



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR**

Nr. _____ prot

Tiranë më _____.____.2024

**VENDIM
Nr. 698, datë 26.11.2024**

**PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën, apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu, në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e prokurorit, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori, me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor, në vendimet burim vlerësimi për gjyqtaren {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Ajo njeh parimet e përgjithshme të së drejtës të procesit të rregullt ligjor dhe i zbaton ato në praktikë. Rezulton në disa raste se ka përdorur referenca nga praktika unifikuuese e Gjykatës së Lartë (shih dokumentet 1 e 3 dhe dosjet 1e 3) dhe më rrallë jurisprudencë të Gjykatës Kushtetuese (shih dokumentet 1 e 3 dhe dosjen 1).*

Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën materiale të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Në çështjet civile të analizuara, është konstatuar se vendimi gjyqësor përmban referenca ligjore, duke dhënë edhe arsyet e zgjidhjes së çështjes (shih dokumentin 2 dhe dosjet 3, 4 e 5). Në çështjet penale, i kushton rëndësi të gjithë elementeve të veprës penale (shih dokumentet 1 e 3 dhe dosjet 1 e 2).

Ka njohuri të procedurave të gjykimit në raport me llojin e çështjeve gjyqësore penale apo civile që ka shqyrtuar. Njeh aspektet e procesit të rregullt ligjor në drejtim të pjesëmarrjes së palëve në gjykim, të kontradiktoritetit e gjer tek arsyetimi i vendimit gjyqësor.

Nga ana tjetër, ndër 3 dokumentet e përzgjedhura dhe 5 dosjet e vëzhguara, janë ankimuar 3 prej tyre. Në dy raste, Gjykata e Apelit ka vendosur lënien në fuqi të vendimit (shih dokumentet 1 e 2) në një rast është vendosur mospranimi i ankimit, për shkak të heqjes dorë prej tij (shih dosjen 1), ndërsa në katër rastet e tjera, nuk është ushtruar ankim nga palët (shih dosjet 2, 3, 4 e 5). Një nga 3 dokumentet e përzgjedhura, nuk pasqyron nëse është ushtruar ose jo ankim ndaj vendimit (shih dokumentin 3)”.

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Gjyqtarja në vendimet gjyqësore penale, referuar natyrës së gjykimit apo llojit të gjykimit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi përcaktimit të detajuar të fakteve të çështjes dhe përshkrimit të tyre, në një ose disa pjesë të arsyetimit të vendimit, në varësi të volumit të rrethanave të faktit apo natyrës së gjykimit, sipas kërkesës objekt shqyrtimi.

Në vendimet penale të themelit gjyqtarja, nxjerr faktet e provuara nga tërësia e provave të administruara në gjykim, duke përshkruar fillimisht kronologjinë e ngjarjes, gjatë së cilës ka ndodhur fakti penal, si dhe veprimet e kryera nga i pandehuri, duke i integruar provat mbi të cilat mbështeten faktet. Elementë të faktit penal, bëhen pjesë e analizës së elementëve të figurës së veprës penale, duke i kushtuar një rëndësi specifike paraqitjes dhe listimit të fakteve thelbësore mbi të cilat mbështeten analiza e provave dhe kualifikimi ligjor. Gjithashtu, në vendimet penale të themelit¹, nëpërmjet të cilave është vendosur deklarimi fajtor dhe dënimi i të pandehurit, gjyqtarja evidenton dhe analizon faktet të cilat ndikojnë në individualizimin e dënimit.

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes në vendimet gjyqësore civile të analizuara, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka parashtruar në mënyrë të

¹ Vendimet nr. 81 datë 04.05.2016; nr. 22 datë 26.01.2015; nr. 417 datë 28.10.2014; nr. 103 datë 23.05.2016; nr. 36 datë 20.02.2014; nr. 141 datë 28.06.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

përmbledhur faktet e çështjes në një pjesë të veçantë dhe të dallueshme të pjesës përshkruese arsyetuese, duke referuar edhe aktet provuese nga të cilat provohen këto fakte. Paraqitja e fakteve të çështjes, duke iu referuar vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja apo të përzgjedhura me short, bëhet duke iu referuar përmbajtjes së kërkesë padisë, pretendimeve dhe shpjegimeve të palëve në gjykim dhe provave shkresore të administruara në gjykim. Gjithashtu evidentohet se faktet gjenden edhe te nënndarja e vlerësimit ligjor të gjykatës mbi kërkesëpadinë, pjesë në të cilën analizohen provat mbi të cilat mbështeten dhe provohen faktet e çështjes. Analiza e rrethanave të faktit bëhet në mënyrë të qartë, të plotë dhe mbi bazën e një rendi kronologjik. Provat e paraqitura nga palët parashtrohen të ndara në vendim, si dhe janë të integruara dhe të evidentueshme në mbështetje të rrethanave të faktit.

Sa më sipër, referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkruan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal, vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes, në të gjitha vendimet gjyqësore të nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, gjykim penal*) rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, në një nëndarje të veçantë. Evidentohet një analizë e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi të veçantë nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit. Në të gjitha vendimet gjyqësore konstatohet se gjyqtarja tregon kujdesin e duhur, në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile, të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.

- Identifikimi i natyrës së çështjes

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja përcakton natyrën e marrëdhënies juridike, për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtarja përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje pronësie, marrëdhënie pune, kthim shume etj.*), si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale. Rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, i jepet përcaktimit të saktë, të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj. Në pjesën e parë përshkruese-arsyetuese gjyqtarja përshkruan rrethanat e faktit duke vijuar më tej me analizën juridike, ku analizon juridiksionin dhe kompetencën e saj (*lëndore dhe tokësore*) për shqyrtimin e çështjes. Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re se natyra juridike e çështjes është evidentuar pothuajse në të gjitha çështjet e trajtuara, por edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë

referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike, në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Referuar burimeve të vlerësimit, në këtë aspekt, evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore, objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet gjyqësore civile (*mosmarrëveshje pronësie, dëmshpërblim që rrjedh nga zgjidhja e menjëhershshme dhe e pajustificuar e marrëdhënies së punës, përmbushje detyrimi kontraktor, lëshim autorizimi për tjetërsim pasurie etj.*), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Punës, por edhe ligjeve organike përkatëse, nga ku evidentohet më konkretisht:

- a) Në vendimet gjyqësore me objekt “Lirim dhe dorëzim sendi truall/tokë arë” gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat materiale nenet 296, 298 të K.Civil, në lidhje me padinë e rivendikimit për kërkimin e sendit, pozitën e poseduesit të paligjshëm, kërkimin e të ardhurave që rrjedhin nga përdorimi/posedimi i sendit në mënyrë të paligjshme/në keqbesim²;
- b) Në vendimet gjyqësore me objekt “Deklarimin e pavlefshëm të zgjidhjes së kontratës së punës dhe dëshmpërblim nga marrëdhënie e punës etj.”, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 3, 4, 5, 7, 12, 21, 140, 141, 143, 144, 146, 153, 155 të Kodit të Punës, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, përkufizimit të marrëdhënies juridike të punës, llojin e kontratës, formën dhe përmbajtjen e saj, afatin dhe shkaqet e zgjidhjes së kontratës së punës, procedurën e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, dëshmpërblimin për mosrespektim të afatit dhe procedurës si dhe pagimin e vjetërsisë në punë³. Gjithashtu, gjyqtarja referon dhe vendimet unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 31 datë 14.04.2003, nr. 19 datë 15.11.2007 dhe nr. 7 datë 01.06.2011 në lidhje me respektimin e formës dhe afateve të njoftimit për zgjidhjen e kontratës, në lidhje me të drejtën e rikthimit në punë;
- c) Në vendimet gjyqësore me objekt “Detyrim për pagim shume të papaguar nga shërbimi telefoni fiks dhe internet”, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 419, 659, 662, 698 të Kodit Civil, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, përkufizimit të marrëdhënies juridike të detyrimit, lindur nga kontrata e

² Vendimet nr. 267 datë 23.06.2014 dhe nr. 417 datë 28.10.2014 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³ Vendimet nr. 493 datë 23.10.2013 dhe nr. 65 datë 23.02.2015 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

furnizimit, të drejtën e palës për të kërkuar përmbushjen e detyrimit ose zgjidhjen e kontratës⁴;

- d) Në vendimin gjyqësor me objekt “Lëshim autorizimi për tjetërsim pasurie në emër të të miturit”, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 234 të Kodit të Familjes, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, në lidhje me parimin e interesit më të lartë të të miturit⁵;
- e) Në vendimin gjyqësor me objekt “Pjestim pasurie” gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 207 të Kodit Civil, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, në lidhje me mënyrën e pjestimit të sendit të palujtshëm kur nuk arrihet marrëveshja nga palët⁶;

Në vendimet gjyqësore civile, evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si me zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së çështjeve dhe kërkesave procedurale. Konkretisht identifikohen :

- a) Nenet 35, 36/1, 41, 42, 45, 47 të K.Pr.Civile, nenin 234 të K.Familjes, nenin 7 të K.Punës, lidhur me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes, gjykimin e çështjes me trup gjykues të përbërë nga një gjyqtar⁷;
- b) Nenet 72, 96, 130, 175, 179 të K.Pr.Civile lidhur me legjitimitetin procedural e real të palëve, procedurën e zhvillimit të gjykimit në prezencë të përfaqësuesve të palëve ndërgjyqëse sipas tagrave të dhëna prej këtyre të fundit, apo në mungesë të tyre pas verifikimit të dijenisë së rregullt dhe mosparaqitjes pa shkaqe të arsyeshme në gjykim, mënyra e njoftimit të palëve;
- c) Nenet 224, 467 të K.Pr.Civile lidhur me lejimin e marrjes së provës përmes kryerjes së akteve të ekspertimeve të ndryshme, sipas nevojës së llojit dhe objektit të gjykimit në funksion të sqarimit të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse⁸;
- d) Nenet 12, 14, 16 të K.Pr.Civile lidhur me provat dhe vlerën e tyre provuese gjatë procesit gjyqësor, si dhe parimet themelore të procesit gjyqësor civil në funksion të disponimit të gjykatës lidhur me pranimin ose rrëzimin e padisë, hetimi i plotë dhe i gjithanshëm;
- e) Nenet 370, 371, 372, 373 të K.Pr.Civile lidhur me të drejtën e kërimit gjyqësisht të pjestimit të pasurisë kur nuk arrihet marrëveshja nga bashkëpronarët, natyrën e veçantë të gjykimit të pjestimit i cili kalon në dy faza⁹;
- f) Nenet 158, 158/a/1 të K.Pr.Civile, lidhur me veprimet përgatitore;
- g) Nenet 246, 247, 248 të K.Pr.Civile, në lidhje me detyrimin ligjor që ka gjykata të shqyrtojë vërtetësinë e provave të paraqitura, duke theksuar konditat që shkresat duhet të plotësojnë kumulativisht për të patur fuqi të plotë provuese¹⁰;
- h) Nenin 201 të K.Pr.Civile mbi të drejtën e palës paditëse për heqjen dorë nga kërkimet në objektin e padisë dhe procedimin e gjykatës me pushimin e gjykimit në lidhje me atë kërkim, si një e drejtë ligjore ekskluzive e palës paditëse¹¹;

⁴ Vendimet nr. 366 datë 09.07.2015 dhe nr. 181 datë 20.04.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

⁵ Vendimi nr. 186 datë 21.04.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

⁶ Vendimi nr. 185 datë 07.05.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

⁷ Në të gjitha vendimet gjyqësore civile burim vlerësimi.

⁸ Vendimet nr. 267 datë 23.06.2014, nr. 417 datë 28.10.2014 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

⁹ Vendimi nr. 185 datë 07.05.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹⁰ Vendimi nr. 267 datë 23.06.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

- i) Nenet 510, 511 i K.Pr.Civile lidhur me lëshimin e urdhërit të ekzekutimit për vendimin përfundimtar;
- j) Neni 106 i K.Pr.Civile lidhur me shpenzimet gjyqësore, të cilat i ngarkohen palës gjyqëmbësore;

(ii) Në vendimet gjyqësore penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal. Konkretisht, identifikohen :

- a) Neni 291 i K.Penal, në lidhje me akuzën “Drejtimi i mjeteve në mënyrë të parregullt” duke referuar në funksion të analizës së figurës së veprës penale edhe Ligjin nr. 8378 datë 22.07.1998 “Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë”¹²;
- b) Neni 284 i K.Penal, në lidhje me akuzën “Kultivimi i bimëve narkotike”¹³;
- c) Neni 76 e 22 i K.Penal në lidhje me akuzën “Vrasja me dashje” mbetur në tentativë; neni 279/1 i K.Penal në lidhje me akuzën “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve të ftohta”¹⁴;
- d) Në rastet kur konkludohet se janë kushtet e ndryshimit të cilësimit juridik të veprës penale, gjyqtarja identifikon dhe analizon të dyja akuzat, përveç asaj të ngritur nga organi i akuzës edhe atë të cilën çmon se duhet të cilësohet e dënohet i pandehuri, konkretisht akuzën “Vrasja me dashje” mbetur në tentativë parashikuar nga neni 79, 22 i K.Penal, në lidhje me akuzën e re “Kanosje” parashikuar nga neni 84 i K.Penal¹⁵;
- e) Neni 79/dh e 25 i K.Penal në lidhje me akuzën “Vrasja në rrethana të tjera cilësuese” kryer në bashkëpunim; neni 278/4 i K.Penal në lidhje me akuzën “Mbajtja pa leje e armëve luftarake” duke referuar në funksion të analizës së figurës së veprës penale edhe Ligjin “Për armët”; neni 302/2 e 25 i K.Penal në lidhje me akuzën “Përkahja e autorit të krimit” kryer në bashkëpunim; neni 301 i K.Penal në lidhje me akuzën “Veprime që pengojnë zbulimin e së vërtetës”¹⁶;
- f) Neni 25 i K.Penal, Gjyqtarja identifikon dhe trajton institutin e bashkëpunimit, duke referuar dhe konkluduar se kur një fakt penal konsiderohet se është kryer në bashkëpunim, edhe mbi bazën e konkluzioneve të Vendimit Unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nr. 4 datë 15.04.2011¹⁷;
- g) Neni 186/1 i K.Penal në lidhje me akuzën “Falsifikimi i dokumenteve”¹⁸;
- h) Në të gjitha rastet, referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh në lidhje me subjektin e veprës penale, fajin si element i domosdoshëm i anës subjektive të veprës penale (*nenet 12 të K.Penal*), apo në lidhje me caktimin dhe individualizimin e dënimit (*nenet 48, 49, 50 të K.Penal*) apo

¹¹ Vendimi nr. 267 datë 23.06.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹² Vendimet nr. 22 datë 26.01.2015 dhe nr. 142 datë 23.05.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë;

¹³ Vendimi nr. 81 datë 04.05.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹⁴ Vendimi nr. 36 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹⁵ Vendimi nr. 36 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹⁶ Vendimi nr. 141 datë 28.06.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹⁷ Vendimi nr. 141 datë 28.06.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

¹⁸ Vendimi nr. 124 datë 14.05.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

edhe aplikimin e dënimeve alternative e plotësuese (*nenet 53/a¹⁹, 59²⁰ të K.Penal*). Gjithashtu, në rastet kur procedohet për disa vepra penale, referohet neni 55²¹ i K.Penal në lidhje me institutin e bashkimit të disa dënimeve, në një të vetëm.

- i) Në rastet kur i pandehuri është hetuar dhe gjykuar nën masë sigurimi personal “arrest në burg” të parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale, gjyqtarja identifikon dhe referohet në dispozita të Ligjit nr. 8328 datë 16.04.1998 “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve” në përputhje dhe përshtatje me rrezikshmërinë e të pandehurit dhe veprës penale të kryer prej tij, për të përcaktuar llojin e institucionit të vuajtjes së dënimit²²;

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtarja referon, si pjesë të integruar të arsyetimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal, konkretisht :

- a) Nenet 13, 69, 74, 76 të K.Pr.Penale, lidhur me përcaktimin e përbërjes së trupit gjykues, juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes;
- b) Nenet 403 dhe 404 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar, nenin 406 të K.Pr.Penale, lidhur me masën e caktimit të dënimit, në rastet e procedimit me këtë lloj gjykimi të posaçëm;
- c) Në funksion të trajtimit të institutit të gjykitimit të shkurtuar, gjyqtarja identifikon dhe interpreton konkluzionet e Vendimit Unifikues të Gjykatës së Lartë nr. 2 datë 29.01.2023 dhe Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 4 datë 10.02.2012²³;
- d) Nenin 93 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin mbi ndarjen e çështjes kur në gjykim janë më shumë se një i pandehur, gjyqtarja interpreton dy kushtet kumulative që duhet të plotësohen për të proceduar mbi këtë kërkesë paraprake të palëve ose dhe kryesisht²⁴;
- e) Nenet 348, 48, 54 të K.Pr.Penale lidhur me të drejtën e të pandehurit për t’u mbrojtur me avokat të zgjedhur; nenet 6, 49 të K.Pr.Penale lidhur me të drejtën e të pandehurit për t’u mbrojtur me avokat të caktuar kryesisht nga gjykata në mbrojtje të interesave ligjore të tij;
- f) Nenin 190 të K.Pr.Penale, lidhur me disponimin për provat materiale; nenin 393, 485 të K.Pr.Penale, lidhur me shpenzimet gjyqësore në procesin penal;
- g) Nenin 362 të K.Pr.Penale, lidhur me marrjen me rezerva nga trupi gjykues të dëshmisë, deklarimeve të marra nga dëshmitarët, për faktin se ka kundërthënie duke i vlerësuar ato së bashku me provat e tjera²⁵;
- h) Nenin 375 të K.Pr.Penale lidhur me prerogativën e gjykatës që në përfundim të gjykitimit t’i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai i bërë nga organi i akuzës, me kushtin e vetëm që vepra penale të jëtë në kompetencë të saj²⁶;

¹⁹ Vendimi nr. 142 datë 23.05.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²⁰ Vendimet nr. 22 datë 26.01.2015 dhe nr. 124 datë 14.05.2014 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²¹ Vendimet nr. 141 datë 28.06.2016 dhe nr. 36 datë 20.02.2014 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²² Vendimi nr. 141 datë 28.06.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²³ Vendimet nr. 141 datë 28.06.2016 dhe nr. 36 datë 20.02.2014 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²⁴ Vendimi nr. 141 datë 28.06.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²⁵ Vendimi nr. 36 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²⁶ Vendimi nr. 36 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, edhe një sërë dispozitash të akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- Vendimi i Gjykatës së Strasburgut në çështjen Pellegrin kundër Francës, lidhur me arsyetimin se e drejta e rikthimit në punë nuk gëzon mbrojtje gjyqësore, ndërsa e drejta e dëmshpërblimit është një e drejtë që gëzonn mbrojtje. Pala që dëmtohet nga një pushim i padrejtë nga puna gëzon të drejtën e dëmshpërblimit në rrugë gjyqësore²⁷.

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore, për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë, në rastin konkret.

KONKLuzioni

Në tërësi, rezulton aftësia e gjyqtarës për paraqitjen dhe analizën e plotë të fakteve, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jep një panoramë të qartë të ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore në rastet kur elementët procedural lidhen me trajtimin e kërkesave të palëve apo elementë procedurale të vlerësuar kryesisht nga gjykata, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes, të cilat paraqiten në mënyrë të detajuar, të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjyqtarja ka aftësi të larta, në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në mënyrë të veçantë dhe të integruar me njëra tjetrën, në funksion të përcaktimit të qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore, lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin e “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

²⁷ Vendimi nr. 493 datë 23.10.2013 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër, cituar në treguesin 1.a.a “*Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave*”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar në çdo rast, me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale, ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Tipar karakteristik i gjyqtarës, është se në çdo rast citimi ose referimi i dispozitave është shoqëruar me interpretim të tyre në mënyrë abstrakte dhe individuale, para aplikimit mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur. Interpretimi i dispozitave materiale/procedurale bëhet nga ana e gjyqtarës, sipas mënyrës së interpretimit të tyre, në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm

(i) Në vendimet gjyqësore civile: Në të gjitha vendimet e analizuara, interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin abstrakt të saj, por duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, duke i rënditur në çdo rast, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara e të marra në shqyrtim. Konkretisht, në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja :

- a) Interpreton në mënyrë sistematike dispozita të Ligjit nr. 7691 datë 12.07.1995 Kodi i Punës së Republikës së Shqipërisë, lidhur me kushtet që duhet të plotësojë marrëdhënia e punës për të gjetur zbatim ky kod, konkretisht katër aspektet që lidhen me : - zbatim sipas personave (*ratio personae*) parashikim i shprehur në nenin 4 të K.Punës; - zbatim në hapësirë (*ratio loci*) parashikim i shprehur në nenin 3 të K.Punës; - zbatim sipas përmbajtjes (*ratio materiae*) parashikim i shprehur në nenin 5 të K.Punës; - zbatim në kohë (*ratio temporis*); vijon me interpretimin dhe analizën e nenit 12 të K.Punës, duke theksuar elementët që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative për të pasur një marrëdhënie pune; nenin 140 të K.Punës mbi analizën e të cilit në lidhje me rastin, konkludon mbi përcaktimin e llojit të kontratës së punës me afat të caktuar apo pa afat; nenin 147 të K.Punës duke analizuar

ndalimet që parashikohen për ealizimin e zgjidhjes së kontratës së punës të cilat passjellin pavlefshmërinë e zgjidhjes së kontratës; nenet 141 dhe 143 të K.Punës në lidhje me respektimin e afatit të njoftimit si kusht për zgjidhjen e kontratës së punës nga punëdhënësi, afat i cili lidhet me vjetërsinë në punë të punëmarrësit; analizon nenin 144 të K.Punës i cili parashikon procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës, që është një detyrim i punëmarrësit dhe mosrespektimi i saj pasjell të drejtën e kërkimit për dëmshpërblim nga punëmarrësi;

Gjyqtarja interpreton në mënyrë literale dispozitën materiale (*nenin 153 të K.Punës*) duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative, për të legjitimuar punëdhënësin në zgjidhjen në mënyrë të menjëhershme të kontratës së punës me punëmarrësin. Më tej gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (*nenet 155 pika 3, nenet 152, 153 të K.Punës*), lidhur me dëmshpërblimin ndaj punëmarrësit, si dhe diskrecionin e gjykatës në këtë aspekt, afatin e njoftimit dhe procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës duke analizuar në mënyrë të detajuar provat shkresore, mbi të cilat provohen faktet e kërkimeve apo pretendimeve të palëve në gjykim²⁸;

- b) Interpreton nenin 419 të K.Civil lidhur me kuptimin juridik të detyrimit, duke vijuar me nenin 659 të K.Civil mbi përkufizimin e kontratës si një veprim juridik. Më tej, gjyqtarja vijon me interpretimin literal dhe sistematik të nenit 662 të K.Civil për të konkluduar se në rastin konkret ndodhet para një marrëdhënie juridike, e lindur nga kontrata me detyrime të ndërsjellta, nenit 698 të K.Civil mbi të drejtën e palëve nëse njëra prej tyre nuk përmbush detyrimin e përcaktuar në kontratë, u lind e drejta të kërkojnë përmbushjen e detyrimit ose zgjidhjen e kontratës²⁹;
- c) Interpreton nenin 296 të K.Civil duke analizuar në mënyrë të detajuar kushtet ligjore dhe faktike që duhet të plotësohen njëkohësisht për ngritjen e padisë së rivendikimit³⁰;
- d) Interpreton dispozitat materiale të Kodit të Familjes, duke u ndalur në mënyrë të veçantë te neni 234 i K.Familjes, i cili ka sanksionuar shkaqet e tjetërsimit të pasurisë së paluajtshme të të miturit vetëm kur e kërkon interesi i tij dhe me autorizim të gjykatës përkatëse³¹.

(ii) *Në vendimet gjyqësore penale* : Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen, në aspektin e provueshmërisë së faktit penal, gjyqtarja interpreton normën përkatëse të Kodit Penal në mënyrë abstrakte, duke dhënë kuptimin e saj, si dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Interpreton dispozitat materiale, në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht, konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të Kodit Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm, në lidhje me elementët dallues të veprës penale përkatëse, që i atribuohet të pandehurit dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara e të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Dispozitat e Kodit Penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen në të katër

²⁸ Vendimet nr. 493 datë 23.10.2013 dhe nr. 65 datë 23.02.2015 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

²⁹ Vendimet nr. 366 datë 09.07.2015 dhe nr. 181 datë 20.04.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³⁰ Vendimi nr. 417 datë 28.10.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³¹ Vendimi nr. 186 datë 21.04.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

elementët e figurës së veprës penale, duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj³².

Në të gjitha vendimet gjyqësore penale analizohen të katër elementët e figurës së veprës penale, në çështjet e themelit. Në këto të fundit, gjyqtarja përqendrohet më tepër në elementë të anës objektive të veprave penale, me qëllim cilësimin e saktë juridik të faktit penal. Konkretisht, konstatohet se gjyqtarja:

- a) Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike dispozitën materiale, nenin 284/1 të K.Penal me dispozita të pjesës së përgjithshme të po këtij kodi, që sanksionojnë moshën për përgjegjësi penale dhe fajin si elementë të domosdoshëm për të qenë përpara figurës së veprës penale³³;
- b) Interpreton dispozitën materiale të nenit 278/4 i K.Penal, duke referuar dhe analizuar në funksion të analizës së figurës së veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri edhe Ligjin “Për armët”³⁴;
- c) Në rastet kur konkludohet se janë kushtet e ndryshimit të cilësimit juridik të veprës penale, gjyqtarja identifikon dhe analizon të dyja akuzat, dispozitat materiale të tyre, përveç asaj të ngritur nga organi i akuzës edhe atë të cilën çmon se duhet të cilësohet e dënohet i pandehuri, konkretisht nenin 79, 22 të K.Penal, në lidhje me nenin 84 të K.Penal³⁵;
- d) Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike dispozitën materiale të nenit 186/1 të K.Penal në funksion të cilësimit juridik të veprës penale, për të cilën akuzohet i pandehuri³⁶;
- e) Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike dispozitën materiale (*nenin 291 të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale, për të cilën akuzohet i pandehuri. Në këtë kontekst me qëllim analizimin e anës objektive të veprës penale parashikuar nga neni 291 K.Penal, për shkak të natyrës blankete të dispozitës, gjyqtarja referohet dhe në dispozita të ligjit nr. 8378 datë 22.07.1998 “*Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë*”³⁷;
- f) Në të gjitha vendimet e mësipërme penale interpretimin e normave relevante gjykata nuk e bën vetëm teorikisht duke identifikuar dhe analizuar të katër elementët e veprave penale, por edhe në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Referuar provave të lejuara dhe të marra në shqyrtim dhe të analizuar në tërësinë e tyre, gjykata konkludon në cilësimin juridik të veprës penale dhe përgjegjësinë penale të autorëve për veprën penale që atyre u atribuohet.

Krahas interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme, në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse, për të cilat akuzohen të pandehurit, gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi edhe interpretimit të dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, në lidhje me:

- a) Rrethanat cilësuese të tilla si kryerja e veprës penale me dhunë ose më shumë se një herë;

³² Në të gjitha vendimet gjyqësore penale burim vlerësimi

³³ Vendim nr. 81 datë 04.05.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³⁴ Vendimi nr. 141 datë 28.06.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³⁵ Vendimi nr. 36 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³⁶ Vendimi nr. 124 datë 14.05.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

³⁷ Vendimet nr. 22 datë 26.01.2015 dhe nr. 142 datë 23.05.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë;

- b) Fajin si element të anës subjektive të veprës penale;
- c) Përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit (*nenet 47, 48, 49, 50 të K.Penal*), qëllimin e dënimit penal, si dhe aplikimin e rrethanave që ndikojnë në individualizimin e dënimit për të pandehurin³⁸. Gjykata, ndalet dhe në analizimin e pezullimit të ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim, duke interpretuar nenin 59 të K.Penal, si formë alternative të vuajtjes së dënimit, duke analizuar elementët thelbësorë të aplikimit të tij, si dhe duke e aplikuar në raport me rrethanat e rastit konkret;
- d) Bazuar në natyrën dhe llojin e veprës penale, në pasojën e ardhur nga kryerja e saj, aplikon dhe analizon mbi dhënien e dënimit plotësues sipas nenit 53/a të K.Penal³⁹.

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Konkretisht:

- i) Në çështjet penale të themelit gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale, në mbështetje të argumentimit të saj, në lidhje me vlerësimin për kërkesën për procedim me gjykim të shkurtuar (*neni 403, 404 i K.Pr.Penale*), si në rastet e aplikimit të këtij lloji gjykimi, ashtu edhe në rastet kur nuk pranohet kërkesa për procedimin me gjykim të shkurtuar; interpreton dy kushtet kumulative që duhet të plotësohen për të proceduar mbi kërkesën paraprake të palëve ose dhe kryesisht, lidhur me procedimin mbi ndarjen e çështjes kur në gjykim janë më shumë se një i pandehur (*neni 93 i K.Pr.Penale*); interpreton nenin 362 të K.Pr.Penale lidhur me marrjen me rezerva nga trupi gjykues të dëshmisë, deklarimeve të marra nga dëshmitarët, për faktin se ka kundërthënie duke i vlerësuar ato së bashku me provat e tjera; interpreton nenin 375 të K.Pr.Penale lidhur me prerogativën e gjykatës që në përfundim të gjykimit t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai i bërë nga organi i akuzës, me kushtin e vetëm që vepra penale të jëtë në kompetencë të saj;

Në çështjet civile: Në funksion të evidentimit të marrëdhënies juridike, të krijuar mes palëve ndërgjyqëse e për pasojë konstatimin e juridiksionit dhe kompetencës lëndore në shqyrtimin e çështjes, gjyqtarja interpreton nenet 36/1, 32/a, 41, 43, 59 të K.Pr.Civile.

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në vendimet e analizuara rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Gjykatës Kushtetuese, vendimet e GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- a) Në vendimet gjyqësore penale nr. 141 datë 28.06.2016 dhe nr. 36 datë 20.02.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, në funksion të trajtimit të institutit të gjykimit të shkurtuar, gjyqtarja identifikon dhe interpreton konkluzionet e Vendimit Unifikues të Gjykatës së Lartë nr. 2 datë

³⁸ Në të gjitha vendimet gjyqësore penale burim vlerësimi

³⁹ Vendim nr. 142 datë 23.05.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë.

29.01.2023. Po në këto vendime, gjyqtarja identifikon dhe referohet edhe në konkluzionet e Vendimit të Gjykatës Kushtetuese nr. 4 datë 10.02.2012;

- b) Në vendimin gjyqësor penal nr. 36 datë 20.02.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, Gjyqtarja në funksion të trajtimit të institutit të gjykimit të shkurtuar, identifikon dhe zbaton konkluzionet e Vendimit Unifikues të Gjykatës së Lartë nr. 2 datë 29.01.2023. Po në këtë vendim gjyqtarja ka referuar dhe zbatuar konkluzionet e arritura në Vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 4 datë 10.02.2012, mbi të cilat ka konkluduar se kërkesa e të pandehurit për të proceduar me gjykim të shkurtuar duhet të rrëzohet. Në arsyetimin e këtij vendimi, gjyqtarja ka referuar dhe vendimin nr. 50 datë 30.07.199 të Gjykatës Kushtetuese, mbi konkluzionet e të cilit argumenton në lidhje me ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale;
- c) Në vendimin gjyqësor penal nr. 141 datë 28.06.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, Gjyqtarja identifikon dhe trajton institutin e bashkëpunimit, duke referuar dhe konkluduar se kur një fakt penal konsiderohet se është kryer në bashkëpunim, edhe mbi bazën e konkluzioneve të Vendimit Unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nr. 4 datë 15.04.2011;
- d) Në vendimet gjyqësore civile nr. 493 datë 23.10.2013 dhe nr. 65 datë 23.02.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, gjyqtarja referon dhe zbaton qëndrimin e mbajtur nga Gjykata e Lartë në vendimet unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 31 datë 14.04.2003, nr. 19 datë 15.11.2007 dhe nr. 7 datë 01.06.2011 në lidhje me respektimin e formës dhe afateve të njoftimit për zgjidhjen e kontratës, në lidhje me të drejtën e rikthimit në punë. Gjithashtu gjyqtarja ka konkluduar në rrëzimin e kërimit për kthim në punë, në referim të vendimit nr. 31 datë 14.04.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Nga tërësia e vendimeve gjyqësore të analizuara, rezulton se gjyqtarja gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet në disa raste duke i përmendur ato shprehimisht, dhe në raste të tjera, duke iu referuar kontekstit të arsyetimit dhe analizës ligjore të vendimit. Nga tërësia e vendimeve gjyqësore, rezulton se gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet materiale e procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- a) *Parimin “Judicus est judicare secundum allegata et probata”*, sipas së cilit vendimmarrja e një gjyqtari duhet të bëhet në bazë të bindjes së brendshme të bazuar në prova.
- b) *Parimin e veprimit të ligjit civil në kohë* në funksion të evidentimit të ligjit të zbatueshëm në kohën e kryerjes së veprimit juridik.
- c) *Parimin “Juria novit curia”*, sipas të cilit gjykata njeh ligjin, në funksion të evidentimit se gjykata ka detyrimin për të bërë cilësim të saktë të fakteve, pa u lidhur me përcaktimin që bëjnë palët.
- d) *Parimin e mirëbesimit* mes punëdhënësit dhe punëmarrësit, në kuadër të analizës lidhur me shkaqet e zgjidhjes së kontratës së punës si dhe *parimin e mbrojtjes së punëmarrësit*, në kuadër të analizës në lidhje me zgjidhjen e kontratës së punës.
- e) *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa*, i nxjerrë nga konteksti i arsyetimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit, në të cilat gjyqtarja analizon domosdoshmërinë e ekzistencës dhe provueshmërisë së të katër elementëve të figurës së veprës penale, si kusht për ekzistencën e saj dhe për pasojë, për përgjegjësinë penale të të pandehurit, për faktin penal që i atribuohet.

- f) Parimet e përgjithshme në caktimin dhe individualizimin e dënimit, *si parimi i barazisë para ligjit, parimi i drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe parimi i humanizmit*. Në kuadër të zbatimit të këtyre parimeve, gjyqtarja në të gjitha vendimet penale të themelit, përcakton dhe individualizon dënimin për të pandehurin, duke iu referuar kushteve dhe kriterëve ligjore të përcaktuara në nenin 47 e vijues të Kodit Penal dhe duke analizuar të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese të të pandehurit.
- g) *Parimet themelore të procesit gjyqësor civil të parashikuar në nenet 10, 11, 12, 14, 16 etj. (procesi i rregullt ligjor nëpërmjet zhvillimit të një hetimi gjyqësor të plotë dhe të gjithanshëm në çështjet civile, barra e provës, kontradiktoriteti, etj.), mbi bazën e të cilave gjykata disponon për bazueshmërinë ose jo të padisë.*

KONKLZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese, si dhe kujdesi për të zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e saj, lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” është “Shumë lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se:

“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore të hartuara prej saj, janë të qarta dhe të kuptueshme. Gjithmonë i respekton rregullat e drejtshkrimit, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe i ka përdorur të gjitha

karakteret e gjuhës shqipe. Fjalitë paraqiten në gjatësi normale, janë të kuptueshme dhe me referenca ligjore.

Struktura e vendimeve përfundimtare është e qëndrueshme dhe e standartizuar, duke i shërbyer funksionit të qartësisë së argumentimit ligjor. Vendimet përfundimtare të saj plotësojnë, sipas rastit, kërkesat e legjislacionit procedural civil (shih dokumentin 2 dhe dosjet 3, 4 e 5) apo kërkesat e legjislacionit procedural penal (shih dokumentet 1 e 3 dhe dosjet 1 e 2).

Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës, në raport me pretendimet e ngritura nga palët. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve, i kushton rëndësi analizës së normës ligjore dhe rezulton e plotësuar me pjesë edhe nga jurisprudenca unifikuese e Gjykatës së Lartë. Një tipar i mirë i punës së saj është fokusimi i arsyetimit të vendimit tek thelbi i çështjes dhe konkretizimi sipas rastit në mosmarrëveshje, duke shmangur fjalitë e përgjithshme apo arsyetim të tepërt mbi çështje të konsoliduara nga praktika dhe doktrina.

Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara, respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Nuk është identifikuar asnjë rast nga 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, që të jetë cënuar vendim nga Gjykata e Apelit ose Gjykata e Lartë, për shkak të procesit të parregullt ligjor në aspektin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Në dispozitivin e vendimit, në të gjitha rastet e vëzhguara, është konstatuar se disponohet për shpenzimet procedurale/gjyqësore, si dhe tregohet e drejta e ankimit për palët.

Gjithashtu, rezulton se tek të 5 dosjet e vëzhguara i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme, pasi në çdo rast, vendimet e ndërmjetme jepen me tekst të qartë arsyetimi, duke referuar shkakun dhe bazën ligjore”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton se në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (ë dhe ç). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, gjithashtu dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit.

Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdoruara nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në proces, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, por gjithmonë kuptimi i tyre jepet në gjuhën shqipe, duke i bërë të kuptueshëm për lexuesin.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, evidentohet kujdesi i gjyqtarës për përzgjedhjen e gjuhës së përdorur, me qëllim shmangien e fjalëve apo shprehjeve, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, duke pasur në vëmendje respektimin e të drejtave të subjekteve të procedimit.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi normale, në vazhdimësi të mendimit juridik të shprehur, nuk krijon paqartësi, në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsytimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra-tjetrës, gjithashtu dhe paragrafët e arsytimit të vendimit. Vendimi është i organizuar me paragrafë, në disa raste të numëtuara, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit dhe shpesh identifikohen me fjali tematike, hyrëse, të cilat e bëjnë shumë të lehtë leximin e organizuar.

Në vendimet gjyqësore përfundimtare burim vlerësimi gjyqtarja pasqyron dhe merr në analizë në çdo rast elementët proceduralë si kompetenca, juridiksioni, të drejtat e palëve, njoftimi i tyre, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet prospektive të gjykatës lidhur me to, pavarësisht se nga përmbajtja e vendimit, jo në çdo rast këto elementë kanë qenë të diskutueshme nga palët apo rrethanat e çështjes. Në vendimet burim vlerësimi pasqyrohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtarja në mënyrë të specifike në pjesën arsyetuese të vendimit. Po kështu, në të gjitha vendimeve të analizuara, evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, duke vijuar në pjesën e argumentimit ligjor të gjykatës, me analizën dhe zbërthimin e dispozitave të cituara. Prezenca e këtyre elementëve, në disa raste në mënyrë tepër të detajuar, i jep qartësi elementëve procedurale të gjykimit ose vendimit dhe nuk cenon koncizitetin e tij.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristët/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër, cituar në treguesin 1.b.a "*Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit*".

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Gjyqtarja ndjek një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar të cilës i përmbahet, në hartimin e vendimit, në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe fakteve thelbësore të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, por edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura, të cilat vijnë gjithnjë në përmblyllje procesit të arsytimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ndjek metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe

akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale), si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë, të cilat kryesisht të cilat kryesisht janë të identifikuar me tituj, duke orientuar qartë lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes, si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit gjyqësor si p.sh. në rastin e zhvillimit të gjykimit në mungesë të ndonjëres prej palëve ndërgjyqëse, marrjen e provës me anë të kryerjes së aktit të ekspertimit, shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar, apo zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, etj.
- (ii) faktet e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave.
- (iii) analizën ose vlerësimin ligjor* të gjykatës lidhur me çështjen. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm, si ai me natyrë procedurale, ashtu edhe dispozitat e ligjit material të zbatueshëm, janë pjesë e integruar e analizës ligjore të gjykatës, duke u lokalizuar krahas argumenteve të gjykatës lidhur me elementë të zbatimit të tij. Në pjesën tjetër të vendimeve, penale ose civile, gjyqtarja organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke ndjekur kryesisht metodën e dhënies së konkluzionit të saj mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie apo kërkesës penale, për të vijuar më pas me shtjellimin dhe renditjen e argumenteve në mbështetje të këtij konkluzioni. Ndërkohë, në çështjet penale të themelit, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përjasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit, dhe më tej me analizën në një pjesë më vete, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarisë gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës mbi çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor*), dënimin dhe masën e dënimit, llogaritjen e dënimit, mënyrën e ekzekutimit të tij, llojin e institucionit ku do të vuhet dënimi, disponimi mbi provat materiale, masat e sigurimit, si dhe shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e

përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile, (ii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukturë të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukture të tillë, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin, lidhur me përmbajtjen e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër, cituar në treguesin 1.b.a “*Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit*”, pasi nuk ka një rubrikë më vete ku të jetë marrë në analizë ky tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo

penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, civil apo penal. Evidentohet kujdesi i veçantë gjyqtarës në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar edhe analizën e koncepteve ligjore, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat gjithashtu janë evidentuar në një pjesë të vendimit, megjithëse jo gjithmonë të evidentuar në aspektin vizual.

Në secilin vendim, duke iu referuar natyrës komplekse ose jo të faktit, si dhe kategorisë së çështjes apo llojit të vendimit, analiza ligjore zhvillohet në mënyrë logjike. Jepen argumente për secilin kërkim objekt padie, duke u ndaluar në interpretimin e ligjit dhe mënyrën e aplikimit të tij mbi faktet konkrete, si dhe lidhjen shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, interpretimit të ligjit dhe konkluzioneve të arritura.

Evidentohet fakti që në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj penale, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak-pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore të faktit penal, duke qenë se rëndësia e lidhjes shkakësore qëndron në kuptimin ndërmjet shkakut dhe pasojës së ardhur nga kryerja e veprës penale.

Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurinë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të individualizimit të dënimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të aplikimit të masave të sigurimit personal, aplikimi të alternativave të dënimit me burgim dhe qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në të gjitha vendimet burim vlerësimi ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.*) apo janë pjesë e analizës ligjore, duke u identifikuar në mënyrë të veçantë në fund të pjesës arsyetuese. Duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçantë të arsyetimit (por në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret), pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin

e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit përpos qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim kryesisht në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtares për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtares”

| Niveli i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES | |
|---|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 100 | Shkëlqyeshëm |

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e tij, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qenë gjithnjë brenda afateve standard apo ligjore dhe në intervale kohore nga 21 ditë (shih dosjen 4) deri në 4 muaj e 7 ditë (shih dosjen 5). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 17 ditë (shih dosjen 2), 2 muaj e 3 ditë (shih dosjen 1) dhe 2 muaj e 23 ditë (shih dosjen 3). Në të pesë dosjet e vëzhguara, është konstatuar se është respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor.”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar çështjeve të përzgjedhura me short, vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Po kështu, edhe për çështjet civile të themelit, në përgjithësi nuk parashikohet afat ligjor në Kodin e Procedurës Civile për përfundimin e tyre.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, si dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se për asnjërën prej tyre nuk parashikohet afat ligjor, brenda të cilit duhet të përfundojë gjykimi i çështjes.

Në kushtet kur të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi dhe nga dokumentet e përdorura gjatë procesit të rivlerësimit nuk ka të dhëna të tjera që mund të vlerësohen në drejtim të këtij treguesi, prezumohet se gjyqtarja i ka gjykuar të gjitha çështjet për të cilat parashikohet afat ligjor, brenda këtij të fundit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjen e analizuar, për të cilën ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor rezulton në nivelin 0-10 %.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër, cituar në treguesin 2.a.b “Respektimi i afateve ligjore”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja, të cilat kanë të dhëna për datën e regjistrimit si dhe datën e dhënies së vendimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se në çështjet e vëzhguara, gjykimi ka përfunduar brenda standardeve minimale kohore. Referuar Vendimit nr. 261/2 të ish KLD-së, duke i ndarë sipas kategorisë së çështjeve, rezulton si më poshtë :

Çështje penale të kategorisë krime:

- Dosja 1 - (është caktuar me short në datën 01.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 04.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 3 ditë, **brenda afatit** 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 2 - (është caktuar me short në datën 09.12.2014 dhe ka përfunduar në datën 26.01.2015) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 17 ditë, **brenda afatit** 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 7 - (është caktuar me short në datën 10.04.2014 dhe ka përfunduar në datën 14.05.2014) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 6 ditë, **brenda afatit** 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);

- Dosja 11 - (është caktuar me short në datën 10.05.2016 dhe ka përfunduar në datën 23.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 13 ditë, **brenda afatit** 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Vendimi 1 - (është regjistruar në datën 28.10.2013 dhe ka përfunduar në datën 20.02.2014) Gjykimi ka zgjatur 3 muaj e 22 ditë, **brenda afatit** 12 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Vendimi 3 - (është regjistruar në datën 14.01.2016 dhe ka përfunduar në datën 28.06.2016) Gjykimi ka zgjatur 5 muaj e 14 ditë, **brenda afatit** 12 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);

Çështje civile të përgjithshme :

- Dosja 3 - (është caktuar me short në datën 30.07.2013 dhe ka përfunduar në datën 23.10.2013) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 23 ditë, **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 5 - (është caktuar me short në datën 31.12.2013 dhe ka përfunduar në datën 07.05.2014) Gjykimi ka zgjatur 4 muaj e 7 ditë, **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 6 - (është caktuar me short në datën 24.06.2014 dhe ka përfunduar në datën 28.10.2014) Gjykimi ka zgjatur 4 muaj e 4 ditë, **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 8 - (është caktuar me short në datën 30.10.2014 dhe ka përfunduar në datën 23.02.2015) Gjykimi ka zgjatur 3 muaj e 23 ditë, pra **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 9 - (është caktuar me short në datën 02.06.2015 dhe ka përfunduar në datën 09.07.2015) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 7 ditë, pra **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 10 - (është caktuar me short në datën 08.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 20.04.2016) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 12 ditë, pra **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Vendimi 2 - (është regjistruar në datën 06.02.2014 dhe ka përfunduar në datën 23.06.2014) Gjykimi ka zgjatur 4 muaj e 17 ditë, pra **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;

Çështje civile pa palë kundërshtare :

- Dosja 4 - (është caktuar me short në datën 31.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 21.04.2016) Gjykimi ka zgjatur 21 ditë, **brenda afatit** 2 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile pa palë kundërshtare;

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 14 (katërbëdhjetë) çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, rezultoi se të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor, sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së. Pra në total 0 % të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor. Sipas “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 0 % përkon me nivelin e vlerësimit 5 (pesë) pikë (0-10% - 5 pikë).

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej saj tej standardit minimal, është 0 %.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër, cituar në treguesin 2.a.b “Respektimi i afateve ligjore”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.⁴⁰

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (nga 14 çështjet e marra në analizë, nga të cilat 6 çështje penale themeli, 7 çështje civile dhe 1 kërkesë civile pa palë kundërshtare), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 6 (gjashtë) çështjet, në kategorinë e çështjeve “Penale krime”, rezulton të jetë 67.5 ditë, ose 2 muaj e 7 ditë, pra më e

⁴⁰ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.

shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 - 12 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.

(ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 7 (shtatë) çështjet në kategorinë e çështjeve “Civile themeli”, rezulton të jetë rreth 94.7 ditë, ose 3 muaj e 4 ditë, pra *më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.*

(iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “civile pa palë kundërshtare”, rezulton të jetë 21 ditë, pra *më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 2 (dy) muaj për gjykimin e çështjeve kërkesa civile në Gjykatën e Shkallës së Parë.*

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor si dhe ka të dhëna burimore, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, ka kryer detyrën e gjyqtarës në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë, njëkohësisht në dhomën civile e penale. Ajo ka deklaruar se gjatë tre viteve të fundit i janë caktuar gjithsej 1854 çështje, ka përfunduar gjithsej 1657 çështje për tre vjet, si dhe ka mbartur në vitin 2017 gjithsej 75 çështje të vitit 2016. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 89,3 %.*

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë për efekt të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtarja {...} ka përfunduar gjithsej 1571 çështje gjyqësore, nga të cilat 819 çështje

penale (189 penale themeli, 630 kërkesa adm-penale) dhe 752 çështje civile (641 civile të përgjithshme, 101 civile familjare, 10 çështje tregtare)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë, për efekt të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtarja {...} ka përfunduar gjithsej 1571 çështje gjyqësore, nga të cilat 819 çështje penale (189 penale themeli, 630 kërkesa adm-penale) dhe 752 çështje civile (641 civile të përgjithshme, 101 civile familjare, 10 çështje tregtare).

Referuar këtyre të dhënave statistikore, rezultoi se gjyqtarja {...} për gjithë periudhën e vlerësimit 08.10.2013- 08.10.2016, ka shqyrtuar këto çështje, të ndarë për çdo vit kalendarik:

- **Për vitin 2013** (08.10.2013- 31.12.2013), ka përfunduar 88 çështje, nga të cilat 20 civile themeli ku përfshihen edhe çështjet familjare, 14 kërkesa civile (ku përfshihen edhe urdhërat e ekzekutimit), 25 kërkesa penale, 20 masa sigurimi personal, ku përfshihen edhe kërkesat për zëvendësim mase etj, 9 penale themeli. Nga këto 29 janë penale themeli dhe civile me palë kundërshtare.
- **Për vitin 2014** (01.01.2014- 31.12.2014), ka përfunduar 491 çështje, nga të cilat ; 135 civile themeli, ku përfshihen edhe çështjet familjare, 93 kërkesa civile ku përfshihen edhe Urdhërat e ekzekutimi), 10 kërkesa urdhëra mbrojtje dhe sigurim padie, 138 kërkesa penale, 57 masa sigurimi personal, 58 penale themeli. Nga këto 203 janë penale themeli dhe civile me palë kundërshtare.
- **Për vitin 2015** (01.01.2015-31.12.2015), ka përfunduar 513 çështje nga të cilat ; 186 civile themeli, ku përfshihen edhe familjaret, 65 kërkesa civile, ku përfshihen edhe urdhërat e ekzekutimit, 13 kërkesa për urdhëra mbrojtje dhe sigurim padie 108 kërkesa penale, 81 masa sigurimi personal dhe zëvendësim mase, 60 penale themeli. Nga këto 259 janë penale themeli dhe civile me palë kundërshtare.
- **Për vitin 2016** (01.01.2016- 08.10.2016), ka përfunduar 460 çështje, nga të cilat ; 151 civile themeli, ku përfshihen edhe çështjet familjare, 47 kërkesa civile, ku përfshihen edhe urdhërat e ekzekutimit, 88 kërkesa penale, 113 masa sigurimi personale dhe zëvendësim mase, 61 penale themeli. Nga këto 212 janë penale themeli dhe civile me palë kundërshtare.

Sipas vërtetimit nr.220 prot., datë 01.11.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton se gjatë periudhës 01 janar 2013- 30.09.2016, gjyqtarja i janë shortuar gjithsej 2417 çështje dhe ka përfunduar 2107 çështje, duke pasur një rendiment prej 87.2 %. Konkretisht të ndara në vite si më poshtë;

Për vitin 2013 (01.01.2013- 31.12.2013), i janë caktuar 430 çështje dhe ka përfunduar 385 çështje, me një rendiment prej 89.5 %;

Për vitin 2014 (01.01.2014- 31.12.2014), i janë caktuar 669 çështje dhe ka përfunduar 592 çështje, me një rendiment prej 88.5 %;

Për vitin 2015 (01.01.2015- 31.12.2015), i janë caktuar 755 çështje dhe ka përfunduar 680 çështje, me një rendiment prej 90 %;

Për vitin 2016 (01.01.2016- 30.09.2016), i janë caktuar 669 çështje dhe ka përfunduar 592 çështje, me një rendiment prej 88.5 %;

Për efekt të analizës, më lart është përcaktuar rendimenti që rezulton për secilën periudhë kohore për të cilën të dhënat statistikore ofrojnë mundësi përlllogaritje, dhe më pas do të përlllogaritet rendimenti për të

gjithë periudhën e vlerësimit. Kështu, për dy periudhat që përfshijnë vite të plota kalendarike (viti 2014 dhe 2015) rendimenti i gjyqtarës rezultoi 88.5 % dhe 90 %, me një mesatare prej 89.32 %. Ndërsa për të gjithë vitet që ka të dhëna statistikore rendimenti i gjyqtarës rezultoi 89.13 %, aq sa është përcaktuar në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, rendiment i cili përkon me nivelin e pikëzimit me 6 pikë.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Sipas pikës 3, shkronja “a” të aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në një vit në jo më pak se 200 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje) dhe çështje civile me palë kundërshtare.

Për periudhën e vlerësimit 08.10.2013- 08.10.2016, gjyqtarja ka punuar në ish Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë, e cila nuk ka qenë e orhanizuar në seksione. Gjatë kësaj periudhe, referuar të dhënave statistikore rezultoi se ajo ka përfunduar 703 çështje me palë kundërshtare, dhe 841 kërkesa penale dhe civile, nga të cilat 271 kërkesa janë vleftësim arresti e caktim mase sigurimi si dhe zëvendësim mase, për të cilat ligji ka parashikuar afat gjykimi. Kështu, rezultoi se ajo e ka tejkaluar standardin minimal për çështjet me palë kundërshtare për të gjithë periudhën e vlerësimit me 103 çështje apo me 17.2 %, pasi nga 600 çështje që ajo duhet të gjykonte ka përfunduar 703 çështje me palë kundërshtare. Por rezultoi se ajo ka përfunduar një numër të lartë të çështjeve kërkesave, nga të cilat 271 kanë qenë masa sigurimi personal, për të cilin ligji ka parashikuar një afat të shkurtër gjykimi, prej 48 orëve.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezultoi në masën 89,3 %, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 6 pikë, pasur parasysh faktin se gjyqtarja ka tejkaluar në çdo vit standardin minimal të miratuar, numrin e lartë të kërkesave penale e civile të shqyrtuara gjatë periudhës së vlerësimit prej 841 kërkesa apo 53.53 % e çështjeve në tërësi, të cilat rrisin dukshëm ngarkesën e gjyqtarit (pasur parasysh se një pjesë e konsiderueshme e tyre kanë qenë me afat ligjor), faktin se gjyqtarja gjithmonë ka treguar kujdes për përfundimin e gjykimeve brenda afatit ligjor dhe standardeve minimale kohore, faktin se gjyqtarja ka qenë e deleguar dhe në gjykata të tjera përveç asaj ku kishte emërimin e përhershëm, me vendime të ish KLD-së, si në ish Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Dibër, Lezhë dhe Kurbin, çka e ka bërë të vështirë menaxhimin e kohës së gjykimit, angazhimin e saj në trupa gjyqësive, vlerësohet se mund të arrihet në një pikëzim më të lartë se ai që i përket rendimentit të gjyqtarës, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja pikëzohet me 10 pikë, duke qenë se në çdo vit gjyqtarja e ka tejkaluar standatim minimal sasiore dhe ngarkesa e saj në punë, referuar kushteve të punës ka qenë e lartë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: “Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja {...} i kushton gjithmonë rëndësinë e duhur arsyetimit në kohë të shpejtë të vendimeve, pa patur vonesa dhe brenda afateve ligjore. Kështu, vendimet janë arsyetuar prej saj pas 2 ditëve (shih dosjet 2 e 3), pas 4 ditëve (shih dosjen 4), pas 5 ditëve (shih dosjen 1) dhe pas 7 ditëve (shih dosjen 5). Pra të pesë dosjet gjyqësore janë dorëzuar në kryesekretari brenda afateve ligjore.

Së fundmi, duke konsideruar të dhënat e mësipërme, konstatohet se gjyqtarja {...} ka aftësi për të përballuar ngarkesën në punë. Ajo ka patur ngarkesë sasiore mbi standardin minimal dhe gjithmonë i ka kushtuar rëndësinë e duhur kohëzgjatjes së gjykimit dhe arsyetimit të shpejtë të vendimeve gjyqësore”.

Kodi i Procedurës Penale në fuqi, para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk kishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore, kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Ndërsa referuar Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte parashikuar 10 ditë (neni 308/2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerëonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5 ditë. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Dosjet e përzgjedhura me short, të administruara gjatë procesit të rivlerësimit⁴¹, janë dorëzuar të arsyetuara, si më poshtë :

Dosja 1 - Çështja penale (penale themeli) përfunduar me vendimin nr. 81, datë 04.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 09.05.2016 - (pas 5 ditësh), brenda afatit ligjor.

Dosja 2 - Çështja penale (penale themeli) përfunduar me vendimin nr. 22, datë 26.01.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 28.01.2015 - (pas 2 ditësh), brenda afatit ligjor.

Dosja 3 - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 493, datë 23.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 25.10.2013 - (pas 2 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 4 – Çështja civile (civile pa palë kundërshtare), përfunduar me vendimin nr. 186, datë 21.04.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 25.04.2016 - (pas 4 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 5 – Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 185, datë 07.05.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 14.05.2014 - (pas 7 ditësh), brenda afatit ligjor;

Ndërsa 6 (gjashtë) dosjet e përzgjedhura me short, për efekt të këtij procesi vlerësimi (gradim), janë dorëzuar të arsyetuara, si më poshtë :

Dosja 6 (1) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 417, datë 28.10.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 03.11.2014 - (pas 5 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 7 (2) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 124, datë 14.05.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 15.05.2014 - (pas 1 dite), brenda afatit ligjor;

Dosja 8 (3) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 65, datë 23.02.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujën, është dorëzuar në datën 24.02.2015 - (pas 1 dite), brenda afatit ligjor;

⁴¹ Sipas Raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit

Dosja 9 (4) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 366, datë 09.07.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 13.07.2015 - (pas 4 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 10 (5) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 181, datë 20.04.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 23.04.2016 - (pas 3 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 11 (6) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 103, datë 23.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, është dorëzuar në datën 26.05.2016 - (pas 3 ditësh), brenda afatit ligjor;

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsytimit të vendimit për çështjet e kategorisë “Penale” është 2,7 ditë; për kategorinë “Civile themeli” është 3,6 ditë; dhe për kategorinë e çështjeve “Kërkesa civile” është 4 ditë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar rezulton “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, për këtë kriter gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi “koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” është “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.*

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për planifikimin e veprimeve të nevojshme dhe përgatitjen e çështjeve për gjykim, në funksion të zgjidhjes së çështjeve. Në të tre çështjet të vëzhguara, ajo ka kryer veprimet përgatitore (shih dosjet 3, 4 e 5). Në të tre rastet, veprimet përgatitore kanë qenë efektive, i kanë shërbyer ecurisë pa vonesa të gjykimit dhe janë dokumentuar me proces verbal të rregullt nga pikëpamja formale. Në 3 çështjet civile, gjykimet kanë përfunduar me 2, 6 e 7 seanca,*

ndërsa 2 çështjet penale të vëzhguara, të cilat lidhen me vepra penale krime, janë përfunduar me 3 e 4 seanca (shih dosjet 1 e 2).

Konkretisht janë vëzhguar 22 seanca gjyqësore, nga të cilat 14 kanë qenë produktive. Pengesë në 8 seancat joproduktive kanë qenë : mosformimi i trupit gjykues, për mosparaqitje të vetë gjyqtarës (shih dosjet 2, 3 e 5), kërkesa e mbrojtësit për shtyrje të seancës gjyqësore (shih dosjen 1), mosparaqitja e palës së paditur (shih dosjet 3 e 5), mungesa e aktit të përfaqësimit (shih dosjen 3) dhe mosparaqitja e aktit të ekspertimit (shih dosjen 5).

Gjatë gjykimit, ajo identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra e vendime të ndërmjetme për realizimin e tyre. Zhvillon sipas ligjit procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, që nga çelja e seancës, tek pretendimet fillestare të palëve, administrimi i provave, diskutimet përfundimtare të palëve e gjer tek shpallja e vendimit.

Në dy gjykimet penale të themelit, vendimi për caktimin e seancës së parë është marrë brenda 10 ditëve të parashikuar nga neni 333/1 i K.Pr.Penale dhe nga data për seancën e parë është caktuar pas më tepër se 10 ditë, në përputhje me nenin 333/2 të K.Pr.Penale. Po kështu, seancat gjyqësore janë caktuar duke respektuar afatin 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale, me përjashtim të një rasti, ku seanca e dytë është caktuar tej këtij afati, për shkak të mbartjes së dosjeve në fillim të vitit (shih dosjen 2)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, 10 (dhjetë) prej tyre vlerësohen si çështje me palë kundërshtare për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, pasi dosja me nr.4 i takon kategorisë kërkesa civile/ pa palë kundërshtare.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

Dosja 1 - Çështja penale (penale themeli) përfunduar me vendimin nr. 81, datë 04.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare, si dhe për mosparaqitje të mbrojtësit.

Dosja 2 - Çështja penale (penale themeli) përfunduar me vendimin nr. 22, datë 26.01.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare. Seanca e parë nuk është zhvilluar për shkak se gjyqtarja ndodhej në angazhime pune në Prokurorinë e Përgjithshme.

Dosja 3 - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 493, datë 23.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 5 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare, si për t'u pajisur me akt përfaqësimi rregullisht përfaqësuesi

i njëjës nga palët. Seanca e parë nuk është zhvilluar për shkak se gjyqtarja nuk ishte paraqitur për shkaqe shëndetsore.

Dosja 5 – Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 185, datë 07.05.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 7 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare, për t'u dhënë mundësi palëve të paditura të paraqiten, apo për t'u depozituar akti i ekspertimit. Njëra nga seancat e planifikuara nuk është zhvilluar për shkak se gjyqtarja ishte në angazhime pune të tjera.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Dosja 6 (1) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 417, datë 28.10.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 6 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare, për t'u paraqitur eksperti i caktuar për të marrë detyrën, për t'u depozituar akti i ekspertimit, për t'u paraqitur eksperti për të dhënë sqarime rreth aktit të depozituar

Dosja 7 (2) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 124, datë 14.05.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare.

Dosja 8 (3) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 65, datë 23.02.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 6 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare, për t'i dhënë mundësi palës së paditur të paraqitet në gjykim, për t'i dhënë mundësi palëve të paraqesin provën e nevojshme, për të shpallur vendimin e arsyetuar.

Dosja 9 (4) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 366, datë 09.07.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.

Dosja 10 (5) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 181, datë 20.04.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.

Dosja 11 (6) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 103, datë 23.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton të jenë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë palëve për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 (dhjetë) çështjet e vëzhguara me palë kundërshtarë (*penale themeli dhe civile themeli*) varion nga 1 deri në 7 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 4,3 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtarë (duke përfshirë seancat përgatitore), 2,7 seanca gjyqësore në çështje penale themeli. **Në total numri mesatar i seancave është 3.7 seanca**

për të gjitha kategoritë e çështjeve, pasi për 10 çështje janë zhvilluar gjithsej 37 seanca gjyqësore.

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim (çështje civile me palë kundërshtare dhe penale themeli), rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale*). Në çështjet penale, caktimi i datës së seancës, si dhe aktet e njoftimit respektojnë afatet 10 ditore të përcaktuara në nenin 333 të K.Pr.Penale. Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët të cilave iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si: *njoftimi i mbrojtësit të të pandehurit, njoftimi ekspertit të caktuar, dhënia kohë ekspertit për t'u përgatitur lidhur me detyrat e caktuara, dhënia kohë palëve për t'u përgatitur me shkrim për konkluzione përfundimtare etj.*

Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale, por edhe në çështjet civile konstatohet se gjyqtarja cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra jo më shumë se 1 muaj larg. Konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produtive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short,⁴² rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 3.7 seanca, por nga ana tjetër gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, duke e tejkaluar këtë tregues vetëm me 0.7 gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproductive.

⁴²Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “*Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përfshirë ato pa palë ndërgjyqëse*”.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është 3.7 seanca (më i lartë se 3), shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, çka rezulton edhe nga përfundimi i gjykimit të çështjeve brenda afateve të shkurtra kohore, dhe gjithmonë brenda standardit minimal, prandaj gjyqtarja duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për planifikimin e veprimeve të nevojshme dhe përgatitjen e çështjeve për gjykim, në funksion të zgjidhjes së çështjeve.... Gjatë gjykimit, ajo identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra e vendime të ndërmjetme për realizimin e tyre. Zhvillon sipas ligjit procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, që nga çelja e seancës, tek pretendimet fillestare të palëve, administrimi i provave, diskutimet përfundimtare të palëve e gjer tek shpallja e vendimit.

Në dy gjykimet penale të themelit, vendimi për caktimin e seancës së parë është marrë brenda 10 ditëve të parashikuar nga neni 333/1 i K.Pr.Penale dhe nga data për seancën e parë është caktuar pas më tepër se 10 ditë, në përputhje me nenin 333/2 të K.Pr.Penale. Po kështu, seancat gjyqësore janë caktuar duke respektuar afatin 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale, me përjashtim të një rasti, ku seanca e dytë është caktuar tej këtij afati, për shkak të mbartjes së dosjeve në fillim të vitit (shih dosjen 2)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 (dhjetë) prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtarë dhe 1 (një) çështje i përket kategorisë së kërkesave civile.

Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose brenda afatit ligjor, pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara, janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretaria gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me pak vonesa deri në 15 minuta që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë konstatohen edhe disa seanca (9 seanca) të filluara me më shumë se 20 minuta deri në 1 orë (vetëm një rast) vonesë nga ora e planifikuar. Në tërësi, pavarësisht fillimit me vonesë të disa prej seancave gjyqësore, të cilat rezultojnë në një përqindje të vogël në raport me seancat e analizuara (25,7 % e seancave rezultojnë të filluara me vonesë) nuk rezulton që ato të kenë sjellë pasoja në produktivitetin e gjykimit të çështjes. Shkaku i vonesave në zhvillimin e seancave gjyqësore, sipas relativit të gjyqtarës lidhet me pjesëmarrjen e saj në gjykime të tjera të përfunduara tej afatit të parashikuar, shoqërimi me vonesë i të pandehurve nga toga e shoqërimit, apo edhe në pritje të paraqitjes së përfaqësuesit të organit të akuzës, si dhe kur gjykimet e mëparshme të ditës, kanë zgjatur tej afatit të planifikuar, pra në asnjë rast për shkak të gjyqtarës.

KONKLUZIONI

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtarja në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Gjithashtu duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në drejtim të zhvillimit dhe dokumentimit

të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektesi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, u konstatua se ato kanë qenë të rregullta dhe të plota nga ana formale. Për veprimet e kryera në seancë përgatitore apo gjyqësore është mbajtur proces verbal gjyqësor, bazuar në dispozitat procedurale penale (shih dosjet 1 e 2) ose ato civile (shih dosjet 3, 4 e 5). Në çdo dosje civile të vëzhguar gjendet vendimi për caktimin e seancës përgatitore, aktet e njoftimit të palëve, kërkesat me shkrim të tyre dhe provat e paraqitura. Të gjitha proces verbalet, të seancës përgatitore dhe ato gjyqësore të administruara në dosje, rezulton të jenë të plota, me të gjitha të dhënat dhe përshkrimet pr veprimet procedurale të kryera. Të gjitha proces verbalet rezultojnë të nënshkruara nga sekretaria gjyqësore dhe gjyqtarja, konform kërkesave të nenit 118 të K.Pr.Civile dhe 345 të K.Pr.Penale. proces verbali gjyqësor në formatin letër dhe në atë të regjistruar në audio dokumenton kohën dhe vendin, si dhe veprimet që kryhen në seancë. Në gjashtë raste u konstatua çelje e seancës gjyqësore me mbi 15 minuta vonesë, por vetëm në një rast është dokumentuar në proces verbal shkak i vonesës. Dosjet kanë rezultuar të administruara rregullisht dhe janë sistemuar në mënyrë kronologjike, në fillim aktet e paraqitura nga palët ndërgjyqëse e më pas aktet e gjykatës, në referencë të rregullave procedurale civile e penale. Gjithashtu, të gjitha dosjet rezultojnë të inventarizuara rregullisht, duke u bërë lehtësisht të shfrytëzueshme për palët.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë, në të 11 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes në çështjen penale fillon me aktin e shortit, vijon me vendimin e kalimit të çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, diskutimet me shkrim të palëve, procesverbalet e seancave sipas datave dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar. Po ashtu, renditja e dosjes në çështjet civile fillon me aktin e shortit, vijon me padinë dhe provat e paraqitura nga palët, vendimin e gjyqtarës për caktimin e seancës përgatitore, aktet e njoftimit të palëve, procesverbalet e seancave përgatitore, kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, procesverbalet e seancave gjyqësore dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë të aftësisë në lidhje me këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seancë përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtares”

| Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES | |
|---|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 100 | Shkëlqyeshëm |

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: “Gjyqtarja {...} ka përfunduar studimet në degën Drejtësi në vitin 2005 dhe ka përfunduar Shkollën e Magjistraturës në vitin 2009. Me Dekretin nr. 5992 datë 07.01.2009 të Presidentit të Republikës, ajo është caktuar për të kryer stazhin profesional si gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe me Dekretin nr. 6623 datë 25.06.2010 të Presidentit të Republikës, është emëruar gjyqtare në

Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë. Me vendimin nr. 432 datë 14.10.2020 të Këshillit të lartë Gjyqësor ajo është komanduar në pozicionin “ndihmësmagjistrat” në Gjykatën e Lartë për një periudhë 3 (tre) vjeçare.... Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...}. Gjashtë ankesat që i janë regjistruar, lidhen me aftësitë e saj organizative dhe nuk i përkasin etikës në punë. Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të ish KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në ankesat e arkivuara nga ish Inspektorati i KLD-së nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje, apo prania e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

***Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtarës në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.*

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti

i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
 - Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
 - Të dhënat për masa disiplinore;
 - Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI-së pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton që ndaj gjyqtarës {...}, në periudhën e vlerësimit, të jetë propozuar nga Ministri i Drejtësisë, pranë ish KLD-së, një kërkesë për procedim disiplinor me nr. 5953 prot., datë 06.12.2013 për “Shkarkim nga detyra”. Kërkesa është trajtuar në mbledhjen e ish Këshillit më datë 15.04.2014, por është rrëzuar, duke u propozuar kështu masa vijuese “Vërejtje me paralajmërim” masë e cila është miratuar nga ish Këshilli më datë 15.04.2014. Kundër këtij vendimi të ish KLD-së, gjyqtarja {...} ka ngritur padi në Gjykatën e apelit Administrativ, e cila me vendimin nr. 38 datë 07.07.2014 ka vendosur : “Rrëzimin e padisë”. Kundër vendimit ka ushtruar rekurs gjyqtarja {...} dhe Gjykata e Lartë me vendimin nr. 3985 datë 05.05.2015 ka vendosur : “Ndryshimin e vendimit nr. 38 datë 07.07.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe pranimin e padisë. Shfuqizimin e vendimit nr. 48 datë 15.04.2014 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.

Sa më sipër, rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit ndaj gjyqtarës nuk është marrë dhe zbatuar asnjë masë disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës së rivlerësimit, ndaj saj rezulton se janë paraqitur në Inspektoriatin e ish KLD-së, gjithsej 6 ankesa. 5 ankesa janë arkivuar pas shqyrtimit paraprak me arsyetimin se 2 prej tyre kanë qenë ankesa të përsëritura, 2 prej tyre se zgjidhen përmes apelimit gjyqësor në gjykatat më të larta dhe 1 e fundit është arkivuar se ishte paraqitur tej afatit 5 vjeçar të ankimit. 1 ankesë e vitit 2014 e verifikuar për mosrespektim formal të ligjit, është arkivuar pasi nuk rezultuan shkelje.

Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarës, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Në vendimin nr. 667 datë 19.06.2023 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer, konkludohet se : “...55. *Trupi gjykues, mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, çmon se balanca negative që ka rezultuar për subjektin*

e rivlerësimit në vlerën 247.228 lekë, nuk përbën shkak për marrjen e masës disiplinore ndaj tij. Në këto kushte, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm të kontrollit të pasurisë, sipas parashikimeve të nenit 59, pika 1, shkronja “a” e ligjit nr. 84/2016”⁴³.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarës, të cilët pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pabazuara duke konkluduar se: “...180. Në analizë të raportit të hartuar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, denoncimeve të depozituara nga publiku, shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit dhe 36 dokumentacionit të administruar, Komisioni çmon se në vlerësimin e përgjithshëm nuk janë konstatuar shkelje procedurale, gabime thelbësore dhe/ose serioze në lidhje me shqyrtimet apo vendimmarrjet e tij – shkaqe këto që mund të çonin në konstatimin e mungesës së aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit. Në këto kushte, trupi gjykues vlerëson se bazuar në sa më lart, subjekti i rivlerësimit {...} ka arritur një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, sipas parashikimit të shkronjës “c” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016”⁴⁴.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e saj.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e integritetit të gjyqtarës në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.*

3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Nga ana tjetër, asnjë prej dokumenteve ligjore dhe dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave, si dhe nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Po ashtu, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...} nuk ka respektuar rregullat procedurale me pasojë cenimin e parimit të gjykatës së paanshme”.

⁴³ Në faqen 14 të vendimit

⁴⁴ Në faqen 35-36 të vendimit

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar akteve burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtarës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARËS

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “..Në të gjitha rastet e vëzhguara, nuk

është konstatuar që ndonjë prej palëve të ketë paraqitur kërkesë për përjashtim të gjyqtares dhe as kërkesa të vetë gjyqtares për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes”.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtares. Në këto kushte, referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar për shkak të statusit të tij është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve, për përjashtimin e gjyqtares është i pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë, të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Prandaj, për këtë tregues vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, është i pakonsiderueshëm.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares” vlerësohet “I pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

| Niveli i vlerësimit | |
|--|---------------------|
| ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE | |
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 100 | Shkëlqyeshëm |

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtarja {...} komunikon me etikë me palët ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Gjuha e përdorur në aktet e dosjeve të vëzhguara është normale komunikimi, në përputhje me etikën gjyqësore dhe e qartë, nuk ka përdorim të gjuhës diskriminuese apo elementë që lidhen me paanësinë e saj. Në të gjitha rastet e vëzhguara nuk është konstatuar që ndonjë prej palëve të ketë paraqitur kërkesë për përjashtim të gjyqtares dhe as kërkesa të vetë gjyqtares për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes”.*

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është shumë e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët apo përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve, është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “I lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: “Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit të rivlerësimit {...}, për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në 6 nga 8 rastet, subjekti i rivlerësimit

ka qenë gjyqtare e vetme për gjykimin e çështjes dhe ka bashkëpunuar me administratën gjyqësore, për të zhvilluar seancën sipas rregullave procedurale civile e penale”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;

- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarës gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarës dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkallë të ulët të komunikimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në treguesin "Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore" është "Shumë e lartë" dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARËS PËR T'U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : *"Subjekti i rivlerësimit {...}, për shkak të funksionit të gjyqtarës së shkallës së parë, i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e rivlerësimit, ajo ka marrë pjesë në 18 trajnime të Shkollës së Magjistraturës, gjithsej 31 ditë të formimit vazhdues. Lënda e trajnimeve ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarës të shkallës së parë, në përbërje të dhomave civile e penale.*

Subjekti i rivlerësimit {...}, ka deklaruar se ka marrë pjesë edhe në tre aktivitete jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, me temë "Contemporary court administration", zhvilluar në datë 23-24 tetor 2014 në Moldavi; "Acceses to Justice", zhvilluar në datë 15-25 mars 2015 në Hagë; "Efikasiteti në gjykata", zhvilluar në datë 3-4 korrik në Shqipëri. Gjithashtu ajo ka deklaruar dhe paraqitur librin e shkruar prej saj me titull "Opinione dhe

rekomandime rreth projektit “Për një drejtësi pa vonesa”, botuar në maj të vitit 2014, në 83 faqe”.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIET TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares.

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, vërtetimit me nr. 434/1 prot., datë 26.10.2016 të lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ajo ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses dhe lehtësueses.

Rezulton se gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese në Programin e Formimit Vazhdues, si lehtësuese në 3 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, dhe në cilësinë e pjesëmarrëses, në 15 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 24 ditë trajnimi.

Ndërkohë, gjyqtarja në formularin e vetëvlerësimit ka deklaruar se ka marrë pjesë edhe në 3 (tre) aktivitete trajnuese jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, duke bashkëngjitur edhe dokumentacion.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, Ligji nr. 9877, datë 18.2.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese. Ndërkohë ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.

Aktualisht, në ligjin nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti si dhe gjatë pesë viteve⁴⁵. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se

⁴⁵ Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : ”1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t’u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin

gjqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli. Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij që tregojnë ngritjen profesionale.

Referuar sa më sipër, pavarësisht se Ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të Ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrje.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9⁴⁶ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues duke u përlllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si trajner e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës tre vjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 31.7 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit.

Sa më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtarës {...} në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë me 20 pikë. Ndër të tjera rezultoi se ajo ka marrë pjesë në 18 aktivitete të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës, të zhvilluara për 31.5 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuara nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit.”

⁴⁶Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se: “Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penal, gjithsej 18 aktivitete të zhvilluara për 31.5 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, është nga 15-120 ditë dhe për pasojë pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARES PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtares në veprimtari trajnuese.

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, vërtetimit me nr. 434/1 prot., datë 26.10.2016 të lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ajo ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuese në 3 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit.

Kokretisht rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, ka marrë pjesë në 3 (tre) aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës, në rolin e lehtësueses, me temë; "*Kontrata e sipërmarrjes në fushën e ndërtimeve. (Dallimi i saj nga kontratat e porosisë. Risku i sipërmarrjes dhe format e tij. Kalimi i pronësisë për sipërmarrjet në ndërtimin e sendeve të paluajtshme. Praktika gjyqësore lidhur me përmbushjen e detyrimeve nga kontrata e sipërmarrjes)*", zhvilluar në datë 11-12 qershor 2015; "*Kontratat e sigurimit të pasurisë dhe jetës. (Sigurimi i detyrueshëm dhe vullnetar. Mënyra dhe kriteret e shpërblimit të dëmit që buron nga kontratat e sigurimit)*", zhvilluar në datë 1-2 korrik 2015; "*Shkeljet e Pronësisë Intelektuale në Internet, si dhe veprat në vende publike. Kazuse konkrete nga praktika shqiptare dhe ajo ndërkombëtare*", zhvilluar në datë 28 janar 2016;

Ndërkohë, nuk rezultojnë të dhëna lidhur me gadishmërinë e saj për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues

me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi, të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese në Programin e Formimit Vazhdues, në cilësinë e lehtësuese në 3 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, si dhe akteve të paraqitura nga gjyqtarja lidhur me këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja për periudhën e vlerësimit 2013-2016 të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë.

Nga aktet e paraqitura nga gjyqtarja, së bashku me formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale, rezulton se znj. {...}, në periudhën e vlerësimit që përfshin vitet e plota 2013-2016, ka marrë pjesë në zbatimin e projektit të USAID JuST, “Për një drejtësi pa vonesa”, ku gjyqtarja rezulton të këtë dhënë kontributin e saj në përgatitjen e botimit, me titull “Opinione dhe rekomandime rreth projektit ”Për një drejtësi pa vonesa”, i cili është botuar në muajin Maj 2014.

Në këtë material të përgatitur nga gjyqtarja {...}, janë evidentuar problematikat e hasur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë si dhe janë dhënë opione dhe rekomandime për rritjen e efikasitetit në sistemin e drejtësisë, çka përbën një kontribut të rëndësishëm për sa i përket përmirësimeve në administrimin e drejtësisë dhe përceptimin e saj.

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se;”Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në

programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësime të mëdha për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshme me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në veprimtari që synojnë përmirësimin dhe rritjen e efikasitetit në sistemin e drejtësisë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë, pasi ka të dhëna për angazhimin e saj në këto veprimtari.*

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, rezulton që gjyqtarja të ka deklaruar dhe ka paraqitur dokumentacionin për publikimin e artikullit me titull: Opinione dhe rekomandime rreth Projektit “Për një drejtësi pa vonesa” – Menaxhimi Aktiv i Çështjeve Gjyqësore në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë, i botuar nga USAID, në maj 2014. Ky artikull është përgatitur nga gjyqtarja {...}, si gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë, në kuadër të projektit të USAID JuST, “Për një drejtësi pa vonesa”.

Ky botim përbën një material të përgatitur nga gjyqtarja në kuadër të këtij projekti, ku ajo ka evidentuar problematika, ka shfaqur opinione dhe rekomandimi mbi zbatimin e projektit “Për një drejtësi pa vonesa” në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kukës, duke synuar të jetë një udhëzues për gjyqtarët e tjerë në të gjitha gjykata e vendit, duke i ardhur në ndihmë në menaxhimin aktiv të çështjeve gjyqësore. Por ky botim nuk është realizuar në një revistë shkencore me bord editorial i pajisur me numra identifikimi ISBN, ISSN, e si i tillë nuk përbën publikim ligjor akademik që kontribuon për zhvillimin e doktrinës, por i shërben përmirësimit dhe rritjes së efikasitetit në sistemin e drejtësisë, që është vlerësuar në treguesin 4.C.c.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësohet se për {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vlerësohet se në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtarës dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

| Niveli i vlerësimit | |
|--|---------------------|
| AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL | |
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 95 | Shkëlqyeshëm |

**PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI
DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT**

| Niveli i vlerësimit për çdo kriter | | |
|--|--------------|----------------------------|
| Kriteri | Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 1. Aftësitë profesionale të gjyqtares | 100 | Shkëlqyeshëm |
| 2. Aftësitë organizative të gjyqtares | 100 | Shkëlqyeshëm |
| 3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale | 100 | Shkëlqyeshëm |
| 4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional | 95 | Shkëlqyeshëm |
| Niveli i përgjithshëm i vlerësimit | | |
| Vlerësimi i përgjithshëm | 395 | Shkëlqyeshëm |

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR