



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Tiranë më \_\_\_\_\_. 2024

VENDIM  
Nr. 675, datë 08.11.2023

PËR  
KUALIFIKIMIN DHE LEJIMIN PËR TË MARRË PJESË NË PROVIMIN E  
VLERËSIMIT PROFESIONAL TË KANCELARIT NË DETYRË NË GJYKATËN E  
RRETHIT GJYQËSOR TIRANË Z. {...}

Këshilli i Lartë Gjyqësor, në mbledhjen e datës 08.11.2023, pasi u njoh me materialet e çështjes dhe relacionin “Mbi gjendjen e faktit dhe ligjin e zbatueshëm në lidhje me verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të pozicionit, pasurisë dhe figurës, të kancelarit në detyrë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë z. {...}”, përparitur nga relatorja e procedurës së verifikimit znj. Fatmira Luli, si dhe pasi shqyrtoi propozimin për kualifikimin dhe lejimin e tij për të marrë pjesë në provimin e vlerësimit profesional të organizuar nga Shkolla e Magjistraturës;

VËREN:

I. PROCEDURA E VERIFIKIMIT

1. Z. {...} është kancelar në detyrë pranë ish-Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, aktualisht Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë<sup>1</sup>. Me Vendimin nr. 496, datë 21.10.2020, bazuar në nenet 53, 55, 56 dhe 83, të ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, si dhe në Vendimin nr. 424, datë 12.10.2020, “Për procedurën e verifikimit të kushteve dhe kriterëve ligjore të rekrutimit të kandidatit për kancelar, për këshilltar ose për ndihmës ligjor” (më poshtë referuar si Vendimi 424/2020), Këshilli i Lartë Gjyqësor ka filluar procedurën e verifikimit për plotësimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të pozicionit, verifikimin e pasurisë dhe figurës, për kancelarët në detyrë, duke caktuar relatorin për çdo kandidat, ku në bazë të shortit, për kancelarin në detyrë, z. {...}, si relator u caktua anëtari i Këshillit z.Medi Bici.

<sup>1</sup> Këshilli i Lartë Gjyqësor me vendimin nr. 137, datë 28.03.2023 ka vendosur që Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë të emërtohet Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

2. Në datën 26.10.2020, në respektim të detyrimeve të përcaktuara në Seksionin A, Kreu XI, të Vendimit 424/2020, z. {...}, në rrugë elektronike, u njoftua:

- për fillimin e procedurës së verifikimit të kushteve dhe kriterëve ligjore të pozicionit, si dhe të pasurisë dhe figurës, për kancelarët në detyrë;
- për caktimin e relatorit të kësaj procedure verifikimi;
- për të drejtën që kishte për të kërkuar përjashtimin e relatorit të caktuar dhe/ose të çdo anëtar tjetër të Këshillit, brenda 3 (tre) ditëve nga marrja e këtij njoftimi.

Po ashtu, z. {...}, u njoftua edhe për detyrimin për plotësimin e formularit deklarues për adresën elektronike dhe të kontaktit telefonik, për qëllimet e procedurës së verifikimit ndaj tij, formular ky që i është bashkëngjitur njoftimit.

3. Brenda afatit treditor, z. {...} depozitoi rregullisht të plotësuar formularin deklarues për adresën elektronike dhe të kontaktit telefonik, për qëllimet e procedurës së verifikimit ndaj tij. Nga ana tjetër, brenda këtij afati, kancelari në detyrë nuk parashtrroi ndonjë pretendim në lidhje me relatorin e caktuar për procedurën e verifikimit apo për ndonjë anëtar tjetër të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

4. Në datën 02.11.2020, bazuar në pikën 11, Seksioni B, Kreu IV, të Vendimit 424/2020, z.Xhelili, në rrugë elektronike, iu dërguan formularët dhe autorizimet përkatëse (të përcaktuara në pikën 15, Seksioni C.1, Kreu IV, të Vendimit 424/2020) që duhet të plotësoheshin dhe dorëzoheshin prej tij në kuadër të procedurës së verifikimit të kushteve/kriterëve formale të pranimit në shërbimin civil gjyqësor, si dhe të pasurisë dhe figurës.

5. Në datë 05.11.2020, u njoftua Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (më poshtë referuar si ILDKPKI), për listën e kancelarëve në detyrë në proces verifikimi, për të cilët do të kryhet verifikimi pasurisë<sup>2</sup>.

6. Me e-mailin e datës 05.11.2020, z. {...} ka njoftuar Relatorin se kishte rezultuar pozitiv ndaj Covid – 19 dhe se ishte në pamundësi për të dorëzuar formularin e deklarimit të pasurisë në afatin e caktuar. Me e-mailin e datës 09.11.2020 ka vendosur në dispozicion dhe raportin të lëshuar nga mjeku për karantinimin 14 ditor të tij, për shkak të daljes pozitiv nga testimi i kryer. Me Vendimin datë 10.11.2020, “Për shtyrjen e afatit për dorëzimin e deklaratës së pasurisë”, duke vlerësuar gjendjen e faktit, Relatori ka vendosur:

- ✓ Shtyrjen e afatit për dorëzimin e formularit “*Deklaratë e pasurisë dhe interesave private e kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë*”, për kancelarin në detyrë z. {...}, deri në raportimin nga ana e tij të përmirësimit të gjendjes shëndetësore.
- ✓ Të njoftohet ILDKPKI dhe z. {...} për shtyrjen e afatit për dorëzimin e formularit.

Në lidhje me këtë vendim, është njoftuar Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (referuar në vijim si ILDKPKI), me shkresën nr.5678/1prot., datë 13.11.2020, si dhe vetë kancelari në detyrë, më datë 10.11.2020. Me e-mailin drejtuar kandidatit,

---

<sup>2</sup> Shih shkresën nr. 5678 prot, datë 05.11.2020, drejtuar Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave.

atij i është kërkuar raportimi në vijimësi i gjendjes shëndetësore, për të vlerësuar rifillimin e procedurave të verifikimit.

**7.** Me emalin e datës 18.11.2020, z. {...} ka njoftuar përfundimin e periudhës së karantinimit në datë 17.11.2020, duke depozituar dhe vërtetimin përkatës me nr. 3234 Regj., datë 16.11.2020 të lëshuar nga Qendra Shëndetësore nr. 5, Tiranë. Në vijim, me Vendimin datë 20.11.2020, “Për caktimin e afatit për dorëzimin e deklaratës së pasurisë”, Relatori ka vendosur:

✓ Caktimin e afatit për dorëzimin e formularit “Deklaratë e pasurisë dhe interesave private e kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë”, për kancelarin në detyrë z. {...}, deri në datë 02.12.2020.

✓ Të njoftohet ILDKPKI dhe z. {...} për afatin për dorëzimin e formularit.

Kancelari në detyrë është njoftuar për këtë vendim në datë 20.11.2020, ndërsa ILDKPKI me shkresën nr.5678/2prot., datë 27.11.2020.

**8.** Brenda afatit treditor, kancelari në detyrë depozitoi, në zyrën përkatëse të Këshillit, formularët dhe autorizimet përkatëse, ndërsa në datë 23.11.2020, ai rezultoi se ka dorëzuar rregullisht edhe formularin “Deklaratë e pasurisë dhe interesave private të kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë” pranë ILDKPKI-së.

**9.** Gjatë procedurës së verifikimit, nga data 30.10.2020, bazuar në pikën 15, Seksioni C, Kreu VI, të Vendimit 424/2020 dhe në pikën 2, të nenit 83, të ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, përmes shkresave të veçanta, u kërkuar informacion dhe raportim nga institucionet kompetente për verifikimin e pasurisë dhe të figurës, për kancelarët në detyrë, ndër ta edhe për z. {...}.

**10.** Institucionet kompetente për verifikimin e pasurisë dhe të figurës, kanë përcjellë për Këshillin e Lartë Gjyqësor informacionet dhe raportimet e tyre në kohë të ndryshme (siç do të përshkruhet më poshtë).

**11.** Me vendimin nr. 8, datë 17.01.2022, të Këshillit të Lartë Gjyqësor “Për caktimin e relatorit në procedurat e verifikimit të kancelarëve në detyrë në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm dhe të posaçëm, të papërfundura për shkak të mbarimit të mandatit të anëtarit të këshillit të lartë gjyqësor z. Medi Bici”, në bazë të shortit, për kancelarin në detyrë {...}, si relatore u caktua znj. Fatmira Luli.

**12.** Në datën 18.01.2022, në respektim të detyrimeve të përcaktuara në Seksionin A, Kreu XI, të Vendimit 424/2020, z. {...}, në rrugë elektronike, u njoftua:

- për caktimin e relatorit të kësaj procedure verifikimi;

- për të drejtën që kishte për të kërkuar përjashtimin e relatorit të caktuar dhe/ose të çdo anëtar tjetër të Këshillit, brenda 3 (tre) ditëve nga marrja e këtij njoftimi.

**13.** Brenda afatit treditor, z. {...} nuk parashtrori ndonjë pretendim në lidhje me relatorin e ri të caktuar për procedurën e verifikimit ndaj saj apo për ndonjë anëtar tjetër të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

## II. REZULTATET E VERIFIKIMIT

### A. Për kushtet/kriteret e përgjithshme ligjore të pozicionit, sipas nenit 55, pika 1, të ligjit nr.98/2016

14. Për kancelarin në detyrë z. {...}, u verifikuan kriteret e përgjithshme për pranimin në shërbimin civil gjyqësor, përcaktuar në nenin 55, pika 1, të ligjit nr. 98/2016, kushte të cilat përcaktohen si kriteret e përgjithshme të pranimit në shërbimin civil edhe në nenin 21, të ligjit nr.152/2013, “Për nëpunësin civil”, i ndryshuar, si më poshtë:

a) *Të jetë shtetas shqiptar* – Për këtë kriter, në dokumentin “Kartë Identiteti”, lëshuar nga Ministria e Brendshme, pasqyrohet edhe përbërësi i gjendjes civile “shtetësia”, që në këtë rast pasqyrohet “shqiptare”. Nuk rezulton ndonjë e dhënë për lënien ose heqjen e shtetësisë shqiptare për subjektin pas këtij momenti;

b) *Të ketë zotësi të plotë për të vepruar* – Për këtë kriter, nuk u gjet ndonjë e dhënë për heqjen apo kufizimin e saj me vendim gjyqësor të formës së prerë;

c) *Të zotërojë gjuhën shqipe, të shkruar dhe të folur* – Zotërimi i gjuhës shqipe të folur dhe të shkruar prezumohet për çdo shtetas shqiptar që ka përfunduar arsimin e detyrueshëm;

d) *Të jetë në kushte shëndetësore që e lejojnë të kryejë detyrën përkatëse* – Kancelari në detyrë rezulton se është në kushte shëndetësore, të cilat e lejojnë të kryejë detyrën pasi, sipas raportit mjekoligjor datë 26.03.2019, lëshuar nga Qendra Shëndetësore Nr. 5, Tiranë, ka rezultuar "I aftë për punë" dhe nuk rezultojnë të dhëna të mëvonshme për cenimin e kësaj aftësie;

e) *Të mos jetë i dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi apo për kryerjen e një kundërvajtjeje penale me dashje.* – Sipas informacionit të përpunuar nga Struktura e Posaçme pranë KLGJ<sup>3</sup>, referuar dokumentacionit të dërguar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, rezulton se z. {...} nuk është i dënuar me vendim penal të formës së prerë. Gjithashtu, nga të dhënat e dosjes personale dhe tërësia e dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së verifikimit, nuk rezultojnë të dhëna të mëvonshme që të cenojnë përmbushjen këtij kriteri;

f) *Ndaj tij të mos jetë marrë masa disiplinore e largimit nga shërbimi civil, që nuk është shuar sipas këtij ligji.* Për këtë kriter, gjatë verifikimit, sipas vetëdeklarimit të bërë nga kancelari në detyrë z. {...} në jetëshkrimin (CV) të depozituar në dosjen e personelit si dhe shënimet në librezën e punës, u konstatua se ai ka qenë i punësuar si më poshtë:

(i) për periudhën 02.05.2001 – 10.03.2004 ka ushtruar detyrën e juristit Shoqërinë “Petrolimpex” sha. Nga shënimet e librezës së punës, të administruar në dosjen personale, pasqyrohet se shkak i përfundimit të marrëdhënies, ka qenë largimi me dëshirë;

(ii) për periudhën 02.09.2004 – 04.07.2007 ka ushtruar detyrën “jurist/inspektor/Oficer i Policisë Gjyqësore” në Policinë Elektrike, Dega Tiranë. Nga shënimet e librezës së punës, pasqyrohet se shkak i përfundimit të marrëdhënies, ka qenë shkrirja e këtij institucioni;

<sup>3</sup>Shih shkresën me nr. 5347/142 prot., datë 23.06.2021, të Strukturës së Posaçme për Regjistrimin, Administrimin dhe Përpunimin e Formularëve të Vetëdeklarimit pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor.

- (iii) për periudhën 05.07.2007 - 31.05.2008 ka ushtruar detyrën “Inspektor” në Shërbimin e Kontrollit të Energjisë Elektrike, Tiranë. Nga shënimet e librezës së punës, pasqyrohet se shkaku i përfundimit të marrëdhënies, ka qenë largimi me kërkesë të tij;
- (iv) për periudhën 28.05.2008 – 27.10.2008 ka ushtruar detyrën “Përgjegjës i Sektorit të kontrollit juridik dhe ligjshmërisë” në Agjencinë e Trajtimit të Pronës (ish AKKKP), Tiranë. Nga shënimet e librezës së punës, pasqyrohet se shkaku i përfundimit të marrëdhënies, ka qenë largimi me dëshirën e tij;
- (v) për periudhën 27.10.2008 – 19.04.2012 ka ushtruar detyrën “specialist jurist” në Entin Kombëtar të Banesave. Nga shkresa nr.2151/1prot., datë 26.01.2021 të Entit Kombëtar të Banesave<sup>4</sup> për z. {...}, gjatë gjithë periudhës së punësimit të tij, nuk rezulton të jetë marrë masa disiplinore e largimit nga detyra. I njëjti fakt rezulton edhe nga shënimet e librezës së punës të administruar në dosjen personale, në të cilën pasqyrohet se shkaku i përfundimit të marrëdhënies së punës pranë këtij institucioni, më datë 19.04.2012, ka qenë largimi me dorëheqje;
- (vi) për periudhën 19.04.2012 – 18.02.2014 ka ushtruar detyrën “Drejtor i Drejtorisë Juridike” dhe më pas “Inspektor” në Inspektoratin Ndërtimor Urbanistik Kombëtar. Nga shkresa nr. 463prot., datë 28.01.2021 të Inspektoratit Kombëtar të Mbrojtjes së Territorit<sup>5</sup> për z. {...}, gjatë gjithë periudhës së punësimit të tij, nuk rezulton të jetë marrë masa disiplinore e largimit nga detyra. I njëjti fakt rezulton edhe nga shënimet e librezës së punës të administruar në dosjen personale, në të cilën pasqyrohet se shkaku i përfundimit të marrëdhënies së punës pranë këtij institucioni, më datë 18.02.2014, ka qenë largimi me kërkesë të tij;
- (vii) për periudhën 11.04.2014 – 23.03.2016 ka ushtruar profesionin e avokatit, si mbajtës i licencës me nr.4397/2009. Nga shkresa nr.25prot., datë 02.02.2021 të Dhomës së Avokatisë të Shqipërisë<sup>6</sup>, për z. {...} nuk figurojnë masa apo procedime disiplinore në proces.
- (viii) për periudhën 23.03.2016 dhe në vijim, z. {...} ushtron detyrën e kancelarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Nga vërtetimi datë 21.03.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, i depozituar në dosjen personale të kancelarit në detyrë, nuk rezulton se ndaj tij të ketë filluar ndonjë procedurë për dhënie mase disiplinore. Nga viti 2019 dhe në vijim, në Këshillin e Lartë Gjyqësor nuk rezultojnë të dhëna e as janë zhvilluar procedura për marrjen e masave disiplinore ndaj z. {...}.

## **B. Për kriteret e veçanta ligjore të pozicionit, sipas nenit 56, pika 1, të ligjit nr. 98/2016**

**15.** Kriteret e parashikuara në nenin 56, pika 1, të ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar<sup>7</sup>, përcaktohen si kriteret e veçanta për pranimin e nëpunësve civilë gjyqësorë. Për kancelarin në detyrë, z. {...}, u verifikuan kriteret e veçanta, si më poshtë:

<sup>4</sup> Informacion i vendosur në dispozicion në bazë të kërkesës nr.5347/48, datë 19.01.2021 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>5</sup> Informacion i vendosur në dispozicion në bazë të kërkesës nr.5347/49, datë 19.01.2021 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>6</sup> Informacion i vendosur në dispozicion në bazë të kërkesës nr.5347/50, datë 19.01.2021 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>7</sup> Neni 56, pika 1 e ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar - Kriteret të veçanta për pranimin e nëpunësve civilë gjyqësorë - “1. Për t'u pranuar në provimin e pranimit për formimin fillestar për kancelar, kandidatët duhet të plotësojnë edhe kriteret e veçanta si vijon: a) të jenë diplomuar në drejtësi ose ekonomi në nivelin “Master shkencor” ose të barasvlershëm me të, sipas përcaktimeve të legjislacionit të arsimit të lartë; b) të kenë përvojë profesionale mbi tetë vjet, nga të cilat së paku tre vjet në pozicione administruese ose pesë vjet në sistemin gjyqësor”

a) *Të plotësojë kërkesat e posaçme për nivelin e arsimit.* Në lidhje me këtë kriter, në nenin 56, pika 1, shkronja “a” të ligjit nr.98/2016 parashikohet se kandidatët për kancelar duhet të jenë diplomuar në drejtësi ose ekonomi në nivelin “Master shkencor” ose të barasvlershëm me të, sipas përcaktimeve të legjislacionit të arsimit të lartë. Nga verifikimi i dokumentacionit të ndodhur në dosjen personale të tij, rezulton se, kancelari në detyrë ka depozituar dokumentin “Diplomë”, me nr. 6599, shoqëruar me certifikatë notash, të lëshuar nga Universiteti i Tiranës. Nga të dhënat rezulton se z.{...} ka filluar studimet në vitin 1996 dhe i ka përfunduar ato në vitin 2000. Me vendim të Komisionit Shtetëror, datë 06.07.2000, z.{...} i është dhënë titulli “Jurist”;

b) *Të ketë përvojë profesionale mbi tetë vjet, nga të cilat së paku tre vjet në pozicione administruese ose pesë vjet në sistemin gjyqësor.* Nga verifikimi i dokumentacionit të administruar në dosjen personale, lidhur me marrëdhënien e punësimit, sipas shënimeve në librezën e punës, rezulton se z.{...} plotëson kriterin e përvojës profesionale të përgjithshme mbi tetë vjet, pasi rezulton që ka punuar si jurist, inspektor, kancelar i gjykatës për më shumë se 17 vjet, si dhe kriterin e përvojës profesionale specifike prej 5 vitesh në sistemin gjyqësor, pasi rezulton se ushtron funksionin e kancelarit që prej datës 23.03.2016 e në vijim, prej me shumë se 5 vjet. (4 vjet në momentin e fillimit të procedurës së verifikimit). Gjithashtu, z.Xhelili rezulton të ketë 3 vjet përvojë profesionale në pozicione administruese.

### **C. Për kriterin e pasurisë**

**16.** Për kancelarin në detyrë, z. {...}, u verifikua kriteri i pasurisë, përcaktuar në pikën 1, të nenit 83, të ligjit nr. 98/2016, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, sipas procedurës të parashikuar dhe në Seksionin B, Kreu VI të Vendimit 424/2020. Konkretisht, për verifikimin e kriterit të pasurisë për kancelarin në detyrë, u kërkuar raportim nga ILDKPKI-ja, e cila ka dërguar në Këshillin e Lartë Gjyqësor raportin “Akti i përfundimit të kontrollit të plotë të Deklaratës së Pasurisë dhe të Interesave Privatë të kancelarit në detyrë, {...} në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë” me nr. 368/205 prot., datë 27.01.2021.

**16.1** Sipas raportit të ILDKPKI-së, z.{...} ka plotësuar dhe depozituar në afatin e caktuar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor formularin e deklaratës së pasurisë, si dhe autorizimet e kërkuara për verifikimin e pasurisë.

**16.2.** Po ashtu, sipas raportit të ILDKPKI-së, nga kjo e fundit janë kryer kontrollet e plota për pasuritë, asetet dhe interesat e deklaruara, duke konkluduar se për kancelarin në detyrë dhe personat e lidhur:

- a) *deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;*
- b) *ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë;*
- c) *nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- d) *nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- e) *nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

**17.** Për verifikimin e kriterit të pasurisë për kancelarin në detyrë, z. {...}, u kërkua informacion nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve<sup>8</sup> dhe Drejtoria e Përgjithshme e Doganave<sup>9</sup>.

**17.1** Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve me shkresën nr. 22524/2 prot, datë 04.12.2020, protokolluar në Këshill me nr. 5347/11 prot, datë 15.12.2020, ka përcjellë informacionin se për kancelarin në detyrë<sup>10</sup> dhe personin e lidhur, znj. {...}, nuk jepen të dhëna për aktivitete tregtare.

**17.2** Drejtoria e Përgjithshme e Doganave me shkresën nr. 21636/1 prot, datë 14.12.2020, protokolluar në Këshill me nr. 5347/13 prot, datë 15.12.2020, ka përcjellë informacionin se për kancelarin në detyrë dhe personin e lidhur nuk rezultoi ndonjë e dhënë me karakter pasuror.

**18.** Të dhënat e dërguara përmes informacioneve respektive nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve dhe Drejtoria e Përgjithshme e Doganave u ballafaquan me të dhënat sipas Raportit të ILDKPKI-së, duke u vlerësuar se nuk kishte vend për t'i kërkuar ILDKPKI-së bërjen e një kontrolli shtesë. Po ashtu, referuar të dhënave të përshkruara në Raportin e ILDKPKI-së, të nxjerra nga dokumentacioni i paraqitur nga vetë kancelari në detyrë, si dhe ai i administruar nga korrespondenca me subjekte shtetërore dhe private, dokumentacion që evidentohet hollësisht në Raport, sikundër dhe analizës financiare të bërë nga ky organ publik, përgjegjës për kontrollin e deklaramit të pasurive dhe konfliktit të interesave sipas Ligjit nr. 9049, datë 10.04.2003, "*Për deklaramin dhe kontrollin e pasurive, detyrimeve financiare të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publik*", i ndryshuar, nuk u konstatua mangësi në raportim, shkak për të cilin u vlerësua se nuk kishte vend për raportim shtesë nga ky organ.

**19.** Nga verifikimi i kriterit të pasurisë për kancelarin në detyrë {...} dhe personin e lidhur janë grumbulluar të dhëna të mjaftueshme mbi të cilat mund të konkludohet për ekzistencën e shkaqeve të kualifikimit ose skualifikimit të tij. Konkretisht, Konkretisht, rezulton se:

- a) kancelari në detyrë dhe personi i lidhur kanë plotësuar dhe depozituar rregullisht formularin e deklaratës së pasurisë;
- b) kancelari në detyrë dhe personi i lidhur kanë plotësuar dhe depozituar rregullisht, të nënshkruara, autorizimet e kërkuara për verifikimin e pasurisë;
- c) kancelari në detyrë dhe personi i lidhur kanë burime financiare për të justifikuar pasuritë e tyre;
- d) deklarimi nga kancelari në detyrë dhe personi i lidhur, i pasurisë, aseteve ose interesave private, të detyrueshme për t'u deklaruar, është i plotë, i vërtetë dhe i saktë referuar "*Deklaratës së pasurisë dhe interesave private të kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë*", datë 27.01.2021.

## **Ç. Për kriterin e figurës**

<sup>8</sup> Shkresa nr. 5347/5prot., datë 19.11.2020 e Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>9</sup> Shkresa nr. 5347/4prot., datë 19.11.2020 e Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>10</sup> Z. {...} rezulton i regjistruar në organin tatimor si person fizik, me NUIS L41611006A, në datë 11.04.2014, por nga data 30.03.2016 figuron në regjistrin pasiv.

**20.** Për kancelarin në detyrë, z. {...}, u verifikua kriteri i figurës, përcaktuar në pikën 1, të nenit 83, të ligjit nr. 98/2016, sipas procedurës të parashikuar dhe në Seksionin C, Kreu VI të Vendimit 424/2020.

**21.** Konkretisht, për verifikimin e kriterit të figurës për kancelarin në detyrë {...}, u kërkua raportim nga institucionet ligjzbatuese. Nga raportimet e shërbimeve shtetërore informative nuk u identifikua dhe verifikua ndonjë e dhënë për lidhje ose kontakte të papërshtatshme të kancelarit në detyrë me persona të përfshirë në krimin e organizuar apo për përfshirjen e tij në veprimtari që cenojnë sigurinë kombëtare apo aktivitete të kundërligjshme.

**22.** Për verifikimin e kriterit të figurës, kancelarit në detyrë iu kërkua depozitimi pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor i autorizimit për Këshillin që, në zbatim të pikës 82, të Seksionit C, të Kreut VI të Vendimit 424/2020, të kryejë verifikimin në organet kompetente sipas ligjit, të të dhënave të tij në lidhje me figurën dhe integritetin.

**22.1** Mbi kërkesë të Këshillit të Lartë Gjyqësor<sup>11</sup>, Prokuroria e Përgjithshme ka kryer verifikimin përkatës në të gjitha prokuroritë që ushtrojnë veprimtari në Republikën e Shqipërisë, duke përcjellë në Këshill, me Shkresën nr.1699/255prot., datë 23.02.2021, përgjigjet zyrtare të **22** (njëzet e dy) prokurorive pranë gjykatave të rretheve gjyqësore të juridiksionit të përgjithshëm<sup>12</sup>. Referuar përmbajtjes së përgjigjeve të ardhura nga 17 prokurori, rezulton se nga verifikimet e kryera, nuk rezultoi që kancelari në detyrë të ketë marrë cilësinë e personit nën hetim në një procedim penal, ndaj tij të jetë regjistruar kallëzim/referim/procedim penal, ndaj tij të jetë zbatuar ndonjë masë me karakter personal ose pasuror, ose të ketë të dhëna për procedime penale të mos filluara, të pushuara dhe të pezulluara.

**22.1.1** Me shkresën nr.1025, datë 31.12.2020, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, është përcjellë informacioni se në ngarkim të kancelarit në detyrë rezulton i regjistruar kallëzimi penal nr.741/2018, për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, për të cilin, me vendimin datë 10.10.2018, është vendosur mosfillimi i procedimit

---

<sup>11</sup>Shkresa nr.5833/7prot., datë 04.12.2020 e Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>12</sup> Shkresa nr. 1762/1 Prot., datë 11.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Përmet; shkresa nr. 1367/1 Prot., datë 14.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Gjirokastrë; shkresa nr. 3850/1 Prot., datë 14.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat; shkresa nr. 420/1 Prot., datë 15.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës; shkresa nr. 1369/1 Prot., datë 16.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Mat; shkresa nr. 3768 Prot., datë 15.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Pukë; shkresa nr. 365/1 Prot., datë 16.02.2021 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Krujë; shkresa nr. 2955/1 Prot., datë 15.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tropojë; shkresa nr. 8284/1 Prot., datë 08.03.2021 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kurbin; shkresa nr. 1239/1 Prot., datë 16.03.2021 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Pogradec; shkresa nr. 15418/1 Prot., datë 28.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë; shkresa nr. 3768 Prot., datë 15.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Pukë; shkresa nr. 11820/1 Prot., datë 05.01.2021 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Lezhë; shkresa nr. 8658/1Prot., datë 17.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë; shkresa nr. 1631/1 Prot., datë 15.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kukës; shkresa nr. 12300 Prot., datë 18.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë; shkresa nr. 9766/1 Prot., datë 17.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Shkodër; shkresa nr. 12931/1 Prot., datë 18.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë; shkresa nr. 9360/1 Prot., datë 16.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier; shkresa nr. 6251 Prot., datë 20.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Korçë; shkresa nr. 2407 Prot., datë 23.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër; shkresa nr. 1025 Prot., datë 31.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kavajë; shkresa nr. 2616/1 Prot., datë 15.12.2020 i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Sarandë.



penal për shkak të mungesës së elementëve të figurës së veprës penale. Ndaj këtij vendimi është ushtruar ankimi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, e cila me vendimin nr.315, datë 16.11.2018 ka vendosur rrëzimin e kërkesës. Vendimi është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës me vendimin e saj me nr.36, datë 04.02.2020.

**22.1.2** Me shkresën nr.15418/1, datë 28.12.2020, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, është përcjellë informacioni se në ngarkim të kancelarit në detyrë rezultojnë të regjistruar procedimi penal 4443/2018, i bashkuar me procedimin penal nr.3964/2018, i cili është transferuar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, si dhe kallëzimet penale nr.3120/2019 dhe nr.13289/2020.

- Në lidhje me procedimin penal të kaluar për kompetencë Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, rezulton se nga kjo prokurori është filluar procedimi penal me nr.376/2018, regjistruar për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal. Me vendimin nr. 546, datë 19.10.2020 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë është vendosur pushimi i procedimit penal. Ndaj këtij vendimi ankuesi ka ushtruar ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, e cila, sipas informacionit të dërguar me shkresën nr.2498/1prot., datë 18.05.2021, nuk ka planifikuar ende një datë për gjykimin e tij.

- Në lidhje me kallëzimin penal nr. 3120/2019, për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, me vendimin datë 21.03.2019, është vendosur mosfillimi i procedimit penal për shkak se fakti nuk përbën veprën penale. Bazuar në shkresën nr.1336/1prot., datë 24.05.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë rezulton që ndaj këtij vendimi pala e interesuar ka ushtruar të drejtën e ankimit. Me vendimin nr. 2114, datë 23.04.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur papranueshmërinë e kërkesës penale, vendim i cili është ankimuar në Gjykatën e Apelit Tiranë.

- Kallëzimi penal nr.13289/2020, për veprat penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, “Shpërdorimit të detyrës” dhe “Mashttrimit”, të parashikuar nga nenet 186, 248 dhe 143 të Kodit Penal, sipas informacionit rezulton se është nën hetim.

**22.1.3** Me shkresën nr. 420/1prot., datë 15.12.2020 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës, në Prokurorinë e Përgjithshme është përcjellë informacioni se në ngarkim të z.Xhelili, rezultojnë të regjistruara dy materiale hetimore për të cilat është marrë vendimi i mosfillimit të procedimit penal. Konkretisht:

- Në lidhje me kallëzimin penal nr. 1518/2018, për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, me vendimin datë 21.03.2019, është vendosur mosfillimi i procedimit penal për shkak se fakti nuk përbën veprën penale. Bazuar në shkresën nr.566/1prot., datë 07.05.2021 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës dhe shkresën nr.1959, datë 28.05.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës rezulton që ndaj këtij vendimi pala e interesuar ka ushtruar të drejtën e ankimit. Me vendimin nr.357, datë 30.07.2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur rrëzimin e kërkesës penale, vendim i cili është ankimuar dhe është lënë në fuqi dhe nga Gjykatën e Apelit Durrës me vendimin nr.354, datë 01.11.2018.

- Në lidhje me kallëzimin penal nr. 1329/2019, me vendimin datë 29.05.2019, është vendosur mosfillimi i procedimit penal për shkak se fakti nuk përbën veprën penale. Bazuar në shkresën nr.566/1prot., datë 07.05.2021 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës dhe shkresën

nr.1959, datë 28.05.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës rezulton që ndaj këtij vendimi pala e interesuar ka ushtruar të drejtën e ankimit. Me vendimin nr. 406, datë 12.11.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur rrëzimin e kërkesës penale, vendim i cili nuk rezulton se të jetë ankimuar.

**22.1.4** Me shkresën nr. 1959, datë 28.05.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës është përcjellë vendimi gjyqësor nr. 276, datë 17.07.2020, nga i cili rezulton se në ngarkim të z.Xhelili, nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës është regjistruar materiali kallëzues 175/1, datë 25.03.2020 i ardhur nga Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Mbi bazën e këtij materiali kjo prokurori ka regjistruar kallëzimin penal nr.1094/2020, për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës” dhe të “Korrupsionit pasiv të gjyqtarit, prokurorit dhe funksionarëve të tjerë të drejtësisë”, të parashikuar nga nenet 248 dhe 319/ç të Kodit Penal. Në vijim, me vendimin datë 21.04.2020, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Durrës ka vendosur mosfillimin e procedimit penal lidhur me këtë kallëzim, vendim i cili është ankimuar. Me vendimin nr. 276, datë 17.07.2020 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës është vendosur mospranimi i kërkesës penale, vendim i cili rezulton të ketë marrë formë të prerë në datë 27.07.2020.

**22.2** Gjithashtu, dhe në përgjigjen e Prokurorisë së Posaçme kundër Krimit të Organizuar dhe Korrupsionit, me nr. 3098/1, datë 21.04.2021<sup>13</sup>, rezultoi që në ngarkim të kancelarit në detyrë z.Xhelili të jetë regjistruar kallëzimi penal nr.51/2019. Me vendimin datë 05.03.2019, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal për shkak të mungesës së elementëve të ndonjë veprë penale. Me vendimin nr.144, datë 26.04.2019 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda është vendosur rrëzimi i kërkesës ankimore.

**23.** Në kuadër të zbatimit të Ligjit nr.138/2015 “Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike”, rezultoi se kancelarët në detyrë, ndër ta dhe z. {...}, kanë dorëzuar formularin e vetë deklarimit pranë Ministrisë së Drejtësisë, si organi i tyre i emërtesës në kohën e hyrjes në fuqi të ligjit dhe plotësimit të formularit. Mbi kërkesë të Këshillit, me shkresën me nr. 6906/1prot., datë 12.11.2020, Ministria e Drejtësisë ka njoftuar se struktura përgjegjëse pranë saj, ka përcjellë formularët, bashkë me dokumentacionin përkatës, Departamentit të Administratës Publike<sup>14</sup>. Si rrjedhojë, me shkresën nr.5594/2prot. datë 19.11.2020, i është kërkuar Departamentit të Administratës Publike vendosja në dispozicion e formularëve të vetëdeklarimit, të dorëzuar nga kancelarët në detyrë, si dhe i të gjithë dokumentacionit të krijuar në lidhje me administrimin dhe verifikimin e tyre. Me shkresën nr.6084/1prot., datë 24.11.2020<sup>15</sup>, nga Departamenti i Administratës Publike është depozituar në Këshill formulari i vetëdeklarimit, sipas të cilit rezulton se është dorëzuar nga z. {...}, në datë 26.04.2016. Po kështu, janë përcjellë dhe të dhënat e përfituara nga procedura e verifikimit sipas shkresave nr. 3290/2 prot., datë 30.05.2016, nr.3759 prot, datë 03.06.2016 dhe nr.3826/1 prot., datë 22.06.2016 të Drejtorisë së Përgjithshme të Gjendjes Civile si dhe shkresave nr. 4303/1 prot., datë 13.07.2016 dhe nr. 4304/3 prot., datë 27.06.2016 të Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve.

<sup>13</sup>Kthyer në bazë të shkresës kërkesë për informacion me nr.5679/19prot., datë 13.04.2021 të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

<sup>14</sup> Shih shkresën nr.6906/1prot., datë 12.11.2020 të Ministrisë së Drejtësisë, me objekt “Kthim përgjigje shkresës nr.5594prot., datë 30.10.2020”, protokolluar në Këshill me nr.5594/1prot., datë 16.11.2020.

<sup>15</sup> Depozituar me nr.5594/3Prot., datë 26.11.2020.

**23.1** Pas vendosjes në dispozicion të formularit të vetëdeklarimit, në përmbushje të detyrimeve të përcaktuara në ligjin nr. 138/2015, *“Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike”*, nga ana e Strukturës së Posaçme për Regjistrimin, Administrimin dhe Përpunimin e Formularëve të Vetëdeklarimit, janë kryer verifikimet e thelluara të të dhënave të formularit të vetë deklarimit për gjendjen gjyqësore dhe gjendjen civile të kancelarit në detyrë. Në përfundim të procedurës së verifikimit nga nëpunësi përgjegjës, pasi u kryen verifikimet e rastit, është arritur në përfundimin se kancelari në detyrë, z.{...}: *“- ka dorëzuar formularin e vetëdeklarimit më datë 26.04.2016;... - në formular nuk ka të deklaruar të dhëna që përfshihen brenda sferës së ndalimeve të parashikuara nga ligji; - në formularin e vetëdeklarimit nuk ka deklaruar gjeneralitete të mëparshme; - Sektori i Gjendjes Civile, sipas të dhënave në aktin e lindjes, përbërësi i gjendjes civile emri i personit rezulton “Donard”. Pas ndarjes nga trangu familjar me datë 28.09.1995, rezulton me përbërësin e gjendjes civile, rubrikën e emrit “{...}”, e dhënë e transkriptuar gabim; - Sektori i Gjendjes Gjyqësore, personi rezulton (i padënuar) nga gjykatat penale shqiptare; - deri më sot nuk kemi patur indicie apo të dhëna kryesisht, për të kërkuar verifikim të thelluar nga Prokuroria e Përgjithshme”*.

**24.** Në mbledhjen plenare të datës 08.11.2023, Këshilli mori në analizë të gjithë dokumentacionin e depozituar nga kancelari në detyrë, duke e ballafaquar me të dhënat e mbledhura gjatë procedurës së verifikimit dhe nga përmbajtja e akteve të mësipërme konfirmohet se kancelari në detyrë {...} nuk ka elementë të cenimit të figures dhe se deklarimi i tij për këtë komponent të vlerësimit ka qenë i plotë, i saktë, i vërtetë dhe në përputhje me ligjin.

**25.** Nga verifikimi i kriterit të figurës për kancelarin në detyrë {...}, janë grumbulluar të dhëna të mjaftueshme mbi të cilat mund të konkludohet për ekzistencën e shkaqeve të kualifikimit ose skualifikimit të tij. Konkretisht, rezulton se:

- a) kancelari në detyrë ka plotësuar dhe depozituar rregullisht formularin e vetë deklarimit sipas kërkesave të ligjit nr. 138/2015;
- b) kancelari në detyrë ka plotësuar dhe depozituar rregullisht, të nënshkruara, autorizimin për Këshillin e Lartë Gjyqësor që, në zbatim të pikës 83, Seksioni C, Kreu VI të vendimit 424/2020, të kryejë verifikimin në organet kompetente sipas ligjit, për të dhënat që lidhen me figurën dhe integritetin e tij;
- c) për kancelarin në detyrë nuk ka të dhëna për lidhje ose kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar;
- d) për kancelarin në detyrë nuk ka ndonjë të dhënë tjetër në lidhje me figurën dhe integritetin e tij, mbi të cilën të ngrihen dyshime për vazhdimin e marrëdhënies së tij të punës në shërbimin civil gjyqësor.

### **III. KONKLUSIONE**

26. Referuar përcaktimeve të Vendimit 424/2020, nga shqyrtimi i dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së verifikimit të kushteve dhe kritereve ligjore të pozicionit, pasurisë dhe figurës për kancelarin në detyrë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, z. {...}, Këshilli i Lartë Gjyqësor vlerësoi se procedura e verifikimit e ndjekur në këtë rast është e plotë dhe në përputhje me ligjin.

27. Bazuar në sa është parashtruar më lart mbi rezultatet e verifikimit të kushteve dhe kritereve ligjore të pozicionit, pasurisë e figurës, Këshilli i Lartë Gjyqësor vlerësoi se kancelari në detyrë i përmbush këto kritere dhe nuk ekziston ndonjë shkak për skualifikimin e tij. Nisur nga kjo, Këshilli çmoi se është vendi për kualifikimin e kancelarit në detyrë dhe lejimin e tij për të marrë pjesë në provimin e vlerësimit profesional të organizuar nga Shkolla e Magjistraturës.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 83, të ligjit nr. 98/2016, *“Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”*, i ndryshuar, në nenin 61, pika 1, 86 shkronja “ë” dhe 97 pika 1, shkronja “a” të ligjit nr.115/2016, *“Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”*, i ndryshuar, Vendimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor nr. 424, datë 12.10.2020, *“Për procedurën e verifikimit të kushteve dhe kritereve ligjore e ligjore të rekrutimit të kandidatit për kancelar, për këshilltar ose për ndihmës ligjor”*, Këshilli i Lartë Gjyqësor,

### **VENDOSI:**

1. Kualifikimin dhe lejimin për të marrë pjesë në provimin e vlerësimit profesional të kancelarit në detyrë në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, z. {...}.
2. Një kopje e vendimit të arsyetuar t’i njoftohet kancelarit në detyrë në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, z. {...}, sipas kërkesave të nenit 98, të ligjit nr. 115/2016, *“Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”*, i ndryshuar.

Ky vendim hyn në fuqi në datën e publikimit në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor, pasi të redaktohet për sigurimin e anonimatit të subjekteve.

### **PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**