



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR**

Nr. ____ prot

Tiranë më ____ . ____ . 2024

**VENDIM
Nr. 311, datë 25.06.2024
PËR**

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: "... Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ai identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Analizon normën ligjore materiale të zbatueshme në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Ai ndalet për të identifikuar kërkimet e organit të prokurorisë dhe prapësimet e mbrojtjes, i analizon ato në raport me provat e paraqitura dhe konkludon për faktin penal, si dhe masën e dënimit që duhet caktuar. Njeh parimet e përgjithshme të së drejtës të procesit të rregullt ligjor dhe i zbaton ato në praktikë, ndonëse nuk i bën pjesë të vendimeve gjyqësore shprehimisht. Përdorimi i referencave në jurisprudencën e mëparshme gjyqësore nuk bëhet rregullisht nëpër vendime apo në dhënien e vendimeve të ndërmyetme, ku është konstatuar vetëm përdorimi i vendimit unifikues të Gjykatës së Lartë dhe të Gjykatës Kushtetuese për gjykimin e shkurtuar (shih dosjet 2, 3, 4 dhe 5). E njëjta gjë vlen edhe për përdorimin e akteve ndërkombëtare, ku është konstatuar vetëm 1 rast i tillë (shih dosjen 2). Gjyqtari {...} ka njohuri të të drejtës penale për ato vepra penale që

përfshihen në kompetencën lëndore të gjykatave për krime të rënda. Bën lidhjen e pjesës së përgjithshme me atë të posaçme të Kodit Penal, duke identifikuar rastin kur vepra penale është kryer në bashkëpunim (shih dokumentin 3, si dhe dosjet 3, 4 dhe 5), kur vepra penale nuk është përfunduar dhe ka shkak për uljen e dënimit nën minimumin e përcaktuar nga ligji (shih dosjen 2), si dhe njeh kriteret e individualizimit të masave të dënimit (shih dosjen 3). Gjithashtu, ai zotëron njohuri të rregullave procedurale të gjykimit të shkurtuar (shih dosjet nr. 2, 3, 4 dhe 5) apo të masave të sigurimit (shih dosjen 1). Ndër 5 dosjet e vëzhguara, 3 prej tyre nuk janë ankimuar në gjykatat më të larta (shih dosjet nr. 1, 2 dhe 3). Dy rastet e tjera janë ankimuar dhe janë lënë në fuqi nga gjykatat më të larta (shih dosjet 4 dhe 5). Rrjedhimisht, ndër 5 dosjet e vëzhguara nuk është konstatuar ndonjë rast, ku gjykatat më të larta të kenë identifikuar mangësi në njohuritë ligjore të gjyqtarit {...} Halluanaj...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, referuar natyrës së gjykimit (*gjykim penal themeli apo kërkesë penale*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), rrethanat e faktit parashtrihen në pjesën e parë apo të dytë të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit. Kështu, në disa raste ato parashtrihen pas përshkrimit të pretendimit të palëve dhe disa rrethanave procedurale, në të cilën gjyqtari, pasi evidenton në mënyrë të përmbledhur pretendimet e palëve dhe ndalet në elementë të ecurisë procedurale të çështjes (*kërkesa për gjykim të shkurtuar, kompetenca në disa raste, zhvillimi i gjykimit në mungesë të të pandehurit, shqyrtimi i kërkesës për pavlefshmërinë e akteve, etj.*), duke vijuar me përshkrimin e faktit penal sikurse ai ka rezultuar i provuar në gjykim, nga tërësia e provave të administruara,¹ ndërsa në vendimet e tjera burim vlerësimi, rrethanat e faktit parashtrihen menjëherë pas përshkrimit të rrethanave procedurale.

Paraqitja dhe analiza e rrethanave të faktit në çdo rast është e detajuar, e qartë dhe e plotë duke përshkruar ngjarjen gjatë së cilës ka ndodhur fakti penal/faktet penale, rolin e të pandehurit/ve në realizimin e tij, veprimet që tregojnë bashkëpunimin midis të pandehurve apo midis tyre me persona të pidentifikuar, etj.

Pas paraqitjes dhe analizës së faktit penal në pjesën e parë apo të dytë të arsyetimit të vendimit, si në çështjet në të cilat është proceduar me gjykim të shkurtuar ashtu edhe në ato në të cilat është proceduar me gjykim të zakonshëm, gjyqtari bën paraqitjen e provave duke evidentuar, në një pjesë të tyre, elementët e faktit që rezultojnë të mbështetur në secilën provë. Në çështjet në të cilat është proceduar me gjykim të zakonshëm, kjo pjesë e arsyetimit dhe paraqitja e provave bëhet në mënyrë më të zgjeruar dhe përshkruese se sa në çështjet kur provat e marra gjatë hetimit paraprak, janë kthyer në prova të gjykimit për shkak të gjykimit të shkurtuar.

¹Vendimet nr.98, datë 15.09.2014, nr.10, datë 26.01.2016, nr.148, datë 22.12.2015, nr.112, datë 13.10.2015, nr.39, datë 24.03.2014 dhe nr.100, datë 28.09.2015

Paraqitja e rrethanave të faktit dhe paraqitja e provave mbi të cilat mbështetet, në disa raste bëhet duke cituar në mënyrë eksplicite përmbajtjen e provës përkatëse (*në rastin e dëshmvive, bisedave telefonike të transkriptuara etj.*)² në shërbim të vërtetimit të ekzistencës së faktit penal dhe rolit të të pandehurve, i jep qartësi faktit penal dhe mbështetet provueshmërinë e fakteve objekt gjykimi.

Evidentohet se gjyqtari i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit penal, fakt që nuk i referohet vetëm asaj çfarë ka prezantuar organi i akuzës. Konkretisht, në vendimin penal nr.99, datë 14.07.2016, konform nenit 375 të K.Pr.Penale, mbi analizën e fakteve të provuara në gjykim, gjykata i jep faktit penal një cilësim juridik tjetër, atë të parashikuar nga neni 278/4 i K.Penal, dhe jo nga neni 278/a i K.Penal të konkluduar nga ana e organit të akuzës.

Gjithashtu, paraqitja dhe analiza e rrethanave të faktit, kur është e nevojshme, përqendrohet edhe në evidentimin e elementëve apo veprimeve që provojnë ekzistencën e rrethanave të tilla si, formën e kryerjes së veprës penale, elementët e bashkëpunimit ose mungesën e tyre, mbetjen e veprave penale në fazën e tentativës, lidhjen shkakësore, autorësinë, cilësinë dhe rolin e secilit të pandehur në faktin penal të provuar, analizën e elementëve cilësues të veprave penale për të cilat procedohet, etj. Po ashtu i kushtohet rëndësi evidentimit të fakteve të cilat ndikojnë në përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit, në secilin vendim penal themeli për të cilin gjykata ka vendosur dënimin e të pandehurit/ve. Në këto raste, faktet përkatëse janë marrë në analizë në fund të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, duke i analizuar ato në mënyrë specifike dhe konkrete së bashku me kriteret ligjore të individualizimit të dënimit.

- Identifikimi i natyrës së çështjes

Në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, e cila orienton më pas ndërtimin e një strukturë specifike në organizimin e arsyetimit të vendimeve, në çështje me natyra të ndryshme (*penale themeli apo kërkesa me objekt vlerësim arresti dhe caktim mase sigurimi*).

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtari identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në moscitimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk referojnë në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal.

- Konkretisht, gjyqtari identifikon në funksion të cilësimit juridik të faktit penal nenin 283/a/1 e 22 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Trafikimi i narkotikëve i mbetur ne tentative”,³

²Vendimet nr.10, datë 26.01.2016, nr.54, datë 22.04.2016, nr.148, datë 22.12.2015, nr.99, datë 14.07.2016, nr.112, datë 13.10.2015 etj.

³Vendimet nr. 66, datë 09.06.2014, nr. 97, datë 12.07.2016; nr.20, datë 13.02.2015; nr. 118 date 27.12.2013

- neni 278/a /2 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Trafikim i armëve municionit , kryer ne bashkëpunim”;⁴
- nenin 109/b/1i Kodi Penal, në lidhje me veprën penale te“Shtrengim me ane te kanosjes ose dhunes per dhenien e pasurise” nenin 109/b/1 e 22 i Kodi Penal, ne lidhje me veprën penale të “Shtrengim me anë të kanosjes ose dhunës për dhënien e pasurisë në bashkëpunim”⁵
- nenet 79/c, të Kodit Penal, në lidhje me veprat penale të “Vrasjes për shkak të marrëdhënieve familjare”.⁶
- nenet 78/a dhe neni 278/4 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale të “Vrasjes për gjakmarrje ”dhe të “Mbajtjes pa leje të armëve luftarake”.⁷
- nenin140, 134/2, 278/5, 333 dhe 334 të Kodit Penal, në lidhje me veprat penale të “Vjedhjes me armë” “Plagosjes së rendë me dashje” “Mbajtjes pa leje të armeve luftarake “Grupit të strukturuar kriminal” dhe “Kryerjes së veprave penale nga grupi i strukturuar kriminal”, nenin 298/3 i Kodit Penal,⁸
- 76 dhe 22,79/c dhe 22 dhe 278/4 të Kodit Penal, në lidhje me veprat penale të “Vrasje me dashje, e mbetur në tentativa dhe “Vrasje me dashje për shkak të marrëdhënieve familjare, mbetur në tentativa, “Prodhim dhe mbajtje pa leje e armeve luftarake”⁹
- 278/a/2 i Kodit Penal dhe neni 280 i Kodit Penal per veprat penale të “Trafikim i armëve dhe municioneve” dhe “Mbajtje paleje e armeve te gjuetisë”,¹⁰

Në çdo rast, referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. në lidhje me moshën për përgjegjësi penale (neni 12 i K.Penal), kuptimin e tentativës dhe përgjegjësinë penale për veprat e mbetura në këtë fazë (nenet 22 dhe 23 të K.Penal), në lidhje me institutin e bashkëpunimit (nenet 25 të K.Penal), kriteret dhe parimet në caktimin e llojit dhe masës së dënimit (neni 47 i K. Penal), rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet 48, 49 dhe 50 të K. Penal), etj.

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit apo themeli*) apo rritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*) gjyqtari identifikon dispozitat procedurale si më poshtë:

- Neni 5 ligjit 9110 date 24.07.2003 si dhe nenet 75/a, 80 të Kodit te Procedures Penale në lidhje me kompetencën e shqyrtimit të çështjes penale
- nenin 190, 190/1 të Kodit te Procedures Penale në lidhje me disponimin per provat materiale
- nenet 403 dhe 404, 405 të Kodit te Procedures Penale lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar; nenet 152 në lidhje me çmuarjen e provave dhe vlerën e tyre provuese;
- nenin 370 të K.Pr.Penale, në lidhje me kundërshtimin e deklarimeve të të pandehurit; nenet 166 dhe 370/1 të Kodit te Procedures Penale në lidhje me vërtetësinë e deklarimeve të të pandehurit, të cilat bien në kundërshtim me provat e marra në gjykim;
- nenin 166 të Kodit te Procedures Penale mbi pyetjen e të pandehurit; nenet 362, 369 të K.Pr.Penale në lidhje me kundërshtimin e dëshmisë së dhënë dhe leximet e lejueshme;

⁴Vendimet nr. 34, datë 21.03.2016

⁵Vendimet nr. 100 datë 17.09.2014; vendimi nr.1 date 07.01.2016

⁶ Vendimi nr. 120 date 04.11.2015

⁷ Vendimi nr. 104 date 25.09.2014

⁸ Vendimi nr. 121, datë 13.10.2016 dhe vendimi nr. 90, datë 10.03.2013

⁹ Vendimi nr.67, datë 26.05.2015

¹⁰ Vendimi nr.517 Akti datë 18.11.2014,

- nenet 228, 230, 251, 258, 244, 259 në lidhje me vlerësimin sa i përket ligjshmërisë së arrestimit në flagrancë, konceptin e “dyshimit të arsyeshëm”, kushtet dhe kriteret ligjore të caktimit të masave të sigurimit personal dhe përshtatshmërinë e tyre;

Në raste të veçanta dhe kur ka qenë e nevojshme, gjyqtari ka identifikuar dhe aplikuar mbi faktet, si ligj të zbatueshëm, edhe normat e konventave ndërkombëtare konkretisht në çështjet penale të themelit në të cilat gjykohen të pandehurit të akuzuar për veprat penale të parashikuara nga nenin 283/a/1 të K.Penal, siç janë dispozita të Konventës të Kombeve të Bashkuara “Kundër trafikut të paligjshëm të drogave narkotike dhe lëndëve psikotrope”; dispozitat e Konventës së Kombeve të Bashkuara “Kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtar” dhe dy protokolleve shtesë të saj, me qëllim përcaktimin e kuptimit të trafikimit si koncept dhe aplikimit të tij në raport me rrethanat e çështjes, si formë e kryerjes së veprës penale për të cilën procedohet.

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari {...} ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të plotë të fakteve të çështjes, identifikimin e natyrës së çështjes, si dhe identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin e “aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” duhet të vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “...Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ai identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Analizon normën ligjore materiale të zbatueshme në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Ai ndalet për të identifikuar kërkimet e organit të prokurorisë dhe prapësimet e mbrojtjes, i analizon ato në raport me provat e paraqitura dhe konkludon për faktin penal, si dhe masën e dënimit që duhet caktuar. Njeh parimet e përgjithshme të së drejtës të procesit të rregullt ligjor dhe i zbaton ato në praktikë, ndonëse nuk i bën pjesë të vendimeve gjyqësore shprehimisht. Përdorimi i referencave në jurisprudencën e mëparshme gjyqësore nuk bëhet rregullisht nëpër vendime apo në dhënien e vendimeve të ndërmjetme, ku është konstatuar vetëm përdorimi i vendimit unifikues të Gjykatës së Lartë dhe të Gjykatës Kushtetuese për gjykimin e shkurtuar (shih dosjet 2, 3, 4 dhe 5). E njëjta gjë vlen edhe për përdorimin e akteve ndërkombëtare, ku është konstatuar vetëm 1 rast i tillë (shih dosjen 2). Gjyqtari {...} ka njohuri të të drejtës penale për ato vepra penale që përfshihen në kompetencën lëndore të gjykatave për krime të rënda. Bën lidhjen e pjesës së përgjithshme me atë të posaçme të Kodit Penal, duke identifikuar rastin kur vepra penale është kryer në bashkëpunim (shih dokumentin 3, si dhe dosjet 3, 4 dhe 5), kur vepra penale nuk është përfunduar dhe ka shkak për uljen e dënimit nën minimumin e përcaktuar nga ligji (shih dosjen 2), si dhe njeh kriteret e individualizimit të masave të dënimit (shih dosjen 3). Gjithashtu, ai zotëron njohuri të rregullave procedurale të gjykimit të shkurtuar (shih dosjet nr. 2, 3, 4 dhe 5) apo të masave të sigurimit (shih dosjen 1).

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e tij. Gjyqtari i jep rëndësi interpretimit të normës, jo vetëm për sa i përket aspekteve meritore, por edhe atyre procedurale, në rastin kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel si p.sh në çështjet në të cilat është vendosur deklarimi i pafajshëm i të pandehurit.

- Në drejtim të interpretimit të dispozitave procedurale :

Gjyqtari ka referuar dhe interpretuar sipas rastit, dispozita të veçanta të ligjit procedural, kryesisht në lidhje me gjykimin e shkurtuar, ku në çdo rast referohet neni 404 i K.Pr.Penale dhe jepet kuptimi i tij, si dhe kushtet për pranimin ose jo të kërkesës për procedim me këtë lloj gjykimi, duke referuar në mbështetje të interpretimit të ligjit procedural edhe qëndrimin e Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues nr.2, datë 29.01.2003, vendimin nr. 4 date 10.02.2012 të Gjykatës Kushtetuese se gjykata ka vlerësuar se çështja mund të zgjidhej në gjendjen që ishin aktet;¹¹ Ndërsa në lidhje me respektimin e të drejtave dhe garancive procedurale për të pandehurin për të patur mbrojtës; marrjen dhe vlerësimin e provave,

¹¹Vendimet nr. 97, datë 12.07.2016; nr.66 datë 09.06.2014;nr.100 date 17.09.2014; nr. 20 datë 13.02.2015; nr.120 datë 04.11.2015

vlerën provuese të thënieve të të pandehurit në procedim të lidhur, deklaramet e të pandehurit gjatë gjykimit dhe vlerën provuese të tyre, deklaramet e dëshmitarëve në kuadër të kundërshtimit të dëshmisë dhe vlerën provuese të tyre; respektimin e të drejtave dhe garancive procedurale për të pandehurin e huaj në lidhje me gjuhën e akteve procedurale penale, si dhe pasojën e pavlefshmërisë të tyre në rast të shkeljes së këtyre rregullave, dispozitat procedurale penale citohen dhe zbatohen drejtpërdrejtë në mbështetje të vendimmarrjes së gjykatës në raport me zbatimin e tyre apo në mbështetje të rrethanave specifike procedurale në të cilat ato gjejnë zbatim.

- Në drejtim të interpretimit të ligjit material të zbatueshëm:

Sa i përket interpretimit të ligjit material të zbatueshëm, në pjesën me të madhe të vendimeve burim vlerësimi citohen dhe interpretohen dispozitat të Kodit Penal të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal të cilat janë vlerësuar me vend për t'u marrë në analizë në mbështetje të arsytimit të vendimit.

Kryesisht dispozitat e pjesës së përgjithshme të ligjit penal material interpretohen në mënyrë të integruar me faktet e provuara në gjykim, në lidhje me bashkëpunimin e thjeshtë,¹² tentativën dhe përgjegjësinë penale për veprat penale të mbetura në këtë fazë,¹³ dashjen si formë e fajësisë, format e veçanta të kryerjes së veprës penale të “Trafikimit të narkotikëve”, mënyrën e caktimit të dënimit, rrethanat rënduese dhe lehtësueses që ndikojnë në përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit¹⁴.

Dispozitat e ligjit penal material janë interpretuar në çdo rast të ndërthurura me faktet e provuara në gjykim, në shërbim të konkluzioneve të gjykatës lidhur me elementet të ndryshëm të faktit penal, elemente të ekzistencës së veprës penale, përgjegjësinë penale të të pandehurve në raport me veprat për të cilat procedohen, caktimin e llojit dhe masës së dënimit për secilin të pandehur në raport me kushtet dhe rrethanat specifike të tij, etj.

Në tërësi interpretimi ligjor i dispozitave të ligjit material nuk është kryer në mënyrë të veçuar dhe në aspektin teorik, por gjithmonë integruar me rrethanat e faktit të provuar në gjykim apo pretendimeve të palëve në lidhje me zbatimin e dispozitave të veçanta të ligjit procedural dhe material.

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në shumicën e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjeve të Gjykatës së Lartë, vendime të Gjykatës Kushtetuese dhe vendime të GJEDNJ-së*) në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij. Konkretisht:

- vendimin unifikues nr. 2, datë 29.01.2003, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së

¹²Vendimi nr.34 datë 21.03.2016

¹³Vendimi nr.66, datë 09.6.2014

¹⁴ Vendimi nr.66, datë 09.6.2014; Vendimi nr.34 datë 21.03.2016 etj

- Lartë, në lidhje me pranimin ose jo të kërkesës për të proceduar më gjykim të shkurtuar;
- vendimin unifikues e Gjykatës së Lartë nr. 4, datë 15.04.2011, në lidhje me institutin e bashkëpunimit;¹⁵
 - Në funksion të interpretimit dhe zbatimit të drejtë të ligjit penal, gjyqtari çmon të nevojshme t'i referohet nenit 3 pika "e" të ligjit me nr. 9838 datë 10.12.2007 "Për aderimin e RSH në Protokollin kundër Prodhimit të paligjshëm dhe Trafikimit të Armeve të Zjarrit, pjesëve të tyre, Komponenteve të Municioneve" që ploteson Konventën e Kombeve të Bashkuara kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtarë, pjesë e legjislacioni të brendshëm dhe sipas nenit 116 të Kushtetutes qëndron edhe mbi Kodin Penal. Në këtë Protokoll jepet kuptimi i trafikimit të armeve dhe municioneve 16 etj.

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtari përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsyetimit dhe konkluzionit të arritur. Gjyqtari njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë:

- Parimi prezumimit të pafajësisë*, sanksionuar në nenin 4 të K.Pr.Penale, në nenin 30 të Kushtetutës apo në nenin 6 të KEDNJ-së, dhe parimin procedural penal që ka lidhje të drejtpërdrejtë me përgjegjësinë penale të autorit "*përtej çdo dyshimi të arsyeshëm*", duke evidentuar në këtë kontekst edhe barrën e provës të organit të akuzës në procesin penal;
- Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa* i nxjerrë nga konteksti i arsyetimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të analizuara;
- Parimet e përgjithshme në caktimin e dënimit, si të barazisë para ligjit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, të humanizmit, përshtatshmërisë së llojit dhe masës së dënimit (neni 47, i K.Penal)*, të cilat referohen shprehimisht dhe analizohen më pas në raport me rrethanat konkrete të çështjes;
- Parimin e procesit të rregullt ligjor, parimi i barazisë së armeve në proces, parimi i kontradiktoritetit të gjykimit*, të cilat përgjithsisht rezultojnë nga arsyetimi, duke iu referuar aspekteve procedurale të gjykimit që lidhen me njoftimin dhe pjesëmarrjen e subjekteve në proces etj.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari {...} ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsyetimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

¹⁵ Vendimi nr.34 datë 21.03.2016 etj

¹⁶Vendimi nr.34, datë 21.03.2016.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “...Subjekti i rivlerësimit {...} harton vendime me strukturë të standardizuar. Vendimet përfundimtare të tij plotësojnë kërkesat e ligjit procedural penal. Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës në raport me pretendimet e ngritura nga palët gjatë gjykimit. Analiza ligjore është e thjeshtë, duke paraqitur normën penale të zbatueshme dhe duke dhënë arsyet pse ajo zbatohet në rastin konkret. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Ndonjëherë, pjesa arsyetuese përmban fjali të përgjithshme për çështje të ndryshme të vendimmarrjes, siç është pjesa e caktimit të llojit dhe të masës së dënimit (shih dosjet 1, 2 dhe 4). Dispozitivi hartohet me tekst të qartë dhe të plotë, duke treguar sipas rastit të gjitha disponimet që shoqërojnë vendimin e fajësisë apo të pafajësisë gjer tek e drejta e ankimit për palët. Struktura e vendimeve paraqitet në nivel mesatar, ku evidentohet edhe përsëritje e fakteve (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 2, 3, 4 dhe 5). Jepet informacion mbi çështje procedurale që nuk janë kundërshtuar nga palët, siç janë kompetenca lëndore e gjykatës dhe mënyra e procedimit me gjykim të shkurtuar (shih dosjet 2, 3 dhe 5). Paragrafët ndahen nga njëri-tjetri në pjesë, por metoda e ndarjes së tyre është e ndryshme, në disa raste me numra dhe në disa raste jo (shih dokumentet 1 dhe 3, si dhe dosjen 2). Përgjithësisht organizimi formal i arsyetimit është me numërtim josolid (titujt nuk numërtohen me të njëjtën teknikë janë përdorur në mënyrë jouniforme numrat romakë, shkronjat, numrat arabë, ndërsa paragrafët herë numërtohen dhe herë jo) dhe ndarja në pjesë me tituj nuk është konsistente (shih dosjet 2, 3, 4 dhe 5).Respektohen rregullat e drejtshkrimit, por në ndonjë rast nuk janë përdorur rregullisht të gjitha karakteret e gjuhës shqipe (shih dosjen 4). Fjalitë paraqiten me gjatësi normale dhe të kuptueshme. Dispozitivi është i qartë, por ka raste që numërtimi i disponimeve bëhet me pika, që vështirëson referencën apo citimin e pjesëve të veçanta të tij (shih dokumentin 1 dhe dosjen 1). Duhet evidentuar se kompleksiteti i çështjeve penale për krimet e rënda është një faktor që ka ndikuar në strukturën dhe qartësinë e vendimit.Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Nuk është identifikuar asnjë

rast nga 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, që të jetë cenuar nga gjykatat më të larta, për shkak të procesit të rregullt ligjor në aspektin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Gjithashtu, tek të 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se ai i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme. Vendimet e ndërmjetme jepen me tekst të qartë arsyetimi, duke referuar saktë shkaku dhe bazën ligjore...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Gjuha e përdorur nga gjyqtarit në vendimet përfundimtare, gjatë gjykimit dhe në aktet procedurale të dosjeve të analizuara është në çdo rast e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme për pjesëmarrësit në proces, si dhe për lexuesin e akteve. Në arsyetimin e vendimeve, evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik.

Në vendimet gjyqësore, evidentohet përgjithësisht përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren. Mënyra e të shkruarit të vendimit gjyqësor, si dhe organizimi i tij në mënyrë të qëndrueshme, është e lehtë për t’u identifikuar dhe e thjeshtë për t’u kuptuar, në respektim të rregullit për ndërtimin e fjalisë në gjuhën shqipe dhe ndërtimin e duhur të paragrafëve. Në përgjithsi analiza e provave, rezulton të jetë formuar nga përmbajtja e tyre në mënyrë të integruar, duke i cituar gjithashtu në mënyrë eksplicite të gjithë përmbajtjen e provës përkatëse (*si deklaratimet e personave që kanë dijeni për veprën penale, në rastin e dëshmive, bisedave telefonike të transkriptuara etj*).¹⁷

Në të gjitha vendimet e vëzhguara, nuk rezultojnë të jenë përdorur terma teknikë apo fjalë që krijojnë konfuzion në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren, përveç termave të referuar në përshkrimin apo citimin e përmbajtjes së provave të tilla siç janë aktet e ekspertimit, terma të cilët janë të njohur dhe kuptimi i tyre është i qartë nga konteksti apo lloji i provës në të cilën janë fiksuar këto terma.

Gjyqtari përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare për të shprehur mendimin, të cilat janë të qarta, të kuptueshme dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Gjithashtu, paragrafët e vendimit janë në vijimësi logjike të mendimit dhe nuk krijojnë shprehje të logjikës së arsyetimit të vendimit. Konstatohet se ka vendime që janë relativisht të gjata¹⁸, por kjo për shkak të kompleksitetit të këtyre çështjeve.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

¹⁷ Në të gjitha vendimet burim vlerësimi në të cilat faktet provohen me këto prova; citohet përmbajtja e dëshmive si dhe bisedave elektronike të transkriptuara

¹⁸ Vendimi nr. 90 date 10.10.2013; vendimi nr. 20 date 13.02.2015; vendimi menr. 121 date 13.10.2016

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD -së lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “Struktura e vendimeve paraqitet në nivel mesatar, ku evidentohet edhe përsëritje e fakteve (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 2, 3, 4 dhe 5). Jepet informacion mbi çështje procedurale që nuk janë kundërshtuar nga palët, siç janë kompetenca lëndore e gjykatës dhe mënyra e procedimit me gjykim të shkurtuar (shih dosjet 2, 3 dhe 5). Paragrafët ndahen nga njëri-tjetri në pjesë, por metoda e ndarjes së tyre është e ndryshme, në disa raste me numra dhe në disa raste jo (shih dokumentet 1 dhe 3, si dhe dosjen 2). Përgjithësisht organizimi formal i arsytimit është me numërtim josolid (titujt nuk numërtohen me të njëjtën teknikë janë përdorur në mënyrë jouniforme numrat romakë, shkronjat, numrat arabë, ndërsa paragrafët herë numërtohen dhe herë jo) dhe ndarja në pjesë me tituj nuk është konsistente (shih dosjet 2, 3, 4 dhe 5).

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Vendimet përfundimtare të vëzhguara janë të organizuara sipas një strukture të qartë dhe përgjithësisht të njëjtë, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese - arsyetuese dhe dispozitivin e vendimit, sipas parashikimeve të nenit 383, të Kodit të Procedurës Penale. Të gjitha vendimet ndjekin kryesisht të njëjtën strukturë, me disa specifika që diktohen nga procedura e ndjekur për gjykimin si dhe objekti i çështjes.

Pjesa hyrëse e të gjitha vendimeve përmban të gjithë elementët e nevojshëm në lidhje me përcaktimin e gjykatës, përbërjen e trupit gjykues, kohës së zhvillimit të gjykimit, të dhënat e plota të palëve dhe përfaqësuesve të tyre, akuzën e plotë ose objektin e kërkesës dhe nenet përkatëse të Kodit Penal, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese- arsyetuese e vendimeve gjithashtu ndjek një strukturë të mirë përcaktuar, e cila ndiqet në çdo rast, të organizuar me paragrafë me qëllim orientimin e lexuesit. Organizimi i arsytimit të vendimeve gjyqësore burim vlerësimi, referuar natyrës së gjykimit (*gjykim penal themeli apo kërkesë penale*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar

(grykim i zakonshëm ose i shkurtuar), rrethanat e faktit parashtrohen në pjesën e parë apo të dytë të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, duke u përshkruar fakti penal sikurse ai ka rezultuar i provuar në grykim, nga tërësia e provave të administruara. E gjithë përmbajtja e vendimit është e ndarë në paragrafë të cilat te cilat kane në përmbajtte numërtim ose gërmëzim, lidhen me njëri tjetrin duke krijuar vijueshmëri të arsyetimit.

Dispozitivi i vendimeve është i plotë, i qartë, i kuptueshëm dhe konkret, duke përmbajtur në mënyrë të qartë të gjitha disponimet e gjykatës lidhur me fajësinë ose pafajësinë e të pandehurve, akuzën përkatëse, nenet respektive të Kodit Penal, llojin dhe masën e dënimit, bashkimin e dënimeve dhe uljen e dënimit për shkak të grykimit të shkurtuar kur është aplikuar, kohën e fillimit të llogaritjes së tij, institucionin e vuajtjes së dënimit, disponimin e plotë për provat materiale, shpenzimet procedurale si dhe të drejtën e ankimit. Pjesa urdhëruese e vendimit është e qartë, koncize, e plotë, e lexueshme dhe e kuptueshme duke bërë të qarta disponimet e gjykatës lidhur me të gjithë elementët e disponimit në vendimin përfundimtar në funksion të qartësisë së tij për palët dhe lexuesin si dhe ekzekutimit të tij.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit. Në të gjitha vendimet e analizuara, ndjekja e një strukture pothuajse të njëjtë, i bën vendimet lehtësisht të lexueshme dhe të kuptueshme dhe orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : ‘...Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Nuk është identifikuar asnjë rast nga 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, që të jetë cenuar nga gjykatat më të larta, për shkak të procesit të rregullt ligjor në aspektin e arsyetimit të vendimit gjyqësor.Gjithashtu, tek të 5

dosjet e vëzhguara është konstatuar se ai i kushton rëndësinë e duhur arsytimit të vendimeve të ndërmjetme. Vendimet e ndërmjetme jepen me tekst të qartë arsytimi, duke referuar saktë shkakun dhe bazën ligjore...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuar rezulton një nivel shumë i mirë arsytimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale.

Në secilin vendim, duku iu referuar natyrës komplekse ose jo të faktit penal, apo llojit të gjykimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm apo i shkurtuar*), argumentet e gjykatës shtjellohen në mënyrë logjike, dhe e detajuar e fakteve esenciale të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim, të cilat merren në analizë në drejtim të ekzistencës së elementëve të figurës së veprës penale për të cilën procedohet dhe autorësinë e tij. Gjyqtari, evidenton në mënyrë të qartë lidhjen shkak pasojë mes veprimeve të të pandehurve në raport me faktin penal të provuar.

Dispozitat e ligjit procedural penal referohen dhe analizohen në mbështetje të vlerësimit të gjyqtarit në raport me zbatimin e tyre si dhe dispozitat normave ligjore materiale e procedurale, analizohen në raport me faktet e provuara në gjykim, në shërbim të provueshmërisë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet.

Në analizën e faktit penal, gjyqtari bën një analizë të integruar të provave në raport me secilin fakt të evidentuar, si të rëndësishëm në lidhje me elementët e veprës penale dhe rolin e secilit të pandehur në raport me veprat penale për të cilat procedohet. Në lidhje me cilësinë e analizës së dispozitave ligjore dhe aplikimin e tyre mbi faktet konkrete të çështjes, në të gjitha vendimet, identifikohet referimin i dispozitave të ligjit duke u shoqëruar me analizë ligjore të veçantë të kuptimit të tyre.

Në pjesën e vlerësimit të gjykatës, ku merret në shqyrtim ekzistenca dhe provueshmëria e faktit penal, kualifikimi ligjor i tij dhe fajësia e të pandehurve si dhe roli i tyre në raport me faktin, analiza dhe arsytimi përqendrohet në faktin penal të provuar në gjykim, duke u ndalur gjithashtu dhe në analizën e dispozitave ligjore në raport me faktin penal.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsytimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal, për llojin dhe masën e dënimit, etj*). Pretendimet merren në shqyrtim dhe analizohen në një pjesë të veçantë të arsytimit, edhe në pjesën përkatëse të arsytimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret. Pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar dhe janë analizuar plotësisht, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme, si pjesë e arsytimit tërësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, arsyetimi i vendimeve përfundimtare të vazhduara, ndjek një zhvillim logjik, duke i kushtuar rëndësinë e duhur parashtrimit të faktit penal, provave dhe analizës së tyre në raport me veprat penale dhe rolin e të pandehurve në kryerjen e tyre, si dhe një analizë e dispozitave ligjore që gjejnë zbatim në çdo rast konkret, në funksion dhe në mbështetje të konkluzioneve të gjykatës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Nivelin i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...} ka qënë e shpejtë, në intervale kohore nga 2 ditë (shih dosjen nr. 1 masë sigurimi) deri në 6 muaj e 13 ditë (shih dosjen nr. 4). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qënë 1 muaj e 15 ditë (shih dosjen nr. 2), 28 ditë (shih dosjen nr. 3) dhe 1 muaj e 23 ditë (shih dosjen 5). Në të 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se është respektuar afati ligjor (shih dosjen nr. 1) apo ai standard i gjykimit

(shih dosjet nr. 2, 3, 4 dhe 5). Nuk është konstatuar ndonjë rast i cenimit të procesit të rregullt ligjor, por në 1 rast është konstatuar se gjyqtari nuk ka disiplinuar siç duhet sjelljen e palëve në proces (shih dosjen 4). Gjykimi brenda afateve është konstatuar edhe tek 3 dokumentet e përzgjedhura nga vetë subjekti i rivlerësimit, ku është analizuar data e regjistrimit të çështjes në gjykatë në raport..”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Ndërkohë për shqyrtimin e kërkesave të fazës së hetimeve paraprake dhe kërkesave për sekuestrimin dhe konfiskimin e pasurisë në bazë të ligjit të posaçëm, parashikohen afate ligjore gjykimi.

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 1 prej tyre (dosja 1) ligji procedural ka parashikuar afat ligjor shqyrtimi.

Konkretisht për kërkesat penale me objekt “Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi”, neni 259/5 i Kodit të Procedurës Penale (sipas formulimit të dispozitës në kohën e zhvillimit të gjykimit) parashikon shqyrtimin e kërkesës brenda afatit 48 orë nga momenti i paraqitjes së kërkesës së prokurorisë në gjykatë. Në rastin konkret (dosja 1), gjykimi i çështjes ka zgjatur 46 ore, në intervalin kohor 16.11.2014 ora 15.00-18.11.2014 ora 13.02, duke respektuar afatin ligjor 48 orësh nga momenti i regjistrimit të saj sipas nenit 259 pika 5 të K.Pr.P¹⁹.

Për sa më sipër, duke iu referuar çështjes për të cilën ligji parashikon afate ligjore shqyrtimi, rezulton se këto afate janë respektuar. Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjes së analizuar më sipër në të cilën afati ligjor i gjykimit është respektuar, aftësia e gjyqtarit në lidhje me këtë tregues, duhet të pikëzohet në nivelin maksimal të tij.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari {...} ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjen e analizuar, për të cilën ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

¹⁹ Në nenin 259 pika 5 të K.Pr.Penale parashikohet se :”5. Arrestimi ose ndalimi e humbet fuqinë kur vendimi i gjykatës për vleftësimin nuk është shpallur brenda dyzet e tetë orëve të ardhshme nga çasti në të cilin kërkesa e prokurorit është paraqitur në gjykatë.”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtari duhet të vlerësohet në nivelin 0-10%, duke u pikëzuar me 15 pikë, pasi nuk ka asnjë çështje të shqyrtuar jashtë afatit ligjor.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtarit janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit, duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afati ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport²⁰.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 vendimeve të zgjedhura nga gjyqtari.

Për 9 nga 10 çështjet e përzgjedhura me short, dhe për 1 nga 3 vendimet e zgjedhura nga gjyqtari, për të cilat nuk parashikohet afati ligjor gjykimi, gjykimi ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas Vendimit nr.261/2 të KLD²¹,

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Dosja 2, çështja me nr. regjistri me nr. 137 regjistri, datë regjistrimi 08.11.2013, përfunduar me vendimin nr. 118, datë 27.12.2013, gjykimi ka zgjatur gjithsej 1 muaj e 15 ditë ,

²⁰Shih konkluzionin e Raportit të Inspektoratit të KLD-së, cituar në treguesin më sipër .

²¹ Në pikën 5 të Aneksit I të vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se :” Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.”.

brenda afatit standard minimal kohor prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 3, çështja me nr. regjistri 47, datë regjistrimi 04.12.2015, nr. vendimi 1, datë vendimi 07.01.2016, gjykimi ka zgjatur gjithsej 28 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 4, çështja me nr. regjistri 68, datë regjistrimi 25.03.2013, nr. vendimi 90, datë vendimi 10.10.2013, gjykimi ka zgjatur gjithsej 6 muaj e 13 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 5, çështja me nr. regjistri 95, datë regjistrimi 07.04.2015, nr. vendimi 69, datë vendimi 02.06.2015, gjykimi ka zgjatur gjithsej 1 muaj e 23 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;

Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit:

Dosja 6, çështja me nr. regjistri 131, datë regjistrimi 14.07.2014, përfunduar me vendimin nr. 100, datë 17.09.2014, gjykimi ka zgjatur gjithsej 27 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 7, Çështja me nr. 128 regjistri, datë regjistrimi 03.06.2016, përfunduar me vendimin nr. 97, datë 12.07.2016, gjykimi ka zgjatur gjithsej 1 muaj e 10 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 8, Çështja penale me nr. 88 regjistri, datë regjistrimi 29.04.2014, përfunduar me vendimin nr. 66, datë 09.06.2014, gjykimi ka zgjatur gjithsej 1 muaj e 10 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 9, Çështja penale me nr. 57/207 regjistri, datë regjistrimi 24.12.2014, përfunduar me vendimin nr. 20, datë 13.02.2015, gjykimi ka zgjatur gjithsej 1 muaj e 21 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Dosja 10, çështja me nr. Çështja penale me nr. 146 regjistri, datë regjistrimi 16.07.2015, përfunduar me vendimin nr. 120 datë 4.11.2015, gjykimi ka zgjatur gjithsej 2 muaj e 8 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;

Dosja 11, Çështja penale me nr.28/173 regjistri, datë regjistrimi 07.10.2015, përfunduar me vendimin nr. 34, datë 21.03.2016, gjykimi ka zgjatur gjithsej 4 muaj e 8 ditë , ***brenda afatit standard minimal kohor*** prej 12 muajve të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD;;

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar për të gjitha çështjet të analizuara. Referuar metodologjisë së pikëzimit gjyqtari {...} pikëzohet maksimalisht.

KONKLZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të Inspektoratit të KLD-së parashtrohet se; ... Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...} ka qënë e shpejtë, në intervale kohore nga 2 ditë (shih dosjen nr. 1 masë sigurimi) deri në 6 muaj e 13 ditë (shih dosjen nr. 4). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qënë 1 muaj e 15 ditë (shih dosjen nr. 2), 28 ditë (shih dosjen nr. 3) dhe 1 muaj e 23 ditë (shih dosjen 5). Në të 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se është respektuar afati ligjor (shih dosjen nr. 1) apo ai standard i gjykimit (shih dosjet nr. 2, 3, 4 dhe 5). Nuk është konstatuar ndonjë rast i cenimit të procesit të rregullt ligjor, por në 1 rast është konstatuar se gjyqtari nuk ka disiplinuar siç duhet sjelljen e palëve në proces (shih dosjen 4)...”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykata e posaçme (Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda në periudhën e vlerësimit).

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 10 çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit²². Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për kategori (*të gjitha çështjet e marra në analizë janë çështje penale krime*), për 10 çështjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim, mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për kategorinë e çështjeve “penale krime”, rezulton të jetë rreth 97 ditë ose rreth 3 muaj e 7 ditë. Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale të themelit në gjykatat e shkallës së parë, për të gjitha çështjet e kësaj kategorie.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor si dhe ka të dhëna burimore, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD -së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, në periudhën e rivlerësimit, ka kryer detyrën e gjyqtarit të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda Tiranë. Ai ka deklaruar se gjatë tre viteve të fundit i janë caktuar 345 çështje nga të cilat: 48 çështje penale themeli, 38 kërkesa penale, 87 masa sigurimi, 4 sekuestro, 2 konfiskime, 166 kërkesa mbi përgjimet. Ka përfunduar tre vitet e fundit të detyrës 328 çështje, duke mbartur vitin e fundit të ushtrimit të detyrës 2 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 95%. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, për efekte të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 08.10.2016, gjyqtari {...} ka përfunduar gjithsej 151 çështje gjyqësore, nga të cilat 146 çështje penale dhe 5 çështje civile antimafia. Sipas pikës 3 shkronja "P", të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë për krime të rënda, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 10 gjykime çështjesh penale në vit. Ky rregull, në rastin*

²² Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se :” Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligji afate gjykimi.”.

e gjyqtarit {...}, nënkupton një ngarkesë sasiore prej jo më pak se 30 gjykime çështjesh penale për tre vjet. Duke iu referuar të dhënave të deklaruara prej tij, konstatohet se ngarkesa sasiore e gjyqtarit {...} ka qenë më e lartë se standardi sasior. Nga ana tjetër, duhet vënë në dukje se gjyqtari {...} deri më 06.12.2015 ka qenë anëtar i KLD-së dhe rrjedhimisht, për të zbatohet neni 4 pika 2 e vendimit nr. 238/1/a, datë 24.12.2008 të KLD-së "Për procedurat e ndarjes me short të çështjeve gjyqësore", i ndryshuar, sipas të cilit, ai mund të përjashtohet nga disa shorte për shkak të ngarkesës së reduktuar të punës".

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se : Referuar të dhënave statistikore për periudhën e vlerësimit tetor 2013-tetor 2016, administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit gjyqtari {...} ka ushtruar detyrën në Gjykatën e Shkallës së Parë për Krime të Rënda. Gjatë kësaj periudhe, rezultojnë të dhënat statistikore si më poshtë, për çdo vit të plotë kalendarik:

- **Për vitin 2013** (01.01.2013-31.12.2013), gjyqtari ka përfunduar gjithsej 55 çështje nga të cilat 10 penale themeli, 16 masa sigurimi dhe 3 kërkesa penale, 1 konfiskime dhe 25 kërkesa mbi pergjimet.
- **Për vitin 2014** (01.01.2014-31.12.2014), gjyqtari ka përfunduar 103 çështje nga të cilat 9 penale themeli, 37 masa sigurimi dhe 9 kërkesa penale, 1 konfiskime, 1 sekuestro dhe 46 kërkesa mbi pergjimet.
- **Për vitin 2015** (01.01.2015-31.12.2015), gjyqtari ka përfunduar 101 çështje nga të cilat 11 penale themeli, 3 kërkesë sekuestro, 25 masa sigurimi dhe 17 kërkesa penale, dhe 45 kërkesa mbi pergjimet.
- **Për vitin 2016** (01.01.2016-31.12.2016) gjyqtari ka përfunduar 124 çështje, nga të cilat 13 penale themeli, 25 masa sigurimi dhe 11 kërkesa penale dhe 75 kërkesa mbi pergjimet.

Sa i perket të dhënave statistikore të²³ administruar në dosjen e rivlerësimit për efekt të shortit rezulton se në periudhën e vlerësimit tetor 2013-tetor 2016 gjyqtari {...} ka gjykuar gjithsej 146 çështje, nga të cilat 37 çështje me palë kundërshtare (36 çështje penale themeli dhe 1 çështje me objekt konfiskimin e pasurive në kuadër të Ligjit nr.10192 datë 03.12.2009, "Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit, korrupsionit dhe krimeve të tjera nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë" i ndryshuar).

Çështjet me palë kundërshtare sipas kategorive rezultojnë si më poshtë:

- Çështje penale themeli -36;
- Çështje me objekt konfiskim pasurie (sipas Ligjit Antimafia) -1.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabelat me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit, mbetet e pamundur përlllogaritja e rendimentit sipas të dhënave statistikore që administrohen në dosje dhe, për pasojë, do të merret i mirëqenë rendimenti 100% duke llogaritur faktin se sipas pikës 3 shkronja "f", të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë për krime të rënda, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 10 gjykime çështjesh penale në vit kjo nënkupton një ngarkesë sasiore prej jo më pak se 30 gjykime çështjesh penale për tre vjet. Në rastin konkret gjyqtari ka shqyrtuar 37 çështje penale me palë kundërshtare, konstatohet se ngarkesa sasiore e gjyqtarit ka qenë më e lartë se standardi sasior me një rendiment prej 123%.

²³ Të dhënat statistikore administrohen në faqe 226-230 e dosjes së rivlerësimit.

Gjithashtu duke patur parasysh faktin se gjyqtari {...} nga data 06.12.2010 deri më 06.12.2015 ka qenë anëtar i KLD-së dhe rrjedhimisht, për të zbatohet neni 4 pika 2 e vendimit nr. 238/1/a, datë 24.12.2008 të KLD-së "Për procedurat e ndarjes me short të çështjeve gjyqësore", i ndryshuar, sipas të cilit, ai mund të përjashtohet nga disa shorte për shkak të ngarkesës së reduktuar të punës.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 123 %.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin "rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore" vleresoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me 10 pikë, pasi ky rendiment është në masën 123%.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar Raportit për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: "...Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtari {...} i kushton rëndësi arsyetimit në kohë të shpejtë të vendimeve, ndonëse në 2 raste vendimet

janë arsyetuar jashtë afatit 5 ditor të përcaktuar nga neni 113 i K.Pr.Penale. Megjithatë, vonesa në këto dy raste ka qenë me vetëm 1 ditë dhe justifikohen me natyrën komplekse të vendimeve të dhëna, si dhe nga fakti që në asnjë rast nuk është tejkuluar afati i ankimit në gjykatën më të lartë. Kështu, vendimet janë arsyetuar prej tij pas 6 ditëve nga shpallja (shih dosjet 1 dhe 4); dhe pas 3 ditëve (shih dosjen 2 dhe 5)...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Dosja 1, çështja me nr. regjistri me nr. 517, datë regjistrimi 16.11.2014, përfunduar me vendimin nr. 517, datë 08.11.2014, është dorëzuar më datë 24.11.2014 (6 ditë);

Dosja 2, çështja me nr. regjistri me nr. 137 regjistri, datë regjistrimi 08.11.2013, përfunduar me vendimin nr. 118, datë 27.12.2013, është dorëzuar më datë 30.12.2013 (3 ditë);

Dosja 3, çështja me nr. regjistri 47, datë regjistrimi 04.12.2015, nr. vendimi 1, datë vendimi 07.01.2016, është dorëzuar më datë 12.01.2016 (5 ditë);.

Dosja 4, çështja me nr. regjistri 68, datë regjistrimi 25.03.2013, nr. vendimi 90, datë vendimi 10.10.2013, është dorëzuar më datë 16.10.2013 (6 ditë);.

Dosja 5, çështja me nr. regjistri 95, datë regjistrimi 07.04.2015, nr. vendimi 69, datë vendimi 02.06.2015, është dorëzuar më datë 05.06.2015 (3 ditë);.

Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit:

Dosja 6, çështja me nr. regjistri 131, datë regjistrimi 14.07.2014, përfunduar me vendimin nr. 100, datë 17.09.2014, është dorëzuar ne sekretari më datë 13.07.2016 (1 ditë)

Dosja 7, Çështja me nr. 128 regjistri, datë regjistrimi 03.06.2016, përfunduar me vendimin nr. 97, datë 12.07.2016, është dorëzuar ne sekretari më datë 13.07.2016 (1 ditë);

Dosja 8, Çështja penale me nr. 88 regjistri, datë regjistrimi 29.04.2014, përfunduar me vendimin nr. 66, datë 09.06.2014. nuk kemi të dhëna në lidhje me datën se kur është dorëzuar vendimi ne sekretari pasi në fletën e regjistrimit nuk është bërë shënimi mbi datën por në rubriken ku duhet data dorëzimit është vendosur numri katër për të identifikuar numrin e seancave të çështjes

Dosja 9, Çështja penale me nr. 57/207 regjistri, datë regjistrimi 24.12.2014, përfunduar me vendimin nr. 20, datë 13.02.2015, është dorëzuar ne sekretari më datë 18.02.2015 (5 ditë);

Dosja 10, çështja me nr. Çështja penale me nr. 146 regjistri, datë regjistrimi 16.07.2015, përfunduar me vendimin nr. 120 datë 4.11.2015, është dorëzuar ne sekretari më datë 06.11.2015 (2 ditë);

Dosja 11, Çështja penale me nr.28/173 regjistri, datë regjistrimi 07.10.2015, përfunduar me vendimin nr. 34, datë 21.03.2016, është dorëzuar më datë *me date 25.03.2016* (4 ditë);

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se; për kategorinë “kërkesa penale fazës së hetimit paraprak” (dosja nr. 1), arsyetimi i vendimit është 6 ditë me tejkalim te paperfillshem vetme 1 ditë. Për kategorinë “penale krime”,²⁴ koha mesatare e arsyetimit të vendimit për 9 dosjet (2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11) është 4 ditë.

Në KPrP në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10/ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Në këto kushte në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10/ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë. Duke qenë se koha mesatare e dorëzimit të vendimit të arsyetuar nga ana e gjyqtarit në rastin konkret, është 6 ditë për një kategori dhe 4 ditë për kategorinë tjetër, ajo është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, çka vlerësohet si shkallë e lartë kujdesi që gjyqtari ka treguar për arsyetimin në kohë të vendimeve.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

²⁴ Perjashtim ben dosja me nr.8 per te cilin nuk kemi te dhena mbi daten e dorezimit te vendimit te arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “...Gjyqtari {...} ka kryer veprimet e nevojshme për seancën gjyqësore, duke identifikuar saktësisht palët pjesëmarrëse për njoftimin në kohën e duhur të tyre, ndonëse në 1 rast nuk ka marrë masat e duhura për disiplinimin e sjelljes së palëve në proces (shih dosjen 4). Ndër seancat e vëzhguara është konstatuar vetëm 1 seancë e ndërmjetme, që ka dështuar për shkak të njoftimit të një prej të pandehurve (shih dosjen 4). Një dosje e vëzhguar për vleftësim arresti në flagrancë dhe caktim mase sigurimi ka përfunduar me 1 seancë gjyqësore, e cila ka qenë produktive (shih dosjen 1), ndërsa numri i seancave në çështjet e themelit ka qenë e ndryshme. Kështu, dosja 2 ka përfunduar me 4 seanca, nga të cilat 1 ka qenë joproduktive; dosja 3 ka përfunduar me 2 seanca dhe që të dyja kanë qenë produktive; dosja ka përfunduar me 17 seanca, nga të cilat 13 kanë qenë joproduktive; dhe dosja 5 ka përfunduar me 4 seanca, nga të cilat 1 ka qenë joproduktive.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, 10 prej tyre janë çështje me palë kundërshtare dhe i përkasin kategorive “penale krime” ndërsa 1 prej tyre është e kategorisë “kërkesa penale të fazës së hetimit paraprak”. Lidhur me numrin e seancave gjyqësore, për 10 çështjet të cilat vlerësohen si çështje me palë kundërshtare për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, rezulton si më poshtë:

Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit:

Dosja 2, çështja me nr. regjistri me nr. 137 regjistri, datë regjistrimi 08.11.2013, përfunduar me vendimin nr. 118, datë 27.12.2013. Janë zhvilluar **4 seanca gjyqësore** të dokumentuara nëpërmjet procesverbalit të seancës, nga të cilat 3 seanca produktive dhe 1 joproduktive;

Dosja 3, çështja me nr. regjistri 47, datë regjistrimi 04.12.2015, nr. vendimi 1, datë vendimi 07.01.2016. Janë zhvilluar **2 seanca gjyqësore**, të cilat kanë qenë produktive.

Dosja 4, çështja me nr. regjistri 68, datë regjistrimi 25.03.2013, nr. vendimi 90, datë vendimi 10.10.2013. Janë zhvilluar **17 seanca gjyqësore** nga të cilat 4 produktive dhe 13 joproduktive.

Dosja 5, çështja me nr. regjistri 95, datë regjistrimi 07.04.2015, nr. vendimi 69, datë vendimi 02.06.2015. Janë zhvilluar **4 seanca gjyqësore** nga të cilat 3 produktive dhe 1 joproduktive.

Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit:

Dosja 6, çështja me nr. regjistri 131 i, datë regjistrimi 14.07.2014, përfunduar me vendimin nr. 100, datë 17.09.2014. Janë zhvilluar gjithsej **3 seanca gjyqësore**, të cilat kanë seancat produktive.

Dosja 7, Çështja me nr. 128 regjistri, datë regjistrimi 03.06.2016, përfunduar me vendimin nr. 97, datë 12.07.2016. Janë zhvilluar gjithsej **3 seanca gjyqësore** nga të cilat 1 kanë qenë

jo produktive shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; për shkak të mosparaqitjes së prokurorit.

Dosja 8, Çështja penale me nr. 88 regjistri, datë regjistrimi 29.04.2014, përfunduar me vendimin nr. 66, datë 09.06.2014. Janë zhvilluar gjithsej **4 seanca gjyqësore** nga të cilat 1 kanë qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; për ti lene kohe paleve per te pergatitur konkluzionet perfundimtare prokurori i seances i cili per shkaqe objektive nuk i kishte pergatitur.

Dosja 9, Çështja penale me nr. 57/207 regjistri, datë regjistrimi 24.12.2014, përfunduar me vendimin nr. 20, datë 13.02.2015. Janë zhvilluar gjithsej **4 seanca gjyqësore** nga të cilat 1 ka qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; për shkak të mosparaqitjes së mbrojtësit të pandehurit për arsye objektive, per tu lënë kohë palëve të pergatisin konkluzionet perfundimtare.

Dosja 10, çështja me nr. Çështja penale me nr. 146 regjistri, datë regjistrimi 16.07.2015, përfunduar me vendimin nr. 120 datë 4.11.2015. Janë zhvilluar gjithsej **7 seanca gjyqësore** nga të cilat 3 kanë qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; për shkak të mosparaqitjes së prokurorit, pe rte njoftuar mbrojtësin e caktuar kryesisht, dhe me kerkese te paleve per tu pergatitur per konklzuine perfundimtare .

Dosja 11, Çështja penale me nr.28/173 regjistri, datë regjistrimi 07.10.2015, ndaj të pandehurit M.SH., akuzuar për veprën penale parashikuar nga neni 278/a/2 i Kodit Penal, përfunduar me vendimin nr. 34, datë 21.03.2016 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda. Janë zhvilluar gjithsej **15 seanca gjyqësore**, nga të cilat 7 ka qenë jo produktive. Seanca është shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura; për mungesë të mbrojtësit të të pandehurit, per njoftimin e deshmitares, pe rmungesen e anetarit te trupit gjykues per arsye shendetsore, mungesen e prokurorit te seancës.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtari në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli) varion nga 2 (dosja 3) deri në 17 seanca gjyqësore (dosja 4 dhe dosja 11). Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar 10 çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 6.4 seanca gjyqësore. Nëse nga kjo përlllogaritje do të përjashtoheshin 28 seancat joproduktive për shkaqe të pavarura nga gjyqtari, analizuar më sipër në raport, numri mesatar i seancave gjyqësore për 10 çështjet, rezulton të jetë 3.6 seanca.

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural (neni 333 dhe 342/2 të K.Pr.P). Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë, pavarësisht numrit të lartë të të pandehurve dhe mbrojtësve respektive, për shkak të

natyrës së çështjeve, që ka sjellë si pasojë zhvillimin e një numri të lartë seancash në disa raste.

Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosfomimit të trupit gjykues, rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt dhe janë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesa të gjykimit. Në të gjitha rastet e tjera, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si njoftimit i të pandehurve, njoftimi i mbrojtësve të të pandehurve, njoftimi për të marrë pjesë i prokurorit, pritja për ekzekutimin e letërporosive të dërguara nga gjykata, etj. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.P, përveçse kur kjo ka qenë objektivist e pamundur.

Pavarësisht numrit mesatar të seancave, gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Shkaqet e shtyrjeve lidhen me kryerjen e veprimeve procedurale të domosdoshme sikundër ekzekutimi i letërporosisë, njoftimi i të pandehurit, mbrojtësve, dëshmitarëve..etj apo kushte procedurale që lidhen me pjesëmarrjen e detyrueshme të prokurorit, të drejtën e prokurorit zëvendësues për tu njohur me aktet, formimin e trupit gjykues etj.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtari duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, pasi numri mesatar i seancave gjyqësore në dosjet e analizuara, nuk vjen për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit. Gjyqtari ka treguar shkallë të lartë aftësie në shmangien e seancave joproduktive.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për planifikimin dhe organizimin e veprimeve të nevojshme dhe përgatitjen e çështjeve për gjykim, në funksion të zgjidhjes së çështjeve. Në të 5 çështjet gjyqësore, ai ka marrë masat për planifikimin e seancës gjyqësore në kohën e duhur, duke respektuar edhe të drejtën e palëve për t’u përgatitur për gjykim. Në të 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar respektimi i afateve ligjore të nenit 333 të K.Pr.Penale në caktimin e seancës së parë, si dhe në dërgimin e njoftimeve për palët. Po ashtu, në rastet kur gjykimi është zhvilluar me më shumë se 1 seancë, ai ka planifikuar seancën e radhës përgjithësisht brenda afatit 15 ditor të përcaktuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale. Këtu bën përjashtim dosja 4, ku 2 seanca janë caktuar në tejkalim të këtij afati, ndër të cilat 1 seancë justifikohet nga leja vjetore e gjyqtarëve e muajit gusht. Gjyqtari {...} ka kryer veprimet e nevojshme për seancën gjyqësore, duke identifikuar saktësisht palët pjesëmarrëse për njoftimin në kohën e duhur të tyre, ndonëse në 1 rast nuk ka marrë masat e duhura për disiplinimin e sjelljes së palëve në proces (shih dosjen 4). Ndër seancat e vëzhguara është konstatuar vetëm 1 seancë e ndërmjetme, që ka dështuar për shkak të njoftimit të një prej të pandehurve (shih dosjen 4). Një dosje e vëzhguar për vleftësim arresti në flagrancë dhe caktim mase sigurimi ka përfunduar me 1 seancë gjyqësore, e cila ka qenë produktive (shih dosjen 1), ndërsa numri i seancave në çështjet e themelit ka qenë e ndryshme. Kështu, dosja 2 ka përfunduar me 4 seanca, nga të cilat 1 ka qenë joproduktive; dosja 3 ka përfunduar me 2 seanca dhe që të dyja kanë qenë produktive; dosja 4 ka përfunduar me 17 seanca, nga të cilat 13 kanë qenë joproduktive; dhe dosja 5 ka përfunduar me 4 seanca, nga të cilat 1 ka qenë joproduktive. Këto të dhëna tregojnë se nga 28 seanca gjyqësore të vëzhguara, 15 prej tyre kanë qenë joproduktive. Shkak i dështimit të seancave joproduktive kanë qenë mungesa e gjyqtarit për arsye shëndetësore (1 seancë), mungesa e mbrojtësve dhe e të pandehurve, ndonëse kanë patur njoftim të rregullt (10 seanca), njoftimi i parregullt i të pandehurës (1 seancë), mungesa e prokurorit (2 seanca) dhe mungesa e anëtarit të trupit gjykues pa shkak të dokumentuar në dosje (1 seancë). Në çeljen e seancave përgjithësisht ka patur vonesa nga 8 minuta 1 orë e 19 minuta. Megjithatë, në asnjë rast vonesa në fillimin e çeljes së seancës nuk ka shkaktuar dështimin e seancës. Dy prej çështjeve të vëzhguara (shih dosjet 3 dhe 5) janë dokumentuar me regjistrim audio)..”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve me palë kundërshtare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak (dosja me nr.1).

Gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës së parë gjyqësore në çdo rast 0 deri 1 ditë pas caktimit të çështjes me short dhe në të njëjtën ditë me nxjerrjen e urdhrorit të Kryetarit për formimin e trupit gjykues, duke respektuar afatin procedural 10 ditor të parashikuar nga neni 333/1 i Kodit të Procedurës Penale.

Seancat gjyqësore për 10 dosjet që i përkasin çështjeve të themelit, janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afatit procedural të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.P. Në rastin e shqyrtimit të kërkesave së prokurorisë në lidhje me kërkesat penale të hetimit paraprak për

vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi (dosja 1), gjykata ka marrë masa efektive për të mundësuar planifikimin dhe zhvillimin e seancave brenda afatit ligjor 48 orësh në rastin e vleftësimit të arrestit.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Seancat gjyqësore janë zhvilluar në mënyrë korrekte duke ndjekur ecurinë procedurale të gjykimit penal sipas parashikimeve të nenit 335 e vijues të K.Pr.P dhe 405 e vijues në rastet e procedimit me gjykim të shkurtuar. Gjatë zhvillimit të gjykimit gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për të relatuar regjistrimin e seancës në sistemin audio, relativimin e verifikimit të paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, marrjen e vendimeve për zhvillimin e gjykimit në mungesë sipas parashikimeve të nenit 351 dhe 352 të K.Pr.P, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), administrimin e provave, dhënien e fjalës palëve për diskutimin përfundimtar, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, shoqërimin e të pandehurve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.).

Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes (*në rastet e disponimit për kërkesat paraprake të palëve, zëvendësimin ose jo të mbrojtësve që nuk janë paraqitur, shtyrjen e seancave, etj.*).

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, dhe në rastet e çeljes me vonesë, gjithmonë është shoqëruar me relativimin e shkakut që ka sjellë vonesën në çeljen e seancës, por nuk rezultojnë seancat të mos jenë zhvilluar për shkak të kësaj vonese.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezultojnë se gjyqtari {...} ka treguar shkallë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” duhet të vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short u konstatua se ato përgjithësisht kanë qenë të rregullta, të sakta dhe të plota. Në dosje janë përfshirë rregullisht vendimi për caktimin e seancës gjyqësore, aktet e njoftimit, procesverbali i seancës gjyqësore, kërkesat me shkrim të palëve dhe aktet shkresore të paraqitura prej tyre, si dhe vendimi gjyqësor. Aktet e prodhuara nga gjykata janë të rregullta nga ana formale..”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin kronologjik (sipas datës së aktit). Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur aktin e shortit, urdhrin e formimit të turpit gjykues, vendimin e kalimit të çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, provat e administruara për herë të parë në dosje për shkak të pranimit të kërkesës për gjykim të shkurtuar, procesverbalet e seancave, diskutimet me shkrim të palëve dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari {...} ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vleresoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” duhet të vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “... *Procesverbali gjyqësor përmbush kriteret e nenit 345 të K.Pr.Penale dhe është i nënshkruar nga sekretarja gjyqësore në çdo fletë dhe nga gjyqtari në fund të tij. Në procesverbal dokumentohet saktësisht ora e fillimit të seancës, që konstatohet lehtësisht edhe me dokumentimin e vonesës, ndonëse shkaku i vonesës përgjithësisht nuk relatohet. Gjithashtu, në procesverbal dokumentohet edhe ora e përfundimit të seancës. Në çdo dosje të vëzhguar ndodhet 1 kopje e vendimit gjyqësor, hartuar me kompjuter, nënshkruar rregullisht nga të gjithë anëtarët e trupit gjykues. Aktet në 5 dosjet e vëzhguara janë sistemuar në mënyrë kronologjike në referencë të rregullave proceduriale, duke u bërë lehtësisht të shfytëzueshme për palët. Fashikulli penal në të 5 dosjet e vëzhguara është i inventarizuar nga sekretarja gjyqësore....”*

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*provat e administruara për herë te parë ne seancë për shkak të zhvillimit të gjykimit të shkurtuar, diskutimet përfundimtare të palëve*).

Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari {...} ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vleresoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” duhet të vlerësohet “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së, konkluzionet se: “...Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtarin është paraqitur 1 ankesë (në vitin 2015) në Inspektoratin e KLD-së., për shkelje formale të ligjit në dhenien e vendimit penal pafajsie. Kjo ankesë është verifikuar nga Inspektoriati dhe i është rregjistruar gjyqtarit për vlerësim etik dhe profesional, pasi u konstatua se vendimi i dhene prej tij është ndryshuar teresihst nga Gjykata e Apelit të Krimeve të Renda me arsyetimin se gjyqtari nuk ak vlerësuar drejt provat e shqyrtuara... Ndersa nga të dhënat e regjistrimit për procedimet disiplinore nuk konstatohen të dhëna negative për etiken e gjyqtarit . Edhe nga vezhgimi i pese dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt.”

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në raportin përkatës të Inspektoratit të KLD rezulton se, shkak i referimit për t'u mbajtur në konsideratë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit ka qenë cenimi i vendimit nga gjykata më e lartë për mënyrën e vlerësimit të provave të shqyrtuara.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLD nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

Për periudhën e vlerësimit tetor 2013-tetor 2016, gjatë së cilës ka filluar dhe përfunduar verifikimi nga Inspektorati i KLD-së, nga tërësia e fakteve të parashtruara dhe analizuara në relacionin përkatës, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cënimit të etikës, pasi referohen vetëm si fakt që ndikon në përqindjen e vendimeve të cënuara, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punën e tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vleresoj se shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” duhet të vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së, konkludohet se: “Nga të dhënat e deklaruara nga gjyqtari {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm..”.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;

- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton të jetë paraqitur vetëm një ankesë, referuar dhe analizuar në treguesin më sipër, e cila është verifikuar nga Inspektorati i KLD dhe është referuar për t'u mbajtur në konsideratë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit. Ky burim vlerësimi referon vetëm në faktin e cenimit të vendimit nga një gjykatë më e lartë dhe si i tillë merrej parasysh në vlerësim, sipas parashikimeve të nenit 23 pika 1 shkronja "c" të Vendimit Nr. 261/2 dt. 14.04.2010 të ish/KLD "Sistemi i Vlerësimit të Gjyqtarëve". Por, ndryshe nga burimet e sistemit të mëparshëm të vlerësimit, Skema e re e Vlerësimit të Gjyqtarëve, e cila zbatohet në rastin konkret, nuk i parashikon si burim më vete vlerësimi, vendimet e cenuara nga gjykatat më të larta. Skema e Re e Vlerësimit ruan pavarësinë e gjyqtarit, prandaj vetëm përqindja e vendimeve të cenuara nga gjykata më e lartë, nuk përbën tregues për efekt të vlerësimit të aftësive profesionale në kuadër të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit. Në materialet për verifikimin të ankesës rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se *"Subjekti ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë së tij, si dhe nuk rezulton të ketë pasuri më të madhe se dyfishi i pasurisë së ligjshme. Subjekti ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë. Ai nuk është përpjekur të fshehë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, posedim ose në përdorim të tij. Kjo do të thotë që në rastin e subjektit të rivlerësimit, z. {...}, nuk vërtetohen shkaqet, që Kushtetuta i ka parashikuar të tilla që, nëse vërtetohen, do të zbatoheshin parimi i prezumimit në favor të masës disiplinore të shkarkimit...."*

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pa bazuara duke konkluduar se : *"Nga hetimi administrativ nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës. 28 Për subjektin e rivlerësimit konstatohet se është në kushtet e përshtatshmerisë për vazhdimin e detyrës si gjyqtar.."*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” mendoj se duhet të vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 40 pikë.*

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të gjyqtarit {...}. Në asnjë rast nuk është kërkuar përjashtimi i tij nga gjykimi i çështjes. Në një dosje është konstatuar se ai ka gjykuar me të pandehur të mitur dhe një të demtuar të mitur, ku ka zbatuar rregullat procedurale me kujdes për asistencën psikologjike, pjesmarrjen e prindërve në proces, vlerësimin psikologjik të tyre gjer në identifikimin e masave alternative dhe detyrimeve të posacme ndaj tyre (dosja 3 dhe 5). Nga ana tjetër asnjë prej dokumenteve ligjore dhe dosjeve të vëzhguara nuk lidhe tme ceshjte te tjera te grupeve ne nevoje të barazise gjinore apo pakicave Nuk është konstatuar përdorimi i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit”.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për

përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga gjyqtari.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vleresoj se aftësia e gjyqtarit në treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” duhet te vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLD-së;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga KLD, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se; “...Në te gjitha rastet e vëzhguara nuk është konstatuar që ndonjera prej palëve të kete paraqitur kerkesa per perjashtimin te gjyqtarit dhe as kerkesa te vete gjyqtarit per heqje dorë nga gjykimi i cështjes rast ..”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimi lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit.

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është i pakonsiderueshëm.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Për këto arsye, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” vlerësoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet si “i pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*institucioneve të paraburgimit, drejtorive të policisë etj, për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, zyrës së gjendjes civile, etj*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cënim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit. Gjithashtu, në çështjet në të cilat të pandehurit kanë qenë të huaj, gjyqtari ka marrë të gjitha masat për të siguruar përkthimin si dhe të drejtën e mbrojtjes së të pandehurve.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësoj se është “e lartë” dhe duhet të pikëzohet me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së konkludohet se “..Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e gjyqtarit {...} Hallunahj për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në këtë aspekt, duhet evidentuar se nga 5 çështjet e verifikuara me short janë gjykuar nga gjyqtari vetëm një rast (shih dosjet nr. 1) dhe me trup gjykues me 5 gjyqtarë në 4 raste (shih dosjen nr. 2, 3, 4 dhe 5) dhe ka bashkëpunuar me ta dhe administratën gjyqësore. Po ashtu nuk është konstatuar vonesë arsyetimin e vendimit dhe depozitimit e dosjes në sekretari”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, vlerësoj se gjyqtari {...} ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësoj se është “shumë e lartë” dhe duhet të pikëzohet me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga te burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës

gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit të papërshtatshëm, përjashtimit social ...etj, duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtarit me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivelin të lartë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, vlerësoj se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së konkludohet se “..gjyqtari është angazhuar në periudhën e rivlerësimit, dhe ka marrë pjesë në 10 trajnime gjithsej me teme "Jurisprudenca e GJEDNJ për çështjet kundër Shqipërisë, në fushë penale. Zbatimi i tyre në praktikën gjyqësore.", trajnim i zhvilluar në datë 17-18 Dhjetor 2013 (ku është paraqitur vetëm ditën e parë);Tema: "Etika gjyqësore.", trajnim i zhvilluar në datë 16 Prill 2014;Tema: "Akuzat e reja. (Ndryshimi i cilësimit juridik të veprës penale, në gjykimin e zakonshëm dhe gjykimin e shkurtuar (nullum crimen, nulla poena sine pravica lege). Jurisprudenca e GJ-së dhe GJEDNJ-së (neni 34 e Kushtetutës dhe neni 7 të KEDNJ-së).", trajnim i zhvilluar në datë 24-25 Prill 2014;Tema: "Gjykimi i shkurtuar dhe çështje të zbatimit të tij. Praktika gjyqësore dhe jurisprudenca kushtetuese.", trajnim i zhvilluar në datë 11 Qershor 2014;Tema: "Të rejat që ka sjellë ligji i ri për ndryshimet dhe plotësimet e K.Penal. (Kuptimi dhe interpretimi i normave të reja dhe të ndryshuara, sipas grup veprave, për zbatimin e drejtë dhe efektiv të tyre. Kuptimi, interpretimi dhe zbatimi i dispozitave të reja të K.Pr.Penale të ndryshuar (nëse do të jenë bërë ndryshimet e pritshme para se të miratohet program tematik i trajnimit)", trajnim i zhvilluar në datë 27 Mars 2015;Tema: "Marrëdhëniet juridiksionale me jashtë në fushën penale. (Njohja e vendimeve penale të huaja në bazë të Konevntës Evropiane për Vlefshmërinë Ndërkombëtare të vendimeve penale (1970) dhe zbatimi i nenit 23 të kësaj konvente. Kërkesa e personit të ekstraduar nga jashtë për të kerkuar rivendosjen në afat)", trajnim i zhvilluar ne date 13-

14 Maj 2015 Tema “ Konfiskimi i asetëve ne kuade rte ligjit antimafia” trajnim i zhvilluar ne date 2-3 Nentor 2015, Roli i alternativave e denimit me burgim 10-11 Nento 2016” Gjithashtu, ai ka qenë lehtësues në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës Magjistraturës në 2 aktivitete trajnuese me temë: Trajnimi me temë: "Refleksione rreth praktikës gjyqësore në lidhje me institutin e bashkëpunimit.", të zhvilluar në dt. 19-20 Janar 2016. Trajnimi me temë: "Refleksione rreth praktikës gjyqësore në lidhje me institutin e bashkëpunimit në vepren penale dhe problematikat e krijuara pas daljes së Vendimit Unifikues Nr. 4 datë 15.04.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Konsiderata në lidhje me këndvështrimet në lidhje me kufijte e shtrirjes së përgjegjësive penale individuale (sidomos ne rastet e vendimarrjes kolektive)" të zhvilluar në dt. 10-11 Mars 2016...Ai ka marre pjese dhe ne tre trajnime te tjera jashte Shkollës së Magjistratures me temë “Juridical Adjudication of Cases Involving Terrorism adn Natinal Security” 15-17 qershor 2016, ku ka relatuar temen Terrorizmi trajtimi teorik dhe praktika jone gjyqesore”; Lufta kunder Korrupsionit, 22-24 prill 2015, Konferenca Nderkombetare e Autoriteteve Rregullatore te Gjyqesorit te zones se Ballkanit 11-13 Maj 2014”

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDE TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, vërtetimit nr. 633 prot., datë 20.10.2016 dhe vërtetimit me nr. 79 prot., datë 04.02.2016 të Shkollës së Magjistraturës, rezulton se gjyqtari është angazhuar në periudhën e rivlerësimit tetor 2013-tetor 2016 dhe ka marrë pjesë në 7 trajnime si më poshtë.

1. Tema: "Jurisprudenca e GJEDNJ për çështjet kundër Shqipërisë, në fushë penale. Zbatimi i tyre në praktikën gjyqësore.", trajnim i zhvilluar në datë 17-18 Dhjetor 2013 (ku është paraqitur vetëm ditën e parë);
2. Tema: "Etika gjyqësore.", trajnim i zhvilluar në datë 16 Prill 2014;
3. Tema: "Akuzat e reja. (Ndryshimi i cilësimit juridik të veprës penale, në gjykimin e zakonshëm dhe gjykimin e shkurtuar (nullum crimen, nulla poena sine pravica lege). Jurisprudenca e GJ-së dhe GJEDNJ-së (neni 34 e Kushtetutës dhe neni 7 të KEDNJ-së).", trajnim i zhvilluar në datë 24-25 Prill 2014;
4. Tema: "Gjykimi i shkurtuar dhe çështje të zbatimit të tij. Praktika gjyqësore dhe jurisprudenca kushtetuese.", trajnim i zhvilluar në datë 11 Qershor 2014;
5. Tema: "Të rejat që ka sjellë ligji i ri për ndryshimet dhe plotësimet e K.Penal. (Kuptimi dhe interpretimi i normave të reja dhe të ndryshuara, sipas grup veprave, për zbatimin e drejtë dhe efektiv të tyre. Kuptimi, interpretimi dhe zbatimi i dispozitave të reja të K.Pr.Penale të ndryshuar

(nëse do të jenë bërë ndryshimet e pritshme para se të miratohet program tematik i trajnimit)", trajnim i zhvilluar në datë 27 Mars 2015;

6. Tema: "Marrëdhëniet juridiksionale me jashtë në fushën penale. (Njohja e vendimeve penale të huaja në bazë të Konevntës Evropiane për Vlefshmërinë Ndërkombëtare të vendimeve penale (1970) dhe zbatimi i nenit 23 të kësaj konvente. Kërkesa e personit të ekstraduar nga jashtë për te kerkuar rivendosjen në afat)", trajnim i zhvilluar ne date 13-14 Maj 2015
7. Tema "Konfiskimi i asetëve ne kuader te ligjit antimafia" trajnim i zhvilluar ne date 2-3 Nentor 2015

Gjithashtu, ai ka qenë lehtësues në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës Magjistraturës në 2 aktivitete trajnuese me temë:

1. Trajnimi me temë: "Refleksione rreth praktikës gjyqësore në lidhje me institutin e bashkëpunimit.", të zhvilluar në dt. 19-20 Janar 2016.
2. Trajnimi me temë: "Refleksione rreth praktikës gjyqësore në lidhje me institutin e bashkëpunimit në vepren penale dhe problematikat e krijuara pas daljes së Vendimit Unifikues Nr. 4 datë 15.04.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Konsiderata në lidhje me këndvështrimet në lidhje me kufijte e shtrirjes së përgjegjesisë penale individuale (sidomos ne rastet e vendimarrjes kolektive)" të zhvilluar në dt. 10-11 Mars 2016.

Ai ka marrë pjesë edhe në 3 trajnime të tjera jashtë Shkollës së Magjistraturës me temë "Juridical Adjudication of Cases Involving Terrorism and National Security" 15-17 qershor 2016, ku ka relatuar temen Terrorizmi trajtimi teorik dhe praktika jone gjyqësore"; Lufta kunder Korrupsionit, 22-24 prill 2015; Konferenca Nderkombetare e Autoriteteve Rregullatore te Gjyqesorit te zones se Ballkanit 11-13 Maj 2014". Këto të dhëna tregojnë se ai ka marrë pjesë në 27 ditë të formimit vazhdues për një periudhë trevjeçare.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në 10 aktivitete trajnuese, të zhvilluara gjithsej për 27 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është më shumë se 15/ditë dhe më pak se 120 ditë dhe pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të mësipërme të vlerësimit, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit në dy aktivitete konkretisht në:

1. *Trajnimi me temë: "Refleksione rreth praktikës gjyqësore në lidhje me institutin e bashkëpunimit.", të zhvilluar në dt. 19-20 Janar 2016.*
2. *Trajnimi me temë: "Refleksione rreth praktikës gjyqësore në lidhje me institutin e bashkëpunimit në vepren penale dhe problematikat e krijuara pas daljes së Vendimit Unifikues Nr. 4 datë 15.04.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Konsiderata në lidhje me këndvështrimet në lidhje me kufijtë e shtrirjes së përgjegjësisë penale individuale (sidomos në rastet e vendimmarrjes kolektive)" të zhvilluar në dt. 10-11 Mars 2016.*

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtarin {...} duke qenë se rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë të dhëna që gjyqtari të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e si lehtësuesit për këtë arsye ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin "Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve", gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, si dhe akteve të paraqitura nga gjyqtari lidhur me këtë tregues, rezulton që gjyqtari brenda periudhës së vlerësimit ka qenë anëtar i Këshillit të Lartë të Drejtësisë (2010-2015), i cili në cilësinë e anëtarit të KLD-së ka marrë pjesë në mbledhjet dhe grupe pune të mbledhura për administrimin e drejtësisë të zhvilluara në periudhën e vlerësimit,

Gjithashtu, rezulton që gjyqtari për periudhën e vlerësimit 2013- 2016 të jetë angazhuar edhe në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë, siç janë pjesëmarrja në konferenca gjyqësore ndërkombëtare. Konkretisht Konferenca e 9 Ndërkombëtare e Autoriteteve Rregullatore të Gjyqësorit të zonës së Ballkanit 11-13 maj 2014; trajnimi “*Juridical Adjudication of Cases Involving Terrorism and National Security*” 15-17 qershor 2016, ku ka relatuar temën “Terrorizmi trajtimi teorik dhe praktika jonë gjyqësore” etj.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, duke vlerësuar jo anëtarësinë, por kontributin e gjyqtarit {...} si anëtar në KLD, në hartimin, diskutimin dhe miratimin e akteve nënligjore, si dhe angazhimin e gjyqtarit në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë me një rol aktiv, për këtë tregues, gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të mësipërme të vlerësimit, si dhe formularit të deklaramentit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinės.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit për gjyqtarin {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën e vlerësimit dhe për rrjedhojë, ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike”, nuk rezulton realizimi i publikimeve nga ana e gjyqtarit, prandaj gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	95

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm

3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93 pika 5 shkronja “ç” të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit të tij për përmirësimin e sistemit gjyqësor.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1

KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...} PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013-2016

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT			Pikët total	Niveli i vlerësimit
			100	Shkëlqyeshëm
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna metodologjinë

uritetë ore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë Gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 10 pikë Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë Gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 10 pikë Shumë e lartë –
Arsyete mi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë Gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 6 pikë Shumë e lartë –
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë Gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 1 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë –
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë Gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 10 pikë Shumë e lartë –
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
Aftësia për të përball	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë

uar ngarke sën në punë		kryetarit			21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë të çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%	10	Tej standardit Nën 81% - 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 12 pikë

					procedural shumicën e katë të çështjeve- 12 Mbi 3 seanca shkallë e do aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca shkallë mesatare aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca shkallë shumë e aftësisë – 15 pikë
Aftësia e Gjuetarit për të kryer procedurale gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjuetarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Numri mesatar i seancave dhe e aftësisë së Gjuetarit: Mbi 3 seanca shkallë e do aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca shkallë mesatare aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca shkallë shumë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjuetarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së Gjuetarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren - Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren - shumë e lartë - 20 pikë
Aftësia e Gjuetarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjuetarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së Gjuetarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren - Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren - shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjuetarit	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së Gjuetarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren - Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren - shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyesh
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
Etika	a. Angazhimi dhe	1. Informacioni i marrë nga ILD	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës

në punë	përgjegjshmëria në funksion	2. Dosja personale e Gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit			punë e Gjyqtarit E dobët- 7 pikë Nën mesataren - 6 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren - 22 pikë Shumë e lartë – 23 pikë
Integriteti i Gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të Gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
Paanësia e Gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga Gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren - 3 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren - 7 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e Gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave pranuar të palëve për përjashtimin e Gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				95	Shkëlqyesh
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga Gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren - 6 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren - 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga Gjyqtari për vlerësim	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë

		4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short			
Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 10 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 3 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 7 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
Gatishmëria e Gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e Gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e Gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga Gjyqtari	5-120 ditë	20	Pjesëmarrja e Gjyqtarit: (periudha 3/vjeç) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë – 0 pikë
	b. Disponueshmëria e Gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e Gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e Gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e Gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të Gjyqtarit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e Gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 pikë në 5 pikë
IMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			SHKËLQYESHËM		
I PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			395		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR