



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR**

Nr. \_\_\_\_ prot

Tiranë më \_\_\_\_ . \_\_\_\_ . 2024

**VENDIM  
Nr. 313, datë 25.06.2024  
PËR**

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM  
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga raportore znj. Irena Plaku,

**V E N D O S I :**

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
    - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
    - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
    - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
    - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.  
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
  2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
  3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

---

**ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E  
VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT  
PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI**

---

**1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES**

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

**1.A. NJOHURITË LIGJORE**

**1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN  
E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE**

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën, apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e prokurorit, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori, me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor, në vendimet burim vlerësimi për gjyqtaren {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} është magjistrate e diplomuar në Shkollën e Magjistraturës. Ajo ka aftësitë e duhura në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Gjyqtarja {...} kualifikon drejt marrëdhënien juridiko-civile objekt shqyrtimi gjyqësor (shih dosjet 3, 4 dhe 5). Identifikon rastet kur, për sqarimin e fakteve që kanë lidhje me mosmarrëveshjen, duhen njohuri të posaçme, duke thirrur ekeprtët e fushës dhe duke parashtruar pyetje të qarta për ta (shih dokumentet 2 dhe 3 ). Zbaton me korrektesë procedurën e gjykimit të shkurtuar (shih dosjen 2). Identifikon rastet për pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien e të dënuarit në shërbimin e provës (shih dosjen 2). Zgjidh drejt mosmarrëveshjet objekt gjykimi dhe për pasojë, në disa raste, palët bien dakord me zgjidhjen e çështjes dhe nuk e kundërshtojnë vendimin e dhënë në gjykatat më të larta (shih dosjet 1, 3, 4 dhe 5). Kur është rasti, përdor edhe ligjet e veçanta dhe aktet nënligjore të nxjerra në bazë dhe për zbatim të tyre (shih dokumentin 1, si dhe dosjet 2 dhe 3). Në një rast, ajo ka përdorur edhe referenca në marrëveshje ndërkombëtare dhe në jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë në zbatimin e dispozitave të Kodit të procedurës penale (shih dokumentin 1). Tre dokumentet e përzgjedhura prej saj dhe 5 dosjet gjyqësore konfirmojnë njohuritë në të drejtën materiale, ku bien në sy e drejtat e pronësisë (shih dokumentin 2), shpërblimi i dëmit jashtëkontraktor (shih dosjen 3), e drejta kontraktore (shih dosjen 4) dhe e drejta familjare (shih dosjen 5). Ajo ka njohuri edhe në të drejtën penale, ku kombinon mirë rregullat e pjesës së përgjithshme me ato të pjesës së posaçme të Kodit Penal (shih dokumentin 3 dhe dosjen 2). Gjithashtu, ajo ka njohuri edhe në të drejtën procedurale penale, konkretisht për masat e sigurimit (shih dosjen 1) dhe për procedurën e njohjes së vendimeve penale të huaja (shih dokumentin 1). Nga ana tjetër, ndër 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, janë ankimuar vetëm 2 prej tyre dhe në të dyja rastet vendimi i dhënë nga gjyqtarja {...} është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit (shih dokumentin 2 dhe dosjen 2).”.*

***Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:***

- ***Në lidhje me përkrahimin e fakteve të çështjes:***

Gjyqtarja në vendimet gjyqësore penale, referuar natyrës së gjykimit (gjykim penal themeli ose kërkesë penale) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi përcaktimit të detajuar të fakteve të çështjes dhe përkrahimit të tyre në një ose disa pjesë të arsyetimit të vendimit, në varësi të volumit të rrethanave të faktit apo natyrës së gjykimit sipas kërkesës objekt shqyrtimi.

Në vendimet e themelit gjyqtarja, nxjerr faktet e provuara nga tërësia e provave të administruara në gjykim, duke përshkruar fillimisht kronologjinë e ngjarjes, gjatë së cilës ka ndodhur fakti penal, si dhe veprimet e kryera nga i pandehuri, duke i integruar provat mbi të cilat mbështeten faktet. Elementë të faktit penal, bëhen pjesë e analizës së elementëve të figurës së veprës penale, duke i kushtuar një rëndësi specifike paraqitjes dhe listimit të fakteve thelbësore mbi të cilat mbështetet analiza e provave dhe kualifikimi ligjor.

Në pesë vendimet gjyqësore penale të analizuara<sup>1</sup>, nëpërmjet të cilave është vendosur deklarimi fajtor dhe dënimi i të pandehurit, gjyqtarja evidenton dhe analizon faktet të cilat ndikojnë në individualizimin e dënimit.

Në çështjen penale me objekt “*Njohje vendimi penal të huaj dhënë ndaj shtetasit shqiptar*”,<sup>2</sup> faktet e çështjes janë evidentuar në mënyrë përshkruese në nënndarjen e dytë të pjesës përshkruese-arsyetuese, duke renditur në mënyrë kronologjike rrethanat e mosmarrëveshjes ashtu sikurse i kanë rezultuar gjykatës gjatë gjykimit. Janë pasqyruar provat e marra në shqyrtim nga gjykata, duke analizuar përmbajtjen e tyre dhe ligjin e aplikueshëm për zgjidhjen e çështjes.

Në çështjen penale me objekt “*Vleftësimin e ligjshëm të arrestimit në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurimit personal*”<sup>3</sup>, faktet gjenden të pasqyruara në mënyrë kronologjike në një pjesë të evidentueshme të pjesës përshkruese-arsyetuese, pas së cilave gjyqtarja rendit provat e administruara, të cilat provojnë faktet e çështjes.

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes në *vendimet gjyqësore civile* të analizuara, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka parashtruar në mënyrë të detajuar faktet e çështjes, në një pjesë të veçantë dhe të dallueshme të pjesës përshkruese arsyetuese.

Paraqitja e fakteve të çështjes, duke iu referuar vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja apo të përzgjedhura me short, bëhet duke iu referuar përmbajtjes së kërkesë padisë, pretendimeve dhe shpjegimeve të palëve në gjykim dhe provave shkresore të administruara në seancë gjyqësore. Gjithashtu evidentohet se faktet gjenden edhe te nënndarja e vlerësimit ligjor të gjykatës mbi kërkesëpadinë, pjesë në të cilën analizohen provat mbi të cilat mbështeten dhe provohen faktet e çështjes. Analiza e rrethanave të faktit bëhet në mënyrë të qartë, të plotë dhe mbi bazën e një rendi kronologjik. Provat e paraqitura nga palët nuk parashtrohen të ndara në vendim, por janë të integruara dhe të evidentueshme në mbështetje të rrethanave të faktit.

Sa më sipër, referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal, vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

---

<sup>1</sup> Vendimet nr. 602-106 datë 16.06.2014; 168-25 datë 20.02.2014; 133-29 datë 10.02.2015; 22-02 datë 13.01.2016; nr. 805-151 datë 12.07.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>2</sup> Vendimi nr.159, datë 22.10.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>3</sup> Vendimi nr. 622-85, datë 14.06.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

Nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes, në të gjitha vendimet gjyqësore të nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, familjar, gjykim penal themeli apo kërkesë penale*) rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimit, pasi më parë është evidentuar procedura e ndjekur. Evidentohet një analizë e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi të veçantë nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit. Në të gjitha vendimet gjyqësore konstatohet se gjyqtarja tregon kujdesin e duhur, në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile, të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.

### **- Identifikimi i natyrës së çështjes**

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja përcakton natyrën e marrëdhënies juridike, për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtarja përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje pronësie, marrëdhënie pune, kthim shume etj.*), institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*), si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale apo natyrën e kërkesës penale (*kërkesë për vleftësimin e ligjshëm të arrestimit në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurimit apo njohjen e vendimit penal të huaj dhënë ndaj shtetasit shqiptar*). Rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, i jepet përcaktimit të saktë, të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj. Në pjesën e parë përshkuese-arsyetuese gjyqtarja analizon juridiksionin dhe kompetencën e saj (*lëndore dhe tokësore*) për shqyrtimin e çështjes. Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re se natyra juridike e çështjes është evidentuar pothuajse në të gjitha çështjet e trajtuara, por edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike, në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

### **- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm**

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Referuar burimeve të vlerësimit, në këtë aspekt, evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore, objekt vlerësimi në dy kategori (*i*) vendime civile/familjare dhe (*ii*) vendime penale, në lidhje me identifikimin

e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet gjyqësore civile (*mosmarrëveshje pronësie, dëmshpërblim që rrjedh nga zgjidhja e menjëhershshme dhe e pajustificuar e marrëdhënies së punës, zgjidhje martese, etj.*), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Punës, Kodit të Familjes, por edhe ligjeve organike përkatëse, nga ku evidentohet më konkretisht :

- a) Në vendimin gjyqësor me objekt “Kthim dhe lirim sendi tokë arë” gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat materiale nenet 296, 298 të K.Civil, në lidhje me padinë e rivendikimit për kërkimin e sendit, pozitën e poseduesit të paligjshëm, kërkimin e të ardhurave që rrjedhin nga përdorimi/posedimi i sendit në mënyrë të paligjshme/në keqbesim<sup>4</sup>;
- b) Në vendimin gjyqësor me objekt “Kthim shume për dëmin material të shkaktuar”, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat materiale në lidhje dëmin jashtëkontraktor dhe përgjegjësinë për shpërblimin e dëmit; nenet 4, 22, 29 të Ligjit nr. 10076, datë 12.12.2009 “*Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit*”, lidhur me të drejtën e Byrosë për rimbursimin e shumës së paguar nga ana e personit që mban përgjegjësi për dëmin jashtëkontraktor të shkaktuar<sup>5</sup>
- c) Në vendimin gjyqësor me objekt “Kthim në punë dhe dëmshpërblim nga ndërprerja e pajustificuar nga marrëdhëniet e punës”, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 3, 7, 13, 6, 144, 146, 149, 153, 155, të Kodit të Punës, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, përkufizimit të marrëdhënies juridike të punës, llojin e kontratës, formën dhe përmbajtjen e saj, afatin dhe shkaqet e zgjidhjes së kontratës së punës, procedurën e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, dëmshpërblimin për mosrespektim të afatit dhe procedurës si dhe pagimin e vjetërsisë në punë<sup>6</sup>. Gjithashtu, gjyqtarja referon dhe vendimet unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 3 datë 29.03.2012 dhe nr. 31 datë 14.04.2003 në lidhje me shkakun e padisë dhe kërkimin për kthim në punë;
- d) Në vendimin gjyqësor me objekt “Detyrim për kthim shume të papaguar nga shërbimi telefoni fiks”, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 419, 420, 455, 659, 662, 663, 690, 698, 705, 730, 772 të Kodit Civil, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, përkufizimit të marrëdhënies juridike të detyrimit, lindur nga kontrata e furnizimit<sup>7</sup>;
- e) Në vendimin gjyqësor me objekt “Zgjidhje martese dhe rregullimin e pasojave që vijnë prej saj”, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (*nenin 132, 134 të K.Familjes*) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve, si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Vendimi nr. 491-132 datë 12.05.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>5</sup> Vendimi nr. 1065-707 datë 05.12.2013 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>6</sup> Vendimi nr. 31-09 datë 18.01.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>7</sup> Vendimet nr. 490-133 datë 12.05.2015 dhe nr. 12-03 datë 11.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>8</sup> Vendimi nr. 991-255 datë 12.10.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

Në vendimet gjyqësore civile, evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si me zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së çështjeve dhe kërkesave procedurale. Konkretisht identifikohen :

- a) Nenet 32/a, 35, 36/1, 41, 42, 43, 59 të K.Pr.Civile lidhur me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes, gjykimin e çështjes me një gjyqtar;
- b) Nenet 12, 14, 16 të K.Pr.Civile lidhur me provat dhe vlerën e tyre provuese gjatë procesit gjyqësor, si dhe parimet themelore të procesit gjyqësor civil në funksion të disponimit të gjykatës lidhur me pranimin ose rrëzimin e padisë, hetimi i plotë dhe i gjithanshëm;
- c) Nenet 253, 258, 259 të K.Pr.Civile lidhur me aktet zyrtare, përpilimi dhe kompetenca e nxjerrjes së tyre, forma dhe fuqia provuese e tyre<sup>9</sup>;
- d) Neni 185 të K.Pr.Civile në lidhje me vendimmarrjen mbi kërkesat për ndryshimin e objektit të padisë<sup>10</sup>;
- e) Nenet 158, 158/a/1 të K.Pr.Civile, nenet 25 dhe 134 të K.Familjes lidhur me veprimet përgatitore dhe zhvillimin e seancës së pajtimit<sup>11</sup>;
- f) Neni 511 i K.Pr.Civile lidhur me lëshimin e urdhërit të ekzekutimit për vendimin përfundimtar<sup>12</sup>.

(ii) Në vendimet gjyqësore penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal. Konkretisht identifikohen :

- a) Neni 130/a/2 i K.Penal, në lidhje me akuzën “*Dhuna në familje*” dhe neni 279 i K.Penal në lidhje me akuzën “*Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve të ftohta*”<sup>13</sup>; neni 137/2 i K.Penal, në lidhje me akuzën “*Vjedhja e energjisë elektrike ose impulseve telefonike*”<sup>14</sup>; neni 284/1 i K.Penal, në lidhje me akuzën “*Kultivimi i bimëve narkotike*”<sup>15</sup>; neni 199/a/2 i K.Penal, në lidhje me akuzën “*Ndërtimi i paligjshëm*”<sup>16</sup>; neni 96/1 i K.Penal, në lidhje me akuzën “*Mjekimi i pakujdesshëm*”<sup>17</sup>;
- b) Në ato raste kur për cilësimin juridik të veprës penale që i atribuohet të pandehurit dhe me qëllim përcaktimin e përgjegjësisë penale të tij, nevojitet referimi në ligje të tjera organike, identifikohet ligji organik përkatës. Konkretisht, në analizën e figurës së veprës penale “*Ndërtimi i paligjshëm*”, gjyqtarja në funksion të analizës së veprimeve të kryera nga i pandehuri në kundërshtim me ligjin, referon nenin 2 të Ligjit nr. 9482, datë 03.04.2006 “*Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje*”<sup>18</sup>

<sup>9</sup> Vendimi nr. 31-09 datë 18.01.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>10</sup> Vendimi nr. 490-133 datë 12.05.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>11</sup> Në të gjitha vendimet gjyqësore civile të analizuara/cituara burim vlerësimi.

<sup>12</sup> Vendimi nr. 1065-707 datë 05.12.2013 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>13</sup> Vendimi nr. 168-25 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>14</sup> Vendimi nr. 133-29 datë 10.02.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>15</sup> Vendimi nr. 22-02 datë 13.01.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>16</sup> Vendimi nr. 602-106 datë 16.06.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>17</sup> Vendimi nr. 805-151 datë 12.07.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>18</sup> Vendimi nr. 602-106 datë 16.06.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

- c) Në të gjitha rastet, referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh në lidhje me subjektin e veprës penale, fajin si element i domosdoshëm i anës subjektive të veprës penale (*nenet 12 të K.Penal*), apo në lidhje me caktimin dhe individualizimin e dënimit (*nenet 48, 49, 50 të K.Penal*) apo edhe aplikimin e dënimeve alternative e plotësuese (*nenet 30/1, 35, 44/2, 59 të K.Penal*)<sup>19</sup>. Gjithashtu, në rastet kur procedohet për disa vepra penale, referohet neni 55 i K.Penal në lidhje me institutin e bashkimit të disa dënimeve, në një të vetëm<sup>20</sup>.
- d) Në rastet e njohjes së vendimit penal të huaj, referohen nenet 3 dhe 6 të K.Penal, lidhur me veprimin në kohë dhe hapësirë të ligjit penal shqiptar. Gjithashtu, identifikohen nenet 53, 54 të Ligjit nr. 10193 datë 03.12.2009 “Për marrëdhëniet juridiksionale me autoritetet e huaja në çështjet penale” lidhur me njohjen e vendimit të gjykatës së huaj, kërkesat për njohjen dhe ekzekutimin e tij<sup>21</sup>;

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtarja referon, si pjesë të integruar të arsytimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal, konkretisht :

- a) nenet 13, 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale, lidhur me përcaktimin e përbërjes së trupit gjykues, juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes<sup>22</sup>;
- b) nenet 403 dhe 404 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar, nenin 406 të K.Pr.Penale, lidhur me masën e caktimit të dënimit, në rastet e procedimit me këtë lloj gjykimi të posaçëm;
- c) nenin 190/1 të K.Pr.Penale, lidhur me disponimin për provat materiale; nenin 393/1 të K.Pr.Penale, lidhur me shpenzimet gjyqësore në procesin penal;
- d) nenet 512, 514, 516 të K.Pr.Penale në lidhje me procedurën, kushtet e njohjes së vendimit penal të huaj dhënë ndaj shtetasit shqiptar, si dhe lidhur me dënimin e mënyrën e caktimit të tij<sup>23</sup>;
- e) nenet 251/1, 258, 259 të K.Pr.Penale lidhur me analizimin e konceptit të arrestimit në flagrancë, në vendimin me objekt “Vleftësim të ligjshëm arrestimi në flagrancë dhe caktim mase sigurimi”<sup>24</sup>; Gjithashtu, gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në funksion të vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim konkretisht nenet 228, 229, 230, 234 të K.Pr.Penale, në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit;

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, edhe një sërë dispozitash të akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

<sup>19</sup> Vendimi nr. 805-151 datë 12.07.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>20</sup> Vendimi nr. 168-25 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>21</sup> Vendimi nr. 159 datë 22.10.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>22</sup> Në të gjitha vendimet gjyqësore penale të analizuara/cituara burim vlerësimi.

<sup>23</sup> Vendimi nr. 159 datë 22.10.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>24</sup> Vendimi nr. 622-85 datë 14.06.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.



- nenet 9, 10 të Konventës së Këshillit të Europës “Për transferimin e personave të dënuar” në vendimet penale për njohjen e vendimit penal të huaj dhënë ndaj shtetasit shqiptare, lidhur me efektet e transferimit për shtetin zbatues, si dhe vazhdimin e ekzekutimit<sup>25</sup>;
- nenet 2, 4, 5 të Marrëveshjes shtesë të Konventës Europiane të datës 21 mars 1983 “Për transferimin e personave të dënuar” ndërmjet Republikës së Shqipërisë dhe Republikës së Italisë, lidhur me procedurën e kzekutimit të vendimeve penale.

*Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore, për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë, në rastin konkret.*

## **KONKLUZIONI**

*Në tërësi, rezulton aftësia e gjyqtarës për paraqitjen dhe analizën e plotë të fakteve, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jep një panoramë të qartë të ecures së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore në rastet kur elementët procedural lidhen me trajtimin e kërkesave të palëve apo elementë procedurale të vlerësuar kryesisht nga gjykata, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes, të cilat paraqiten në mënyrë të detajuar, të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në mënyrë të veçantë dhe të integruar me njëra tjetrën, në funksion të përcaktimit të qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore, lidhur me zgjidhjen e çështjes.*

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.*

### **1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES**

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t’i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

<sup>25</sup> Vendimi nr. 159 datë 22.10.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër, cituar në treguesin 1.a.a “*Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave*”.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:***

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar në çdo rast, me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale, ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Tipar karakteristik i gjyqtares, është se në çdo rast citimi ose referimi i dispozitave është shoqëruar me interpretim të tyre në mënyrë abstrakte dhe individuale, para aplikimit mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur. Interpretimi i dispozitave materiale/procedurale bëhet nga ana e gjyqtares, sipas mënyrës së interpretimit të tyre, në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

***- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm***

*(i) Në vendimet gjyqësore civile:* Në të gjitha vendimet e analizuara, interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin abstrakt të saj, por duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, duke i rënditur në çdo rast, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara e të marra në shqyrtim. Konkretisht, në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja :

- a) Interpreton në mënyrë sistematike nenin 149 të K.Punës, në funksion të identifikimit të llojit të kontratës lidhur mes punëdhënësit dhe punëmarrësit, në raport me kohëzgjatjen e marrëdhënies së punës. Gjyqtarja interpreton në mënyrë literale dispozitën materiale (*nenin 153 të K.Punës*) duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative, për të legjitimuar punëdhënësin në zgjidhjen në mënyrë të menjëhershme të kontratës së punës me punëmarrësin. Më tej gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (*nenet 155 pika 3, nenet 152, 153 të K.Punës*), lidhur me dëmshpërblimin ndaj punëmarrësit, si dhe diskrecionin e gjykatës në këtë aspekt, afatin e njoftimit dhe procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës duke analizuar në mënyrë të detajuar provat

shkresore, mbi të cilat provohen faktet e kërkimeve apo pretendimeve të palëve në gjykim<sup>26</sup>;

- b) Referuar interpretimit literal dhe sistematik të bërë dispozitive materiale përkatëse, gjyqtarja ndalet në mënyrë të detajuar jo vetëm në interpretimin abstrakt të normës relevante (*nenet 608 e vijues të K.Civil*), por dhe tek ligji i posaçëm nr. 10076 datë 12.02.2009 “*Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit*”, duke përcaktuar se cilat janë kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative për të provuar ekzistencën e përgjegjësisë jashtëkontraktore dhe për pasojë shpërblimin përkatës. Në këtë kontekst, në mënyrë të veçantë gjykata ndalet në interpretimin e nenit 29/4 të ligjit të posaçëm nr. 10076 datë 12.02.2009 “*Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit*”, lidhur me të drejtën e Byrosë Shqiptare të Sigurimit për të rimbursuar shumën e paguar nga ana e personit që mban përgjegjësi për dëmin jashtëkontraktor të shkaktuar<sup>27</sup>;
- c) Interpreton nenin 419 të K.Civil lidhur me kuptimin juridik të detyrimit, duke vijuar me nenin 420 të K.Civil lidhur me lindjen e detyrimit. Më tej, gjyqtarja vijon me interpretimin literal dhe sistematik të neneve 659, 662, 663, 690, 698, 705, 730 të K.Civil për të konkluduar se në rastin konkret ndodhet para një marrëdhënie juridike, e lindur nga kontrata mbi shitjen e sendeve të paluajtshme, me detyrime të ndërsjellta<sup>28</sup>
- d) Interpreton nenin 296 të K.Civil duke analizuar në mënyrë të detajuar kushtet ligjore dhe faktike që duhet të plotësohen njëkohësisht për ngritjen e padisë së rivendikimit.  
Më tej, lidhur me konceptin e keqbesimit, gjyqtarja interpreton nenin 298 të K.Civil, për të konkluduar se mbi legjitimitetin e paditësit në ngritjen e padisë<sup>29</sup>;
- e) Interpreton dispozitat materiale të Kodit të Familjes, duke u ndalur në mënyrë të veçantë te neni 132 i K.Familjes, i cili ka sanksionuar shkaqet e zgjidhjes së martesës<sup>30</sup>.

(ii) *Në vendimet gjyqësore penale* : Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen, në aspektin e provueshmërisë së faktit penal, gjyqtarja interpreton normën përkatëse të Kodit Penal në mënyrë abstrakte, duke dhënë kuptimin e saj, si dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Interpreton dispozitat materiale, në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht, konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të Kodit Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm, në lidhje me elementët dallues të veprës penale përkatëse, që i atribuohet të pandehurit dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara e të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Dispozitat e Kodit Penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale, duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj.<sup>31</sup>

<sup>26</sup> Vendimi nr. 753-206 datë 16.07.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>27</sup> Vendimi nr. 1065-707 datë 05.12.2013 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>28</sup> Vendimi nr. 490-133 datë 12.05.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>29</sup> Vendimi nr. 491-132 datë 12.05.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>30</sup> Vendimi nr. 991-255 datë 12.10.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>31</sup> Në të gjitha vendimet gjyqësore penale burim vlerësimi

***Në të gjitha vendimet gjyqësore penale*** analizohen të katër elementët e figurës së veprës penale, në çështjet e themelit. Në këto të fundit, gjyqtarja përqendrohet më tepër në elementë të anës objektive të veprave penale, me qëllim cilësimin e saktë juridik të faktit penal. Konkretisht konstatohet se gjyqtarja:

- a) Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike dispozitën materiale, nenin 284/1 të K.Penal me dispozita të pjesës së përgjithshme të po këtij kodi, që sanksionojnë moshën për përgjegjësi penale dhe fajin si elementë të domosdoshëm për të qenë përpara figurës së veprës penale<sup>32</sup>. Gjykata, ndalet dhe në analizimin e faktit se në rastin konkret nuk ndodhet në kushtet e pezullimit të ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim, sipas nenit 59 të K.Penal, në raport me rrethanat e rastit konkret;
- b) Interpreton dispozitën materiale të nenit 96/1 të K.Penal, në funksion të cilësimit juridik të veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri duke analizuar natyrën blankete të dispozitës<sup>33</sup>;
- c) Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike dispozitat materiale nenet 130/a dhe 279 të K.Penal në funksion të cilësimit juridik të veprës penale, për të cilën akuzohet i pandehuri<sup>34</sup>;
- d) Interpreton në mënyrë literale dhe sistematike dispozitën materiale (*nenin 199/a të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale, për të cilën akuzohet i pandehuri. Në këtë kontekst me qëllim analizimin e anës objektive të veprës penale parashikuar nga neni 199/a/2 të K.Penal, gjyqtarja interpreton në mënyrë të përgjithshme ligjin nr. 9482, datë 03.04.2006 “*Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje*”, i ndryshuar<sup>35</sup>;
- e) Interpreton nenin 137/2 të K.Penal, në lidhje me kualifikimin juridik të faktit penal, atribuar të pandehurit, mbështetur në rrethanat e faktit dhe provat përkatëse<sup>36</sup>;
- f) Në të gjitha vendimet e mësipërme penale interpretimin e normave relevante gjykata nuk e bën vetëm teorikisht duke identifikuar dhe analizuar të katër elementët e veprave penale, por edhe në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Referuar provave të lejuara dhe të marra në shqyrtim dhe të analizuar në tërësinë e tyre, gjykata konkludon në cilësimin juridik të veprës penale dhe përgjegjësinë penale të autorëve për veprën penale që atyre u atribuohet.

Krahas interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme, në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse, për të cilat akuzohen të pandehurit, gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi edhe *interpretimit të dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal* në lidhje me:

- a) Rrethanat cilësuese të tilla si kryerja e veprës penale me dhunë ose më shumë se një herë.
- b) Fajin si element të anës subjektive të veprës penale.
- c) Përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit (*nenet 47, 48, 49, 50 të K.Penal*), qëllimin e dënimit penal, si dhe aplikimin e rrethanave që ndikojnë në individualizimin e dënimit për të pandehurin. Gjykata, ndalet dhe në analizimin e

<sup>32</sup> Vendim nr. 22-02 datë 13.01.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>33</sup> Vendimi nr. 805-151 datë 12.07.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>34</sup> Vendimi nr. 168-25 datë 20.02.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>35</sup> Vendim nr. 602-106 datë 16.06.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>36</sup> Vendimi nr. 133-29 datë 10.02.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

pezullimit të ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim, duke interpretuar nenin 59 të K.Penal, si formë alternative të vuajtjes së dënimit, duke analizuar elementët thelbësorë të aplikimit të tij, si dhe duke e aplikuar në raport me rrethanat e rastit konkret, por edhe në rastin e mosaplikimit të kësaj forme (sipas kërkesës së të pandehurit) dënimi alternativ, ndalet në arsyetim<sup>37</sup>.

- d) Bazuar në natyrën dhe llojin e veprës penale, në pasojën e ardhur nga kryerja e saj, aplikon dhe analizon mbi dhënien e dënimit plotësues sipas neneve 30, 35, 44 të K.Penal<sup>38</sup>.

***Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale*** civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Konkretisht:

- a) Në vendimin penal me objekt “Vleftësim arrestimi dhe caktim mase sigurimi”, gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në lidhje me konceptin e flagrancës dhe vlerësimin që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale) në lidhje me kushtet (e përgjithshme dhe të veçanta) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit<sup>39</sup>;
- b) Në vendimin penal me objekt “Njohje vendimi penal të huaj dhënë ndaj shtetasit shqiptar”, gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në lidhje me kushtet e njohjes së vendimit penal të huaj dhe dënimin e mënyrën e caktimit të tij (nenet 514, 516 të K.Pr.Penale) në respektim edhe të qëndrimit të mbajtur nga Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues nr. 154 datë 15.04.2000, të cilin e referon dhe argumenton<sup>40</sup>;
- c) Në çështjet penale të themelit gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale, në mbështetje të argumentimit të saj, në lidhje me vlerësimin për kërkesën për procedim me gjykim të shkurtuar (neni 403, 404 i K.Pr.Penale).

*Në çështjet civile:* Në funksion të evidentimit të marrëdhënies juridike, të krijuar mes palëve ndërgjyqëse e për pasojë konstatimin e juridiksionit dhe kompetencës lëndore në shqyrtimin e çështjes, gjyqtarja interpreton nenet 36/1, 32/a, 41, 43, 59 të K.Pr.Civile.

***- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën relevante.***

Në vendimet e analizuara rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Gjykatës Kushtetuese,

<sup>37</sup> Vendimet nr. 602-106 datë 16.06.2014 dhe nr. 22-2 datë 13.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>38</sup> Vendim nr. 805-151 datë 12.07.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>39</sup> Vendim nr. 622-85 datë 14.06.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

<sup>40</sup> Vendimi nr. 159 datë 22.10.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin.

*vendimet e GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- a) Në vendimin gjyqësor penal nr. 159, datë 22.10.2014 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, në analizë të faktit të njohjes së vendimit penal të huaj dhënë ndaj shtetasit shqiptar, gjykata referon në qëndrimin e mbajtur nga Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin nr. 154, datë 15.04.2000. Gjithashtu, po në këtë vendim gjyqtarja referon dhe zbaton përfundimet e arritura në Vendimin Unifikues nr. 4, datë 27.03.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me veprimin në kohë të ligjit penal dhe ligjit favorizues, duke argumentuar se ligji penal favorizues ka efekt dhe zbatohet për aq kohë sa vendimi nuk ka marrë formë të prerë.
- b) Në vendimin gjyqësor civil nr. 31-09, datë 18.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, në analizë të kërimit për kthim në punë nga pala paditëse, lidhur me shkakun ligjor dhe objektin e padisë, gjyqtarja ka cituar dhe referuar Vendimin Unifikues nr. 3, datë 29.03.2012, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Gjithashtu gjyqtarja ka konkluduar në rrëzimin e kërimit për kthim në punë, në referim të vendimit nr. 31 datë 14.04.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

**- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës**

Nga tërësia e vendimeve gjyqësore të analizuara, rezulton se gjyqtarja gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet në disa raste duke i përmendur ato shprehimisht, dhe në raste të tjera, duke iu referuar kontekstit të arsytimit dhe analizës ligjore të vendimit. Nga tërësia e vendimeve rezulton se gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- a) *Parimin "Judicus est judicare secundum allegata et probata"*, sipas së cilit vendimmarrja e një gjyqtari duhet të bëhet në bazë të bindjes së brendshme të bazuar në prova.
- b) *Parimin e veprimit të ligjit civil në kohë* në funksion të evidentimit të ligjit të zbatueshëm në kohën e kryerjes së veprimit juridik.
- c) *Parimin "Juria novit curia"*, sipas të cilit gjykata njeh ligjin, në funksion të evidentimit se gjykata ka detyrimin për të bërë cilësim të saktë të fakteve, pa u lidhur me përcaktimin që bëjnë palët.
- d) *Parimin e mirëbesimit* mes punëdhënësit dhe punëmarrësit, në kuadër të analizës lidhur me shkaqet e zgjidhjes së kontratës së punës si dhe *parimin e mbrojtjes së punëmarrësit*, në kuadër të analizës në lidhje me zgjidhjen e kontratës së punës.
- e) *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa*, i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit, në të cilat gjyqtarja analizon domosdoshmërinë e ekzistencës dhe provueshmërisë së të katër elementëve të figurës së veprës penale, si kusht për ekzistencën e saj dhe për pasojë, për përgjegjësinë penale të të pandehurit, për faktin penal që i atribuohet.
- f) Parimet e përgjithshme në caktimin dhe individualizimin e dënimit, *si parimi i*

*barazisë para ligjit, parimi i drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe parimi i humanizmit. Në kuadër të zbatimit të këtyre parimeve, gjyqtarja në të gjitha vendimet penale të themelit, përcakton dhe individualizon dënimin për të pandehurin duke iu referuar kushteve dhe kriterëve ligjore të përcaktuara në nenin 47 e vijues të Kodit Penal dhe duke analizuar të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese të të pandehurit.*

- g) *Parimet themelore të procesit gjyqësor civil të parashikuar në nenet 10, 11, 12, 14, 16 etj. (procesi i rregullt ligjor nëpërmjet zhvillimit të një hetimi gjyqësor të plotë dhe të gjithanshëm në çështjet civile, barra e provës, kontradiktoriteti, etj.), mbi bazën e të cilave gjykata disponon për bazueshmërinë ose jo të padisë.*

## **KONKLuzioni**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe kujdesi për të zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e saj lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” është “Shumë lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.*

## **1.B. ARSYETIMI LIGJOR**

### **1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare, të arsyetuara prej saj, janë të qarta dhe të kuptueshme. Ajo respekton rregullat e drejtshkrimin dhe përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standartizuar.*

*Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve, i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsytimit të vendimeve të vëzhguara, respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Ajo i kushton rëndësinë e duhur arsytimit të vendimeve të ndërmjetme, tek të cilat në asnjë rast nuk mungon shkaku ligjor (shih 5 dosjet e vëzhguara)”.*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:***

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Në arsytimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton se në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, gjithashtu dhe paragrafët apo nënndarjet e arsytimit të vendimit.

Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdoruara nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në proces, evidentohet përdorimi shumë i rrallë i termave/shprehjeve në gjuhën latine, por gjithmonë kuptimi i tyre jepet në gjuhën shqipe, duke i bërë të kuptueshëm për lexuesin.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimin e fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, evidentohet kujdesi i gjyqtarës për përzgjedhjen e gjuhës së përdorur, me qëllim shmangien e fjalëve apo shprehjeve, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, duke pasur në vëmendje respektimin e të drejtave të subjekteve të procedimit.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe disa herë të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsytimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra-tjetrës, gjithashtu dhe paragrafët e arsytimit të vendimit. Vendimi është i organizuar me paragrafë, në disa raste të numërtuara, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit dhe shpesh identifikohen me fjali tematike, hyrëse, të cilat e bëjnë shumë të lehtë leximin e organizuar.



Në vendimet përfundimtare burim vlerësimi gjyqtarja pasqyron dhe merr në analizë në çdo rast elementët proceduralë si kompetenca, juridiksioni, të drejtat e palëve, njoftimi i tyre, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet prospektive të gjykatës lidhur me to, pavarësisht se nga përmbajtja e vendimit, jo në çdo rast këto elementë kanë qenë të diskutueshme nga palët apo rrethanat e çështjes. Në vendimet burim vlerësimi pasqyrohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtarja në mënyrë të specifike në pjesën arsyetuese të vendimit. Po kështu, në të gjitha vendimeve të analizuara, evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, duke vijuar në pjesën e argumentimit ligjor të gjykatës, me analizën dhe zberthimin e dispozitave të cituara. Prezenca e këtyre elementëve, në disa raste në mënyrë tepër të detajuar, i jep qartësi elementëve procedurale të gjykimit ose vendimit dhe nuk cenon koncizitetin e tij.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes. Evidentohet një shkallë e lartë e gjyqtares në arsyetimin e ligjit si në aspektin abstrakt, duke e gërshetuar me praktikën unifikuese në funksion të analizës juridike, por edhe me faktet e provuara, gjithmonë duke i renditur në mënyrë llogjike, të gjitha shkaqet që çojnë në një vendimmarrje të caktuar.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### **1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standartizuar. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston

*lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve, i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara, respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Ajo i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme, tek të cilat në asnjë rast nuk mungon shkaku ligjor (shih 5 dosjet e vëzhguara)”.*

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari, në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:***

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar të cilës i përmbahet, në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe fakteve thelbësore të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, por edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura, të cilat vijjnë gjithnjë në përmbyllje procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ndjek metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkuese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

*Në pjesën hyrëse* gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

*Pjesa përshkuese-arsyetuese* është e ndarë në disa pjesë, të cilat kryesisht janë të listuar formalisht me tituj, duke orientuar qartë lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes, si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit gjyqësor si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për pakësim të objektit të padisë<sup>41</sup>, ezaurimin e procedurës së pajtimit<sup>42</sup>, shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar<sup>43</sup>, apo zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit,<sup>44</sup> etj.

<sup>41</sup> Vendimi nr. 31-05, datë 18.01.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin

<sup>42</sup> Vendimi nr. 991-255 datë 12.10.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin

<sup>43</sup> Vendimi nr. 602-106 datë 16.06.2014 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin

<sup>44</sup> Vendimi nr.369, datë 23.07.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

- (ii) faktet e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave.
- (iii) analizën ose vlerësimin ligjor të gjykatës lidhur me çështjen. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm, si ai me natyrë procedurale, ashtu edhe dispozitat e ligjit material të zbatueshëm, janë pjesë e integruar e analizës ligjore të gjykatës, duke u lokalizuar krahas argumenteve të gjykatës lidhur me elementë të zbatimit të tij. Në pjesën tjetër të vendimeve, penale ose civile, gjyqtarja organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke ndjekur kryesisht metodën e dhënies së konkluzionit të saj mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie apo kërkesës penale, për të vijuar më pas me shtjellimin dhe renditjen e argumenteve në mbështetje të këtij konkluzioni. Ndërkohë, në çështjet penale të themelit, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zbërthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përjasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit, dhe më tej me analizën në një pjesë më vete, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit.

*Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarisë gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës mbi çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë), në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (deklarimin fajtor), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike (për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit apo për rrëzimin e kërkesës me objekt ankim ndaj vendimit të pushimit të procedimit penal), dënimin dhe masën e dënimit, llogaritjen e dënimit, mënyrën e ekzekutimit të tij, disponimi mbi provat materiale, masat e sigurimit, si dhe shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.*

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenin 259 dhe 245 të K.Pr.Penale, në vendimin për vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukturë të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tij.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

### **1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK**

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor.... Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standartizuar. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve, i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara, respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Ajo i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme, tek të cilat në asnjë rast nuk mungon shkaku ligjor (shih 5 dosjet e vëzhguara)*”.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, civil apo penal. Evidentohet kujdesi i veçantë gjyqtares në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar edhe analizën e koncepteve ligjore, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në

lidhje me zgjidhjen e çështjes. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat gjithashtu janë evidentuar në një pjesë të vendimit.

Në secilin vendim, duke iu referuar natyrës komplekse ose jo të faktit, si dhe kategorisë së çështjes apo llojit të vendimit, analiza ligjore zhvillohet në mënyrë logjike. Jepen argumente për secilin kërkim objekt padie, duke u ndaluar në interpretimin e ligjit dhe mënyrën e aplikimit të tij mbi faktet konkrete, si dhe lidhjen shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, interpretimit të ligjit dhe konkluzioneve të arritura.

Evidentohet fakti që në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj penale, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak-pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore të faktit penal, duke qenë se rëndësia e lidhjes shkakësore qëndron në kuptimin ndërmjet shkakut dhe pasojës së ardhur nga kryerja e veprës penale.

Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurinë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kritereve ligjore të individualizimit të dënimit, kushteve dhe kritereve ligjore të aplikimit të masave të sigurimit personal, aplikimi të alternativave të dënimit me burgim dhe qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale

*Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve*, në të gjitha vendimet burim vlerësimi ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.*) apo janë pjesë e analizës ligjore, duke u identifikuar në mënyrë të veçantë në fund të pjesës arsyetuese. Duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçantë të arsyetimit (por në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret), pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsyetimit tërësor.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit përpos qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim kryesisht në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtares për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik”, është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.*

**Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtares”**

Niveli i vlerësimit	
Kriteri	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

## 2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e tij, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

### 2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

#### 2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë, (shih dosjen 1), deri në 6 muaj e 4 ditë (shih dosjen 5). Çështja që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit 6 muaj e 4 ditë ka qenë çështje familjare themeli, në përfundim të gjykimit është disponuar me vendim themeli (shih dosjen

5). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 9 ditë (shih dosjen 2) 2 muaj e 10 ditë (shih dosjen 3) dhe 2 muaj e 7 ditë (shih dosjen 4). Në 5 dosje të vëzhguara është konstatuar se në 4 raste është respektuar afati ligjor (shih dosjen 1) apo afati standard i gjykimit (shih dosjet 2, 3 dhe 4). Ndërsa në 1 rast afati standard i gjykimit prej 4 muajsh është tejkaluar (shih dosjen 5). Shkak për tejkalimin e afatit standard është bërë fakti se pala e paditur ishte shtetase e huaj me banim jashtë shtetit, por edhe dy mungesa për shkaqe të arsyeshme shëndetsore të gjyqtarës (shih dosjen 5). Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, konstatohet se ato kanë zgjatur 15 ditë (shih dokumentin 1), 6 muaj e 9 ditë (shih dokumentin 2) dhe 8 muaj (shih dokumentin 3). Ndër këto 3 raste, afati standard është kaluar vetëm në dokumentin 2, me vetëm 9 ditë”.

### ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar çështjeve të përzgjedhura me short, vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Po kështu, edhe për çështjet civile të themelit, në përgjithësi nuk parashikohet afat ligjor në Kodin e Procedurës Civile për përfundimin e tyre.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 1 (një) prej tyre, parashikohet afat ligjor brenda të cilit duhet të përfundojë gjykimi i çështjes. Konkretisht:

- Çështja e kategorisë kërkesë penale në fazën e hetimeve paraprake (*vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi*), ku parashikohet si afat ligjor për përfundimin e gjykimit, afati 48 orë nga momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykatë, sipas nenit 259/5 të K.Pr.Penale.<sup>45</sup> Referuar vendimit gjyqësor penal nr. 622-85, datë 14.06.2015 të ish Gjykatës së rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton se kërkesa për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit është regjistruar në gjykatë më datë 12.06.2015 dhe ka përfunduar më datë 14.06.2015, pra brenda afatit ligjor prej 48 orësh, të parashikuar në nenin 259/5 të K.Pr.Penale.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjen e analizuar, për të cilën ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

---

<sup>45</sup> Neni 259 i K.Pr.Penale parashikon se “...5. Arrestimi ose ndalimi e humbet fuqinë kur vendimi i gjykatës për vleftësimin nuk është shpallur brenda dyzet e tetë orëve të ardhshme nga çasti në të cilin kërkesa e prokurorit është paraqitur në gjykatë”.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 15 pikë, pasi përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor është 0%, pra brenda marzhit 0-10 %.

## **2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë, (shih dosjen 1), deri në 6 muaj e 4 ditë (shih dosjen 5). Çështja që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit 6 muaj e 4 ditë ka qenë çështje familjare themeli, në përfundim të gjykimit është disponuar me vendim themeli (shih dosjen 5). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 9 ditë (shih dosjen 2) 2 muaj e 10 ditë (shih dosjen 3) dhe 2 muaj e 7 ditë (shih dosjen 4). Në 5 dosje të vëzhguara është konstatuar se në 4 raste është respektuar afati ligjor (shih dosjen 1) apo afati standard i gjykimit (shih dosjet 2, 3 dhe 4). Ndërsa në 1 rast afati standard i gjykimit prej 4 muajsh është tejkaluar (shih dosjen 5). Shkak për tejkalimin e afatit stanrd është bërë fakti se pala e paditur ishte shtetase e huaj me banim jashtë shtetit, por edhe dy mungesa për shkaqe të arsyeshme shëndetsore të gjyqtares (shih dosjen 5).

Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, konstatohet se ato kanë zgjatur 15 ditë (shih dokumentin 1), 6 muaj e 9 ditë (shih dokumentin 2) dhe 8 muaj (shih dokumentin 3). Ndër këto 3 raste, afati standard është kaluar vetëm në dokumentin 2, me vetëm 9 ditë”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 10<sup>46</sup> (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

---

<sup>46</sup> Nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykim, konkretisht vendimi nr. 622-85, datë 14.06.2015.



Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se në çështjet e vëzhguara, gjykimi ka përfunduar brenda standardeve minimale kohore, ku referuar Vendimit nr. 261/2 të ish KLD-së, duke i ndarë sipas kategorisë së çështjeve, rezulton:

#### Çështje penale të kategorisë krime:

- Dosja 2 - (është caktuar me short në datën 07.05.2014 dhe ka përfunduar në datën 16.06.2014) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 9 ditë, **brenda afatit** 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 7 - (është caktuar me short në datën 27.12.2013 dhe ka përfunduar në datën 20.02.2014) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 23 ditë, **brenda afatit** 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 9 - (është caktuar me short në datën 10.12.2014 dhe ka përfunduar në datën 10.02.2015) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj, **brenda afatit** 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 11 - (është caktuar me short në datën 09.12.2015 dhe ka përfunduar në datën 13.01.2016) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 4 ditë, **brenda afatit** 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Vendimi 3 - (është regjistruar me short në datën 12.11.2015 dhe ka përfunduar në datën 12.07.2016) Gjykimi ka zgjatur 8 muaj, **brenda afatit** 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);

#### Çështje civile të përgjithshme :

- Dosja 3 - (është caktuar me short në datën 25.09.2013 dhe ka përfunduar në datën 05.12.2013) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 10 ditë, **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 4 - (është caktuar me short në datën 04.11.2015 dhe ka përfunduar në datën 11.01.2016) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 7 ditë, **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 6 - (është caktuar me short në datën 25.09.2013 dhe ka përfunduar në datën 05.12.2013) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 10 ditë, **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 8 - (është caktuar me short në datën 25.03.2015 dhe ka përfunduar në datën 12.05.2015) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 17 ditë, pra **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 10 - (është caktuar me short në datën 22.07.2015 dhe ka përfunduar në datën 16.07.2015) Gjykimi ka zgjatur 5 muaj e 26 ditë, pra **brenda afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Vendimi 2 - (është regjistruar në datën 03.11.2014 dhe ka përfunduar në datën 12.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 6 muaj e 9 ditë, pra **tej afatit** 6 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;

#### Çështje familjare:

- Dosja 5 - (është caktuar me short në datën 08.04.2015 dhe ka përfunduar në datën 12.10.2015) Gjykimi ka zgjatur 6 muaj e 4 ditë, pra **tej afatit** 4 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet familjare;

#### Kërkesa penale:

- Vendimi 1 - (është regjistruar në datën 07.10.2014 dhe ka përfunduar në datën 22.10.2014) Çështja ka përfunduar për 15 ditë, **brenda afatit 2** mujor të standardit minimal kohor për gjykimet e kërkesave administrative-penale.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 13 (trembëdhjetë) çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, rezultoi se jo të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor, sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së, pasi 2 (dy) prej tyre kanë përfunduar tej afatit standard minimal kohor të përcaktuar për secilën kategori. Pra në total 15% të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar për 85 % të çështjeve të analizuara. Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 15 % përkon me nivelin e vlerësimit 4 (katër) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në këtë kontekst u analizua kompleksiteti i çështjeve, i përcaktuar në Metodologji si një nga komponentët, që mund të çojë në një pikëzim më të lartë, se ai që rezulton nga analiza matematikore nga e cila rezultoi se:

Çështja që i përket vendimit gjyqësor civil nr. 491-132, datë 12.05.2016 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, me objekt “*Detyrimin e palës së paditur të kthejë dhe lirojë sendin tokë arë*”. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 03.11.2014 dhe datë përfundimi 12.05.2016, duke përfunduar brenda një afati prej 6 (gjashtë) muajsh e 9 ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së. Afati i tejkallimit të çështjes nga standardi minimal kohor është vetëm 9 ditë nga dita e regjistrimit. Në dosje nuk ka të dhëna në lidhje me shkaqet e shtyrjeve të seancave gjyqësore apo me mënyrën e planifikimit dhe menaxhimit të çështjes, pasi ky vendim është vendim i përzgjedhur nga ana e gjyqtares, por referuar të dhënave procedurale të cituara në arsyetimin e vendimit rezulton se gjatë gjykimin nga ana e gjykatës është vendosur kryerja e ekspertimit topografik sipas nenit 224 të K.Pr.Civile, për zgjidhjen sa më drejt të mosmarrëveshjes, referuar objektit të padisë, meqënëse sqarimi i disa fakteve kërkonte njohuri të posaçme teknike në fushën e topografisë.

*Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksiteti, si dhe fakti që tejkallimi i çështjes nga standardi minimal kohor është vetëm 9 ditë, duhet të mbahet parasysh në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimitin e gjyqtares dhe të konsiderohet e papërfillshme, referuar dhe faktit se gjatë periudhës së gjykimin janë të përfshira disa festa zyrtare ndër to dhe ato të fundvitit. Kalimi me 9 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm.*

Çështja që i përket vendimit gjyqësor civil nr. 991-255, datë 12.10.2015 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, me objekt “*Zgjidhje martesë*”. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 08.04.2015 dhe datë përfundimi 12.10.2015, duke përfunduar brenda një afati prej 6 (gjashtë) muajsh e 4 ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 4 (katër) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së.

Afati i tejkalimit të çështjes nga standardi minimal kohor është 2 muaj e 4 ditë nga dita e regjistrimit. Në raportin për analizimin e aftësisë profesionale të susbjektit të rivlerësimit lidhur me tejkalimin e këtij afati arsyetohet se : “ ...Në tejkalimin e afatit ka ndikuar gjendja shëndetsore e gjyqtarës, banimi jashtë shtetit i palës së paditur që kërkonte një kohë më të gjatë njoftimi se 15 ditë, si dhe leja vjetore e gjyqtarëve. Rrjedhimisht, nuk është cenuar standardi për një proces të rregullt ligjor i parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNj-së”<sup>47</sup>. Këto konkluzione, përkojnë me të dhënat në dosjen gjyqësore e cila është administruar në dosjen e përcjellë nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit.

Faktorët që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e këtij gjykimi nga dosja e vëzhguar, nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit. Bazuar në natyrën e kësaj çështje, kryerja e veprimeve procedurale të domosdoshme siç është njoftimi palës së paditur, e cila në rastin konkret ishte shtetase e huaj, ka bërë të domosdoshme shtyrjen e gjykimit me afate më të gjata se 15 ditë ndërmjet tyre seanca me njëra tjetrën. Gjithashtu dhe arsytet shëndetsore të gjyqtarës janë një fakt tjetër që kanë ndikuar në shtyrjen e gjykimit. Por këtu duhet të mbahet në vëmendje edhe fakti se shtyrja e gjykimit me afat më të gjatë ka qenë në muajin Gusht, muaj i cili përkon edhe me pushimet vjetore të gjyqtarëve e në këtë kontekst nuk duhet të përlllogaritet në afatin e përfundimit të çështjes duke rezultuar vetëm një muaj tej standardit.

*Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksiteti, si dhe fakti që tejkalimi i çështjes nga standardi minimal kohor është për shkaqe të arsyeshme ligjore, duhet të mbahet parasysh në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimit e gjyqtarës dhe të konsiderohet e papërfillshme.*

Nga ana tjetër në aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, gjyqtarja ka gjykuar mesatarisht 400 çështje themeli në vit, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 200 çështje themeli në vit, referuar vendimit 261/2 të ish KLD-së, pika “g”.

## **KONKLuzioni**

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit vlerësohet se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë se ai që rezulton nga të dhënat statistikore, duke arritur në pikëzimin maksimal.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 15% të çështjeve jashtë standardit minimal, ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarës.*

## **2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;

<sup>47</sup> Faqe 17 e Raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë, (shih dosjen 1), deri në 6 muaj e 4 ditë (shih dosjen 5). Çështja që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit 6 muaj e 4 ditë ka qenë çështje familjare themeli, në përfundim të gjykimit është disponuar me vendim themeli (shih dosjen 5). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 9 ditë (shih dosjen 2) 2 muaj e 10 ditë (shih dosjen 3) dhe 2 muaj e 7 ditë (shih dosjen 4). Në 5 dosje të vëzhguara është konstatuar se në 4 raste është respektuar afati ligjor (shih dosjen 1) apo afati standard i gjykimit (shih dosjet 2, 3 dhe 4). Ndërsa në 1 rast afati standard i gjykimit prej 4 muajsh është tejkaluar (shih dosjen 5). Shkak për tejkalimin e afatit standard është bërë fakti se pala e paditur ishte shtetase e huaj me banim jashtë shtetit, por edhe dy mungesa për shkaqe të arsyeshme shëndetsore të gjyqtarës (shih dosjen 5).*

*Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, konstatohet se ato kanë zgjatur 15 ditë (shih dokumentin 1), 6 muaj e 9 ditë (shih dokumentin 2) dhe 8 muaj (shih dokumentin 3). Ndër këto 3 raste, afati standard është kaluar vetëm në dokumentin 2, me vetëm 9 ditë”.*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.<sup>48</sup>

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (nga 13 çështjet e marra në analizë, nga të cilat 1 çështje familjare, 5 çështje penale themeli, 6 çështje civile dhe 1 kërkesë administrativo-penale), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 5 (pesë) çështjet në kategorinë e çështjeve “Penale krime”, rezulton të jetë 85 ditë, ose 2 muaj e 25 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 6 (gjashtë) çështjet në kategorinë e çështjeve “Civile themeli”, rezulton të jetë rreth 101 ditë, ose 3 muaj e 11 ditë,

<sup>48</sup> Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: *“Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.*

pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.

(iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtarë”, rezulton të jetë 6 muaj e 4 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal kohor prej 4 (katër) muaj për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.

(iv) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale”, rezulton të jetë 15 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 2 (dy) muaj për gjykimin e çështjeve të karakterit administrativo-penal në Gjykatën e Shkallës së Parë.

## **KONKLUZIONI**

Referuar si më sipër, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për shumicën e kategorive të çështjeve, tregues i cili, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzohet me 4 pikë. Por duke marrë në konsideratë shkaqet e shtyrjes dhe të zgjatjes së gjykimit civil me natyrë familjare, të argumentuara më lart, si të arsyeshme dhe jo për faj të gjyqtarës, pasur parasysh se gjykimi është shtyrë edhe gjatë muajit gusht kur gjyqtarët dhe administrata kryen lejen e zakonshme vjetore, faktin se është vetëm një çështje, e cila ka tejkaluar afatin prej dy muaj me një afat më të gjatë, në raport me 12 çështje të tjera penale themeli dhe civile themeli të cilat kanë përfunduar në një kohë shumë më të shkurtër sesa standardi minimal, vlerësohet që niveli i vlerësimit duhet të jetë më i lartë sa ai që i përket, duke u rritur me një nivel vlerësimi, që i përket pikëzimit maksimal. Në arritjen e këtij përfundimi, u mbajt parasysh dhe treguesi sasior i çështjeve në një vit, më shumë se standardi minimal i parashikuar.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë duke qenë se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje rezulton më e shkurtër se standardi minimal kohor për shumicën e kategorive të çështjeve dhe në çdo rast zgjatja e afatit nuk ka ardhur për shkak të sjelljes së gjyqtarës.*

## **2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti rivlerësimit {...} në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016 ka kryer detyrën e gjyqtarës në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kurbin. Ajo ka deklaruar se i janë caktuar për gjykim gjithsej 1386 çështje dhe ka përfunduar si kryesuese 1303 çështje, duke mbartur*

*vitin e fundit 83 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 94%”.*

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga ish Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kurbin, për efekte të organizimit të shortit për përzgjedhje, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtarja {...} ka përfunduar 1205 çështje, nga të cilat 575 çështje penale, 484 çështje civile të përgjithshme dhe 146 çështje familjare.

Për aspektin sasior, sipas pikës 3, germa “g” të vendimit të ish KLD-së, gjyqtari i gjykatës së shkallës parë që nuk është i organizuar me seksione, si relator gjykon brenda një viti kalendarik jo më pak se 200 çështje, penale (krime dhe kundërvajtje penale) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare, i llogaritur në periudhë 3 vjeçare jo më pak se 600 çështje themeli.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabela me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, si dhe për kategoritë e çështjeve të gjykuara respektivisht brenda të njëjtit vit kalendarik, mbetet e pamundur përlllogaritja e rendimentit sipas të dhënave statistikore që administrohen në dosje dhe për pasojë, do të merret i mirëqenë rendimenti 94 % i përcaktuar në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, rendiment i cili përkon me nivelin e pikëzimit me 8 pikë.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”* Sipas pikës 3 shkronja “g”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë, që nuk është e organizuar në seksione, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 200 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundërvajtje) dhe çështjes civile me palë kundërshtare.

Nga të dhënat statistikore, rezulton se për periudhën e vlerësimit vitit 2013-2016, gjyqtarja ka gjykuar ka përfunduar 1205 çështje, nga të cilat 575 çështje penale, 484 çështje civile të përgjithshme dhe 146 çështje familjare, duke gjykuar mesatarisht 400 çështje në vit, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 200 çështje themeli në vit, referuar vendimit 261/2 të ish KLD-së, pika “g”.

## **KONKLuzioni**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 94 %, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 8 pikë, pasur parasysh faktin se gjyqtarja ka tejkaluar në çdo vit stardadin minimal të miratuar, numrin e lartë të kërkesave penale e civile të shqyrtuara gjatë periudhës së vlerësimit, të cilat rrisin dukshëm ngarkesën e gjyqtarit (pasur parasysh se

kanë qenë edhe me afat ligjor), faktin se gjyqtarja ka qenë e deleguar dhe në gjykata të tjera përveç asaj ku kishte emërimin e përhershëm, me vendime të ish KLD-së si në ish Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Dibër, Lezhë dhe Krujë, çka e ka bërë të vështirë menaxhimin e kohës së gjykimit, vlerësohet se mund të arrihet në një pikëzim më të lartë se ai që i përket rendimentit të gjyqtarës, duke u pikëzuar me 10 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:*** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 10 pikë, duke qenë se në çdo vit gjyqtarja e ka tejkaluar standatim minimal sasior dhe ngarkesa e saj në punë, referuar kushteve të punës ka qenë e lartë.

## **2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR**

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: “Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara, është konstatuar se gjyqtarja {...}, i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohën e duhur, vendimeve gjyqësore, duke respektuar në çdo rast afatet ligjore. Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 4 ditë nga shpallja (shih dosjet 1 dhe 3) për 1 ditë nga shpallja (shih dosjet 2 dhe 4) dhe 2 ditë nga shpallja (shih dosjen 5)”.

Kodi i Procedurës Penale në fuqi, para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk kishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore, kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Ndërsa referuar Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte parashikuar 10 ditë (neni 308/2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerëonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5 ditë. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Dosjet e përzgjedhura me short, të administruara gjatë procesit të rivlerësimit<sup>49</sup>, janë dorëzuar të arsyetuara, si më poshtë :

Dosja 1 - Çështja penale (kërkesë penale) përfunduar me vendimin nr. 622-85, datë 14.06.2015, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 18.06.2015 - (pas 4 ditësh), brenda afatit ligjor.

Dosja 2 - Çështja penale (penale themeli) përfunduar me vendimin nr. 602-106, datë 16.06.2014, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar brenda ditës së shpalljes - brenda afatit ligjor.

Dosja 3 - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 1065-707, datë 05.12.2013 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 09.12.2013 - (pas 4 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 4 – Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 12-03, datë 11.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 12.01.2016 - (pas 1 ditë), brenda afatit ligjor;

Dosja 5 – Çështja civile (familjare), përfunduar me vendimin nr. 991-255, datë 12.10.2015 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 14.10.2015 - (pas 2 ditësh), brenda afatit ligjor;

Ndërsa 6 (gjashtë) dosjet e përzgjedhura me short, për efekt të këtij procesi vlerësimi (gradim), janë dorëzuar të arsyetuara, si më poshtë :

Dosja 6 (1) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 1065-707, datë 05.12.2013 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 10.12.2013 - (pas 5 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 7 (2) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 168-25, datë 20.02.2014, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 26.02.2014 - (pas 6 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 8 (3) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 490-133, datë 12.05.2015 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 15.05.2015 - (pas 3 ditësh), brenda afatit ligjor;

---

<sup>49</sup> Sipas Raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit



Dosja 9 (4) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 133-29, datë 10.02.2015, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 12.02.2015 - (pas 2 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 10 (5) - Çështja civile (civile themeli), përfunduar me vendimin nr. 31.06, datë 18.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 22.01.2016 - (pas 4 ditësh), brenda afatit ligjor;

Dosja 11 (6) - Çështja penale (penale themeli), përfunduar me vendimin nr. 22-02, datë 13.01.2016, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, është dorëzuar në datën 18.01.2016 - (pas 5 ditësh), brenda afatit ligjor;

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për çështjet e kategorisë “Penale” është 3.25 ditë; për kategorinë “Civile themeli” është 3,4 ditë; për kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare” është 2 ditë dhe për kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale” është 4 ditë.

## **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, gjyqtarja {...}, i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohën e duhur, vendimeve gjyqësore, duke respektuar në çdo rast afatet ligjore, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, rezulton se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” është “shumë e lartë”, pasi koha mesatare e e arsyetimit të vendimit është “Më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve” dhe për pasojë pikëzohet me 15 pikë.*

## **2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE**

### **2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Në 5 dosjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 1 seanca (shih dosjen 1); me 4 seanca (shih dosjen 2) me 3 seanca (shih dosjen 3); me 2 seanca (shih dosjen 4) dhe me 7 seancë (shih dosjen 5). Këto të dhëna

tregojnë se janë vëzhguar 17 seanca gjyqësore, nga të cilat 10 seanca kanë qenë produktive. Pengesë në 7 seanca gjyqësore joproductive janë bërë mungesa e përgatitjes së palëve ndërgjyqëse (1 seancë), paraqitja e palëve në seancë pa dokument identifikimi (1 seancë), mungesa e paditëses dhe njoftimi i saj (3 seanca) dhe mungesa të gjyqtarës për arsye shëndetsore (2 seanca). Seancat e vëzhguara janë çelur sipas planifikimit, duke respektuar orarin e fillimit të tyre. Orari i fillimit të tyre është dokumentuar saktësisht dhe vonesat kanë qenë të papërfillshme gjer në 10 minuta. Në rastin kur vonesa ka qenë 10 minuta, gjyqtarja ka relatuar rregullisht shkakun (shih dosjen 5). Një tipar i mirë i punës së saj respektimi i solemnitetit, duke zhvilluar gjykimin gjithmonë në sallë dhe duke i regjistruar audio seancat gjyqësore (shih dosjet 2, 3, 4 dhe 5). Këtu bën përjashtim dosja 1 e cila ka qenë seancë vleftësimi arresti në flagrancë dhe caktim mase sigurimi, por kjo seancë është zhvilluar në ambiente spitalore për shkak të gjendjes shëndetsore të të arrestuarit dhe rrjedhimisht gjyqtarja nuk ka patur mundësi për regjistrimin audio të seancës”.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :***

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, 10 (dhjetë) prej tyre vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarës, pasi dosja me nr. 1 i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

Dosja 2 - Çështja penale nr. 211-150 regjistri, datë regjistrimi 05.05.2014, përfunduar me vendimin nr. 602-106, datë 16.06.2014, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jenë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 1 (një) seancë ka rezultuar joproductive, për shkak të dhënies kohë mbrojtësit të zgjedhur për t’u njohur me dosjen hetimore.

Dosja 3 - Çështja civile nr. 562-698 regjistri, datë regjistrimi 25.09.2013, përfunduar me vendimin nr. 1065-707, datë 05.12.2013 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.

Dosja 4 – Çështja civile nr. 671-462-24 regjistri, datë regjistrimi 04.11.2015, përfunduar me vendimin nr. 12-03, datë 11.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.

Dosja 5 – Çështja civile nr. 206-263 regjistri, datë regjistrimi 08.04.2015, përfunduar me vendimin nr. 991-255, datë 12.10.2015 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Dosja 6 (1) - Çështja civile nr. 562-698 regjistri, datë regjistrimi 25.09.2013, përfunduar me vendimin nr. 1065-707, datë 05.12.2013 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.

Dosja 7 (2) - Çështja penale nr. 342-118-50 regjistri, datë regjistrimi 25.06.2013, përfunduar me vendimin nr. 168-25, datë 20.02.2014, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jenë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare.

Dosja 8 (3) - Çështja civile nr. 176-241 regjistri, datë regjistrimi 25.03.2015, përfunduar me vendimin nr. 490-133, datë 12.05.2015 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jenë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë pas pranimit të kërkesës së palës paditëse për pakësimin e objektit të padisë, moment procedural që i duhej njoftuar palës së paditur në mungesë.

Dosja 9 (4) - Çështja penale nr. 638-323-1 regjistri, datë regjistrimi 10.12.2014, përfunduar me vendimin nr. 133-29, datë 10.02.2015, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jenë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare.

Dosja 10 (5) - Çështja civile nr. 409-366-19 regjistri, datë regjistrimi 22.07.2015, përfunduar me vendimin nr. 31.06, datë 18.01.2016 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jenë zhvilluar 6 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për të marrë prova kryesisht gjykata apo për t'u dhënë kohë për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare, si dhe seanca e fundit është seancë shpallje vendimi.

Dosja 11 (6) - Çështja penale nr. 127-328-1 regjistri, datë regjistrimi 07.12.2015, përfunduar me vendimin nr. 22-02, datë 13.01.2016, të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin, rezulton të jenë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, ku gjykimi është ndërprerë për t'u dhënë kohë për përgatitjen me shkrim të konkluzioneve përfundimtare.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 (dhjetë) çështjet e vëzhguara me palë kundërshtarë (*penale themeli dhe civile themeli*) varion nga 1 deri në 6 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 2.2 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtarë (duke përfshirë seancat përgatitore), 3.5 seanca gjyqësore në çështje penale themeli dhe 1 seancë gjyqësore në çështjet familjare (duke përfshirë seanca e pajtimit). **Në total numri mesatar i seancave është 2.6 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve.**

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile dhe penale themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale*). Në çështjet penale, caktimi i datës së seancës, si dhe aktet e njoftimit respektojnë afatet 10 ditore të përcaktuara në nenin 333 të K.Pr.Penale. Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët të cilave iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si: *njoftimi i mbrojtësit të të pandehurit, marrje e informacionit dhe provave nga të tretët, dhënia kohë palëve për t'u përgatitur me shkrim për konkluzione përfundimtare etj.*

Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale, por edhe në çështjet civile konstatohet se gjyqtarja cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra jo më shumë se 1 muaj larg. Vetëm në një rast konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, si dhe afatit të kryerjes së njoftimit në kushtet kur pala e paditur ishte shtetas i huaj me vendbanim jo në Shqipëri. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produtive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short,<sup>50</sup> rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtarë është 2.6 seanca, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joprodutive.

## **KONKLuzioni**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joprodutive dhe administrimin e procesit në tërësi është shumë e lartë, prandaj gjyqtarja duhet të vlerësohet me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “*Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produtive*” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 15 pikë.*

## **2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi për të kryer procedurat gjyqësore. Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej saj, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në 2 çështje civile themeli të vëzhguara, ajo ka kryer rregullisht veprimet përgatitore, duke saktësuar kërkimet e palëve dhe duke verifikuar nëse ekzistonte mundësia e palëve për ta zgjidhur*

<sup>50</sup> Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “*Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse*”.

çështjen me pajtim (shih dosjet 3 dhe 4). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Në një çështje familjare për zgjidhje martesë, ajo ka kryer rregullisht veprimet e pajtimit dhe duke përsëritur njoftimin e të paditurës dy herë konform nenit 135/2 të Kodit të Familjes (shih dosjen 5).

Gjatë gjykimit, ajo identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra dhe vendime të ndërmjetme të arsyetuara për realizimin e tyre. Distanca kohore midis seancave janë të arsyeshme dhe në raport me shkaktuesin për të cilin seanca është shtyrë. Nuk është konstatuar asnjë seancë gjyqësore e planifikuar përtej aftëve ligjore. Ajo ka monitoruar njoftimet e palëve për të shmangur vonesat në dërgimin e tyre apo për të siguruar zhvillimin korrekt të gjykimit. Gjyqtarja zhvillon në mënyrë korrekte procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, duke ndjekur hapat që lidhen me çeljen e seancës, verifikimin e palëve me të drejtat dhe detyrimet procedurale si dhe për prezantimin e gjykatës. Orienton drejt debatit dhe hetimit gjyqësor, marrjen e provave, kërkimet dhe prapësimet e palëve gjer në dhënien e vendimit përfundimtar. Në të gjitha rastet, disponon me vendime të ndërmjetme e me shkak ligjor për çdo veprim procedural të kryer gjatë gjykimit. Ajo ka respektuar të drejtën e palëve për të siguruar mbrojtës dhe për t'i dhënë këtij të fundit kohën e nevojshme për t'u njohur me dosjen dhe për të përgatitur mbrojtjen (shih dosjen 2)".

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 (dhjetë) prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtare dhe 1 (një) çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose brenda afatit ligjor, pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara, janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretaria gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkaktuesin në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për

zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me pak vonesa deri në 15 minuta që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë konstatohen edhe disa seanca (5 seanca)<sup>51</sup> të filluara me më shumë se 20 minuta deri në 1 orë (vetëm një rast) vonesë nga ora e planifikuar. Në tërësi, pavarësisht fillimit me vonesë të disa prej seancave gjyqësore, të cilat rezultojnë në një përqindje të vogël në raport me seancat e analizuara (*19 % e seancave rezultojnë të filluara me vonesë*) nuk rezulton që ato të kenë sjellë pasoja në produktivitetin e gjykimit të çështjes. Shkaku i vonesave në zhvillimin e seancave gjyqësore, sipas relatimit të gjyqtarës lidhet me pjesëmarrjen e saj në gjykime të tjera të përfunduara tej afatit të parashikuar, shoqërimi me vonesë i të pandehurve nga toga e shoqërimit, apo edhe në pritje të paraqitjes së përfaqësuesit të organit të akuzës, si dhe kur gjykimet e mëparshme të ditës, kanë zgjatur tej afatit të planifikuar.

## **KONKLUZIONI**

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtarja në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Gjithashtu duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në drejtim të zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.*

---

<sup>51</sup> Dosja 2 – seanca e datës 16.06.2014 ka filluar 1 orë vonesë për shkak të zgjatjes tej afateve të planifikuara me gjykimet e tjera dhe është përfunduar gjykimi; Dosja 7 (2) – seanca e datës 20.02.2014 ka filluar 17 minuta me vonesë në pritje të shoqërimit të të pandehurit nga forcat e policisë; Dosja 9 (4) – seanca e datës 16.01.2015 ka filluar 29 minuta me vonesë për shkak se gjyqtarja ka shqyrtuar një kërkesë penale me afate të ngutshme si gjyqtare e gatshme e periudhës. Seanca e datës 30.01.2015 ka filluar 21 minuta me vonesë për shkak të zgjatjes tej afateve të planifikuara me gjykimet e tjera; Dosja 11 (6) – seanca e datës 06.01.2016 ka filluar 21 minuta me vonesë në pritje të paraqitjes së përfaqësuesit të organit të akuzës.

## **2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE**

### **2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, nuk janë mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtarja ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në rastet kur seanca nuk është çelur pasi mungon gjyqtarja, është mbajtur proces verbal administrativ nga sekretaria gjyqësore për të pasqyrtuar këtë fakt dhe për të njoftuar palët për seancën vijuese. Në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesë padia apo kërkesa penale për gjykim, proces verbali i seancave përgatitore apo gjyqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet procedurale”*.

***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë, në të 11 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes në çështjen penale fillon me aktin e shortit, vijon me vendimin e kalimit të çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, diskutimet me shkrim të palëve, procesverbalet e seancave sipas datave dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Po ashtu, renditja e dosjes në çështjet civile fillon me aktin e shortit, vijon me padinë dhe provat e paraqitura nga palët, vendimin e gjyqtarës për caktimin e seancës përgatitore, aktet e njoftimit të palëve, procesverbalet e seancave përgatitore, kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, procesverbalet e seancave gjyqësore dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

#### **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë të aftësisë në lidhje me këtë tregues.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.*

## **2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, nuk janë mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seancë përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve, si dhe vendimi përfundimtar) si dhe aktet e paraqitura nga palët (aktet e përfaqësimit të palëve, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

#### **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.



**Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

**Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtarës”**

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

### **3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE**

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

#### **3.A. ETIKA NË PUNË**

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Nga analiza e të dhënave në dosjen personale, konstatohet se gjyqtarja {...} ka marrë titullin “Magjistrat Gjyqtar” nga Shkolla e Magjistraturës në vitin 2007. Më datë 14.11.2007, ajo është emëruar gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kurbin. Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...}. Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.*

#### **3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të ish KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në ankesat e arkivuara nga ish Inspektorati i KLD-së nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbajtjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje, apo prania e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

## **KONKLuzioni**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

*Shkalla e etikës në punë të gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.*

### **3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES**

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”.

#### **3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
  - Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
  - Të dhënat për masa disiplinore;
  - Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI-së pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :*

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, nuk rezulton që ndaj gjyqtares {...}, në periudhën e vlerësimit, të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013 - 8 tetor 2016”, për gjyqtaren janë paraqitur gjithsej 4 (katër) ankesa në Inspektoratin e ish KLD. Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Në vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer, konkludohet se : *“Hetimi administrativ i thelluar i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit konsistoi në verifikimin e vërtetësisë së deklaratave në lidhje me gjendjen pasurore, burimet e krijimit, të ardhurat, shpenzimet, fshehje të pasurisë, deklarim të rremë apo konfliktin e interesit, për subjektin e rivlerësimit dhe personat e lidhur me të”*<sup>52</sup>.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 20, datë 04.06.2018, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtares, të cilët pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pabazuara duke konkluduar se: *“Komisioni, pasi ushtroi të drejtën e kontrollit të pastërtisë së figurës të subjektit të rivlerësimit, konstatoi se nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës”*<sup>53</sup>.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e saj.

***Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.*

<sup>52</sup> Në faqen 21 të vendimit

<sup>53</sup> Në faqen 21 të vendimit

### 3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Për vetë gjyqtaren {...} në asnjë prej 5 dosjeve të vëzhguara, nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, asnjë prej 3 dokumenteve ligjore dhe 5 dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit.*

*Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...} nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standartin e gjykatës së paanshme”.*

#### 3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar akteve burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtares.

#### KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.*

### **3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARES**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Për gjyqtaren {...} në asnjë rast, prej 5 dosjeve të vëzhguara, nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve”*.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtares. Në këto kushte, referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar për shkak të statusit të tij është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është i pakonsiderueshëm.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë, të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Prandaj, për këtë tregues vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës” vlerësohet “I pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

**Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”**

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

#### **4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL**

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarës në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

##### **4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT**

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtarja {...} komunikon me etikë me palët ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Ajo ka aftësi komunikuese me palët ndërgjyqëse gjatë veprimtarisë përgatitore e gjyqësore, ku shfaq sjellje etike, duke ruajtur paanësinë në gjykim dhe respektuar barazinë e palëve. Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, gjuha e përdorur në akte është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qartë”.

##### **4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (kryesisht procesverbaleve të seancave, përfshirë

*këtu regjistrimet e seancave me mjete audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore)* rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është shumë e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët apo përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve, është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

#### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.*

#### **4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

*Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “I lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

#### **4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR**

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit {...}, për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Nuk është evidentuar asnjë rast, që të ketë patur vonesa në fillimin e seancave gjyqësore, dështim të seancave të planifikuara apo vonesa në arsyetimin e vendimeve, që tregon se bashkëpunimi i saj me administratën gjyqësore dhe kolegët në këtë drejtim ka qenë në nivelin e duhur”.*

##### **4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.



## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

## **4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkallë të ulët të komunikimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

#### **4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.**

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se; “*Subjekti i rivlerësimit {...} i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e vlerësimit, ajo ka marrë pjesë dhe është certifikuar në 12 (dymbëdhjetë) seminare të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës, (shih të dhënat tek trajnimet në 3 vitet e fundit). Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 17 ditë të formimit vazhdues për një periudhë tre vjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtares së shkollës së parë, të paorganizuar në seksione. Nuk dokumentohet që gjyqtarja {...} të jetë angazhuar në aktivitete të tjera profesionale, jashtë Shkollës së Magjistraturës”.*

#### **4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIET TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares.

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit me nr. 2970/3 Prot., datë 23.01.2018, vërtetimit me nr. 1138/1 Prot., datë 03.11.2016 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ajo ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses.

Konkretisht, referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses në 12 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 17 ditë trajnimi.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, Ligji nr. 9877, datë 18.2.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese. Ndërkohë ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit

*gjqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.*

Aktualisht, në ligjin nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti si dhe gjatë pesë viteve<sup>54</sup>. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se *gjqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli. Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij që tregojnë ngritjen profesionale.*

Referuar sa më sipër, pavarësisht se Ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të Ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrje.

Sa më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtarës {...} në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë me 20 pikë. Ndër të tjera rezultoi se ajo ka marrë pjesë në 12 aktivitete të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës, të zhvilluara për 17 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës

---

<sup>54</sup> Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : ”1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t'u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuar nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit.”

civile dhe penal, gjithsej 12 aktivitete të zhvilluara për 17 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

***Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, është nga 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.*

#### **4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARES PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtares në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e saj në veprimtari trajnuese si eksperte ose lehtësuese në programin e Shkollës së Magjistraturës, apo të ndonjë institucioni tjetër. Gjithashtu, nuk rezultojnë të dhëna lidhur me gadishmërinë e saj për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi, të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si eksperte/lehtësuese dhe as angazhimi i saj për udhëheqjen e kandidatëve për gjyqtarë gjatë vitit të stazhit profesional.

***Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë, pasi nuk rezulton angazhimi i saj.*

#### **4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, si dhe akteve të paraqitura nga gjyqtarja lidhur me këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja për periudhën e vlerësimit 2013-2016 të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

*Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.*

#### **4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE**

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësohet se për gjyqtaren {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë për këtë tregues.

*Angazhimi i gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.*

#### ***Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”***

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

#### **PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit

1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
<b>Niveli i përgjithshëm i vlerësimit</b>		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**