



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr _____prot

Tiranë më _____.____.2024

VENDIM

Nr. 290, datë 05.06.2024

PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njej ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “..Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësitë e duhura në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Gjyqtare {...}, kualifikon drejt marrëdhënien juridike, objekt shqyrtimi gjyqësor (shih dokumentet 1-3 dhe dosjet 1, 2 dhe 4). Ajo njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit, siç janë parimi i legjitimitetit të palëve (shih dokumentin 3 dhe dosjen 3), parimin e disponibilitetit të padisë (shih dosjen 2), parimin sipas të cilit, barra e provës për të provuar ligjshmërinë e aktit administrativ objekt shqyrtimi gjyqësor i takon organit të administratës publike (shih dosjen 4). Analizon nga pikëpamja ligjore aktin administrativ dhe arsyeton rastin kur ai është absolutisht i pavlefshëm nëpërmjet argumentave të saktë ligjore (shih dokumentet 2 dhe 3). Kur është rasti, përdor edhe ligjet e veçanta dhe aktet nënligjore të nxjerra në bazë dhe për zbatim të tyre (shih dokumentet 1, 2 dhe 3, si dhe dosjet 2 e 3). Gjyqtarja identifikon saktë rastet kur marrëdhëniet e punës rregullohen nga Kodi i Punës dhe kur ato rregullohen nga ligje të tjera të veçanta (shih dosja 3, dokumentin 1), si dhe të bëjë dallimin midis një akti administrativ të mirëfilltë me një akt që përfaqëson një marrëdhënie pune (shih dosjen 1). Kur është rasti, gjyqtare {...} në zgjidhjen e çështjes, referon në praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë (shih dosjet 1 dhe 3). Tre dokumentet e përzgjedhura prej saj dhe 5 dosjet gjyqësore konfirmojnë njohuritë në të drejtën administrative, ku bien në sy legjislacioni i prokurimit publik (shih dokumentin 2), e drejta procedurale administrative (shih dokumentet 2 e 3), Legjislacionin për lojërat e fatit (shih dosjen 2), statusi i nëpunësit civil dhe marrëdhëniet e punës (shih dokumentin 1), si dhe sanksionet administrative të shkeljes së rregullave të qarkullimit rrugor (shih dosjen 4)”.

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsyetimit të vendimit, në të cilën parashtrohet, ecuria procedurale e çështjes lidhur me vlerësimin e gjykatës sa i përket kërkesave të palëve si rrëzimin e kërkesës për marrjen e masës së sigurimit të padisë ¹.

Menjëherë pas përshkrimit dhe analizës së rrethanave me karakter procedural, gjyqtarja parashtron faktet e çështjes, të cilat kanë rezultuar të provuara nga provat e administruar gjatë shqyrtimit gjyqësor, duke i identifikuar në secilin vendim burim vlerësimi, në një nënndarje të nënkuptuar, por jo e emërtuar me tituj “Rrethanat e faktit”². Faktet e çështjes në çdo rast janë paraqitur në mënyrë kronologjike, duke integruar në përmbajtjen e tyre, edhe provat e administruara mbi bazën e të

¹Vendimi nr. 118 (80-2016-116), datë 20.01.2016;
² Në të gjitha vendimet.

cilave nga gjykata është vlerësuar se provohet fakti konkret, si dhe duke cituar në disa raste edhe pjesë të përmbajtjes së provave shkresore³.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet burim vlerësimi, gjyqtarja identifikon dhe përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, pas paraqitjes së rrethanave procedurale, analizës së faktit dhe pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, duke analizuar objektin dhe shkaku e padisë, si dhe përmes gjithë analizës së kuadrit ligjor mbi të cilin themelohet kërkimi. Gjithashtu evidentohet se përcaktimi i natyrës së çështjes bëhet duke evidentuar qartë aktin, veprimin, mosveprimin, administrativ, si pasojë e të cilit pala paditëse ka ngritur pretendimet objekt padie duke kërkuar sipas rastit, detyrimin për dëmshpërblim⁴, pavlefshmërinë absolute të aktit⁵, shfuqizimin e aktit administrativ⁶. Kjo analizë bën një prezantim të qartë të natyrës së konfliktit, dhe në këtë mënyre gjyqtarja orienton vijueshmërinë e arsytimit ligjor.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se pas pasqyrimin të fakteve të çështjes dhe pretendimeve të palëve në gjykim, gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar përmbajtjen e dispozitave përkatëse të Kodit të Procedurës Administrative, dhe dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjen konkrete. Konkretisht në vendimet burim vlerësimi, identifikohen, referohen dhe citohen dispozitat me karakter procedural dhe material, si më poshtë:

- *nenet 16, 35 të ligjit nr. 49, datë 03.05.2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” lidhur me parimin procedural të barrës së provës*⁷;
- *nenin 37 të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me kufijtë e shqyrtimit nga gjykata mbi ligjshmërinë e veprimit administrativ*⁸;
- *nenet 41,65 të ligjit nr. 49/2012 në lidhje me mënyrën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor , si dhe neni 510 i KPrC, lidhur me vendimin i cili merr formë të prerë dhe përben titull ekzekutiv*⁹;
- *nenet 16, i ligjit nr. 49, datë 03.05.2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative në lidhje me ushtrimin e të drejtës së ankimit të drejtpërdrejtë në Gjykatë brenda afatit i pakushtëzuar nga ndjekja e rrugës administrative*¹⁰;

³ Vendimi nr. 1426, datë 04.04.2014; Vendimi nr. 774, datë 23.02.2016; Vendimi nr. 5550, datë 09.10.2014

⁴ Vendimi nr. 5550, datë 09.10.2014;

⁵ Vendimi nr.774, datë 23.02.2016; Vendimi nr. 995 datë 13.03.2014; Vendimi nr.1332, datë 16.03.2015;Vendimi 118 datë 20.01.2016.

⁶ Vendimi nr. 80-2015-4111, datë 17.11.2015; Vendimi nr. 6870, datë 26.11.2014

¹⁶ Vendimi 4405 date 29.09.2016

⁸Vendimi nr. 1332, datë 16.03.2015; Vendimi nr. 995, datë 13.03.2014; Vendimi nr. 774, datë 23.02.2016

⁹ Vendimi nr. 774 datë 23.02.2016

¹⁰ Vendimi nr. 996, datë 13.03.2014, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

- *nenet 115, 116/c dhe 117,118 të K.Pr.Administrative mbi shkaqet e pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ;*¹¹;
- *nenet 12, 21,140, 143, 144/5,153,155/1, 155/3 të Kodit të Punës, në funksion të vlerësimit mbi zbatimin e Kodit të Punës, afatin e zgjidhjes së kontratës së punës, procedurën, shkaqet e zgjidhjes së kontratës, pasojat që vijnë prej zgjidhjes së marrëdhënies së punës*¹²;
- *neni 106 i KPC, sa i përket shpenzimeve gjyqësore*¹³
- *nenet 40/4 i ligjit nr. 49/2012 në lidhje me disponimin e gjykates per rrëzimin e padisë dhe kur vlerëson se, pavarësisht shkeljeve procedurale të konstatuara të veprimtarisë administrative, pasojat do të ishin të njëjta.*¹⁴ ;

Gjyqtarja identifikon dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjeve, si më poshtë:

- *nenet 47 pika1 germa “b”, 4, 6 i Ligjit nr. 10033 date 11.12.2008 “Per lojrat e fatit” ne lidhje me njoftimin paraprak të subjekti për të vënë në dijeni në lidhje me ndryshim personeli si nje detyrim i pavarur nga deklarimi i punonjësve ne organet tatimore.*
- *nenet 190/1,2 të ligjit nr. 8378, datë 22.07.1998 të “Kodit rrugor në Republikën e Shqipërisë” në lidhje me respektimin e rregullave të qarkullimit rrugor dhe ndëshkimin në lidhje me shkeljen e këtyre rregullave 15*
- *Nenet 14, të ligjit nr. 10279, datë 20.05.2010 “Për kundravajtjet administrative” në lidhje me dokumentimin e një kundravajtje administrative* ¹⁶;
- *Nenet 2 i ligjit me nr. 8685 date 09.11.2000 “Per trajtim te vecante te punonjësve qe kane punuar në nën-tokë” , neni 93 Ligji me nr. 7703 date 11.05.1993 “ Per Sigurimet Shoqërore ne RSh” në lidhje me caktimin e pensionit , përlllogaritjen dhe masën e caktimit te pensionit të pleqerise* ¹⁷;
- *nenet 50, 66/1/a, 66/4 dhe 67 të ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil” dhe në nenet 17-19 VKM nr.171/2014 “Transferimi për shkak të mbylljes dhe ristrukturimit te insitucionit” në lidhje me rregullimin ligjor të marrëdhënies së nëpunësit civil me shtetin, procedurat e ndjekura në lidhje me lirimimin nga shërbimi civil të punonjësit, njësinë përgjegjëse për krijimin e komisionit të ristrukturimit*¹⁸;
- *neni 20, 21 germa “e” dhe “ë”, 23/2, 24 i ligji me nr.8549 datë 11.11.1999 “Statusi i nenpunesit Civil” ne lidhje me në lidhje me rregullimin ligjor të marrëdhënies së nëpunësit civil me shtetin, procedurat e ndjekura në lidhje me lirimimin nga shërbimi civil të punonjësit, njësinë përgjegjëse për krijimin e komisionit të ristrukturimit si dhe VKM nr. 360 datë 17.07.20000 “ Për lirimimin nga shërbimi civil” nenet 7-9 ne lidhje me përcaktimin e rregullave sa i përket procedurës se pranimit, mbarimit në shërbimin civil. 19*

¹¹Vendimi nr. 774, datë 23.02.2016 ; Vendimi nr. 995 datë 13.03.2014 ; Vendimi nr. 1332, datë 16.03.2015 Vendimi 118 date 20.01.2016 ; Vendimi nr. 1097, datë 19.03.2014 ; vendimi nr. 4587, datë 22.09.2015 ; Vendimi nr.1332 datë 16.03.2015

¹²Vendimi nr. 5620 datë 13.10.2014; Vendimi nr. 5550 datë 09.10.2014

¹³ Në disa vendimet

¹⁴ Vendimi nr. 774 date 23.02.2016,

¹⁵ Vendimi nr. 80-2015-4111, datë 17.11.2015 ; vendimi nr. 6870, datë 26.11.2014; vendimi nr. 4405, datë 29.09.2016

¹⁶ Vendimi nr. 4587, datë 22.09.2015,

¹⁷ Vendimi nr.1426 datë 04.04.2014

¹⁸ Vendimi nr.995 datë 13.03.2014

¹⁹ Vendimi nr.995 datë 13.03.2014

- Nenet 46 pika 1, 53 i Ligjit nr. 9643 datë 2.11.2006 “Për prokurorimin publik” i ndryshuar, në lidhje me respektimin e formës dhe procedurës së nxjerrjes së vendimit të KVO, si dhe VKM nr. 1 datë 10.01.2007 “Per rregullat e Prokurorit Publik²⁰
- nenet 57 dhe 78 të ligjit nr. 9794 datë 04.06.2007 “Për policinë e shtetit” në lidhje me lirim nga policia e shtetit²¹;
- neni 55 të ligjit nr.9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore” në lidhje me deklaratën tatimore dhe paragrafët 47.1.3, 54.3, Udhëzimin nr. 24, datë 02.09.2008 i Ministrisë së Financave në lidhje me detyrimin, për përdorimin e sistemit fiskal dhe lëshimin ekuptonit tatimore, udhëzimi nr. 39 datë 09.12.2008 paragrafi 4.17 në lidhje me kontrollet në subjektet tatimore dhe dokumentimin me procesverbal të konstatimit të shkeljes²²;

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

KONKLUZIONI

Bazuar në sa më sipër, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes dhe përkrahimin e tyre duke i ndërthurur në çdo rast me provat e administruara në gjykim. Gjithashtu evidentohen aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale të akteve ligjore dhe nënligjore, që gjejnë zbatim mbi faktin objekt shqyrtimi. Gjyqtarja në mënyrën se si i pasqyron faktet kronologjikisht bën që lexuesi të orientohet lehtësisht në zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t’i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

²⁰ Vendimi nr.1332 datë 16.03.2015

²¹ Vendimi nr. 996 datë 13.03.2014

²² Vendimi nr. 80-2015-4159 datë 19.11.2015

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet se; “Analizon nga pikëpamja ligjore aktin administrativ dhe arsyeton rastin kur ai është absolutisht i pavlefshëm nëpërmjet argumentave të saktë ligjore (shih dokumentet 2 dhe 3). Kur është rasti, përdor edhe ligjet e veçanta dhe aktet nënligjore të nxjerra në bazë dhe për zbatim të tyre (shih dokumentet 1, 2 dhe 3, si dhe dosjet 2 e 3). Gjyqtarja identifikon saktë rastet kur marrëdhëniet e punës rregullohen nga Kodi i Punës dhe kur ato rregullohen nga ligje të tjera të veçanta (shih dosja 3, dokumentin 1), si dhe të bëjë dallimin midis një akti administrativ të mirëfilltë me një akt që përfaqëson një marrëdhënie pune (shih dosjen 1). Kur është rasti, gjyqtare {...} në zgjidhjen e çështjes, referon në praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë (shih dosjet 1 dhe 3). Tre dokumentet e përzgjedhura prej saj dhe 5 dosjet gjyqësore konfirmojnë njohuritë në të drejtën administrative, ku bien në sy legjislacioni i prokurimit publik (shih dokumentin 2), e drejta procedurale administrative (shih dokumentet 2 e 3). Legjislacionin për lojërat e fatit (shih dosjen 2), statusi i nëpunësit civil dhe marrëdhëniet e punës (shih dokumentin 1), si dhe sanksionet administrative të shkeljes së rregullave të qarkullimit rrugor”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se në vendimet objekt vlerësimi, identifikimi i normës juridike si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Në çdo rast, interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Në këtë kontekst, konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin ligjor të normës konkrete, por edhe interpretimin literal apo sistematik të normave, interpretim i cili duke e përshtatur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, sjell si pasojë logjike konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet burim vlerësimi ajo çfarë evidentohet është sa i përket dispozitave materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik por edhe duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete, dhe gjithmonë në përputhje me faktin dhe provat e administruara në gjykim. Rezulton se specifikisht në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi gjyqtarja interpreton:

- *nenet 50, të ligjit nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil” në lidhje me parashikimin që ben kjo dispozite per rastet e transferimit si dhe rregullat procedurale per realizimin e tij,*²³;
- *interpreton nenet 40/4 i ligjit nr. 49/2012 në lidhje me disponimin e gjykates per rrëzimin e padisë dhe kur vlerëson se, pavarësisht shkeljeve procedurale të konstatuara të veprimtarisë administrative, pasojat do të ishin të njëjta.* 24
- *nenet 14 të ligjit nr. 10279, datë 20.5.2010 “Për kundërvajtjet administrative”, në lidhje me mënyrën e dokumentimit të procesverbalit per konstatimin e shkeljes dhe rëndësinë e nënshkrimit të tij nga kundravajtësi apo evidentimit të faktit që kundravajtësi nuk pranon të firmosë në funksion të vlefshmërisë së procesverbalit të konstatimit të shkeljes*²⁵;
- *interpreton nenet 2, 4, 5, 6 dhe 12 të K.Punës, në lidhje me zbatimin e Kodit të Punës, në hapësirë, sipas personave, sipas përmbajtjes dhe në kohë, duke konkluduar se për zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt gjykimi do të zbatohet ligji Kodi i Punës; trajton konceptin e afatit të njoftimit dhe institutin e zgjidhjes së kontratës së punës me afat të pacaktuar, duke u ndalur në zgjidhjen pa shkaqe të arsyeshme dhe zgjidhjen e menjëhershme të pajustificuar, shpërblimin për shkak të vjetërsisë duke interpretuar nenet 140/2, 141, 143, 144, 145, 146, 153, 155 të K.Punës. Po kështu, merr në analizë pasojat e zgjidhjes së kontratës së punës, nisur nga kërkimet e pales*²⁶;
- *nenin 78 të ligjit nr. 9794 datë 04.06.2007 “Për policinë e shtetit” në lidhje me të drejtën e ankimit në rastin e lirit nga detyra në policinë e shtetit dhe afatet e apelimit, duke interpretuar në funksion të përcaktimit të drejtë të afateve të apelimit nenin 18/8 të ligjit 49/2012, ne te cilin percaktohet se pavlefshmëria absolute mund të pretendohet ne cdo kohe*²⁷;
- *nenet 88, 8 e vijues të ligjit nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore” në lidhje me të drejtën e administratës tatimore dhe kompetencën e e saj per të përdor masat që ajo e çmon të përshtatshme për mbledhjen e detyrimit me force, si dhe nenin 78 te ligjit 9920/2008 “Për Procedurat tatimore” dhe Udhezimi i Ministrise së Fianacave nr. 24/2008 në lidhje me ligjshmërinë e veprimeve te organit tatimore në nxjerrjen akteve*²⁸;
- *në funksion të përcaktimit të natyrës së pavlefshmërisë së aktit administrativ dhe, gjyqtarja interpreton në mënyrë literale nenet 115, 116, 117 të K.Pr.Administrative,*²⁹

Në lidhje me normat procedural, gjyqtarja ka interpretuar dispozitat në disa raste, si më poshtë:

²³ Vendimi nr. 774, datë 23.02.2016

²⁴ Vendimi nr. 774 date 23.02.2016,

²⁵ Vendimi nr. 4587, datë 22.09.2015

²⁶ Vendimi nr. 5620, datë 13.10.2014;Vendimi nr. 996 datë 13.03.2014

²⁷ Vendimi nr. 996 datë 13.03.2014

²⁸ Vendimi nr. 118 date 20.01.2016

²⁹ Vendimi nr. 996 datë 13.03.2014; Vendimi nr. 774 datë 23.02.2016; Vendimi nr. 118 datë 20.01.2016

- nenin 317 të K.Pr.Civile në lidhje me dhënien e vendimit gjyqësore me ekzekutim të perkoheshëm ³⁰;
- interpreton nenin 35 të ligjit organik nr.49/2012, në drejtim të përcaktimit në çdo rast të barrës së provës në gjykimin administrativ dhe vlerësimin të fakteve objekt gjykimi në raport me barrën e provës të përcaktuara në mënyrë të shprehur në çdo rast, në raport me kuptimin e dispozitave të referuara,³¹;
- interpreton nenin 37 të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me kufijtë e shqyrtimit nga gjykata mbi ligjshmërinë e veprimit administrativ, ³² etj.

Në disa nga vendimet janë interpretuar dispozita të akteve nënligjore që gjejnë zbatim. Konkretisht, gjyqtarja:

- Interpretton nenin 41, 43 të VKM nr. 804, datë 21.11.2007 “Per miratimin e rregullores se personelit te policise” lidhur me lirimin e punonjësit te policise se shtetit procedurën e ndjekur ³³.
- Pika 93, 93.1, 93.4.2, Udhëzimi i Ministrise se Fianacave nr. 24/2008 ne lidhje me ligjshmërinë e veprimeve te organit tatimore ne nxjerrjen akteve³⁴;

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Në vendimin nr.996 datë 13.03.2014, gjyqtarja referon vendime të ndryshme të Gjykatës së Lartë, si vendimin nr. 7 datë 01.06.2011 në lidhje me shfaqjen e vullneti të administratës publike në cilësinë e punëdhënësit për zgjidhjen e kontrates së punës ndaj të cilit mund të ngrihe padi për kërkimin e pasojave që rrjedhin si rezultat i zgjidhjes së marrëdhënieve të punës. Gjithashtu referon vendimin Unifikues nr.31 datë 14.04.2003 të Gjykatës së Lartë sa i përket të drejtës për dëmshpërblim një e drejte e realizueshme në rrugë gjyqësore.
- Në vendimin nr.5620 datë 13.10.2014 referon vendimin unifikues nr.7, datë 01.06.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me përcaktimin e faktit që zgjidhja e kontratës së punës percaktohet si konflikt që rrjedh nga marrëdhëniet e punës dhe jo si konflikt administrativ;
- Vendimin nr.2 datë 03.02.2010 i Gjykatës Kushtetuese i cili zgjidh dhe raportin ndërmjet dy ligjeve me te njëjtën hierarki.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton gjyqtarja zbaton parimin e procesit të rregullt ligjor, pasi referuar kontekstit të arsytimit të vendimeve, rezulton të jenë zbatuar drejtpërdrejtë aspekte të tij në lidhje me respektimin e të drejtave procedurale të palëve ndërgjyqëse, aksesin në gjykatë,

³⁰ Vendimi nr.118, datë 20.01.2016

³¹Ne pjesën me te madhe te vendimeve burim vlerësimi normat e zbatueshme lidhur me parimin procedural të barrës së provës interpretohen në shërbim të përcaktimit të qartë të saj, në raport me kërkimet objekt padie.

³²Vendimi nr. 1332, datë 16.03.2015, vendimi nr. 995 date 13.03.2014

³³ Vendimi nr. 996, datë 13.03.2014

³⁴ Vendimi nr. 118 date 20.01.2016

kontradiktorialitetin, të drejtën e disponimit të padisë, barrën e provës, fuqinë provuese të provave të administruara në gjykim, etj. Në vendimet burim vlerësimi ka analizë të parimit procedural të barrës së provës, parim i cili referohet dhe analizohet në disa vendime burim vlerësimi ky parim referohet në mënyrë të drejtpërdrejtë, duke përcaktuar në mënyrë të shprehur barrën e provës, në raport me parashikimet e ligjit të posaçëm nr.49/2012 apo Kodit të Punës në raste të veçanta, si dhe duke analizuar lidhur me mënyrën e zbatimit të tij referuar natyrës së çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet procedurale të analizuar, ashtu edhe në lidhje me zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjeve objekt gjykimi. Gjyqtarja {...} tregon kujdes për të zbatuar, referuar dhe kur është rasti për të analizuar aspektet të procesit të rregullt ligjor, posaçërisht lidhur me elementin e barrës së provës, si dhe për të referuar parime të tjera procedurale dhe materiale, në mbështetje të interpretimit të dispozitave ligjore të zbatueshme, si në aspektin procedural ashtu edhe në thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e gjyqtarës lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes. Në disa nga çështjet burim vlerësimi, gjyqtarja ka referuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese në mbështetje të argumenteve të saj lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikezohet me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi shumë të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre. e referencë ligjore dhe kur duhet jepen arsye për dhënien e tyre (shih 5 dosjet e vëzhguara). Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtarja ka qënë e vëmëndshme ndaj kërkesave të tyre. Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor..*

- Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar vendimeve burim të vlerësimi, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, duke u shoqëruar gjithmonë me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse në gjuhën shqipe, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre.³⁵ Termat teknikë janë përdorur në mënyrë korrekte dhe vetëm në rastet kur përdorimi i tyre është i pashmangshëm, duke iu referuar ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që zbatohen mbi marrëdhënien objekt gjykimi.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve me kontekst fyes apo denigrues.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

³⁵P.sh : *lex superior derogat inferiori, lex specialis derogat gjenerali.*

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe shpesh herë të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsytimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Vendimet janë të organizuar në nënndarje, jo të identifikuara me tituj, por duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë llogjike të mendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë për lexuesin. Gjuha e përdorur dhe mënyra e organizimit të mendimit të shprehur, mundësojnë lexim të organizuar që ofron kalime logjike nga njëra pjesë e vendimit tek tjetra, në shërbim të argumentimit të çështjeve të ngritura prej saj për zgjidhje, apo zgjidhjen tërësore të çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit “vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “...Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e

konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsytimit të vendimeve të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor..”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës i përmbahet në çdo rast. Gjyqtarja {...} ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese arsyetuese në nënndarje, nuk janë të identifikuara më tituj por orientojnë qartë për përmbajtjen e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese - arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit/mbrojtësit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i mosmarrëveshjes administrative, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur. Gjithashtu në këtë pjesë, analizohet kryesisht nga gjykata juridiksioni, kompetenca lëndore dhe tokësore.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë, në të cilën në mënyrë të detajuar gjyqtarja:

Në pjesën e parë ndalet në paraqitjen e padisë nga pala paditëse, si dhe evidentimin e vendimmarrjeve të ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. kërkesa për marrjen e masës së sigurimit të padisë, apo ndryshimin/ pakësimin e objekti të padisë. Arsyetimi vijon me faktet dhe rrethanat e provuara në gjykim. Në këtë pjesë përshkruhen në mënyrë të detajuar dhe analizohen faktet thelbësore të çështjes, të cilat gjithmonë integrohen me provat e marra në shqyrtim së bashku me analizën e tyre, duke ndjekur kryesisht një rend kronologjik në paraqitjen e faktit, siç ka rezultuar i provuar në gjykim. Gjyqtarja në mënyrë të përmbledhur parashtron pretendimet dhe prapësimet e palëve, së bashku me argumentet e tyre. Vijon me vlerësimin e gjykatës pjesë e cila është evidentuar në vendim me një paragraf ku shprehet me konkluzionin mbi çështjen. Gjyqtarja fillimisht citon ligjin material e procedural që zbatohen në çështjen konkrete, duke i referuar dispozitat materiale administrative por edhe ato të ligjit të posaçëm në të cilën të referon fakti juridik, merr në analizë ligjin e zbatueshëm, duke bërë interpretimin e tij, aplikimin mbi faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje dhe konkluzion mbi çështjen. Pothuajse në të gjitha vendimet burim vlerësimi, gjyqtarja ka ndjekur në përgjithësi metodën IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*).

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarës gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi çdo kërkim të objekti të padisë apo kërkesës (*pranimin/rrëzimin e kërkesë padisë*), si dhe disponimin mbi shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në

të gjitha vendimet objekt vlerësimi disponohet për të drejtën e ankimit sipas afateve ligjore ose për cilësinë e vendimit si i paankimueshme.

KONKLUZIONI

Bazuar në sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, ndjek rregullat e shkrimit dhe arsytimit ligjor dhe përdor një metodë të qartë në strukturimin e vendimit si në aspektin vizual, ashtu edhe në përmbajtje të tij. Mënyra e të shkruarit të vendimeve është e qartë dhe e mirë strukturuar, gjithmonë sipas këtij rendi: *trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuara kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsytuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata*. Kjo mënyrë e standardizuar e të shkruarit të vendimit gjyqësor, orienton lexuesin dhe i shërben kuptueshmërisë së logjikës juridike për atë që është konkluduar. Pavarisht se nuk kemi nëndarje të vendimit në të cilën të jenë vendosur titujt gjyqtarja {...} për nga mënyra e të shkruajturit të vendimit, orienton palët dhe gjykatat më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar kështu lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.*

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsytimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GjEDNj-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato

janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t'u ankuar.³⁶

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtaridhe vendimi i administruar për shkak ankese*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim*);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, parashtrohet se; *“Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsytimit të vendimeve të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Vendimet e ndërmjetme gjithashtu, shoqërohen me referencë ligjore dhe kur duhet jepen arsye për dhënien e tyre(shih 5 dosjet e vëzhguara)”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsytimi, gjithnjë i detajuar, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin administrativ, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale. Në vendimet e analizuara gjyqtarja {...} ka aftësi shume të mira në evidentimi i ligjit material i cili gjen aplikim në zgjidhjen e drejtë të çështjes objekt gjykimi i cili është një detyrim procedural i gjykatës, e cila zgjidh mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi që janë të detyrueshme të zbatohen prej saj duke bërë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve që lidhen me mosmarrëveshjen. Gjithashtu ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si pjesë të saj edhe provat (*në disa raste citohet edhe përmbajtja e tyre*) mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarës për provueshmërinë e fakteve konkrete. Gjyqtarja {...} zhvillon analizën juridike për secilin kërkim të ngritur në kërkesëpadi duke e lidhur këtë analizë për lidhjen shkak-pasojë me faktet e provuara në gjykim, ligjin përkatës dhe mënyrën e aplikimit të tij në rrethanat konkrete, për të konkluduar më pas mbi zgjidhjen përkatëse.

³⁶ *Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.*

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim funksional dhe zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe atë material. Evidentohet kujdesi që gjyqtarja tregon në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar parimet e së drejtës, institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja evidenton në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar analizën e koncepteve ligjore në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes, duke treguar kujdes të posaçëm për evidentimin dhe argumentimin ligjit të marrëdhënies shkak-pasojë, në përjasjen e ligjit me faktet konkrete.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, rezulton se ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u parashtruar në mënyrë të detajuar në pjesën e parë të arsyetimit dhe më pas duke u marrë në analizë lidhur me bazueshmërinë ose jo të tyre, në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimin konkret. Pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme, si pjesë e arsyetimit të vendimit. Në disa vendime gjyqësore argumenti rrjedh nga çështja apo pyetja ligjore e parashtruar nga ana e gjyqtares për zgjidhje dhe hap pas hapi evidentohet logjika me të cilin gjyqtarja i përgjigjet çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim ligjor-konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të zhvillimit të mendimit juridik në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsyetimit. Në secilin vendim burim vlerësimi, mendimi logjik ka vijueshmëri, mbështetet në interpretimin e ligjit të zbatueshëm, duke bërë pjesë të tij edhe qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës që gjejnë zbatim. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjepër këtë tregues, Sa më sipër rezulton se gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtares për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik”, është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtares”

Niveli i vlerësimit

AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues nuk ka të dhëna.

- Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares {...}, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet, pra datën e shortimit të secilës çështje dhe datën e vendimit. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Në ligjin nr. 49/2012 nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve administrative të themelit ose kërkesave pa palë kundërshtare, përveç parashikimeve të afatit ligjor të gjykimit për kërkesa të posaçme të tilla si kërkesa për sigurimin e padisë për të cilën neni 28, pika 3 i Ligjit nr.

49/2012 parashikon afatin 5 ditor të shqyrtimit apo çështje të tjera administrative të cilat, sipas ligjeve të posaçme, duhet të shqyrtohen brenda një afati të përcaktuar.

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, nuk rezulton që për shqyrtimin e tyre, ligji të ketë parashikuar afat ligjor shqyrtimi.

Pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi dhe nga dokumentet e përdorura gjatë procesit të rivlerësimit nuk ka të dhëna të tjera që mund të vlerësohen në drejtim të këtij treguesi, prezumohet se gjyqtarja i ka gjykuar të gjitha çështjet për të cilat parashikohet afat ligjor, brenda këtij të fundit. Gjithsesi ajo ka respektuar të gjitha afatet procedurale të parashikuara nga ligji 49/2012 për kryerjen e veprimeve të caktuara procedurale. Prandaj vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në lidhje me këtë tregues është shumë e lartë dhe duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja vlerësohet dhe të pikëzohet me 15 pikë, pasi mbështetur në burimet e vlerësimit nuk ka asnjë çështje të shqyrtuar jashtë afatit ligjor dhe ka respektuar në çdo rast afatet procedurale të parashikuar në ligj për kryerjen e veprimeve të caktuara.*

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin analitik të rivlerësimit, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtare {...} ka qenë në intervale kohore nga 27 ditë (shih dosjen 4) deri në 4 muaj e 10 ditë (shih dosjen 2). Çështja, që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit 4 muaj e 10 ditë ka qenë çështje administrative, me objekt kundërshtimin e sanksionit administrativ për shkelje të rregullave që lidhen me detyrimin për njoftim të organit administrativ tatimor, për numrin e personave që punësohen nga shoqëritë që

zhvillojnë aktivitet tregtar në fushën e lojërave të fatit, ku në përfundim të gjyqimit është disponuar me vendim themeli (shih dosjen 2). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjyqimit ka qenë 3 muaj e 24 ditë (shih dosjen 1), 2 muaj e 6 ditë (shih dosjen 3) dhe 2 muaj e 3 ditë (shih dosjen 5)”.

Në 5 dosje të vëzhguara është konstatuar, se në asnjë rast nuk janë shkelur afatet për kryerjen e veprimeve përgatitore të parashikuara nga neni 25 i ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjyqimit e mosmarrëveshjeve administrative”. Ndërkohë, ligji nr. 49/2012, nuk parashikon afate për përfundimin e gjyqimit në gjykatat administrative të shkallës së parë, përveç afateve specifike të parashikuara në nenent 25, 26 e 27 të tij, afate që rezultojnë të jenë respektuar nga gjyqtarë {...} në të pesë dosjet gjyqësore të vëzhguara....”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezultojnë se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjyqimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, 2 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari.

Për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 2 vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja, gjyqimi ka zgjatur vetëm për një çështje më pak se 1 muaj ndërsa për çështjet e tjera gjyqimi ka tejkaluar standardin minimal kohor 1/muaj, sipas Vendimit nr.261/2 të KLD.

Në ligjin nr. 49/2012 nuk parashikohet afat ligjor për gjyqimin e çështjeve administrative të themelit në gjykatën e shkallës së parë dhe as për shqyrtimin e tyre nga gjykata e apelit si shkallë e parë dhe as për çështje, shqyrtimi i të cilave kalon në seancë gjyqësore. Lidhur me kohëzgjatjen e gjyqimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjyqimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, ai parashikon afate për kryerjen e veprimeve procedurale prej momentit të shpallimit të çështjes deri në përfundim të gjyqimit.

Ndërkohë, në vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, nuk rezultojnë të jetë përcaktuar standardin minimal kohor për gjyqimin e mosmarrëveshjeve administrative në gjykatën e administrative të shkallës së parë, por afate gjyqimi të shqyrtimit të këtyre mosmarrëveshjeve nga seksioni administrativ, që funksiononte në atë kohë. Lidhur me standardin minimal, në pikën 5, gërma c të Aneksit nr.1 të Vlerësimit parashikohet se; “Gjyqimet e mosmarrëveshjeve administrative në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 1 muaj.”.

Lidhur me kohëzgjatjen e gjykimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjykimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, parashikon afate për kryerjen e veprimeve procedurale prej momentit të shortimit të çështjes deri në përfundim të gjykimit.

Duke iu referuar parashikimeve të nenit 25, të ligjit nr.49/2012, në të cilin parashikohet afati 7 ditor për kryerjen e veprimeve paraprake, afatit maksimal 10 ditor për plotësimin e të metave të padisë për paditësin, afatit maksimal 10 ditor për depozitimin e prapësimeve me shkrim dhe provave nga pala e paditur, afatit maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit në rast se vlerësohet i nevojshëm, afatit minimal 5 ditor për njoftimin e palëve për kryerjen e veprimeve si më sipër, rezulton se veprimet përgatitore që duhet të kryejë gjyqtari në një çështje administrative me palë zgjatën mesatarisht 47 ditë.

Nëse do të zhvillohet seancë përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 158/b të Kodit të Procedurës Civile, pas përfundimit të veprimeve përgatitore sipas nenit 25 të ligjit nr.49/2012, bashkë me kohën minimale të nevojshme për realizimin e njoftimeve të palëve, kjo fazë e gjykimit zgjat 15 ditë.

Pas zhvillimit të seancës përgatitore, caktimi i seancës gjyqësore, në referim të nenit 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012, duhet të jetë brenda afatit ligjor 15 ditor. Në rast se procesi gjyqësor do të zhvillohet brenda një seance gjyqësore dhe nuk do të ketë kërkesa të palëve për shtyrje të gjykimit, kryerjen e veprimeve të tjera procedurale që do të pasjellin shtyrje të seancës, duke marrë parasysh vetëm afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 302 i K.Pr.C për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare të palëve, dhe afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 308 për shpalljen e vendimit të arsyetuar nga gjykata, kohëzgjatja e gjykimit nga momenti i përfundimit të seancës përgatitore deri në shpalljen e vendimit do të ishte minimalisht 25 ditë.

Në tërësi, duke iu referuar afateve për zhvillimin e veprimeve procedurale si më sipër, gjykimi i një çështje administrative do të përfundonte brenda një afati minimal prej 87 ditësh. Ky afat minimal kohor për përfundimin e gjykimit të çështjes administrative, duke respektuar të gjitha hapat proceduralë të domosdoshëm për zhvillimit e gjykimit si dhe duke respektuar me rigorozitet afatet procedurale për kryerjen e tyre, është dukshëm më i gjatë se standardi minimal kohor orientues ende në fuqi.

Në këtë rast, respektimi strikt i afateve të parashikuara nga ligji nr.49/2012 dhe Kodit i Procedurës Civile, sjell një kohëzgjatje gjykimi të çështjeve më shumë se 1 muaj nga ajo e përcaktuar si standard orientues, e si i tillë ky i fundit nuk ka kuptim të gjejë zbatim.

Referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short, konstatohet se:

- (i) Çështja administrative nr. 6027 regjistri, datë 18.06.2014 regjistrimi, që i përket paditëses M.D, kundër të paditurit Drejtorja e Përgjithshme e Agjencisë së Legalizimit, Urbanizimit dhe Integritit të Zonave/Ndërtimeve Informale (ALUIZNI), me objekt: "Konstatim i paligjshmërisë së Urdhërit të Drejtorit të Përgjithshëm të ALUIZNI-t, nr. etj.", ka përfunduar me vendimin nr. 5620, datë 13.10.2014. *Gjykimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit është realizuar për 3 muaj e 24 ditë, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh. Megjithatë po të zbresim nga ky afat, muajin gusht kur gjyqtarët dhe administrata gjyqësore kryejnë lejen vjetore, rezulton se çështja ka përfunduar brenda 2 muaj e 19 dite ose 79 ditëve dmth. brenda afatit minimal prej 87 ditësh*

- (ii) Çështja administrative nr. 3961 regjistri, datë 11.05.2015 regjistrimi, që i përket paditësit Shoqëria "Top Bast", kundër të paditurve 1. Njësia e Mbikqyrjes së Lojërave të Fatit. 2. Komisioni i Apelit të Gjorbave pranë Ministrisë së Financave, me objekt: "Shfuqizim i aktit administrativ "procesverbal gjore nr. 0000766", etj", ka përfunduar me vendimin nr. 4587, datë 22.09.2015. Gjykimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit është realizuar për 4 muaj e 10 ditë ose 130 ditë jashtë afatit minimal prej 87 ditësh. Megjithatë po të zbrësim nga ky afat, muajin gusht kur gjyqtarët dhe administrata gjyqësore kryejnë lejen vjetore, rezulton se çështja ka përfunduar për 3 muaj ose 95 ditë, duke e tejkaluar afatin me 8 ditë, tejkalim i cili vlerësohet i pa përfillshëm, duke patur parasysh ngarkesen e lartë të gjyqtarës, e për pasojë do të konsiderohet se është shqyrtuar brenda afatit minimal prej 87 ditësh
- (iii) Çështja administrative nr. 629 regjistri, datë 31.12.2013 regjistrimi, që i përket paditësit E B , kundër të paditurit Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, me objekt "Shfuqizim i urdhërit nr. 833/4, datë 18.11.2013 "Për lirimin nga policia e shtetit të një punonjësi të policisë të Drejtorisë së Qarkut Dibër, i Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit.etj", ka përfunduar me vendimin nr. 996, datë 13.03.2014 .Gjykimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit është realizuar për 2 muaj e 6 ditë ose 66 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (iv) Çështja administrative nr. 5499 regjistri, datë 09.08.2016 regjistrimi, që i përket paditësit Ylli Allushi, kundër të paditurit Drejtoria e Policisë së Qarkut Tiranë, me objekt: "shfuqizimin e vendimit nr. 10402 datë 08.08.2016, nxjerrë nga organi administrativ pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Tiranë. Detyrimin e palës së paditur të më kthejë Lejen e Drejtim të Automjetit", ka përfunduar me vendimin nr. 4405, datë 29.09.2016. Gjykimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit është realizuar për 27 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (v) Çështja gjyqësore nr. 859 regjistri, datë 15.01.2014 regjistrimi, që i përket aditëses V. G , kundër të paditurit Ministria e Bujqësisë, Zhvillimit Rural dhe Administrimit të Ujërave, me objekt: "Detyrimin e palës së paditur të dëmshpërblejë paditësen, me pagën e një viti punë për zgjidhje të menjëhershme dhe të pajustificuar të kontratës së punës të parashikuar nga neni 155 i Kodit të Punës, me pagën e tre muajve për mosrespektim të afatit të njoftimit të parashikuar nga neni 143 i Kodit të Punës, me pagën e dy muajve për moszbatim të procedurave të largimit nga puna të parashikuar nga neni 144 i Kodit të Punës", ka përfunduar me vendimin nr. 1097, datë 19.03.2014. Gjykimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit është realizuar për 2 muaj e 3 ditë ose 63 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh
- (vi) Çështja administrative me nr. regjistri 5872, datë regjistrimi 15.09.2015, me palë paditëse Subjekti Vlora Kame , palë e paditur Drejtoria Rajonale Tatimore, Drejtoria Apelit Tatimorë, me objekt "Shfuqizimin akti administrativ njoftim vleresimi...", e përfunduar me vendimin nr. 5885 (80-2015-4159), datë 19.11.2015. Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 5 ditë, ose 65 ditë brenda afatit minimal prej 87 ditësh
- (vii) Çështja administrative me nr. regjistri 8226, datë regjistrimi 27.10.2014, me nr. vendimi 6870, datë vendimi 26.11.2014, me palë paditëse R.I., palë e paditur Drejtoria e Policise Qarku, Tiranë, me objekt "Shfuqizim akti administrativ...", e përfunduar me vendimin nr.6870, datë 26.11.2014. Gjykimi ka zgjatur 29 ditë brenda afatit minimal prej 87 ditësh
- (viii) Çështja administrative me nr. regjistri 6349, datë regjistrimi 15.10.2015, me palë paditëse G.M., palë e paditur Drejtoria Policise se Qarkut Tirane, me objekt "Shfuqizim procesverbal konstatim shkelje...", e përfunduar me vendimin nr. 5833, datë 17.11.2015. Gjykimi ka zgjatur 33 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh
- (ix) Çështja administrative me nr. regjistri 6506, datë regjistrimi 11.07.2015, me palë paditëse A.C, palë e paditur Drejtoria e Pergjithshme e Tatimeve, me objekt "Demshperblim page ", e përfunduar me vendimin nr. 5550, datë 09.10.2014. Gjykimi ka zgjatur 57 ditë brenda afatit minimal prej 87 ditësh

- (x) Çështja administrative me nr. regjistri 775, datë regjistrimi 10.01.2014, me palë paditëse S.S, palë e paditur DRSSH, me objekt *“Detyrimin e pales se paditur per rilidhje pensioni”*, e përfunduar me vendimin nr. 1426, datë 04.04.2014. Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 21 ditë ose 81 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (xi) Çështja administrative me nr. regjistri 7557 datë regjistrimi 21.12.2015, me palë paditëse “A.D”, palë e paditur Bashkia Tiranë, me objekt *“Pavlefshmëri absolute vendimit...”*, ka përfunduar me vendimin nr. 5650, datë 23.02.2016. Gjykimi ka zgjatur 57 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.

Tre vendimet e zgjedhura nga gjyqtarja.

- (i) Çështja që i përket me nr. 655/472 regj. them., datë 24.12.2013, me pale paditëses: Mirela Shehri, kundër të paditurve: 1) Ministria e Zhvillimit Ekonomik, Tregtisë dhe Sipërmarrjes. 2) Departamenti i Administratës Publike; me objekt: *“Shfuqizimin e aktit administrativ “ ka përfunduar me vendimin gjyqësor nr. 995, datë 13.03.2014 Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 18 ditë, duke tejkuluar afatin standard 1 mujor pika 5 shkronja “c” të të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, apo për 78 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.*
- (ii) Çështja me nr. 6784/314 regj. them; datë 25.07.2014 regjistrimi, që ju përket paditësave: 1) Shoqëria “Curri” sh.p.k. etj, kundër të paditurit Drejtoria e Përgjithshme e Ujësjiellës Kanalizime; Person i Tretë Komisioni i Prokurimit Publik; me objekt *“Konstatim i pavlefshmërisë absolute të vendimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave të Drejtorisë së Përgjithshme Ujësjiellës Kanalizime “ ka përfunduar me vendimi gjyqësor nr. 1332, datë 16.03.2015. Gjykimi ka zgjatur 7 muaj e 20 ditë . Edhe nëse zbresim nga ky afat, muajin gusht kur gjyqtarët dhe administrata gjyqësore kryejnë lejen vjetore, rezulton se çështja ka përfunduar për 6 muaj e 20 ditë, apo për 200 ditë, tej afatit minimal prej 87 ditësh.*
- (iii) Çështja me nr. 6409(31004-06504-80-2015) regj. them., datë 20.10.2015, që i përket paditësit Shoqëria Tregtare “Imperial Games” sh.a, kundër të paditurit Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë, me objekt: *“Anullimin e aktit administrativ etj”, ka përfunduar me vendimi gjyqësor nr. 118(80-2016-116), datë 20.01.2016. Gjykimi ka zgjatur 3 muaj, ose 90 ditë por nese zbresim ditet në të cilin bëhen mbartjet e dosjeve dhe festat e fundvitit (gjithsej 6 ditë) atëherë konsiderohet se kjo çështje ka përfunduar per 84 ditë, dmth brenda afatit minimal prej 87 ditësh.*

Referuar afatit 87/ditor të llogaritur më lart, si kohë e domosdoshme për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, rezulton se nga 14 çështje të analizuara, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, sipas një llogaritje vetëm matematikore, vetëm 2 prej tyre ose 14.2 % e çështjeve, kanë përfunduar përtej këtij afati. Duke iu referuar kohëzgjatjes së 2 çështjeve të përfunduara tej këtij afati, rezulton se për 1 prej tyre, afati 87 ditor është tejkuluar vetëm me ditë, dhe për çështjen tjetër ky afat është tejkuluar me më shumë se 1 muaj, konkretisht 6 muaj. Kështu po të zbresim edhe 1 çështje për të cilën tejkalimi i afatit është me disa ditë, rezulton se vetëm për 1 çështje apo për 7.1 % të tyre kanë përfunduar tej afatit standard.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONE

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me raportin e çështjeve të gjykuara tej këtij standardi me numrin total të çështjeve të analizuara, që rezulton në masën 7.1 % vlerësohet se për këtë tregues Gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues Gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 7.1 % të çështjeve jashtë standardit minimal prej 87 ditëve është brenda 0-10% te cilit i korrespondon pikëzimi maksimal në metodologji.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të KLGJ-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga tre kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat administrative (*administrative me palë kundërshtarë, marrëdhënie pune dhe administrative pa palë kundërshtarë*). Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja .

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje në raport me standardin minimal kohor 87 ditë,

si afat minimal i nevojshëm për respektimin e afateve procedurale të domosdoshme, sipas kategorisë së çështjeve (*të gjitha çështjet janë çështje administrative me palë kundërshtarë ose marrëdhënie pune*), rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është e përafërt ose më e gjatë se standardi minimal kohor për secilën nga dy kategoritë të cilave i përkasin çështjet e analizuara.

Konkretisht :

(i) *për kategorinë “çështje administrative me palë kundërshtarë”,* koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, duke iu referuar kohëzgjatjes së 8 çështjeve të kësaj kategorie³⁷, rezulton të jetë 69.2 ditë, apo 3 muaj 22 ditë, më e shkurtër se standardi minimal kohor në fuqi për këtë kategori

(ii) *për kategorinë e çështjeve “marrëdhënie pune”,* koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, duke iu referuar kohëzgjatjes së 6 çështjeve që i përkasin kësaj kategorie³⁸, rezulton të jetë 67.8 ditë, më e shkurtër se standardi minimal kohor në fuqi për këtë kategori çështjesh.

Për sa më sipër, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje për të dy kategoritë për të cilat ka të dhëna, me afatin 87 ditor të pranuar si një standard minimal për një gjykim administrativ, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më shkurtër se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve, vlerësohet se ky tregues duhet të pikëzohet maksimalisht me 5 pikë.

KONKLUZIONE:

Mbështetur në të njëjtën analizë si treguesi më sipër (*treguesi “2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.”*), duke konsideruar afatin 87 ditor si standard minimal kohor për efekte të krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më shkurtër se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve, shkallë aftësie e cila sipas metodologjisë përkon pikëzimin maksimal 5 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal kohor për gjykimin administrativ, për të gjitha kategoritë e çështjeve, prandaj në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;

³⁷ Vendimi 2, vendimi 3, dosja 2, dosja 3, Dosja 4, dosja 6, dosja 7, dosja 10

³⁸ Vendimi 1, Dosja 1, Dosja 5, Dosja 8, Dosja 9, Dosja 11

Në raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me rendimentin e përfundimit të çështjeve konkludohet se: “ Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë për efekte të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtare {...} ka përfunduar gjithsej 1911 çështje, nga të cilat 1178 çështje administrative themeli, 238 çështje marrëdhënie pune dhe 495 çështje të tjera, kërkesa pa palë kundërshtare. Në interpretim të pikës 3 shkronja “c”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari administrativ shkallës së parë, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 150 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative. Ky rregull nënkupton një ngarkesë sasiore prej jo më pak se 450 gjykime çështjesh të tilla për tre vjet. Nga të dhënat statistikore të gjyqtarës {...}, konstatohet lehtësisht se ajo ka patur ngarkesë sasiore tepër të lartë që përbën trefishin e standardit minimal.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga të dhënat statistikore të administruara në dosje, për periudhën e vlerësimit të përbërë, rezulton se gjyqtarja ka përfunduar në total 1911 çështje nga të cilat 1178 çështje administrative, 238 çështje mardhenie pune si dhe 495 çështje të tjera kërkesa të veçanta.

Për gjithë periudhën e vlerësimit e cila përbëhet nga 3 vite, rendimenti i gjyqtarës, referuar deklarimeve të saj rezulton të jetë 92.1 %, sikurse është konkluduar edhe në raportin e Inspektoratit të KLD. Përqindje e cila sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohen me 6 pikë (mbi 87-93 %/6 pikë).

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”

Në lidhje me respektimin nga ana e gjyqtarës, të standardit sasior në fuqi, gjyqtarja {...} ka gjykuar gjithsej 1911 çështje gjyqësore (1416 çështje me palë kundërshtare dhe 495 kërkesa dhe urdhëra ekzekutimi), pra mesatarisht 472 çështje themeli me pale kundërshtare në vit, duke e tejkaluar standardin minimal sasior sa i takon çështjeve administrative me palë kundërshtare të gjykuara, me 214 % në vit, duke patur parasysh që pika 3 shkronja “c”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari administrativ shkallës së parë, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 150 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative.

KONKLUZIONE

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit është 92.1 % i përcaktuar në Raportin KLGJ-së, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 6 pikë, pasur parasysh faktin e në çdo vit ajo e ka tejkaluar standartin minimal të ngarkesës në punë, mesatarisht me rreth 214 % në vit, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet maksimalisht, me 10 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” vlerësohet se gjyqtarja duhet të pikëzohet me 10 pikë, duke qenë se në çdo vit ajo e ka tejkaluar standartin minimal sasior, mbi 50 %, konkretisht me 214 %.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit ;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Në raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se “..Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtare {...}, i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohë të vendimeve gjyqësore, pavarësisht ngarkesës së lartë sasiorë që ajo ka patur. Në 4 raste, vendimi është arsyetuar në respektim të afatit ligjor 7 ditor të parashikuar nga neni 42/3 i ligjit nr. 49/2012. Vetëm në një rast, vendimi është dorëzuar me dy ditë vonesë, pra përtej afatit ligjor prej 7 ditësh(shih dosjen nr. 1). Konkretisht, arsyetimi i vendimeve

është kryer për 9 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 7 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 6 ditë nga shpallja (shih dosjet 3 e 4) dhe për 1 ditë nga shpallja (shih dosjen 5)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsytimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim si dhe për 1 çështje, për shkak të ankesës, e cila i është evidentuar gjyqtarës për efekt vlerësimi nga Inspektoriati i KLD.

Sa më sipër, nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

- (i) Dosja që i përket vendimit me nr. 5620, datë 13.10.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, është dorëzuar më datë 22.10.2014, 9 ditë nga shpallja e vendimit, tej afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;*
- (ii) Dosja që i përket vendimit me nr.4587, datë 22.09.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 29.09.2015, 7 ditë nga shpallja e vendimit, sa afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative;*
- (iii) Dosja që i përket vendimit me nr. 996, datë 13.03.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 19.03.2014, 6 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative.*
- (iv) Dosja që i përket vendimit me nr. 4405, datë 29.09.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 05.10.2016, 6 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.*
- (v) Dosja që i përket vendimit me nr.1097, datë 19.03.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 19.03.2014, brenda ditës se shpalljes së vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;*
- (vi) Dosja që i përket vendimit me nr. 5885, datë 19.11.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 24.11.2015, 5 ditë nga shpallja e vendimit 7 ditë nga shpallja e vendimit, sa afati 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;*
- (vii) Dosja që i përket vendimit me nr. 6870, datë 26.11.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 05.12.2014, 8 ditë nga shpallja e vendimit, jashtë afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, duke e tejkaluar këtë afat me 1 ditë, një*

- tregues ky i pakonsiderueshëm, duke konsideruar që në përlllogaritje kanë ndikuar edhe pushimet e festave zyrtare te nëntorit;
- (viii) Dosja që i përket vendimit me nr. 5833, datë 17.11.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 20.11.2015, 3 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
 - (ix) Dosja që i përket vendimit me nr. 5550, datë 09.10.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 24.10.2015, 15 ditë nga shpallja e vendimit, jashtë afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
 - (x) Dosja që i përket vendimit me nr. 1426, datë 04.04.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 08.04.2014, 4 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
 - (xi) Dosja që i përket vendimit me nr. 774, datë 23.02.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë është dorëzuar më datë 26.02.2016, 3 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

Gjyqtarës {...}, i është evidentuar për efekt të vlerësimit profesional dhe etik një vendim në lidhje me kohën e arsyetimit të vendimi, që i përket periudhës së vlerësimit, konkretisht:

- (xii) Çështja administrative përfunduar me vendimin nr.7006, datë 01.12.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Nga verifikimi i kësaj çështje saj ka rezultuar se vendimi gjyqësor është zbritur në kryesekretari në datë 09.01.2015 pra pas 1 muaj e një ditë ose 31 ditë nga shpallja, ose 25 ditë nga shpallja duke marre parasysh dhe pushimet në fundvit si dhe mbarjtjen e dosjeve që bëhet pikërisht në këtë periudhë (gjithsej 6 ditë) përsëri konsiderohet jashtë afatit 7 ditorë të përcaktuar në nenin 55/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

Duke iu referuar dy kategorive të çështjeve, rezulton se:

- (i) për kategorinë “çështje administrative me palë kundërshtare, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është, 5.3 ditë, brenda afatit 7 ditorë.
- (ii) për kategorinë “marrëdhënie pune”³⁹, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 10.6 ditë duke e tejkalluar afatin 7 ditorë me 3.6 ditë

Referuar të dhënave si më sipër, për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 1 çështje e evidentuar për efekt të vlerësimit profesional nga ish KLD për shkak të ankesave, koha mesatare e arsyetimit të vendimit për të gjitha kategoritë e çështjeve rezulton të jetë 7.9 ditë. Nëse do të marrin në konsideratë afatin 7 ditorë të dorëzimit të vendimit ky afat ka tejkalluar më pak se një ditë, ose me 0.9.

³⁹ Dosja 1, dosja 3, dosja 5 dosja 9, dosja 11 dhe vendimi nr. 7006, datë 01.12.2014 evidentuar për efekt të vlerësimit profesional dhe etik në lidhje me kohën e arsyetimit të vendimit.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, në kushtet kur rezultoi se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësor është tejkaluar me rreth 0.9 ditë për dy kategoritë e çështjeve, tejkallim i cili vlerësohet i papërfillshëm, kjo kohë do të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke aplikuar koeficientin 20% të rritjes me 1 shkallë pikëzimi, për këtë kriter gjyqtarja duhet të pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi “koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “...Gjyqtare {...}, ka shfaqur aftësi të mira për të kryer procedurat gjyqësore. Ajo respekton afatin ligjor 7 ditor për vënien në lëvizje të dosjes dhe kryen me korrektësi veprimet përgatitore të përcaktuara në nenin 25 të ligjit nr. 49/2012, duke vlerësuar nëse padia ka të meta, i njofton të paditurit aktet dhe i cakton afat atij për paraqitjen e prapësimeve dhe provave, aktet e paraqitura prej të paditurit ia njofton paditësit, zhvillon seancë përgatitore dhe kur vlerëson se aktet janë të plota e kalon çështjen për gjykim. Duke i kushtuar rëndësi veprimeve përgatitore, ajo e përfundon gjykimin me 1-3 seanca gjyqësore. I kushton rëndësi edhe dokumentimit të veprimeve të kryera, si dhe shprehet me urdhra dhe vendime të ndërmjetme mbi kërkesat e palëve. Ndjek me rigorozitet radhën e veprimeve procedurale, siç përcaktohet nga ligji, gjer në shpalljen e vendimit përfundimtar”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve me palë kundërshtare (*çështje administrative me palë kundërshtare dhe marrëdhënie punë*), rezulton si më poshtë:

Në çështjet e përzgjedhura me short administruar në dosjen e rivlerësimit:

(i) Dosja 1, çështja me nr. regjistri 6027, datë regjistrimi 18.06.2014, përfunduar me vendimin nr.5620, datë 13.10.2014. Për përfundim e saj janë zhvilluar 2 seanca gjyqësore të dokumentuar nëpërmjet procesverbalit me shkrim. Seanca e parë gjyqësore është shtyrë për ti lenë kohë paleve për të përgatitur konkluzionet, në përfundim të seancës vijuese gjyqtarja ka shpallur vendimin përfundimtar.

(ii) Dosja 2, çështja me nr. regjistri 3961, datë regjistrimi 11.05.2015, përfunduar me vendimin nr. 4587, datë 22.09.2015. Për përfundim e saj janë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, 2 nga të cilat janë shtyre për te njoftuar palët për te cilët gjykata nuk kishte konfirmim për marrjen dijeni. Në përfundim të seancës vijuese gjyqtarja ka shpallur vendimin përfundimtar.

(iii) Dosja 3, çështja me nr. regjistri 629, datë regjistrimi 31.12.2013, përfunduar me vendimin nr. 996, datë vendimi 13.03.2014. Për përfundim e saj janë zhvilluar 4 seancë gjyqësore, një seancë është shtyrë për ti lenë kohë palëve që të përgatisin konkluzionet dhe një seancë nuk u zhvilluar për arsye se gjyqtarja ishte në analizën vjetore të gjykatës.

(iv) Dosja 4, çështja me nr. regjistri 5499, datë regjistrimi 09.08.2016, përfunduar me vendimin nr. 4405, datë vendimi 29.09.2016. Për përfundim e saj është zhvilluar 1 seancë gjyqësore, në përfundim të cilës gjyqtarja ka shpallur vendimin.

(v) Dosja 5, çështja me nr. regjistri 859, datë regjistrimi 15.01.2014, përfunduar me vendimin nr. 1097, datë vendimi 19.03.2014. Për përfundim e saj është zhvilluar 2 seancë gjyqësore, një prej te cilave është shtyrë për te njoftuar palët pasi nuk kishte konfirmim për marrjen dijeni dhe në seancën tjetër vijuese në përfundim gjyqtarja ka shpallur vendimin.

Në çështjet e përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit:

(vi) Dosja 6, Çështja administrative me nr. regjistri 5872, datë regjistrimi 15.09.2015, e përfunduar me vendimin nr. 5885 (80-2015-4159), datë 19.11.2015. Për përfundim e saj është zhvilluar 1 seancë gjyqësore, në përfundim të cilës gjykata ka shpallur vendimin

(vii) Dosja 7, Çështja administrative me nr. regjistri 8226, datë regjistrimi 27.10.2014, ka përfunduar me nr. vendimi 6870, datë vendimi 26.11.2014. Për përfundim e saj janë planifikuar 1 seance gjyqësore, në përfundim të cilës gjykata ka shpallur vendimin.

(viii) Dosja 8, Çështja administrative me nr. regjistri 6349, datë regjistrimi 15.10.2015, me palë paditëse G.M., palë e paditur Drejtoria Policise se Qarkut Tirane, me objekt "*Shfuqizim procesverbali konstatim shkelje...*", e përfunduar me vendimin nr. 5833, datë 17.11.2015. Për përfundim e saj është zhvilluar 2 seanca gjyqësore, një prej të cilave është shtyrë për të lenë kohë palëve që te përgatisin konkluzionet dhe në përfundim të seancës vijuese gjyqtarja ka shpallur vendimin.

(ix) Dosja 9, Çështja administrative me nr. regjistri 6506, datë regjistrimi 11.07.2015, me palë paditëse A.C, palë e paditur Drejtoria e Pergjithshme e Tatimeve, me objekt "*Demshperblim page*", e përfunduar me vendimin nr. 5550, datë 09.10.2014. Për përfundimin e saj janë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, një e cila është shtyrë për t'i dhënë kohë palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim dhe një është shtyrë për të

shpallur vendimin, në referim të nenit 42/2 të Ligjit nr.48/2012, në përfundim të cilës është shpallur vendimin përfundimtar.

(x) Dosja 10, Çështja administrative me nr. regjistri 775, datë regjistrimi 10.01.2014, me palë paditëse S.S, palë e paditur DRSSH, me objekt *“Detyrimin e pales se paditur per rilidhje pensioni”*, e përfunduar me vendimin nr. 1426, datë 04.04.2014. Për përfundimin e saj janë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, dy nga të nuk u zhvillua për arsye të përligjura pasi nuk kishte konfirmim per marrjen dijeni Avokatura e Shteti, një e cila është shtyrë për t'i dhënë kohë palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim dhe një është shtyrë për të shpallur vendimin, në referim të nenit 42/2 të Ligjit nr.48/2012, në përfundim të cilës është shpallur vendimin përfundimtar.

(xi) Dosja 11, Çështja administrative me nr. regjistri 7557 datë regjistrimi 21.12.2015, me palë paditëse Shoqëria “A.D”, palë e paditur Bashkia Tiranë, me objekt *“Pavlefshmëri absolute vendimit...”*, ka përfunduar me vendimin nr.5650, datë 09.11.2015. Për përfundimin e saj është planifikuar 1 seancë gjyqësore, në përfundim të cilës gjyqtarja ka shpallur vendimin përfundimtar.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në çështjet e vëzhguara varion nga 1 deri në 4 seanca. Numri i përgjithshëm i seancave të planifikuar për 11 dosjet e vëzhguara është 24 seanca gjyqësore, nga të cilat 8 seanca janë shtyrë për shkaqe të përligjura pasi gjykata nuk kishte konfirmim marrjen dijeni te palëve si dhe kerkese per shtyrje te palëve per arsye shendetsore, pjesmarrje e gjyqtares ne analizën vjetore te gjykatës si dhe per vetëm për të shpallur vendimin, në referim të nenit 42/2 të Ligjit nr.48/2012.

Sa i përket numrit të seancave gjyqësore rezulton se: (i) për çështje të kategorisë *“civile të përgjithshme me pale kundërshtare”* numri mesatar i seancave gjyqësore është 2 seanca gjyqësore; (ii) për çështje të kategorisë *“marrëdhënie pune”* numri mesatar është 2.4 seanca gjyqësore .

Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar 11 çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 2.2 seanca.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short rezulton se gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe vetëm në dy raste konstatohet që seanca të jetë shtyrë për shkak të mos moskonfirmimit të marrjes së njoftimit nga pala e paditur.

Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mos formimit të trupit gjykues apo angazhimit të gjyqtares si pjesmarrëse në trajtim në Analizen Vjetore të Gjykates (vetëm dy raste), rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt. Në të gjitha rastet e tjera shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, njoftimin e palës së paditur për të cilën nuk konfirmohet dijania, dhënia kohë palëve për përgatitjen e diskutimit përfundimtar në referim të parashikimeve të nenit 302 të K.Pr.C, si dhe 3 seanca të shtyrë për

shpalljen e vendimit në referim të nenit 42/2 të Ligjit nr.48/2012. Në çdo rast te shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese, kur ligji parashikon të tilla (*afati 5 ditor për dhënien kohë palëve për diskutimin përfundimtar, afati 5 ditor për shpalljen e vendimit të arsyetuar*).

Referuar sa më sipër, për treguesit e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 2.2 seanca dhe gjyqtarja në çdo rast ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive dhe planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, duke qenë se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2.2 seanca për kategorinë e çështjeve me palë kundërshtare, dhe faktit se shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është shumë e lartë, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë, pasi numri mesatar i seancave gjyqësore rezulton të jetë 2.2 seanca dhe në çdo rast gjyqtarja ka kryer veprimet e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo-produktive.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Gjyqtare {...}, ka shfaqur aftësi të mira për të kryer procedurat gjyqësore. Ajo respekton afatin ligjor 7 ditor për vënien në lëvizje të dosjes dhe kryen me korrektësi veprimet përgatitore të përcaktuara në nenin 25 të ligjit nr. 49/2012, duke vlerësuar nëse padia ka të meta, i njofton të paditurit aktet dhe i cakton afat atij për paraqitjen e prapësimeve dhe provave, aktet e paraqitura prej të paditurit ia njofton paditësit, zhvillon seanca përgatitore dhe kur vlerëson se aktet janë të plota e kalon çështjen për gjykim. Duke i kushtuar rëndësi veprimeve përgatitore, ajo e përfundon gjykimin me 1-3 seanca gjyqësore. I kushton rëndësi edhe dokumentimit të veprimeve të kryera, si dhe shprehet me urdhra dhe vendime të ndërmjetme mbi kërkesat e palëve. Ndjek me rigorozitet radhën e veprimeve procedurale, siç përcaktohet nga ligji, gjer në shpalljen e vendimit përfundimtar”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve me palë kundërshtare (6 çështje administrative me palë kundërshtare dhe 5 çështje gjyqësore marrëdhënie pune) , lidhur me kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, rezulton si më poshtë:

Gjyqtarja {...} ka vënë në lëvizje çështjet duke zhvilluar veprimet përgatitore në dhomë këshillimi brenda një kohë shumë të shkurtër nga caktimi i tyre me short, në çdo rast brenda afatit ligjor 7 ditor nga data e shortit në përputhje me parashikimet e nenit 25 pika 1 të ligjit nr.48/2012.

Në 11 dosjet e vëzhguara rezulton se seanca e parë për kryerjen e veprimeve përgatitore është zhvilluar ditën e shortit (dosja 5, 4,) apo 1 ditë pas caktimit të çështjes me short (dosja 6, dosja 8, dosja 9), apo brenda 7 ditëve nga caktimi me shorti (dosja1, dosja 2, dosja 10, dosja 11) . Vetëm për dy dosje gjyqtarja e ka vënë në lëvizje pas 12, 23 ditëve tej afatit kohor prej 7 ditësh, konkretisht dosja me nr. 4 dhe dosja nr. 7 por që gjykimi i tyre ka përfunduar përkatësisht për 27 dhe 29 ditë.

Në veprimet përgatitore të zhvilluara pas caktimit të çështjeve me short, gjyqtarja kryen me korrektësi dhe në mënyrë të plotë veprimet procedurale të parashikuara në nenin 25 pika 1 të Ligjit nr.49/2012 duke evidentuar të metat e padisë, njoftimin e palës paditëse për plotësimin e tyre brenda afatit ligjor, vlerëson nevojën ose jo të ekspertimit, disponon për njoftimin e padisë dhe akteve palës së paditur dhe kur është rasti edhe të Avokaturës së Shtetit, bashkë me njoftimin për paraqitjen e tyre brenda afati ligjor 10 ditor duke shoqëruar disponimin e gjykatës dhe njoftimin e palës me paralajmërimin për mospranimin e tyre në rast të mosparaqitjes në afat, në respektim të parashikimeve të nenit 25 pika 1, shkronja “b” të Ligjit nr. 49/2012. Pas kalimit të afatit për paraqitjen nga pala e paditur të prapësimeve me shkrim të provave, gjyqtarja ka zhvilluar menjëherë

veprimet përgatitore duke evidentuar në procesverbal veprimet e kryera për verifikimin e njoftimeve drejtuar palës së paditur, datën e komunikimit të tyre, paraqitjen ose jo të prapësimeve me shkrim nga pala e paditur brenda afatit të caktuar nga gjykata, liston provat shkresore të paraqitura nga pala si dhe disponon për caktimin e seancës përgatitore duke evidentuar shkakun për caktimin e seancës përgatitore. Në dosjet e vëzhguara në çdo rast është vlerësuar nevoja për zhvillimin e seancës përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes objekt gjykimi.

Seancat përgatitore janë zhvilluar në mënyrë korrekte dhe të plotë duke evidentuar në çdo rast verifikimin e paraqitjes së palëve, relativitetin lidhur me aktet e njoftimit të palëve dhe paraqitjen ose jo të tyre. Në rastet kur seanca përgatitore është zhvilluar në mungesë të palës së paditur, gjyqtarja, pasi ka dëgjuar palën paditëse, ka relatuar prapësimet me shkrim të paraqitur nga të paditurit dhe provat shkresore që janë paraqitur nga pala në mungesë. Pas zhvillimit të veprimeve të përcaktuara në nenin 158/b të K.Pr.C, ka disponuar për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore e cila në përgjithësisht, në 11 dosjet e vëzhguara është caktuar brenda afatit ligjor 15 ditor të parashikuar në nenin 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012. Urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, është arsyetuar më vete dhe është pasqyruar në procesverbalin e seancës përgatitore, përmban elementët e përcaktuar në nenin 27 pika 2 të ligjit nr. 49/2012 si dhe me lajmërimin për paraqitjen e provave para zhvillimit të seancës së parë gjyqësore sipas përcaktimeve të nenit 27 pika 3 të ligjit nr.39/2012.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur në mënyrë manuale ose me regjistrim audio, pasi është vënë në ky sistem funksionim në Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Seancat gjyqësore janë zhvilluar në mënyrë korrekte duke ndjekur ecurinë procedurale sipas dispozitave të K.Pr.C dhe duke pasqyruar të gjitha veprimet e kryera që nga verifikimin i paraqitjes së palëve dhe përfaqësuesve të tyre; ecurinë procedurale të gjykimit e deri tek tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë përgjithësisht të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe, kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes *(në rastet e disponimit për kërkesat e palëve lidhur me ndërgjyqësinë, saktësimin e objektit të padisë, shtyrjen e seancës)*.

Në dosjet e vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur në orarin e caktuar. Seancat gjyqësore, pas datës 26.05.2015 në të cilën ka filluar funksionimi i sistemit të regjistrimit audio të seancave në gjykatë, janë zhvilluar duke u regjistruar në sistem audio.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues, evidentuar në shpejtesinë dhe korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit në veprimet përgatitore, seancat përgatitore, dhe seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit ;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtarja ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesëpadia, procesverbali i veprimeve përgatitore në dhomë këshillimi, procesverbali i seancave përgatitore, apo gjyqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, konkluzionet me shkrim të palëve, vendimi përfundimtar, ankimi i palëve nëse ka, vendimi i gjykatave më të larta etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet procedurale”.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes konstatohet se dosjet janë renditura në mënyrë të

rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjet ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 11 dosjet e vëzhguara duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes fillon me aktin e regjistrimit të çështjes në gjykatë, procesverbalin e shortit, padinë dhe provat e paraqitura nga pala paditëse, prapësimet dhe provat e paraqitura nga pala e paditur (kur prapësimet janë paraqitur me shkrim), kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, aktet e njoftimit, procesverbalet e seancave të veprimeve paraprahe, seancave përgatitore dhe vendimi i kalimit të çështjes në seancë gjyqësore, procesverbalet gjyqësore, vendimi gjyqësor përfundimtar (dorëshkrim dhe vendimi i numërtuar) vendimi për pranimin e ankimit në rastet kur palët kanë paraqitur ankim, aktet e njoftimit të vendimit dhe procesverbalet audio në rastet kur seancat janë regjistruar në sistem audio. Brenda kategorisë aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta nën aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLuzioni

Në tërësi dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet sikurse është përshkruar në treguesin 2.C.A, më sipër “Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet proceduriale ”.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet e paraqitura nga palët (*padia, provat, prapësimet, kërkesat dhe konkluzionet e palëve kur ato janë paraqitur me shkrim*), aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, vendimet për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, procesverbalet e çdo seancë të zhvilluar në dhomë këshillimi, seancë përgatitore dhe gjyqësore, vendimet gjyqësore, procesverbali audio kur seancat janë zhvilluar me sistem audio).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Në tërësi, dokumentacioni i dosjeve të vëzhguara është i saktë dhe i plotë, nuk konstatohen mungesa aktesh dhe nuk konstatohet në dosje dokumentacion i cili nuk i përket çështjeve konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtarës”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

1. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në raportin analitik të rivlerësimit konkludohet se *“..Nga analiza e të dhënave në dosjen personale, konstatohet se gjyqtare {...} ka marrë titullin “Jurist” nga Universiteti i Tiranës në datën 07.07.1999 dhe titullin “Magjistrat gjyqtar” nga Shkolla e Magjistraturës në vitin 2002. Fillimin në detyrë e ka me vendimin nr. 118 datë 01.10.2001 të KLD-së, ku është emëruar për të kryer stazhin profesional në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, dhe me dekretin nr. 3532 datë 01.11.2002 të Presidentit të Republikës, është emëruar gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier. Në vijim, znj.{...}, me dekretin nr. 8255 datë 16.07.2013 të Presidentit të Republikës, është emëruar gjyqtare në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...} (shih Të Dhënat nga Burimet Arkivore të KLGJ-së). Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.*

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren, në periudhën e vlerësimit, nuk janë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton se gjatë periudhës 3 vjeçare të rivlerësimit, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 11 ankesa (5 të vitit 2014, 1 e vitit 2015 dhe 3 të vitit 2016) në Inspektoriatin e ish KLD-së.

3 në vitin 2013; 3 në vitin 2014; 4 në vitin 2015; 1 në vitin 2016 në Inspektoratin e ish KLD-së. 6 ankesa (3 të vitit 2013, 2 të vitit 2014, 1 e vitit 2015) janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar, ndër të cilat 1 prej tyre me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, 4 prej tyre si ankesa të përsëritura, ndër të cilat 1 prej tyre edhe është bashkuar me një ankesë tjetër, të dyja ankesa të përsëritura. 1 ankesë është arkivuar me arsyetimin se nuk përmban fakte dhe rrethana të vlefshme për verifikim dhe pretendimet dalin tej kompetencave të Inspektoratit.

5 ankesa (1 e vitit 2014, 3 të vitit 2015, 1 e vitit 2016) janë verifikuar dhe rezultatet janë si më poshtë:

-3 ankesa të vitit 2015 verifikuar për zvarritje është vendosur për 2 prej tyre (njëri është informacion nga kryetari i gjykatës) evidentim për efekt vlerësimi etik e profesional gjyqtarës dhe për 1 tjetër, e

cila është informacion nga gjykata është vendosur propozimi i kryerjes së inspektimit të veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarës {...}.

- 1 ankesë e vitit 2016 verifikuar për mosrespektim formal ligji është vendosur mbajtja e verifikimit në vijim deri në kthimin e gjyqtarës nga leja e lindjes. Më pas me krijimin e ILD-së, kjo praktikë i është dërguar për kompetencë këtij institucioni, me procesverbalin nr. 862/5 prot., datë 28.07.2015;

- 1 informacion nga gjykata i vitit 2014 është bashkuar me një informacionin tjetër të vitit 2015, dhe janë trajtuar së bashku, (*ankesa nr. 3943 Prot datë 26.11.2014; 519 Prot datë 09.02.2015*) ku në përfundim të verifikimit të informacionit të vitit 2015 është konkluduar propozimi i kryerjes së inspektimit të veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarës {...}, sikurse e kemi cituar edhe më lart.

Në lidhje me ankesat për të cilat referon Raporti, si më sipër, në aktet e dosjes së rivlerësimit rezulton të jenë administruar të dhënat e plota për trajtimin e ankesave duke kërkuar gjithashtu edhe nga arkiva e KLGJ informacion dhe dokumentacion lidhur me trajtimin e saj. Por nga KLGJ u informua se një ankesë është transferuar për verifikim pranë ILD-së komncretisht ankesa me nr.1326 Prot datë 01.04.2016. Pas verifikimit te pretendimeve te ngritura nga ankuesi, ILD-së me vendimin nr. 1603/1 prot date 16.09.2022 “Për arkivimin e ankeses se paraqitur nga shtetasit Andi Hila” ka vendosur arkivimin e ankeses së njoftuar me shkresen me nr. 1603 Prot. datë 16.09.2022. Nga përmbajtja e vendimit për arkivimin e ankesës, rezulton se në kuadër të ankesës së paraqitur ndaj veprimtarisë së gjyqtarës {...} për shpallje të vendimit te paarsyetuar, nga shtetasi Andi Hila, ILD ka vendosur arkivimin e saj me arsyetimin se nga ndodhja e shkeljes së pretenduar në deri në shqyrtimin e saj ka kaluar afati 5 vjeçar i parashkrimit të shkeljes disiplinore, parashikuar nga neni 117 i Ligjit nr.96/2016 dhe se referuar nenit 134 pika 1, shkronja “c”, nenit 139 pika 1, shkronja ”a” të Ligjit nr.96/2016 pavarësisht pretendimeve, ILD nuk mund të marrë vendim për fillimin e hetimit disiplinor në rast se në kohën e marrjes së këtij vendimi kanë kaluar afati 5 vjeçar i parashkrimit.

Nga përmbajtja e dokumentacionit për verifikimin dhe trajtimin e ankesave të ndodhura në dosjen e rivlerësimit, rezulton si më poshtë;

Nga përmbajtja e trajtimit të 3 ankesave të përsëritura të shtetasit N. Deliu ndaj gjyqtarës {...}, është konkluduar se nuk ka vend për verifikimin e ankesave të këtij shtetasi duke sugjeruar arkivimin e ankesave konkretisht ankeses *me nr. 2917 prot date 10.10.2013; 2917/3 Prot date 23.12.2013; 2917/2 Prot date 12.12.2013, 2917/5 datë 14.02.2014 po ashtu dhe ankesat 3716, 3716/1 3761/2 datë 26.11.2014 në arkivimin e ankesave të këtij shtetasi.*

Nga përmbajtja e trajtimit të ankesës me lëndë “*Informacion periodik i ardhur nga Kryetari i Gjykatës së Shkalles së Parë Administrative*”, nr.85 Prot date 09.01.2015 mbi problematikat e konstatuara për dorezimin në afat të vendimeve gjyqësore të zbardhura, rezultoi se: “*U konstatua se 1 (një) vendim gjyqësor civil, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, me gjyqtare {...}, është dorëzuar me vonesë në sekretarinë e gjykatës. Afati i vonesës i përket një periudhe prej 1 muaj dhe 1 ditë*”.

-Gjyqtarja {...}, në proces verbalin për marrjen e deklarimeve me datë 14.04.2015, ka dhënë këto shpjegime lidhur me arsyet përse vendimi nuk është arsyetuar brënda afatit, të cilat po i paraqesim si më poshtë.

"Lidhur me vendimet e padorëzuara në afat në Kryesekretari dua të shpjegoj: Doli e nevojshme që në kushtet e këtij verifikimi të evidentohen ato probleme, që na kanë shoqëruar gjatë kësaj periudhe kohore, që ka të bëjë me ushtrimin e detyrës, pa patur asistencën e ndihmësit ligjor, në referencë të dispozitave ligjore, të ligjit të posaçëm nr.49/2012, i ndryshuar, duke u asistuar nga sekretare gjyqësore të patrajnuara dhe të pakualifikuara për pozicionin e vëndit të punës, ndërrimit disa herë të sekretareve gjyqësore, për shkage të largimit nga detyra apo dorëheqjes, me një mbingarkesë aspak normale të punës, në kushtet e mungesës së infrastrukturës, ku është punuar në një tavolinë dhe një kompjuter si sekretarja dhe gjyqtari. Numri i çështjeve të marra në shqyrtim dhe shpallja e vendimeve përfundimtare për ditë pune, (ku për vitin 2014, kam shpallur mbi 670 vendime, si vendime themeli, kerkesa, konflikt të kompetencave etj.), duke tejkaluar me trefish standartet e vendosura për punën e gjyqtarëve, (sipas Rekomandimeve të Këshillit të Europës), megjithë përkushtimin për ta përmbushur detyrën duke punuar çdo ditë të javës deri në orët e vona dhe çdo ditë pushimi, ka qënë e pamundur të realizohej prej meje afati i dorëzimit të dosjeve, duke përfshirë dhe kohën që realisht ka marrë sekretarja gjyqësore, në përgatitjen e dosjes, me gjithë volumin e punës dhe problematikat e tjera të sjelljes së tyre. Konkretisht mosdorëzimi në afat i vendimit nr. 7006, datë 01.12.2014, ka ndodhur në kushtet e një ngarkese të madhe në punë, sasisë së madhe të vendimeve të shpallura, kam punuar me tre sekretare të ndryshme....Vështirësia e punës është ndikuar dhe nga rrethana familjare..duke qënë nënë e një fëmije dy vjeç". Nga deklaratimet e paraqitura nga gjyqtarja, rezulton se shkaku i vonës së dorëzimit të vendimit nr. 7006, datë 01.12.2014, ka ardhur për arsye të ngarkesës që gjyqtarja ka patur në këtë periudhë. Vonësia është relativisht e konsiderueshme, prej 1 muaji dhe 1 ditë, por duke patur parasysh volumin e punës që përballojnë gjyqtarët e Gjykatave Administrative në përgjithësi, mendoj që ky rast, të regjistrohet si një shkelje formale e ligjit, për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarës {...}.

Në përfundim konkludohet se: "Vendimi me nr.7006 datë 01.12.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë i dorëzuar me vonësia të mbahet në evidencë për efekt vlerësimi etik profesional të gjyqtarës për shkelje formale të ligjit"".

-3 ankesa të vitit 2015 verifikuar për zvarritje është vendosur për 2 prej tyre (njëri është informacion nga kryetari i gjykatës) evidentim për efekt vlerësimi etik e profesional gjyqtarës dhe për 1 tjetër, e cila është informacion nga gjykata është vendosur propozimi i kryerjes së inspektimit të veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarës {...}. Për këto dy ankesa të vitit 2015 për të cilat janë evidentuar për efekt vlerësimi etik profesional nga ana e arkives së KLGJ-së vihem në dijeni me emailin e datës 05.02.2023 se: 1) Në lidhje me informacionin e kërkuar për magjistraten {...} dhe specifikisht për informacionin e ardhur nga Kryetari i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, verifikuar me urdherin Nr. 519/1, prot date 08.04.2015, ku në përfundim është konkluduar që për gjyqtarën {...}, gjyqtarë pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, t'i propozohet Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kryerja e një inspektimi të përgjithshëm, lidhur me veprimtarinë gjyqësore të kësaj gjyqtareje, ju bej me dije se nga verifikimi në fondin tonë arkivor dhe në bashkëpunim me drejtorinë juridike, rezulton se pas këtij relacioni nuk është marrë vendim nga ish- KLD, për kryerjen e një inspektimi të përgjithshëm lidhur me veprimtarinë e kësaj magjistrateje, 2) Ndërsa në lidhje me ankesën nr. Ankesa nr. 847/1 prot, datë 18.03.2015 me

ankues Drejtoria Bujqësisë Tirane (MD); nr.847 datë 06.03.2015 , nga rregjistri i protokollit nuk rezulton ndonjë shenim që kjo ankese të jetë mbajtur për efekt vlerësimi profesional, per gjyqtaren Nafija{...}. Rezulton të jetë për gjyqtarin Avni Sejdi.

-Nga relacioni për trajtimin e ankesës së shtetasit R.M ankesa që lidhet marrje informacioni sa i përket çështjes në të cilin ishte palë ndërgjyqëse. Ankesa i përket çështjes, përfunduar me vendimin nr.3591, datë 26.06.2014. *Nga verifikimi i kësaj saj ka rezultuar se paditësi ka depozituar ankim ndaj vendimit te sipërcituar dhe me pas ka hequr dorë por dosja i është dërguar Gjykatës Administrave të Apelit mbi bazën e ankimit të palës se paditur. Sa më sipër rezulton se ankesa e mësipërme ka të bëjë me fakte që zgjidhen në rrugë gjyqësore mbi bazën e apelimit të vendimeve.*

Gjithashtu nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin e gjyqtares.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikezohet me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES

Lidhur me këtë nën kriter në raportin analitik të rivlerësimit konkludohet se: *“Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...}, nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme”.*

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;

- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Vendimi nr. 654, datë 28.04.2023 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Lidhur me rezultatet e trajtimit të ankesave gjatë periudhës së vlerësimit (analizuar në treguesin më sipër), nuk rezulton asnjë e dhënë që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Në vendimin nr. 654, datë 28.04.2023 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, ka konkluduar lidhur me këtë kriter vlerësimi si më poshtë: *“Ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë.40”*.

Ndersa lidhur me kriterin e figurës, konkludon se: *Trupi gjykues, në kushtet që nga hetimi i kryer: (a) nuk konstatoi mangësi në lidhje me plotësimin e deklaratës së kontrollit të figurës apo vërtetësisë së të dhënave nga subjekti i rivlerësimit; (b) nuk u evidentuan rrethana që mund të përbënin indicie për kontakte të papërshtatshme të subjektit të rivlerësimit apo të mund të cenonin figurën e subjektit sipas dispozitave ligjore të kreu V të ligjit nr. 84/2016; (c) nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës – çmon se subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të shkronjës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016”*.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë shumë të lartë të integriteti si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e tij.

⁴⁰Faqe 27 e vendimit nr.654, datë 28.04.2023 të KPK.

Shkalla e integritetit të gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarës për treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e KLGJ-së konkludohet se “..Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...}, nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme.”.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja {...}.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” duhete vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikezohet me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së për këtë tregues shprehet se” Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Për vetë subjektin e rivlerësimit, në asnjë prej 5 dosjeve të vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, asnjë prej 3 dokumenteve ligjore dhe 5 dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit”.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarës, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarës.

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës, konkludohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës duhet të jetë i pa konsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Për këto arsye, për këtë tregues vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares duhet të vlerësohet si i pa konsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për këtë tregues duhe të vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “i pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Nivelin i vlerësimit dhe pikëzimit për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit Pikët
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ konkludohet se; “Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtare {...}, komunikon me etikë me palët ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Ajo ka aftësi komunikuese me palët ndërgjyqëse gjatë veprimtarisë përgatitore e gjyqësore, ku shfaq sjellje etike, duke ruajtur paanësinë në gjykim dhe respektuar barazinë e palëve. Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, gjuha e përdorur në akte është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qartë.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre dhe në çdo rast duke respektuar normat e komunikimit zyrtar dhe etik.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave përgatitore dhe gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në përpilimin e akteve procedurale.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikezohet me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cënim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja {...} ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

***Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e KLGJ-së konkludohet se: “..Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike, mbi aftësinë e subjektit {...} për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me

ta. Nuk është evidentuar asnjë rast, që të ketë patur vonesa në fillimin e seancave gjyqësore, dështim të seancave të planifikuara apo vonesa të dukshme në arsyetimin e vendimeve, gjë që tregon se bashkëpunimi i saj me administratën gjyqësore dhe kolegët në këtë drejtim ka qenë në nivelin e duhur....”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, vlerësohet se gjyqtarja {...} ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarës dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës (gradimin) dy nga tre burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Referuar metodologjisë sipas se cilës: “Gjyqtarët e të gjitha niveleve ndërveprojnë rregullisht me personelin e gjykatës. Nxitja e marrëdhënieve bashkëpunuese me stafin e gjykatës krijon një ambient pune harmonik dhe produktiv. Këshilli do të vlerësojë nëse nga burimet e vlerësimit rezultojnë të dhëna mbi shfaqjen e mungesës së respektit ndaj punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimit progresiv dhe sistematik të tyre, nëpërmjet përdorimit të fjalorit të papërshtatshëm, thashethemeve, përjashtimit social, etj.” Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën të bashkëpunimit, pasjell si pasojë prezumimin se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, rezulton se për një nga ankesat e vena në lëvizje nga vete gjyqtarja në lidhje me sekretaren gjyqësore, ankesë kjo percjellë kryetarit të gjykatës i cili më pas ka vënë në dijeni ish KLD-në ka rezultuar nga përmbajtja e relacionit mungesa e bashkëpunimit të sekretarës gjyqësore në kryerjen e detyrave të saj konform nenit 118 të K.Pr.C sic është nënshkrimi në çdo faqe e procesverbalit të seancës gjyqësore. Ndaj sekretarës gjyqësore është marrë masa për largim nga puna, pasi pasojat e mosnënshkrimit të procesverbaleve ka sjellë

prishjen e vendimeve (gjithsej 7 vendime), të gjyqtares subjekt vlerësimi por që për këto vendime nuk është paraqitur asnjë ankesë nga ana e palëve.

Duke patur parasysh metodologjine në rastin konkret kjo ankese nuk ka sjellë asnjë të dhënë ose indice për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Fakti i sipërcituar nuk sjell për pasojë, ndonjë të dhënë e cila ndikon në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, pasi prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivelin të lartë për atë kohë sa nga të dhënat nuk kemi asnjë ankesë adresuar gjyqtares për mungesën e bashkëpunimit apo mungesës së respektit ndaj punonjësve të administratës gjyqësore, nëpërmjet përdorimit të fjalorit të papërshtatshëm etj.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ, rezulton se “Gjyqtare {...}, i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e rivlerësimit, ajo ka marrë pjesë dhe është çertifikuar në 11 seminare të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës (shih të dhënat tek Trajnimet në 3 Vitet e Fundit) për një periudhë trevjeçare. Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 15 ditë të formimit vazhdues për një periudhë trevjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit administrativ.”.

Referuar vërtetimit me nr. 446/1prot, datë 20.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetë deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarës, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues në 11 aktivitete trajnuese të zhvilluara në 15 ditë, kryesisht në fushën e së drejtës administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës, kryesisht të për tema që i përkasin së drejtës administrative dhe gjykimin administrativ, gjithsej 11 aktivitete të zhvilluara për 15 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarës në trajnime dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15-120 ditë, duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARES PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarës;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarës në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtares {...}, evidentohet se gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, lidhur me gatishmërinë e saj për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional nuk rezultojnë të dhëna.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Gjyqtarja ka paraqitur kundërshtime të cilat pasi u shqyrtuan në mbledhje plenare, relatorja e vlerësimit propozoi pikët makismale për këtë tregues, duke qenë se në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja paraqiti si provë, vertetim i datës 23.04.2024 lëshuar nga Shkolla e Magistraturës bashkangjitur kundërshtimeve të saj, nga përmbajtja e të cilit rezulton se gjyqtarja subjekt vlerësimi ka qenë caktuar si eksperte pranë formimit vazhdues të Shkollës së Magistraturës për programin tematik të aktiviteteve trajnuese 2012-2016.

KONKLUZIONI

Sa më sipër duke marrë parasysh kundërshtimet e paraqitura nga ana e gjyqtares, të diskutuara në mbledhjen plenare, u arrit në përfundimin që gjyqtarja të vlerësohet me pikëzim maksimal.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR- INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtari, rezultojnë referenca të angazhimit të saj në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë apo veprimtari të tjera të tilla si pjesëmarrje në konferenca shkencore, mësimdhënie, fjalime publike, pjesëmarrja në aktivitete të edukimit të komunitetit, kontribute për hartimin dhe ndryshimin e legjislacionit etj.

Nga dosja personale e gjyqtarës nuk rezulton se ajo të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë apo aktivitete të tjera.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarës, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarën {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Gjyqtarja ka paraqitur kundërshtime të cilat pasi u shqyrtuan në mbledhje plenare relatorja e vlerësimit propozoi pikët maksimale për këtë tregues, duke qënë se në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja paraqiti si provë, vertetim nr.19 prot. datë 19.04.2024 lëshuar nga Kuvendi i Shqipërisë, nga përmbajtja e të cilit rezulton se gjyqtarja subjekt vlerësimi ka qënë në cilësinë e përfaqësueses profesioniste gjyqtare për vitin 2015-2016 duke marrë pjesë në dhënien e opinioneve në lidhje me amendamentet kushtetuese si dhe për ligjet e hartuara dhe të miratuara në kuadër të Reformës në Drejtësi.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke marrë parasysh kundërshtimet e paraqitura nga ana e gjyqtarës, të diskutuara në mbledhjen plenare, u arrit në përfundimin që gjyqtarja të vlerësohet me pikëzim maksimal duke qënë se provohet se gjyqtarja ka dhënë kontributin e saj në dhënien e opinioneve në lidhje me amendamentet kushtetuese si dhe për ligjet e hartuara dhe të miratuara në kuadër të Reformës në Drejtësi.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarës dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarës në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarës;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, nuk rezulton që gjyqtarja, gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësohet se për gjyqtaren {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtares dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
95	Shkëlqyeshëm

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Niveli i vlerësimit		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit

1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR