



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2024

VENDIM

Nr. 173, datë 03.04.2024

**PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...} PËR PERIU DHËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatores znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përket me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të tij dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale në fazën e hetimit paraprak*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, në vendimet penale, por edhe në vendimet civile përshkruhen dhe po ashtu analizohen në pjesën hyrëse të arsytimit, ku në disa raste kjo pjesë është titulluar “procedura” dhe në disa raste tek pjesa “Rrethanat e çështjes”, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të Kodit të Procedurës Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre. Ndërsa kërkesat lidhur me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të

shkurtuar¹, tek çështjet e themelit, paraqitet tek pjesa e titulluar “kërkesat e palëve”, e cila gjendet pas pjesës “Rrethanat e çështjes” apo “Fktet e provat”etj.

Në vendimet gjyqësore ku rrethanat procedurale lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar në çështjet penale apo riti i shqyrtimit në seancë paraprake*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të palës paditëse në raport me shkaku ligjor dhe objektin e padisë, etj.

Gjyqtari parashtron faktet e çështjes objekt gjykimi, pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtruar ato përgjithësisht në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Përgjithësisht faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes, sidomos në çështjet penale, ndërsa në çështjet kërkesa penale, gjyqtari pas pasqyrit në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte duke paraqitur në mënyrë koncize dhe faktet e provuara me secilin prej tyre.

- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.

Gjyqtari përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Në vendimet civile burim vlerësimi, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, menjëherë pas paraqitjes së rrethanave procedurale dhe analizës së faktit. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsytimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsytimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsytimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsytimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjeve penale të themelit dhe atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjeve, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton gjyqtari ka identifikuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në

¹ Në të gjitha vendimet penale themeli.

analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural si dhe zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtari identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 12 e 213 të K.Pr.Civile në lidhje me barrën e provës, nenin 31 të K.Pr.Civile në lidhje me të drejtën e padisë, nenet 36/1, 41, 42, 45, 51 dhe 59 të K.Pr.Civile, lidhur me përbërjen e gjykatës, përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre²;
- neni 160 të K.Pr.Civile në lidhje me kundërpadinë, nenin 161 të K.Pr.Civile në lidhje me shtimin e ndërgjyqësisë, nenin 185 të K.Pr.Civile në lidhje me ndryshimin e objektit të padisë³;
- nenin 14 të K.Pr.Civile në lidhje me detyrimin për të kryer një hetim të plotë dhe të gjithanshëm⁴;
- nenin 468 të K.Pr.Civile në lidhje me paditë që mund të ngrihen;
- nenin 126 të K.Pr.Civile në lidhje me vendimet përfundimtare;
- nenet 510 dhe 511 të K.Pr.Civile në lidhje me titujt ekzekutiv dhe lëshimin e urdhrin të ekzekutimit⁵; nenin 516 të K.Pr.Civile në lidhje me kompetencën e përmbartuesit gjyqësor⁶;
- nenet 451 dhe 451/a të K.Pr.Civile në lidhje me vendimin e formës së prerë dhe efektet e tij, nenin 609 të K.Pr.Civile në lidhje me padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv, nenin 610 të K.Pr.Civile në lidhje me kundërshtimin e veprimeve përmbartimore⁷;
- nenin 257 të K.Pr.Civile në lidhje me shkresat;
- nenet 102 dhe 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore⁸;

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo ritit të gjyqimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76 të K.Pr.Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtim⁹;
- nenin 75/a të K.Pr.Penale në lidhje me kompetencën lëndore të Prokurorisë dhe Gjykatës së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar¹⁰;
- nenin 278 të K.Pr.Penale në lidhje me kompetencat e gjykatës së shkallës së parë gjatë hetimeve paraprake;
- nenin 291 të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin për mosfillimin e procedimit;
- nenin 128 të K.Pr.Penale në lidhje me pavlefshmërinë absolute të akteve, nenin 152 të K.Pr.Penale në lidhje me çmuarjen e provave, nenin 190 të K.Pr.Penale në lidhje me disponimin për provat materiale¹¹;

² Në të gjitha vendimet civile;

³ Vendimi nr. 1069, datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

⁴ Vendimi nr. 308, datë 19.03.2018, i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

⁵ Vendimi nr. 57, datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

⁶ Vendimi nr. 87 datë 16.04.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë.

⁷ Vendimi nr. 545, datë 25.04.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

⁸ Vendimi nr. 1273, datë 14.11.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

⁹ Thuajse në të gjitha vendimet penale.

¹⁰ Vendimi nr. 551, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

¹¹ Vendimi nr. 1166, datë 26.06.2018, i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

- nenin 375 të K.Pr.Penale në lidhje me ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale, nenin 388 të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin e pafajësisë;
- nenin 403 të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për gjykim të shkurtuar, nenin 406 të K.Pr.Penale në lidhje me uljen e dënimit për shkak të aplikimit të gjykimit të shkurtuar;
- nenin 485 të K.Pr.Penale në lidhje me shpenzimet procedurale;
- nenin 4 të K.Pr.Penale në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë¹²;
- nenet 6, 48 dhe 332/b të K.Pr.Penale në lidhje me të drejtën e mbrojtjes së të pandehurit gjatë seancës paraprake¹³;
- nenin 331 të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për dërgimin të çështjes në gjyq, nenin 332/dh të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin e gjyqtarit të seancës paraprake¹⁴;
- nenin 352 të K.Pr.Penale në lidhje me gjykimin në mungesë;
- nenet 449-453 të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për rishikimin e vendimit penal¹⁵;
- nenin 128/a të K.Pr.Penale në lidhje me pavlefshmërinë absolute, nenin 327 dhe 331 të K.Pr.Penale në lidhje me kriteret formale dhe thelbësore që duhet të plotësojë kërkesa për dërgim në gjyq, nenin 332/ë të K.Pr.Penale në lidhje m përmbajtjen e fashikullit të gjykimit, nenin 332/g të K.Pr.Penale në lidhje me fashikullin e prokurorit¹⁶;
- nenet 328 dhe 329 të K.Pr.Penale në lidhje me pushimin e akuzës ose çështjes¹⁷;
- nenet 406/d, 406/dh, 406/e dhe 406/f të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për miratimin e marrëveshjes së fajësisë¹⁸;
- nenet 261 dhe 262 të K.Pr.Penale në lidhje me shuarjen e masave të sigurimit¹⁹;
- nenin 338 të K.Pr.Penale në lidhje me përpjekjet për pajtim, nenin 59 të K.Pr.Penale në lidhje me viktimën akuzuese, nenin 60 të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën e viktimës akuzuese²⁰;
- nenet 28 dhe 29 të K.Pr.Penale në lidhje me kalimin e akteve në një prokurori tjetër dhe kërkimin e akteve nga një prokurori tjetër²¹;
- nenin 234 të K.Pr.Penale në lidhje me masën e sigurimit “Detyrim për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”²²;

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtari identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori : (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile, gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Lirim dhe dorëzim sendi dhe njohje pronar* gjyqtari identifikon nenin 149 të K.Civil në lidhje me kuptimin e së drejtës së pronësisë, nenin 163 të K.Civil në lidhje me mënyrat e fitimit të

¹² Vendimet nr. 1712, datë 18.10.2018 dhe nr. 1166 datë 26.06.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

¹³ Vendimi nr. 1712, datë 18.10.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

¹⁴ Vendimi nr. 2029, datë 26.11.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

¹⁵ Vendimi nr. A/59, datë 21.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë;

¹⁶ Vendimet nr. 1729, datë 22.10.2018 ; nr. 1431 datë 11.09.2018 ; nr. 937 datë 17.05.2018 dhe nr. 119 datë 25.01.2018 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

¹⁷ Vendimi nr. 1089, datë 12.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

¹⁸ Vendimi nr. 1089, datë 12.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

¹⁹ Vendimi nr. 752, datë 30.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

²⁰ Vendimi nr. 428, datë 13.03.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

²¹ Vendimi nr. 551, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

²² Vendimi nr. 2215, datë 24.12.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

- pronësisë, nenin 173 të K.Civil në lidhje me fitimin e pronësisë me bashkim e përzjerje, nenin 296 të K.Civil në lidhje me padinë e rivendikimit, nenet 297, 298 të K.Civil në lidhje me të drejtat e poseduesit për të ardhurat, nenin 299 të K.Civil në lidhje me të drejtat e poseduesit për shpenzimet, nenet 304-306 të K.Civil në lidhje me kuptimin e posedimit dhe llojet e tij²³ ;
- *Njohje pronar me parashkrim fitues* gjyqtari identifikon nenin 129 të K.Civil në lidhje me pezullimin e afatit të parashkrimit, nenin 149 të K.Civil në lidhje me të drejtën e pronësisë, nenin 152 të K.Civil në lidhje me përkatësinë e sendeve, nenin 163 të K.Civil në lidhje me mënyrat e fitimit të pronësisë, nenin 168 të K.Civil në lidhje me fitimin e së drejtës së pronësisë me parashkrim fitues me titull, nenin 169 të K.Civil në lidhje me fitimin e së drejtës së pronësisë me parashkrim fitues pa titull, nenin 170 të K.Civil në lidhje me të drejtën e padisë së personit që ka fituar me parashkrim një send të paluajjtshëm, nenin 171 të K.Civil në lidhje me pezullimin dhe ndërprerjen e parashkrimit fitues²⁴ ;
 - *Pavlefshmëri titulli ekzekutiv* gjyqtari identifikon nenin 116 të K.Civil në lidhje me marrëveshjen për afatet e parashkrimit, nenin 653 të K.Civil në lidhje me pagimin e padetyruar²⁵;
 - *Përmbushje detyrimi kontraktor* gjyqtari identifikon nenin 420 të K.Civil në lidhje me burimet e detyrimeve, nenin 445 dhe 446 të K.Civil në lidhje me mënyrën e përmbushjes së detyrimeve monetare, nenin 450 të K.Civil në lidhje me kamatvonesat, nenin 463 dhe 481 të K.Civil në lidhje me afatin e ekzekutimit të detyrimit, nenin 653 të K.Civil në lidhje me kontratën, nenin 663 të K.Civil në lidhje me konditat e nevojshme për qenien e kontratës, nenin 676 të K.Civil në lidhje me vullnetin dhe rëndësinë e shfaqjes së tij në lidhjen e kontratës, nenin 690 të K.Civil në lidhje me parashikimin se kontrata e lidhur rregullisht ka forcën e ligjit për palët, nenet 1050-1055 të K.Civil në lidhje me kontratën e huasë²⁶;
 - *Përmbushje detyrimi kontraktor* gjyqtari identifikon nenin 419 të K.Civil në lidhje me marrëdhënien juridike të detyrimit, nenin 455 të K.Civil në lidhje me kujdesin e debitorit dhe kreditorit në përmbushjen e detyrimit, nenin 476 të K.Civil në lidhje me pasojat e mospërmbushjes së detyrimit, nenin 659 të K.Civil në lidhje me kontratën, nenin 698 të K.Civil në lidhje me të drejtat e palëve në rrat të mospërmbushjes së detyrimeve kontraktore në kontrata me detyrime të ndërsjellta²⁷;
 - *Zgjidhjen e martesës dhe rregullimin e pasojave të saj* gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare, nenet 1, 50 dhe 51 të K. Familjes në lidhje me martesën dhe të drejtat dhe detyrimet që rrjedhin prej saj, nenin 3 të K. Familjes në lidhje me mbrojtjen e veçantë për fëmijët, nenin 52 të K. Familjes në lidhje me mbiemrin e fëmijës së mitur, nenin 132 të K. Familjes në lidhje me zgjidhjen e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort, nenet 143, 146-153 të K. Familjes në lidhje me mbiemrin pas zgjidhjes së martesës, nenet 155 dhe 157 të K. Familjes në lidhje me rrethanat që duhet të mbajë në konsideratë gjykata në caktimin e modaliteteve të ushtrimit të përgjegjësisë prindërore, nenin 158 të K. Familjes në lidhje me të drejtën e takimit për prindin që nuk i është lënë fëmija për rritje dhe edukim, nenin 159 të K. Familjes në lidhje me natyrën e vendimit të gjykatës për ushtrimin e përgjegjësisë prindërore, nenin 161, 192, 197 dhe 201/2 të K. Familjes në lidhje me detyrimin për ushqim, nenin 216 të K. Familjes në lidhje me kufijtë e përgjegjësisë prindërore, si dhe nenin 220 të K. Familjes në lidhje me ushtrimin e përbashkët të përgjegjësisë prindërore²⁸ ;

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtari referohet në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, në një sërë dispozitash të Kushtetutës

²³ Vendimi nr. 1069, datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

²⁴ Vendimi nr. 308, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

²⁵ Vendimi nr. 57, datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

²⁶ Vendimi nr. 503, datë 19.04.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

²⁷ Vendimi nr. 1273, datë 14.11.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

²⁸ Vendimi nr. 491, datë 11.09.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë

dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, si dhe literaturë juridike.
Konkretisht:

- Nenin 11 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen që garantohet për pronën private, nenin 41, 42 të Kushtetutës, si dhe nenin 1 të Protokollit 1 të KEDNJ në lidhje me të drejtën e pronës, mënyrat e e fitimit dhe kufizimet e saj²⁹;
- Ligjin nr. 7698 datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish pronarëve”;
- Ligjin nr. 44/2015 Kodi i Procedurave Administrative;
- Ligjin nr. 9367 datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”;
- Nenin 1 dhe 4 të Ligjit nr. 8743 datë 22.02.2001 “Për pronat e paluajtshme të shtetit” në lidhje me përkufizimet sipas ligjit dhe në lidhje me pronat jopublike të paluajtshme të shtetit³⁰;
- Nenin 1 të Ligjit nr. 8662 datë 18.09.2000 “Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike” në lidhje me faturën tatimore të shitjes së energjisë elektrike titull ekzekutiv;
- Nenet 51, 51/1 dhe 52 të Ligjit nr. 9072 datë 22.05.2003 “Për sektorin e energjisë elektrike” në lidhje me mënyrën e matjes dhe faturimit të energjisë elektrike, në lidhje me detyrimin e furnizuesit për mirëmbajtjen e matësit dhe në lidhje me klientët pa matës³¹;
- Nenet 106 dhe 107 të Ligjit nr. 92/2014 “Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë” në lidhje me deklaratat e TVSH-së³²;
- Nenin 53 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen që garantohet për martesën, Konventa e OKB “Mbi të drejtat e fëmijëve”, nenin 8 të KEDNJ-së në lidhje me të drejtën e jetës familjare³³;
- Referon jurisprudencën e GJEDNJ përkatësisht çështjen Viasu kundër Rumanisë, Ramadhi kundër Shqipërisë dhe Hamzaraj kundër Shqipërisë në lidhje me natyrën e vendimeve të ish-KKKP-së;
- Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 27/2010, në lidhje me natyrën e vendimeve të ish-KKKP, vendimin nr. 9/2007, nr. 31/2010 dhe nr. 6/2012, në lidhje me fuqinë prapavepruse të ligjit civil, si dhe vendimin nr. 7/2014 në lidhje me natyrën e vendimeve për vërtetimin gjyqësor të faktit;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1, datë 06.01.2009 në lidhje me të drejtën e pronësisë dhe padinë për kërkimin e sendit, vendimin nr. 24/2002 në lidhje me mënyrën e trajtimit të ligjit nr. 7514, datë 30.09.1991 “Për pafajësinë dhe rehatibilimin e ish të përndjekurve politikë” dhe ligjit nr. 7698, datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish pronarëve”, si dhe vendimin nr. 3/2013 në lidhje me parimin e sigurisë juridike;³⁴
- Referon jurisprudencën jounifikuese të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimet nr. 1251, datë 01.07.2003, nr. 1106, datë 12.07.2005, nr. 1182, datë 19.07.2005, nr. 610, datë 16.05.2006, nr. 51, datë 17.01.2007, nr. 426, datë 10.04.2007, nr. 797, datë 14.06.2007, nr. 267, datë 10.09.2009 dhe nr. 189, datë 21.04.2010 në

²⁹ Vendimi nr. 1069, datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³⁰ Vendimi nr. 308, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³¹ Vendimi nr. 57, datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³² Vendimi nr. 1273, datë 14.11.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³³ Vendimi nr. 491, datë 11.09.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë

³⁴ Vendimi nr. 1069, datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

- lidhje me të drejtën e pronësisë dhe mbrojtjen e saj, si dhe vendimin nr. 424, datë 06.10.2011 në lidhje me natyrën e vendimeve për vërtetimin gjyqësor të faktit;
- Referon jurisprudencë të huaj, përkatësisht vendime të Gjykatës Kushtetuese Gjermane, BverfGE 58, 225 (300) dhe BverfGE 52, 1;
 - Referon jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1/2008, në lidhje me interesin për të ngritur padi³⁵;
 - Referon jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1009, datë 25.10.2002 të Kolegjit Civil në lidhje me pagimin e padetyruar³⁶, vendimin nr. 30, datë 11.01.2016 të Kolegjit Civil në lidhje me rëndësinë e rolit të gjykatës në fazën e ekzekutimit të detyrueshëm dhe nr. 81, datë 22.02.2011 në lidhje me mjetin ligjor të kundërshtimit të veprimeve përmbarimore³⁷;

Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe parimeve të zbatueshme, si më poshtë:

- Nenin 1 të K.Penal në lidhje me ligjin penal dhe ndarjen e veprave penale, nenin 2 të K.Penal në lidhje me mosdënimin pa ligj, nenin 12 dhe 17 të K.Penal në lidhje me subjektin e veprës penale dhe përgjegjshmërinë e tij³⁸ ;
- Nenin 14 të K.Penal në lidhje me fajin, nenin 15 të K.Penal në lidhje me dashjen si formë faji, nenin 47 të K.Penal në lidhje me caktimin e dënimit, nenet 48-50 të K.Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese³⁹ ;
- Nenet 58-65 të K.Penal në lidhje me alternativat e dënimit me burgim⁴⁰ ;
- Nenin 63 të K.Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe kryerjen e një pune në interes publik⁴¹ ;
- Nenin 76 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Vrasja me dashje », nenin 78/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Vrasja me paramendim », nenin 88 të K.Penal « Plagosja e rëndë me dashje », nenin 278/2 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit »;
- Nenin 248 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Shpërdorimi i detyrës »⁴²;
- Nenin 186 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Fallsifikimi i dokumentave »⁴³;
- Nenin 174/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Kontrabandë me mallra të tjera »⁴⁴;
- Nenin 22 të K.Penal në lidhje me tentativën, nenin 134/2 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Vjedhja » e kryer në bashkëpunim, nenin 242 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Mosbindja ndaj urdhërit të punonjësit të policisë së rendit publik », nenin 323 të K.Penal në lidhje me veprën penale « Largimi i të burgosurit nga vendi i qëndrimit »⁴⁵;

³⁵ Vendimi nr. 57 datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³⁶ Vendimi nr. 57 datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³⁷ Vendimi nr. 545 datë 25.04.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

³⁸ Thujse në të gjitha vendimet penale.

³⁹ Vendimi nr. 1166 datë 26.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴⁰ Vendimi nr. 752 datë 30.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴¹ Vendimi nr. 1089 datë 12.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴² Vendimi nr. 946 datë 23.11.2017 dhe nr. 1071 datë 18.12.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴³ Vendimi nr. 1712 datë 18.10.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴⁴ Vendimi nr. 2029 datë 26.11.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴⁵ Vendimi nr. 1729 datë 22.10.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

- Nenin 320 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Pengimi për ekzekutimin e vendimit të gjykatës»⁴⁶;
- Nenin 137 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Vjedhja e energjisë elektrike»⁴⁷;
- Nenin 199/a/2 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Ndërtimi i paligjshëm»⁴⁸;
- Nenin 178/2 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Tregtimi dhe transportimi i mallrave që janë kontrabandë»⁴⁹;
- Nenin 278/3 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyesë dhe i municionit»⁵⁰;
- Nenin 283 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Prodhimi dhe shitja e narkotikëve»⁵¹;
- Nenin 84 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Kanosja»⁵²;
- Nenin 99 të K.Penal në lidhje me veprën penale «Shkaktimi i vetëvrasjes»⁵³

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar edhe dispozita të Kodit Doganor, si dhe ligje të zbatueshëm, edhe ligje të posaçme dhe konkretisht:

- Ligjin nr. 10433, datë 16.06.2011 *“Për inspektimin në Republikën e Shqipërisë”*, përkatësisht nenin 4 në lidhje me qëllimin e inspektimit, nenin 24 në lidhje me inspektimin e programuar, nenin 27 në lidhje me autorizimin e një inspektimi, nenet 37-38 në lidhje me të drejtat dhe detyrat e inspektorit, nenin 43 në lidhje me masat urgjente, nenin 45 në lidhje me mbajtjen dhe njoftimin e procesverbalit, nenin 46 në lidhje me shqyrtimin dhe marrjen e vendimit përfundimtar dhe nenin 48 në lidhje me shkeljen e kërkesave ligjore nga subjekti i inspektimit⁵⁴;
- VKM-në nr. 1081, datë 21.10.2009 *“Për organizimin dhe funksionimin e autoritetit Kombëtar të Ushqimit”*;
- Nenin 39 të Kushtetutës në lidhje me parimin «nuk ka krim, nuk ka ndërshkim pa ligj», nenin 6 të KEDNJ dhe nenin 42 të Kushtetutës në lidhje me procesin e rregullt⁵⁵;
- Ligjin nr. 33/2012 *“Për regjistrimin e pasurove të paluajtshme”*, si dhe ligjin nr. 7501/1991 *“Për tokën”*⁵⁶;
- Ligjin nr. 7975, datë 26.07.1995 *“Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”*, dhe Ligjin nr. 8874, datë 29.03.2002 *“Për kontrollin e lëndëve që përdoren për fabrikimin e paligjshëm të lëndëve narkotike dhe psikotrope”*⁵⁷;
- Ligjin nr. 107/2014 *“Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje”* përkatësisht nenin 3 në lidhje me përkufizimet, Ligjin nr. 8405, datë 17.09.1998 *“Për urbanistikën”*, përkatësisht nenin 45 në lidhje me detyrimin për pajisjen me leje ndërtimi, Ligjin nr. 10119, datë 23.04.2009 *“Për planifikimin e territorit”* përkatësisht nenin 71 në lidhje me detyrimin për pajisje me leje zhvillimi, Ligjin nr.

⁴⁶ Vendimi nr. 1431 datë 11.09.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴⁷ Vendimi nr. 937 datë 17.05.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁴⁸ Vendimi nr. 119 datë 25.01.2018 dhe nr. 1968 datë 14.11.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁴⁹ Vendimi nr. 1089 datë 12.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵⁰ Vendimi nr. 719 datë 09.10.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵¹ Vendimi nr. 752 datë 30.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵² Vendimi nr. 428 datë 13.08.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵³ Vendimi nr. 216 datë 12.02.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵⁴ Vendimi nr. 946 datë 23.11.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵⁵ Thuajse në të gjitha vendimet penale;

⁵⁶ Vendimi nr. 1712 datë 18.10.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵⁷ Vendimi nr. 752 datë 30.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

107/2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit”, Ligjin nr. 7501, datë 19.07.1991 “Për tokën” përkatësisht nenin 1 në lidhje me ndarjen e tokës në Republikën e Shqipërisë, Ligjin nr. 7980, datë 27.07.1995 “Për shitblerjen e trojeve”, në lidhje me konceptin e tokës truall, Ligjin nr. 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronës”, përkatësisht nenin 3 në lidhje me konceptin e tokës truall, Ligjin nr. 9244, datë 17.06.2004 “Për mbrojtjen e tokës bujqësore”, përkatësisht nenin 14 në lidhje me ndalimin e veprimtarisë ndërtimore në tokat bujqësore, Ligjin nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”⁵⁸;

- Ligjin nr. 9482, datë 03.04.2006 “Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje” i ndryshuar, përkatësisht nenin 4 në lidhje me detyrat e njësisë së urbanistikës së njësisë së qeverisjes vendore, nenin 5 në lidhje me detyrat e njësisë së qeverisjes vendore, nenin 29 në lidhje me ndërtimet pa leje të cilat përjashtohen nga legalizimi, nenin 38 në lidhje me legalizimin e ndërtimeve pa leje të ngritura brenda vijës turistike të miratuar etj., si dhe VKM-në nr. 589, datë 10.09.2014 “Për përcaktimin e procedurave të ndërtimit faktik në terren, të ndërtimeve pa leje/shtesave, në ndërtime me leje të organeve dhe dokumentacionit për miratimin e zonave informale”⁵⁹;
- Ligjin nr. 9632, datë 30.10.2006 “Për sistemin e taksave vendore” i ndryshuar, përkatësisht nenin 26 në lidhje me taksën e fjetjes në hotel, Ligjin nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, përkatësisht nenin 2 në lidhje me fushën e veprimit të ligjit, nenin 64 në lidhje me deklaratën tatimore, nenin 116 në lidhje me fshehjen apo shmangien nga pagimi i detyrimeve tatimore, si dhe nenin 131 në lidhje me veprat penale⁶⁰;

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: “Referuar përmbajtjes së vendimeve gjyqësore të shpallura gjatë periudhës së vlerësimit, por edhe vendimeve të përzgjedhura për vlerësim, vlerësoj se evidentohet në mënyrë të qartë përcaktimi i fakteve të çështjes dhe natyrës së saj, ligjit të zbatueshëm, si dhe analiza e konfliktit të normave në ato raste kur ka pasur. Në të gjitha ato raste kur çështjet gjyqësore janë karakterizuar nga kompleksiteti i fakteve apo normave, jam përpjekur të analizoj në pjesën arsyetuese ligjin e zbatueshëm (p.sh. ligji i kohës) dhe arsyet e zbatimit të tij në rastin konkret. Gjithashtu, në ato raste kur ka patur konflikt ndërmjet normave, kam analizuar normën e zbatueshme bazuar në standardet e vendosura nga Gjykata Kushtetuese në Vendimin Nr. 2 datë 03.02.2010, në lidhje me zbatimin e parimit të hierarkisë së normave, si dhe parimit “Lex specialis derogat lex generalis”.

KONKLUZIONI

⁵⁸ Vendimi nr. 1968 datë 14.11.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁵⁹ Vendimi nr. 1071 datë 18.12.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁶⁰ Vendimi nr. 2215 datë 24.12.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira për përshkrimin dhe analizën e fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë koncize, të plotë dhe analitike, duke integruar përgjithësisht provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu gjyqtari ka aftësi shumë të mira edhe në drejtim të identifikimit të normës konkrete procedurale dhe materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluziviteti i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e tij. Normat ligjore në shumicën e rasteve referohen ose citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt, e cila zë pjesën më të madhe të analizës juridike, si dhe i kushton rëndësi interpretimin me aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Nga burimet e vlerësimit konstatohet se përgjithësisht gjyqtari përqendrohet në interpretimin e normës, të shoqëruar edhe me praktikën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese apo të GJEDNJ, duke dhënë një panoramë të gjërë të praktikës lidhur me çështjet e ngjashme, duke e zbërthyer normën në raport me faktet e çështjes, për të shkuar si rrjedhojë logjike në konkluzionet e arritura lidhur me zbatimin e tij në rastet konkrete.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete dhe gjithmonë e analizon normën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari :

- Analizon të drejtën e pronësisë, duke u ndalur në kuptimin dhe tagrat që burojnë prej saj. Gjithashtu, trajton të drejtën për mbrojtjen e saj referuar nenit 296 të K. Civil, i cili parashikon të drejtën për kërkimin e sendit. Në këtë kuadër, duke sjellë në vëmendje edhe jurisprudencën gjyqësore, gjyqtari evidenton dhe trajton kriteret ligjore që duhet të plotësohen për të gëzuar mbrojtjen e nenit 296 të K. Civil, si vijon: a) sendi të jetë i rivendikueshëm; b) paditësi të ketë legjitimitet aktiv, pra të vërtetojë se është pronar i ligjshëm i sendit apo pjesës së sendit që kërkon t'i kthehet gjyqësisht; c) pala e paditur të ketë legjitimitet pasiv, pra të vërtetohet se është i padituri që posedon sendin apo pjesë të tij, jashtë vullnetit të paditësit dhe pa asnjë titull. Po kështu, referuar nenit 296 e vijues të K. Civil, trajton edhe të drejtën për të kërkuar ndaj personit përgjegjës frutat civile dhe shpërblimin për përdorimin në mënyrë të paligjshme, duke bërë dallimin për kërkimin e tyre, në varësi të posedimit me mirëbesim apo keqbesim⁶¹;

- Zhvillon analizën juridike të fitimit të së drejtës së pronësisë me parashkrimi fitues pa titull referuar nenit 169 të K. Civil. Në këtë kuadër, gjyqtari evidenton dhe trajton në mënyrë të detajuar kushtet ligjore për verifikimin e saj dhe përkatësisht: së pari, sendi i paluajtshëm të jetë i aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; së dyti, posedimi i sendit duhet të jetë i vazhdueshëm, i pandërprerë dhe i qetë; së treti, sjellja e poseduesit si pronar; së katërti, të kalojë afati 20 vjet⁶²;

- Trajton padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv referuar nenit 609 të K.Pr.Civile, duke theksuar se ajo përfaqëson një prej tre mjeteve të mbrojtjes në fazën e ekzekutimit të detyruar, duke evidentuar edhe dallimin ndërmjet tyre. Gjithashtu, trajton institutin e pagimit të padetyruar, parashikuar nga neni 653 i K.Civil, duke iu referuar jurisprudencës së Gjykatës së Lartë⁶³;

- Analizon kontratën si një prej burimeve të detyrimit, duke evidentuar konditat e nevojshme për qënien e saj, si dhe rëndësinë e saj në kuptim të nenit 690 të K.Civil. Gjithashtu, analizon kontratën e huasë, duke identifikuar tre kushtet e saj referuar neneve 1050 e vijues të K.Civil dhe rrethanave konkrete, përkatësisht: njëanshmëria e kontratës; dhënia në pronësi nga huadhënësi tek huamarrësi e shumës së të hollave; ekzistenca e afatit të caktuar⁶⁴. Gjithashtu, kontratën si një prej burimeve të detyrimit, e trajton duke sqaruar se ajo përfaqëson lindjen e një marrëdhënie juridike detyrimi mes palëve që synojnë të realizojnë përmes veprimeve të njëanshme ose të ndërsjellta, përmbushjen e interesave ekonomike, materiale ose jopasurore. Gjyqtari sqaron se realizimi i objektit të marrëdhënies kontraktore determinohet nga vullneti dhe korrektësia e ndërsjelltë e palëve në ndërmarrjen e veprimeve të cilat garantojnë ekzekutimin e detyrimeve dhe përfitimin e të drejtave, që konstituojnë përmbajtjen e marrëdhënies juridike. Në këtë kuadër, duke evidentuar dispozitat ligjore përkatëse, trajton edhe pasojat e mospërmbushjes korrekte të detyrimeve kontraktore⁶⁵;

- Analizon institutin e martesës dhe regjimin juridik të zgjidhjes së saj, duke u ndalur veçanërisht në atë të parashikuar prej nenit 132 të K. Familjes *“Zgjidhja e martesës me kërkesën e njërit bashkëshort”*. Në lidhje me këtë të fundit, gjyqtari evidenton tre kushte të cilat duhet të përmbushen në mënyrë kumulative: a) shkakun për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës; b) pamundësia e jetesës së përbashkët dhe humbja e qëllimit të martesës; c) lidhja shkakësore ndërmjet shkakut për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës dhe pamundësia e jetesës së përbashkët. Gjithashtu, gjyqtari sqaron pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me

⁶¹ Vendimi nr. 1069 datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁶² Vendimi nr. 308 datë 19.03.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁶³ Vendimi nr. 57 datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁶⁴ Vendimi nr. 503 datë 19.04.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁶⁵ Vendimi nr. 1273 datë 14.11.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër.

bashkëshortët, duke u ndalur tek pushimi i së drejtës për të përdorur mbiemrin. Analizon mënyrën e ushtrimit të përgjegjesisë prindërore pas zgjidhjes së martesës në bazë të parimit të interesit më të lartë të të miturit, në tre komponentë të saj: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim, të drejtën e takimit për prindin tjetër dhe detyrimin për ushqim. Në lidhje me lënien e fëmijës për rritje dhe edukim, mban në konsideratë: aftësinë prindërore të secilit prind, mendimin e ekspertës psikologe dhe kushtet materiale të secilit prind. Në lidhje me të drejtën e takimit për prindin që nuk i është lënë fëmija për rritje dhe edukim, mban në konsideratë të drejtën e fëmijës për të patur të pranishëm në jetën e vet figurën e dy prindërve, si dhe largësinë midis vendbanimit të palëve. Së fundi, në lidhje me detyrimin për ushqim mbahen në konsideratë: kërkesat specifike të fëmijës në bazë të moshës, situata ekonomiko-financiare e secilit prind, aftësia e tyre për punë, si dhe nevojat personale të tyre. Analizon parimin e interesit më të lartë të fëmijës⁶⁶.

Përveç dispozitave të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, për shqyrtimin e çështjes, rezulton që gjyqtari të ketë marrë në analizë edhe dispozita të ligjeve të posaçme, Kushtetues apo të Konventave të ndryshme.

- Nenin 53 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen që garantohet për martesën, Konventa e OKB *“Mbi të drejtat e fëmijëve”*,;
- Nenin 8 të KEDNJ-së në lidhje me të drejtën e jetës familjare;
- Analizon natyrën e vendimit të vërtetimit gjyqësor të fakteve, duke sjellë në vëmendje edhe jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe Gjykatës së Lartë, duke referuar jurisprudencën e GJEDNJ përkatësisht çështjen Viasu kundër Rumanisë, Ramadhi kundër Shqipërisë dhe Hamzaraj kundër Shqipërisë në lidhje me natyrën e vendimeve të ish-KKKP.; jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 27/2010, në lidhje me natyrën e vendimeve të ish-KKKP, vendimin nr. 9/2007, nr. 31/2010 dhe nr. 6/2012, në lidhje me fuqinë prapavepruse të ligjit civil, si dhe vendimin nr. 7/2014 në lidhje me natyrën e vendimeve për vërtetimin gjyqësor të faktit; jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1, datë 06.01.2009 në lidhje me të drejtën e pronësisë dhe padinë për kërkimin e sendit, vendimin nr. 24/2002 në lidhje me mënyrën e trajtimit të Ligjit nr. 7514, datë 30.09.1991 *“Për pafajësinë dhe rehatibilimin e ish të përndjekurve politikë”* dhe Ligjit nr. 7698, datë 15.04.1993 *“Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish pronarëve”*, si dhe vendimin nr.3/2013 në lidhje me parimin e sigurisë juridike; jurisprudencë të huaj, përkatësisht vendime të Gjykatës Kushtetuese Gjermane, BverfGE 58,225 (300) dhe BverfGE 52, 1⁶⁷;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1/2008, në lidhje me interesin për të ngritur padi⁶⁸;
- Referon jurisprudencën jounifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1009, datë 25.10.2002 të Kolegjit Civil në lidhje me pagimin e padetyruar (*vendimi nr. 57, datë 19.01.2017*), vendimin nr. 30, datë 11.01.2016 të Kolegjit Civil në lidhje me rëndësinë e rolit të gjykatës në fazën e ekzekutimit të detyrueshëm dhe nr. 81, datë 22.02.2011 në lidhje me mjetin ligjor të kundërshtimit të veprimeve përmbarimore⁶⁹;

⁶⁶ Vendimi nr. 491 datë 11.09.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë.

⁶⁷ Vendimi nr. 1069 datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁶⁸ Vendimi nr. 57 datë 19.01.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁶⁹ Vendimi nr. 545 datë 25.04.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

- Nenin 11 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen që garantohet për pronën private, nenin 41, 42 të Kushtetutës, si dhe nenin 1 të Protokollit 1 të KEDNJ në lidhje me të drejtën e pronës, mënyrat e e fitimit dhe kufizimet e saj⁷⁰;
- Ligjin nr. 7698 datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish pronarëve”;
- Parashikime të neneve 42/1 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ në lidhje me procesin e rregullt ligjor;

Në vendimet penale gjyqtari interpreton gjithmonë dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e tij. Trajton konceptin e përgjegjësisë penale dhe elementet që duhet të verifikohen në kuadër të saj, duke evidencuar rëndësinë e saj në kuadër të zbatimit të parimit të ligjshmërisë. Më konkretisht gjyqtari :

- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Vrasja me paramendim*” parashikuar nga neni 78/1 i K. Penal dhe veprës penale “*Plagosja e rëndë me dashje*” parashikuar nga neni 88 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve përkatës: objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive. Për këtë qëllim, evidentohet edhe jurisprudenca gjyqësore⁷¹;
- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit*”, parashikuar nga neni 278/1 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj. Në veçanti, ndalet në analizën dhe evidentimin e dallimit midis termave “*banesë*”, “*mjedise publike*” dhe “*mjedise të hapura për publikun*”. Analizon dispozitat ligjore në lidhje me caktimin e dënimit, duke specifikuar elementët që duhet të mbajë në konsideratë gjykata për individualizimin e tij⁷²;
- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Falsifikimi i dokumenteve*”, parashikuar nga neni 186 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj, duke evidencuar në këtë kuadër edhe jurisprudencën e Gjykatës së Lartë⁷³;
- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Kontrabandë me mallra të tjera*”, parashikuar nga neni 174 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të dy prej elementëve të saj, përkatësisht objektit dhe anës objektive përkatëse⁷⁴;
- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Tregtimi dhe transportimi i mallrave që janë kontrabandë*”, parashikuar nga neni 178/2 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj;
- Trajton alternativën e dënimit me burgim parashikuar nga neni 63 i K. Penal, “*Pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim dhe detyrimi për kryerjen e një pune interes publik*”, duke evidencuar kushtet që duhet të verifikohen për aplikimin e saj; Trajton alternativën e dënimit me burgim parashikuar nga neni 59 i K. Penal “*Pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënia në provë*”, duke evidencuar kushtet që duhet të plotësohet për aplikimin e tij. Gjithashtu, sjell në vëmendje edhe Rekomandimin nr. R (99) 22 të Komitetit të Ministrave për shtetet anëtare në lidhje me mbipopullimin e burgjeve⁷⁵;
- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, parashikuar nga neni 283 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj,

⁷⁰ Vendimi nr. 1069 datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷¹ Vendimi nr. 1166 datë 26.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷² Vendimi nr. 719 datë 09.10.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷³ Vendimi nr. 1712 datë 18.10.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷⁴ Vendimi nr. 2029 datë 26.11.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷⁵ Vendimi nr. 1089 datë 12.06.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj, duke sjellë në vëmendje edhe jurisprudencën unifikuese për këtë qëllim⁷⁶;

- Zhvillon analizën juridike të veprës penale “*Ndërtimi i paligjshëm*”, parashikuar nga neni 199/a/2 i K. Penal, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj, duke referuar edhe në dispozitat e ligjeve të posaçme⁷⁷;

- Analizon veprën penale “*Shkaktimi i vetëvrasjes*”, parashikuar nga neni 99 i K. Penal, duke u ndalur në objektin dhe anën objektive të saj⁷⁸;

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka analizuar edhe dispozita të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, dhe konkretisht:

- nenin 42 të Kushtetutës duke referuar edhe në nenin 6 të KEDNJ në lidhje me të drejtën për një proces të rregullt ligjor dhe aspekteve përbërës së tij ;
- nenin 39 të Kushtetutës në lidhje me parimin se “*nuk ka krim, nuk ka ndëshkim pa ligj*” ;
- nenin 7 të KEDNJ në lidhje me parimin e mosdënimit pa ligj ;
- nenin 29 të Kushtetutës në lidhje me parimin e mosdënimit dy herë për të njëjtin fakt ;
- nenin 30 të Kushtetutës në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë ;
- nenin 148 të Kushtetutës në lidhje funksionet e prokurorisë ;
- nenet 155 dhe 157 të Kushtetutës në lidhje me sistemin buxhetor ;

Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të Kodit Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë blankete ose kur është i nevojshëm referimi në ligje të posaçëm për të analizuar objektin dhe anën objektive të veprës penale, gjyqtari zbaton dhe në disa raste referon në interpretim edhe në dispozita të ligjeve të posaçme si:

- Ligjin nr. 10433, datë 16.06.2011 “*Për inspektimin në Republikën e Shqipërisë*”, përkatësisht nenin 4 në lidhje me qëllimin e inspektimit, nenin 24 në lidhje me inspektimin e programuar, nenin 27 në lidhje me autorizimin e një inspektimi, nenet 37-38 në lidhje me të drejtat dhe detyrat e inspektorit, nenin 43 në lidhje me masat urgjente, nenin 45 në lidhje me mbajtjen dhe njoftimin e procesverbalit, nenin 46 në lidhje me shqyrtimin dhe marrjen e vendimit përfundimtar dhe nenin 48 në lidhje me shkeljen e kërkesave ligjore nga subjekti i inspektimit;
- VKM nr. 1081, datë 21.12.2009 “*Për organizimin dhe funksionimin e autoritetit Kombëtar të Ushqimit*”;
- Ligjin nr. 33/2012 “*Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme*” ;
- Kodin Doganor, përkatësisht nenin 266 në lidhje me kuptimin e kontabandës, si dhe aktet në zbatim të tij ;
- Ligjin nr. 107/2014 “*Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje*” përkatësisht nenin 3 në lidhje me përkufizimet ;
- Ligjin nr. 8405, datë 17.09.1998 “*Për urbanistikën*”, neni 45 në lidhje me detyrimin për pajisjen me leje ndërtimi ;
- Ligjin nr. 10 119, datë 23.04.2009 “*Për planifikimin e territorit*” neni 71 në lidhje me detyrimin për pajisje me leje zhvillimi ;

⁷⁶ Vendimi nr. 752 datë 30.04.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷⁷ Vendimi nr. 1968 datë 14.11.2019 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁷⁸ Vendimi nr. 216 datë 12.02.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

- Ligjin nr. 107/2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit” ;
- Ligjin nr. 7501, datë 19.07.1999 “Për tokën” neni 1 në lidhje me ndarjen e tokës në Republikën e Shqipërisë ;
- Ligjin nr. 7980, datë 27.07.1995 “Për shitblerjen e trojeve”, në lidhje me konceptin e tokës truall ;
- Ligjin nr. 9235, datë 29.07.2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronës”, neni 3 në lidhje me konceptin e tokës truall ;
- Ligjin nr. 9244, datë 17.06.2004 “Për mbrojtjen e tokës bujqësore”, neni 14 në lidhje me ndalimin e veprimtarisë ndërtimore në tokat bujqësore ;
- Ligjin nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit” ;
- Ligjin nr. 9632, datë 30.10.2006 “Për sistemin e taksave vendore” i ndryshuar, nenin 26 në lidhje me taksën e fjetjes në hotel ;
- Ligjin nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë”, përkatësisht nenin 2 në lidhje me fushën e veprimit të ligjit, nenin 64 në lidhje me deklaratën tatimore, nenin 116 në lidhje me fshehjen apo shmangien nga pagimi i detyrimeve tatimore, si dhe nenin 131 në lidhje me veprat penale;

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Konkretisht :

- Trajton institutin e shuarjes së masave të sigurimit, duke u fokusuar në rrethanën konkrete në lidhje me çështjen objekt gjykimi, përkatësisht atë të parashikuar nga neni 261/1/a i K. Pr. Penale kur për të njëjtin fakt dhe ndaj të njëjtit person është vendosur pushimi i çështjes ose është dhënë vendimi pafajësisë;
- Zhvillon interpretimin e dispozitave ligjore në lidhje me rishikimin e vendimit penal, përkatësisht të nenit 450/e të K. Pr. Penale, i cili parashikon se rishikimi mund të kërkohet kur personi është gjykuar në mungesë sipas nenit 352 të K.Pr.Penale, në lidhje me rrethanat e çështjes objekt gjykimi;
- Trajton kërkesën për gjykim, duke marrë në analizë aspektet formale dhe thelbësore të saj. Konkretisht, në lidhje me elementët formalë të kërkesës, referon tek neni 331/2 i K.Pr.Penale. Në këtë kuadër, gjyqtari ndër të tjera sqaron edhe elementët e vlefshmërisë së kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq, duke evidentuar se neni 331/2 i K.Pr.Penale përfaqëson një dispozitë blankete, arsye për të cilën referohet tek nenin 327 i K.Pr. Penale. Sa i takon elementëve thelbësore të kërkesës, evidentohet kryerja e hetimeve në mënyrë të plotë, moskonstatimi i rasteve të pavlefshmërisë absolute të akteve apo papërdorshmërisë së provave, si dhe mosparashkrimi i ndonjë kërkesë për pavlefshmëri relative;
- Evidenton dhe interpreton nenin 59 dhe 60 të K.Pr.Penale në kuadër të aspekteve formale të kërkesës për gjykim të paraqitur nga viktima akuzese;
- Trajton konceptin e përgjegjësisë penale dhe elementet që duhet të verifikohen në kuadër të saj. Gjithashtu, gjyqtari trajton rëndësinë e parashikimeve të Kodit të Procedurës Penale në lidhje me kërkesën për pushimin e akuzës/çështjes, duke theksuar se e drejta e kontrollit gjyqësor ndaj vendimit të prokurorisë ushtrohet në funksion të parimit të ligjshmërisë së procedimit penal dhe garantimit të të drejtave të palëve të përfshira në të;
- Trajton padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv referuar nenit 609 të K.Pr.Civile. Në këtë kuadër, thekson se ajo përfaqëson një prej tre mjeteve të mbrojtjes në fazën e ekzekutimit të detyruar, duke evidentuar edhe dallimin ndërmjet tyre. Gjithashtu, trajton

institutin e pagimit të padetyruar, parashikuar nga neni 653 i K.Civil, duke iu referuar jurisprudencës së Gjykatës së Lartë;

- Trajton mjetin procedural të kundërshtimit të veprimeve përmbarimore referuar nenit 610 të K.Pr.Civile, duke sqaruar se përmes këtij mjete kundërshtohet mënyra e ligjshmëria e zhvillimit të vetë procesit të ekzekutimit të titullit ekzekutiv, për shkak të mosrespektimit të ligjit në vendimmarrjen dhe veprimet e përmbaruesit. Gjithashtu, sqaron se parregullsitë formale ekzistojnë në ato raste kur aktet dhe sjelljet e përmbaruesit përbëjnë zbatim të gabuar të ligjit procedural civil apo janë akte e sjellje të kryera nga përmbaruesi duke zbatuar gabim ligjin procedural.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të tij në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Referon jurisprudencën e GJEDNJ përkatësisht çështjen Viasu kundër Rumanisë, Ramadhi kundër Shqipërisë dhe Hamzaraj kundër Shqipërisë në lidhje me natyrën e vendimeve të ish-KKKP⁷⁹ ;
- Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 27/2010, në lidhje me natyrën e vendimeve të ish-KKKP, vendimin nr. 9/2007, nr. 31/2010 dhe nr. 6/2012, në lidhje me fuqinë prapavepruse të ligjit civil, si dhe vendimin nr. 7/2014 në lidhje me natyrën e vendimeve për vërtetimin gjyqësor të faktit;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 1, datë 06.01.2009 në lidhje me të drejtën e pronësisë dhe padinë për kërkimin e sendit ;
- Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 5/2009 në kuadër të harmonizimit të Kodit të Procedurës Penale me amendamentet e Kushtetutës⁸⁰;
- Referon jurisprudencën jounifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 132, datë 18.12.2017 të Kolegjit Penal në lidhje me institutin e shuarjes së masës së sigurimit, vendimin nr. 358, datë 09.07.2008 dhe nr. 536, datë 27.10.2009 të Kolegjit Penal në lidhje me veprën penale “Shpërdorimi i detyrës”;
- Referon jurisprudencën e GJEDNJ, përkatësisht vendimin në çështjen Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë në lidhje me parimin “përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”⁸¹;
- Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 8/2005, nr. 10/2009, nr. 47/2011 dhe nr. 57/2012 në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë, si dhe vendimin nr. 5/2001 në lidhje me rëndësinë e vendimeve të Gjykatës Kushtetuese⁸²;
- Referon jurisprudencën e GJEDNJ-së, përkatësisht vendimet Minelli kundër Zvicrës, John Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar dhe Telfner kundër Austrisë në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë⁸³;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 7/2011 në lidhje me revokimin/zëvendësimin e masave të sigurimit;
- Referon jurisprudencë jounifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 73, datë 06.03.2013 të Kolegjit Penal në lidhje me dashjen, vendimin nr. 691, datë 22.11.2006 dhe nr. 22,

⁷⁹ Vendimi nr. 1069 datë 11.9.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁸⁰ Vendimet nr. 551 datë 03.04.2018 dhe nr. 2215 datë 24.12.2009 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁸¹ Vendimet nr. 1712 datë 18.10.2018 dhe nr. 2029 datë 26.11.2009 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁸² Vendimi nr. 1166 datë 26.6.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

⁸³ Vendimi nr. 1071 datë 18.12.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër

datë 30.01.2013 të Kolegjit Penal në lidhje me vrasjen me paarmendim, vendimin nr. 201, datë 05.07.2012, nr. 97, datë 20.03.2013, nr. 31, datë 31.01.2013 dhe nr. 141, datë 21.05.2014 të Kolegjit Penal në lidhje me provat dhe çmuarjen e tyre, si dhe parimin se askush nuk mund të dënohet me një provë të vetme, si dhe vendimin nr. 209, datë 03.07.2013 të Kolegjit Penal në lidhje me veprën penale të parashikuar nga neni 278/3 i K. Penal ;

- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 3/2011 në lidhje me veprën penale “*Trafikimi i narkotikëve*”, vendimin nr. 1/2008 në lidhje me veprën penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*” dhe vendimin nr. 7/2011 në lidhje me revokimin/zëvendësimin e masave të sigurimit⁸⁴;

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtari njej, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit :

- Citon dhe aplikon parimin procedural të barrës së provës në procesin civil, të një hetimi të plotë dhe të githanshëm, si dhe parimin e sigurisë juridike në raport me fuqinë prapavepruese të ligjit;
- Citon parimin “*nuk ka krim, nuk ka dënim pa ligj*”, parimin “*përtej çdo dyshimi të arsyeshëm*”, parimin “*çdo dyshim në favor të të pandehurit*”, parimin e prezumimit të pafajësisë, si dhe parimet për caktimin e dënimit;
- Citon parimin e ndalimit të gjykimit dy herë për të njëjtin fakt, parimin e ndalimit të zbatimit të ligjit në analogji, si dhe parimin e çdo dyshimi në favor të të pandehurit;

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ky vetëvlerësim është argumentuar : “*Në analizë tërësore të vendimeve gjyqësore të shpallura gjatë periudhës 2017-2019, vlerësoj se aftësia e interpretimit të ligjit ka qenë në nivele të larta. Në të gjitha vendimet gjyqësore, nuk jam mjaftuar vetëm me citimin e dispozitës ligjore të zbatueshme, por kam interpretuar dhe analizuar atë në kuadër të fakteve të çështjes. Gjithashtu, në të gjitha vendimet gjyqësore, në interpretim të normës konkrete, kam zbatuar edhe parimet e përgjithshme të së drejtës materiale dhe procedurale, të aplikueshme në rastin konkret. Këto parime janë zbatuar edhe në ato raste kur ligji ka munguar, ka qenë i paqartë apo ka patur kundërthënie, duke i dhënë zgjidhje çështjes konkrete. Nga ana tjetër, vlerësoj se vendimet gjyqësore, janë të pasura edhe me praktikë gjyqësore të detyrueshme (vendime të Gjykatës Kushtetuese, vendime të GJEDNJ-së, Vendime Unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë), në ato raste kur janë relevante për çështjen, si dhe me praktikë gjyqësore ndihmëse (Vendime të Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë). Citimi i këtyre të fundit është përdorur jo vetëm si autoritet bindës në arsyetimin e vendimeve gjyqësore, por edhe si etalon i ndjekjes së të njëjtës praktikë gjyqësore për çështje të njëjta. Në këtë pjesë, dua të theksoj faktin se kam treguar kujdesin maksimal për të cituar praktikë gjyqësore në ato çështje për të cilat, ka patur praktikë gjyqësore relevante, duke mos e ngarkuar vendimin gjyqësor me praktikë jo relevante.*”.

KONKLuzioni

⁸⁴ Vendimi nr. 752 datë 30.4.2018 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter civil apo penal. Evidentohet një kujdes i gjyqtarit për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përse i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave *actus rea; condicio sine qua non; nullum crimen, nulla poena sine culpa; nullum crimen, nulla poena sine legge; nullum crimen, nulla poena sine causa; locus standi; tantudem; dies interpellat pro homine; consortium omni vitae; ipso legge; nemos plus juris in alium transferre potest quam ipse habeat; tempus regit actum etj.* në gjuhë të huaj, përgjithësisht të etiketuar në kllapa/thonjëza, duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tij. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknike është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare,

evidentohet kujdesi i gjyqtarit për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në përgjithësi, në vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë të organizuara, të identifikuar me paragrafë duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ky vetëvlerësim është argumentuar si vijon: *“Vlerësoj se në vendimet gjyqësore janë zbatuar me përpikmëri rregullat e gjuhës shqipe. Vendimet janë shkruar sipas rregullave gramatikore dhe atyre të sintaksës. Gjatë arsyetimit, jam përpjekur të formoj fjali me një strukturë të qartë dhe të kuptueshme, duke përdorur të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (përfshirë edhe shkronjat "ë" dhe "ç"). Gjithashtu, vendimet janë strukturuar me paragrafë të organizuar dhe të lidhur në mënyrë logjike me njëri-tjetrin, si dhe të numërtuar për lehtësi refrimi edhe nga palët. Gjithashtu, gjatë arsyetimit termat juridike janë përdorur në mënyrë korrekte dhe konsistente, duke mos krijuar vështirësi në kuptimin e arsyetimit të gjykatës.”*

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të tij, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i tij do ta kuptojë dhe të bindet

nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristët/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj., të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e tij, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimi ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *Procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, etj.
- (ii) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuar në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar shpesh herë provat

e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtari i kushton rëndësi kësaj pjese të arsytimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi dhe herë në mënyrë të përmbledhur.

(iii) *Ligji i zbatueshëm*. Në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm evidentohet nëpërmjet citimit të përmbajtjes së dispozitave, para analizës ligjore të çështjes.

(iv) *Arsyetime ligjor apo Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon dhe sipas kategorisë së vendimeve gjyqtari zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa raste në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër penale për të cilën procedohet, në vendimet penale. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në vendimet penale të themelit gjyqtari e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për të pandehurin, për të vijuar më pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Në vendimet civile themeli dhe familjare burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqtari e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin nga elementët që ai vlerëson të nevojshme për t'iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me kërkimin për njohjen pronar me parashkrim fitues, me detyrimin e ZVRPP të bëjë regjistrimin e pasurisë; detyrimin për lirim e dorëzim sendi. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të tij lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqtari organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e tij mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie. Ndërkohë në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zërthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përqasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vete, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtari konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin e çështjes në gjyq, apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale dhe (vii) shpenzimet

gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të tij.

Përgjithësisht vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale të themelit, etj.

Si më lart, gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtari zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, ligji i zbatueshëm, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtari i përdor, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, të cilat janë renditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ky vetëvlerësim është argumentuar : *“Vendimet gjyqësore janë hartuar sipas një strukture të mirëorganizuar. Sipas strukturës së ndjekur në të gjitha vendimet gjyqësore, rezulton se ndiqet një metodologji e caktuar, duke u ndarë vendimi gjyqësor me nëntituj sipas pjesëve përbërëse të vendimit. Kjo mënyrë strukturimi, i shërben jo vetëm organizimit të vendimit dhe kuptueshmërisë së tij duke analizuar të gjitha kërkimet në pjesët përkatëse, por njëkohësisht është në funksion të orientimit të lexuesit në identifikimin e fakteve, pretendimeve dhe prapësimeve, analizës së gjykatës, si dhe konkluzioneve.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, ku gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuar kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë përgjithësisht janë pjesë e rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nëndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar⁸⁵.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtari në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të saktë, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore dhe të përmbledhur të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt dhe konkret të dispozitave, interpretim që konkretizohet në ndërthurjen e rrethanave dhe faktet konkrete të çështjes, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese.

⁸⁵ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar si në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Gjyqtari është kujdesur që në çështjet më komplekse, të pasqyrojë dhe marrë në analizë pretendimet e palëve ndërgjyqëse (duke krijuar edhe paragrafë me fjali hyrëse në lidhje me këto pretendime), si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zbërthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtari i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar të instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, përkufizimin dhe parimet bazë të saj duke nxjerrë në pah arsyet pse legjislatori ka parashikuar edhe mundësinë e zgjidhjes së saj. Në vijim, trajtohen zgjidhja e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort, duke evidentuar kushtet që duhet të verifikohen për efekt të saj, përkatësisht: a) shkakun për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës; b) pamundësinë e jetesës së përbashkët dhe humbjen e qëllimit të martesës; c) lidhjen shkakësore ndërmjet shkakut për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës dhe pamundësisë së jetesës së përbashkët. Pasi verifikohen kushtet dhe konkludohet për zgjidhjen e martesës, vijohet me rregullimin e pasojave të saj. Sa i takon rregullimit të pasojave të zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, trajtohet ajo e parashikuar nga neni 146 i K. Familjes. Ndërkohë, në lidhje me pasojat e zgjidhjes së martesës për fëmijët e mitur, vendimi ndalet në ushtrimin e përgjegjësisë prindërore në bazë të parimit të interesit më të lartë të të miturit, në tre komponentë të saj: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim; të drejtën e takimit për prindin tjetër, si dhe detyrimin për ushqim. Në lidhje me lënien e fëmijës për rritje dhe edukim, mban në konsideratë: mendimin e ekspertës psikologe; kushtet materiale dhe sociale të secilit prind; mendimin e fëmijës së mitur, aftësinë prindërore të secilit prind, mendimin e ekspertës psikologe dhe kushtet materiale të secilit prind. Në lidhje me të drejtën e takimit për prindin që nuk i është lënë fëmija për rritje dhe edukim, mban në konsideratë të drejtën e fëmijës për të patur të pranishëm në jetën e vet figurën e dy prindërve, si dhe largësinë midis vendbanimit të palëve. Së fundi, në lidhje me detyrimin për ushqim mbahen në konsideratë: kërkesat specifike të fëmijës në bazë të moshës, situata ekonomiko-financiare e secilit prind, aftësia e tyre për punë, si dhe nevojat personale të tyre⁸⁶;
- (ii) institutit të fitimit të pronës me parashkrim fitues, duke analizuar kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë që të verifikohet fitimi i pronësisë me parashkrim fitues me titull dhe konkretisht: ekzistenca e një sendi të aftë për t’u fituar me parashkrim fitues; ekzistenca e një titulli, veprimit juridik për kalimin e pronësisë, i cili ka për qëllim kalimin e pronësisë dhe nuk është i ndaluar nga ligji; ekzistenca e një sendi të paluajjtshëm, i cili duhet të jetë i aftë për t’u fituar me parashkrim fitues; posedimi i sendit në mënyrë të vazhdueshme, të pandërprerë dhe të qetë; sjellja e poseduesit si pronar, e cila ka dy anë atë të jashtme ose objektive dhe atë të brendshme ose subjektive; kalimi i kohës së përcaktuar nga ligji;

⁸⁶ Vendimi nr. 491, datë 11.09.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë;

- (iii) padisë së rivendikimit referuar nenit 296 të K.Civil dhe evidentohen e trajtohen kushtet ligjore për të gëzuar mbrojtjen e saj, duke mbajtur në konsideratë edhe jurisprudencën gjyqësore. Mbi këtë bazë, vijohet me analizën e rrethanave të çështjes objekt gjykimi dhe konkludohet për plotësimin e kushteve të kërkuara në kuadër të padisë së rivendikimit. Gjithashtu, analizohen edhe parashikimet e nenit 297-298 të K. Civil, në lidhje me kërkimin e dytë në kërkesëpadi për shpërblimin e dëmit, duke evidentuar edhe dallimin në lidhje me poseduesin me mirëbesim dhe keqbesim, e mbi këtë bazë zhvillohet analiza e rrethanave të çështjes konkrete. Po kështu, vendimi zhvillon analizën e detajuar të prapësimeve të ngitura prej të paditurve në lidhje me kërkesëpadinë, duke konkluduar mbi pabazueshmërinë e tyre. Në vijim, analizohen kërkimet në secilën prej kundërpasive, të cilat kanë në themel kërkimin për njohje pronar. Duke mbajtur në konsideratë se elementi thelbësor për gjykime të kësaj natyre është titulli i pronësisë, zhvillohet analiza e titullit të pretenduar prej secilit prej të paditurve kundërpaditës, referuar së cilës konkludohet për pabazueshmërinë e secilës prej kundërpasive⁸⁷;
- (iv) kategoritë e titullit ekzekutiv të parashikuara në nenin 510 të K. Pr. Civile. Gjithashtu, duke mbajtur në konsideratë edhe jurisprudencën e Gjykatës së Lartë, sqarohet koncepti i titullit ekzekutiv dhe karakteristikat e tij. Mbi këtë bazë, zhvillohet analiza e kontratës së kredisë bankare për të cilën kërkohet lëshimi i urdhërit të ekzekutimit dhe konkludohet se ajo përbën titull ekzekutiv për të cilën duhet të lëshohet urdhëri i ekzekutimit⁸⁸ ;

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtari paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë shpeh herë me provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtari integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Por edhe në këtë rast, argumenti logjik përgjithësisht dominohet nga analiza abstrakte e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në raport me zbërthimin dhe analizën e këtyre koncepteve ligjore në lidhje me faktet e çështjes dhe aktet provuese mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit.

Gjyqtari ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, edhe pse kjo pjesë paraqitet tepër e përmbledhur në disa raste, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, në mbështetje të konkluzioneve të tij për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zbërthimin dhe analizën e elementëve e tij si dhe autorësisë e të pandehurit⁸⁹;

⁸⁷ Vendimi nr. 1069 datë 11.09.2017 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Shkodër;

⁸⁸ Vendim nr. 87, datë 16.04.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë;

⁸⁹ Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtari ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përfaqshen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të tij mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

- (ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimit dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtari zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale⁹⁰;
- (iv) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij, qëllimin e këtij fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analize gjyqtari ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në një pjesë të mirë të vendimeve burim vlerësimi rezultoi se ata janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsytimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.*), duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar në përmbajtje të arsytimit ligjor dhe në disa raste në një pjesë të veçuar të arsytimit (*por në pjesën përkatëse të arsytimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret*). Pretendimet e palëve kanë marrë gjithmonë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor. Në vendimet penale gjyqtari ndjek të njëjtin rregull ku analiza dhe arritja e konkluzionit vjen pas analizës së ligjore të çështjes.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë. Ky vetëvlerësim është argumentuar: *“Në të gjitha vendimet gjyqësore, jam përpjekur të kryej një analizë cilësore, duke patur në konsideratë zhvillimin logjik të koncepteve ligjore. Gjatë arsytimit, jam përpjekur që vendimin gjyqësor ta strukturoj me nënpika, duke i dhënë përgjigje në mënyrë të veçantë secilit prej pretendimeve të palëve. Kjo mënyrë strukturimi, përveçse i shërben qartësisë së vendimit gjyqësor, njëkohësisht e orienton palën në lidhje me përgjigjet për të gjitha pretendimet e tij. Gjithashtu, në arsytimin e qëndrimit të gjykatës, për sa i përket pretendimeve të palëve, gjithmonë kam analizuar institutet juridike të zbatueshme në rastin konkret, si dhe kam interpretuar në mënyrë sistematike dhe logjike dispozitat ligjore të aplikueshme në raport me faktet e çështjes. Dispozitivi i gjykatës, ka qënë gjithmonë deduksion i konkluzioneve të arritura në përfundimit të analizës logjike të fakteve të çështjes dhe ligjit të zbatueshëm. Në arritjen e këtij konkluzioni, përveçse referimit në përmbajtjen e vendimeve të gjykatës, kam në konsideratë edhe vendimmarrjen e gjykatave më të larta, të cilat në asnjë rast nuk kanë konstatuar mungesë apo paqartësi në arsytimin e vendimeve gjyqësore.”*

KONKLUZIONI

⁹⁰ Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “*Cilësia e analizës dhe argumentit logjik*”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim ligjor-konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të zhvillimit të mendimit juridik në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsytimit. Në secilin vendim, mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit, dhe në disa raste për të mbështetur interpretimin e tij ka referuar në qëndrimeve të praktikës gjyqësore të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe atë të GJEDNJ. Arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara kryesisht për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik”, është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 428 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”,

“Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 428 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, nga të cilat 102 janë gjykuar jashtë afatit. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (102 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (428 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **23,8 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Gjyqtari në Formularin e Integruar të Vlerësimit ka vlerësuar treguesin “Respektimi i afateve ligjore” në shkallë shumë të lartë. Ky vetëvlerësim është argumentuar : “Referuar statistikave të të dy gjykatave, rezulton se gjatë periudhës 2017-2019 kam gjykuar gjithësej 1,172 çështje të natyrave të ndryshme, numër ky që e tejkalon disa herë standardin minimal vjetor të gjykimeve nga gjyqtari referuar vendimit orientues të KLD-së. Referuar statistikave rezulton e provuar se tejkalimi i afateve ka qenë në disa ditë dhe shumë rrallë në muaj. Referuar çështjeve gjyqësore për të cilat është tejkaluar afati ligjor i gjykimit, vlerësoj të sqaroj si më poshtë:

Paraprakisht sqaroj se gjatë periudhës 2017-2019 kam përballuar një volum të madh pune, të karakterizuar nga çështje të natyrave të ndryshme, civile, penale, familjare, e tregtare. Kjo pasi fillimisht në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër jam caktuar në seksionin civil, në vijim kam kaluar në seksionin penal, duke vijuar gjykimin e çështjeve civile që kam pasur të shortuar përpara ndryshimit të seksionit dhe paralelisht gjykimin e atyre penale që më janë shortuar rishtaz. Njëkohësisht përveç gjykatave ku jam deleguar për gjykimin e çështjeve të veçanta në gjykata të ndryshme si ajo e Tropojës, Pukës dhe Lezhës, kam ushtruar funksionin në dy gjykata të ndryshme, përkatësisht në Gjykatën e Shkodrës dhe atë të Pukës. Kjo pasi, në muajin dhjetor të vitit 2018 me vendim të Këshillit të Lartë Gjyqësor, jam transferuar në mënyrë të detyrueshme pa pëlqim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë, ku kam ushtruar funksionin deri në 30 Shtator të vitit 2019. Në atë Gjykatë kam gjykuar çështje të kategorive të ndryshme për shkak se ajo nuk është e organizuar në seksione. Kemi qenë vetëm dy gjyqtarë, duke përballuar të gjithë punën në atë gjykatë. Gadishmëria me kërkesa të ngutshme të natyrave të ndryshme ishte shumë e shpeshtë. Për shkak të këtyre dy urdhrave të KLGJ-së, për disa çështje përfundimi i gjykimeve dhe respektimi i afateve ligjore nga ana ime është bërë objektivisht i pa mundur, për shkak të dorëzimit të dosjeve në secilën gjykatë. Pavarësisht sa më sipër, nga ana ime janë ndërmarrë të gjitha hapat e duhura për respektimin e afatit ligjor dhe mosrespektimi i tij në të gjitha rastet ka ardhur për shkaqe objektive të pavarura nga vullneti im, apo mënyra e organizimit të punës nga unë. Sigurisht që parësor kam konsideruar realizimin e një procesi të rregullt ligjor duke respektuar të drejtën e secilës palë për t’u dëgjuar, zhvillimin e një procesi kontradiktor dhe kryerjen e një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm. Seancat gjyqësore janë shtyrë për arsye të përligjura, kryesisht për shkak të mosnjoftimit të palëve, mungesës apo ndryshimit të prokurorëve dhe palëve të tjera, kërkesave të palëve si dhe shkaqe të tjera objektive. Caktimi i seancave të ardhshme është bërë në përputhje me natyrën e çështjeve. Si shkaqe objektive të tjera që kanë ndikuar janë fakti që i gjithë muaji Gusht është i planifikuar me lejet vjetore të gjyqtarëve dhe prokurorëve. Në muajin Dhjetor janë festat e fundvitit, e në vijim është procesi i mbartjes së dosjeve. Një pjesë e çështjeve më kanë kaluar nga gjyqtar të tjerë. Sqarime më të detajuara do të gjeni në dokumentacionin bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit.

Ndodhur në kushtet kur në asnjë rast tejkalimi i afateve nuk ka ardhur si pasojë e vullnetit tim apo mënyrës së organizimit të punës nga unë, si dhe për të gjitha arsyet e sipërcituara

dhe ato që do gjeni në dokumentacionin bashkëlidhur formularit, vlerësoj se të gjitha çështjet duhet të konsiderohen si të gjykuara brenda afateve ligjore. "

Në përlogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përlogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;
- leje per arsye personale :
 - o për vitin 2017 : 29-31 mars dhe 3 prill ;
 - o për vitin 2018 : 8 -12 janar ; 4-8 qershor dhe 19 korrik – 17 gusht (kjo e fundit leje e muajit gusht) ;
 - o për vitin 2019 : 7 –8 shkurt dhe 13-24 maj .

Kështu, referuar tabelave me të dhëna statistikore, rezulton si vijon:

- për vitin 2017
 - (i) në tabelën nr. 1, çështja me objekt *"Kundërshtim veprimesh përmbartimore"*⁹¹, është shortuar më datë 20.07.2017 dhe ka përfunduar me datë 06.09.2017, për 1 muaj e 16 ditë. Nëse zbresim lejen vjetore të muajit gusht rezulton që çështja të jetë gjykuar për 11 ditë, pra ***brenda afatit ligjor 20 ditor.***
 - (ii) në tabelën nr. 10, 2 çështjen me nr. rendor 53 dhe 54 me objekt *"Caktim mase sigurimi"*⁹² të cilat janë shortuar me datë 09.11.2017 dhe përfunduar me datë 13.11.2017, pra për 4 ditë. Tejkalmimi prej 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të ***konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 48 orë.***
 - (iii) në tabelën nr. 11, çështja me nr. rendor 22, me objekt *"Dërgim çështje në gjyq"*⁹³, e cila është shortuar me datë 06.11.2017 dhe përfunduar me datë 07.12.2017, pra gjykuar për 31 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të ***konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor 30 ditë.***
- për vitin 2018
 - (i) në tabelën nr. 10, çështja me nr. rendor 12, me objekt *"Zëvendësim i masës së sigurimit"*⁹⁴, është shortuar në datë 11.10.2018 dhe ka përfunduar më 17.10.2018, pra për 6 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të ***konsiderohet si e përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor.***
 - (ii) në tabelën nr. 10, çështja me nr. rendor 19, me objekt *"Ankim kundër vendimit të mosfillimit të procedimit penal"*⁹⁵, është shortuar me 05.01.2018 dhe ka përfunduar në 07.02.2018, për 32 ditë. Nëse zbresim lejen personale 8-12 janar (5 ditë) çështja rezulton e gjykuar për 27 ditë, pra ***brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.***
 - (iii) në tabelën me nr. 11, 3 çështjet me nr. rendor 4, 7, 9, objekt *"Dërgim çështje në gjyq"*, të cilat janë shortuar me 07.12.2017 dhe ka përfunduar në 18.01.2018, 13.12.2017 dhe ka përfunduar në 25.01.2018 dhe shortuar më 21.12.2017 dhe ka përfunduar në 25.01.2018, të cilat janë gjykuar për 41 ditë, 42 ditë dhe 34 ditë. Nëse zbresim festat e

⁹¹Neni 610 i K. Pr. Civile, ka parashikuar afatin ligjor 20 ditë.

⁹² referuar neneve 244 e vijues të K. Pr. Penale, derivon afatin ligjor i gjykimit 48 orë

⁹³ neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë

⁹⁴ Neni 260 pika 4 i K.Pr.Penale në fuqi në këtë kohë parashikonte se : » *Kërkesa e prokurorit ose e të pandehurit për revokim ose zëvendësimin e masës shqyrtohet nga gjykata brenda pesë ditëve nga depozitimi i saj. Kur është rasti gjykata vendos edhe kryesisht gjatë procedimit për sigurimin e provës ose gjatë gjykimit.* ».

⁹⁵ Neni 291 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë.

fundvitit dhe lejen personale 8-12 janar (5 ditë), çështjet rezultojnë të gjykuara për 30 ditë, 31 ditë dhe 23 ditë. Ndërsa 7 çështjet me nr. rendor 133, 137, 138, 140, 141, 142 dhe 145 janë shortuar me 09.07.2018 dhe ka përfunduar me 04.09.2018, 16.07.2018 dhe ka përfunduar në 06.09.2018, 09.07.2018 – 11.09.2018, 16.07.2018 dhe ka përfunduar në 12.09.2018, 12.07.2018 dhe ka përfunduar në 13.09.2018, 16.07.2018 dhe ka përfunduar në 13.09.2018 dhe shortuar më 16.07.2018 dhe ka përfunduar në 17.09.2018, gjykuar për 55 ditë, 51 ditë 62 ditë, 57 ditë, 61 ditë, 58 ditë dhe 61 ditë. Nëse do të zbresim lejen vjetore 19 korrik – 17 gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 25 ditë, 21 ditë, 32 ditë, 27 ditë, 31 ditë, 28 ditë dhe 31 ditë. Tejkalmimi me 1-2 ditë për disa çështje do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor.**

- për vitin 2019

- (i) në tabelën nr. 11 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, çështja me nr. rendor 13 me objekt *“Dërgim çështje në gjyq”⁹⁶*, është shortuar me datë 17.10.2019 dhe ka përfunduar me datë 18.11.2019, gjykuar për 31 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do **të konsiderohet si e përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor.**

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **17 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuar më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 428 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (102 çështje), duhet të zbriten 17 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalmim të afatit ligjor (85 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (428 çështje), rezulton të jetë 19.8 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtarri ka përfunduar në total për gjithë periudhën 3-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2017-31.12.2019), 1172 çështje, nga të cilat 428 çështje parashikojnë afati ligjore gjykimi. Pra, 36.5% të numrit total të çështjeve kanë qenë me afat ligjor, përqindje tepër e

⁹⁶ Neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë.

lartë duke e ngarkuar shumë gjyqtarin me çështje që kërkonin shpejtësi gjykimi. Gjithashtu, rezultoi se nga numri i përgjithshëm i çështjeve, 735 çështje janë me palë kundërshtare.

Sipas të dhënave statistikore si dhe informacionit të marrë nga burimet njerëzore të KLGJ, rezultoi se për periudhën nga data 28.06.2016 (kur është dekretuar nga presidenti) deri në vitin 2017, ai ka gjykuar në seksion civil dhe nga viti 2018-2019 ai ka gjykuar në seksion penal duke vijuar gjykimin e çështjeve civile të mbetura. Me vendim të KLGJ, ai është transferuar për të gjykuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë nga data 21.12.2018-30.09.2019, ku ka gjykuar të gjitha llojet e çështjeve (civile dhe administrative), duke vijuar të gjykonte edhe çështjet e caktuara në gjykatën e rrethit gjyqësor Shkodër, të cilat kanë qenë në seancë gjyqësor (pra në këtë periudhë ka gjykuar në dy gjykata, konkretisht ka gjykuar 280 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë dhe 106 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër).

Lidhur me përcaktimin e aspektit sasior, në pikën 3, shkronja “a”, “e” dhe “g” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se; *Standardi sasior i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkesë pune minimale si më poshtë; a. Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës penale, si relator, jo më pak se 100 gjykime çështjes penale (krime dhe kundravajtje penale); e. Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relator, i seksionit të përgjithshëm, jo më pak se 120 gjykime çështjes që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare. Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare”.*

Kështu referuar standardit sasior në fuqi, për vitin 2017 gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 120 çështje civile me palë kundërshtare në vit, ndërsa në vitin 2018, vit në të cilin ai ka gjykuar në seksionin penal duhet të gjykonte jo më pak se 100 çështje themeli, ndërsa për periudhën që ka gjykuar pranë gjykatës së rrethit gjyqësor Pukë (rreth 9 muaj) duhet të gjykonte rreth 150 çështje ndërsa për periudhën tjetër të mbetur që ka gjykuar në Gjykatën e rrethit gjyqësor Shkodër rreth më pak se 16 çështje. Pra në total gjatë vitit 2019 duhet të gjykonte jo më pak se 166 çështje. Në total gjatë kësaj periudhe, referuar seksioneve dhe gjykatave ku ai ka punuar, gjyqtari duhet të përfundonte së gjykuara jo më pak se 386 çështje me palë kundërshtare.

Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 735 me palë kundërshtare, ose 245 çështje në vit, nga 386 çështje që është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior çdo vit me më shumë se 50 % apo për tre vjet me 349 çështje, apo me rreth 90.4 % .

Subjekti i vlerësimit dhe kryetari e kanë vlerësuar treguesin “*Respektimi i afateve ligjore*” në shkallë shumë të lartë Gjyqtari shprehet se: “*Në ato çështje gjyqësore në të cilat është tejkaluar afati orientues, përveç arsyeve objektive të sqaruara në rubrikën e mësipërme, pezullimi i gjykimeve është një tjetër shkak objektiv që ka ndikuar në mosrespektimin e afatit. Duhet theksuar fakti se në asnjë rast mosrespektimi i afatit nuk ka ndodhur për shkak të sjelljes sime si gjyqtar apo neglizhencës, apo për arsye jo objektive. Ai ka ndodhur për shkaqe të përligjura, të njohura si të tilla edhe nga GJEDNJ-ja, referuar standardeve që ka vendosur në jurisprudencën e saj për sa i përket gjykimin brenda një afati të arsyeshëm*”

KONKLZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të lartë për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*1 deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtari ka kryer lejen vjetore, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 85 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (85 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (428 çështje), rezulton të jetë **19.8 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përquindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 12 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara në tejkalim të afatit ligjor, që rezultojnë në masën 19.8 % (ii) ngarkesën e gjyqtarit si relator (*në total për tre vite ka gjykuar 1172 çështje, nga të cilat 36.5 % apo 428 çështje janë me afat ligjore*), (iii) faktin se ai e ka tejkaluar standardin sasior mesatare me 90.4 % në tre vite e periudhës së vlerësimit; (iii) aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtar e trupave gjykues, kohën që gjyqtari kalon në zhvillimin e seancave dhe (iv) faktin që gjyqtari në vitin 2019 ka gjykuar në dy gjykata të ndryshme, gjyqtari për këtë tregues vlerësohet një nivel më të lartë se sa i takon të dhënave statistikore, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i afateve ligjore” është “shumë i lartë”, brenda marzhit “0-10 %”, dhe për këtë arsye gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 744 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (*186 çështje në vitin 2017, 240 çështje në vitin 2018 dhe 318 çështje në vitin 2019*), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “*Civile të përgjithshme me palë kundërshtare*”, “*Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, “*Familjare me palë kundërshtare*”, “*Marrëdhënie pune*”, “*Penale krime*”, “*Penale kundërvajtje*” dhe “*Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal*” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;

- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 744 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 71 prej tyre ose **9.5 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtari shprehet “Në ato çështje gjyqësore në të cilat është tejkuluar afati orientues, përveç arsyeve objektive të sqaruara në rubrikën e mësipërme, pezullimi i gjykimeve është një tjetër shkak objektiv që ka ndikuar në mosrespektimin e afatit. Duhet theksuar fakti se në asnjë rast mosrespektimi i afatit nuk ka ndodhur për shkak të sjelljes sime si gjyqtar apo neglizhencës, apo për arsye jo objektive. Ai ka ndodhur për shkaqe të përligjura, të njohura si të tilla edhe nga GJEDNJ-ja, referuar standardeve që ka vendosur në jurisprudencën e saj për sa i përket gjykimit brenda një afati të arsyeshëm”.

Lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (shpallja e arsyetuar e vendimit, etj.) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsyetuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.), janë afate, të cilat

nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mire të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarit si relatore e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtari të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;
- leje per arsye personale :
 - o për vitin 2017 : 29-31 mars dhe 3 prill;
 - o për vitin 2018 : 8 -12 janar ; 4-8 qershor dhe 19 korrik – 17 gusht;
 - o për vitin 2019 : 7 –8 shkurt dhe 13-24 maj;

Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- për vitin 2017
 - (i) në tabelën nr. 1, 3 çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 27, 33 dhe 55, janë gjykuar për 187 ditë, 213 ditë dhe 188 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, lejet personale të marra nga gjyqtari (29-31 mars dhe 3 prill) si dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 177 ditë, 174 ditë dhe 153 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
 - (ii) në tabelën nr. 2, 3 çështjet civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 4, 16 dhe 19 janë gjykuar për 72 ditë, 65 ditë dhe 65 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 66 ditë, 30 ditë dhe 59 ditë. Tejkalmi i afatit deri me 6 ditë për një të çështje do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohetntë gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
 - (iii) Në tabelën nr. 10, “Kërkesa penale të hetimit paraprak” çështja me nr. rendor 59 është gjykuar për 65 ditë. Tejkalmi i afatit me 5 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar pra **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
- për vitin 2018
 - (iv) në tabelën nr. 1, 3 çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 13, 17 dhe 18, janë gjykuar për 226 ditë, 195 ditë dhe 190 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, festat e fundvitit dhe mbartjes së dosjeve si dhe lejen personale të marrë nga gjyqtari (8-12 janar) rezulton që çështjet

- janë gjykuar për 180 ditë, 149 ditë dhe 179 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (v) në tabelën nr. 9, çështja kundravajtje penale me nr. rendor 2 është gjykuar për 130 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe lejen personale të marrë nga gjyqtari (8 – 12 janar), çështja rezulton e gjykuar për 119 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (vi) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 143 dhe 193, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 65 ditë dhe 66 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen e marrë nga gjyqtari (19 korrik – 17 gusht), çështjet rezultojnë të gjykuara për 35 ditë dhe 66 ditë. Tejkalmimi i afatit me 6 dite për një të çështje do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (vii) në tabelën nr. 12, çështja me nr. rendor 7 është gjykuar në afatin 64 ditë. Tejkalmimi i afatit me 4 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- për vitin 2019
- (viii) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 19 dhe 20 janë gjykuar për 206 ditë dhe 199 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (nr.19) si dhe lejen personale të marrë nga gjyqtari (7-8 shkurt dhe 13-24 maj) çështjet janë gjykuar për 186 ditë dhe 185 ditë. Tejkalmimi i afatit me 5-6 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (ix) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 10, është gjykuar për 138 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht dhe lejen personale të marrë nga gjyqtari (13-24 maj) çështja rezulton e gjykuar për 91 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (x) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 4, 30, 34, 35, 36, 38, 44 dhe 46, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 35 ditë, 74 ditë, 75 ditë, 63 ditë, 63 ditë, 61 ditë, 74 ditë dhe 84 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 39 ditë, 40 ditë, 28 ditë, 28 ditë, 26 ditë, 39 ditë dhe 49 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***

Pra, janë gjithsej 24 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 71 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 47 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 744 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor, e cila nuk është më 71, por rezulton të jetë 47 çështje, ose 6.3% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas “*Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit*”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 6.3 % përkon me nivelin e vlerësimit 5 (pesë) pikë (0-10% - 5 pikë).

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin maksimal.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar vetëm analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit (47 çështje) me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi (744 çështje) që rezulton 6.5 % , vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor prej 6.5 %, është brenda marzhi 0-10%.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 130 ditë (4 muaj e 10 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 23 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 110 ditë (3 muaj e 20 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 42 ditë (1 muaj e 12 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 86 ditë (2 muaj e 26 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “Penale-krime”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 56 ditë (1 muaj e 26 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 44 ditë (1 muaj e 14 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 40 ditë (1 muaj e 10 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;

- ix. Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 37 (1 muaj e 7 ditë) ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 23 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari, e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë. Gjyqtari thekson se: “*E vlerësoj shumë të lartë aftësinë time për të përfunduar çështje në afat, sipas kategorisë përkatëse në raport me standardet minimale të kërkuara për çdo kategori. Jam përpjekur maksimalisht të respektoj afatet e parashikuara si standarde minimale kohore, sipas kategorive, por gjithmonë duke u kujdesur që kjo të mos çënojë të drejtat e palëve në proces, kontradiktoritetin, mbrojtjen efektive, garantimin e hetimit të plotë dhe të gjithanshëm për zgjidhjen e drejtë të çështjes, cilësinë e gjykimit dhe të drejtën për proces të rregullt ligjor. Në lidhje me këtë kriter vlerësoj se duke i'u referuar të dhënave statistikore rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve me përjashtim të kategorive të çështjeve “Dërgim në gjykim”. Duke parashtruar sa më sipër vlerësoj të theksoj se shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe të arsyeshme dhe në funksion të zgjidhjes në themel të tyre dhe për këtë tregues duhet të kem një vlerësim maksimal. Duke vlerësuar ngarkesën e çështjeve gjyqësore të shqyrtuara, por edhe atyre të shpallura, si dhe pengesat e tjera objektive, të analizuara më sipër, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit për të respektuar afatet orientuese është shumë e lartë, fakt që duhet të merret në konsideratë në përcaktimin e pikëzimit për të seksion..”*

KONKLUZIONI

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.⁹⁷ Referuar metodologjisë, duke qenë se në të gjitha kategoritë e çështjeve, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” vlerësohet se duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e i barabartë me standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve e për këto arsye gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

⁹⁷ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1172 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (1327 çështje) brenda periudhës 3/vjeçare të vlerësimit, **është 88.3 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 4 pikë, duke qenë se rezulton brenda marzhit 87-93%.

E ndarë në vite, rendimenti rezulton si më poshtë;

Për vitin 2017 i janë caktuar 378 çështje dhe ka përfunduar 361 çështje, pra 95.5 %;

Për vitin 2018 i janë caktuar 481 çështje dhe ka përfunduar 424 çështje, pra 88.1 %

Për vitin 2019 i janë caktuar 467 çështje dhe ka përfunduar 386 çështje, pra 82.6 %.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë. Ndër të tjera gjyqtari thekson: *“Për këtë rubrikë përsëri vlerësoj se kam aftësi shumë të larta, pasi jam përpjekur maksimalisht të respektoj afatet e gjykimit dhe kushtoj çështjeve kohën e duhur, pavarësisht se kompleksiteti tyre, ngarkesa e gjykatës, modalitetet, apo problemet me njoftimet, sjellja e palëve, apo arsye objektive të ndryshme mund të kenë çuar në zgjatjen e afatit.*

Mendoj që kam aftësi shumë të lartë në përfundimin në kohë të çështjeve gjyqësore. Njëkohësisht risqaroj se në periudhën e vlerësimit ka pasur një sërë shkaqesh të konsiderueshme që kanë bërë të pamundur respektimin e afateve (sqaruar në mënyrë më të detajuar në pjesën e formularit që trajton respektimin e afateve ligjore, si dhe dokumentacionin bashkëlidur formularit). Pavarësisht sa më sipër, kalimi i afateve ka qenë në përgjithësi disa ditë dhe ndonjëherë muaj, tejkalim i cili për sa më sipër relatuar nga ana ime, nuk duhet të merret në konsideratë nga ana Juaj. Në të gjitha vendimet e caktimit të seancave gjyqësore apo në shtyrjet e tyre, në vendimin e caktimit apo në procesverbale gjyqësore janë relatuar shkaqet e arsyes së caktimit të seancës në datën respektive. Kam zgjedhur planifikimin e seancave efektive dhe jo të atyre fiktive e të porealizueshme fakt i cili rezulton nga statistikat e mija nga të cilat rezulton që përgjithësisht çështjet janë zgjidhur brenda 1-3 seancave.

Pavarësisht sa më sipër, vlerësoj se numri i çështjeve gjyqësore të përfunduara nga ana ime përgjatë periudhës së vlerësimit përfaqëson një numër të konsiderueshëm referuar mesatares së ngarkesës së punës së gjyqtarit të miratuar, njëkohësisht ushtrimi i funksionit në dy gjykata të ndryshme, delegimet e herëpashershme në gjykata të ndryshme, tregojnë një efikasitet të lartë të punës së gjyqtarit. Në këto kushte, vlerësoj se ky fakt duhet të merret në konsideratë nga Këshilli, për efekt të pikëzimit në lidhje me efikasitetin në punë, e cila në vlerësimin tim, duhet të jetë në nivelin maksimal.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtari ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit në total 1172 çështje nga të cilat 735 çështje me palë kundërshtare (*civile të përgjithshme, familjare, marrëdhënie pune, penale krime, penale kundërvajtje dhe kërkesa për pushim procedimi*). Referuar standardit sasior në fuqi, siç është arsyetuar tek treguesi “2.A.a Respektimi i afateve ligjore”, rezultoi se gjyqtarit duhet të përfundonte jo më pak se 386 çështje me palë kundërshtare, në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit. Rezultoi se gjyqtari e ka kaluar standardin minimal sasior me 349 çështje, apo me 90.4 %.

Gjithashtu, referuar të dhënave statistikore, të dhënave që i përkasin dosjes personale të gjyqtarit të marrë nga KLGJ, si dhe dokumentacionit të dërguar nga gjyqtari me shkresën të protokolluar në Këshill me nr.1280, datë 27.02.2024, rezultoi se gjatë periudhës 21.12.2018-30.09.2019 gjyqtari është transferuar përkohësisht në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë, duke vijuar të gjykojë gjatë kësaj periudhe në dy gjykata. Konkretisht gjatë kësaj periudhe ai ka gjykuar 280 çështje pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë dhe 106 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër. Për shkak të transferimit të tij në gjykatën e Pukës ai ka hequr dorë nga çështjet të caktuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër (nga ato për të cilat nuk kishte filluar shqyrtimi gjyqësor) dhe po në muajin dhjetor të atij viti është futur në short në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë, ku vetëm në datë 27.12.2018 i janë caktuar 25 çështje, rrethanë këto të cilat e kanë bërë të pamundur gjykimin e këtyre çështjeve, duke iu ulur kështu ndjeshëm rendimenti i përfundimit të këtyre çështjeve për vitin 2018. Konkretisht rezultoi se në muajin dhjetor ai ka hequr dorë nga gjykimi i 99 çështjeve të cilat i ishin shortur më parë, nga të cilat 6 çështje kanë qenë të pezulluara.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezultoi në masën 88.3 %, por ndërkohë rezultoi se (i) ai ka tejkaluar standardin sasior për çështjet e themelit të përfunduara me 90.4 %, (ii) ka përfunduar një numër të konsiderueshëm çështjesh me palë kundërshtare (735 çështje) dhe 437 çështje pa palë kundërshtare, nga të cilat 428 çështje kanë qenë me afat ligjor, (iii) faktin se gjatë periudhës së vlerësimit, konkretisht nga data 21.12.2018- 30.10.2019 ai është caktuar përkohësisht për të gjykuar edhe në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë, duke gjykuar gjatë kësaj kohe në dy gjykata të ndryshme, me distancë të largët fizike nga njëra-tjetra, e cila kërkon angazhim dhe organizim të lartë pune nga gjyqtari, (iv), faktin se gjatë vitit 2017, kur gjyqtari ka punuar vetëm në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër, rendimenti i tij ka qenë me 95.5 %, vlerësoj se, në analizë logjike të të dhënave statistikore, duke marrë në konsideratë përqindjen e çështjeve të shqyrtuar tej standardit minimal sasior, e cila ka qenë tej e vogël (6.5 %) dhe ngarkesën totale në punë, gjyqtari duhet të vlerësohet në një pikëzim më të lartë se ai që i përket rendimentit të gjyqtarit, duke arritur në pikëzimin maksimal, prej 10 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 88.3%, duke u pikëzuar me 10 pikë.*

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për të gjitha çështjet e kategorisë “*civile të përgjithshme me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 11 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 12.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*”, koha mesatare e arsytimit është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsytimit është 13.5 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- vii. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje*”, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është 10.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale
- viii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
 - Për kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi, 2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt caktim mase sigurimi, koha mesatare e arsytimit është 1,25 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 244/1 i K. Pr. Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar.
 - Për kërkesa me objekt verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit dhe shqyrtim informacioni, 3 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 248 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt shuarje mase sigurimi, 2 ditë, pra **sa afati** procedural 48 orë i parashikuar nga neni 261/3 dhe 248/2 i K. Penal.
 - Për kërkesa me objekt lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi, 2 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 24 orë i parashikuar nga neni 222 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 3,3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- ix. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:

- Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 6 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
 - Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 13 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 6.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Nga 6 (gjashtë) nën kategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraparak*”, vetëm në 3 prej tyre, koha mesatare e arsyetimit e ka tejkaluar afatin procedural. Pra, gjyqtari e ka tejkaluar kohën mesatare të arsyetimit vetëm në një gjysmë kategorie (tre nënkategori nga shtatë gjithsej), nga 10 kategori çështjes.

Për nënkategorinë “*caktim mase sigurimi*”, koha mesatare e arsyetimit është tejkaluar me vetëm 0,25 ditë (pra disa orë) më e gjatë se afati procedural i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar, tejkallim që do të konsiderohet i papërfillshëm. Afafti është tejkaluar me 1 ditë në nënkategorinë “*verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit dhe shqyrtim informacioni*” dhe “*lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi*”, tejkallime këto të papërfillshme.

Sa i përket çështjeve, me objekt “*Caktim mase*” dhe “*lejim përgjimi apo zgjatje afati përgjimi*”, për të cilat ligji parashikon se jepen të arsyetuara. Ato rezultojnë të jenë dorëzuar në sekretarinë e gjykatës ditën tjetër, ose ditën e dytë, pas dhënies së vendimit, e kjo normalisht ka ndodhur për shkak të veprimeve të kryera nga sekretarja gjyqësore për dorëzimin e dosjes si dhe rregullave të administrimit gjykatës.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 12 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë. Gjyqtari shprehet se: “*Të gjitha vendimet gjyqësore janë arsyetuar dhe dorëzuar brenda afateve ligjore. Nuk rezulton në asnjë rast, që të jetë raportuar pranë KLGJ-së, dorëzimi i vendimeve gjyqësore me vonesë.*”

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Në rastin konkret, lidhur me këtë tregues duke pasur në konsideratë, volumin e çështjeve ku rezultoi se për një periudhë tre vjeçare (2017-2019), gjyqtari ka dhënë 1172 vendime, mesatarisht rreth 400 vendime në vit, si dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, konkretisht kohën angazhimit të gjyqtarit në gjykimet gjatë orarit zyrtar në ditët e javës,

angazhimin e tij si anëtar i trupit gjykues, punën në dy gjykatat të ndryshme gjatë vitit 2019 dhe faktin që tejkalimet janë me disa ore apo maksimumi me 1 ditë për vetëm 3 nënkategori, vlerësoj që për këtë tregues gjyqtari të vlerësohet në një nivel më të lartë pikëzimi, që i korespondon pikëzimit maksimal prej 15 pikë. Gjithashtu, vlen të theksohet se për të gjitha kategoritë e çështjeve, koha mesatare e arsyetimit të çështjeve është tepër e shkurtër në raport me afatin ligjor, që varion nga 2 ditë deri në maksimum në 13 ditë, si në çështjet civile të përgjithshme (ku koha mesatare është me vetëm 5 ditë) ashtu dhe në çështjet penale, ku afati i arsyetimit varion nga 20 ditë në 30 ditë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si *“Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”* dhe gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimit duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, e për këtë arsye gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se të dhënat e evidentuara në tabelat statistikore nuk mund të përdoren pasi përmbajnë në tërësi numrin e seancave përgatitore dhe gjyqësore për çdo çështje (të natyrës civile). Rrjedhimisht, nuk mund të evidentohet numri i seancave gjyqësore. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përfshiruar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve *“Penale themeli”*, është 4,2 (katër presje dy) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave *“Seanca paraprake”*, *“dërgim çështje në gjyq”* dhe *“pushim procedimi penal”*, është 2.5 (dy presje pesë) seanca gjyqësore.
- (iii) për kategorinë e çështjeve *“Familjare me palë kundërshtare”*, 3 (tre) seanca gjyqësore.
- (iv) për kategorinë e çështjeve *“Civile me palë kundërshtare”*, është 4.1 (katër presje një) seanca gjyqësore.

Në kategorinë “*Penale themeli*” janë zhvilluar 21 seanca gjyqësore; në kategoritë “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*” janë zhvilluar 20 seanca gjyqësore; në kategorinë “*Civile me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 25 seanca gjyqësore dhe në kategorinë “*Familjare me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 3 seanca gjyqësore. Pra, për 20 gjykime janë zhvilluar 69 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **3,45 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari përgjithësisht kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen sa i përket përcaktimit të datës së zhvillimit të seancës dhe vendin e zhvillimit të saj.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: për t’i dhënë kohë palëve të paraqesin konkluzionet përfundimtare me shkrim; me qëllim qënien të pranishme të prokurores si subjekt i domosdoshëm procedural; me qëllim shpalljen e vendimit; me qëllim dhënien kohë ekspertës për të përgatitur aktin e ekspertimit; në kushtet e pamundësisë së gjyqtarit për arsye shëndetësore; mbi kërkesën e palës ankuese për arsye familjare; për të garantuar të drejtën e mbrojtjes së palës ankuese; me qëllim që i dyshuari të pajiset me dokument identifikimi; mbi kërkesën e prokurorit; për shkak të pamundësisë së prokurorit në kushtet e qënies në një tjetër gjykim me të arrestuar etj.

Sa i përket shkaqeve të shtyrjes së seancave, në tërësi rezulton se shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Sipas raportit analitik, në 8 çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtari, në disa raste, ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore jashtë afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale, por brenda 2 javëve. Për dy çështje, ku seanca e parë është lënë pas 3 javëve dhe më shumë se një muaji, në zgjatjen e këtij afati kanë ndikuar festat e fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe leja vjetore e muajit gusht⁹⁸. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 6-30 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare, dhe deri në 15 ditë në çështjet penale, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata.

⁹⁸ Vendimi nr. 119, datë 25.01.2018, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe Vendimi nr. 1431, datë 11.09.2018, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

Referuar sa më sipër, për treguesit e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 3.45 seanca gjyqësore, si dhe gjithashtu Gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, vlerësoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive, e konstatuar edhe në faktin se përqindja e çështjeve të shqyrtuara tej standarteve është vetëm 6.5 %.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3 për kategorinë e çështjeve me palë kundërshtare, duke e tejkaluar këtë me vetëm 0.4 seanca, tejkalim i cili vlerësohet i papërfillshëm dhe faktit se shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short, duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, në çështjet civile gjyqtari është shprehur me vendim, si për njoftimin e akteve dhe kërkesës padisë palëve të paditura konform nenit 158 të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, ashtu edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore ose pajtimi në çështjet familjare (neni 158/b i K.Pr.Civile dhe neni 132 i K. Familjes) e në vijim, pas ezaurimit të seancës përgatitore edhe për nxjerrjen e urdhrin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (neni 158/ç i K.Pr.Civile). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjyqtari ka vënë dosjen në lëvizje brenda ditës në kërkesat penale ose brenda 5 ditëve, sikundër parashikohet në nenin 332/1 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, në nenin 329/b për

çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt pushimin e procedimit penal, në nenet 333/1 dhe 406/dh të K.Pr.Penale, për çështjet e kategorisë penale themeli.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën, por ka treguar edhe kujdes maksimal në marrjen e masave për njoftimin e palëve, me qëllim zhvillimin e seancave efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt, sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë, si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*), ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (*nenet 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), ose sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale*).

Gjatë gjykimit gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, të mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqet e mosparaqitjes së palëve ose të pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të të paditurve, shpalljen e trupit gjykues, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast, si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, përgjithësisht, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, por ndeshen disa vonesa të cilat variojnë maksimalisht deri në 15 dhe rrallë mbi 15 min, por kurdoherë duke relatuar shkakun e vonesës.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, janë mbajtur me regjistrim audio⁹⁹, si dhe janë dokumentuar me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar maksimalisht këtë kriter. Gjyqtari shprehet se: *“Referuar ngarkesës në punë, faktit që për vitin 2017-2018 kam patur në gjykim çështje penale dhe civile (të cilat kanë afate të ndryshme procedurale dhe vështirësojnë organizimin e punës), njëkohësisht faktit që në periudhën dhjetor 2018- shtator 2019, jam transferuar pa pëlqim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë, ku kam gjykuar çështje të të gjitha natyrave, civile, penale, familjare e tregtare, vlerësoj se aftësia e organizimit të punës ka qenë shumë e lartë. Njëkohësisht jam ngarkuar me gjykimin e çështjeve në gjykata të ndryshme si ajo e Tropojës, Pukës dhe Lezhës. Të gjitha dosjet gjyqësore janë vendosur në lëvizje brenda afateve ligjore, veprimet përgatitore janë kryer në mënyrë efektive, duke u lënë kohë palëve të plotësojnë të metat e padisë, sipas rastit. Gjithashtu, janë marrë të gjitha masat për njoftimin në kohë të deklaratës së mbrojtjes dhe provave, duke nxjerrë gjykata urdhëra me shkrim. Në çështjet gjyqësore civile zakonisht është zhvilluar vetëm një seancë përgatitore (me përjashtim të rastit kur seanca është shtyrë për shkak të mosrealizimit të njoftimeve) e cila ka*

⁹⁹ Me përjashtim të ndonjëres për shkak të mungesës të sallave të lira me sistem audio

qënë efektive, si dhe pothuajse 100% e seancave gjyqësore janë dokumentuar me sistemin audio.

Gjithashtu, duhet theksuar se gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, janë respektuar me rigorozitet të gjitha fazat procedurale, janë marrë masat për të orientuar drejt debatin gjyqësor, si dhe çdo kërkesë të palëve i është dhënë përgjigje me vendim të ndërmjetëm dhe ato vendime për të cilat ligji parashikon ankim të veçantë, janë arsyetuar veçmas, duke u bërë edhe pjesë e fashikullit gjyqësor. Nga ana tjetër, seancat gjyqësore përgjithësisht kanë filluar në afat, duke llogaritur edhe kohën e thirrjes së palëve dhe shoqërimit të tyre në sallën e gjyqimit. Ato seanca të cilat kanë filluar me vonesë, përgjithësisht nuk i kanë kaluar 15 min, dhe lidhen me shkaqe objektive si psh: mungesa e sallave të lira për gjykim, tejzgjatja tej afatit të parashikuar të gjykimeve parardhëse çka ka kondicionuar edhe shtyrjen e gjykimeve pasardhëse, përsëritja disa herë e thirrjes së palëve në rastet kur nuk janë prezent në orarin e caktuar dhe kryerja me vështirësi e veprimeve përgatitore të sallës nga ana e sekretares gjyqësore, problemet teknike me sistemin audio, duke relatuar në çdo rast shkakun e fillimit me vonesë të seancës.”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjyqimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.*

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve ne dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj., gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjyqimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë

vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke u shprehur se: *“Në të gjitha dosjet gjyqësore është ndjekur i njëjti sistem i renditjes së akteve, duke e bërë dosjen lehtësisht të shfrytëzueshme. Aktet procedurale të gjykatës janë renditur sipas një rendi kronologjik, duke e bërë lehtësisht të verifikueshme procedurën e ndjekur edhe për gjykatën më të lartë që kontrollon bazueshmërinë në ligj dhe në prova të vendimit të gjykatës”*.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Bazuar në sa parashtrohet më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.*

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore në ato raste kur është, vendimet e ndërmjetme të arsytuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesa e prokurorit apo e të dënuarit, kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Gjithashtu, në dosjet penale, rezulton të jetë administruara edhe kopja e “Letres së të drejtave”, që i njoftohet të pandehurit, personit nën hetim apo të dëmtuarit, me anë të cilës i janë njoftuar edhe të drejtat e parashikuara në nenin 34/a dhe nenin 58 të K.Pr.Penale, sipas parashikimeve në nenet 34/a¹⁰⁰, 58¹⁰¹, 140¹⁰² paragrafi 1 dhe 137¹⁰³ i K.Pr.Penale.

¹⁰⁰ Në nenin 34/a, pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: “ Në dosjet gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet dhe provat e paraqitura nga palët të cilat janë administruar në seancë gjyqësore. Gjithashtu, dokumentacioni i administruar në dosje, është dokumentacioni që i përket çështjes gjyqësore konkrete. Asnjëherë nuk është evidentuar ngatërresë në lidhje me përfshirjen në fashikull të akteve që u përkasin dosjeve të tjera apo pretendime për humbje të dokumentacionit të administrua.”.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

¹⁰¹ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

¹⁰² Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

¹⁰³ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë¹⁰⁴, rezulton se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 rezulton se janë depozituar dy ankesa dhe një informacion:

- Ankesë e ankuesit z. Mark Ndoja, regjistruar pranë ILD-së me nr. 431 prot., datë 01.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesi ngre pretendime në lidhje me procesin penal regjistruar me nr. 1028, datë 10.04.2018, ku ai rezulton në cilësinë e të pandehurit. Në themel të kësaj ankese, ankuesi parashtron se gjyqtari i çështjes nuk e ka njoftuar, se i ka dhënë për të nënshkruar një dokument duke e kërcënuar, se ai nuk ka lejuar familjarët e tij të jenë të pranishëm, si dhe se ai nuk i ka vendosur në dispozicion regjistrimet audio të seancave. Lidhur me pretendimin për shkelje procedurale sa i takon njoftimit të tij, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka analizuar se ky është një pretendim që gjen zgjidhje nëpërmjet ushtrimit të së drejtës së ankimit ndaj vendimmarrjes së gjyqtarit. Vetëm nëse gjykata më e lartë do të cenonte vendimmarrjen e gjyqtarit për shkak të mosrespektimit të ligjit ose zbatimit të gabuar të tij, të cilat përbëjnë njëkohësisht edhe shkelje disiplinore, atëherë ato mund të jenë objekt i shqyrtimit të mëtejshëm nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Lidhur me pretendimet e tjera, konkretisht sa i takon solemnitetit të gjykimit, mosrespektimit të normave të etikës etj., nga dosja gjyqësore e dërguar nga gjykata, nuk ka rezultuar qenia para faktit të sjelljes jo etike të gjyqtarit, si dhe mosrespektimi i solemnitetit në zhvillimin e seancave gjyqësore. Së fundi, lidhur me pretendimin për pengim për vënien në dispozicion të ankuesit të regjistrimeve audio të seancave, nga verifikimi i dokumentacionit të përcjellë nga gjykata, nuk ka rezultuar asnjë kërkesë e ankuesit në këtë drejtim. Referuar kësaj analize, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka marrë vendimin nr. 1665/1 prot., datë 28.12.2022 “*Arkivimin pas verifikimit të ankesave të paraqitura nga shtetasi z. Mark Ndoja....*”.
- Ankesë e ankuesit “Operatori i Sistemit të Tarnsmetimit”, depozituar pranë ish-KLD, regjistruar më pas pranë ILD-së me nr. 444 prot., datë 01.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesi ngre pretendime për disa gjyqtarë, ndërkohë pretendimi në lidhje me gjyqtarin subjekt vlerësimi konsiston në zbatimin e gabuar të ligjit material dhe procedural. Rrjedhimisht, duke qënë se pretendimet në lidhje me zbatimin e ligjit material/procedural janë atribut i gjykatës më të lartë dhe jo i Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ky i fundit ka marrë vendimin nr. 1648/7 prot., datë 14.02.2023 ka disponuar “*Për arkivimin pas verifikimit të praktikës së përcjellë nga ish-KLD lidhur me verifikimin e ankesave të paraqitura nga Operatori i Sistemit të Tarnsmetimit*”.
- Ankesë e ankueses znj. Zoje Pali, depozituar pranë Këshillit të Lartë të Prokurorisë, regjistruar pranë ILD-së me nr. 1404 prot., datë 29.06.2020. Në themel të ankesës, qëndrojnë pretendimet e ankueses mbi vendimin nr. 188, datë 07.02.2018, vendim me të cilin është disponuar mbi çështjen penale në lidhje me vrasjen e bashkëshortit të saj. Konkretisht, ajo argumenton se vendimi është dhënë në mungesë të viktimës, si dhe se ai është i padrejtë. Pas shqyrtimit dhe analizimit të pretendimeve të ankueses,

¹⁰⁴ Shkresat me nr. 2718/1 prot., datë 21.10.2022 dhe nr. 2686/1 prot., datë 25.09.2023

është konkluduar se nuk konstatohen elementë të shkeljes disiplinore sa i takon pretendimeve për gjykimin në mungesë të viktimës, ndërkohë pretendimet e tjera i takojnë vlerësimin të gjyqtarit ndaj fakteve dhe interpretimit të ligjit, e si të tilla nuk janë atribut i Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, por zgjidhen përmes ankimit. Rrjedhimisht, me vendimin nr. 2041/1 prot., datë 16.09.2022, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka disponuar “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasja znj. Zoje Pali.”.

Sikurse rezulton nga shkresat e mësipërme, të treja ankesat ndaj gjyqtarit janë arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të çënojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017 - 31.12.2019, rezulton se për gjyqtarin {...} janë depozituar tre ankesa të cilat janë arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 3349/2 prot. datë 18.11.2022, rezulton se: a) *Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave.*

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 7 kërkesa për përjashtimin e subjektit të vlerësimit, nga të cilat vetëm 1 është pranuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 29 kërkesa për heqje dorë, të cilat 26 janë pranuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, është pranuar vetëm 1 nga 7 kërkesat për përjashtimin e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë dhe transparent. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtari përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare, të cilat lidhen me njëra tjetrën për nga vijimësia e mendimit. Konstatohet gjithashtu përdorimi i fjalive të gjata me qëllim mosndërprerjen e logjikës së arsyetimit.

Gjyqtari dhe kryetari, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e tij në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ai është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezultojnë se në ILD janë depozituar tre ankesa ndaj gjyqtarit të cilat janë arkivuar. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrësit. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 29 (njëzetenëntë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 02.02.2017 deri në datë 17.12.2019), gjithsej 48.5 ditë trajnimi.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues duke u shprehur se: “Gjatë periudhës së vlerësimit, kam marrë pjesë në trajnimet e formimit vazhdues të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Gjithashtu në vitin 2018, kam marrë pjesë edhe në një trajnim rajonal 1 javor të zhvilluar në Malin e Zi.”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës dhe jashtë saj, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 29 aktivitete të zhvilluara për 48.5 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15-120 ditë, duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “*Kam shprehur vullnetin tim për përfshirjen në listën e gjyqtarëve udhëheqës për kandidatët për gjyqtarë. Pavarësisht disponimit tim të shprehur, nuk është caktuar asnjë magjistrat për të kryer stazhin profesional në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër.*

Gjithashtu, jam angazhuar si lehtësues në disa trajnime të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës, por ato nuk i përkasin periudhës së rivlerësimit, pasi gjatë periudhës së rivlerësimit nuk plotësoja kriterin ligjor 3 vjeçar për të qenë i tillë.

Në vitin 2019 kam zhvilluar disa leksione të hapura me studentët e Fakultetit të Drejtësisë lidhur me temë “Roli i organeve gjyqësore në zgjidhjen e mosmarrëveshjeve, një vështrim krahasimor në raport me organet gjyqësore ndërkombëtare”.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësues apo ekspert pranë Shkollës së Magjistraturës, si dhe nuk rezulton të ketë udhëhequr kandidatën për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

***Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezulton angazhimi i gjyqtarit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 3 pikë.*

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton të ketë të dhëna për këtë tregues.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “*Përsa i përket angazhimit tim jashtë funksionit, kam shprehur bashkëpunimin tim gjithmonë në lidhje me nevojën e përmirësimit të programit të formimit fillestar dhe vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjithmonë, i jam përgjigjur thirrjes së Këshillit Drejtues së Shkollës së Magjistraturës, për të propozuar tema të caktuara të cilat duhet të përfshihen në formimin vazhdues së Shkollës së Magjistraturës.*

Prej vitit 2015 jam anëtar i Unionit të Gjyqtarëve. Kam dhënë kontribut në përgatitjen e kërkesë-padisë, parashtrimeve dhe konkluzioneve në kërkesë-padinë drejtuar Gjykatës Kushtetuese për "Ligjin për statusin e magjistratëve".

Në vitin 2019 kam zhvilluar disa leksione të hapura me studentët e Fakultetit të Drejtësisë lidhur me temë "Roli i organeve gjyqësore në zgjidhjen e mosmarrëveshjeve, një vështrim krahasimor në raport me organet gjyqësore ndërkombëtare".

Gjithashtu, kam marrë pjesë edhe në takimet e zhvilluara nga Euralius, në kuadër të diskutimeve për përmirësimin e programit fillestar të Shkollës së Magjistraturës."

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se;"Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike".

Më datë 19.02.2024 pranë KLGJ-së me nr. 64.04/2 prot, datë 19.02.2024 është depozituar dokumentacioni në kuadër të vlerësimit etik dhe profesional, bashkëngjitur të cilit është paraqitur vërtetimi me nr. nr. 107 prot., datë 19.02.2024, lëshuar nga Dekani i Fakultetit të Shkencave Politike Juridike, Universiteti "Aleksandër Moisiu", ku citohet se "Magj.{...} në vitet akademike 2017-2018 dhe 2021-2022 ka lektuar leksionet e hapura me temë "Gjykim i shkurtuar" (v.a. 2017-2018") dhe "Kërkesa civile në gjykim penal" (v.a. 2021-2022), pranë Departamentit të Drejtësisë, të Fakultetit të Shkencave Politike Juridike."

Gjithashtu, më datë 27.02.2024 është protokolluar pranë KLGJ-së me nr. 1280 prot, datë 27.02.2024, dokumentacioni në kuadër të vlerësimit etik dhe profesional. Pjesë e këtij dokumentacioni është urdhri nr. 63, datë 30.04.2018 i kryetarit të Gjykatës së Shkallës së Parë Shkodër, për ndjekjen e praktikës profesionale të 8 studentëve të Fakultetit të Drejtësisë "Luigj Gurakuqi", Shkodër. Me shkresës e po asaj date, kancelari i gjykatës, kërkon bashkëpunimin e gjyqtarëve Sokol Shehu dhe {...} për të zbatuar këtë udhër të kryetarit. Me shkresës e datës 31.05.2018 gjyqtari {...} informon kryetarin dhe kancelaren mbi zbatimin e urdhrin duke konfirmuar kështu ndjekjen e praktikës profesionale të 8 studentëve pranë magjistratëve Shehu dhe {...}.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në mësimdhënie gjatë periudhës së vlerësimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari është angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera, konkretisht duke lektuar në fakultetin e shkencave politike dhe juridike në Universitetin “Aleksandër Moisiu”, Durrës.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar “Për shkak të ngarkesës në punë, nuk kam mundur të bëjë publikime ligjore e akademike..”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtari dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

F- PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Përcaktim i nivelit të vlerësimit për çdo kriter

Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Përcaktimi i nivelit të përgjithshëm të vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	393	Shkëlqyeshëm

REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit të tij për përmirësimin e sistemit gjyqësor.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT			
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2.Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3.Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT			

Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve

B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE			
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i

			treguesit
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga	I lartë

		gjqitari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	15-120 ditë
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Ka të dhëna
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shkël

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

