



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më __.__.2024

VENDIM

Nr. 152, datë 27.03.2024

PËR

VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga raportore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: "... Në 2 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsyen për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Analizon normën ligjore materiale të zbatueshme në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Gjyqtarja {...} kujdeset për përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes, si dhe për identifikimin e ligjit të zbatueshëm, duke identifikuar sipas rastit ligjin e posaçëm (shih dokumentin 1, 3 dhe dosja 1, 3, 4 dhe 5), praktikën unifikuese gjyqësore (shih dokumenti 1, 3 dhe dosja nr. 1, 3), Kushtetutën (shih dokumenti 1, 2, 3 dhe dosja 5) dhe aktet ndërkombëtare, si pjesë e legjislacionit të brendshëm (shih dokumenti nr. 2, 3 dhe dosja nr. 1, 3). Ajo ka njohuri për procedurën e shqyrtimit të çështjeve gjyqësore penale në funksion të zgjidhjes së çështjes. I kushton rëndësi kërkimeve procedurale në raport me rregullat procedurale dhe shprehet me urdhëra dhe vendime të ndërmjetme mbi to. Ka njohuri mbi llojet e procedurave të gjykimit, dhe kur është rasti ka proceduar me gjykimet e posaçme penale të shkurtuara (shih dosja nr 1, 3), identifikon rastet kur vepra penale megjithëse nuk ka sjellë pasoja, passjell përgjegjësi ligjore (tentativa- shih dokumenti nr 1, dosja nr 1, 3), identifikon rastet kur vepra penale në fushën e substancave dhe trafikut të narkotikëve apo

armëmbajtjes pa leje është një dispozitë e bardhë dhe përcaktohet edhe nga akti i ekspertimit apo leja e organit kompetent shtetëror për ushtrimin e kësaj veprimtarie (shih dokumenti nr. 1, 3 dhe soja nr 1, 3, 4 dhe 5)...Në nxjerrjen e konkluzioneve, gjyqtarja i kushton rëndësi identifikimit të normës ligjore në raport me faktin e mosmarrëveshjes të përcaktuar sipas provave të shqyrtuara...Gjyqtarja {...} ka njohuri mbi parimet e përgjithshme të së drejtës, por nuk i citon ato shprehimisht në vendimet gjyqësore duke përjashtuar 1 rast lidhur me parimin e prezumimit të pafajësisë (shih dosja nr 5). Në këtë drejtim, ajo përdor referenca nga Konventat Ndërkombëtare të ratifikuara nga Parlamenti Shqiptar të OKB, KE, KEDNJ, Kushtetutën dhe vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë të cituara më sipër.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, referuar natyrës së gjykimit (*gjykim penal themeli apo kërkesë penale*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), rrethanat e faktit parashtrohen në pjesën e parë apo të dytë të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit. Kështu, në disa raste ato parashtrohen pas përshkrimit të pretendimit të palëve dhe disa rrethanave procedurale, në të cilën gjyqtarja, pasi evidenton në mënyrë të përmbledhur pretendimet e palëve dhe ndalet në elementë të ecurisë procedurale të çështjes (*kërkesa për gjykim të shkurtuar, kompetenca në disa raste, zhvillimi i gjykimit në mungesë të të pandehurit, shqyrtimi i kërkesës për pavlefshmërinë e akteve, etj.*), duke vijuar me përshkrimin e faktit penal sikurse ai ka rezultuar i provuar në gjykim, nga tërësia e provave të administruara,¹ ndërsa në vendimet e tjera burim vlerësimi, rrethanat e faktit parashtrohen menjëherë pas përshkrimit të rrethanave procedurale.

Paraqitja dhe analiza e rrethanave të faktit në çdo rast është e detajuar, e qartë dhe e plotë duke përshkruar ngjarjen gjatë së cilës ka ndodhur fakti penal/faktet penale, rolin e të pandehurit/ve në realizimin e tij, veprimet që tregojnë bashkëpunimin midis të pandehurve apo midis tyre me persona të paidentifikuar, etj.

Pas paraqitjes dhe analizës së faktit penal në pjesën e parë apo të dytë të arsyetimit të vendimit, si në çështjet në të cilat është proceduar me gjykim të shkurtuar ashtu edhe në ato në të cilat është proceduar me gjykim të zakonshëm, gjyqtarja bën paraqitjen e provave duke evidentuar, në një pjesë të tyre, elementët e faktit që rezultojnë të mbështetur në secilën provë. Në çështjet në të cilat është proceduar me gjykim të zakonshëm, kjo pjesë e arsyetimit dhe paraqitja e provave bëhet në mënyrë më të zgjeruar dhe përshkruese se sa në çështjet kur provat e marra gjatë hetimit paraprak, janë kthyer në prova të gjykimit për shkak të gjykimit të shkurtuar.

¹Vendimet nr.98, datë 15.09.2014, nr.10, datë 26.01.2016, nr.148, datë 22.12.2015, nr.112, datë 13.10.2015, nr.39, datë 24.03.2014 dhe nr.100, datë 28.09.2015

Paraqitja e rrethanave të faktit dhe paraqitja e provave mbi të cilat mbështetet, në disa raste bëhet duke cituar në mënyrë eksplicite përmbajtjen e provës përkatëse (*në rastin e dëshmvive, bisedave telefonike të transkriptuara etj.*)² në shërbim të vërtetimit të ekzistencës së faktit penal dhe rolit të të pandehurve, i jep qartësi faktit penal dhe mbështetet provueshmërinë e fakteve objekt gjykimi.

Evidentohet se gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit penal, fakt që nuk i referohet vetëm asaj çfarë ka prezantuar organi i akuzës. Konkretisht, në vendimin penal nr.99, datë 14.07.2016, konform nenit 375 të K.Pr.Penale, mbi analizën e fakteve të provuara në gjykim, gjykata i jep faktit penal një cilësim juridik tjetër, atë të parashikuar nga neni 278/4 i K.Penal, dhe jo nga neni 278/a i K.Penal të konkluduar nga ana e organit të akuzës.

Gjithashtu, paraqitja dhe analiza e rrethanave të faktit, kur është e nevojshme, përqendrohet edhe në evidentimin e elementëve apo veprimeve që provojnë ekzistencën e rrethanave të tilla si, formën e kryerjes së veprës penale, elementët e bashkëpunimit ose mungesën e tyre, mbetjen e veprave penale në fazën e tentativës, lidhjen shkakësore, autorësinë, cilësinë dhe rolin e secilit të pandehur në faktin penal të provuar, analizën e elementëve cilësues të veprave penale për të cilat procedohet, etj. Po ashtu i kushtohet rëndësi evidentimit të fakteve të cilat ndikojnë në përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit, në secilin vendim penal themeli për të cilin gjykata ka vendosur dënimin e të pandehurit/ve. Në këto raste, faktet përkatëse janë marrë në analizë në fund të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, duke i analizuar ato në mënyrë specifike dhe konkrete së bashku me kriteret ligjore të individualizimit të dënimit.

Po ashtu, provat dhe faktet e paraqitura nga mbrojtja e të pandehurit/të paditurit, evidentohen në mënyrë të hollësishme në përmbajtjen e arsyetimit të vendimit, si dhe në pjesën që i kushtohet individualizimit të dënimit në rastet kur provat dhe faktet kanë lidhje me këtë aspekt. Në paraqitjen e fakteve gjyqtarja i kushton vëmendje të veçantë përballjes së rrethanave të faktit të vërtetuara me ato të pretenduara nga palët.

- Identifikimi i natyrës së çështjes

Në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, e cila orienton më pas ndërtimin e një strukturë specifike në organizimin e arsyetimit të vendimeve, në çështje me natyra të ndryshme (*penale themeli apo kërkesa me objekt vlerësim arresti dhe caktim mase sigurimi*).

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në moscitimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk referojnë në zgjidhjen e çështjes

²Vendimet nr.10, datë 26.01.2016, nr.54, datë 22.04.2016, nr.148, datë 22.12.2015, nr.99, datë 14.07.2016, nr.112, datë 13.10.2015 etj.

objekt shqyrtimi. Gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal.

- Konkretisht, gjyqtarja identifikon në funksion të cilësimit juridik të faktit penal nenin 283/a të K.Penal në lidhje me veprën penale “Trafikimi i narkotikëve”;³ nenin 110/a të K.Penal në lidhje me veprën penale “Trafikimi i personave të rritur”;⁴ nenet 78, 278/2, 80, 230, 333/a të K.Penal në lidhje me veprat penale “Vrasja me paramendim”, “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe e municionit”, “Sigurimi i kushteve dhe i mjeteve materiale për të kryer vrasje”, “Vepra me qëllime terroriste”, “Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”;⁵ nenet 78/a dhe 280 të K.Penal në lidhje me akuzat për “Vrasja për gjakmarrje” dhe “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve të gjuetisë dhe sportive”;⁶ nenin 109/3 të K.Penal në lidhje me veprën penale të “Rrëmbimi ose mbajtja peng e personit”⁷ dhe nenin 109/b të K.Penal në lidhje me veprën penale “Shtrëngimi me anë të kanosjes ose dhunës për dhënien e pasurisë”. Në lidhje me formën e veçanta të kryerjes së veprës penale të “Trafikimit të narkotikëve”, përveç referimit të dispozitës së posaçme të Kodit Penal, gjyqtarja referohet edhe në dispozitat e ligjit të posaçme nr.7975, datë 26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”.
- Në çdo rast, referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. në lidhje me parimin e zbatimit të ligjit penal favorizues (neni 3 K.Penal), moshën për përgjegjësi penale (neni 12 i K.Penal), kuptimin e tentativës dhe përgjegjësinë penale për veprat e mbetura në këtë fazë (nenet 22 dhe 23 të K.Penal), në lidhje me institutin e bashkëpunimit (nenet 25 dhe 26 të K.Penal) dhe format e veçanta të bashkëpunimit (neni 28 i K.Penal), kriteret dhe parimet në caktimin e llojit dhe masës së dënimit (neni 47 i K. Penal),⁸ rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet 48, 49 dhe 50 të K. Penal), etj.

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit apo themeli*) apo rritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*) gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale si më poshtë:

- nenin 191 dhe 223 të K.Pr.Penale, në lidhje me marrjen e dokumenteve dhe veprimet e përgjimit; nenin 93 të K.Pr.Penale në lidhje me ndarjen e çështjes; nenet 403 dhe 404 të K.Pr.Penale lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar; nenet 151 dhe 152 në lidhje me çmuarjen e provave dhe vlerën e tyre provuese;
- nenet 140 dhe 141 të K.Pr.Penale lidhur me njoftimin e të pandehurit që nuk gjendet; neni 509 i K.Pr.Penale në lidhje me aplikimin e letërporosisë, si dhe përdorshmërinë e saj gjatë gjykimit; nenin 166 të K.Pr.Penale mbi pyetjen e të pandehurit; nenet 362, 369 të

³Vendimet nr.112, datë 13.10.2015, nr.100, datë 28.09.2015, nr.54, datë 22.04.2016, nr.39, datë 24.03.2014, nr.68, datë 12.06.2014, nr.149, datë 24.03.2015, nr.157, datë 28.04.2016 dhe nr.98, datë 15.09.2014 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

⁴Vendimi nr.78, datë 01.06.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

⁵Vendimi nr.78, datë 01.06.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

⁶Vendimi nr.10, datë 26.01.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

⁷Vendimi nr.148, datë 22.12.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

⁸Këto dispozita referohen në të gjitha vendimet penale të themelit.

K.Pr.Penale në lidhje me kundërshtimin e dëshmisë së dhënë dhe leximet e lejueshme; nenet 393 të K.Pr.Penale lidhur me shpenzimet procedurale dhe ato gjyqësore në procesin penal;

- nenin 37/a të K.Pr.Penale së bashku me ligjin nr.10173, datë 22.10.2009 “Për mbrojtjen e dëshmitarëve dhe bashkëpunëtorëve të drejtësisë” i ndryshuar, në funksion të dhënies së statusit nga organi procedues të pandehurit si “Bashkëpunëtor i drejtësisë”; nenin 340 të K.Pr.Penale në lidhje me rastet e gjykimit me dyer të mbyllura; nenet 114, 115, 116, 128 të K.Pr.Penale lidhur me pavlefshmërinë e akteve; nenin 56 i K.Pr.Penale në lidhje me përgjegjësin për lënien ose refuzimin e mbrojtjes; nenet 263, 264, 265 të K.Pr.Penale në lidhje me afatet e kohëzgjatjes së paraburgimit, zgjatjen dhe pezullimin e afateve të paraburgimit; nenin 375 në lidhje me ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale;
- nenin 75/a të K.Pr.Penale lidhur me vlerësimin e kompetencës lëndore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes; nenin 128 të K.Pr.Penale lidhur me pavlefshmërinë e akteve; nenet 198 dhe 294/1/a të K.Pr.Penale lidhur me vendin e këqyrjes së vendit të ngjarjes, si një nga mjetet e kërkimit të provës dhe veprimtarinë me iniciativë të policisë gjyqësore; nenin 158/1/a në referim edhe të nenit 16 të K.Pr.Penale lidhur me përjashtimet nga detyrimi për të dëshmuar; nenet 261 dhe 389 të K.Pr.Penale lidhur me disponimin e gjykatës për shuarjen e masës së sigurimit, në kushtet e vendimmarrjes së pafajësisë për të pandehurin; nenin 388 të K.Pr.Penale në rastin e deklaramentit të pafajshëm të autorit, për shkak se nuk provohet që vepra penale që i atribuohet të pandehurit, të jetë kryer prej tij;⁹
- nenet 228, 230, 251, 258, 244, 259 në lidhje me vlerësimin sa i përket ligjshmërisë së arrestimit në flagrancë, konceptin e “dyshimit të arsyeshëm”, kushtet dhe kriteret ligjore të caktimit të masave të sigurimit personal dhe përshtatshmërinë e tyre;
- nenet 8 dhe 98 të K.Pr.Penale në lidhje me gjuhën e akteve procedurale penale në rastet e personave që nuk flasin gjuhën shqipe, si dhe pasojën e pavlefshmërisë të tyre në rast të shkeljes së këtyre rregullave;¹⁰
- nenin 190 të K.Pr.Penale në lidhje me provat materiale; nenin 193 të K.Pr.Penale në lidhje me marrjen e vendimit penal të formës së prerë për qëllime të provës, lidhur me ekzistencën e faktit;¹¹

Në raste të veçanta dhe kur ka qenë e nevojshme, gjyqtarja ka identifikuar dhe aplikuar mbi faktet, si ligj të zbatueshëm, edhe normat e konventave ndërkombëtare. Konkretisht, dispozita të Konventës të Kombeve të Bashkuara “Kundër trafikut të paligjshëm të drogave narkotike dhe lëndëve psikotrope”;¹² dispozitat e Konventës së Kombeve të Bashkuara “Kundër Krimit të Organizuar Ndërkombëtar” dhe dy protokolleve shtesë të saj, me qëllim përcaktimin e kuptimit të trafikimit si koncept dhe aplikimit të tij në raport me rrethanat e çështjes, si formë e kryerjes së veprës penale për të cilën procedohet;¹³ dispozitat e Konventës së Këshillit të Europës “Për masat kundër trafikimit të qenieve njerëzore” lidhur me elementet e trafikimit

⁹Vendimi nr. 10, datë 26.01.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

¹⁰Vendimi nr. 68, datë 12.06.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

¹¹Vendimi nr.54, datë 22.04.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

¹²Në të gjitha vendimet që lidhen me veprën penale “trafikim i narkotikeve”

¹³Vendimi nr. 99, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

të personave.¹⁴ Gjithashtu, gjyqtarja ka identifikuar për efekt të veprimeve procedurale, si ligj të zbatueshëm, edhe dispozita të Konventës së Këshillit të Evropës “Për ndihmën e ndërsjellët në fushën penale”,¹⁵ apo dispozita të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut lidhur me elementë të procesit të rregullt ligjor.¹⁶

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të plotë të fakteve të çështjes, identifikimin e natyrës së çështjes, si dhe identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin e “aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “...Gjyqtarja {...} ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit...Tre dokumentet e përzgjedhura prej saj dhe 5 dosjet gjyqësore konfirmojnë njohuritë e saj mbi veprat penale të trafikimit të narkotikëve në bashkëpunim (shih dokumenti nr 1, dosja nr 1, 3

¹⁴Vendimi nr. 78, datë 01.06.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

¹⁵Vendimet nr.148, datë 22.12.2015 dhe nr.78, datë 01.06.2016 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

¹⁶Vendimet nr. 68, datë 12.06.2014, nr.148, datë 22.12.2015, nr.99, datë 14.07.2016 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

dhe 5) të trafikimit të personave të rritur (shih dokumenti nr 2), të vrasjes për interes, armëmbajtjes pa leje, vepra për qëllime terroriste dhe sigurimi i kushteve për të kryer vrasje në kuadrin e grupit të strukturuar kriminal (shih dokumenti nr. 3), për caktimin e masave të sigurimit personal (shih dosja nr 2), të vrasjes për gjakmarrje (shih dosja nr 4). Në 2 raste njohuritë e saj ligjore për caktimin e masës së dënimit penal nuk janë konfirmuar nga gjykatat më të larta (shih dosja nr 1 dhe 4)...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Gjyqtarja i jep rëndësi interpretimit të normës, jo vetëm përsa i përket aspekteve meritore, por edhe atyre procedurale, në rastin kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel si p.sh në kërkesën penale për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit, apo në çështjet në të cilat është vendosur deklarimi i pafajshëm i të pandehurit.

- Në drejtim të interpretimit të dispozitave procedurale :

Gjyqtarja ka referuar dhe interpretuar në mënyrë të hollësishme dhe të shkurtuar, sipas rastit, dispozita të veçanta të ligjit procedural, kryesisht në lidhje me:

- Gjykimin e shkurtuar, ku në çdo rast referohet neni 404 i K.Pr.Penale dhe jepet kuptimi i tij, si dhe kushtet për pranimin ose jo të kërkesës për procedim me këtë lloj gjykimi, duke referuar në mbështetje të interpretimit të ligjit procedural edhe qëndrimin e Gjykatës së Lartë në vendimin unifikues nr.2, datë 29.01.2003, në rast kur kërkesa e të pandehurit nuk është pranuar për shkak se gjykata ka vlerësuar se çështja nuk mund të zgjidhej në gjendjen që ishin aktet;¹⁷
- respektimin e të drejtave dhe garancive procedurale për të pandehurin për të patur mbrojtës, duke referuar në mbështetje të interpretimit vendimet nr.42, datë 18.12.2007 dhe nr.47, datë 07.11.2011 të Gjykatës Kushtetuese; marrjen dhe vlerësimin e provave, vlerën provuese të thënieve të të pandehurit në procedim të lidhur, deklaratimet e të pandehurit gjatë gjyimit dhe vlerën provuese të tyre, deklaratimet e dëshmitarëve në kuadrin të kundërshtimit të dëshmisë dhe vlerën provuese të tyre, ndryshimin e kualifikimit ligjor të faktit penal, etj. 18
- respektimin e të drejtave dhe garancive procedurale për të pandehurin e huaj në lidhje me gjuhën e akteve procedurale penale, si dhe pasojën e pavlefshmërisë të tyre në rast të shkeljes së këtyre rregullave, duke referuar në mbështetje të interpretimit nenin 53 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut;¹⁹

¹⁷Vendimet nr.99, datë 14.07.2016 dhe nr.68, datë 12.06.2014 të Gjykatës së Shkallës së Parë Për Krime të Rënda

¹⁸Vendimi nr.99, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë Për Krime të Rënda

¹⁹Vendimi nr.68, datë 12.06.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë Për Krime të Rënda

- paraqitjen e akuzës së re gjatë gjykimit si dhe kushtet e pranimit të këtyre kërkimeve si dhe procedimin në lidhje me njoftimin e të pandehurit lidhur me këto zhvillime procedurale.²⁰

Në vendimet e tjera burim vlerësimi, dispozitat procedurale penale citohen dhe zbatohen drejtpërdrejtë në mbështetje të vendimmarrjes së gjykatës në raport me zbatimin e tyre apo në mbështetje të rrethanave specifike procedurale në të cilat ato gjejnë zbatim.

- Në drejtim të interpretimit të ligjit material të zbatueshëm:

Sa i përket interpretimit të ligjit material të zbatueshëm, në pjesën me të madhe të vendimeve burim vlerësimi citohen dhe interpretohen dispozitat të Kodit Penal të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal të cilat janë vlerësuar me vend për t'u marrë në analizë në mbështetje të arsyetimit të vendimit.

Kryesisht dispozitat e pjesës së përgjithshme të ligjit penal material interpretohen në mënyrë të integruar me faktet e provuara në gjykim, në lidhje me bashkëpunimin e thjeshtë,²¹ format e veçanta të bashkëpunimit,²² tentativën dhe përgjegjësinë penale për veprat penale të mbetura në këtë fazë,²³ dashjen si formë e fajësisë, format e veçanta të kryerjes së veprës penale të “Trafikimit të narkotikëve”, duke referuar në mbështetje të interpretimit edhe vendimin unifikues nr. 3/2011,²⁴ mënyrën e caktimit të dënimit, rrethanat rënduese dhe lehtësueses që ndikojnë në përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit, mos plotësimin e kushteve të veçanta ligjore për uljen e dënimit nën minimumin e parashikuar në ligj, 25 mos plotësimin e kërkesave ligjore për aplikimin e pezullimit të vendimit me burgim.²⁶

Dispozitat e ligjit penal material janë interpretuar në çdo rast të ndërthurura me faktet e provuara në gjykim, në shërbim të konkluzioneve të gjykatës lidhur me elementet të ndryshëm të faktit penal, elemente të ekzistencës së veprës penale, përgjegjësinë penale të të pandehurve në raport me veprat për të cilat procedohen, caktimin e llojit dhe masës së dënimit për secilin të pandehur në raport me kushtet dhe rrethanat specifike të tij, etj.

Në tërësi interpretimi ligjor i dispozitave të ligjit material nuk është kryer në mënyrë të veçantë dhe në aspektin teorik, por gjithmonë integruar me rrethanat e faktit të provuar në gjykim apo pretendimeve të palëve në lidhje me zbatimin e dispozitave të veçanta të ligjit procedural dhe material.

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.

²⁰Vendimi nr.10, datë 26.01.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë Për Krime të Rënda

²¹Vendimi nr.112, datë 13.10.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²²Vendimi nr.99, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²³Vendimi nr.68, datë 12.06.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²⁴Vendimi nr.68, datë 12.06.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²⁵Vendimet nr.81, datë 06.06.2016 dhe nr.57, datë 28.04.2016 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²⁶Vendimi nr.98, datë 15.09.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

Në shumicën e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjeve të Gjykatës së Lartë, vendime të Gjykatës Kushtetuese dhe vendime të GJEDNJ-së*) në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij. Konkretisht:

- vendimin unifikues nr. 2, datë 29.01.2003, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me pranimin ose jo të kërkesës për të proceduar më gjykim të shkurtuar;
- vendimin unifikues nr. 6, datë 11.11.2003, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me mos llogaritjen e afateve të paraburgimit të pezulluara me vendim të gjykatës, në kohëzgjatjen tërësore të paraburgimit;²⁷ vendimin unifikues nr.1 datë 25.03.2005 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me dallimin e veprave penale sipas nenit 109 apo 110 të K.Penal, në funksion të analizës juridike për kualifikimin e faktit penal, atë të “Rrëmbimit dhe mbajtjes peng të personit”;²⁸
- vendimin unifikues e Gjykatës së Lartë nr. 4, datë 15.04.2011, në lidhje me institutin e bashkëpunimit;²⁹
- në interpretimi të neneve 166-167 të K.Pr.Penale, në lidhje me deklaratimet e dhëna nga të pandehurit gjatë gjykimit dhe vlerën provuese të tyre, gjyqtarja ka marrë në konsideratë për këtë interpretim edhe praktikën e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut, në çështjen “*Luca kundër Italisë*” apo çështjen “*Cornelis kundër Payz-Bas*” në lidhje me kushtet të cilat duhen të plotësohen në mënyrë kumulative që deklaratimet e të “pënduarve” të pranohen si provë kundër bashkëpandehurve të tjerë, 30 etj.

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtarja përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur. Gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë:

- (i) *Parimi prezumimit të pafajësisë*, sanksionuar në nenin 4 të K.Pr.Penale, në nenin 30 të Kushtetutës apo në nenin 6 të KEDNJ-së, dhe parimin procedural penal që ka lidhje të drejtpërdrejtë me përgjegjësinë penale të autorit “*përtej çdo dyshimi të arsyeshëm*”, duke evidentuar në këtë kontekst edhe barrën e provës të organit të akuzës në procesin penal;
- (ii) *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa*, i referuar dhe i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të analizuara;
- (iii) Parimet e përgjithshme në caktimin e dënimit, *si të barazisë para ligjit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, të humanizmit, përshtatshmërisë së llojit dhe masës së dënimit (neni 47, 1/b dhe 1/c i K.Penal)*, të cilat referohen shprehimisht dhe

²⁷Vendimet nr.99, datë 14.07.2016 dhe nr.148, datë 22.12.2015 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²⁸Vendimi nr.148, datë 22.12.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

²⁹Vendimi nr.99, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat.

³⁰Vendimi nr. 99, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

- analizohen më pas në raport me rrethanat konkrete të çështjes;
- (iv) *Parimi i veprimit të ligjit penal në kohë*, duke analizuar normat penale sipas ligjit të kohës kur ka ndodhur vepra penale dhe parashikimit të së njëjtës vepër në kohën e zhvillimit të gjyqimit.
- (v) *Parimin e procesit të rregullt ligjor, parimi kushtetues i gjyqimit brenda një afati të arsyeshëm, parimi i barazisë së armeve në proces, parimi i kontradiktoritetit të gjyqimit*, jo vetëm referohen drejtpërdrejt në vendime, por rezultojnë edhe nga arsyetimi, duke iu referuar aspekteve procedurale të gjyqimit që lidhen me njoftimin dhe pjesëmarrjen e subjekteve në proces, të drejtën e mbrojtjes, etj.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsyetimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “..Vendimet e hartura prej saj janë të qarta dhe të kuptueshme por rritet volumi nga interpretimi i zgjeruar i provave (shih dokumentin nr 1 dhe 3 dhe dosja 4). Në tërësi, gjyqtarja respekton rregullat e drejtshkrimit... Në dispozitivin e vendimit, në rastet e vëzhguara, është konstatuar se krahas disponimit kryesor, gjyqtarja shprehet rregullisht për shpenzimet procedurale apo gjyqësore, provat materiale, për institucionin e vuajtjes së dënimit me burgim, si dhe tregon të drejtën dhe afatin e ankimit për palët...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Gjuha e përdorur nga gjyqtarës në vendimet përfundimtare, gjatë gjykimit dhe në aktet procedurale të dosjeve të analizuara është në çdo rast e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme për pjesëmarrësit në proces, si dhe për lexuesin e akteve. Në arsyetimin e vendimeve, evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik.

Në vendimet gjyqësore, evidentohet përgjithësisht përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren. Mënyra e të shkruarit të vendimit gjyqësor, si dhe organizimi i tij në mënyrë të qëndrueshme, është e lehtë për t'u identifikuar dhe e thjeshtë për t'u kuptuar, në respektim të rregullit për ndërtimin e fjalisë në gjuhën shqipe dhe ndërtimin e duhur të paragrafëve. Në disa raste, analiza e provave, nuk rezulton të jetë formuar nga përmbajtja e tyre në mënyrë të integruar, por duke cituar në mënyrë eksplicite të gjithë përmbajtjen e provës përkatëse (*si deklaratimet e personave që kanë dijeni për veprën penale, në rastin e dëshmive, bisedave telefonike të transkriptuara etj*).³¹

Në të gjitha vendimet e vëzhguara, nuk rezultojnë të jenë përdorur terma teknikë apo fjalë që krijojnë konfuzion në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren, përveç termave të referuar në përshkrimin apo citimin e përmbajtjes së provave të tilla siç janë aktet e ekspertimit, terma të cilët janë të njohur dhe kuptimi i tyre është i qartë nga konteksti apo lloji i provës në të cilën janë fiksuar këto terma.

Gjyqtarja përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare për të shprehur mendimin, të cilat janë të qarta, të kuptueshme dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Gjithashtu, paragrafët e vendimit janë në vijimësi logjike të mendimit dhe nuk krijojnë shkëputje të logjikës së arsyetimit të vendimit. Konstatohet se dy vendime³² janë relativisht të gjata, por kjo për shkak të kompleksitetit të këtyre çështjeve.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

³¹ Vendimi nr. 112, datë 13.10.2015, Vendimi nr. 99, datë 14.7.2016, Vendimi nr. 10, datë 26.01.2016, Vendimi nr. 148 datë 22.12.2015 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

³² Vendimi nr. 99, datë 14.7.2016, Vendimi nr. 148, datë 22.12.2015 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD -së lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Struktura e vendimeve përfundimtare është e qëndrueshme dhe e standardizuar me pjesë dhe nënpjesë, duke i shërbyer funksionit të qartësisë së argumentimit ligjor. Vendimet përfundimtare të saj plotësojnë, sipas rastit, kërkesat e legjislacionit procedural penal (shih dokumentin 1, 2 dhe 3 dhe dosjen 1, 2, 3, 4 dhe 5)...”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Vendimet përfundimtare të vëzhguara janë të organizuara sipas një strukture të qartë dhe përgjithësisht të njëjtë, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese - arsyetuese dhe dispozitivin e vendimit, sipas parashikimeve të nenit 383, të Kodit të Procedurës Penale. Të gjitha vendimet ndjekin kryesisht të njëjtën strukturë, me disa specifika që diktohen nga procedura e ndjekur për gjykimin si dhe objekti i çështjes.

Pjesa hyrëse e të gjitha vendimeve përmban të gjithë elementët e nevojshëm në lidhje me përcaktimin e gjykatës, përbërjen e trupit gjykues, kohës së zhvillimit të gjykimit, të dhënat e plota të palëve dhe përfaqësuesve të tyre, akuzën e plotë ose objektin e kërkesës dhe nenet përkatëse të Kodit Penal, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese- arsyetuese e vendimeve gjithashtu ndjek një strukturë të mirë përcaktuar, e cila ndiqet pothuajse në çdo rast, të organizuar me paragrafë të emërtuara me gërma kapitale, me qëllim orientimin e lexuesit. Organizimi i arsyetimit të vendimeve gjyqësore burim vlerësimi, referuar natyrës së gjykimit (*gjykim penal themeli apo kërkesë penale*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), rrethanat e faktit parashtrihen në pjesën e parë apo të dytë të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit. Në disa raste, ato parashtrihen pas përshkrimit të pretendimit të palëve dhe disa rrethanave procedurale, në të cilën gjyqtarja, pasi evidenton në mënyrë të përmbledhur pretendimet e

palëve dhe ndalet në elementë të ecurisë procedurale të çështjes (*kërkesa për gjykim të shkurtuar, kompetenca në disa raste, zhvillimi i gjykimit në mungesë të të pandehurit, shqyrtimi i kërkesës për pavlefshmërinë e akteve, etj.*), duke vijuar me përshkrimin e faktit penal sikurse ai ka rezultuar i provuar në gjykim, nga tërësia e provave të administruara, ndërsa në vendimet e tjera, rrethanat e faktit parashtrihen menjëherë pas përshkrimit të rrethanave procedurale. E gjithë përmbajtja e vendimit është e ndarë në paragrafë të cilat në shumicën e vendimeve përmbajnë edhe numërtim ose gërmëzim, të cilët lidhen me njëri tjetrin duke krijuar vijueshmëri të arsytimit.

Dispozitivi i vendimeve është i plotë, i qartë, i kuptueshëm dhe konkret, duke përmbajtur në mënyrë të qartë të gjitha disponimet e gjykatës lidhur me fajësinë ose pafajësinë e të pandehurve, akuzën përkatëse, nenet respektive të Kodit Penal, llojin dhe masën e dënimit, bashkimin e dënimeve dhe uljen e dënimit për shkak të gjykimit të shkurtuar kur është aplikuar, kohën e fillimit të llogaritjes së tij, institucionin e vuajtjes së dënimit, disponimin e plotë për provat materiale, shpenzimet procedurale si dhe të drejtën e ankimit. Pjesa urdhëruese e vendimit është e qartë, koncize, e plotë, e lexueshme dhe e kuptueshme duke bërë të qarta disponimet e gjykatës lidhur me të gjithë elementët e disponimit në vendimin përfundimtar në funksion të qartësisë së tij për palët dhe lexuesin si dhe ekzekutimit të tij.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit. Në të gjitha vendimet e analizuara, ndjekja e një strukturë pothuajse të njëjtë, i bën vendimet lehtësisht të lexueshme dhe të kuptueshme dhe orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se :”..Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës në raport me pretendimet e ngritura nga palët. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja...Jep arsye edhe kur nuk pranon pretendimet e palëve të ngritura në gjykim... Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuar rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i detajuar, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale.

Në secilin vendim, duku iu referuar natyrës komplekse ose jo të faktit penal, apo llojit të gjyqimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm apo i shkurtuar*), argumentet e gjykatës shtjellohen në mënyrë logjike, duke u integruar me faktet e provuara në gjykim dhe duke u ndaluar herë pas here, në analizën e të dispozitave ligjore, posaçërisht në lidhje me bashkëpunimin si rrethanë cilësuese ose rënduese, format e veçanta të bashkëpunimit, kuptimin e tentativës, kuptimin e trafikimit dhe format e kryerjes së tij, etj.

Karakteristikë e gjyqtares është analiza e detajuar e fakteve esenciale, të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe marrja në analizë e tyre në drejtim të ekzistencës së elementëve të figurës së veprës penale për të cilën procedohet dhe autorësinë e saj, paraqitja e provave në lidhje me secilin fakt, duke lidhur në mënyrë të drejtpërdrejtë provën/provat përkatëse me aspektin ligjor konkret për të cilin ajo shërben, si dhe elementin që sjell secila provë në shërbim të provueshmërisë së tij, duke evidentuar qartë dhe në mënyrë të natyrshme lidhjen shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurve në raport me faktin penal të provuar. Gjithashtu, gjyqtarja është ndalur, kur ka qenë e nevojshme, në evidentimin dhe analizën e shkaqeve (*motivi apo qëllimi*) që kanë ndikuar në kryerjen e veprës penale të cilat sjellin efekte në kualifikimin ligjor të saj,³³ përcaktimin e formës së kryerjes e veprës penale në rastet e procedimit për veprat penale të trafikimit të narkotikëve³⁴ ose qenieve njerëzore,³⁵ përballjen e deklarimeve kontradiktore të të pandehurve gjatë hetimit apo gjyqimit, me qëllim përcaktimin e besueshmërisë, si dhe vlerës provuese të këtyre deklarimeve, vlerësuar në raport me provat e tjera të marra në gjykim, etj.

Në çdo rast dispozitat e ligjit procedural penal referohen dhe analizohen në mbështetje të vlerësimit të gjyqtares në raport me zbatimin e tyre apo në mbështetje të rrethanave specifike procedurale në të cilat ato gjejnë zbatim. Interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben

³³Vendimi nr.148, datë 22.12.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

³⁴Vendimet nr.100, datë 28.09.2015, nr.98, datë 15.09.2014, nr.39, datë 24.03.2014, nr.112, datë 13.10.2015 dhe nr.68, datë 12.06.2014 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

³⁵Vendimi nr.78, datë 01.06.2016 i Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda

arsyetimit për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurinë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të individualizimit të dënimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të aplikimit të masave të sigurimit personal, etj.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal, për llojin dhe masën e dënimit, etj). Pretendimet merren në shqyrtim dhe analizohen jo në një pjesë të veçantë të arsyetimit, por në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret. Pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar dhe janë analizuar plotësisht, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme, si pjesë e arsyetimit tërësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, në të gjitha vendimet burim vlerësimi rezulton një nivel arsyetimi i plotë dhe i qartë, ku shqyrtohet dhe argumentohet çdo element i diskutueshëm në raport me faktin penal, kualifikimin ligjor të tij apo elementë të tjerë të nevojshëm për tu analizuar në raport me aspektet procedurale të zhvillimit të gjykimit. Argumentimi logjik i gjyqtarës krijon një përmbajtje koherente brenda vendimit, pa kundërtënie, analizë mbi të cilën mbetet pjesa urdhëruese e vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Nivelin i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i

cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga ana e gjyqtarës {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 2) deri në 9 muaj e 18 ditë (shih dosjen 4). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 2 muaj e 22 ditë (shih dosjen 1), 1 muaj e 28 ditë (shih dosjen 3) dhe 9 muaj e 18 ditë (shih dosjen 5). Ndër 5 dosjet e vëzhduara në asnjë rast nuk është konstatuar tejkallim i afatit standard të gjykimit. Në 3 dokumentet e paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit sipas datës së rregjistrimit të çështjes në gjykatë rezultojnë se gjykimi ka përfunduar për 4 muaj e 28 ditë (shih dokumenti nr 1), për 13 muaj e 14 ditë (shih dokumenti 2) dhe për 20 muaj e 14 ditë (shih dokumenti nr. 3). Në 2 raste është konstatuar tejkallimi i afatit të gjykimit (shih dokumenti nr 2 dhe 3)”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezultojnë se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Ndërkohë për shqyrtimin e kërkesave të fazës së hetimeve paraprake dhe kërkesave për sekuestrimin dhe konfiskimin e pasurisë në bazë të ligjit të posaçëm, parashikohen afate ligjore gjykimi.

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezultojnë se vetëm për 1 prej tyre (dosja 2) ligji procedural ka parashikuar afat ligjor shqyrtimi.

Konkretisht për kërkesat penale me objekt “Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi”, neni 259/5 i Kodit të Procedurës Penale (sipas formulimit të dispozitës në kohën e zhvillimit të gjykimit) parashikon shqyrtimin e kërkesës brenda afatit 48 orë nga momenti i paraqitjes së kërkesës së prokurorisë në gjykatë. Në rastin konkret (dosja 2), gjykimi i çështjes ka zgjatur 1 ditë, në intervalin kohor 2.4.2015-3.4.2015, duke respektuar afatin ligjor 48 orësh nga momenti i regjistrimit të saj sipas nenit 259 pika 5 të K.Pr.P³⁶.

Për sa më sipër, duke iu referuar çështjes për të cilën ligji parashikon afate ligjore shqyrtimi, rezulton se këto afate janë respektuar. Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjes së analizuar më sipër në të cilën afati ligjor i gjykimit është respektuar, aftësia e gjyqtarës në lidhje me këtë tregues, duhet të pikëzohet në nivelin maksimal të tij.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjen e analizuar, për të cilën ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja vlerësohet në nivelin 0-10%, duke u pikëzuar me 15 pikë, pasi nuk ka asnjë çështje të shqyrtuar jashtë afatit ligjor.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtarës janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit,

³⁶ Në nenin 259 pika 5 të K.Pr.Penale parashikohet se :”5. Arrestimi ose ndalimi e humbet fuqinë kur vendimi i gjykatës për vleftësimin nuk është shpallur brenda dyzet e tetë orëve të ardhshme nga çasti në të cilin kërkesa e prokurorit është paraqitur në gjykatë.”.

duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afati ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport³⁷.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Për 9 nga 10 çështjet e përzgjedhura me short, dhe për 1 nga 3 vendimet e zgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat nuk parashikohet afati ligjor gjykimi, gjykimi ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas Vendimit nr.261/2 të KLD³⁸,

Në një nga çështjet e përzgjedhura për vlerësim dhe konkretisht në dosjen 8, e cila i përket çështjes me nr. akti 4/95 akti, çështja është regjistruar në gjykatë më datë 9.5.2014 dhe gjykimi ka përfunduar më datë 22.12.2015, duke zgatur për një periudhë kohore prej 1 viti e 7 muaj, tej standardit minimal kohor 12 muaj për gjykimin e çështjeve penale për vepra penale për të cilat parashikohet dënimi më shumë se 10 vjet burgim ose burgim të përjetshëm.

Kjo çështje, ka zgatur tej standardit kohor për disa arsye procedurale të cilat kanë qenë për shkaqe të pavarura dhe jo përgjegjësi e gjyqtares të tilla si; për shkak të mosprezencës së prokurorit, për mungesë të mbrojtësve të të pandehurve dhe me qëllim për ti garantuar një mbrojtje efektive, për ti dhënë mundësi më shumë se njëherë, për tu njohur me aktet e çështjeve në gjykim mbrojtësve të të pandehurve, me kërkesë të prokurorëve për tu njohur me aktet, me qëllim njoftimin e dëshmitarëve, si dhe për shkak të vonesave në lidhje me letërporosinë dërguar nga gjykata në Kosovë për pyetjen e dëshmitarëve.

Pavarësisht kohëzgjatjes së gjykimit për një periudhë e cila tejkalon afatin standard të gjykimit për çështjet penale krime për të cilat parashikohet dënimi me burgim 10 vjet ose dënimi me burgim të përjetshëm, rezulton nga ecuria procedurale e gjykimit, se kohëzgjatja e gjykimit është kushtëzuar nga zbatimi i rregullave procedurale që garantojnë zhvillimin e procesit të rregullt ligjor.

Ndërsa, në dy nga tre vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja, konkretisht në vendimin nr. 78, datë 1.6.2016 dhe vendimi nr. 99, datë 14.7.2016, gjykimi ka zgatur tej standardit minimal kohor, përkatësisht; 13 muaj e 14 ditë dhe 20 muaj e 14 ditë. Në lidhje me këto vendime, nga

³⁷Shih konkluzionin e Raportit të Inspektoratit të KLD-së, cituar në treguesin më sipër.

³⁸ Në pikën 5 të Aneksit I të vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se :” Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjyqimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.”.

burimet e vlerësimit, nuk kemi të dhëna për shkaqet procedurale të cilat kanë ndikuar në tejkalimin e standardit minimal kohor, për të analizuar kompleksitetin e këtyre çështjeve.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar vetëm për 77% të çështjeve të analizuara. Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 23% përkon me nivelin e vlerësimit 3 (tre) pikë. Por, vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Në kontekst të sa më sipër arsyetohet u analizua kompleksiteti i çështjeve, i përcaktuar në Metodologji, si një nga komponentët që mund të çojë në një pikëzim më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore nga e cila rezultoi se:

Nëse në këtë vlerësim nuk do të merrej parasysh kohëzgjatja e dosjes 8, për të cilën standardi minimal kohor është tejkaluar për shkaqet procedurale të përshkruara më sipër, të cilat janë pasqyruar në mënyrë të detajuar për çdo seancë, në përshkrimin e dosjes 8³⁹, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar për 85% të çështjeve të analizuara.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuara, duke bërë përjashtim dy vendimet e përzgjedhura nga ana e gjyqtares, për të cilat, duke qënëse nuk mund të analizohen në lidhje me kompleksitetin e tyre, pasi nga burimet e vlerësimit nuk kemi të dhëna për shkaqet procedurale që kanë ndikuar në tejkalimin e standardit minimal kohor, vleresoj se gjyqtarja duhet të pikezohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);

³⁹Shih përshkrimin e detajuar të ecurisë procedural të çështjes në përshkrimin e çështjeve gjyqësore të përzgjedhura me short.

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të Inspektoratit të KLD-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykata e posaçme (Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda në periudhën e vlerësimit).

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 10 çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit⁴⁰. Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për kategori (*të gjitha çështjet e marra në analizë janë çështje penale krime*), për 10 çështjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim, mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për kategorinë e çështjeve “penale krime”, rezulton të jetë rreth 236 ditë ose rreth 7 muaj e 26 ditë. Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale të themelit në gjykatat e shkallës së parë, për të gjitha çështjet e kësaj kategorie.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor si dhe ka të dhëna burimore, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

⁴⁰ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se :” Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.”.

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD -së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Shkallës së Parë për Krimet e Rënda për efekte të organizimit të shortit konstatohet se gjyqtarja {...} ka përfunduar gjithësej 193 çështje gjyqësore penale, nga të cilat 34 çështje themeli, 107 masa të sigurimit personal, 51 çështje administrativo-penale dhe 1 çështje civile sipas ligjit antimafia. Këto të dhëna tregojnë se ajo ka gjykuar gjithësej 35 çështje sipas standardit për kriterin sasior. Sipas pikës 3 shkronja “f”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë për krime të rënda, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pas se 10 gjykime çështjesh në vit dhe për të gjithë periudhën e rivlerësimit 30 çështje penale themeli si relator. Duke iu referuar të dhënave të mësipërme, konstatohet se gjate periudhës së rivlerësimit ka gjykuar 35 çështje penale themeli si relator, që përbën 116.6% të standardit sasior.”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në gjithë periudhën e vlerësimit gjyqtarja ka gjykuar; Për vitin 2013, ka përfunduar gjithësej 16 çështje nga të cilat 7 penale themeli, 6 masa sigurimi dhe 3 kërkesa penale. Për vitin 2014, ka përfunduar 46 çështje nga të cilat 6 penale themeli, 34 masa sigurimi dhe 6 kërkesa penale. Për vitin 2015, ka përfunduar 70 çështje nga të cilat 7 penale themeli, 1 kërkesë për konfiskim pasurie, 45 masa sigurimi dhe 17 kërkesa penale. Për vitin 2016, ka përfunduar 61 çështje, nga të cilat 14 penale themeli, 21 masa sigurimi dhe 26 kërkesa penale.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabelat me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit, mbetet e pamundur përlllogaritja e rendimentit sipas të dhënave statistikore që administrohen në dosje dhe, për pasojë, do të merret i mirëqenë rendimenti 116.6 % i përcaktuar në faqen 39 të Raportit, faqe 1837 e dosjes së rivlerësimit.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtares për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 116.6 %.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin *“rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore”* gjyqtarja pikëzohet me 10 pikë, pasi ky rendiment është në masën 116.6%.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë

periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata⁴¹ lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar Raportit për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“...Si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore ne sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja {...} i kushton rëndësi të veçantë arsyetimit në kohë të shpejtë të vendimeve. Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 4 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 3 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 3 ditë nga shpallja (shih dosjen 3), për 7 ditë nga shpallja (shih dosjen 4) dhe për 6 ditë nga shpallja (shih dosja nr 5). Nga verifikimet e mësipërme, dy vendime janë arsyetuar tej afatit 5 ditë, por duhet thënë se vonesa është me 1-2 ditë dhe nuk rezulton të ketë cenuar ushtrimin e të drejtës së ankimit...”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Dosja 1, që i përket vendimit me nr. 98, datë 15.9.2014 është dorëzuar më datë 19.9.2014 (4 ditë);

Dosja 2, që i përket vendimit me nr. 147, datë 3.4.2015 është dorëzuar më datë 6.4.2015 (3 ditë);

Dosja 3, që i përket vendimit me nr. 100, datë 28.9.2015 është dorëzuar më datë 1/10/2015 (3 ditë);

Dosja 4, që i përket vendimit me nr. 10, datë 26.1.2016 është dorëzuar më datë 2.2.2016 (7 ditë);

Dosja 5, që i përket vendimit me nr. 54, datë 22.4.2016 është dorëzuar më datë 28.4.2016 (6 ditë);

⁴¹ Informacioni i dërguar nga Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, nëpërmjet postës elektronike më datë 27.5.2022.

Sipas informacionit të dërguar nga Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar më datë 27.5.2022, lidhur me 6 dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 24.5.2022, rezulton se:

Dosja 6, që i përket vendimit me nr. 39, datë 24.3.2014 është dorëzuar më datë 28.3.2014 (4 ditë);

Dosja 7, që i përket vendimit me nr. 68, datë 12.6.2014 është dorëzuar më datë 17.6.2014 (5 ditë);

Dosja 8, që i përket vendimit me nr. 148, datë 22.12.2015 është dorëzuar më datë 28.12.2015 (6 ditë);

Dosja 9, që i përket vendimit me nr. 49, datë 24.3.2015 është dorëzuar më datë 27.3.2015 (3 ditë);

Dosja 10, që i përket vendimit me nr. 81, datë 6.6.2016 është dorëzuar më datë 7.6.2016 (1 ditë);

Dosja 11, që i përket vendimit me nr. 57, datë 28.4.2016 është dorëzuar më datë 4.5.2016 (6 ditë).

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se; për kategorinë “kërkesa penale t fazës së hetimit paraprak” (dosja nr. 2), arsyetimi i vendimit është 3 ditë. Për kategorinë “penale krime”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit për 10 dosjet (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11) është 4.5 ditë.

Në KPRP në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10/ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Në këto kushte në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10/ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë. Duke qenë se koha mesatare e dorëzimit të vendimit të arsyetuar nga ana e gjyqtarës në rastin konkret, është 3 ditë për një kategori dhe 4.5 ditë për kategorinë tjetër, ajo është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, çka vlerësohet si shkallë e lartë kujdesi që gjyqtarja ka treguar për arsyetimin në kohë të vendimeve.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “...Ndër 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se kanë përfunduar me 1 seancë (shih dosja nr.2), me 2 seanca (shih dosja nr.3), me 5 seanca (shih dosja nr. 1), me 21 seanca (shih dosja nr. 4) dhe me 30 seanca (shih dosja nr. 5). Këto të dhëna tregojnë se janë zhvilluar gjithësej 59 seanca, ku 30 seanca kanë qenë produktive, ndërsa 29 seanca kanë qenë joproduktive. Pengesë kryesore në këto 29 seanca joproduktive kanë qenë sjellja jo etike e mbrojtësve, ndërsa sipas rastit shkaqet ndahen në kërkesa e të pandehurit në 3 raste (shih dosjen nr. 2 dhe nr. 5), mungesa e justifikuar e gjyqtarës apo anëtarit të trupit gjykues në 3 raste (shih dosjen nr. 2, nr. 4 dhe nr. 5), mungesa e mbrojtësit në 17 raste (shih dosja nr. 1, 4 dhe 5), mungesa apo mos konfirmimi i njoftimit i të pandehurit në 4 raste (shih dosja nr. 5)...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, 10 prej tyre janë çështje me palë kundërshtare dhe i përkasin kategorive “penale krime” ndërsa 1 prej tyre është e kategorisë “kërkesa penale të fazës së hetimit paraprak”. Lidhur me numrin e seancave gjyqësore, për 10 çështjet të cilat vlerësohen si çështje me palë kundërshtare për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarës, rezulton si më poshtë:

Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit:

Dosja 1, çështja me nr. regjistri 114, datë regjistrimi 23.6.2014, nr. vendimi 98, datë vendimi 15.9.2014. Janë zhvilluar **5 seanca gjyqësore** të dokumentuara nëpërmjet procesverbalit të seancës, nga të cilat 3 seanca produktive dhe 2 joproduktive;

Dosja 3, çështja me nr. regjistri 156, datë regjistrimi 31.7.2015, nr. vendimi 100, datë vendimi 28.9.2015. Janë zhvilluar **2 seanca gjyqësore**, të cilat kanë qenë produktive.

Dosja 4, çështja me nr. regjistri 7/97, datë regjistrimi 8.4.2015, nr. vendimi 10, datë vendimi 26.1.2016. Janë zhvilluar **21 seanca gjyqësore** nga të cilat 12 produktive dhe 9 joproduktive.

Dosja 5, çështja me nr. regjistri 10, datë regjistrimi 20.5.2015, nr. vendimi 54, datë vendimi 22.4.2016. Janë zhvilluar **30 seanca gjyqësore** nga të cilat 12 produktive dhe 18 joproduktive.

Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit:

Dosja 6, çështja me nr. regjistri 64, datë regjistrimi 25.2.2014, nr. vendimi 39, datë vendimi 24.2.2014. Janë zhvilluar gjithsej 3 seanca gjyqësore, prej të cilave 1 seancë gjyqësore ka qenë joproduktive, për shkak të mosprezencës së prokurorit dhe të përkthyesit.

Dosja 7, çështja me nr. regjistri 11/94, datë regjistrimi 20.6.2013, nr. vendimi 68, datë vendimi 12.6.2014. Janë zhvilluar gjithsej 31 seanca gjyqësore nga të cilat 19 kanë qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; 8 seanca janë shtyrë për mungesë të mbrojtësit të të pandehurve, 3 seanca për mosparaqitjen e dëshmitarëve, 6 seanca për mungesë të të pandehurve dhe me qëllim njoftimin e tyre, 1 seancë për arsye shëndetësore të anëtarit të trupit gjykues dhe 1 seancë për shkak të mosparaqitjes së prokurorit.

Dosja 8, çështja me nr. regjistri 4/95, datë regjistrimi 9.5.2014, nr. vendimi 148, datë vendimi 22.12.2015. Janë zhvilluar gjithsej 62 seanca gjyqësore nga të cilat 45 kanë qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; 7 seanca janë shtyrë për mungesë të prokurorit, 3 seanca për mos shoqërimin e të pandehurve, 7 seanca me qëllim njoftimin e dëshmitarëve, 9 seanca për mosparaqitje të avokatëve mbrojtës të të pandehurve, 17 seanca janë shtyrë për zbatimin dhe ecurinë e letërporosisë me shtetin e Kosovës, 2 seanca për shkak të mosformimit të trupit gjykues, në mungesë të një anëtari të trupit gjykues.

Dosja 9, çështja me nr. 68/218 regjistri, datë regjistrimi 31.12.2014, nr. vendimi nr. 49, datë 24.3.2015. Janë zhvilluar gjithsej 9 seanca gjyqësore nga të cilat 5 kanë qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; për shkak të mosparaqitjes së prokurorit, për mungesë të mbrojtësit të të pandehurit.

Dosja 10, çështja me nr. 114 regjistri, datë regjistrimi 8.4.2016, nr. vendimi 81, datë 6.6.2016. Janë zhvilluar gjithsej 5 seanca gjyqësore nga të cilat 2 kanë qenë jo produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura të tilla si; për shkak të mosparaqitjes së prokurorit, për mungesë të mbrojtësit të të pandehurit.

Dosja 11, çështja me nr. regjistri nr. 106 regjistri, datë regjistrimi 9.3.2016, nr. vendimi 57, datë 28.4.2016. Janë zhvilluar gjithsej 4 seanca gjyqësore, nga të cilat 1 ka qenë jo produktive. Seanca është shtyrë për shkaqe procedurale të përligjura; për mungesë të mbrojtësit të të pandehurit.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli) varion nga 2 (dosja 3) deri në 62 seanca gjyqësore (dosja 8). Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar 10 çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 17 seanca gjyqësore. Nëse nga kjo

përlllogaritje do të përjashtoheshin 62 seancat e zhvilluar gjatë gjykimit të çështjes që i përket dosjes 8, e cila ka zgjatur në kohë për shkaqet procedurale që nuk varen nga gjyqtarja, analizuar më sipër në raport, numri mesatar i seancave gjyqësore për 9 çështjet e mbetura, rezulton të jetë 12 seanca.

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural (neni 333 dhe 342/2 të K.Pr.P). Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë, pavarësisht numrit të lartë të të pandehurve dhe mbrojtësve respektive, për shkak të natyrës së çështjeve, që ka sjellë si pasojë zhvillimin e një numri të lartë seancash në disa raste.

Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosformimit të trupit gjykues apo angazhimit të anëtarëve të trupit gjykues në aktivitete pune, rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt dhe janë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesa të gjykimit. Në të gjitha rastet e tjera, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si njoftimi i të pandehurve, njoftimi i mbrojtësve të të pandehurve, njoftimi për të marrë pjesë i prokurorit, pritja për ekzekutimin e letërporosive të dërguara nga gjykata, etj. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.P, përveçse kur kjo ka qenë objektivisht e pamundur.

Referuar sa më sipër, për treguesit e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 10 çështjeve⁴² të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtarë është 17 seanca. Nëse në këtë llogaritje nuk do të përfshihet dosja nr.8, numri mesatar i seancave gjyqësore rezulton 12.

Pavarësisht numrit mesatar të seancave, gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Shkaqet e shtyrjeve lidhen me kryerjen e veprimeve procedurale të domosdoshme sikundër ekzekutimi i letërporosisë, njoftimi i të pandehurit, mbrojtësve, dëshmitarëve..etj apo kushte procedurale që lidhen me pjesëmarrjen e detyrueshme të prokurorit, të drejtën e prokurorit zëvendësues për tu njohur me aktet, formimin e trupit gjykues etj.

⁴² Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse”.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-productive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi numri mesatar i seancave gjyqësore në dosjet e analizuara, nuk vjen për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarës. Gjyqtarja ka treguar shkallë të lartë aftësie në shmangien e seancave joproductive.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga dokumentacioni në dosjen e vëzhduar konstatohen se janë përfshirë rregullisht kërkesa e prokurorit për gjykimin e çështjes së bashku me fashikullin penal dhe provat e tjera, fleta e shortit, aktet e njoftimit të palëve, procesverbali gjyqësor, diskutimet përfundimtare, vendimi gjyqësor me shkrim kompjuterik dhe i zbardhur. Procesverbali i seancës gjyqësore është i plotë me të gjitha të dhënat dhe përshkrimet për veprimet procedurale të kryera me përshkrimin e palëve, dokumenton kohën dhe vendin e gjykimin, objektin e akuzës penale, bazën e saj ligjore, si dhe të gjitha veprimet që kryhen në seancë gjyqësore konform kërkesave të nenit 345/1 e 346 të K.Pr.Penale. Nga ana tjetër, procesverbali është i nënshkruar rregullisht nga sekretari gjyqësor në çdo faqe, si dhe në fund nga gjyqtari. Vendimet e ndërmjetme janë të arsyetura dhe tregojnë referencën ligjore, duke respektuar nenin 112 pika 3 e K.Pr.Penale. Vendimi gjyqësor është i hartuar si dorëshkrim me kompjuter dhe është nënshkruar nga 5 gjyqtarë, dhe një kopje i zbardhur me kompjuter i nënshkruar nga gjyqtarja kryesuese dhe sekretarja gjyqësore.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve me palë kundërshtare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës së parë gjyqësore në çdo rast 0 deri 3 ditë pas caktimit të çështjes me short dhe në të njëjtën ditë me nxjerrjen e urdhrit të Kryetarit për formimin e trupit gjykues, duke respektuar afatin procedural 10 ditor të parashikuar nga neni 333/1 i Kodit të Procedurës Penale.

Seancat gjyqësore për 10 dosjet që i përkasin çështjeve të themelit, janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afatit procedural 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.P. Në rastin e shqyrtimit të kërkesave së prokurorisë në lidhje me kërkesat penale të hetimit paraprak për vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi (dosja 2), gjykata ka marrë masa efektive për të mundësuar planifikimin dhe zhvillimin e seancave brenda afatit ligjor 48 orësh në rastin e vleftësimit të arrestit.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Seancat gjyqësore janë zhvilluar në mënyrë korrekte duke ndjekur ecurinë procedurale të gjykimit penal sipas parashikimeve të nenit 335 e vijues të K.Pr.P dhe 405 e vijues në rastet e procedimit me gjykim të shkurtuar. Gjatë zhvillimit të gjykimit gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për të relatuar regjistrimin e seancës në sistemin audio, relatimin e verifikimit të paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, marrjen e vendimeve për zhvillimin e gjykimit në mungesë sipas parashikimeve të nenit 351 dhe 352 të K.Pr.P, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), administrimin e provave, dhënien e fjalës palëve për diskutimin përfundimtar, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, shoqërimin e të pandehurve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.).

Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes *(në rastet e disponimit për kërkesat paraprake të palëve, zëvendësimin ose jo të mbrojtësve që nuk janë paraqitur, shtyrjen e seancave, etj.)*.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, dhe në rastet e çeljes me vonesë me disa minuta, gjithmonë është shoqëruar me relatimin e shkakut që ka sjellë vonesën në çeljen e seancës, por nuk rezulton që seancat të mos jenë zhvilluar për shkak të kësaj vonese.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të përzgjedhura me short është konstatuar se aktet themelore përgjithësisht janë të rregullta.. Nga dokumentacioni në dosjen e vëzhguar konstatohen se janë përfshirë rregullisht kërkesa e prokurorit për gjykimin e çështjes së bashku me fashikullin penal dhe provat e tjera fleta e shortit, aktet e njoftimit të palëve, procesverbali gjyqësor, diskutimet përfundimtare, vendimi gjyqësor me shkrim kompjuterik dhe i zbardhur.. Renditja e akteve në dosjen gjyqësore lehtëson përdorimin e saj. Fashikulli gjyqësor është i inventarizuar nga sekretarja gjyqësore.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin kronologjik (sipas datës së aktit). Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur aktin e shortit, urdhrin e formimit të turpit gjyqësor, vendimin e

kalimit të çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, provat e administruara për herë të parë në dosje për shkak të pranimit të kërkesës për gjykim të shkurtuar, procesverbalet e seancave, diskutimet me shkrim të palëve dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të përzgjedhura me short është konstatuar se aktet themelore përgjithësisht janë të rregullta. Procesverbali i seancës është i plotë me të gjitha të dhënat dhe përshkrimet për veprimet procedurale të kryera që lidhen me përshkrimin e palëve, dokumenton kohën dhe vendin e gjyimit, objektin e akuzës penale, bazën e saj ligjore, si dhe të gjitha veprimet që kryhen në seancë gjyqësore konform kërkesave të nenit 345/1 e 346 të K.Pr.Penale...Nga ana tjetër, procesverbali është i nënshkruar rregullisht nga sekretari gjyqësor në çdo faqe si dhe në fund nga gjyqtari...”

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, vendimet gjyqësore) si dhe aktet e paraqitura nga palët (provat e administruara për herë të

parë ne seancë për shkak të zhvillimit të gjykimit të shkurtuar, diskutimet përfundimtare të palëve). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtares”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së, konkluzionet se: “...Veprimtaria e saj gjyqësore nuk ka qenë objekt i një numri të lartë ankesash. Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} është paraqitur 1 ankesë (në vitin 2014) në Inspektoratin e KLD-së. Ankesa e vitit 2014 është verifikuar bazuar në raportin periodik të vetë kryetarit për vendimet e cënuara dhe i është regjistruar gjyqtares për vlerësimin profesional dhe etik. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore nuk është konstatuar gjykim i çështjeve tej afateve standard, mungesë e justifikuar e gjyqtares në 1 seancë gjyqësore (shih dosjen nr.4) dhe e anëtarëve të trupit gjykues në dy seanca (shih dosja nr 5), 51 seanca të filluara me vonesë nga të cila pothuajse kryesisht të justifikuar, si dhe 2 vonesa në arsyetimin e vendimeve gjyqësore (shih dosja nr 4 me 2 ditë dhe nr 5 me 1 ditë). Këto të dhëna janë përshkruar me detaje tek Aftësitë Organizative të Gjyqtarit.”

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në raportin përkatës të Inspektoratit të KLD rezulton se, shkak i referimit për t'u mbajtur në konsideratë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtares ka qenë cenimi i vendimit nga gjykata më e lartë për mënyrën e zbatimit të ligjit në lidhje me disponimin e gjykatës për mospranimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLD nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtares.

Për periudhën e vlerësimit tetor 2013-tetor 2016, gjatë së cilës ka filluar dhe përfunduar verifikimi nga Inspektorati i KLD-së, nga tërësia e fakteve të parashtruara dhe analizuara në relacionin përkatës, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cënimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si fakt që ndikon në përqindjen e vendimeve të cënuara, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punën e saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga gjyqtarja {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm..”*.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton të jetë paraqitur vetëm një ankesë, referuar dhe analizuar në treguesin më sipër, e cila është verifikuar nga Inspektorati i KLD dhe është referuar për t’u mbajtur në konsideratë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit. Në materialet për verifikimin të ankesës rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se *“Ka kryer deklaram të mjaftueshëm dhe të saktë të pasurisë. Nga analiza financiare rezulton se subjekti, me të ardhurat e përfituara nga punësimi i saj dhe i personit të lidhur me të, si dhe huat dhe dhuratat, ka pasur mungesë të burimeve të ligjshme financiare për të blerë pasuritë, për të krijuar likuiditetet dhe për të kryer të gjitha shpenzimet e jetesës, të evidentuara gjatë periudhës së rivlerësimit 2003 – 2016, vetëm në vitin 2008 në shumën -222,967 lekë, të cilën Komisioni, në bazë të parimit të proporcionalitetit, e vlerëson si të papërfillshme, duke mos prodhuar pasoja të tilla që mund të çojnë në konkluzionin se ndodhet përpara një deklarimi të pamjaftueshëm dhe, për rrjedhojë, në aplikimin e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra referuar nenit 61/3 të ligjit nr. 84/2016. Për sa më sipër, rezulton se subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë...Bazuar në këto konkluzione, si dhe në vlerësimin tërësor të procedurave, në kuptim të pikës 2, të nenit 4, të*

ligjit nr. 84/2016, trupi gjykues arrin në përfundimin se subjekti i rivlerësimit, nga vlerësimi i secilit prej tri kritereve: a. ka arritur nivel të besueshëm të pasurisë në vlerësim tërësor, duke përmbushur kushtet ligjore të germës “a”, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016...”

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 309, datë 16.10.2020, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pa bazuara duke konkluduar se : *“Komisioni vlerëson se nga hetimi administrativ i kryer, si dhe duke marrë në konsideratë shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, nuk u gjetën elementë që të vërtetojnë përfshirjen e subjektit të rivlerësimit dhe familjarëve të saj në raste korruptive, si dhe që të vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës. Gjithashtu, nuk u konstatuan mangësi nga subjekti i rivlerësimit në lidhje me plotësimin e deklaratës së kontrollit të figurës. Pas hetimit të kryer nga Komisioni, konstatohet se subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, është në kushtet e përshtatshmërisë për vazhdimin e detyrës.”*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtares.

***Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 40 pikë.*

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së konkludohet se: *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të gjyqtares {...}. Në asnjë rast nuk është kërkuar përjashtimi i saj nga gjykimi i çështjes. Nuk është konstatuar përdorimi i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit”*.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtarja dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës në treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLD-së;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga KLD, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se; “...Në asnjë rast nuk është kërkuar përjashtimi i saj nga gjykimi i çështjes...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimi lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit.

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paañsi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar te palëve për përjashtimin e gjyqtares është i pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Për këto arsye, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet si “i pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit ne drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*institucioneve të paraburgimit, drejtorive të policisë etj, për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, zyrës së gjendjes civile, etj*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit ne gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cënim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit. Gjithashtu, në çështjet në të cilat të pandehurit kanë qenë të huaj (dosja 6 dhe 7), gjyqtarja ka marrë të gjitha masat për të siguruar përkthimin si dhe të drejtën e mbrojtjes së të pandehurve.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së konkludohet se “..Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi

aftësinë e gjyqtarës {...} për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në këtë aspekt, duhet evidentuar se nga 5 çështjet e verifikuara me short janë gjykuar nga gjyqtari vetëm një rast (shih dosjet nr. 2) dhe me trup gjykues me 5 gjyqtarë në 4 raste (shih dosjen nr. 1, 3, 4 dhe 5). Në 2 raste që lidhen me bashkëpunimin 2 seanca dështuar për shkak të mungesës së anëtarëve të trupit gjykues (shih dosja nr 5).”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, vlerësoj se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga te burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit të papërshtatshëm, përjashtimit social ...etj, duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtares me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivelin të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, vlerësoj se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së konkludohet se “..Gjyqtarja {...} i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Të dhënat e Shkollës së Magjistraturës tregojnë se gjatë periudhës së rivlerësimit ka qenë pjesëmarrëse në 8 trajnime vazhduese pranë Shkollës së Magjistraturës dhe në 3 trajnime jashtë Shkollës së Magjistraturës. Gjithashtu gjyqtarja ka deklaruar edhe pjesëmarrjen në 11 seminare jashtë periudhës së rivlerësimit. Lënda e trajnimeve ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarës në fushën penale. Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 21 ditë të formimit vazhdues për një periudhë tre vjeçare. Lënda e trajnimeve ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit për krime të rënda, por edhe me tema të tjera të lidhur me akuzat e reja, etika gjyqësore, marrëdhëniet juridiksionale me jashtë, krimin e organizuar etj. Nuk ka të dhëna të dokumentuara që gjyqtarja {...} të jetë angazhuar në aktivitete të tjera profesionale.”

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIKËS TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, vërtetimit nr. 635 prot datë 20.10.2016 dhe vërtetimit me nr. 82 prot datë 20.1.2017 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetë deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ajo ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses.

Konkretisht, referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, vërtetimit nr. 635 prot datë 20.10.2016 dhe vërtetimit me nr. 82 prot datë 20.1.2017 të Shkollës së Magjistraturës, gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses në 8 aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 21 ditë trajnimi.

Rezulton gjithashtu, se gjyqtarja ka marrë pjesë në 3 aktivitete, jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës të cilat, rezultojnë të jenë aktivitete të formimit profesional. Sa më sipër, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në 8 aktivitete trajnuese, në

programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe jashtë tij, të cilat kanë zgjatur në tërësi për 21 ditë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, gjithsej 8 aktivitete të zhvilluara për 21 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është më shumë se 15/ditë dhe më pak se 120 ditë dhe pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të mësipërme të vlerësimit, si dhe formularit të deklaramentit për aftësitë profesionale të gjyqtares, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit/ekspertit. Nuk rezultojnë të dhëna të tjera për përfshirjen e saj në aktivitete trajnuese të organizuara nga institucione të tjera. Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional, nuk rezultojnë të dhëna.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si eksperte/lektore dhe as angazhimi i saj për udhëheqjen e kandidatëve për gjyqtarë gjatë viti të stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në formularin e vetëdeklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, është referuar për angazhimin e saj në veprimtari ndër-institucionale, si pjesëmarrja në Konferencën Ndërkombëtare me temë: “Përqasja ndërkombëtare për kompensimin e viktimave të trafikimit”, zhvilluar në Bukuresht, Rumani, organizuar nga Bashkimi European, më datë 8.12.2015. Gjithashtu, gjyqtarja ka deklaruar pjesëmarrjen në seminarin me temë: “Përdorimi i Skuadrave Hetimore të Përbashkëta (JIT) për të Luftuar Trafikimin e Qenieve Njerëzore në Ballkanin Perëndimor, në nivel lokal”, Sarajevë, Bosnje-Hercegovinë, zhvilluar nga Ministria e Punëve të Brendshme, më datë 15.9.2015 dhe faza e dytë zhvilluar në Tiranë më datë 23.11.2016.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit sipas se cilës “Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në

programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Kjo metodologji përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë pasi duhet të provohej kontributi efektiv i gjyqtares në këto veprimtari përveç se pjesëmarrjes.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të mos jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të mësipërme të vlerësimit, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit për gjyqtaren {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën e vlerësimit dhe për rrjedhojë, ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtares dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike”, nuk rezulton realizimi i publikimeve nga ana e gjyqtares, prandaj gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93 pika 5 shkronja “ç” të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuar në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtarja {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e saj të vazhdueshëm në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale si dhe në fushën e publikimeve

ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit të saj për përmirësimin e sistemit gjyqësor.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013-2016

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë

		përzgjedhura për vlerësim			Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga Gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë

n në punë					0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë

		kryetarit			Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1.Të dhënat statistikore 2.Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e Gjyqtarit	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për	1.Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me	1-3 seanca dhe/ose shkallë	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e

për të kryer procedur al gjyqësore	çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	short 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	shumë e lartë e aftësisë		aftësisë së Gjyqtarit: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e Gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë

	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së Gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e Gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e Gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i Gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të Gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia	a. Përdorimi ose jo i	1. Vendimet e përzgjedhura nga	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur

e Gjyqtarit	gjuhës diskriminuese	Gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim			përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përrjashtimin e Gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshë m	15	Numri i kërkesave të pranuara të palëve për përrjashtimin e Gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga Gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit	I lartë	15	Respektimi i

	konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e për zgjedhura nga Gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të për zgjedhura me short			konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e Gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtaritë tjera	a. Pjesëmarrja e Gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e Gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga Gjyqtari	5-120 ditë	20	Pjesëmarrja e Gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e Gjyqtarit për të	1. Dosja personale e Gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera			
	c. Pjesëmarrja e Gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i Gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e Gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të Gjyqtarit	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e Gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			SHKËLQYESHËM		
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			391		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR