



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2024

VENDIM

Nr. 154, datë 27.03.2024

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankimi në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARJAT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarjat në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarjat bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarjat pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi shumë të mira në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Gjyqtarja {...}, kualifikon drejtë marrëdhënien juridiko-civile objekt shqyrtimi gjyqësor (shih dokumentet 1, 3 dhe dosjet 3, 4 dhe 5). Identifikon rastet kur, për sqarimin e fakteve që kanë lidhje me mosmarrëveshjen, duhen njohuri të posaçme, duke thirrur ekspertët e fushës (shih dokumentet 1, 3 dhe dosjet 3, 4). Zgjidh drejtë mosmarrëveshjet objekt gjykimi dhe vendimi i dhënë prej saj lihet në fuqi nga gjykatat më të larta, ose nuk ankimohet nga palët (shih dokumentet 1 e 3 dhe dosjet 3, 4, e 5). Bën cilësim të saktë të veprës penale dhe është korrekte në zgjedhjen e llojit e masës së dënimit që duhet të caktohet ndaj të pandehurit të deklaruar fajtor, duke respektuar kriteret e parashikuara nga neni 47 i K.Prenal. Gjithashtu respekton masën e dënimit që parashikon neni 51 i K. Penal, në rastin e të pandehurit të mitur të deklaruar fajtor (shih dosjen 2 dhe 1). Njeh dhe zbaton alternativat e dënimit me burgim (shih dosjen 1)”*

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- ***Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:***

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes pothuajse në të gjitha vendimet e nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, familjar, gjykim penal, apo kërkesë me objekt vlerësim arresti dhe caktim mase sigurimi*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar në gjykimet penale*), rrethanat e fakteve parashtrihen në fillim të pjesës përshkruese - arësytuese të vendimit, pas parashtrimit të disa rrethanave procedurale. Evidentohet analizë e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre apo

organi i akuzës, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit. Gjyqtarja në nxjerrjen e faktit juridik, bazohet jo vetëm në provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, por edhe ato të mara kryesisht nga gjykata nga të tretët konform nenit 223 të K.Pr.Civile apo dhe në kryerjen e akteve ekspertimeve në ato raste kur për zgjidhjen sa më drejtë të çështjes nevojiten njohuri të posaçme¹. Në të gjitha vendimet gjyqësore konstatohet se gjyqtarja tregon kujdesin e duhur, që të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.

- Identifikimi i natyrës së çështjes

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtarja përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli ekzekutiv, kundërshtim veprimesh përmbartimore, etj*), institutin përkatës në çështjet familjare, si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj dhe që përbën edhe një nga shkaqet për prishjen e vendimit të shkallës së parë konform nenit 467 pg 1 gërma “a” e K.Pr.Civile, natyra juridike e çështjes është evidentuar pothuajse në të gjitha çështjet e trajtuara, nuk është identifikuar në mënyrë specifike, por del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kriterëve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes ka lidhje të drejtpërdrejte me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet civile (*mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli ekzekutiv, përmbushje detyrimit kontraktor, etj*), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e

¹ vendimin nr. 1157 datë 07.07.2014, vendimin nr. 936 datë 09.06.2014, vendimin nr. 2570 datë 26.11.2013,

çështjes duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Familjes, gjithashtu edhe ligjeve organike përkatëse, që kanë lidhje kryesisht me:

- a) *Lirim dorëzim sendi*, ku gjyqtarja identifikon dispozitat ligjore materiale nenin 296, 149, 163 i Kodit Civil në lidhje me pronësinë dhe mënyrat e fitimit të pronësisë²
- b) *Ndryshim i vendimit të Gjykatës persa i përket kujdestarisë së fëmijës*³, ku identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenin 157,158,159 të K.Familjes) në lidhje me përgjegjësinë prindërore një vendim i cili mund të ndryshohet në raste të ndryshimi të rrethanave dhe kriteret që merren në konsideratë nga gjykata sa i përket marrëveshjes mes bashkëshorteve, mendimi i shprehur nga fëmija duke vlerësuar moshën dhe mendimi i psikologes, si dhe e drejta e prindit të cilit nuk i është lënë fëmija për rritje dhe edukim të mbikëqyre mbajtjen dhe edukimin nga prindi tjetër.
- c) *Pavlefshmëri e titullit ekzekutiv për faturën e energjisë elektrike*, duke cituar aktin normativ vendimin nr. 49 date 21.10.2004 “ Për miratimin e mënyrës së faturimit të energjisë elektrike për abonentë familjare dhe jo familjarë me matëse jashtë kushteve teknike ” , si dhe ligjin e posaçëm nenin 51/1 i ligjit nr. 9072 /22.05.2003 “Për sektorin e energjisë elektrike ” kur analizon mënyrën e faturimit nga furnizuesi.
- d) *Shpërblim demi moral, material dhe fitimi i munguar*⁴ duke cituar dhe identifikuar për këtë qëllim (nenet 608,609,625/a të K.Civil) si dispozitat e përgjithshme të lindjes së detyrimeve si rezultat i demit të shkaktuar nga një fakt i paligjshëm i cili duhet të provohet në mënyrë të pakundërshtueshme ku përveç ekzistencës së tij duke të provohet edhe dëmi i ardhur nga ky fakt, pra lidhjen shkakësorë mes tyre.
- e) *Detyrim pagim shume*, citon nenin 801, 803, 693 i K.Civil në lidhje me përkufizimin e kontratës së qerasesi dhe detyrimin që lindin nga kontrata.
- f) *Pavlefshmëri absolute të kontratës së shitblerjes*, citon 296, 149, 163 i Kodi Civil, në lidhje me të drejtën e pronarit apo bashkëpronarit për të kërkuar sendin nga çdo posedues apo për ta gëzuar dhe disponuar atë lirisht si dhe për të fituar pronësinë në një nga mënyrat e përcaktuara në ligj. Nenin 298 i K Civil në lidhje me posedimin në keqbesim të sendit dhe detyrimin e poseduesit në keqbesim për kthimin e sendit.

Në vendimet gjyqësore evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si më zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së çështjeve dhe kërkesave procedurale. Konkretisht në çështjet në fazën e ekzekutimit,⁵ citimi i dispozitave procedurale civile që kanë lidhje me fazën e ekzekutimit të titujve ekzekutiv (si psh. nenet 609 dhe 611) janë identifikuar si ligj i zbatueshëm material në funksion të zgjidhjes së çështjes në themel dhe jo si dispozita për zgjidhjen e kërkesave procedurale në funksion të gjykimit. Ndërkohë në raste të tjera konstatohet identifikimi i dispozitave procedurale në lidhje me vendimmarrjen dhe thirrjen e personit të tretë kryesisht nga gjykata (neni 193 i K.Pr.Civile)⁶, për zhvillimin e gjykimit në mungesë të palës paditur (neni 179 i K.Pr.Civile), etj. Në të gjitha rastet e sipërpërmendura, është disponuar lidhur me kërkesat procedurale në përputhje me faktin, provat dhe dispozitën

² Vendimi nr.936 datë 09.06.2014 ; vendimi nr.1157 date 07.07.2014

³ Vendimi nr. 2570 datë 26.11.2013;

⁴ Vendimi nr. 718 datë 05.05.2014;

⁵ Vendimi nr.2305 datë 21.10.2013.

⁶ Vendimi nr.2305 datë 21.10.2013.

relevante procedurale përkatëse, dhe në disa raste vendimet e ndërmjetme në lidhje me pranimin kërkesave janë arsyetuar në mënyrë të qartë dhe koncize në pjesën e parë përshkruese-arsyetuese tek pjesa e rrethanave procedurale.

(ii) Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të kodit penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të kodit penal.

- a) Konkretisht, identifikohet neni 134 i K. Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të “Vjedhjes”⁷, neni 134/2 të K.Penal në lidhje me akuzën e “Vjedhjes së kryer në bashkëpunim”⁸, neni 237 të K.Penal në lidhje me akuzën e “Goditje për shkak të detyrës”⁹, neni 130/a/1 -25 i K.Penal në lidhje me akuzën e “Dhune në familje e kryer në bashkëpunim”,¹⁰ neni 204/1 i Kodit Penal në lidhje me akuzën e “Peshkim i ndaluar”¹¹ neni 129 i Kodit Penal në lidhje me akuzën e “Shtytja e të miturit në krim”¹²
- b) Në ato raste kur për cilësimin juridik të veprës penale që i atribuohet të pandehurit dhe me qëllim përcaktimin e përgjegjësisë penale të tij, nevojitet referimi në ligje të tjera organike, identifikohet ligji organik përkatës. Konkretisht në analizën e anës objektive të figurës së veprës penale të «Peshkim i ndaluar» parashikuar nga neni 204/1 i K.Penal, gjyqtarja i është referuar edhe ligjit nr. 64/2012 (neni 12, 13) në kushtet kur neni 204/1 i K.Penal përcakton në mënyrë të përgjithshme sa i përket konsumimit të kësaj kundërvajtje penale e cila parashikon se “Peshkimi në kohë, me mjete, vende dhe mënyra të ndaluara përbën kundërvajtje penale dhe dënohet me gjobë ose me burgim gjer në tre muaj, por dispozita penale nuk merr përsipër të përcaktojë në mënyrë shteruese të saktë dhe definitive vendin e ndaluar për peshkim dhe këtë funksion e realizon ligji nr. 64/2012 konkretisht rregullorja nr. 1 date 07.03.2014 e dalë për zbatim të ligjit nr. 64/2012, neni 2 i të cilit është i nevojshëm sipas gjykatës për të bërë përcaktimin e kufijve të zonës së ndaluar për përkshim.¹³
- c) Në çdo rast referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, psh në lidhje me individualizimin e dënimit apo edhe aplikimin e alternative të dënimit (nenet 59 dhe 63 të K. Penal),¹⁴ dhe dispozitat në lidhje me caktimin e masës së dënimit kur subjekt i veprës penale është i mituri, (nenin 51 të K. Penal)¹⁵, i cili parashikon se për të miturit, dënimi nuk mund të jetë më shumë se gjysma e dënimit që parashikon ligji për veprën penale të kryer. Në lidhje me bashkimin e dënimeve kur rezultojnë që i pandehuri ka konsumuar dy vepra penale

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtarja ka referuar në çdo rast, si pjesë e integruar e arsyetimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal në

⁷ Vendimi nr. 574 datë 30.10.2015

⁸ Vendimi nr. 568 datë 29.10.2015

⁹ Vendimi nr. 321 datë 04.06.2015

¹⁰ Vendimi nr. 598 datë 06.11.2015

¹¹ Vendimi nr. 274 datë 10.05.2016

¹² Vendimi nr. 568 datë 29.10.2015

¹³ Vendimi nr. 274 datë 10.05.2016

¹⁴ Vendimi nr. 598 date 06.11.2015

¹⁵ vendimi nr. 321 date 04.06.2015.

lidhje me procedurën e gjykimit të shkurtuar¹⁶ (nenet 403 - 406 të K.Pr.Penale). Në vendimin me objekt vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi¹⁷, gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në funksion të vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale) në lidhje me kushtet (e përgjithshme dhe të veçanta) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit. Në lidhje me gjendjen e flagrancës gjyqtarja citon nenin 252 i K.Pr.Penale.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë interpretuar nga gjyqtarja ndonjë rast konflikt i normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimit të normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarjat për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarjat, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;

¹⁶ Vendimi nr. 574 datë 30.05.2015 ;vendimi nr. 321 date 04.06.2015;vendimi nr. 568 date 29.10.2015; vendimi me nr. 598 date 06.11.2015

¹⁷ Vendimi nr. 467 date 10.10.2015

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Ne raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, nuk kemi të dhëna.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Në çdo rast citimi i dispozitave është i shoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin teleologjik të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*), që ka për detyrë të vërtetojë qëllimin e normës dhe të caktojë d.m.th e cila më së miri i përgjigjet qëllimit të normës dhe së drejtës në përgjithësi dhe duke e përputhur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, nxjerr konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Interpretimi që bën gjyqtarja në vendimet e vëzhguara, ndërthuret drejtpërdrejtë mbi faktet e provuara, duke u ndërthurur mbi provat e rezultuara gjatë gjykimit. Analiza ligjore përbën një rrjedhë logjike midis fakteve, interpretimit të ligjit, aplikimit të tij mbi faktin konkret dhe konkluzioneve të arritura nga gjyqtarja

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm

(i) Në vendimet civile: Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin abstrakt të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja:

- a) Interpreton në mënyrë literale nenin 296 të K. Civil (*padinë e rivendikimit*), në drejtim të përcaktimit të fakteve juridike që kërkohet të provohen në rastin e padisë së kërkimit të sendit, si ekzistenca e të drejtës subjektive të pronës së paditësit dhe posedimi i paligjshëm i të paditurit pra sa i përket të

drejtës absolute që ka pronari për të ngritur padinë e rivendikimit kundër çdo personi nëse kjo e drejtë i është cenuar në mënyrë të paligjshme.¹⁸

- b) Interpreton dispozitat e Ligjit nr. 7652, datë 23.12.1992 “Për privatizimin e banesave shtetërore”, nenin 1 dhe nga ky interpretim, Gjyqtarja arrin në përfundimin se qëllimi i këtij ligji nuk ka qënë në asnjë rast privatizimi i trojeve dhe oborreve të banesave të dhëna me qira, por i banesave shtetërore të dhëna me qira.¹⁹
- c) Interpreton dhe analizon dispozita të VKM 788 datë 14.12.2005 « Për përcaktimin e aksidenteve në punë ose për shkak të punës » sa i përket legjitimit të palës paditëse për të ngritur padinë duke theksuar se debati nëse dëmtimi i shëndetit të paditëses ka ardhur në kohën që ishte duke punuar apo gjatë kohës që nuk ishte duke punuar është një debat pa rendësi juridike, analizon dhe interpreton gjithashtu analizon dhe interpreton edhe dispozita të ligjit me nr. 7703 datë 11.05.1993 “ Për sigurimet Shoqërore në lidhje me përgjegjësinë ligjore të punëdhënësit. Interpreton dispozitat e Kodit Civil konkretisht nenin 608, 609, 625 sa i përket të drejtës për të përfutur dëmshpërblim pasuror jo pasuror për shkak të dëmtimit të shëndetit në punë²⁰.
- d) Interpreton duke analizuar dhe përmbajtjen e neneve 608 e 609 të Kodit Civil, në lidhje se cilat kushte duhen plotësuar për të përfutur nga ato parashikime të tilla si: ndodhja e faktit të paligjshëm, ardhja e pasojës dhe lidhja shkakësore midis faktit të paligjshëm, veprimeve të drejtpërdrejta të të paditurit dhe pasojës së ardhur, duke arsyetuar se në baze të provave të shqyrtuara, ajo nuk gjeti asnjë nga elementët e parashikuar nga nenet 608 e 609 të Kodit Civil që lidhen me shpërblimin e dëmit pasuror dhe jopasuror²¹.

(ii) Në vendimet penale: Në vendimet penale të analizuar, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen në aspektin e provueshmërisë së fakti penal, gjyqtarja interpreton normën përkatëse të K. Penal në mënyrë abstrakte, duke dhënë kuptimin e saj dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Interpreton dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të K. Penal duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale përkatëse që i atribuohet të pandehurit, dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Dispozitat e kodit penal (të pjesës së posaçme) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale, duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj.²² Konstatohet jo vetëm identifikimi, por edhe interpretimi i ligjeve të posaçme në ato raste kur dispozita penale materiale ku të referon fakti penal është një dispozitë blanket, si psh. në vendimin nr. 274 datë 10.05.2016 duke qënë një dispozitë e bardhë (neni 204/1 i K. Penal) është referuar ligjit nr. 64/2012 “Për peshkimin” rregullores me nr. 1 datë 07.03.2014 “Për zbatimin e ligjit nr. 64/2012 “Për peshkimin”, neni 2. Përveç interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave

¹⁸ Vendimi nr. 1157, datë 07.07.2014

¹⁹ Vendimi nr. 1157, datë 07.07.2014 .

²⁰ Vendimi nr. 183, datë 29.01.2016 .

²¹ Vendimi nr. 718, datë 05.05.2014 .

²² Konstatohet në të gjitha vendimet penale burim vlerësimi.

penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, evidentohet edhe interpretimi i dispozitave të pjesës së përgjithshme të kodit penal, në lidhje me individualizimin e dënimit së masës së dënimit (*neni 51 të K.Penal*) ose aplikimin (*neni 63 të K.Penal*) në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe detyrimi për kryerjen e një pune në interes publik ku gjatë analizës gjyqtarja analizon dhe kriteret që duhen përmbushur në rastin e aplikimit të kësaj dispozite²³

- Në lidhje me interpretimin e dispozitave procedurale:

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm përsa i përket aspekteve meritore, por edhe atyre procedurale në rastin kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel.

Në çështjet penale konstatohet se:

(iii) Në vendimin penal me objekt vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi,²⁴ gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në lidhje me vlerësimin që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (*nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit;

Në çështjet civile (i) Interpreton nenin 193 të K.Pr.Civile në funksion të kërkesës së palës paditëse për thirrjen e personit të tretë²⁵, etj,

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarjat për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në vendimet penale burim vlerësimi edhe pse nuk është bërë në mënyrë specifike identifikimi i vendimit unifikues nr. 2 datë 29.01.2003 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, pranimi apo jo i kërkesës për gjykimin e shkurtuar është bërë duke u bazuar në konkluzionet e arritura të vendimit Unifikues e në këtë kontekst, rezulton të jetë zbatuar drejtpërsëdrejti ky vendim në të gjitha vendimet burim vlerësimi të natyrës penale .

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtarja përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, jo duke i përmendur por të nxjerra nga konteksti i arsyetimit dhe konkluzionit të arritur, siç janë:

- *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa*, i identifikuar dhe i nxjerrë nga

²³ Vendimi nr. 321 date 04.06.2015; vendimi nr. 598 date 06.11.2015

²⁴ Vendimi nr. 467 datë 10.10.2015.

²⁵ Vendimi nr. 2305 datë 21.10.2013

konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të analizuara.

- *Parimin e ligjshmërisë (mosdënimi pa ligj) – nullum crimen, nulla poena sine culpa,*
- i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit në të cilat gjyqtarja analizon domosdoshmërinë e ekzistencës dhe provueshmërisë së të katër elementëve të figurës së veprës penale, si kusht për ekzistencën e saj dhe për pasojë, për përgjegjësinë penale të të pandehurit për faktin penal që i atribuohet.
- Parimet e përgjithshme në caktimin dhe individualizimin e dënimit, si *parimi i barazisë para ligjit, parimi i drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe parimi i humanizmit.* Këto parime rezultojnë të jenë zbatuar nga gjyqtarja në të gjitha vendimet penale të themelit, ku ajo interpreton paraprakisht qëllimin e dënimit penal dhe më pas vijon me përcaktimin dhe individualizimin e dënimit, prezencën dhe ndikimin e rrethanave rënduese dhe lehtësuese.
- *Parimin e procesit të rregullt ligjor,* aspekte të të cilit rezultojnë nga konteksti i vendimeve të analizuara, në të cilat rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi elementëve të tillë si: disponibiliteti i padisë nga ana e paditësit, barra e provës, kontradiktoriteti, garantimit të një hetimi të plotë e të gjithanshëm, etj.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, gjithashtu zbaton dhe respekton parimet e së drejtës..

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi shumë të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre. Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor.*”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Gjyqtarja, përgjithësisht përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe shmang përdorimin e fjalëve fyese apo denigruese. Përdor të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (gjithmonë konstatohet përdorimi i shkronjës “ç” dhe “ë”). Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdoruara nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike. Përdor kur është rasti terma/shprehje në gjuhë të huaj në identifikimin dhe zbatimin kryesisht të të drejtave dhe parimeve²⁶.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja {...}, përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Vendimet në përgjithësi janë të organizuar në nënndarje, dhe pse nuk janë të identifikuar me tituj, lehtësisht orientohesh qartë për përmbajtjen e tyre, përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit.

²⁶ Për shembull: “*lex aquilia de damno*”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. Gjuha e përdorur dhe mënyra e organizimit të mendimit, mundësojnë lexim të organizuar që ofron kalime nga njëra pjesë e vendimit tek tjetra, në mënyrë logjike. Kjo mënyrë e të shkruarit i shërben jo vetëm qartësisë dhe kuptueshmërisë së vendimit, pa përsëritje dhe rikthim në çështje të analizuara më parë, por siguron qëndrueshmëri të mendimit, pa ndërprerje të tij dhe e bën mendimin të rrjedhë natyrshëm, si një i tërë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “qartësia, koncizitetit dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “... Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsytimit të këndimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Vendimet e ndërmjetme shoqërohen gjithnjë me referencë ligjore dhe kur duhet jepen arsye për dhënien e tyre (shih 5 dosjet e vëzhguara).”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, së cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe atyre thelbësore, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, por edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura, të cilat vijnë gjithnjë si pasojë e procesit të arsytimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke

ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nëndarje, përgjithësisht të paidentifikuara me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Në çështjet civile në mënyrë më specifike konstatohet se :

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit ligjore të tyre, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkruese arsyetuese është e ndarë në paragrafë të pa titulluar por në mënyrë të detajuar gjyqtarja analizon: Në këtë nënpjesë gjyqtarja fillon me i) parashtrimin e rrethanave të fakteve të çështjes të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim; ii) më pas me pretendimet e palëve gjatë gjykimit, iii) ligjin e zbatueshëm dhe vlerësimin e gjykatës në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarjat dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë, shpenzimet gjyqësore e drejta e ankimit si dhe data e shpalljes së vendimit.

Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile.

Në çështjet penale konstatohet se:

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti i shqyrtimit, akuza ndaj të pandehurit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkruese arsyetuese është e ndarë në disa pjesë në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) Në pjesën e parë gjyqtarja ka renditur çështjet e kompetencës dhe juridiksionit²⁷, për të vijuar më pas me kërkesat procedurale që kanë rezultuar gjatë shqyrtimit të çështjes në themel, si pranimi ose jo i kërkesës për gjykim të shkurtuar apo mbi mënyrën e njoftimit të të pandehurit etj; (ii) Rrethanat e fakteve të çështjes të

²⁷ Në përgjithësi në vendimet penale themeli ku subjekt i veprës penale janë të miturit dhe gjyqtarja i referohet Dekretit nr. 6218 datë 07.07.2009 të Presidentit të RSH, në lidhje me kompetencën e shqyrtimit të çështjeve nga Seksioni Penal për të Mitur

integruara me provat (*në prezantimin e fakteve gjyqtarja bën një lidhje të provave me faktin penal të evidentuar*), pavarësisht mënyrës së procedimit të çështjes me gjykim të shkurtuar apo të zakonshëm; (iii) Në përgjithësi pasqyron edhe pretendimet e palëve gjatë gjykimit, pas parashtrimit të rrethanave të çështjes; (iv) Ligjin e zbatueshëm duke cituar dispozitat materiale dhe procedurale relevante në zgjidhjen e çështjes por njëkohësisht; (v) Vlerësimi dhe analiza juridike, në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarjat dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me deklarin e pafajshëm të të pandehurit apo dënimit e tij, masën e dënimit të të pandehurit, aplikimin e gjykimit të shkurtuar, mënyrën e vuajtjes së dënimit, shpenzimet gjyqësore dhe hetimore, e drejta e ankimit si dhe vendi dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se në çështjet e kategorisë “krime”, vendimet përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 383/ç të K.Pr.Penale, dhe në vendimet kërkesa penale me objekt caktim mase sigurimi kriteret e parashikuara në nenin 245 të K.Pr.Penale.

Në tërësi nga pikëpamja e përmbajtjes, mënyra e të shkruarit të vendimeve është e qartë dhe e strukturuar mirë, gjithmonë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura ose jo gjatë gjykimit, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e të gjitha palëve ndërgjyqëse, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese, përfundimet e arritura nga gjykata. Gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, sipas pjesëve të vendimit, ku gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor duke identifikuar faktet, provat, argumentimin ligjor në lidhje me faktet dhe ligjin e zbatueshëm, dhe konkluzionin e arritur.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, sa i përket përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtarja, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formular. GjEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t'u ankuar.²⁸

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “...Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtarja ka qenë e vëmendshme ndaj kërkesave të tyre...”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në drejtim të cilësisë së analizës në arsyetimin e vendimeve, gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të analizës dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja, identifikon dispozitat ligjore, shtjellon argumentet e gjykatës në mënyrë llogjike, duke paraqitur një analizë të plotë të fakteve të çështjes, sëbashku me provat mbi të cilat ato mbështeten, si dhe paraqet argumentet në lidhje me bazueshmërinë ose jo të kërtimeve objekt gjykimi. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja, pasqyruar në mënyrë të qartë dhe të sakte në përmbajtje të arsyetimit të vendimit.

Në shumicën e vendimeve, të cilat janë vendime themeli dhe vetëm një vendim është i kategorisë kërkesa penale (*mase sigurimi*), gjyqtarja {...} kryesisht në vendimet civile analizon dhe lidh në mënyrë të drejtpërdrejtë kërkimet objekt padie ose pretendimet e palës së paditur, me faktin e provuar në gjykim si dhe me argumentin ligjor konkret, duke evidentuar lidhjen mes fakteve të provuara në gjykim me konkluzionin në lidhje me

²⁸ Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

bazhueshmërinë ose jo të pretendimeve nga pikëpamja ligjore. Gjithashtu, në çështjet penale, gjyqtarja analizon faktin penal duke e lidhur drejtpërdrejtë me elementët e figurës së veprës penale. Ajo argumenton në mënyrë logjike përjasjen e fakteve të provuara në gjykim, me ligjin e zbatueshëm, kuptimin e tij nëpërmjet interpretimit dhe duke identifikuar lidhjen shkak-pasojë, mes faktit, ligjit dhe konkluzionit në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi.

Gjithashtu evidentohet se gjyqtarja i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme p.sh.: në vendimet civile analizon nocionin teorik të së drejtës së pronësisë, duke marrë në analizë një nga *paditë e mbrojtës së kësaj të drejte, asaj të rivendikimit*; etj., ndërsa në vendimet penale *institutit të bashkëpunimit, për të përcaktuar nëse vepra penale atribuar të pandehurve është kryer në bashkëpunim; Institutit të dënimit apo edhe të alternativave të dënimit* duke përcaktuar qëllimin, funksionin e tyre si dhe kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen për zbatimin e tyre, duke i analizuar në mënyrë të detajuar këto kritere në ligj në përputhje me provat dhe rrethanat në çdo rast gjykimi;

Dispozitat ligjore që gjejnë zbatim në çështjet konkrete, jo vetëm referohen ose citohen kur është e nevojshme, por edhe analizohen dhe interpretohen në raport me faktet e çështjes apo me pretendimet e palëve në gjykim.

Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si në çështjet civile ashtu edhe në çështjet penale. Në vendimet e analizuara, pretendimet e palëve janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, në të cilën paraqiten në mënyrë të hollësishme pas rrethanave të çështjes. Analiza e këtyre pretendimeve, me natyrë procedurale, në lidhje me provueshmërinë apo kualifikimin ligjor të faktit penal, apo me bazueshmërinë e çështjes në themel, bëhet në pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit, duke u pozicionuar dhe analizuar në pjesën e duhur të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret, duke marrë gjithmonë përgjigje të argumentuar në drejtim të mbështetjes në ligj ose prova të tyre.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Gjyqtarja analizon konceptet ligjore që i shërbejnë zgjidhjes së çështjes mbi bazën e një zhvillimi dhe argumenti logjik. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-konkluzion. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit përpos qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarjat”

Niveli i Vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARJAT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARJAT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarjat në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...}, ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 2) deri në

5 muaj e 16 ditë (shih dosjen 3). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 14 ditë (shih dosjen 1), 2 muaj e 23 ditë (shih dosjen 4) dhe 12 ditë (shih dosjen 5). Në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se në të gjitha rastet, është respektuar afati ligjor ose afati standard i gjykimit (shih dosjet 1, 2, 3, 4 dhe 5), duke dëshmuar se gjyqtarja {...}, i kushton rëndësi respektimit të afatit kohor të arsyeshëm në gjykimin e çështjeve si pjesë e procesit të rregullt ligjor. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, u konstatua se në dokumentet 1 dhe 3 nuk është respektuar afati standard i gjykimit, ndërsa në dokumentin 2 është respektuar afati standard. Nuk i dimë shkaqet se përse nuk është respektuar afati standard i gjykimit në dokumentet 1 dhe 3.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarjat, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Po kështu edhe për çështjet civile, në përgjithësi nuk parashikohet afat ligjor në Kodin e Procedurës Civile për përfundimin e tyre.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për dy prej tyre parashikohet afat ligjor²⁹ për përfundimin e gjykimit.

Në lidhje me çështjet me objekt “Kundërshtim veprimesh përmbarimore”, neni 610 i K.Pr.Civile parashikon shqyrtimin e tyre brenda 20 ditëve nga paraqitja e kërkesës në gjykatë.³⁰

Në lidhje me kërkesat me objekt “Vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit”, neni 259 i K.Pr.Penale,³¹ parashikon shqyrtimin e tyre brenda dyzet e tetë orëve nga paraqitja e kërkesës në gjykatë.

²⁹ Sikundër kemi analizuar nga 11 çështje të përzgjedhura me short, vetëm për 2 prej tyre parashikon afat ligjor dhe 9 parashikon afat standard minimal kohor për përfundimin e tyre pasi *çështja qe i përket vendimit nr.1511 date 13.09.2016 janë çështje për te cilat ligji nuk ka parashikuar afat ligjore ne kohen e shqyrtimit te tyre duke qene se ndryshimet ligjore kane hyre ne fuqi me botimin ne fletore zyrtare me date 15.11.2016.*

³⁰ Neni 610 i K.Pr.Civile “...Ankimi shqyrtohet brenda 20 ditëve nga gjykata e vendit të ekzekutimit, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë edhe palët”.

³¹ Neni 259 i K.Pr.Penale parashikon se “...5. Arrestimi ose ndalimi e humbet fuqinë kur vendimi i gjykatës për vleftësimin nuk është shpallur brenda dyzet e tetë orëve të ardhshme nga çasti në të cilin kërkesa e prokurorit është paraqitur në gjykatë”.

2 (dy) çështjet për të cilët parashikohet afat ligjorë brenda të cilit duhet të përfundojë gjykimi i çështjes janë konkretisht:

- Çështja e kategorisë *(vleftësim arresti caktim mase sigurimi)*, për të cilën është parashikuar si afat ligjor për përfundimin, momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykatë. Referuar vendimit nr. 467 datë 10.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë rezulton se kërkesa për caktimin e masës ka si datë regjistrimi datën 09.10.2015 dhe datë vendimi datën 10.10.2015 duke përfunduar brenda afatit ligjor prej dyzet e tetë orësh, të parashikuar në nenin 259/5 të K.Pr.Penale.
- Çështja civile me nr. 2098 regjistri, datë regjistrimi 03.05.2013, me palë paditëse D.R. dhe të paditur Shoqëria përmbarimit "Tris" sh.p.k, me objekt *"Kundërshtim i veprimeve përmbarimore"*, ka përfunduar me vendimin nr. 2305, datë 21.10.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, Gjykimi ka zgjatur 168 ditë ose, rreth 5 muaj e 18 ditë, duke përfunduar jashtë afatit ligjor prej 20 ditësh, të parashikuar në nenin 610 të K.Pr.Civile.

Për sa më sipër, duke iu referuar çështjeve për të cilën ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, rezulton se për 1 (një), nga 2 (dy) prej tyre, ose 50% të tyre vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor.

Referuar metodologjisë e cila përcakton se: *"...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje, që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarjat. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, si dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, e cila mund të çojë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme deri në pikëzimin maksimal". Së pari, duke qenë se gjyqtarja për çdo vit ka arritur të mbyllë çështje më shumë seç janë caktuar dhe vete ka patur një numër të lartë ngarkesë, së dyti kohëzgjatja gjykimit në rastin konkret për çështjen për të cilin ka kaluar ky afat nuk varet nga gjyqtarja pasi shtyrjet e seancave gjyqësore kane qenë për shkaqe të kërkesave procedurale të palëve, në respektimin e të cilave ka ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit, për këtë shkak vlerësoj se gjyqtarja duhet të vlerësohet me 9 pikë, pasi vetëm një çështje nuk mund të përcaktojë dhe të ndikojë në pikëzimin e këtij kriteri për gjyqtaren.*

KONKLUZIONI

Në kushtet kur të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar vetëm dy çështjeve të analizuara më sipër, ngarkesës së gjyqtarës {...} për vitin 2014, të cilës i janë caktuar 348 çështje, ka përfunduar 401 çështje; në vitin 2015, i janë caktuar 351 çështje, ka përfunduar 319 çështje; në vitin 2016, i janë caktuar 501 çështje, ka përfunduar 517 çështje, vlerësoj se duhet të pikëzohet me nivel më të lartë pikëzimi se përqindja e çështjeve të shqyrtuar jashtë afatit ligjor që sipas metodologjisë korrespondon me 3 pikë. Për pikëzimin e këtij treguesi, vlerësuesi bazohet në parimin e proporcionalitetit, objektivitetit, përballë detyrueshmërisë ligjore që një kategori çështjesh duhet të shqyrtohen brenda afateve të përcaktuara për këtë tregues, në këto kushte gjyqtarja duhet të pikëzohet me nivel pikëzimi me të lartë se pikëzimi konkretisht me 9 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore”, duke pasur parasysh edhe shkaqet që kanë ndikuar në këtë tregues, gjyqtarja vlerësohet “21-30%”, duke e pikëzuar me 9 pikë.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtarës janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit, duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afati ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport.³²

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për të gjitha çështjet: 9 (nëntë) çështjet e vëzhguara për të cilat nuk parashikohet afat ligjor gjykimi dhe 3 (tre) vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim, gjykimi në shumicën e rasteve ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit nr.261/2 të ish KLD-së³³.

Referuar 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja, konstatohet se:

³²Shih konkluzionin e Raportit të KLGJ-së, cituar në treguesin më sipër.

³³ Sipas vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “ Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjyqimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo me tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.” Gjykimet civile në Gjykatën e Shkallës së parë jo me tej se 6 muaj dhe 4 muaj gjykimet familjare me palë kundërshtare”

- (i) Vendimi civil nr. 718 datë 05.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë që i përket paditësit E. Zh., i paditur Universiteti Ismail Qemali Vlorë, me objekt shpërblim demi. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 12.09.2013 dhe datë përfundimi 05.05.2014 pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 229 ditë ose 7 (shtatë) muajsh, e 17 ditë pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit të Vlerësimit duke e tejkaluar me 1 (një) muaj e 17 ditë këtë standard.
- (ii) Vendimi penal nr. 574 datë 30.10.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, me kërkues Prokuroria e Rrethit Vlore, ndaj të pandehurve R.S dhe F.S, akuzuar për veprën penale të parashikuar nga neni 134/1 dhe 287/B Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 02.10.2015 dhe datë përfundimi 30.10.2015, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 28 (njëzet e tetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, Aneksi 1, neni 5 shkronja “a” i Sistemit të Vlerësimit.
- (iii) Vendimi civil nr. 183 datë 29.01.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, që i përket paditëses K.L kundër të paditurit Shoqëria “D. H” me objekt shpërblim demi. Referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 10.11.2014 dhe datë përfundimi 29.01.2016 pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 392 ditë ose 1 (një) vit e 1 (një) muaj dhe 9 (nëntë) ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit të Vlerësimit.

Referuar 9 (nëntë) çështjeve të përzgjedhura me short,³⁴ konstatohet se:

- (i) Çështja penale nr. 507 regj them, datë 17.04.2015 regjistrimi, që i përket kërkuesit; Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë ndaj të pandehurit V.Rr., i akuzuar për kryerjen e veprës penale “*Goditje për shkak të detyrës*” e përfunduar me vendimin nr. 321 datë 04.06.2015. Sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 17.04.2015 dhe data e përfundimit të çështjes data 04.06.2015. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 1 (një) muaj dhe 14 (katërmëdhjetë) ditë, brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja “a” i Sistemit të Vlerësimit.
- (ii) Çështja civile nr. 3444 regj them, datë 20.12.2013 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës P.B kundër palës së paditurit N.F dhe ZVRPP, me objekt të padisë “*Lirim dorëzim sendi*”, e përfunduar me vendimin nr. 936 datë 09.06.2014. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 170 ditë ose 5 (pesë) muaj dhe 16 (gjashtëmbëdhjetë) ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit të Vlerësimit.
- (iii) Çështja civile (familjare) nr. 2826 regj them, datë 03.09.2013 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës P.A kundër palës së paditurit Z.N, me objekt të padisë “*Ndryshim vendimi i gjykatës*”, e përfunduar me vendimin nr. 2570 datë 26.11.2013. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo

³⁴ Sikundër kemi analizuar nga 11 çështje të përzgjedhura me short, 2 prej tyre parashikon afat ligjor dhe 9 parashikon afat standard minimal kohor për përfundimin e tyre pasi edhe çështja që i përket vendimit nr.1511 date 13.09.2016 me objekt “*Pavlefshmëri titulli ekzekutiv*” është çështje për të cilat ligji nuk ka parashikuar afat ligjorë në kohën e shqyrtimit të tyre duke qenë se ndryshimet ligjore kanë hyrë në fuqi me botimin në fletore zyrtare me date 15.11.2016.

çështje ka përfunduar brenda një afati prej 2 (dy) muaj dhe 23 (njëzet e tre) ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja “d” i Sistemit te Vlerësimit.

- (iv) Çështja civile nr. 2301 regj them, datë 29.08.2016 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës F.K kundër palës së paditurit OSSHE, me objekt të padisë “*Pavlefshmëri titulli ekzekutiv fature tatimore*”, e përfunduar me vendimin nr. 1511 datë 13.09.2016. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 12 (dymbëdhjetë) ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit te Vlerësimit.
- (v) Në çështjen civile me nr. regjistri 2403 (210), datë regjistrimi 07.06.2013, me palë paditëse A.R., të paditur M.A., me objekt “Konstatim i pavlefshmërisë absolute të kontratës së shitjes”. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 1157, datë 07.07.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 327 ditë, ose rreth 11 (njëmbëdhjete) muaj e 9 (nëntë) ditë, duke përjashtuar muajin gusht qe janë pushimet vjetore te administratës gjyqësore, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit të Vlerësimit
- (vi) Në çështjen civile me nr. regjistri 2755, datë regjistrimi 24.11.2014, me palë paditëse ShA., të paditur Shoqëria “77 Elektrik Casino” sh.a. dhe OSHEE, me objekt “Detyrimin e të paditurit të paguaj faturat e energjisë elektrike”. Çështja ka përfunduar me vendimin nr.1355, datë 02.07.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 219 ditë ose, rreth 7 (shtatë) muaj e 9 (nëntë) ditë, tej standardit minimal kohor në fuqi për çështjet civile me palë kundërshtare, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit te Vlerësimit duke tejkaluar me një muaj e nënte ditë.
- (vii) Në çështjen penale me nr. regjistri 828, datë regjistrimi 10.09.2015, me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurve A.S. dhe A.S., akuzuar për kryerjen e veprave penale të “Vjedhje e kryer në bashkëpunim” më shumë se një herë, e kryer në rrethana rënduese dhe “Shtyrja e të miturve në krim”, të parashikuar nga nenet 134/2, 50/ç dhe 129 të K.Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 568, datë 29.10.2015, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 10.09.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 29.10.2015. Çështja ka përfunduar për 1 (një) muaj e 19 (nëntëmbëdhjetë) ditë, pra brënda afatit standard minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes Aneksi 1, neni 5 shkronja “a” i Sistemit te Vlerësimit.
- (viii) Në çështjen penale nr. me nr. 967 regjistri, datë regjistrimi 11.11.2015 me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurit A.H, i akuzuar për kryerjen e veprës penale “Peshkim i ndaluar”, parashikuar nga neni 204/1 i Kodit Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 274, datë 10.05.2016, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë sipas të dhënave, rezulton se data e regjistrimit është 11.11.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 10.05.2016. Çështja ka përfunduar për një afat prej 176 ditë ose 5 (pesë) muaj e 26 (njëzet e gjashtë) ditë, jashtë afatit standard minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes (*për kundravajtjet penale*).
- (ix) Në çështjen penale nr. me nr. 763 regjistri, datë regjistrimi 22.07.2015 me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurit A.B dhe D.B, të akuzuar për kryerjen e veprës penale “Dhunë ne familje”, parashikuar nga neni 130/a e 25 i Kodit Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 598, datë 06.11.2015, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësorë Vlorë, sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 22.07.2015 dhe data e përfundimit të çështjes

06.11.2015, pra çështja ka përfunduar për një afat kohor prej 71 ditë ose 2 (dy) muaj dhe 11 (njëmbëdhjetë) ditë, brënda afatit standard minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD Aneksi 1, neni 5 shkronja "a" i Sistemit të Vlerësimit

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 12 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore (*duke përjashtuar këtu dy vendime për të cilët parashikohet afat ligjor*), sikundër rezultoi edhe më sipër, rezultoi se jo të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së pasi 5 (pesë) prej tyre kanë përfunduar tej afatit standard minimal kohor të përcaktuar për secilën kategori. Pra në total 41.6 % të çështjeve burim vlerësimi janë jashtë afatit standardi minimal kohor.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar vetëm për 58.4 % të çështjeve të analizuar. Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 41.6 % përkon me nivelin e vlerësimit 1 (një) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarjat.

Në kontekst të sa më sipër arsyetohet u analizua kompleksiteti i çështjeve, i përcaktuar në Metodologji si një nga komponentët që mund të çojë në një pikëzim më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore nga e cila rezultoi se:

- Në çështjen civile me nr. regjistri 2755, datë regjistrimi 24.11.2014, me palë paditëse Sh.A., të paditur Shoqëria "77 Elektrik Casino" sh.a. dhe OSHEE, me objekt "Detyrimin e të paditurit të paguaj faturat e energjisë elektrike". Çështja ka përfunduar me vendimin nr.1355, datë 02.07.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 219 ditë ose, rreth 7 (shtatë) muaj e 9 (nëntë) ditë, tej standardit minimal kohor në fuqi për çështjet civile me palë kundërshtare, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja "e" i Sistemit të Vlerësimit duke tejkaluar me një muaj e nëntë ditë. Referuar ecurisë procedurale në këtë çështje ajo çfarë konstatohet duke qene se kemi të dhëna për kohëzgjatjen e këtij gjykimi, rezulton se janë kryer 5 seanca përgatitorë dhe tre seanca gjyqësore. Nëse nga kjo kohe gjykimi do zbrisnim kohen që ka marrë kjo çështje për konfirmimin e afishimit të njoftimit të palës së paditur me anë të shpalljes (gjithsej 89 ditë) pasi shpallja nuk kthehej me shënimin për afishimin e saj në Njësinë Bashkiake nr. 6 Tiranë, atëherë kjo çështje do konsiderohej e përfunduar brenda 130 ditëve ose 4 (katër) muaj e 10 (dhjetë) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së Aneksi 1, neni 5 shkronja "e". Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksiteti duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimit e gjyqtarës.
- Në çështjen penale nr. me nr. 967 regjistri, datë regjistrimi 11.11.2015 me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurit A.H, i akuzuar për kryerjen e veprës penale "Peshkim i ndaluar", parashikuar nga neni 204/1 i Kodit Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 274, datë 10.05.2016, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë sipas të dhënave, rezulton se data e regjistrimit është 11.11.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 10.05.2016. Çështja ka përfunduar për një afat prej 176 ditë ose 5 (pesë) muaj e 26 (njëzet e gjashtë) ditë,

jashtë afatit standard minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes (për kundërvajtjet penale). Referuar ecurisë procedurale në këtë çështje ajo çfarë konstatohet meqenëse se kemi të dhëna për kohëzgjatjen e këtij gjykimi rezulton se janë kryer 8 seanca gjyqësore. Nëse nga kjo kohë gjykimi do zbrisim seancat e shtyra për njoftimin e të pandehurit si dhe për mosparaqitjen e prokurorit te seancës, (gjithsej 66 ditë), atëherë kjo çështje do konsiderohej e përfunduar brenda 110 ditëve ose 3 (muaj) muaj e 20 (njëzet) ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së”. Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksitetit duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimin e gjyqtares.

- Çështja civile me nr. regjistri 2403 (210), datë regjistrimi 07.06.2013, me palë paditëse A.R., të paditur M.A., me objekt “Konstatim i pavlefshmërisë absolute të kontratës së shitjes”. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 1157, datë 07.07.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Për përfundimin e çështjes janë zhvilluar gjithsej 15 (pesëmbëdhjete) seanca, prej të cilave 2 (dy) seanca përgatitore dhe 13 (trembëdhjetë) seanca gjyqësore. Nga këto 7 seanca gjyqësore kanë qenë joproduktive, *1-pasi janë shtyrë për shkak të festës zyrtare, 2-sepse gjyqtarja ndodhej në analizën vjetore të gjykatës, 3-kërkesë për shtyrje e palës paditëse, 4-kërkese për shtyrje e palës se paditur, 5-kërkese nga eksperti, 6-kërkese e palëve për tu njohur me aktin e ekspertimit, 7-një seancë nuk është zhvilluar pasi është shqyrtuar kërkesa për përjashtimin e gjyqtares, shtyrë për shpallje vendimi.* Siç dhe kuptohet kompleksitetit i kësaj çështje ka bere që dhe kohëzgjatja e gjykimit të ishte jashtë standardit minimal kohor për gjykimet e mosmarrëveshjeve civile të karakterit të përgjithshëm konform vendimit 261/2 të KLD (jo më tej se 6 muaj) pasi gjykimi i çështjes ka zgjatur 324 ditë, ose rreth 10 muaj e 26 ditë. Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksitetit duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimin e gjyqtares.
- Çështja që i përket vendimit civil nr. 183 datë 29.01.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, që i përket paditëses K.L kundër të paditurit Shoqëria “D. H” me objekt shpërblim demi, referuar të dhënave të vendimit rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 10.11.2014 dhe datë përfundimi 29.01.2016 pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 1 (një) vit e 2 (dy) muaj dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD Aneksi 1, neni 5 shkronja “e” i Sistemit te Vlerësimit. Për këtë çështje nuk ka të dhëna në lidhje me shkaqet e shtyrjeve të seancave gjyqësore apo me mënyrën e planifikimit dhe menaxhimit të çështjes, pasi ky vendim është vendim i përzgjedhur nga ana e gjyqtares. Referuar të dhënave procedurale të cituara në arsyetimin e vendimit të përzgjedhur te gjyqtares bashkangjitur te cilit është dhe vendimi i apelit me të cilin është lënë në fuqi, rezulton se gjatë gjykimit që të jetë kryer akt i ekspertimit me qëllim dhënien zgjidhje çështjeve teknike për zgjidhjen sa me drejtë të mosmarrëveshjes. Madje në momentin e paraqitjes se përgjigjeve të detyrave të caktuara nga gjykata është kërkuar edhe përjashtimi i ekspertit mjekoligjor, kërkesë e rrezuar nga gjykata, rezulton të jetë paraqitur gjithashtu kërkesë për përjashtimin e gjyqtares, kërkesë e rrezuar me vendim gjyqësore, kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksitetit duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimin e gjyqtares

Nisur nga fakti që për disa nga vendimet burim vlerësim kemi pak të dhëna mbi ecurinë procedurale me përjashtim të një vendimi për të cilin nga përmbajtja morëm të dhëna mbi ecurinë proceduralë, çka tregonte që kishim të bënim me një çështje me natyre komplekse, gjithashtu dhe çështjet e analizuara me sipër për të cilët te dhënat janë të plota për të analizuar ecurinë procedurale dhe atë çfarë ka ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit, nëse do

zbrisnim këto çështje nga numri i çështjeve të shqyrtuar tej standardit atëherë përqindja e çështjeve të shqyrtuar tej standardit kohor të parashikuar në ligj do rezultonte në masën 25% (3/12). Kjo përqindje sipas metodologjisë pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit dhe analizës së mësipërme lidhur me afatin e gjykimit të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, raportit të këtyre çështjeve me numrin total të çështjeve që rezulton në masën 25%, por gjithashtu shkaqeve që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit sipas burimeve të vlerësimit, shkaqe të cilat nuk janë përgjegjësi e gjyqtarës siç u provua dhe nga analiza e mësipërme, por për shkaqe objektive që lidhen me ecurinë e procesit, respektimin e të drejtave të palëve, njoftimin e tyre etj., ky tregues te pikëzohet 3 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i standardeve minimale kohore” aftësia e gjyqtarjat vlerësohet “21-30 %”, duke u pikëzuar me 3 pikë.*

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të KLGJ-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarjat, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat e Shkallës së Parë në periudhën e vlerësimit.

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 9 (nëntë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.³⁵

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori, rezultojnë se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 4 (katër) çështjet në kategorinë e çështjeve “penale krimet”, rezultojnë të jetë 48 ditë ose 1 muaj dhe 18 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “kundravajtje penale”, rezultojnë të jetë 110 ditë ose afërsisht 3 muaj e 20 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 muaj për gjykimin e çështjeve kundravajtje penale në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 6 (gjashtë) çështjet në kategorinë e çështjeve “civile themeli”³⁶, rezultojnë të jetë rreth 291 ditë, ose 9 muaj dhe 21 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iv) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “familjare me palë kundërshtare”, rezultojnë të jetë 83 ditë ose 2 muaj e 23 ditë pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 (katër) muajsh për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.

KONKLUZIONI

Referuar analizës matematikore si më sipër, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për shumicën e kategorive të çështjeve. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit kjo llogaritje matematikore përkon me një pikëzim prej 4 pikësh. Por duke marrë në konsideratë faktin se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, tejkalohe vetëm për një kategori (*civile me palë kundërshtare*), si dhe duke iu referuar menaxhimit të kohës dhe kryerjes së veprimeve procedurale nga gjyqtarja {...} lidhur me gjykimin e kësaj kategorie çështjesh që vetë në natyrën e tyre janë komplekse në të cilat angazhimi i gjyqtarës në përfundimin në kohë të çështjeve është maksimal, por ka qenë ecuria procedurale e tyre që ka kushtëzuar përfundimin e çështjeve tej standardit minimal, vlerësoj se ky tregues duhet të pikëzohet maksimalisht me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

³⁵ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.”.

³⁶ Duke përfshirë këtu çështjeve civile burim vlerësimi të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe ato me short.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ -së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Subjekti rivlerësimit {...} në periudhën e rivlerësimit 04.11.2013-08.10.2016 ka kryer detyrën e gjyqtarës në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë. Ajo ka deklaruar se i janë caktuar për gjykim 1200 çështje dhe ka përfunduar 1237 çështje dukë mbartur vitin e fundit gjithsej 114 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve me këto të dhëna rezulton 95%. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë për efekte të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016 gjyqtare {...}, ka përfunduar 1.189, nga të cilat 396 çështje civile themeli + 63 familjare, 246 çështje penale themeli (krime+kundravajtje), 245 kërkesa civile, 146 penale masa sigurimi dhe 142 kërkesa penale. Konstatohet se gjyqtare {...}, ka punuar në një gjykatë të organizuar në seksione, por ndërkohë gjatë periudhës objekt i këtij vlerësimi profesional, ajo ka punuar njëkohësisht në dy seksione, edhe në seksionin civil edhe në atë penal për të miturit. Si rezultat, vlerësimi i aspektit organizativ të punës së kësaj gjyqtareje, do të kryhet në përputhje me parashikimin e pikës 3 shkronja “g”, të Aneksit I të Sistemit të Vlerësimit. Sipas atij parashikimi, në aspektin sasior, gjyqtarja i gjykatës së shkallës së parë, që nuk është e organizuar në seksione, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 200 çështje, penale (krime+kundravajtje penale) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palë kundërshtare. Ky rregull nënkupton një ngarkesë sasiore prej jo më pak se 600 gjykime çështjesh të tilla për tre vjet. Sipas tabelave të përpiluara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë dhe që shoqërojnë formularin e vetëvlerësimit, rezulton se gjyqtarja {...}, në vitet 2013- 2016 ka gjykuar 246 çështje penale (krime+kundravajtje) dhe 459 çështje civile me palë kundërshtare. Rrjedhimisht, ajo ka patur ngarkesë sasiore mbi standardin sasior të paracaktuar.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, për efekte të organizimit të shortit për përzgjedhje, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtarja {...} ka përfunduar 1189 çështje nga të cilat 246 penale themeli, 396 civile themeli, 143 kërkesa penale, 245 kërkesa civile, 159 kërkesa në fazën e hetimit paraprak ose 642 çështje me palë kundërshtare sipas standartit.

Për aspektin sasior sipas pikës 3, gërma “g” të vendimit të ish KLD-së, gjyqtarja i gjykatës së shkallës parë që nuk është i organizuar me seksione, si relator gjykon brenda një viti kalendarik jo më pak se 200 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me krime e kv/penale dhe civile me mosmarrëveshje me palë kundërshtare, i llogaritur në periudhë 3/vjeçare jo më pak se 600 çështje themeli.

Referuar të dhënave në vërtetimin Nr. 33 Prot, datë 19.01.2017, lëshuar nga kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, bashkëlidhur Formularit të Vetëdeklarimit, shënohen të dhënat statistikore të ndara sipas viteve kalendarike dhe konkretisht:

- Në vitin 2014, i janë caktuar 348 çështje, ka përfunduar 401 çështje ose me një rendiment prej 115% .
- Në vitin 2015, i janë caktuar 351 çështje, ka përfunduar 319 çështje ose me një rendiment prej 90.8%.
- Në vitin 2016, i janë caktuar 501 çështje, ka përfunduar 517 çështje ose me një rendiment prej 103%.

Duke u bazuar në këto të dhëna statistikore të Kryetarit të Gjykatës për të gjithë periudhën 3/vjeçare, rendimenti duhet të përcaktohet referuar raportit të çështjeve të përfunduara 1237 çështje me çështjet e caktuara 1200 çështje gjatë periudhës së vlerësimit, dhe rendimenti rezulton në masën 103 %. Kjo e dhënë është pasqyruar gabim në raportin e përgatitur nga KLGJ sipas të cilit rendimenti rezulton 95% por në të vërtetë duke qënë një gabim matematikor ajo e dhënë rezulton në të vërtetë 103%.

Duke qënë se ka mungesë të dhënash në tabela me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, si dhe për kategoritë e çështjeve të gjykuara respektivisht brenda të njëjtit vit kalendarik, dhe po kështu duke qënë se është përllogaritur rendimenti sipas të dhënave statistikore nga raporti i vlerësimit të KLGJ me një rendiment prej 103%, duke u bazuar në të dhënat statistikore të Kryetarit të Gjykatës për të gjithë periudhën 3 vjeçare 01.01.2014-31.12.2016, rendimenti duhet të përcaktohet referuar raportit të çështjeve të përfunduara 1237 çështje me çështjet e caktuara 1200 çështje gjatë periudhës së vlerësimit, në masën 103%.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 103 %. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 10 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja pikëzohet me 10 pikë.

2.A.D.KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar Raportit për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhëne objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja {...}, i ka kushtuar rendësi arsyetimit në kohën e duhur vendimeve gjyqësore, duke respektuar në katër raste afatet ligjore. Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 1 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 4 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 3 ditë nga shpallja (shih dosjen 3) dhe për 7 ditë nga shpallja (shih dosjen 5). Pra, vetëm në një rast është tejkaluar me 11 ditë, afati ligjor për arsyetimin e vendimit (shih dosjen 4). Në këtë rast konstatohet se palët nuk e kishin ankimuar vendimin e dhënë nga gjyqtarja, për pasojë nuk është dëmtuar procesi i ankimit”.*

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të

gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Ndërsa referuar Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte parashikuar 10 ditë (neni 308 paragrafi 2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerësonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5 ditë. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit vlerësohet të merret data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive.

Sa më sipër, nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 11 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short, konstatohet se:

- (i) Çështja penale nr. 507 regj them, datë 17.04.2015 regjistrimi, që i përket kërkuesit; Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë ndaj të pandehurit V.Rr., i akuzuar për kryerjen e veprës penale *“Goditje për shkak të detyrës”* e përfunduar me vendimin nr. 321 datë 04.06.02015. Sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 17.04.2015 dhe data e përfundimit të çështjes data 04.06.2015, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 05.06.2015, pra 1 ditë nga shpallja e vendimit.
- (ii) Çështja penale nr.467 regj them, datë 09.10.2015 regjistrimi, që i përket kërkuesit; Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë me objekt vleftësimi arresti caktim mase sigurimi” e përfunduar me vendimin nr. 467 datë 10.10.2015, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 14.10.2015 pra 4 ditë nga shpallja e vendimit.
- (iii) Çështja civile nr. 3444 regj them, datë 20.12.2013 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës P.B kundër palës së paditurit N.F dhe ZVRPP, me objekt të padisë *“Lirim dorëzim sendi”*, e përfunduar me vendimin nr. 936 datë 09.06.2014, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 12.06.2014, pra 3 ditë nga shpallja e vendimit.
- (iv) Çështja civile (familjare) nr. 2826 regj them, datë 03.09.2013 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës P.A kundër palës së paditurit Z.N, me objekt të padisë *“Ndryshim vendimi i gjykatës”*, e përfunduar me vendimin nr. 2570 datë 26.11.2013 referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 17.12.2013, pra 20 ditë nga shpallja e vendimit, tejkalim 10 ditor.
- (v) Çështja civile nr. 2301 regj them, datë 29.08.2016 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës F.K kundër palës së paditurit OSSHE, me objekt të padisë *“Pavlefshmëri titulli ekzekutiv fature tatimore”*, e përfunduar me vendimin nr. 1511 datë 13.09.2016, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 20.09.2016, pra 7 ditë nga shpallja e vendimit.
- (vi) Në çështjen civile me nr. 2098 regj.them. datë regjistrimi 03.05.2013, me palë paditëse D.R. dhe të paditur Shoqëria përmbarimit *“Tris”* sh.p.k, me objekt *“Kundërshtim i veprimeve përmbarimore”*, përfunduar me vendimin nr. 2305, datë 21.10.2013 të Gjykatës së Rrethit

Gjyqësor Vlorë, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 29.10.2013, pra 8 ditë nga shpallja e vendimit.

- (vii) Në çështjen civile me nr. regjistri 2403 (210), datë regjistrimi 07.06.2013, me palë paditëse A.R., të paditur M.A., me objekt “Konstatim i pavlefshmërisë absolute të kontratës së shitjes”. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 1157, datë 07.07.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 14.07.2014, pra 7 ditë nga shpallja e vendimit.
- (viii) Në çështjen civile me nr. regjistri 2755, datë regjistrimi 24.11.2014, me palë paditëse Sh.A., të paditur Shoqëria “77 Elektrik Casino” sh.a. dhe OSHEE, me objekt “Detyrimin e të paditurit të paguaj faturat e energjisë elektrike”. Çështja ka përfunduar me vendimin nr.1355, datë 02.07.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 15.07.2015, pra 13 ditë nga shpallja e vendimit.
- (ix) Në çështjen penale me nr. regjistri 828, datë regjistrimi 10.09.2015, me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurve A.S. dhe A.S., akuzuar për kryerjen e veprave penale të “Vjedhje e kryer në bashkëpunim” më shumë se një herë, e kryer në rrethana rënduese dhe “Shtyrja e të miturve në krim”, të parashikuar nga nenet 134/2, 50/ç dhe 129 të K.Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 568, datë 29.10.2015, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 04.11.2015, pra 6 ditë nga shpallja e vendimit.
- (x) Në çështjen penale nr. me nr. 967 regjistri, datë regjistrimi 11.11.2015 me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurit A.H, i akuzuar për kryerjen e veprës penale “Peshkim i ndaluar”, parashikuar nga neni 204/1 i Kodit Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 274, datë 10.05.2016, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 16.05.2015, pra 6 ditë nga shpallja e vendimit.
- (xi) Në çështjen penale nr. me nr. 763 regjistri, datë regjistrimi 22.07.2015 me kërkues Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kundër të pandehurit A.B dhe D.B, të akuzuar për kryerjen e veprës penale “Dhunë në familje”, parashikuar nga neni 130/a e 25 i Kodit Penal. Çështja ka përfunduar me vendimin nr. 598, datë 06.11.2015, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, referuar shënimit të bërë në librin e dorëzimit rezulton se dosja është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 13.11.2015, pra 7 ditë nga shpallja e vendimit.

KONKLUZIONI

Sa më sipër analizuar si në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, ashtu edhe nga të dhënat e sipërcituara në lidhje me dosjet e shortuara, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve për çështjet e:

- kategorisë “penale” është 4.6 ditë,
- kategorinë “civile themeli” 7.6 ditë,
- kategorinë “k/penale” 6 ditë
- kategorinë e çështjeve “familjare me palë kundërshtarë” 20 ditë.

Në tërësi koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për shumicën e kategorive të çështjeve*”. Pavarësisht analizës matematikore, referuar asaj logjike ku vlerësuesi mban në konsideratë

afatin 10/ditor të tejkalimit, faktin se ky tejkalim i afatit të arsyetimit të vendimeve konstatohet vetëm në një kategori çështjesh (familjare) si dhe referuar edhe ngarkesës në punë të gjyqtares, duke aplikuar koeficientin 20% të rritjes me 1 shkallë pikëzimi, për këtë kriter gjyqtarja duhet të pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja të pikëzohet me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARJAT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësitë e duhura për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara (më hollësisht shih analizën e dosjeve 1-5). Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej saj, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore/pajtimit apo gjyqësore (shih dosjet 1-5). Në 3 çështje civile themeli të vëzhguara, njëra prej tyre familjare, gjyqtarja ka kryer rregullisht veprimet përgatitore (shih dosjet 3-4 dhe 5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Aftësi shumë të mira janë konstatuar edhe në gjykimet penale (shih analizën e dosjeve 1 dhe 2). Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 3 seanca (shih dosjen 1), me 1 seancë (shih dosjen 2), me 8 seanca (shih dosjen 3), shih dosjen 4) dhe me 2 seanca (shih dosjen 5). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 19 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 3 seanca kane qenë joproduktive. Pengesë në 3 seanca gjyqësore joproduktive janë bërë: mungesat e palëve në dy seanca (shih dosjen 3), dhe mosplotësimi i rregullt i aktit të përfaqësimit në një seance (shih dosjen 4), ndërsa 16 seancat e tjera kanë qene produktive. Pra, 3 seanca joproduktive nuk kanë dështuar për faj të gjyqtares, por për shkaqe objektive e të pavarura

nga vullneti i saj. Seancat e vëzhguara përgjithësisht janë çelur sipas planifikimit, duke respektuar orarin e fillimit të tyre, por evidentohen edhe rastet kur seancat kanë filluar me disa minuta vonesë deri në 30 minuta. Në disa seanca është pasqyruar shkak i fillimit me vonesë, por në disa të tjera jo. Megjithatë, pozitiv është fakti që në asnjë rast fillimi me vonesë i seancës nuk është bërë shkak për dështimin e seancës, por seancat kanë vijuar normalisht. Gjithashtu, përgjithësisht në procesverbal, në seancat gjyqësore, shënohet ora e hapjes dhe e mbylljes së seancës. Vetëm në seancat përgatitore nuk është pasqyruar orari i çeljes apo mbylljes së seancës. Për tu vlerësuar është fakti që seancat gjyqësore janë regjistruar në audio, në funksion të transparencës së gjykimit, me përjashtim të një dosje që i përket vitit 2013 periudhë në të cilën ende nuk ishte instaluar ai sistem.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 10 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore të gjitha çështjet vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarjat, me përjashtim të dosjes nr. 1 që i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake:

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

- Dosja 1-që i përket çështjes penale, me nr.507 regjistri, datë regjistrimi 17.04.2015, përfunduar me vendimin nr.321, datë 04.06.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 (tre) seanca gjyqësore, të cilat kanë qenë efektive.
- Dosja 2-që i përket çështjes civile, me nr.3444 regjistri, datë regjistrimi 20.12.2013, përfunduar me vendimin nr.936, datë 09.06.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 seanca përgatitore dhe 5 (pesë) seanca gjyqësore nga të cilat vetëm dy seanca ishin joproductive për shkak të pamundësisë për të njoftuar paditësin për faj të shërbimit postar.
- Dosja 3-që i përket çështjes familjare, me nr.2826 regjistri, datë regjistrimi 03.09.2013, përfunduar me vendimin nr.2570, datë 26.11.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pese) seanca, nga të cilat 2 (dy) seanca përgatitore dhe 3 (tre) gjyqësore, nga të cilat rezulton se 1 (një) seancë kanë qenë seancë joproductive, për shkak të paditësit i cili nuk kishte lëshuar në formën e kërkuar nga ligjit të aktit të përfaqësimit. Të gjitha seancat e tjera kanë qenë produktive.
- Dosja 4-që i përket çështjes civile, me nr.2301 regjistri, datë regjistrimi 29.08.2016, përfunduar me vendimin nr.1511, datë 13.09.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore të cilat ishin produktive.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

- Dosja 6-që i përket çështjes civile, me nr.2098 regjistri, datë regjistrimi 09.06.2014, përfunduar me vendimin nr.2305, datë 21.10.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 6 (gjashtë) seanca gjyqësore, nga të cilat 2 (dy) seanca përgatitore dhe 4 (katër) seanca gjyqësore. Vetëm 1 (një) seancë ka rezultuar joproduktive, për shkaqe shëndetësore të gjyqtarës.
- Dosja 7-që i përket çështjes civile, me nr.2403 regjistri, datë regjistrimi 07.06.2013, përfunduar me vendimin nr.1157, datë 07.07.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 16 (gjashtëmbëdhjetë) seanca gjyqësore, nga të cilat 2 (dy) seancë përgatitore dhe 14 (katërmëdhjetë) seanca gjyqësore. Nga seancat gjyqësore; ka patur seanca joproduktive për arsye të tilla 7 të tilla si; 1 seance mosparaqitja e paditësit; 1 seancë moformim trupi gjykues pasi gjyqtarja ndodhej ne analizën vjetore të gjykatës, 1 seancë festë zyrtare Kurban Bajrami, 1 seancë mosparaqitja e avokatit te palës se paditur, gjithashtu janë shtyrë edhe për shkaqe te tjera procedurale të tilla si: mosparapagimi i aktit te ekspertimit nga pala paditëse, shqyrtimi i kërkesës për përjashtimin e gjyqtarës, kohë eksperti për përgatitjen e aktit te ekspertimit pasi janë bere palët pengese për përfundimin e tyre, palët për tu njohur me aktin e ekspertimit, për te paraqitur konkluzionet përfundimtarë, për të shpallur vendimin e arsyetuar.
- Dosja 8-që i përket çështjes civile, me nr.2755 regjistri, datë regjistrimi 24.11.2014, përfunduar me vendimin nr.1355, datë 02.07.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 8 (tetë) seanca gjyqësore, nga të cilat 5 (pesë) seanca përgatitore 4 (katër nga seancat përgatitore janë shtyrë për për shkak të mos konfirmimit te afishimit të shpalljes në njësi bashkiake për te paditurin dhe 3 (tre) seancë gjyqësore. Nuk ka seanca gjyqësore joproduktive. Një seancë është shtyrë për shkaqe proceduralë, njoftimin efektiv të paditurit.
- Dosja 9-që i përket çështjes penale, me nr.828 regjistri, datë regjistrimi 10.09.2015, përfunduar me vendimin nr.568, datë 29.10.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, nga të cilat nuk ka asnjë seancë joproduktive.
- Dosja 10-që i përket çështjes penale, me nr.967 regjistri, datë regjistrimi 11.11.2015, përfunduar me vendimin nr.274, datë 10.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlore rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 8 (tete) seanca gjyqësore, nga të cilat 4 (katër) seanca joproduktive, dy prej tyre janë shtyre shtyrë për të njoftuar te pandehurin dhe dy seancat e tjera për të njoftuar prokurorin e seancës.
- Dosja 11-që i përket çështjes penale, me nr.763 regjistri, datë regjistrimi 22.07.2015, përfunduar me vendimin nr.598, datë 06.11.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 (tre) seanca gjyqësore, nga të cilat dy seanca kanë qenë joproduktive, për shkak se ka qene feste zyrtare si dhe një prej seancave është shtyrë për shkaqe proceduralë të tilla si: njoftimi i avokatit te caktuar kryesisht për të pandehurin e mitur.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli dhe civile themeli) varion nga 1 deri në 14 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 5.6³⁷ seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtare (duke përjashtuar seancat përgatitore), 2.6³⁸ seanca gjyqësore në çështje penale themeli. Në dosjet burim vlerësimi kemi vetëm nga një çështje të natyrës

³⁷ Nga raporti i totalit të seancave me nr. e çështjeve civile(28/5) rezulton 5.6.

³⁸ Nga raporti i totalit të seancave me nr. e çështjeve penale (8/3) rezulton 2.6.

familjarë dhe k/penale ku përkatësisht secila është mbyllur njëra me 3 seanca gjyqësore, dhe tjetra është përfunduar me 8 seanca. Në total numri mesatar i seancave për të gjitha kategoritë është 4.1 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve³⁹.

Nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile dhe penale themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale*).

Në çështjet penale data e seancës dhe aktet e njoftimit respektojnë afatet 10 ditore të përcaktuara në nenin 333 të K.Pr.Penale. Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si: njoftimi i mbrojtësit të të pandehurit, marrje e informacionit nga të tretët, lënia kohë palëve për të paraqitur akteve të përfaqësimit dhe bisedimet përfundimtare, njoftimi i palëve me ane të shpalljes, lenia kohe e ekspertit për të paraqitur aktin e ekspertimit. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale, *si rregull*, janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale, por edhe në çështjet civile konstatohet se gjyqtarja cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra por jo më shumë se 1 muaj larg.

Në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarjat të çështjes dhe siç rezulton nga sa më sipër gjyqtarja ka bërë të pamundurën për të marrë masat për aq sa ka qene e mundur që të shmangte seancat joproductive dhe zgjatjen në kohe të gjykimit, por kompleksitetit i çështjeve të gjykuara nga gjyqtarja dhe informaliteti i sistemit adresave të palëve, ka bërë që në disa raste të ishte e pamundur shmangia e seancave joproductive. Ajo çfarë ka ndikuar në mesataren e seancave gjyqësore është pikërisht çështja me nr. Rregj. Them. 2403 datë regjistrimi 07.06.2013 përfunduar me vendimin nr. 1157 date 07.07.2014 për përfundimin e se cilës janë zhvilluar 14 seanca gjyqësore, nga këto nëse përjashtohen numri i seancave joproductive për shkaqe të pavarura nga gjyqtarja gjykimi do kishte përfunduar me 7 seanca gjyqësore.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me

³⁹ Nga raporti i totalit të seancave me nr. e çështjeve të te gjitha kategorive (47/10) rezulton 4.7.

short,⁴⁰ rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është mbi 3 seanca, por nga ana tjetër gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarjat. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Në rastet kur gjyqtarja ka konstatuar parregullsi në njoftimin e palës ajo ka vënë në dijeni dhe kancelarin e gjykatës për marrjen e masave përkatëse⁴¹. Prandaj, pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproductive pasi shtyrjet e seancave kanë qene për shkaqe të pavarura nga gjyqtarja. Nëse nga përlllogaritja matematikore ne do zbresim numrin e seancave joproductive te cilat kanë qenë të tilla për shkaqe të pavarura nga gjyqtarja atëherë mesatarja e seancave gjyqësore do rezultonte 3.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja {...} duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

⁴⁰Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse”.

⁴¹Dosja që i përket vendimit nr. 936 date 09.06.2014, Seanca e datës 08.04.2014”.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësitë e duhura për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara (më hollësisht shih analizën e dosjeve 1-5). Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej saj, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore/pajtimimit apo gjyqësore (shih dosjet 1-5). Në 3 çështje civile themeli të vëzhguara, njëra prej tyre familjare, gjyqtarja ka kryer rregullisht veprimet përgatitore (shih dosjet 3-4 dhe 5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Aftësi shumë të mira janë konstatuar edhe në gjykimet penale (shih analizën e dosjeve 1 dhe 2). Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 3 seanca (shih dosjen 1), me 1 seancë (shih dosjen 2), me 8 seanca (shih dosjen 3), shih dosjen 4) dhe me 2 seanca (shih dosjen 5). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 19 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 3 seanca kane qenë joproduktive. Pengesë në 3 seanca gjyqësore joproduktive janë bërë: mungesat e palëve në dy seanca (shih dosjen 3), dhe mosplotësimi i rregullt i aktit të përfaqësimit në një seance (shih dosjen 4), ndërsa 16 seancat e tjera kanë qenë produktive. Pra, 3 seanca joproduktive nuk kanë dështuar për faj të gjyqtarës, por për shkaqe objektive e të pavarura nga vullneti i saj. Seancat e vëzhguara përgjithësisht janë çelur sipas planifikimit, duke respektuar orarin e fillimit të tyre, por evidentohen edhe rastet kur seancat kanë filluar me disa minuta vonesë deri në 30 minuta. Në disa seanca është pasqyruar shkak i fillimit me vonesë, por në disa të tjera jo. Megjithatë, pozitiv është fakti që në asnjë rast fillimi me vonesë i seancës nuk është bërë shkak për dështimin e seancës, por seancat kanë vijuar normalisht. Gjithashtu, përgjithësisht në procesverbal, në seancat gjyqësore, shënohet ora e hapjes dhe e mbylljes së seancës. Vetëm në seancat përgatitore nuk është pasqyruar orari i çeljes apo mbylljes së seancës. Për tu vlerësuar është fakti që seancat gjyqësore janë regjistruar në audio, në funksion të transparencës së gjykimet, me përjashtim dosjeve që i përkasin vitit 2013 periudhë në të cilën ende nuk ishte instaluar ai sistem”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtarë , një çështje familjare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose deri në 7 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore, me përjashtim të dosjeve të viti 2013. Shkak i mos zhvillimit të të gjitha seancave gjyqësore me sistemin audio ka qenë për arsye funksionaliteti të Audio në Gjykatën pranë se cilës ka ushtruar funksionin gjyqtarja në periudhën e vlerësimit, sistem i cili është vënë funksion në muajin dhjetor të viti 2013 muaji. Pavarësisht këtij shkak, seancat të cilat nuk janë zhvilluar me sistemin audio janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore,

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezultoi se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me vonesa 2 deri në 34 min që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë konstatohet se vetëm dy seanca nga 41 seanca gjyqësore janë të filluara me më shumë se 25 minuta vonesë nga ora e planifikuar konkretisht 32-34 minuta. Shkak i vonesave në zhvillimin e seancave gjyqësore, në shumicën e rasteve sipas relatimit të gjyqtarës lidhet me pjesëmarrjen e saj në gjykime të tjera të përfunduara tej afatit të parashikuar, ndërsa në raste të tjera shkak kanë qenë edhe pritje e prokurorit të seancës i cili kishte njoftuar paraprakisht vonesën e tij pasi ndodhej në një gjykim tjetër, apo rasti i defektit teknik të sistemit audio. Në tërësi pavarësisht fillimit me vonesë të disa prej

seancave gjyqësore, nuk rezulton që ato të kenë sjellë pasoja në produktivitetin e gjykimit të çështjes. Distanca kohore midis seancave janë të arsyeshme dhe në raport me shkakun për të cilin seanca është shtyrë.

KONKLuzioni

Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtarja në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Në seancat e filluara me vonesë, referuar relativitetit të gjyqtarës, janë gjithmonë vonesa të shkakuar për shkaqe të arsyeshme dhe të pavarura nga gjyqtarja. Gjithashtu duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në drejtim të zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARJAT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short përgjithësisht është konstatuar se gjyqtarja ka aftësi për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të....”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve procedurale dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur kërkesë padia, aktet e përfaqësimit të palëve, provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, njoftimet e palëve, diskutimet me shkrim të palëve, vendimin e kalimit të çështjes në seancë përgatitore, seancat përgatitore të zhvilluara sipas datave dhe me pas vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, procesverballi i seancës gjyqësore sipas datave, dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë aftësie shumë të lartë të aftësisë në lidhje me këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short përgjithësisht është konstatuar se gjyqtarja ka aftësi për të administruar dosjet dhe për të

mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në dosje gjyqtarja ka nxjerre vendim formal për kalimin e çështjes në seancë përgatitore. Në dosje gjendet te gjitha aktet e procesit gjyqësor duke filluar që nga kërkesëpapia, kërkesa penale për gjykim, procesverbalet e seancave zbardhura nga sekretaria gjyqësore, fletëthirrjet, provat, vendimi përfundimtarë.”

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve si prokura, autorizime, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Shkalla e integritetit të gjyqtarjat dhe pikëzimi

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i Vlerësimit	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARJAT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	92

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit

përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar te KLGJ-së, konkludohet se: *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “08 tetor 2013-08 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 10 ankesa në Inspektoratin e KLD-së ku pas verifikimit të tyre nuk ka rezultuar asnjë shkelje ligjore. Dy ankesa të regjistruara për shkelje etike pas verifikimit të tyre nuk rezultuan të dhëna negative në këtë aspekt.⁴²”*

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLGJ nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarës Albana {...}.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, rezulton se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarës, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pa bazuara duke u shprehur se: *“Nga hetimi i thellë administrativ i kryer nuk u provua asnjë indicie apo element që cenon figurën e gjyqtarës {...} dhe sipas parashikimeve të nenit 44/a të ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit ka treguar cilësi të pranueshme në punë, është efiçente dhe efektive në masë të pranueshme dhe, përfundimisht, u vlerësua për kriterin profesional “e aftë”.*

Për periudhën e vlerësimit Tetor 2013 - Tetor 2016, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cënimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si pretendime që zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

⁴²Shih fq 42 te Raportit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarjat në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARJAT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ, konkludohet se: “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm.”

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e hartuar nga KLGJ
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore që kanë lidhje me nderin dhe dinjitetin në ushtrimin e funksionit. Nga ana tjetër, sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton

se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “08 tetor 2013-08 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 10 ankesa në Inspektoratin e KLD-së (1 në vitin 2013, 3 në vitin 2014, 2 në vitin 2015, dhe 4 në vitin 2016) të cilat janë arkivuar pasi kanë rezultuar se nuk kanë përmbajtur fakte apo rrethana për verifikim, ose pretendimet në përmbajtje të ankesës zgjidheshin nëpërmjet apelimit gjyqësorë. Për gjyqtaren {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit nuk rezulton që ndaj saj të ketë ardhur kërkesë nga Ministria e Drejtësisë për procedim disiplinor.”

- Nga vendimin nr.487 datë 15.12.2021 të KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se “Znj.{...}, ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas nenit 59/a të ligjit”.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarjat, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pa bazuara duke konkluduar se: “...lidhur me kriterin e pastërtisë së figurës, subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, ka arritur nivel të besueshëm për kontrollin e figurës..”

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cënim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares {...}.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarjat.

Shkalla e integritetit të gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” shkalla e aftësisë është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARJAT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Për gjyqtaren {...} në asnjë prej 5 dosjeve të vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, asnjë prej 3 dokumenteve ligjore dhe 5 dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nëvojë, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të

vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo element të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit”.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtarja dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare. Gjithashtu nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjyqimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARJAT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga KLGJ, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se; “...në asnjë prej dosjeve e vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin nga gjykimi i çështjeve.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarjat, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarjat në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (*11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja*) rezultojnë të dhëna që në vetëm në njërin nga këto çështje të jetë paraqitur kërkesë për përjashtimin e gjyqtares Abana Semanaj konkretisht në çështjen që i përket vendimit me nr.1157 datë 07.07.2014 kërkesë për të cilën gjykata ka disponuar me vendim për rrëzimin e saj. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarjat, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar te palëve për përjashtimin e gjyqtarjat është i pakonsiderueshëm.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se ka vetëm një kërkesë për përjashtim nga pala e cila është rrëzuar më pas kur është shqyrtuar nga një tjetër trup gjykues. Për këto arsye, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet si “i pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarjat ne drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e

ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, marrjen e provave nga të tretët, etj*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cënim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, presumohet se gjyqtarja {...} ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ konkludohet se “Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit {...} për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Nuk janë evidentuar vonesa të theksuara në arsyetimin e vendimeve gjë që tregon se bashkëpunimi i saj me administratën gjyqësore dhe koleget kanë qënë në drejtimin e duhur”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarjat gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarjat dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarjat (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave si më sipër relatuar, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarjat me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares {...} me kolegët, vlerësoj se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarjat gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarjat dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit te papërshtatshëm, përjashtimit social etj,

duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtarjat me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarjat me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera te vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës {...} me administratën gjyqësore, vlerësoj se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARJAT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARJAT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarjat;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ dhe vërtetimit nr. 787 prot, datë 21.10.2016, të lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës gjyqtarja ka marrë pjesë në 9 trajnime në 15 ditë për 3 vjet, të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës.

Gjithashtu gjyqtarja ka marrë pjesë dhe në trajnimin organizuar nga OPDAT dhe Ambasada Britanike me teme “Etikën Gjyqësore” datë 11.04.2014.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, ligji nr. 9877, datë 18.02.2018 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarjat në aktivitete trajnuese. Ndërkohë, ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr.8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.

Aktualisht, në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarjat, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti, si dhe gjatë pesë viteve.⁴³ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtarja duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij, të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi, në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli.

Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarjat për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarjat në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij, që tregojnë ngritjen profesionale. Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit e miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarjat në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar

⁴³ Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : “1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t'u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuara nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit.”

vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrjeje.

KONKLUZIONI

Sa më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtaren {...} në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë 20 pikë, meqenëse për periudhën 3 vjeçare rezulton pjesëmarrja e gjyqtarjat në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 15 ditë trajnimi. Kjo, pasi legjislacioni i kohës parashikonte vetëm kufirin maksimal të pjesëmarrjes në aktivitete trajnuese, por jo një kufi minimal pjesëmarrjeje në aktivitete trajnuese, sikurse përcaktohet aktualisht në nenin 5, të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

Pjesëmarrja e gjyqtarjat në trajnime dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARJAT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarjat;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarjat në veprimtari trajnuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarjat, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë qene e angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses brenda Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarjat, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të mos jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës.

Disponueshmëria e gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në treguesin “disponueshmëria e gjyqtarjat për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARJAT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarjat;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarjat, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në treguesin “angazhimi i gjyqtarjat në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarjat;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësoj se, për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarjat dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtares dhe për këtë shkak do të pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarjat	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarjat	92	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	383	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR