



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Tiranë, më \_\_\_\_\_.\_\_\_\_.2024

**VENDIM**

**Nr. 174, datë 03.04.2024**

**PËR**

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, PËR VITIN 2022**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2022”, i hartuar nga relatore znj. Irena Plaku,

**V E N D O S I :**

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2022”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
  - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
  - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
  - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
  - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

# ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

## 1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.*

### 1.A Njohuritë ligjore.

*1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.*

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:*

*Në lidhje me përcaktimin e fakteve të çështjes, gjyqtari referuar objektit të mosmarrëveshjes apo natyrës së çështjes (gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale gjatë fazës së ekzekutimit apo hetimit) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi të veçantë përshkrimit të detajuar dhe analizës së fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato në pjesën e parë në nënpjesën “Procedura”<sup>1</sup> dhe të dytë “Rrethanat/faktet e çështjes” apo “Faktet dhe provat” të arsytimit të vendimit.*

Paraqitja e rrethanave procedurale, thuajse në të gjitha vendimet penale, përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsytimit, të titulluar “procedura” dhe në mungesë të kësaj nënpjesë, përshkruhen në nënpjesën “Rrethanat/faktet e çështjes”, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes.

---

<sup>1</sup> Kjo nënpjesë gjendet vetëm në disa vendime

Në këto vendime gjyqësore ku rrethana procedurale që lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar ose jo*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, gjyqtari parashtron faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e çështjes” si në çështjet penale themeli, ashtu edhe në seancat paraprake apo kërkesat penale, duke i parashtruar ato në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin dhe pasqyrimin e provave.

***Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes***, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë dhe në mënyrë të shprehur natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, natyra e çështjes përcaktohet që në pjesën e parë të arsytimit të vendimit, referuar specifikave të saj. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike objekt shqyrtimi i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarit, duke u bërë në mënyrë të shprehur, apo duke iu referuar akuzave që iu atribuohen të pandehurve, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejte me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj.

### ***Sa i përket ligjit procedural:***

Referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit, seancës paraprake, gjykim themeli apo kërkesë në fazën e ekzekutimit*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenin 4 të K. Pr. Penale në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë<sup>2</sup> ;
- nenet 6, 49 dhe 332/b të K. Pr. Penale në lidhje me të drejtën e mbrojtjes së të pandehurit gjatë seancës paraprake<sup>3</sup> ;
- nenet 13/2/ç<sup>4</sup>, 69, 74 dhe 76 të K. Pr. Penale në lidhje me juridiksionin dhe kompetencën e gjykatës<sup>5</sup>;
- nenin 128, 128/a të K. Pr. Penale në lidhje pavlefshmëritë absolute<sup>6</sup> ;
- nenin 151 dhe 152 të K. Pr. Penale në lidhje me marrjen dhe çmuarjen e provave<sup>7</sup> ;

---

<sup>2</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>3</sup> Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>4</sup> Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>5</sup> Në të gjitha vendimet

<sup>6</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022; Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>7</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

- nenin 190 të K. Pr. Penale në lidhje me disponimin për provat materiale;<sup>8</sup>
- nenin 234 të K. Pr. Penale në lidhje me masën e sigurimit “Detyrimi për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”<sup>9</sup>;
- nenin 261, 262 dhe 389 të K. Pr. Penale në lidhje me shuarjen e masës së sigurimit<sup>10</sup>;
- nenet 278 e vijues të K. Pr. Penale në lidhje me ndjekjen penale<sup>11</sup>;
- nenin 326 të K. Pr. Penale në lidhje me mënyrën e procedimit të prokurorit në përfundim të hetimeve paraprake<sup>12</sup>;
- nenin 327 dhe 331 të K. Pr. Penale në lidhje me kriteret formale dhe thelbësore që duhet të plotësojë kërkesa për dërgim në gjyq, nenin 332/ë në lidhje me përmbajtjen e fashikullit të gjykimit, nenin 332/g të K. Pr. Penale në lidhje me fashikullin e prokurorit<sup>13</sup>;
- nenet 328, 329/a dhe 329/b të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën e prokurorit për pushimin e akuzës/çështjes penale, nenin 388 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e pafajësisë<sup>14</sup>
- nenin 354 të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesat paraprake<sup>15</sup>;
- nenin 380 të K. Pr. Penale në lidhje me provat që mund të përdoren për të marrë vendimin<sup>16</sup>;
- nenin 388 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e pafajësisë<sup>17</sup>;
- nenet 382/dh dhe 403-406 të K. Pr. Penale në lidhje me gjykimin e shkurtuar<sup>18</sup>;
- nenet 406/a deri në 406/d të K. Pr. Penale në lidhje me dy format e reja të gjykimit të posaçëm, përkatësisht shqyrtimin e kërkesës për miratimin e urdhërit penal dhe për miratimin e marrëveshjes, nenin 406/d, 406/dh, 406/e dhe 406/f në lidhje me kërkesën për miratimin e marrëveshjes së fajësisë<sup>19</sup>;
- nenin 485 të K. Pr. Penale në lidhje me shpenzimet procedurale<sup>20</sup>;

***Sa i përket ligjit material të zbatueshëm***, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtari identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, i cili gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit

<sup>8</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>9</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>10</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>11</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>12</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>13</sup> Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>14</sup> Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022; Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2033 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>15</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>16</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>17</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>18</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>19</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>20</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022, Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal.

Identifikon, në funksion të cilësimit juridik të faktit penal dhe analizës së elementëve të figurës së veprës penale :

- nenin nenin 1 të K. Penal në lidhje me ligjin penal dhe ndarjen e veprave penale, nenin 2 të K. Penal në lidhje me mosdënimin pa ligj<sup>21</sup>;
- nenin 12 dhe 17 të K. Penal në lidhje me moshën për përgjegjësi penale, nenin 14 të K. Penal në lidhje me fajin, nenin 47 të K. Penal në lidhje me caktimin e dënimit, nenet 48-50 të K. Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese<sup>22</sup> ;
- nenet 58-65 në lidhje me alternativat e dënimit me burgim, nenin 59 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë<sup>23</sup>
- nenin 63 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe kryerjen e një pune në interes publik<sup>24</sup> ;
- nenin 130/a/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Dhuna në familje”*<sup>25</sup>;
- nenin 290 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”*<sup>26</sup>;
- nenin 130/a/4 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Dhuna në familje”*, si dhe nenin 121/a/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Përndjekja”*<sup>27</sup> ;
- nenin 199/a të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Ndërtimi i paligjshëm”*<sup>28</sup> ;
- nenin 283 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”*<sup>29</sup> ;
- nenin 284 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Kultivimi i bimëve narkotike”*<sup>30</sup> ;
- nenin 291 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”*<sup>31</sup> .

Referohen dispozita me karakter material dhe procedural, të cilat janë drejtpërdrejt të aplikueshme për zgjidhjen e çështjes, krahas dispozitave të K. Penal dhe K.Pr.P, konkretisht referon:

---

<sup>21</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022; Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022; Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>22</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>23</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>24</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>25</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>26</sup> Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>27</sup> Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>28</sup> Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>29</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>30</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>31</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022; Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

- nenin 2 në lidhje me përkufizimin e termit “*kultivim*” në ligjin nr. 8750, datë 26.03.2001 “*Për parandalimin dhe luftën ndaj trafikut të substancave narkotike dhe psikotrope*”<sup>32</sup>;
- nenin 184/9 të Kodit Rrugor në lidhje me nivelin e alkoolit për përgjegjshmëri penale<sup>33</sup>;
- ligjin nr. 7975, datë 26.07.1995 “*Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope*”, ligjin nr. 8874, datë 29.03.2002 “*Për kontrollin e lëndëve që përdoren për fabrikimin e paligjshëm të lëndëve narkotike dhe psikotrope*”<sup>34</sup>;
- nenin 3 në lidhje me përkufizimet në ligjin nr. 9482, datë 03.04.2006 “*Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje*”; nenin 45 në lidhje me detyrimin për pajisjen me lejen e ndërtimit në ligjin nr. 8405, datë 17.09.1998 “*Për urbanistikën*”; nenin 39 në lidhje me lejën e ndërtimit, ligjin nr. 107/2014 “*Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit*” në ligjin nr. 10119, datë 23.04.2009 “*Për planifikimin e territorit*”; nenet 6, 7 dhe 11 në lidhje me punimet kur kërkohet dhe nuk kërkohet pajisja me leje ndërtimi të VKM nr. 408, datë 13.05.2015 “*Për miratimin e rregullores së zhvillimit të territorit*”; neni 1 në lidhje me ndarjen e tokës në Republikën e Shqipërisë në ligjin nr. 7501, datë 19.07.1991 “*Për tokën*”; neni 2 në lidhje me përkufizimin e termit tokë dhe tokë bujqësore, si dhe neni 14 në lidhje me ndalimin e veprimtarisë ndërtimore në tokat bujqësore në ligjin nr. 9244, datë 17.06.2004 “*Për mbrojtjen e tokës bujqësore*”; ligjin nr. 7980, datë 27.07.1995 “*Për shitblerjen e trojeve*”, në lidhje me konceptin e tokës truall; nenin 3 në lidhje me konceptin e tokës truall ligjin nr. 9235, datë 29.07.2004 “*Për kthimin dhe kompensimin e pronës*”, si dhe ligjin nr. 8402, datë 10.09.1998 “*Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit*”<sup>35</sup>;
- nenet 63 dhe 71 të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998 “*Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve*” në lidhje me juridiksionin dhe kompetencën, si dhe nenin 75 në lidhje me uljen e dënimit në ligjin nr. 81/2020 “*Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve*”<sup>36</sup>.

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- nenin 4 të Kushtetutës në lidhje me parashikimin se Kushtetuta është ligji më i lartë në Republikën e Shqipërisë<sup>37</sup>;
- nenin 17 të Kushtetutës në lidhje me kufizimin e lirive dhe të drejtave themelore të njeriut<sup>38</sup>;

<sup>32</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>33</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>34</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>35</sup> Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>36</sup> Vendimi nr. 312-2091, datë 24.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>37</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>38</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

- nenin 39 të Kushtetutës në lidhje me parimin se “nuk ka krim, nuk ka ndëshkim pa ligj”<sup>39</sup>;
- nenin 6 të KEDNJ dhe nenin 42 të Kushtetutës në lidhje me parimin e procesit të rregullt ligjor<sup>40</sup>;
- nenin 53 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen e veçantë që gëzon familja nga shteti<sup>41</sup>;
- nenin 78 dhe 81 të Kushtetutës në lidhje me ligjet të cilat miratohen me shumicë të cilësuar tre të pestat<sup>42</sup>;
- nenin 145 të Kushtetutës në lidhje me parimin se gjyqtarët janë të pavarur dhe u nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve<sup>43</sup>;
- nenin 148 të Kushtetutës në lidhje me institucionin që ushtron ndjekjen penale<sup>44</sup>.

**Sa i përket konfliktit të normave**, në çështjet e shortuara apo të përzgjedhura nga gjyqtari nuk rezultojnë konflikte të normave.

Gjyqtari e vlerëson si shumë të lartë aftësinë e tij profesionale për të përcaktuar faktet e çështjes, identifikuar natyrën e saj, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave, por nuk ka dhënë shpjegime.

## KONKLUZIONI

**Në tërësi**, gjyqtari shfaq aftësi shumë të mira në drejtim të paraqitjes dhe analizës së plotë të fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të plotë dhe analitike, duke integruar gjithmonë me provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjyqtari ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së çështjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

### **1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.**

<sup>39</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022; Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022; Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>40</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>41</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>42</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>43</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>44</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore me natyrë procedurale apo materiale, citohen ose referohen, duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Gjyqtari i kushton vëmendje interpretimit të normave në mënyrë të abstrakte dhe individuale, para aplikimit mbi faktin konkret. Gjyqtari kryesisht përdor interpretimin *teleologjik*, duke identifikuar qëllimin e normës, por edhe interpretimin *literal* dhe *sistematik* të normave, duke përqasur kuptimin e normës me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:***

Në vendimet burim vlerësimi gjyqtari interpreton dispozitat materiale në funksion të cilësimit juridik të veprës penale për të cilën kërkohet dërgimi në gjyq apo gjykimi i të pandehurit dhe të përcaktimit të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj, duke bërë zbërthimin e normave të pjesës së posaçme të Kodit Penal. Gjyqtari interpreton në nivel teorik normën relevante të K.Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, e në vijim, duke e përqasur me faktet e provuara në gjykim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.<sup>45</sup>

***Në vendimet burim vlerësimi*** gjyqtari interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtari analizon:

- nenin 284 i K. Penal “*Kultivimi i bimëve narkotikëve*” duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj. Në këtë kuadër, i kushton vëmendje analizës së termit “*kultivim*”, duke iu referuar edhe ligjit të posaçëm nr. 8750, datë 26.03.2001 “*Për parandalimin dhe luftën ndaj trafikut të substancave narkotike dhe psikotrope*”<sup>46</sup>;

---

<sup>45</sup> Në të gjitha vendimet penale të themelit konstatohet analiza teorike e dispozitave penale në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal, para aplikimit mbi faktet e çështjes.

<sup>46</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022



- nenin 130/a i K. Penal *“Dhuna në familje”*, duke u ndalur në analizën e detajuar të objektit dhe anës objektive të saj. Në këtë kuadër, i kushton vëmendje të veçantë termit *“dhunë”* dhe togfjalëshit *“çdo vepër tjetër dhune”*<sup>47</sup>;
- nenin 199/a i K. Penal *“Ndërtimi i paligjshëm”*, duke u ndalur në objektin dhe anën objektive të saj, duke sjellë në vëmendje edhe parashikimet e legjislacioneve të posaçme në këtë kuadër<sup>48</sup>;
- nenin 283 i K. Penal *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”*, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj. Në këtë kuadër, ndalet edhe në analizën e togfjalëshit *“për përdorim vetjak”* dhe *“doza të vogla”*, duke sjellë në vëmendje edhe jurisprudencën unifikuese për këtë qëllim<sup>49</sup>;
- nenin 290 i K. Penal *“Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”*, duke u ndalur në analizën e detajuar të objektit dhe anës objektive të saj<sup>50</sup>;
- nenin 291 i K. Penal *“Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”*, duke u ndalur në analizën e detajuar të elementëve të saj, përkatësisht objektit, anës objektive, subjektit dhe anës subjektive të saj. Në këtë kuadër, duke evidentuar se neni 291 i K. Penal përfaqëson një dispozitë blankete, sjell në vëmendje parashikimin e nenit 184/9 të K. Rrugor në lidhje me nivelin e alkoolit për përgjegjësi penale<sup>51</sup>;
- nenin 59 i K. Penal *“Pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënia në provë”*, duke evidentuar kushtet që duhet të plotësohen për aplikimin e saj. Gjithashtu, sjell në vëmendje edhe Rekomandimin nr. R (99) 22 të Komitetit të Ministrave për shtetet anëtare në lidhje me mbipopullimin e burgjeve<sup>52</sup>;
- neni 63 i K. Penal, *“Pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim dhe detyrimi për kryerjen e një pune interes publik”*, duke evidentuar kushtet e nevojshme për aplikimin e saj në rrethanat konkrete të çështjes<sup>53</sup>.

Në ato raste kur në zgjidhjen e çështjes është i nevojshëm referimi në ligje të posaçëm, gjyqtari zbaton dhe referon në interpretim edhe në dispozita të ligjeve të posaçme si psh:

- nenin 75 të ligjit nr. 81/2020 *“Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”* në lidhje me uljen e dënimit. Në këtë kuadër, evidenton kushtet e përfitimit të uljes së dënimit dhe përkatësisht: *së pari*, kërkuesi duhet të jetë i dënuar me vendim të formës së prerë dhe rrjedhimisht të ketë marrë statusin e të dënuarit; *së dyti*, kërkuesi duhet të zbatojë rregullat e institucionit ku vuan dënimin penal me burgim; *së treti*, kërkuesi duhet të ketë sjellje shembullore në veprimtaritë trajnuese, duke dhënë prova për riintegrimin në shoqëri; *së katërti*, kërkuesi duhet të mos ketë përfituar ulje dënimi gjatë dymbëdhjetë muajve të fundit,

<sup>47</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022

<sup>48</sup> Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022

<sup>49</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022

<sup>50</sup> Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>51</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>52</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>53</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

duke i interpretuar këto kushte edhe në raport me faktet e çështjes në mbështetje të konkluzionit të arritur<sup>54</sup>.

***Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale*** gjyqtari i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht gjyqtari interpreton (në mënyrë literale/sistematike/logjike):

- ndryshimet në lidhje me elementët formalë të kërkesës, referon tek neni 331/2 i K.Pr.Penale. Në këtë kuadër, ndër të tjera sqaron edhe elementët e vlefshmërisë së kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq, duke evidentuar se neni 331/2 i K. Pr. Penale përfaqëson një dispozitë blankete, arsye për të cilën referohet tek nenin 327 i K. Pr. Penale. Sa i takon elementëve thelbësore të kërkesës, evidentohet kryerja e hetimeve në mënyrë të plotë, moskonstatimi i rasteve të pavlefshmërisë absolute të akteve apo papërdorshmërisë së provave, si dhe mosparashtrimi i ndonjë kërkesë për pavlefshmëri relative<sup>55</sup> ;
- nenin 331/2 i K. Pr. Penale në lidhje me elementët formalë të kërkesës për gjykim. Në këtë kuadër, ndër të tjera sqaron edhe elementët e vlefshmërisë së kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq, duke evidentuar se neni 331/2 i K. Pr. Penale përfaqëson një dispozitë blankete, arsye për të cilën referohet tek nenin 327 i K. Pr. Penale. Sa i takon elementëve thelbësore të kërkesës, evidentohet kryerja e hetimeve në mënyrë të plotë, moskonstatimi i rasteve të pavlefshmërisë absolute të akteve apo papërdorshmërisë së provave, si dhe mosparashtrimi i ndonjë kërkesë për pavlefshmëri relative<sup>56</sup> ;
- nenet 406/a deri 406/d të K. Pr. Penale në lidhje me rëndësinë e dy formave të reja të gjykimit përkatësisht gjykimit për miratimin e urdhërit penal dhe gjykimit për miratimin e marrëveshjes së fajësisë si dhe trajton elementët që gjykata duhet të verifikojë në gjykimin me marrëveshje<sup>57</sup>;
- trajton rëndësinë e parashikimeve të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për pushimin e akuzës/çështjes, duke theksuar se e drejta e kontrollit gjyqësor ndaj vendimit të prokurorisë ushtrohet në funksion të parimit të ligjshmërisë së procedimit penal dhe garantimit të të drejtave të palëve të përfshira në të<sup>58</sup> ;
- trajton të drejtën për të kërkuar gjykim të shkurtuar për të pandehurin në mungesë gjatë gjykimit të kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq, duke sjellë në vëmendje parime thelbësore të së drejtës, si dhe jurisprudencën e GJEDNJ-së<sup>59</sup>.

***Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante***, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe*

---

<sup>54</sup> Vendimi nr. 312-2091, datë 24.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>55</sup> Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>56</sup> Vendimi nr. 515-1602, datë 27.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>57</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>58</sup> Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022; Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>59</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

GJEDNJ), në mbështetje të argumenteve të tij në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Pasqyron jurisprudencën e GJEDNJ-së, përkatësisht çështjen *“Shkalla kundër Shqipërisë”* dhe *“Haxhia kundër Shqipërisë”* në lidhje me gjykimin në mungesë, si dhe çështjen *“Scoppola kundër Italisë”* në lidhje me natyrën e dispozitës që rregullon gjykimin e shkurtuar, sa i takon përfitimit prej aplikimit të saj në lidhje me dënimin, si dhe aplikimin e ligjit penal favorizues<sup>60</sup> ;
- jurisprudencën e GJEDNJ-së përkatësisht çështjen *“Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë”* në lidhje me standardin e të provuarit *“përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”*<sup>61</sup> ;
- Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese :
  - vendimin nr. 19/2007 dhe nr. 2/2010 në lidhje me përparësinë e normave, vendimin nr. 9/2009 në lidhje me fuqinë prapavepruese të ligji procedural, vendimin nr. 35/2005 në lidhje me ligjin penal favorizues, si dhe vendimin nr. 4/2012 në lidhje me gjykimin e shkurtuar<sup>62</sup>;
  - vendimin nr. 57/2012 në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë, vendimin nr. 5/2001 dhe nr. 47/2011 në lidhje me fuqinë detyruese të arsyetimit të vendimit të Gjykatës Kushtetuese, vendimet nr. 8/2005 dhe nr. 10/2009 në lidhje me parimin *“çdo dyshim në favor të të pandehurit”*<sup>63</sup>;
  - vendimin nr. 23/2011 në lidhje me shfuqizimin e nenit 15/a të ligjit nr. 9794, datë 23.07.2007 *“Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 8402, datë 10.09.1998 “Për kontrollin dhe disiplinimin e punimeve të ndërtimit”*<sup>64</sup>.
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë :
  - vendimin nr. 2/2002 në lidhje me gjykimin e shkurtuar dhe vendimin nr. 4/2011 në lidhje me bashkëpunimin<sup>65</sup>;
  - vendimin nr. 7/2011 në lidhje me parimin *“tej çdo dyshimi të arsyeshëm”*<sup>66</sup>;
  - vendimin nr. 3/2011 në lidhje me veprën penale *“Trafikimi i narkotikëve”*, vendimin nr. 1/2008 në lidhje me veprën penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”* dhe vendimin nr. 7/2011 në lidhje me revokimin/zëvendësimin e masave të sigurimit<sup>67</sup>.
- Referon udhëzimin nr. 4, datë 16.12.1980 të Pleniumit të Gjykatës së Lartë për qëllime interpretative, në lidhje me togfjalëshin *“çdo vepër tjetër dhune”*<sup>68</sup>.
- Referon jurisprudencë jounifikuese të Gjykatës së Lartë :
  - vendimin nr. 108, datë 24.06.2015 të Kolegjit Penal në lidhje me veprën penale *“Kultivimi i bimëve narkotike”* parashikuar nga neni 284 i K. Penal<sup>69</sup>;

---

<sup>60</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>61</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>62</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>63</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>64</sup> Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>65</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>66</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>67</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>68</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>69</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

- vendimin nr. 31, datë 31.01.2013, nr. 97, datë 20.03.2013, nr. 196, datë 12.06.2013 dhe nr. 141, datë 21.05.2014 të Kolegjit Penal në lidhje me provat, marrjen dhe çmuarjen e tyre<sup>70</sup>;
- vendimin nr. 141, datë 24.04.2013 të Kolegjit Penal në lidhje me veprën penale të parashikuar nga neni 283 i K. Penal dhe nr. 99 datë 09.04.2014 të Kolegjit Penal në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit me burgim<sup>71</sup>.

Gjithashtu gjyqtari referon doktrinë juridike, përkatësisht “*Reine Rechtslehre*” me autor Hans Kelsen në lidhje me unitetin e normave juridike<sup>72</sup>.

***Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës***, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtari njej, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- parimin e shtetit të së drejtës dhe hierarkisë së akteve ligjore<sup>73</sup>,
- parimin e përparësisë së normës së miratuar me shumicë të cilësuar në raport me atë të miratuar me shumicë të thjeshtë<sup>74</sup>,
- parimin e përparësisë së normës specifike në raport me atë të përgjithshme<sup>75</sup>,
- parimin e ligjit penal favorizues<sup>76</sup>,
- parimin “*nuk ka krim, nuk ka dënim pa ligj*”<sup>77</sup>,
- parimin “*nuk ka krim, nuk ka pëegjegjësi pa faj*”<sup>78</sup>,
- parimin “*tej çdo dyshimi të arsyeshëm*”<sup>79</sup>,
- parimin “*çdo dyshim në favor të të pandehurit*”,<sup>80</sup>
- parimin “*nullum crimen, nulla poena sine culpa*”<sup>81</sup>
- parimit e procesit të rregullt ligjor<sup>82</sup>,
- parimin e prezumimit të pafajësisë<sup>83</sup>;

<sup>70</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>71</sup> Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>72</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>73</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>74</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>75</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>76</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>77</sup> Thuajse në të gjitha vendimet

<sup>78</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>79</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>80</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>81</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>82</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022; Vendimi nr. 69-233, datë 31.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

- parimet për caktimin e dënimit<sup>84</sup>.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Në analizë tërësore të vendimeve gjyqësore të shpallura gjatë vitit 2022, vlerësoj se aftësia e interpretimit të ligjit ka qënë në nivele të larta. Në të gjitha vendimet gjyqësore, kam interpretuar dhe analizuar normën juridike në kuadër të fakteve të çështjes. Gjithashtu, në të gjitha vendimet gjyqësore, kam zbatuar edhe parimet e përgjithshme të së drejtës materiale dhe procedurale, të aplikueshme në rastin konkret. Këto parime janë zbatuar edhe në ato raste kur ligji ka munguar, ka qënë i paqartë apo ka patur kundërtënie, duke i dhënë zgjidhje çështjes konkrete. Nga ana tjetër, vlerësoj se vendimet gjyqësore, janë të pasura edhe me praktikë gjyqësore të detyrueshme, si dhe me praktikë gjyqësore ndihmëse. Kam treguar kujdesin maksimal për të citur praktikë gjyqësore në ato çështje për të cilat, ka patur praktikë gjyqësore relevante, duke mos e ngarkuar vendimin gjyqësor me praktikë jo relevante.”*

## **KONKLuzioni**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet procedurale të analizuar, ashtu edhe në lidhje me zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjeve objekt gjykimi. Dispozitat e ligjit material rezulton të jenë referuar dhe interpretuar në mënyrë konsistente, duke i zbërthyer paraprakisht në elementë përbërës të tyre, duke identifikuar qëllimin dhe funksionin e dispozitës para aplikimit të saj mbi faktet e çështjes konkrete. Evidentohet një kujdes shumë i lartë i gjyqtarit për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ në arsyetim dhe në mbështetje të argumentave të tij lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes. Gjithashtu, evidentohet kujdesi i gjyqtarit për të zbatuar, referuar dhe kur është rasti për të analizuar aspektet të procesit të rregullt ligjor, posaçërisht lidhur me elementin e barrës së provës, si dhe për të referuar parime të tjera procedurale dhe materiale, në mbështetje të interpretimit të dispozitave ligjore të zbatueshme, si në aspektin procedural ashtu edhe në thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e gjyqtarit lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes.

---

<sup>83</sup> Vendimi nr. 278 (779), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

<sup>84</sup> Vendimi nr. 274 (787), datë 02.03.2022; Vendimi nr. 851-3087, datë 25.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.*

## **1.B ARSYETIMI LIGJOR**

### *1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.*

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar<sup>85</sup>.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuar, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre<sup>86</sup>. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, psh në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknike është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues.

---

<sup>85</sup> Vendimi i

GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

<sup>86</sup> Evidentohet përdorimi i termave latinë si: *lex superior derogat inferiori*; *“lex specialis derogat generali”*; *tempus regit actum*; *actus rea*; *condicio sine qua non*; *“nullum crimen, nulla poena sine culpa”*; *“nullum crimen, nulla poena sine legge”*; *“nullum crimen, nulla poena sine causa”*; *ad contrario*

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (ë dhe ç). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuara me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në disa nga vendimet e analizuara evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, në nënndarjen me titull “Vlerësimi i gjykatës” duke vijuar në nënndarjen e arsyetimit ligjor me zberthimin dhe analizën e tyre.

Gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: “Në vendimet gjyqësore janë zbatuar me përpikmëri rregullat e gjuhës shqipe. Vendimet janë shkruar sipas rregullave gramatikore dhe atyre të sintaksës. Gjatë arsyetimit, jam përpjekur të formoj fjali me një strukturë të qartë dhe të kuptueshme, duke përdorur të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (përfshirë edhe shkronjat ë dhe ç). Gjithashtu, vendimet janë strukturuar me paragrafë të organizuar dhe të lidhur në mënyrë logjike me njëri-tjetrin, si dhe të numërtuar për lehtësi refrimi edhe nga palët. Gjatë arsyetimit termat juridike janë përdorur në mënyrë korrekte dhe konsistente, duke mos krijuar vështirësi në kuptimin e arsyetimit të gjykatës.”.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë për lexuesin. Gjuha e përdorur dhe mënyra e organizimit të mendimit të shprehur, mundësojnë lexim të organizuar që ofron kalime logjike nga njëra pjesë e vendimi tek tjetra, në shërbim të argumentimit të çështjeve të ngritura prej tij për zgjidhjen, apo zgjidhjen tërësorë të çështjes.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### **1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.**

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjor, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

### ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :***

Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsytimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet. Këto pjesë janë ndara në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

*Në pjesën hyrëse* gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit të çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët (prokurori, i akuzuari dhe i dëmtuari), përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*akuza ose*



*objekti i kërkesës penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*<sup>87</sup>, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, etj.
- (ii) *Rrethanat e çështjes/faktet dhe provat* së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuar në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtari i kushton rendësi kësaj pjese të arsytimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal objekt gjykimi. Në rastet kur në vendime nuk rezulton nënpjesa “rrethanat procedurale”, këto të fundit përshkruhen në këtë nënpjesë.
- (iii) *Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsytimi vijon me një nënndarje të titulluar “Vlerësimi i gjykatës”, në të cilin, sipas kategorisë së vendimeve gjyqtari zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nënndarje, ku merren në analizë përgjegjësia penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në *vendimet penale të themelit* gjyqtari e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar me pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqtari organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e saj mbi bazueshmërinë ose jo të kërkesës penale. Analiza ligjore, në çështjet penale themeli, organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përqasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin

---

<sup>87</sup> Kjo nënpjesë ndodhet kryesisht në vendimet e themelit dhe me object “dërgim në gjyq”

mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit.

*Në pjesën e dispozitivit* gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), (ii) mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj. Në asnjë rast, nuk ka mospërputhje të arsytimi ligjor dhe dispozitivit.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal dhe nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

Siç u theksua më lartë, gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtari zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, vlerësimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtari i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, paragrafë të cilat duhen rënditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në treguesin “*Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit*” në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: “*Në të gjitha vendimet gjyqësore ndjek një metodologji të caktuar, duke e ndarë vendimin gjyqësor me nëntituj sipas pjesëve përbërëse të vendimit. Kjo mënyrë strukturimi, i shërben jo vetëm organizimit të vendimit dhe kuptueshmërisë së tij duke analizuar të gjitha kërkimet në pjesët përkatëse, por njëkohësisht është në funksion të orientimit të lexuesit në identifikimin e fakteve, pretendimeve dhe prapësimeve, analizës së gjykatës, si dhe konkluzioneve..*”.

## **KONKLUZIONI**

*Në tërësi*, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të

vlerësuara kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë pjesë e rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar gjithmonë lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

### ***1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.***

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar<sup>88</sup>.

### ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :***

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i detajuar, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtari në raport me faktin penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore apo ndarjen e çështjeve; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj. Rezulton se vendimet gjyqësore dominohen nga proces analitik dhe vlerësues në raport me atë përshkrues të fakteve dhe provave. Gjyqtari ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si

<sup>88</sup> Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete. Gjyqtari zhvillon analizën juridike për secilin çështje të ngritur për diskutim apo kërkesë të palëve, ku integron analizën e lidhjes shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, ligjit përkatës dhe mënyrën e aplikimit të tij në rrethanat konkrete, për të konkluduar mbi zgjidhjen përkatëse.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, duke bërë një analizë tërësore dhe koncize të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të qartë të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Konstatohet se gjyqtari gjithmonë i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zbërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes.

Arsyetimi i vendimeve është gjithmonë i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si dhe çështjeve të ngritura kryesisht për diskutim nga gjyqtari.

Në vendimet burim vlerësimi, gjyqtari paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtari integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural.

Gjyqtari i kushton rëndësi analizën së lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake, apo në raport me faktin për të cilin kërkohet pushimi i procedimit penal. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, në mbështetje të konkluzioneve të tij për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zbërthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit<sup>89</sup>,
- (ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi<sup>90</sup>;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimi dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtari zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale<sup>91</sup>;
- (iv) analizën e institutit të uljes së dënimit duke evidentuar kushtet e përfitimit të uljes së dënimit<sup>92</sup>;
- (v) analizën e elementëve formalë dhe thelbësore në kuadër të kërkesës për miratimin e marrëveshjes së fajësisë dhe caktimin e dënimit<sup>93</sup> ;
- (vi) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij me ndryshimet kushtetuese sipas ligjit 76/2016 dhe ndryshimet që ka sjellë ligji 35/2017, qëllimin e kësaj fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analizë gjyqtari ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen<sup>94</sup>.

***Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve***, në të gjitha vendimet burim vlerësimi rezultoi se ata janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsytimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal etj.), duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar në përmbajtje të arsytimit ligjor. Pretendimet e palëve kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor.

Në të gjitha vendimet gjyqtari ndjek të njëjtin rregull ku arritja e konkluzionit vjen pas analizës së ligjore të çështjes.

---

<sup>89</sup> Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtari ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përjasjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

<sup>90</sup> Në vendimet penale themeli.

<sup>91</sup> Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit

<sup>92</sup> Vendimi nr. 312-2091, datë 24.05.2022

<sup>93</sup> Vendimi nr. 139-321, datë 02.02.2022

<sup>94</sup> Në të gjitha vendimet me objekt “Pushim i procedimit penal” dhe “Dërgim i çështjes në gjyq”

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Në të gjitha vendimet gjyqësore, jam përpjekur të kryej një analizë cilësore, duke patur në konsideratë zhvillimin logjik të koncepteve ligjore. Gjatë arsytimit, jam përpjekur që vendimin gjyqësor ta strukturoj me nënpika, duke i dhënë përgjigje në mënyrë të veçantë secilit prej pretendimeve të palëve. Gjithashtu, në arsytimin e qëndrimit të gjykatës, për sa u përket pretendimeve të palëve, gjithmonë kam analizuar institutet juridike të zbatueshme në rastin konkret, si dhe kam interpretuar në mënyrë sistematike dhe logjike dispozitat ligjore të aplikueshme në raport me faktet e çështjes. Dispozitivi i gjykatës, ka qenë gjithmonë deduksion i konkluzioneve të arritura në përfundimit të analizës logjike të fakteve të çështjes dhe ligjit të zbatueshëm. Në arritjen e këtij konkluzioni, përveçse referimit në përmbajtjen e vendimeve të gjykatës, kam në konsideratë edhe vendimmarrjen e gjykatave me të larta, të cilat në asnjë rast nuk kanë konstatuar mungesë apo paqartësi në arsytimin e vendimeve gjyqësore...”*

## **KONKLUZIONI**

*Në tërësi*, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtari ka aftësi të larta në lidhje me treguesin *“Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”*. Konstatohet së vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësit të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke i ndalur tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Në secilin vendim të analizuar, mendimi logjik ka vijueshmëri, mbështetet në interpretimin e ligjit të zbatueshëm, si dhe pasurohet me qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës që gjejnë zbatim. Arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik”, është “Shumë i lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.*

**Niveli i vlerësimit**

**Kriteri**

**AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES**

Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

## 2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.*

### 2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

#### 2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 87 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 87 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 29 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 58 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (29 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (87 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **33.3 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “Respektimi i afateve ligjore” në shkallë shumë të lartë, duke shpjeguar ndër të tjera se Referuar statistikave, rezulton se gjatë vitit 2022 kam gjykuar gjithësej rreth 700 çështje të natyrave të ndryshme, numër ky që e tejkalon disa herë standardin minimal vjetor të gjykimeve nga gjyqtari referuar vendimit orientues të KLD-së. Referuar statistikave rezulton e provuar se tejkalimi i afateve ka qenë në disa ditë dhe shumë rrallë në muaj. Referuar çështjeve gjyqësore për të cilat është tejkaluar afati ligjor i gjykimit, vlerësoj të sqaroj si më poshtë:

*Paraprakisht sqaroj se gjatë vitit 2022 kam përballuar një volum të madh pune, të karakterizuar nga çështje të natyrave të ndryshme. Përveç gjykatës ku ushtrojë funksionin jam deleguar për gjykimin e çështjeve të veçanta në gjykata të ndryshme si ajo e Pukës, Lezhës dhe GJKKO. Pavarësisht sa më sipër, nga ana ime janë ndërmarrë të gjitha hapat e*

*duhura për respektimin e afatit ligjor dhe mosrespektimi i tij në të gjitha rastet ka ardhur për shkaqe objektive të pavarura nga vullneti im, apo mënyra e organizimit të punës nga unë. Parësor kam konsideruar realizimin e një procesi të rregullt ligjor duke respektuar të drejtën e secilës palë për t'u dëgjuar, zhvillimin e një procesi kontradiktor dhe kryerjen e një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm. Seancat gjyqësore janë shtyrë për arsye të përligjura, kryesisht për shkak të mosnjoftimit të palëve, mungesës apo ndryshimit të prokurorëve dhe palëve të tjera, kërkesave të palëve si dhe shkaqe të tjera objektive. Si shkaqe objektive të tjera që kanë ndikuar janë fakti që i gjithë muaji Gusht është i planifikuar me lejet vjetore të gjyqtarëve dhe prokurorëve. Në muajin Dhjetor janë festat e fundvitit, e në vijim është procesi i mbartjes së dosjeve. Në muajin Qershor nuk janë zhvilluar gjykime për shkak të bojkotit të avokatëve. Në lidhje me shkaqet objektive që lidhen me mua sqarohet se në datat 08.02.2022-11.02.2022 ; 26.02.2022-27.02.2022; 08.03.2022-10.03.2022; 28.03.2022-01.04.2022; 16.11.2022-18.11.2022; 01.08.2022-05.09.2022 kam qenë me leje të miratuar nga Kryetari i Gjykatës.*

*Në lidhje me çështjet me objekt «Dërgim në gjykim», sqarohet se për shkak të ndryshimeve që ka pësuar K.Pr.Penale në vitin 2021, ku legjislatori ka parashikuar që nga ana e gjyqtarit të seancës paraprake duhet të ezaurohen të gjitha metodat e njoftimit sipas neneve 140 e vijues të K.Pr.Penale dhe në rast mosnjoftimi të të pandehurit gjykata disponon me vendim për pezullimin e çështjes për një vit në zbatim të nenit 352 të K.Pr.Penale, ka bërë që respektimi i afatit ligjor 30 ditor të jetë objektivisht i pamundur. Megjithatë tejkalimi i afatit ligjor në ato pak çështje është në ditë. Në lidhje me kërkesat me objekt «Zëvendësim mase sigurmi» në çdo rast ato janë marrë në shqyrtim nga ana ime brenda afatit 5 ditor të sanksionuar në ligj dhe përfundimi i gjykimit brenda këtij afati nuk është realizuar për shkaqe të pavarura nga vullneti im, si mungesa e prokurorit, apo kërkesa të përligjura të palëve. Gjithashtu në çështjet me objekt «Miratim i Marrëveshjeve mbi kushtet e fajësisë», seanca është planifikuar nga unë brenda afatit një mujor, por përfundimi i gjykimeve nuk ka ndodhur për shkaqe objektive.*

*Ndodhur në kushtet kur në asnjë rast tejkalimi i afateve nuk ka ardhur si pasojë e vullnetit tim apo mënyrës së organizimit të punës nga unë, vlerësoj se të gjitha çështjet duhet të konsiderohen si të gjykuara brenda afateve ligjore.”*

Në përlllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;
- ditët që ka qenë me leje (shoqëruar me formularin e miratimit nga Gjykata) 8-11 shkurt, 4 ditë ; 8-10 mars, 3 ditë; 28 mars-1 prill, 5 ditë ; 16-18 nëntor 3 ditë ; 26-27 dhjetor, 2 ditë.

Kështu, referuar tabelave me të dhëna statistikore, rezulton si vijon:



- (i) Në tabelën nr. 8, çështjet me nr. rendor 25 dhe 34 me objekt “Miratim marrëveshje fajësie”<sup>95</sup>, të cilat janë shortuar më datë 28.01.2022 dhe ka përfunduar me datë 21.02.2022, për 24 ditë ; shortuar më datë 14.02.2022 dhe ka përfunduar me datë 15.03.2022, për 29 ditë, pra **brenda afatit ligjor 30 ditor**.
- (ii) Në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 5 dhe 6 me objekt “Zëvendësimin e masës së sigurimit”<sup>96</sup>, të cilat janë shortuar të dyja më datë 19.01.2022 dhe kanë përfunduar me datë 26.01.2022, për 7 ditë . Tejkalmi me 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor**.
- (iii) Në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 22 dhe 123 me objekt “Dërgim çështje në gjyq”<sup>97</sup>, të cilat janë shortuar më datë 10.01.2022 dhe ka përfunduar me datë 14.02.2022, për 34 ditë dhe shortuar më datë 14.07.2022 dhe ka përfunduar me datë 19.09.2022, për 65 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e lejes për arsye personale të gjyqtarit (nr.2) si dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht (nr. 123), çështjet rezultojnë të përfunduara për 30 ditë dhe 30 ditë, pra **brenda afatit ligjor 30 ditor**.

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **6 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor**.

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 87 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (29 çështje), duhet të zbriten 6 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalm të afatit ligjor (23 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (87 çështje), rezulton të jetë 26.4%, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 9 pikë (21-30% -9 pikë).

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtari ka përfunduar në total për gjithë periudhën 1-vjeçare objekt vlerësimi

---

<sup>95</sup> neni 406/dh i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë

<sup>96</sup> neni 260 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 5 ditë

<sup>97</sup> neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë

(01.01.2022 - 31.12.2022), 648 çështje, nga të cilat 449 çështje janë me palë kundërshtare dhe 199 çështje pa palë kundërshtare.

Referuar standardit sasior në fuqi<sup>98</sup>, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare në vit. Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 449 me palë kundërshtare, ose 349 çështje më shumë seç është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me thujse 3.5 herë apo me 345 %

Subjekti i vlerësimit e ka vlerësuar treguesin “*Respektimi i afateve ligjore*” në shkallë shumë të lartë, duke u shprehur si më sipër.

Ndërsa kryetari i gjykatës është shprehur si vijon: “*Referuar të dhënave statistikore të periudhës objekt vlerësimi, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në respektimin e afateve ligjore është shumë e lartë. Gjyqtari i ka respektuar afatet ligjore/procedurale të gjykimit. Përjashtim bëjnë një numër i pakonsiderueshëm çështjesh ku vonesat kanë ardhur për shkaqe objektive si njoftimi i palëve, kërkesat e palëve etj.*”.

## KONKLUZIONI

**Në tërësi**, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të lartë për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*1 deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtari ka kryer lejen vjetore, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 23 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (23 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (87 çështje), rezulton të jetë **26.4 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 9 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara në tejkalim të afatit ligjor, që rezultojnë në masën 26.4 % (ii) ngarkesën e gjyqtarit si relator (*në total ka gjykuar 648 çështje, nga të cilat 449 me palë kundërshtare*), faktin se ai e ka tejkaluar standardin sasior mesatare me thujse 2.5 herë, (iii) faktin që shumë çështje e kanë kaluar afatin për shumë pak ditë, 3, 4, 5 ditë, (v) aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtar e trupave gjykues, kohën që gjyqtari kalon në zhvillimin e seancave, faktin se gjatë vitit 2022 është caktuar në cilësinë e relatorit në gjykata të tjera për 6 çështje, gjyqtari për këtë tregues vlerësohet në nivelin maksimal të tij, duke e pikëzuar me 15 pikë.

---

<sup>98</sup> Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja a), parashikohet se “*Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë i dhomës penale, si relator, jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje)*”.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i afateve ligjore” është shumë e lartë, brenda marzhit “0-10 %”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### **2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjatë periudhës së vlerësimit 561 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje”, “Seanca paraprake-kërkesa” dhe “kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 561 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 48 prej tyre ose **8.5 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtari shprehet “Në ato çështje gjyqësore në të cilat është tejkaluar afati orientues, përveç arsyeve objektive të sqaruara në rubrikën e mësipërme, pezullimi i gjykimeve është një tjetër shkak objektiv që ka ndikuar në mosrespektimin e afatit. Në tabelën Nr. 8 çështjet me numër rendor 15, 16, 37, 38, 75, 101, 145, 159, 163, 164, 187 dhe 193, janë gjykuar nga ana ime brenda afatit orientues, pasi një pjesë e tyre kanë qenë të pezulluara, ndërsa një pjesë tjetër më kanë kaluar nga gjyqtarë të tjerë. Gjithashtu në tabelën Nr.9 çështjet me objekt “Kundërvajtje penale”, numrat rendor 1, 9 dhe 10, kanë qenë të pezulluara në përputhje me dispozitat procedurale penale dhe nëse zbritet afati i pezullimit del e qartë se ato janë gjykuar nga unë brenda afatit.

*Pra nëse zbritet pjesa e pezullimit apo afati i konsumuar nga gjyqtarët e tjerë, del e qartë se ato janë gjykuar nga unë brenda afatit. Duhet theksuar fakti se në asnjë rast mosrespektimi i afatit nuk ka ndodhur për shkak të sjelljes sime si gjyqtar apo neglizhencës, apo për arsye jo objektive. Ai ka ndodhur për shkaqe të përligjura, të njohura si të tilla edhe nga GJEDNJ-ja, referuar standardeve që ka vendosur në jurisprudencën e saj për sa i përket gjykimit brenda një afati të arsyeshëm...’.*

Lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

**Së pari**, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

**Së dyti**, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

**Së treti**, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsytuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsytuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

**Së katërti**, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (*si p.sh. afati 35 ditë ne muajin Gusht - leja vjetore*) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (*si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.*), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mirë të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarit si relatore e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtari të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna

statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;
- ditët që ka qenë me leje (shoqëruar me formularin e miratimit nga Gjykata) 8-11 shkurt, 4 ditë ; 8-10 mars, 3 ditë; 28 mars-1 prill, 5 ditë ; 16-18 nëntor 3 ditë ; 26-27 dhjetor, 2 ditë.

Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- Në tabelën me nr. 9, çështja penale kundravajtje me nr. rendor 5, është gjykuar për 4 muaj e 7 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe lejen personale 8-11 shkurt, rezulton se çështja është gjykuar për 3 muaj e 27 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 114, 128, 129 dhe 142, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 2 muaj 1 ditë, 2 muaj 1 ditë, 2 muaj 1 ditë dhe 2 muaj 8 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 27 ditë, 27 ditë, 27 ditë dhe 1 muaj e 3 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- Në tabelën nr. 12, çështjet kërkesa penale me nr. rendor 2, 3, 10, 42, 48, 55 57, 94, 98, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 114, 115, 127 dhe 153 janë gjykuar për 2 muaj e 2 ditë, 2 muaj e 10 ditë, 2 muaj e 11 ditë, 2 muaj e 8 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 6 ditë, 2 muaj e 29 ditë, 3 muaj e 7 ditë, 3 muaj e 5 ditë, 3 muaj e 4 ditë, 2 muaj e 20 ditë, 2 muaj e 15 ditë, 3 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 6 ditë, 2 muaj e 9 ditë, 2 muaj e 6 ditë dhe 2 muaj e 8 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht si dhe lejet personale të marra nga gjyqtari, rezulton se çështjet janë gjykuar për 1 muaj e 22 ditë, 2 muaj, 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj, 1 muaj e 27 ditë, 2 muaj e 6 ditë, 2 muaj e 5 ditë, 1 muaj e 24 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 2 muaj, 1 muaj e 29 ditë, 1 muaj e 15 ditë, 1 muaj e 10 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 27 ditë, 1 muaj e 1 ditë, 1 muaj e 4 ditë, 2 muaj e 6 ditë dhe 2 muaj e 5 ditë Tejkالمي i afatit deri me 6 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së .***

Pra, janë gjithsej 24 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 48 çështjesh të përlogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 24 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 561 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor, e cila nuk është më 48, por rezulton të jetë 24 çështje, ose 4.2% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas “*Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit*”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 4.2 % përkon me nivelin e vlerësimit 5 (pesë) pikë (0-10% - 5 pikë).

Në formularin e vetëvlerësimit gjyqtari dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të madh.

## KONKLuzioni

Për sa më sipër, në kushtet kur raporti e çështjeve të gjykuara tej standardit minimal kohor (24 çështje) me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi (561 çështje) rezulton të jetë 4.2 % , vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 4.2 % të çështjeve jashtë standardit minimal kohor është brenda normës së vlerësimit me 5 pikë të përcaktuara nga metodologjia.*

### **2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.**

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i.* Në kategorinë e çështjeve “*Penale-krimet*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 93 ditë (3 muaj e 3 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- ii.* Në kategorinë e çështjeve “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 121.7 ditë (4 muaj e 1.7 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj, duke e kaluar këtë afat vetëm me 1.7 ditë, tejkalim i cili vlerësohet i papërfillshëm e për këtë arsye afati mesatar do të konsiderohet sa standardi minimal;
- iii.* Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 1 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iv.* Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 24 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;

- v. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 32 ditë (1 muaj e 2 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Referuar të dhënave statistikore, rezulton se kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara është më e shkurtër se standardi për shumicën e kategoritë e çështjeve, dhe vetëm për 1 kategori çështjesh, standardi minimal është tejkaluar vetëm për 1.7 ditë, konkretisht për kategorinë “Penale-kundërvajtje”. Ky tejkalim do të konsiderohet i papërfillshëm dhe për këtë arsye do të konsiderohet se koha mesatare e gjykimit të kësaj kategorie çështjes është sa standardi minimal i përcaktuar për këtë kategori.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara është më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal të gjitha kategoritë e çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 5 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë duke theksuar se: “ E vlerësoj shumë të lartë aftësinë time për të përfunduar çështje në afat, sipas kategorisë përkatëse në raport me standardet minimale të kërkuara për çdo kategori. Jam përpjekur maksimalisht të respektoj afatet e parashikuara si standarde minimale kohore, sipas kategorive, por gjithmonë duke u kujdesur që kjo të mos çënojë të drejtat e palëve në proces, kontradiktoritetin, mbrojtjen efektive, garantimin e hetimit të plotë dhe të gjithanshëm për zgjidhjen e drejtë të çështjes, cilësinë e gjykimit dhe të drejtën për proces të rregullt ligjor.

Duke i'u referuar të dhënave statistikore rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Duke parashtruar sa më sipër vlerësoj të theksoj se shtyrjet e seancave kanë qenë për shkak të arsyeshme dhe në funksion të zgjidhjes në themel të tyre dhe për këtë tregues duhet të kem një vlerësim maksimal.

Duke vlerësuar ngarkesën e çështjeve gjyqësore të shqyrtuara, por edhe atyre të shpallura, si dhe pengesat e tjera objektive, të analizuara më sipër, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit për të respektuar afatet orientuese është shumë e lartë, fakt që duhet të merret në konsideratë në përcaktimin e pikëzimit për të seksion..”

Edhe kryetari i gjykatës e vlerëson maksimalisht aftësinë e gjyqtarit për këtë tregues.

## **KONKLUZIONI**

Referuar metodologjisë, duke qenë se shumicën e kategorive të çështjeve ( 4 nga 5 kategori), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin

procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, përveç kategorisë “Penale-kundërvajtje” ku standardi minimal është tejkaluar me vetëm 1.7 ditë, tejkallim i cili konsiderohet i papërfillshëm, duke pasur parasysh numrin shumë të lartë të çështjeve të gjykuara nga gjyqtari për periudhën e vlerësimit ( 648 çështje, nga të cilat 449 çështje janë me palë kundërshtare), duke e tejkaluar disa herë standardin minimal sasior të përcaktuar me Vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” vlerësohet se është më i shkurtër ose i barabartë me standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve e për këto arsye pikëzohet me 5 pikë.*

#### **2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2022-31.12.2022) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (648 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (695 çështje) brenda periudhës të vlerësimit, **është 93.2 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 8 pikë, duke qenë se rezulton mbi 93-99% .

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Ndër të tjera gjyqtari thekson: “Jam përpjekur maksimalisht të respektoj afatet e gjykimit dhe t'u kushtoj çështjeve kohën e duhur, pavarësisht se kompleksiteti tyre, ngarkesa e gjykatës, modalitetet, apo problemet me njoftimet, sjellja e palëve, apo arsye objektive të ndryshme mund të kenë çuar në zgjatjen e afatit.

*Mendoj që kam aftësi shumë të lartë në përfundimin në kohë të çështjeve gjyqësore. Njëkohësisht risqaroj se në periudhën e vlerësimit ka pasur një sërë shkaqesh të konsiderueshme që kanë bërë të pamundur respektimin e afateve (sqaruar në mënyrë më të detajuar në pjesën e formularit që trajton respektimin e afateve ligjore). Pavarësisht sa më sipër, kalimi i afateve ka qenë në përgjithësi disa ditë dhe ndonjëherë muaj, tejkallim i cili për sa më sipër relatuar nga ana ime, nuk duhet të merret në konsideratë nga ana Juaj. Në të gjitha vendimet e caktimit të seancave gjyqësore apo në shtyrjet e tyre, në vendimin e caktimit apo në proces-verbale gjyqësore janë relatuar shkaqet e arsyes së caktimit të seancës në datën respektive. Kam zgjedhur planifikimin e seancave efektive dhe jo të atyre fiktive e të porealizueshme fakt i cili rezulton nga statistikat e mija nga të cilat rezulton që përgjithësisht çështjet janë zgjidhur brenda 1-3 seancave.*

*Pavarësisht sa më sipër, vlerësoj se numri i çështjeve gjyqësore të përfunduara nga ana ime përgjatë periudhës së vlerësimit përfaqëson një numër të konsiderueshëm referuar mesatares së ngarkesës së punës së gjyqtarit të miratuar, njëkohësisht delegimet e herëpashershme në*



*gjykata të ndryshme, tregojnë një efikasitet të lartë të punës së gjyqtarit. Në këto kushte, vlerësoj se ky fakt duhet të merret në konsideratë nga Këshilli, për efekt të pikëzimit në lidhje me efikasitetin në punë, e cila në vlerësimin tim, duhet të jetë në nivelin maksimal.*

Ndërsa kryetari i gjykatës duke e vlerësuar maksimalisht aftësinë e gjyqtarit në këtë tregues, shprehet “Referuar të dhënave statistikore, vlerësoj se rendimenti i gjyqtarit në përfundimin e çështjeve gjyqësore është shumë i lartë. Konkretisht gjatë vitit 2022 për gjyqtarin numri i çështjeve të caktuara për t’u gjykuar është 695 dhe gjyqtari ka përfunduar 653 çështje gjyqësore. Përveç këtyre ai ka qenë i deleguar për gjykimin e çështjeve të veçanta në Gjykatën e Pukës, Lezhës dhe GJKKO”

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtari ka përfunduar në total për gjithë periudhën 1-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2022 - 31.12.2022), 648 çështje, nga të cilat 449 çështje janë me palë kundërshtare dhe 199 çështje pa palë kundërshtare, pra 69.3 % janë çështje me palë kundërshtare.

Referuar standardit sasior në fuqi<sup>99</sup>, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare në vit. Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 449 me palë kundërshtare, ose 349 çështje më shumë seç është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me thujse 3.5 herë apo me 349 %

## **KONKLuzioni**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 93.2 %, por ndërkohë rezulton se (i) ai ka tejkaluar standardin sasior për çështjet e themelit të përfunduara me rreth 3.5 herë apo me 359 %, (ii) ka përfunduar një numër të konsiderueshëm çështjesh me palë kundërshtare (449 çështje) dhe 199 çështje pa palë kundërshtare, (iii) ka gjykuar çështje të deleguar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë, Lezhë dhe pranë GJKKO, vlerësoj se, në analizë logjike të të dhënave statistikore, duke marrë në konsideratë përqindjen e çështjeve të shqyrtuar tej standardit minimal sasior dhe ngarkesën totale në punë, gjyqtari duhet të vlerësohet dhe pikëzohet maksimalisht.

<sup>99</sup> Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja a), parashikohet se “Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë i dhomës penale, si relator, jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje)”.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për treguesin “Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” është shumë i lartë dhe gjyqtari duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 93.2%, duke u pikëzuar me 10 pikë, përsa kohë që ai e ka tejkaluar standardin sasior me rreth 3.5 herë apo me rreth 349 %.

#### **2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për çështje të kategorisë “krime”, koha mesatare e arsytimit është 21 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- ii. Për çështje të kategorisë “kundravajtje”, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është 24 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale
- iii. Për çështje të kategorisë “kërkesa penale të hetimit paraprak” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
  - Për kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi, 6,5 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt caktim mase sigurimi, koha mesatare e arsytimit është 1 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 244/1 i K. Pr. Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsytuar.
  - Për kërkesa me objekt verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit, 1,5 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 248 i K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 1,5 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt shuarje mase sigurimi, 1,3 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 261/3 dhe 248/2 i K. Penal.
  - Për kërkesa më objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 1 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- iv. Për çështje të kategorisë “seancë paraprake” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
  - Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 7 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.

- Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 19 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- v. Për çështje të kategorisë *“kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”* koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt shtyrjen e ekzekutimit të vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 6 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar nga neni 476 i K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 15 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Nga 6 (gjashtë) nënkategoritë e kategorisë *“kërkesa penale të hetimit paraprak”*, vetëm në 2 prej tyre, koha mesatare e arsyetimit e ka tejkaluar afatin procedural, konkretisht tek çështjet me objekt *“Caktim mase”* për të cilën ligji parashikon se jepen të arsyetuara. Ato rezultojnë të jenë dorëzuar në sekretarinë e gjykatës ditën tjetër, e kjo normalisht ka ndodhur për shkak të veprimeve të kryera nga sekretarja gjyqësore për dorëzimin e dosjes si dhe rregullave të administrimit gjykatës si dhe tek çështjete me objekt *“Vleftësim mase”*, për të cilën afati është tejkaluar me 1.5 ditë. Gjithashtu afati është tejkaluar me një ditë edhe në nënkategorinë *“Shtyrje e ekzekutimit të vendimit”*, pjesë e kategorisë *“kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”*. Tejkalimi i afatit të arsyetimit për dy nënkategoritë e çështjeve me vetëm 1 ditë dhe 1.5 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, vlerësohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 15 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke shpjeguar se: *“Të gjitha vendimet gjyqësore janë arsyetuar dhe dorëzuar brenda afateve ligjore. Nuk rezulton në asnjë rast, që të jetë raportuar pranë KLGJ-së, dorëzimi i vendimeve gjyqësore me vonesë..”*.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit kryetari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke shpjeguar se: *“Referuar të dhënave statistikore rezulton se për të gjitha kategoritë e çështjeve gjyqësore, vendimet janë arsyetuar brenda afateve ligjore..”*.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Sa i përket aspektit sasior, siç është arsyetuar tek treguesit e sipërcituar, rezultoi se gjyqtari e ka tejkaluar standardin minimal kohorë me rreth 3.5 herë apo me rreth 349 %

## **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*” dhe gjyqtari duke të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimit është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, e për këtë arsye gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.*

## **2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.**

### ***2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se në tabelat me të dhëna statistikore nuk rezultojnë të dhëna për numrin e seancave gjyqësore për të gjitha çështjet që gjyqtari ka përfunduar në periudhën e vlerësimit (01.01.2022- 31.12.2022). Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim. Referuar të dhënave të analizuar në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

Referuar të dhënave të analizuar në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve “*Penale themeli*”, është 2,5 (dy presje pesë) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*”, është 2.3 (dy presje tre) seanca gjyqësore.

Në kategorinë “*Penale themeli*” janë zhvilluar 5 seanca gjyqësore; në kategoritë “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*” janë zhvilluar 7 seanca gjyqësore. Pra, për 5 gjykime janë zhvilluar 12 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **2.4 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari përgjithësisht kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen sa i përket përcaktimit të datës së zhvillimit të seancës dhe vendin e zhvillimit të saj.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: në kushtet e caktimit të datës 21.03.2022 ditë pushimi sipas VKM datë 18.03.2022; për shkak të pamundësisë së gjyqtarit për arsye shëndetësore; me qëllim njoftimin për të pandehurin dhe viktimën në kushtet e mosnjoftimit të tyre; me qëllim përsëritjen e njoftimit përmes komisarit dhe me shpallje publike, dy herë në të njëjtin proces për shkak të mosparaqitjes së mbrojtësit të zgjedhur prej të pandehurit për shkak të bojkotit të seancave; në kushtet e mosparaqitjes së prokurores së çështjes për shkak të qënies në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

Sa i përket shkaqeve të shtyrjes së seancave, në tërësi rezulton se shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Sipas raportit analitik, në 3 çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtari ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore jashtë afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale në të gjitha çështjet, por brenda 15 apo 20 ditësh. Për një të njëjtë çështje, ku seanca e parë është lënë pas më shumë se një muaji, në zgjatjen e këtij afati kanë ndikuar leja vjetore e muajit gusht<sup>100</sup>. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 5 deri në 15 ditë, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale.

Referuar sa më sipër, për treguesit e “*numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 2.4

---

<sup>100</sup> Vendimi nr. 1037-3626, datë 26.09.2022

seanca gjyqësore, si dhe gjithashtu Gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, vlerësoj se Gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

Gjyqtari dhe kryetari i gjykatës e vlerësojnë maksimalisht këtë tregues.

### **KONKLUZIONI**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, numri mesatar i seancave gjyqësore është 2.4 për kategorinë e çështjeve me palë kundërshtare, fakt që tregon se shkalla e kujdesit e treguar nga Gjyqtari në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, Gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### **2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.**

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari gjithmonë ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjyqtari ka marrë masat e nevojshme që të pranishëm në gjykimin të jenë jo vetëm i akuzuari dhe prokurori, por edhe i dëmtuari. Gjithashtu, rezulton

se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (*nenit 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), apo sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo pa prezencën e viktimës apo kallëzuesit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht për pranimin e kërkesës për të proceduar me gjykim të shkurtuar, caktimin e mbrojtësit etj.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me një vonesë më pak se 15 minuta, por edhe në rastet kur kjo vonesë ka qenë më shumë se 15 min rezulton që të jetë relatuar shkakun nga ana e gjyqtarit në lidhje me shkaqet e fillimit të seancave me vonesë, kryesisht për shkak të gjykimeve të mëparshme. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Referuar ngarkesës në punë, faktit që për vitin 2022 kam patur në gjykim një numër të lartë çështjesh, vlerësoj se aftësia e organizimit të punës ka qenë shumë e lartë. Njëkohësisht jam ngarkuar me gjykimin e çështjeve në gjykata të ndryshme si ajo e Pukës, Lezhës dhe GJKKO. Të gjitha dosjet gjyqësore janë vendosur në lëvizje brenda afateve ligjore, veprimet përgatitore janë kryer në mënyrë efektive, duke u lënë kohë palëve të realizojnë mbrojtjen.*

*Gjithashtu, duhet theksuar se gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, janë respektuar me rigorozitet të gjitha fazat procedurale, janë marrë masat për të orientuar drejt debatit gjyqësor, si dhe çdo kërkesë të palëve i është dhënë përgjigje me vendim të ndërmjetëm dhe*

*ato vendime për të cilat ligji parashikon ankim të veçantë, janë arsyetuar veçmas, duke u bërë edhe pjesë e fashikullit gjyqësor. Nga ana tjetër, seancat gjyqësore përgjithësisht kanë filluar në afat, duke llogaritur edhe kohën e thirrjes së palëve dhe shoqërimit të tyre në sallën e gjykimit...”.*

*Edhe kryetari e vlerëson maksimalisht këtë tregues duke u shprehur se “Gjyqtari ka aftësi shumë të larta në organizimin e procesit gjyqësor. Seancat gjyqësore janë planifikuar brenda afateve ligjore. Gjykimet në pjesën më të madhe të tyre janë zhvilluar në orarin e përcaktuar dhe me regjistrim audio. Përjashtim përbën vetëm një numër i vogël i tyre dhe kjo për shkak të mungesave të sallave të gjykimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër, ku dy gjyqtarë shfrytëzonin një sallë gjykimi. Gjyqtari është shprehur me vendim të arsyetuar për të gjitha kërkesat e palëve gjatë gjykimit. Aftësitë e tij profesionale janë shumë të larta.”*

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për treguesin “Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.*

## **2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.**

### ***2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.***

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj. gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas



datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi. Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezultojnë se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Në të gjitha dosjet gjyqësore është ndjekur i njëjti sistem i renditjes së akteve, duke e bërë dosjen lehtësisht të shfrytëzueshme. Aktet procedurale të gjykatës janë renditur sipas një rendi kronologjik, duke e bërë lehtësisht të verifikueshme procedurën e ndjekur edhe për gjykatën më të lartë që kontrollon bazueshmërinë në ligj dhe në prova të vendimit të gjykatës.”*

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, rezultojnë se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Bazuar në sa parashtrohet më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.*

### **2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.**

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezultojnë se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesa e prokurorit apo e të dënuarit, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Gjithashtu, në dosjet penale, përgjithësisht rezultojnë të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e firmosur nga i pandehuri, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur

njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a<sup>101</sup>, 58<sup>102</sup>, 140<sup>103</sup> paragrafi 1 dhe 137<sup>104</sup> i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, administrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: “ Në dosjet gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet dhe provat e paraqitura nga palët të cilat janë administruar në seancë gjyqësore. Gjithashtu, dokumentacioni i administruar në dosje, është dokumenatacioni që i përket çështjes gjyqësore konkrete. Asnjëherë nuk është evidentuar ngatërresë në lidhje me përfshirjen në fashikull të akteve që u përkasin dosjeve të tjera apo pretendime për humbje të dokumentacionit të administruar.”.

## KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete.

**Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë i lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

## Niveli i vlerësimit KRITERI

<sup>101</sup> Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 te K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

<sup>102</sup> Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

<sup>103</sup> Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

<sup>104</sup> Neni 137 paragrafi 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

### 3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

*Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.*

#### 3.A ETIKA NË PUNË

##### 3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë<sup>105</sup>, rezultojnë se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit 2022 nuk rezultojnë të jetë depozituar asnjë ankesë.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

#### KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezultojnë asnjë sjellje që mund të çënojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezultojnë se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

<sup>105</sup> Shkresa nr. 2101/1 prot., datë 04.07.2023

*Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.*

### **3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT**

#### ***3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjtëti.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2022 - 31.12.2022, rezulton se për gjyqtarin {...} nuk është depozituar asnjë ankesë.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 46/25 prot., datë 19.05.2023, rezulton se: a) *deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin; b) ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; c) nuk ka kryer fshehje të pasurisë; ç) nuk ka kryer deklarim të rremë; d) nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtëtit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

### **KONKLUZIONI**

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjtëtin e gjyqtarit.

*Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.*

### **3.C PAANËSIA E GJYQTARIT**

#### ***3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.***

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivelin shumë të lartë.

#### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

*Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

#### ***3.C.b Numri tejte i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2022–31.12.2022, janë paraqitur 4 kërkesa për përjashtimin e subjektit të vlerësimit, nga të cilat 1 është pranuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 19 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 16 janë pranuar.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm, por nuk ka dhënë shpjegime.

## KONKLUZIONI

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “*I pakonsiderueshëm*”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, janë pranuar vetëm 1 nga 4 kërkesat për përjashtimin e tij.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

## 4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

*Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.*

### 4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

#### 4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë dhe transparent. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtari përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare, të cilat lidhen me njëra tjetrën për nga

vijimësia e mendimit. Konstatohet gjithashtu përdorimi i fjalive të gjata me qëllim mosndërprerjen e logjikës së arsytimit.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

#### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë i lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.*

#### **4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ai është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

#### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

*Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

#### **4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.**

***4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezultojnë se në ILD nuk është depozituar asnjë ankesë ndaj gjyqtarit. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

**KONKLUZIONI**

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë i lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

***4.B.b Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Subjekti i vlerësimit e ka vlerësuar treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” në shkallë shumë të lartë duke shpjeguar se: “Komunikimi me administratën gjyqësore ka qënë gjithmonë korrekt dhe bashkëpunues, në funksion të krijimit të një ambjenti pune harmonik dhe produktiv.”.

Kryetari e ka vlerësuar treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” në shkallë shumë të lartë duke u shprehur se: “Gjyqtari ka komunikim etik, korrekt dhe mirëkuptues me administratën gjyqësore.”.

**KONKLUZIONI**

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.



*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë i lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

#### **4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.**

##### ***4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2022-31.12.2022, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrësit dhe të lehtësuesit. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 1 (një) aktivitet trajnuese të zhvilluar në gjithë periudhën e vlerësimit (data 7-8 prill 2022), gjithsej 2 ditë trajnimi.
- (ii) Në cilësinë e lehtësuesit, në aktivitetin e datës 22-23 qershor 2022, me temë: *“Alternativat e dënimit me burgim (në fazën e ekzekutimit të vendimeve). Dënimet alternative me burgim nën vështrimin e ligjit të ri të shërbimit të provës. Roli i prokurorëve dhe gjyqtarëve në ekzekutimin e shmangies, dënimeve penale ndaj të miturve.”*

Bazuar në pikën 9 të nenit 55 të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës, për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet: a) 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim; b) 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim; c) 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Sa më sipër, rezulton se gjyqtari {...} ka kryer 6 ditë trajnimi në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Sipas pikës 3 të nenit 5 të ligjit 96/2016, periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve.

Gjyqtari shprehet se e ka përmbushur detyrimin e tij në këtë tregues.

## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës, për tema që i përkasin të drejtës penale, gjithsej 2 aktivitete të zhvilluara për 6 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 5 deri në 40 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

*Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 5-40 ditë, dhe pikëzohet me 20 pikë.*

### **4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit.

Konkretisht, referuar informacionit të përcjellë prej Shkollës së Magjistraturës me shkresën shkresën nr. 720/1 prot., datë 13.10.2023, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2022-31.12.2022, gjyqtari {...} ka marrë pjesë si lehtësues në programe të trajnimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, për trajnimin e gjyqtarëve, në trajnimin me temë:

- *“Alternativat e dënimit me burgim (në fazën e ekzekutimit të vendimeve). Dënimet alternative me burgim nën vështrimin e ligjit të ri të shërbimit të provës. Roli i prokurorëve dhe gjyqtarëve në ekzekutimin e shmangies, dënimeve penale ndaj të miturve.” (prezent gjatë të dy ditëve të trajnimit), trajnim i zhvilluar në datat 22-23 qershor 2022 (lehtësuese/prezent gjatë gjithë ditës së trajnimit).*

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur më këtë tregues, përcaktohet se pikëzimi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë, dhe 2 pikë të tjera iu shtohen në vlerësim gjyqtarëve që e kryejnë këtë veprimtari njëkohësisht me veprimtarinë gjyqësore, pavarësisht nga frekuenca e angazhimit.

## KONKLUZIONI

Sa më sipër, për gjyqtarin {...}, duke qenë se gjatë periudhës së vlerësimit ka qenë në cilësinë e lehtësuesit në trajnimin e gjyqtarëve pranë Shkollës së Magjistraturës, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

*Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi rezulton angazhimi i tij për këtë tregues.*

#### **4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.**

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk të dhëna të angazhimit të gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale.

Gjyqtari {...} në formularin e vetvlerësimit ka deklaruar se në vitin 2022 ka zhvilluar disa leksione të hapura me studentët e Fakultetit të Drejtësisë lidhur me temën “Llogaritja e paraburgimit si vuajtje e dënimit”, parë në aspektin e doktrinës dhe praktikës gjyqësore.” . Për të provuar këtë fakt, gjyqtari i ka bashkëlidhur formularit të vetvlerësimit deklaratën e datës 17.10.2023 të nënshkruar nga Prof.Asoc.Dr. Klodian Skënderaj, pedagog i së Drejtës Penale të Fakultetit të Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, në të cilën vërtetohet sa më sipër.

Gjithashtu, në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “Për sa i përket angazhimit tim jashtë funksionit, kam shprehur bashkëpunimin tim gjithmonë në lidhje me nevojën e përmirësimit të programit të formimit fillestar dhe vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjithmonë, i jam përgjigjur thirrjes së Këshillit Drejtues së Shkollës së Magjistraturës, për të propozuar tema të caktuara të cilat duhet të përfshihen në formimin vazhdues së Shkollës së Magjistraturës.

Prej vitit 2015 jam anëtar i Unionit të Gjyqtarëve. Në vitin 2022 kam zhvilluar disa leksione të hapura me studentët e Fakultetit të Drejtësisë lidhur me temën “Llogaritja e paraburgimit si vuajtje e dënimit”, parë në aspektin e doktrinës dhe praktikës gjyqësore.

Gjithashtu, kam marrë pjesë edhe në takimet e zhvilluara nga Euralius, në kuadër të diskutimeve për përmirësimin e programit fillestar të Shkollës së Magjistraturës.”

Kryetari, në lidhje me treguesin “Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, është shprehur se: “Gjyqtari merr pjesë rregullisht në trajnime apo veprimtari që synojnë përmirësimin e sistemit gjyqësor.”.

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se;”Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike;

*prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike".*

Në lidhje vetdeklarimin e bërë nga gjyqtari në formularin e vetvlerësimit ashtu edhe deklaratën e paraqitur prej tij, për të provuar angazhimin e tij në veprimtari ndërinstitucionale, vlerësoj se gjyqtari nuk ka paraqitur akte të lëshuar nga organet përgjegjëse, të cilët provojnë këtë angazhim të tij në këto veprimtari. Në lidhje me deklaratën e paraqitur nga ana e gjyqtarit, vlerësoj se ai është vetëm deklarim i njëanshëm nga një pedagog dhe jo nga Universiteti, ku të provohet veprimtaria e tij.

Por pas marrjes së vendimit për plotësimin e procedurës gjyqtari në kuadër edhe të vlerësimit tre vjeçar 2017-2019 ka paraqitur si provë për të provuar angazhimin e tij në veprimtari ndërinstitucionale, vërtetimin me nr. nr. 107 prot., datë 19.02.2024, lëshuar nga Dekani i Fakultetit të Shkencave Politike Juridike, Universiteti "Aleksandër Moisiu", ku citohet se "Magj. {...} në vitet akademike 2017-2018 dhe 2021-2022 ka lektuar leksionet e hapura me temë "Gjykim i shkurtuar" (v.a. 2017-2018)" dhe "Kërkesa civile në gjykim penal" (v.a. 2021-2022), pranë Departamentit të Drejtësisë, të Fakultetit të Shkencave Politike Juridike." Ky vërtetim është depozituar në Këshill në datë 19.02.2024, protokolluar me nr. 64.04/2 prot, datë 19.02.2024, pra një ditë përpara njoftimit të Projektraportit por relatorit i është njoftuar pas njoftimit e për këtë arsye nuk është vlerësuar në atë kohë.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qenë se provohet kryerja nga ana e tij e veprimtarive ndërinstitucionale, që ka të bëjë me angazhimin në mesimdhënie.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

*Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari pikëzohet me 5 pikë, pasi rezulton angazhimi i tij në këto veprimtari.*

#### **4.C.ç Publikimet ligjore akademike.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar “Gjatë karrierës sime si gjyqtar (përfshirë edhe periudhën e stazhit profesional), kam botuar disa artikuj shkencorë si autor dhe bashkëautor, por ato nuk i përkasin periudhës së vlerësimit..”

#### **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

*Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se për treguesin “Publikime ligjore akademike” rezultojnë publikime të gjyqtarit, duke e pikëzuar me 0 pikë.*

Niveli e vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
95	Shkëlqyeshëm

#### **F- PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT**

*Në këtë pjesë, relatori, bazuar në parashikimet e nenit 93, pika 5, shkronja “c” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi bazën e pikëzimit të kryer prej tij, propozon nivelin e vlerësimit për secilin nga katër kriteret e vlerësimit si dhe nivelin e përgjithshëm të vlerësimit të gjyqtarit.*

<b>Niveli i vlerësimit për çdo kriter</b>		
<b>Kriteri</b>	<b>Pikët</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
<b>Niveli i përgjithshëm i vlerësimit</b>		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

## **REKOMANDIME**

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandoj që gjyqtari {...} të vazhdojë të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, të mbajë në konsideratë pjesëmarrjen në veprimtari ndër-institucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit të saj për përmirësimin e sistemit gjyqësor.

## **PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

**SHTOJCA 1**  
**KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE**  
**NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN ELVANA ÇIÇOLLI**  
**PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2022- 31 DHJETOR 2022**

<b>1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES</b>				<b>Pikët total</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>	
				<b>100</b>	<b>Shkëlqyeshëm</b>	
<b>Treguesit</b>	<b>Burimet</b>	<b>Shkalla e aftësisë</b>	<b>Pikët</b>	<b>Të dhëna për metodologjinë</b>		
<b>A. Njohuritë ligjore</b>	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
<b>B. Arsytimi ligjor</b>	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë	

					Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
<b>2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES</b>				<b>Pikët total</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
				<b>100</b>	<b>Shkëlqyeshëm</b>
<b>Tregues</b>		<b>Burimet</b>	<b>Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit</b>	<b>Pikët</b>	<b>Metodologjia</b>
<b>A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë</b>	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	15	<b>Jashtë afatit:</b> Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë



	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	5	<b>Jashtë afatit:</b> Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve	5	<b>Koha mesatare:</b> Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç.Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1.Të dhënat statistikore 2.Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit	Mbi +99 %	10	<b>Tej standardit :</b> Nën 81 %- 2 pikë Mbi 81-87 % - 4 pikë Mbi 87- 93 % - 6 pikë Mbi 93-99 % - 8 pikë +99% - 10 pikë

	<p>d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor</p>	<p>1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve</p>	<p>15</p>	<p><b>Koha mesatare:</b> Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>
<p><b>B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore</b></p>	<p>a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive</p>	<p>1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>1-3 seanca por shkallë e lartë e aftësisë</p>	<p>15</p>	<p><b>Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë</p>

					1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
<b>C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore</b>	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	5	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	10	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</b> E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
<b>3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE</b>				<b>Pikët total</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
				<b>100</b>	<b>Shkëlqyeshëm</b>
<b>Tregues</b>	<b>Burimi</b>	<b>Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit</b>	<b>Pikët</b>	<b>Metodologjia</b>	

<b>A. Etika në punë</b>	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	<b>Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit:</b> E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
<b>B. Integriteti i gjyqtarit</b>	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	<b>Shkalla e integritetit të gjyqtarit :</b> E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
<b>C. Paanësia e gjyqtarit</b>	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	<b>Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese:</b> E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	<b>Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit:</b> Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL					Pikët total	Niveli i vlerësimit
					95	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia		
<b>A. Aftësia e komunikimit</b>	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	<b>Qartësia dhe transparencja e komunikimit:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	<b>Respektimi i konfidencialitetit:</b> I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë	
<b>B. Aftësia për të bashkëpunuar</b>	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	15	<b>Shkalla e komunikimit:</b> E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë	

	njohurive dhe përvojës profesionale me ta	3. Të dhënat për verifikimin e ankesave			Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	<b>Shkalla e komunikimit:</b> E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
<b>C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera</b>	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	<b>Pjesëmarrja e gjyqtarit:</b> (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e	Nuk ka të	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë

		gjqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të tij	dhëna		Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
<b>KËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT</b>		<b>395</b>			
<b>VELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT</b>		<b>SHKËLQYESHËM</b>			

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

