



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më __.__.2024

VENDIM

Nr. 160, datë 03.04.2024

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkethehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja si dhe vendimet e evidentuara për efekt vlerësimi);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “...*Subjekti i rivlerësimit ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme për zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Rastet e vëzhguara tregojnë se ajo ka shqyrtuar çështje gjyqësore që lidhen me anulimin e aktit administrativ (shih dokumentet 1 dhe 2 dhe dosjen 5, me procedurat e zgjidhjes së marrëdhënieve të punës kur i padituri është organ publik (shih dosjen 4 dhe 5), me procedurat për të paguar vlerën e dëmit (shih dokumentin 3 dhe dosjen 1). Ajo është e*

qartë se vendimi gjyqësor në gjykatat administrative, krahas elementëve të përcaktuar në nenin 310 të K.Pr.Civile, duhet to përmbajë edhe elementet shtesë të kërkuar nga neni 41 i ligjit nr.49/2012 "Për gjykata administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative"(shih dokumentin 2).Gjyqtarja {...} ka njohuri për parimet themelore të procesit gjyqësor administrativ, jo vetëm që i përdor gjatë gjykimit ato, por në arsyetimin e vendimit gjenden raste ku ajo ju referohet parimeve në zbatimin e ligjit për zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Ajo i kushton rëndësi ligjit për Emërimin dhe Lirimin e Punonjësve të Drejtorisë së Policisë së Burgjeve, kur objekti i padisë lidhet me shfuqizim i urdhrat për largimin nga policia dhe kundërshtim të aktit administrativ(shih dosjen 5). Identifikon rastin, kur duhet përdorur ligj specifik, për çështje qoftë për çështje materiale apo procedurale (shih dosjen 2). Në ndonjë rast, ajo ka përdorur edhe referenca në marrëveshje ndërkombëtare dhe në legjislacionin e posaçëm(shih dokumentin 1 dhe 3, si dhe dosjen 1). Ajo ka përdorur referenca në vendim Unifikues të Gjykatës së Lartë (shih dosjen 2, 3 dhe 4), si dhe ai i referohet qëndrimit të mbajtur nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nëpërmjet vendimit nr. 409, datë 01.07.2014, ku konkludohet se kryerja e punimeve në kundërshtim me specifikën kontraktore apo moskryerja e punimeve nuk konsiderohen "të meta" dhe "vese", të punimeve të konstatuara nga KLSH-ja pasi janë marrë në dorëzim. Ajo njeh dhe zbaton mirë parimin për procedurën tatimore(shih dokumentin 2) si dhe parimin e zgjidhjes së kontratës së punës, kur konflikti lidhet me të drejtat e punëmarrësit (shih dosjen 4 dhe 5), si dhe parimin e detyrimit të gjykatës për të cilësuar saktë mosmarrëveshjen, kur kërkohet pavlefshmëria e titullit ekzekutiv, aktit administrativ (shih dokumentin 1 dhe 2, si dhe dosjen 4 dhe 5), ku një vend të veçantë në arsyetimin e vendimit zë ligji "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatës administrative dhe gjykimi i mosmarrëveshjeve administrative". Në një rast ajo ka përdorur në analizën e provave të paraqitura në seancën gjyqësorë, nenin 116 të Kodit të Procedurave Administrative, kur organi administrativ është kompetent në fushën që ai mbulon dhe nuk mund të ushtrojë të drejtat e një organi tjetër administrativ, pasi në thelb përbën cenim të parimit të ligjshmërisë dhe passjell pavlefshmërinë e aktit (shih dosjen 2). Tre dokumentet e përzgjedhura prej saj dhe 5 dosjet gjyqësorë konfirmojnë njohuritë në të drejtën administrative, ku bien në sy ligji " Për kundërvajtjet administrative", instituti i të drejtës për t'u ankuar ndaj aktit, veprimet apo mosveprimet të një organi administrativ, e cila përbën një nga elementët e procesit të rregullt ligjor e sanksionuar dhe garantuar nga Kushtetuta e vendit tonë, si dhe nga Konventa Evropiane për të drejtat e Njeriut (shih dokumentin 3 dhe dosjen 5), e drejta për kërkim dëmshpërblimi (shih dosjen 1).Nga ana tjetër, ndër 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, janë ankimuar 4 vendime, dokumenti ligjor 1, për pavlefshmëri absolute anulim të akteve administrative, është lënë në fuqi dhe 3 dosje, vendime të cilat janë lënë në fuqi janë dosjet 3,4 dhe 5".

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja përpara përcaktimit të fakteve të çështjes, pasqyron procedurën e ndjekur nga gjykata dhe vendimet e marra në funksion të zbatimit të saj. Paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsyetimit të vendimit, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, evidentohet sipas rastit ecuria procedurale e çështjes lidhur me (i) vlerësimi i gjykatës lidhur me kërkesa të palëve për

ndryshimin e ndërgjyqësisë,¹ (ii) vlerësimi i gjykatës lidhur me kërkesa të palëve për ndryshimin, pakësimin apo saktësimin e objektit të padisë², apo marrjen e masës së sigurimit se sigurimit të padisë³.

Menjëherë pas përshkrimit dhe analizës së rrethanave me karakter procedural, gjyqtarja parashtron faktet e çështjes, të cilat kanë rezultuar të provuara nga provat e administruar gjatë shqyrtimit gjyqësor, duke i identifikuar ato në pjesën më të madhe të vendimeve burim vlerësimi. Faktet e çështjes në çdo rast janë paraqitur në mënyrë kronologjike, duke integruar në përmbajtjen e tyre, edhe provat e administruara mbi bazën e të cilave nga gjykata është vlerësuar se provohet fakti konkret, si dhe duke cituar në disa raste edhe pjesë të përmbajtjes së provave shkresore apo në raste të veçanta edhe të provave të tjera, sikurse është ekspertimi.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja identifikon dhe përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, pas paraqitjes së rrethanave procedurale, analizës së faktit dhe pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, duke analizuar objektin dhe shkaku e padisë (citon *Vendimin Unifikues të Gjykatës së Lartë nr. 3/2012*), si dhe përmes gjithë analizës së kuadrit ligjor mbi të cilin themelohet kërkimi. Në këtë kontekst, evidentohet se përcaktimi i natyrës së çështjes bëhet duke evidentuar qartë aktin, veprimin, mosveprimin, administrativ, si pasojë e të cilit pala paditëse ka ngritur pretendimet objekt padie duke kërkuar sipas rastit, detyrimin për dëmshpërblim, pavlefshmërinë absolute ose relative të aktit, shfuqizimin e aktit administrativ dhe detyrimin e organit administrativ për të kryer ose mos kryer një veprim administrativ. Kjo analizë i shërben prezantimit të qartë të natyrës së konfliktit, si dhe orienton një vijim arsyetimi ligjor.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se pas pasqyrit të fakteve të çështjes dhe pretendimeve të palëve në gjykim, gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat përkatëse të Kodit të Procedurës Administrative, të Kodit të Procedurës Civile, të Kodit Civil dhe dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjen konkrete. Konkretisht në vendimet burim vlerësimi, identifikohen, referohen dhe citohen dispozitat me karakter procedural dhe material, si më poshtë:

- Neni 32 i K.Pr.C si dhe nenet 7, 9 dhe 10, 11/1,15/a ,17/c të ligjit nr.49, datë 03.05.2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, në lidhje me juridiksionin, të drejtën e ngritjes se padisë, kompetencën lëndore dhe tokësor të gjykatës⁴;

¹Vendimi nr. 734-(291) datë 21.06.2016; nr.348-(141) datë 14.04.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²Vendimi nr. 338, datë 22.06.2015; të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

³Vendimi nr. 763, datë 29.12.2014; Vendimi nr. 403, datë 09.07.2014; të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

⁴Dispozitat procedurale lidhur me juridiksionin, kompetencën lëndore dhe tokësore referohen thajse në çdo vendim burim vlerësimi si : Vendimi nr. 199, datë 17.04.2014; Vendimi nr. 397, datë 08.07.2014; Vendimi nr. 403, datë 09.07.2014; Vendimi nr. 338, datë 22.06.2015; Vendimi nr. 71-(42), datë 29.01.2016; Vendimi nr. 348-141, datë 14.04.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

- nenin 35 të ligjit nr. 49/2012, lidhur me parimin procedural të barrës së provës, nenin 37 të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me kufijtë e shqyrtimit nga gjykata mbi ligjshmërinë e veprimit administrativ⁵;
- nenin 39 /3të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me pushimin e gjykimit⁶;
- neni 32 i K.Pr.C në lidhje me interesin e ngritjes së padisë⁷
- nenin 45 i ligjit nr. 49/2012 në lidhje me paankimueshmërinë e vendimeve⁸;
- neni 14 i ligjit nr. 49/2012, neni 106/1 i K.Pr.C në lidhje me shpenzimet gjyqësore⁹
- Neni 199 i K.Pr.C dhe neni 27/5 e ligjit 139/2015 në lidhje me kalimin procedural¹⁰
- nenet 1 dhe 2 të ligjit nr. 49/2012 dhe nenin 185 të K.Pr.Civile në lidhje me të drejtën e disponimit të padisë (shtimin/pakësimin dhe ndryshimin e objektit të padisë)¹¹
- nenet 116 të K.Pr.Administrative mbi shkaqet e pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ;¹²
- nenet 4, 143, 144, 145, 146, 152,153, 155 të Kodit të Punës, në funksion të vlerësimit mbi zbatimin e Kodit të Punës në hapësirë, kohë, ndaj personave, afatin e zgjidhjes së kontratës së punës, procedurën, shkaqet e zgjidhjes së kontratës, pasojat që vijnë prej zgjidhjes së marrëdhënies së punës¹³;

Gjyqtarja identifikon dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjeve, si më poshtë:

- nenet 4, 22/6, 46 të ligjit nr. 10279, datë 20.05.2010 “Për kundërvajtjet administrative”¹⁴;
- nenin 2, 3, 19 dhe në përgjithësi frymën e ligjit nr. 7501, datë 19.07.1991 “Për tokën” dhe nenin 8, 9/1 të ligjit nr. 9948, datë 07.07.2008 “Për shqyrtimin e vlefshmërisë ligjore të krijimit të titujve të pronësisë mbi tokën bujqësore”, i ndryshuar dhe VKM nr. 452, datë 17.10.1992 “Për ristrukturimin e ndërmarreve bujqësore” dhe VKM nr. 455, datë 29.10.1992 dhe VKM nr. 257, datë 05.06.1992 në lidhje me procedurën e ndjekur dhe vlefshmërinë e akteve të marrjes së tokës në pronësi (AMTP), Udhëzimi nr. 1 datë 13.10.2010 dhe nr. 2 datë 13.10.2010 të KM¹⁵ ;
- ligji n.8991 datë 21.03.2003 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8405 datë 17.09.1998 “Për Urbanistikën” (me të cilin ka pësuar ndryshimi neni 20 i këtij ligji, ”¹⁶.
- Nenet 27/1 e ligjit nr. 10433 datë 11.06.2011 “Për inspektimin e në RSh” 17.

⁵Vendimi nr.735-599 datë 17.12.2015 Vendimi nr.368 datë 20.06.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

⁶Vendimi nr. 439 datë 18.07.2014 Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

⁷Vendimi nr. 348-141, datë 14.04.2016, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

⁸ Vendimi nr. 734-291, datë 21.06.2016; Vendimi nr. 763, datë 29.12.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

⁹ Dispozitat procedurale lidhur me shpenzimet gjyqësore referohen thujse në çdo vendim burim vlerësimi.

¹⁰ Vendimi nr. 734-291, datë 21.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

¹¹ Vendimi nr. 338, datë 22.06.2015; të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

¹²Vendimi nr.348-141, datë 14.04.2016, Vendimi nr.278, datë 01.06.2015, Vendimi nr.403, datë 09.07.2014, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

¹³Vendimi nr. 368, datë 20.06.2014, Vendimi nr.199, datë 17.04.2014, Vendimi nr.368, datë 20.06.2014, Vendimi nr.735-599, datë 17.12.2015, Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

¹⁴ Vendimi nr. 763, datë 29.12.2014, Vendimi nr. 734-291, datë 21.06.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

¹⁵ Vendimi nr. 397 datë 08.07.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

¹⁶ Vendimi nr. 348-141 datë 14.04.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

- Neni 25,38 Ligji nr.33/2012 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme “dhe udhëzimi nr.2 date 12.09.2012“Per përcaktimin e elementeve të akteve që verifikohen nga ZVRPP dhe procedurës për nxjerrjen e urdhrit” 18
- nenet 57, 77 dhe 78 të ligjit nr. 9794 datë 04.06.2007 “Për policinë e shtetit” në lidhje me lirimin dhe përjashtimin nga policia e shtetit dhe të drejtën e ankimit¹⁹;
- nenin 63, 66 i ligjit nr. 10119, datë 23.04.2009 “Për planifikimin e territorit” në lidhje me instrumentet e veçanta të kontrollit të zhvillimit të territorit, dhe ligji nr. 8561/1999 “Për shpronësimet dhe marrjen në përdorim të përkohshëm të pasurisë prone private për interes publik” i cili ka karakter material dhe procedural pasi përmban edhe rregulla që i referohen procedurës së shpronësimit, strukturave që merren me realizimin e saj si dhe afatet sipas të cilave procesi kryhet, të cilat janë në funksion të transparencës dhe garantimit të mbrojtjes së interesave të subjektit privat, prona e të cilit merret kundër vullnetit të tij për një interes publik...”²⁰;
- neni 102, 256, 261 i Kodit Doganor, nenet 2 të ligjit nr. 83/2012, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 9975 datë 28.07.2008 “Për taksat Kombëtare”²¹;
- neni 13, 23, 36 i ligjit nr. 1032 date 11.12.2008, “Për Policinë e Burgjeve” ku sanksionohen rregullat ligjore në lidhje me statusin e punonjësit të policisë së burgjeve dhe kriteret për emërimin, lirimin, largimet dhe masat disiplinore ²²;

Krahas dispozitave dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- neni 44 i Kushtetutës dhe nenin 6 të Konventës Evropiane të Drejtave të Njeriut, në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së pasojave financiare procesin e rregullt gjyqësor, vendimi Unifikues nr.19 date 15.11.2017 i Gjykatës së Lartë në lidhje me mënyrat e zgjidhjes së kontratës së punës, vendimi Unifikues nr.31 /2003 i Gjykatës së Lartë në lidhje kundërshtimin e aktit me të cilin largohet nga puna ²³;
- Neni 41 Kushtetutës, neni 1 i Protokollit 1 të Konventës Evropiane të Drejtave të Njeriut në lidhje me të drejtën për një shpërblim të drejtë në rastet e shpronësimit për interes publik,

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë, të saktë dhe të kuptueshme të fakteve të çështjes, proces të cilin gjyqtarja e arrin nëpërmjet analizës së integruar më vete dhe në tërësi të provave, pavarësisht pretendimeve

¹⁷ Vendimi nr. 763 datë 29.12.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

¹⁸ Vendimi nr. 338 datë 22.06.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

¹⁹ Vendimi nr. 717 datë 05.12.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²⁰ Vendimi nr. 71-42, datë 29.01.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²¹ Vendimi nr. 403, datë 09.07.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²² Vendimi nr. 403, datë 09.07.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²³ Dispozite të cilat referohen në të gjithë vendimet me objekt marrëdhënie pune

të palëve mbi rrethanat e faktit. Gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në përcaktimin e natyrës juridike të marrëdhënies objekt shqyrtimi, përcaktimi të cilin e bën në mënyrë të shprehur, duke e referuar si konkluzion të analizës së saj mbi objektin dhe shkakun ligjor të padisë. Po kështu, rezultojnë aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale të akteve ligjore dhe nënligjore që gjejnë zbatim mbi faktet objekt shqyrtimi, citimin dhe analizën e tyre në mënyrë të veçantë dhe të integruar me njëra tjetrën, në funksion të përcaktimit të qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet se; “*Subjekti i rivlerësimit ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit*”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se në vendimet objekt vlerësimi, identifikimi i normës juridike si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Në çdo rast, citimi i dispozitave integrohet me një fakt të caktuar apo me konkluzionin e arritur në shërbim të cilit ato citohen. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Në këtë kontekst, konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin ligjor të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*), por edhe interpretimin literal apo sistematik të normave,

interpretim i cili duke e përqasur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, sjell si pasojë logjike konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në lidhje me dispozitat materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes evidentohet se interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj, duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete, por edhe në përputhje me faktin dhe provat e administruara në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja interpreton:

- nenin 116 të KPrA për rastet kur akti administrativ quhet absolutisht i pavlefshëm, neni 2 i ligjit 83/2012 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 9975 date 28.07.2008 “ Për taksat kombëtare”, Udhëzimin nr. 21 datë 01.10.2012 pika 2.1 në lidhje me kompetencat e administratës doganore lidhur gjitha këto dhe me interpretimin e nenit 35.1 i ligjit nr. 49/2012 sa i përket detyrimit të organit publik për të provuar ligjshmërinë e aktit administrativ .²⁴;
- nenet 168/1 të Kodit Civil në lidhje me fitimin e pronësisë me përshkrim fitues, ligjin nr. 33 /2012 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme” konkretisht nenin 25, 33, lidhur me nenin 193 i Kodit Civil duke analizuar se cilat janë kriteret që duhen plotësuar për regjistrimin e pasurisë së fituar me parashkrim fitues, si dhe Udhëzimin nr. 2 datë 12.09.2012 në lidhje me mënyrën e regjistrimit të pasurisë dhe rregullat e hollësishme për regjistrimin e vendimit gjyqësor me të cilin është fituar pronësia²⁵.
- neni 609/1 të K.Pr.Civile në lidhje ekzekutimin e detyrueshëm të titullit ekzekutiv, urdhrin ekzekutimit dhe kundërshtimin e veprimeve përmbarimore në rastin kur titulli ekzekutiv është një vendim gjykate. Gjyqtarja bën analizën juridike mbi pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv kur detyrimi i vendosur nga gjykata nuk ekziston më.²⁶;
- interpreton dhe trajton konceptin e afatit të njoftimit dhe institutin e zgjidhjes së kontratës së punës me afat të pacaktuar, duke u ndalur në zgjidhjen pa shkaqe të arsyeshme dhe zgjidhjen e menjëhershme të pajustificuar, shpërblimin për shkak të vjetërsisë duke interpretuar nenet 140/2, 141, 143, 144, 145, 146, 153, 155 të K. Punës. Po kështu, merr në analizë pasojat e zgjidhjes së kontratës së punës, nisur nga kërkimet e palës, duke referuar, në Vendimin Unifikues nr.19, datë 15.11.2007 të Gjykatës së Lartë lidhur me dëmshpërblimin në rast se nuk provohet ekzistenca e një shkakut justifikues 27;
- nenin 77 të ligjit nr. 9794 datë 04.06.2007 “Për policinë e shtetit” dhe Rregulloren e Policisë së Shtetit në lidhje me ushtrimin e të drejtës së ankimit gjithmonë ndaj aktit që te largimit në rastin e përjashtimit nga detyra në policinë e shtetit dhe jo ndaj aktit që nxjerr organi që shqyrton ankimin e vendimit për përjashtim.²⁸;

²⁴ Vendimi nr. 403, datë 09.07.2014; Vendimi nr. 278, datë 01.06.2015 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²⁵ Vendimi nr. 338 datë 22.06.2015 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

²⁶ Vendimi nr. 734-291, datë 21.06.2016.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

²⁷Vendimi nr. 199, datë 17.04.2014, Vendimi nr.368, datë 20.06.2014, Vendimi nr. 2909, datë 03.06.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë

²⁸ Vendimi nr. 717, datë 05.12.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

- Nenin 476 i K. Civil ne lidhje me shpërblimin e demit ne rast mosekzekutimit te detyrimit 29
- nenin 33/3 i Ligjit nr. 9634 date 11.06.2011 dhe Udhëzimin nr.1015 date 30.05.2007 “Për përcaktimin e rasteve të pengimit dhe kundërshtimit ne detyre te inspektorit si dhe evidentimin e këtyre rasteve”, pika 1 germa b e tij 30
- nenin 66 Të ligjit nr. 10119, datë 23.04.2009 “Për planifikimin e territorit ” në lidhje përcaktimet ligjore qe duhet te ndjeke organi për te kryer procedurat e shpronësimit dhe dhënien e shpërblimit ne përputhje me legjislacion civil dhe atë për shpronësimet ,³¹;

Në lidhje me normat procedural, gjyqtarja ka interpretuar dispozitat në disa raste, si më poshtë:

- interpreton nenin 35 të ligjit organik nr.49/2012, në drejtim të përcaktimit në çdo rast të barrës së provës në gjykimin administrativ dhe vlerësimit të fakteve objekt gjykimi në raport me barrën e provës të përcaktuara në mënyrë të shprehur në çdo rast, në raport me kuptimin e dispozitave të referuara. ”³²;
- interpreton nenin 37 të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me kufijtë e shqyrtimit nga gjykata mbi ligjshmërinë e veprimit administrativ³³ etj.

Në disa nga vendimet janë interpretuar dispozita të akteve nënligjore që gjejnë zbatim. Konkretisht, gjyqtarja:

- interpreton nenin 2 të VKM nr. 452, datë 17.10.1992 “Për ristrukturimin e ndërmarrjeve bujqësore” lidhur me përfitimin e familjes bujqësore që ka kontribuar në ndërtimin e ndërmarrjes bujqësore nëpërmjet dorëzimit të tokës bujqësore dhe interpretimin në tërësi të frymës së kësaj VKM-je në lidhje me procedurën e ndjekur dhe vlefshmërinë e akteve të marrjes së tokës në pronësi (AMTP)³⁴.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet Unifikues të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- në vendimin nr.71-42 , datë 29.01.2016, gjyqtarja referon vendimin nr. 30 date 01.12.2005 te Gjykatës Kushtetuese dhe qëndrimet e Gjykatës e Konventës Evropiane te Drejtave te Njeriut në lidhje me te drejtën për dëmshpërblim ne raste te shpronësimeve për interes publik, vendimin nr.3/2012 Unifikues te Gjykatës se Lartë.
- në vendimin nr. 484 date 06.10.2015 , gjyqtarja referon ne vendimin e Kolegjit Administrativ te Gjykatës se Larte ne lidhje me faktin se kryerja e punimeve ne kundërshtim me specifikimet kontraktore apo

²⁹ Vendimi nr. 484, datë 06.10.2015 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

³⁰ Vendimi nr. 763, datë 29.12.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

³¹ Vendimi nr. 71-42, datë 29.01.2016 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

³²Në disa nga vendimet burim vlerësimi normat e zbatueshme lidhur me parimin procedural të barrës së provës interpretohen në shërbim të përcaktimit të qartë të saj, në raport me kërkimet objekt padie.

³³Vendimi nr. 368, datë 20.06.2014; i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

³⁴ Vendimi nr. 397 datë 08.07.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

moskryerja e punimeve nuk vlerësohen si “vese” apo te “meta” por si mospërmbushjes e detyrimeve kontraktore.

- në lidhje me përgjegjësinë e gjykatës për përcaktimin e shkakut ligjor të padisë, pa u lidhur me pretendimet e palëve, krahas përcaktimit të natyrës së mosmarrëveshjes në raport me shkakun ligjor të saj, referohet edhe vendimi Unifikues nr.3/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë;³⁵
- referon vendimin Unifikues nr.19, datë 15.11.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me institutin e zgjidhjes së kontratës së punës, si dhe vendimin nr.335 date 26.06.2012 i Gjykatës së Lartë (*V.Grabolli kundër DPDoganave*) *ne te cilin përcaktohet se ristrukturimi apo lirimi nuk përben shkak te justifikueshëm te largimit nga puna çka e bën palën te ketë te drejtën e dëmshpërblimit*³⁶;
- në vendimin nr.735-599 date 17.12.2015, dhe vendimin nr. 717 date 05.12.2014 referon Vendimi Unifikues nr.31 datë 14.04.2003 i Gjykatës së Lartë kur kemi te bëjmë me marrëdhënie pune qe kane natyrën e kontratës se shërbimit publik dhe rregullohen me ligj të posaçëm si dhe vendimin nr. 354 datë 08.05.2014 i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë në lidhje me përcaktimin si akt administrativ të vendimit të përjashtimit të punonjësit nga radhët e policisë së shtetit.
- Në vendimin nr. 734-291 date 21.06.2016 referon në vendimet e Gjykatës së Lartë (*vendimi nr. 356 date 06.07.2012 si dhe vendimi nr.76 date 16.02.2012*)

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezultojnë gjyqtarja zbaton *parimin e procesit të rregullt ligjor*, pasi referuar kontekstit të arsytimit të vendimeve, rezultojnë të jenë zbatuar drejtpërdrejtë aspekte të tij në lidhje me respektimin e të drejtave procedurale të palëve ndërgjyqëse, aksesin në gjykatë, kontradiktorialitetin, të drejtën e disponimit të padisë, barrën e provës, fuqinë provuese të provave të administruara në gjykim, të parimit absolut të paditësit për të disponuar mbi padinë, në rastin e pranimit të kërkesës për ndryshimin apo shtimin e objektit të padisë, etj. Në vendimet burim vlerësimi ka analizë të *parimit procedural të barrës së provës*, parim i cili referohet dhe analizohet në çdo vendim burim vlerësimi ky parim referohet në mënyrë të drejtpërdrejtë, duke përcaktuar në mënyrë të shprehur barrën e provës, në raport me parashikimet e ligjit të posaçëm nr.49/2012 apo Kodit të Punës në raste të veçanta, si dhe duke analizuar lidhur me mënyrën e zbatimit të tij referuar natyrës së çështjes, etj

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet procedurale të analizuar, ashtu edhe në lidhje me zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjeve objekt gjykimi. Dispozitat e ligjit material rezultojnë të

³⁵Vendimi nr. 71-42, datë 29.01.2016; Vendimi nr.717, datë 05.12.2014; të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

³⁶ Vendimi nr. 368, datë 20.06.2014 ; Vendimi nr. 199, datë 17.04.2014 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë

jenë referuar dhe interpretuar në mënyrë konsistente, duke i zërthyer paraprakisht në elementë përbërës të tyre, duke identifikuar qëllimin dhe funksionin e dispozitës para aplikimit të saj mbi faktet e çështjes konkrete. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës për të zbatuar, referuar dhe kur është rasti për të analizuar aspektet të procesit të rregullt ligjor, posaçërisht lidhur me elementin e barrës së provës, si dhe për të referuar parime të tjera procedurale dhe materiale, në mbështetje të interpretimit të dispozitave ligjore të zbatueshme, si në aspektin procedural ashtu edhe në thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e gjyqtarës lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes. Në disa nga çështjet burim vlerësimi, gjyqtarja ka referuar praktikën relevante gjyqësore Unifikues, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ në mbështetje të argumenteve të saj lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mbi faktet e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar³⁷.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: ...“ “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare, të arsyetuara prej saj, janë të qarta dhe të kuptueshme. Ajo respekton rregullat e drejtshkrimit dhe përdor karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura*

³⁷ Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standartizuar. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fateve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rendësi analizës së normës ligjore. Në disa raste, në përmbajtje të vendimit analizohen edhe çështje mbi juridiksionin dhe kompetencën, ndonëse këto çështje nuk janë kundërshtuar nga palët në proces dhe janë të konsoliduar në praktikën gjyqësorë (shih dokumentet I dhe 2, si dhe dosjet 1, 2 dhe 4). Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor..”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se;

Referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore përfundimtare, është e thjeshtë, e qartë dhe e kuptueshme, në mënyrë që vendimi të kuptohet jo vetëm nga njohësit e mirë të ligjit.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në proces, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuar (në kllapa), duke u shoqëruar gjithmonë me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse në gjuhën shqipe, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre. Po ashtu, në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht si pasojë e referimit në ligje të posaçëm me karakter specifik, përdorimi i termave teknike është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose rezulton i qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fytes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, evidentohet kujdesi i gjyqtarës për përzgjedhjen e gjuhës së përdorur, me qëllim shmangien e fjalëve apo shprehjeve, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, duke pasur në vëmendje respektimin e të drejtave të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në asnjë nga vendimet gjyqësore nuk rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Vendimet janë të organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit dhe shpesh identifikohen me fjali tematike.

Në disa prej vendimet përfundimtare burim vlerësimi gjyqtarja pasqyron dhe merr në analizë elementët proceduralë si kompetenca, juridiksioni, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse

gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet prospektive të gjykatës lidhur me to, pavarësisht se nga përmbajtja e vendimit, jo në çdo rast këto elementë kanë qenë të diskutueshme nga palët apo rrethanat e çështjes. Në vendimet burim vlerësimi pasqyrohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtarja në mënyrë të specifike në pjesën arsyetuese të vendimit. Po kështu, në të gjitha vendimeve e analizuara, evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, por duke vijuar në pjesën e argumentimit ligjor të gjykatës, me analizën dhe zbërthimin e dispozitave të cituara. Prezenca e këtyre elementëve, në disa raste në mënyrë tepër të detajuar, gjithsesi i jep qartësi elementëve procedurale të gjykimit ose vendimit, dhe nuk cenon koncizitetin e tij.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë për lexuesin. Gjuha e përdorur dhe mënyra e organizimit të mendimit të shprehur, mundësojnë lexim të organizuar që ofron kalime logjike nga njëra pjesë e vendimi tek tjetra, në shërbim të argumentimit të çështjeve të ngritura prej saj për zgjidhjen, apo zgjidhjen tërësorë të çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “...Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standartizuar. Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve...”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës i përmbahet në çdo rast. Gjyqtarja ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkuese arsyetuese në paragrafë . Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese - arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit/mbrojtësit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i mosmarrëveshjes administrative si dhe kërkimet përfundimtare të palëve të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa paragrafë të pa titulluar por që sipas rrjedhës logjike në mënyrë të detajuar gjyqtarja:

- (i) ndalet në paraqitjen e padisë nga pala paditëse, si dhe evidentimin e vendimmarrjeve të ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. kërkesa për marrjen e masës së sigurimit të padisë, shtimin e ndërgjyqësisë pasive, apo ndryshimin/pakësimin e objekti të padisë, rregullimin e ndërgjyqësisë, etj.
- (ii) *Pretendimet dhe prapësimet e palëve*, pjesë në të cilën gjyqtarja parashtron në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e secilës palë së bashku me argumentet e tyre.
- (iii) *Konkluzionin*, është pjesë në të cilën gjyqtarja shprehet që në fillim në lidhje me besueshmërinë ose jo në prova dhe në ligj të kërkesë padisë.
- (iv) *Kuadri ligjor dhe zgjidhja juridike e çështjes*, në të cilën gjyqtarja fillimisht citon ligjin material e procedural që zbatohen në çështjen konkrete, duke i referuar dispozitat materiale administrative, por edhe ato të ligjit të posaçëm në të cilën të referon fakti juridik, merr në analizë ligjin e zbatueshëm, duke bërë interpretimin e tij, përpara aplikimit mbi faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje dhe përsëri me konkluzion mbi çështjen. Në pothuajse të gjitha vendimeve burim vlerësimi, gjyqtarja ka ndjekur metodën CRAC,³⁸ ku shprehur që në fillim mbi besueshmërinë ose jo në prova dhe në ligj të kërkesë padisë.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarës gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin/rrëzimin/pushimin*), si dhe disponimin mbi shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi disponohet për të drejtën e ankimit sipas afateve ligjore ose për cilësinë e vendimit si i paankimueshme.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, ndjek rregullat e shkrimit dhe arsyetimit ligjor dhe përdor një metodë të qartë në strukturimin e vendimit si në aspektin vizual, ashtu edhe në përmbajtje të tij. Mënyra e të shkruarit të vendimeve është e qartë dhe e mirë strukturuar, gjithmonë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuar kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Kjo mënyrë e standardizuar e të shkruarit të vendimit gjyqësor, orienton lexuesin dhe i shërben kuptueshmërisë së logjikës juridike për atë që është konkluduar. Në përgjithësi konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

³⁸CRAC - (Conclusion, Rule, Analysis/Application, and Conclusion)

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GjEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar.³⁹

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, konkludohet se “...Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fateve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rendësi analizës së normës ligjore...”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i detajuar, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin administrativ, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Rezulton se vendimet gjyqësore dominohen nga proces analitik dhe vlerësues në raport me atë përshkrues të fakteve dhe provave. Gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarës për provueshmërinë e fakteve konkrete. Gjyqtarja zhvillon analizën juridike për secilin kërkim të ngritur në kërkesëpadi (ose pasi ka parashtruar çështjet/pyetjet ligjore për diskutim), ku integron analizën e lidhjes shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, ligjit përkatës dhe mënyrën e aplikimit të tij në rrethanat konkrete, për të konkluduar mbi zgjidhjen përkatëse.

³⁹ Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim funksional dhe zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe atë material. Evidentohet kujdesi që gjyqtarja tregon në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar parimet e së drejtës, institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja evidenton në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar analizën e koncepteve ligjore në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes, duke treguar kujdes të posaçëm për evidentimin dhe argumentimin ligjit të marrëdhënies shkak-pasojë, në përjasjen e ligjit me faktet konkrete.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, rezulton se ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u parashtruar në mënyrë të detajuar në pjesën e parë të arsyetimit dhe më pas duke u marrë në analizë lidhur me besueshmërinë ose jo të tyre, në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimin konkret. Duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçuar të arsyetimit, pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme, si pjesë e arsyetimit të vendimit. Në disa vendime gjyqësore argumenti rrjedh nga çështja apo pyetja ligjore e parashtruar nga ana e gjyqtares për zgjidhje dhe hap pas hapi evidentohet logjika me të cilin gjyqtarja i përgjigjet çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt- konkluzion- normë-interpretim ligjor- konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të zhvillimit të mendimit juridik në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsyetimit. Në secilin vendim të analizuar, mendimi logjik ka vijueshmëri, mbështetet në interpretimin e ligjit të zbatueshëm, si dhe pasurohet me qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës që gjejnë zbatim. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtares për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik”, është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtares”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues rezultojnë se: *a) Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë* Subjekti rivlerësimit {...} në periudhën e rivlerësimit 04.11.2013- 08.10.2016 ka kryer detyrën e gjyqtares në Gjykatën Administrative Shkalla e Parë Korçë. Ajo ka deklaruar se për tre vitet e fundit të ushtrimit të detyrës i janë caktuar 2407 çështje dhe ka përfunduar si relatorë 2125 çështje, duke mbartur vitin e fundit të ushtrimit të detyrës 201 çështje. Lidhur me efektivitetin në aspektet sasior dhe kohore, gjyqtarja e Gjykatës Administrative Shkalla e Parë, është subjekt ndaj të cilës zbatohet vendimi i Ish-KLD-së nr.261/2, datë 14.04.2010 "Sistemi Vlerësimit të Gjyqtarëve, Aneksi 1, "Për kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore". Rrjedhimisht, analiza e të dhënave të saj bëhet në referencë të këtij vendimi dhe të ligjit procedural për çështje të veçanta. Për aspektin sasior pikës 3, germa "c" të vendimit të ish KLD-së, gjyqtari i gjykatës i seksionit administrativ jo më pak se 150 gjykime çështjes që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative në vit. Rrjedhimisht bazuar në të dhënat e mësipërme mesatarja e gjykimit për subjektin {...} është 600 çështje administrative në tre vite. Rezultoi se gjyqtarja E. {...} e ka tejkaluar këtë standard, duke përballuar një volum mjaft të lartë pune. .."

- ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezultojnë se:***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares {...}, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet, pra datën e shortimit të secilës çështje dhe datën e vendimit. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Në ligjin nr. 49/2012 nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve administrative të themelit ose kërkesave pa palë kundërshtare, përveç parashikimeve të afatit ligjor të gjykimit për kërkesa të posaçme të tilla si kërkesa për sigurimin e padisë për të cilën neni 28, pika 3 i Ligjit nr. 49/2012 parashikon afatin 5 ditor të shqyrtimit apo çështje të tjera administrative të cilat, sipas ligjeve të posaçme, duhet të shqyrtohen brenda një afati të përcaktuar.

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, nuk rezulton që për shqyrtimin e tyre, ligji të ketë parashikuar afat ligjor shqyrtimi.

KONKLUZIONI

Pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi dhe nga dokumentet e përdorura gjatë procesit të rivlerësimit nuk ka të dhëna të tjera që mund të vlerësohen në drejtim të këtij treguesi, prezumohet se gjyqtarja i ka gjykuar të gjitha çështjet për të cilat parashikohet afat ligjor, brenda këtij të fundit.

Gjithsesi ajo ka respektuar të gjitha afatet procedurale të parashikuara nga ligji 49/2012 për kryerjen e veprimeve të caktuara procedurale. Prandaj vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në lidhje me këtë tregues është shumë e lartë dhe duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja vlerësohet dhe të pikëzohet me 15 pikë, pasi mbështetur në burimet e vlerësimit nuk ka asnjë çështje të shqyrtuar jashtë afatit ligjor dhe ka respektuar në çdo rast afatet procedurale të parashikuar në ligj për kryerjen e veprimeve të caktuara.*

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin analitik të rivlerësimit, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “...Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qenë në intervale kohore nga 28 ditë (shih dosjen 3, pushim gjykimi) deri në 1 vit, 1 muaj e 11 dite (shih dosjen 1). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 1 muaj e 22 ditë (shih dosjen 2), 1 muaj e 25 ditë (shih dosjen 4) dhe 2 muaj e 17 ditë (shih dosjen 5). Çështja, që ka patur kohëzgjatjen më të lartë te gjykimit, prej 1 vit, 1 muaj e 11 dite (shih dosjen 5), ka qenë çështje

civile themeli me objekt kompleks, me shumë palë dhe në përfundim është disponuar me vendim themeli, por seancat gjyqësore janë shtyrë për mosparaqitje të palës së paditur dhe personit të tretë. ...”

Kohëzgjatja e gjykimit në 3 dokumentet ligjore ka qenë 2 muaj e 5 ditë (shih dokumentin nr. 1), 3 muaj e 28 ditë (shih dokumentin nr. 2) dhe 7 muaj e 29 ditë (shih dokumentin nr. 3)...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, dhe materiali për 1 çështje i administruar për shkak të ankesave, si dhe raportit të ILD në lidhje me zvarritjen e gjykimeve evidentuar nga Inspektorati i KLD për efekt vlerësimi e etik dhe profesional.

Për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja si dhe materiali **për 2 çështje i administruara për shkak të ankesave (njëra e shtetasit PXX dhe tjetra e kryetarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë), gjykimi ka zgjatur vetëm për një çështje më pak se 1 muaj (vendimi pushimi me kërkesë të palës)** ndërsa për çështjet e tjera gjykimi ka tejkaluar standardi minimal kohor 1/muaj, sipas Vendimit nr.261/2 të KLD. Kryesisht çështjet kanë përfunduar brenda afateve **nga 28 dite** vendim pushimi me kërkesë të palës ose 1 muaj e 13 ditë minimalisht deri në 1 vit e 11 ditë në çështjen që i përket vendimit nr. vendimin nr.484, datë 06.10.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë (dosja 4), apo 2 vite e 25 dite tek çështja me nr. 6/13/492 rregj. Them. date 21.05.2014 përfunduar me datë 15.06.2016, që është evidentuar për shkak të zvarritjes gjykimi por me vendim pezullimi çështje datë 15.07.2014)

Në ligjin nr. 49/2012 nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve administrative të themelit në gjykatën e shkallës së parë dhe as për shqyrtimin e tyre nga gjykata e apelit si shkallë e parë dhe as për çështje, shqyrtimi i të cilave kalon në seancë gjyqësore. Lidhur me kohëzgjatjen e gjykimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjykimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, ai parashikon afate për kryerjen e veprimeve procedurale prej momentit të shortimit të çështjes deri në përfundim të gjykimit.

Ndërkohë, në vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, nuk rezulton të jetë përcaktuar standardi minimal kohor për gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative në gjykatën e administrative të shkallës së parë, por afate gjykimi të shqyrtimit të këtyre mosmarrëveshjeve nga seksioni administrativ, që funksiononte në atë kohë. Lidhur me standardin minimal, në pikën 5, germa c të Aneksit nr.1 të Vlerësimit parashikohet se: *“Gjykimet e mosmarrëveshjeve administrative në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 1 muaj.”*

Lidhur me kohëzgjatjen e gjykimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjykimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, parashikon afate për kryerjen e veprimeve procedurale prej momentit të shortimit të çështjes deri në përfundim të gjykimit.

Duke iu referuar parashikimeve të nenit 25, të ligjit nr.49/2012, në të cilin parashikohet afati 7 ditor për kryerjen e veprimeve paraprake, afatit maksimal 10 ditor për plotësimin e të metave të padisë për paditësin, afatit maksimal 10 ditor për depozitim të prapësimeve me shkrim dhe

provave nga pala e paditur, afatit maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit në rast se vlerësohet i nevojshëm, afatit minimal 5 ditor për njoftimin e palëve për kryerjen e veprimeve si më sipër, rezulton se veprimet përgatitore që duhet të kryejë gjyqtari në një çështje administrative me palë zgjatin mesatarisht 47 ditë.

Nëse do të zhvillohet seancë përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 158/b të Kodit të Procedurës Civile, pas përfundimit të veprimeve përgatitore sipas nenit 25 të ligjit nr.49/2012, bashkë me kohën minimale të nevojshme për realizimin e njoftimeve të palëve, kjo fazë e gjykimit zgjat 15 ditë.

Pas zhvillimit të seancës përgatitore, caktimi i seancës gjyqësore, në referim të nenit 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012, duhet të jetë brenda afatit ligjor 15 ditor. Në rast se procesi gjyqësor do të zhvillohet brenda një seance gjyqësore dhe nuk do të ketë kërkesa të palëve për shtyrje të gjykimit, kryerjen e veprimeve të tjera procedurale që do të pasjellin shtyrje të seancës, duke marrë parasysh vetëm afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 302 i K.Pr.C për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare të palëve, dhe afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 308 për shpalljen e vendimit të arsyetuar nga gjykata, kohëzgjatja e gjykimit nga momenti i përfundimit të seancës përgatitore deri në shpalljen e vendimit do të ishte minimalisht 25 ditë.

Në tërësi, duke iu referuar afateve për zhvillimin e veprimeve procedurale si më sipër, gjykimi i një çështje administrative do të përfundonte brenda një afati minimal prej 87 ditësh. Ky afat minimal kohor për përfundimin e gjykimit të çështjes administrative, duke respektuar të gjitha hapat proceduralë të domosdoshëm për zhvillimit e gjykimit si dhe duke respektuar me rigorozitet afatet procedurale për kryerjen e tyre, është dukshëm më i gjatë se standardi minimal kohor orientues ende në fuqi.

Në këtë rast, respektimi strikt i afateve të parashikuara nga ligji nr.49/2012 dhe Kodit i Procedurës Civile, sjell një kohëzgjatje gjykimi të çështjeve më shumë se 1 muaj nga ajo e përcaktuar si standard orientues, e si i tillë ky i fundit nuk ka kuptim të gjejë zbatim.

Referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short, konstatohet se:

- (i) Çështja administrative përfunduar me vendimin nr. 278, datë 01.06.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *"Kthim shume"*, rezulton të jetë regjistruar në datë 08.04.2015, dhe ka përfunduar në datë 01.06.2015, brenda një afati prej 1 muaj e 23 ditë, apo për 53 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (ii) Çështja administrative përfunduar me vendimin nr. 439, datë 18.07.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *"Deklarim i pasakte i shënimeve te bëra ne aktin dëftese pjekurie"*, rezulton të jetë regjistruar dhe shortuar në datë 20.06.2014, dhe ka përfunduar në datë 18.07.2014, brenda një afati prej 28 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (iii) Çështja administrative përfunduar me vendimin nr. 599, datë 17.12.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *"Kundërshtim akti administrativ"*, rezulton të jetë regjistruar në datë 30.09.2015, dhe ka përfunduar në datë 17.12.2015, brenda një afati prej 2 muaj e 17 ditë, ose 78 ditë brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (iv) Çështja administrative përfunduar me vendimin nr.484, datë 06.10.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *"Shpërblim demi"*, rezulton të jetë regjistruar në datë 17.09.2014, dhe ka përfunduar në datë 06.10.2015, brenda një afati prej 1 vit e 1 muaj e 11 ditë, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh. Edhe po te zbresim muajin gusht pushimet vjetore për gjyqtaret dhe

- administratën, kohëzgjatja është me 1 vit e 11 ditë çka përben përsëri jashtë afatit minimal prej 87 ditësh
- (v) Çështja administrative përfunduar me vendimin nr.368, datë 20.06.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *“Shfuqizim urdhri”*, rezulton të jetë regjistruar në datë 25.04.2014, dhe ka përfunduar në datë 20.06.2014, brenda një afati prej 1 muaj e 25 ditë, apo për 55 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
 - (vi) Çështja administrative me vendimin nr. 397 është regjistruar me datë 30.04.2014 me objekt: *“Shfuqizimin e pjesshëm të AMTP-se nr.1390 date 26.021994 dhe ka përfunduar, me datë 08.07.2014 të Gjykatës Administrative te Shkalles se Parë Korçë brenda një afati prej 1 (një) muaj e 8 (tetë) ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.*
 - (vii) Çështja administrative me vendimin nr. 199, është regjistruar me datë 05.03.2014, me objekt *“Dëshmipërblim nga zgjidhja e marrëdhënies së punës...”*, dhe ka përfunduar me datë 17.04.2014 të Gjykatës Administrative te Shkalles se Pare Korçë brenda një afati prej 1 muaj e 13 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
 - (viii) Çështja administrative me vendimin nr. 763, është regjistruar me datë 03.10.2014, me objekt *“Shfuqizim vendimi për dënim me gjobe ...,Pezullim ekzekutim akti administrativ...”*, dhe ka përfunduar, me datë 29.12.2014 brenda një afati prej 2 muaj e 27 ditë, aq sa është afatit minimal prej 87 ditësh.
 - (ix) Çështja administrative me vendimin nr. 717, është regjistruar me datë 13.10.2014, me objekt *“Shfuqizim vendimi ...”*, ka përfunduar, me datë 05.12.2014 brenda një afati prej 1 muaj e 23 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
 - (x) Çështja administrative me nr. vendimin nr. 734-(291), është regjistruar me datë 12.02.2016, me objekt *“Kundërshtim titulli ekzekutiv ...”*, dhe ka përfunduar me datë 21.06.2016, brenda një afati prej 4 muaj e 10 ditë, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh.
 - (xi) Çështja administrative me vendimit nr. 71, është regjistruar me datë 20.01.2016, me objekt *“Konstatimin e pavlefshmërisë absolute te date 05.05.200 te KRT te ish Këshillit te Rrethit Pogradec...”*, dhe ka përfunduar me vendimin nr.348-(141), datë 14.04.2016 brenda një afati prej 2 muaj e 25 ditë, apo 85 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.

Tre vendimet e zgjedhura nga gjyqtarja.

- (xii) Vendimin nr. 403, datë 09.07.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *“Konstatim pavlefshme ri absolute te aktit administrativ...”*, rezulton të jetë regjistruar në datë 05.05.2014, dhe ka përfunduar në datë 09.07.2014, brenda një afati prej 2 muaj e 5 ditë, apo 65 ditë, brenda afatit minimal prej 87 ditësh.
- (xiii) Vendimin nr. 338, datë 22.06.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *“Konstatim pavlefshme ri absolute te aktit administrativ.”*, rezulton të jetë regjistruar në datë 25.02.2015, dhe ka përfunduar në datë 22.06.2016, brenda një afati prej 3 muaj e 28 ditë, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh.
- (xiv) Vendimin nr. 71-(42), datë 29.01.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt *“Detyrim pagim shume...”*, rezulton të jetë regjistruar në datë 25.05.2015, dhe ka përfunduar në datë 29.01.2016, brenda një afati prej 7 muaj e 29 ditë, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh. Edhe nëse zbresim muajin gusht që gjyqtaret dhe administrata marrin pushimet vjetore) përsëri jemi jashtë afatit minimal prej 87 ditësh, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh.

Referuar dosjeve të trajtuara nga KLD për zvarritje të gjykimit rezulton se :

- I- *Dosja i përket çështjes me nr. Akti 39/486 date regjistrimi 06.05.2015, me pale paditëse: PXH, dhe te paditur MZHU, Bashkia Korçe, objekti: Kundërshtim vendimi i KM., ka përfunduar me vendimin nr. 297 date 22.06.2016. Gjyqtarja me date 11.06.2015, brenda pesë ditëve, Gjyqtarja zhvilloi seancë përgatitore në dhomë këshillimi duke respektuar afatin e parashikuar nga neni 25 pika 1, e Ligjit Nr. 49/2012. Pra gjyqtarja nuk pati vonesa në vënien e çështjes në lëvizje. Seanca e parë përgatitore me praninë e palëve u*

planifikua në date 11.06.2015, ora 11.00. Bashkë me këtë seancë (11.06.2015), gjyqtarja kreu edhe 25 seanca të tjera derisa i dha fund procesit gjyqësor. Nga 26 seanca të konsumuara, 12 prej tyre u planifikuan në një distance deri në 15 ditë. Seancat e tjera morën një kohë nga 15 ditë deri në një muaj. Gjithsej janë zhvilluar 26 seanca, 21 seanca gjyqësore, nga të cilat 10 seanca gjyqësore joproductive, (*ku 7 seanca janë shtyrë për ekspertin.*) Sa më sipër ky gjykim ka zgjatur 1 vit e një muaj e 16 ditë, jashtë afatit minimal prej 87 ditësh. Edhe nëse zbresim muajin gusht që gjyqtaret dhe administrata marrin pushimet vjetore 12 muaj e 9 ditë përsëri jemi jashtë afatit minimal prej 87 ditësh.

- 2- Dosja që përket palëve: Paditës: E. B. të paditur: Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve, objekti: *Detyrimi i palës së paditur të shpërblejë dhe dëmshpërblejë paditësin si rezultat zgjidhjes së menjëhershme e të pajustificuar të marrëdhënies së punës, sipas përcaktimeve të Kodit të Punës.* Nga verifikimi rezultoi se, me vendim të ndërmjetëm të datës 15.07.2014, gjyqtarja vendosi pezullimin e gjykimit pasi zgjidhja e kësaj çështjeje varej nga zgjidhja përfundimtare e një çështje tjetër administrative. Ky pezullim u revokua në date 01.06.2016, pra zgjati 1 (një) vit, 10 (dhjetë) muaj e 16 ditë. Me rënien e shkakut të pezullimit datë 01.06.2016, gjykimi u mbyll brenda 14 (katëmbëdhjetë ditëve) (15.06.2016). Nëse marrim parasysh kohën në të cilën çështja ka qene e pezulluar , ky gjykim konsiderohet brenda afatit minimal prej 87 ditësh.

Sa i përket çështjes civile nr. rregjistri 4/9/420, datë regjistrimi 05.05.2014 evidentuar për zvarritje gjykimi, nga të dhënat e vendimit datë 12.01.2023 te ILD përcjellë pranë KLGJ me shkresën me nr. 2676/1 Prot datë 25.09.2023, rezulton se çështja ka marrë kohë gjykimi prej 2 vitesh 1 muaj e 17 ditë. Sipas këtij vendimi në këtë kohëzgjatje ka ndikuar periudha e pezullimit të gjykimit prej 2 vite. Duke përjashtuar nga kohëzgjatja e gjykimi, periudhën gjatë se cilës çështja ka qenë e pezulluar atëherë gjykimi ka përfunduar për një periudhë 1 muaj e 17 ditë ose 47 ditë, ky gjykim konsiderohet brenda afatit minimal prej 87 ditësh.

Së fundi, sa i takon çështjes administrative me palë: Paditëse: A.L; Të paditur: Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Korçë. Drejtoria Rajonale e Shërbimit, Kombëtar të Punësimit Korçë; Objekti: 1. *Pavlefshmëri e vendimit 44 date 13.11.2013 të Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Korçë për caktim pensioni pleqërie.* 2. *Deklarim i pavërtetë i shënimeve në regjistrin themeltar.....etj.*

Kjo çështje nuk merret si burim vlerësimi për subjektin pasi nuk ka një vendimarrje përfundimtare nga ana e gjyqtarës brenda periudhës se vlerësimit, për shkak se çështja vazhdonte të ishte e pezulluar dhe në momentin e verifikimit te ankesës.

Referuar afatit 87 ditor të llogaritur më lart, si kohë e domosdoshme për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, rezulton se nga 17 çështje të analizuara, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, sipas një llogaritje vetëm matematikore, 5 prej tyre ose 29.4% e çështjeve, kanë përfunduar përtej këtij afati.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme (29.4%) pikëzohet me 3 pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Pavarësisht se për 29.4% të çështjeve të shqyrtuara (burime vlerësimi), rezulton tejkalim i standardit minimal kohor të pranuar prej 1 muaj, 2 muaj dhe 1 çështje me 13 muaj, rezulton se ka qenë përgjithësisht pasojë e ecuresë procedurale të çështjes dhe në disa raste për shkak të mosformimit të trupit gjykues të përbërë nga tre anëtare (*prijta nga KLD për te deleguar një gjyqtar pasi gjykata funksiononte me dy gjyqtarë*), mosnjohimit rregullisht të palëve ndërgjyqëse për shkak të problemeve të shërbimit

postar apo adresave të pasakta, mungesës së palëve ndërgjyqëse, mosparaqitjes së provave nga pala e paditur, njoftimin e kërkesave për shtimin apo saktësimin e objektit të padisë sipas nenit 185 të K.Pr.Civile, apo saktësim ndërgjyqësie, marrja e provës me ekspert, mospergatitja e aktit të ekspertimit apo mospagesa e aktit të ekspertimit nga palët, kërkesave të palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim, shtyrjet e seancave për shpalljen e vendimit të arsyetuar.

Nga ana tjetër në aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, Gjyqtarja ka përfunduar si relatorë 1891 çështje, Nga të cilat përgjatë kësaj periudhe ajo ka gjykuar 990 çështje me palë kundërshtare, mesatarisht rreth 330 çështje në vit çështje me palë kundërshtare, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 150 çështje themeli në vit, referuar vendimit 261/2 të ish KLD-së, pika “c”⁴⁰, duke qenë mbi standardin minimal të shqyrtimit të çështjeve në masën 180 çështje ose 120 % më shumë në vit se mesatarja, ngarkesë në punë që e justifikon pikëzimin maksimal të gjyqtarës.

KONKLUZIONE

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me:afatin e gjykimit të çështjeve administrative për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, duke pranuar si të tillë atë 87 ditor dhe jo 1 mujor; raportit të çështjeve të gjykuara tej këtij standardi me numrin total të çështjeve të analizuara, që rezultojnë në masën 29.4 % ;faktorëve që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit të cilat, nga dosjet e vëzhguara, nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarës; tejkalimin e standardit sasior të zbatueshëm sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së në masën 120 % ,vlerësohet se për këtë tregues Gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues Gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 29.4 % të çështjeve jashtë standardit minimal prej 87 ditëve ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarës, sikundër është treguesi sasior i punës se saj (tejkalim i standardit sasior me 120 %).

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të KLGJ-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

⁴⁰ Pika 3, germa (c) e Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, parashikon se;”Standardi sasior I punës nënkupton realizimin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkesë pune minimale si më poshtë; c. Gjyqtari i shkallës së parë I dhomës civile, si relator, I seksionit administrative, jo më pak se 150 çështje që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative.”

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga tre kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat administrative (*administrative me palë kundërshtare, marrëdhënie pune dhe administrative pa palë kundërshtare*). Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje në raport me standardin minimal kohor 87 ditë, si afat minimal i nevojshëm për respektimin e afateve procedurale të domosdoshme, sipas kategorisë së çështjeve (të gjitha çështjet janë çështje administrative me palë kundërshtare ose marrëdhënie pune), rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është e përafërt ose më e gjatë se standardi minimal kohor për secilën nga dy kategoritë të cilave i përkasin çështjet e analizuara.

Konkretisht :

(i) *për kategorinë “çështje administrative me palë kundërshtare”,* koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, duke iu referuar kohëzgjatjes së 13 çështjeve të kësaj kategorie, rezulton të jetë 123 ditë, apo 4 muaj, 3 ditë më e gjatë se standardi minimal kohor në fuqi për këtë kategori, duke e tejkaluar standardin minimal me 36 ditë.

(ii) *për kategorinë e çështjeve “marrëdhënie pune”,* koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, duke iu referuar kohëzgjatjes së 4 çështjeve që i përkasin kësaj kategorie , rezulton të jetë 47 ditë, apo 1 muaj e 17 ditë, më e shkurtër se standardi minimal kohor në fuqi për këtë kategori çështjesh prej 87 ditësh.

Për kategorinë “*çështje administrative me palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, duke iu referuar kohëzgjatjes së 13 çështjeve të kësaj kategorie, rezulton të jetë 123 ditë, më e gjatë se standardi kohor 87 ditë, duke e tejkaluar atë me 36 ditë. Në kohën mesatare për këtë kategori çështjes, ndikon ndjeshëm kohëzgjatja e çështjes që i përket vendimit nr. 484 datë 06.10.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, e cila ka përfunduar për rreth 406 ditë, e cila ka zgjatur për rreth 1 vit e 11 ditë, ose 374 ditë (duke zbritur muajin gusht), ku 9 seanca gjyqësore janë shtyrë, 4 nga të cilat për shkak të mosformimit të trupit gjykues pasi gjykata në atë kohe funksiononte me dy gjyqtarë dhe gjykimi i çështjes në bazë të ligjit duhej të shqyrtohej me trup gjykues të përbërë me 3 gjyqtarë dhe gjykata priste kur KLD të bënte delegimin e ndonjë gjyqtari për të plotësuar trupin gjykues, duke çuar në shtyrjen e tyre për rreth 84 ditë, dhe 2 seanca janë shtyrë se eksperti nuk ishte paraqitur dhe nuk kishte gati aktin e ekspertimit, dhe 1 seancë përsëri mosformim trupi gjykues (një nga anëtarët në seminar trajnues) në total 51 ditë. Si dhe çështja tjetër e administruar për efekt ankese çështja me nr. 39/486 rregj. them. datë 06.05.2015 e cila zgjati 1 vit e 10 muaj e 16 ditë, ku shkak i shtyrjeve të shumtave ishte eksperti dhe palët në proces.

Për sa më sipër, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje për të dy kategoritë për të cilat ka të dhëna, me afatin 87 ditor të pranuar si një standard minimal për një gjykim administrativ, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më shkurtër se standardi për pjesën më të madhe të çështjeve konkretisht për 12 nga 17 çështjet burim vlerësimi të kategorive të

çështjeve, shkallë aftësie e cila sipas metodologjisë përkon me pikëzimin me 4 pikë, duke marrë në konsideratë faktin se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, tejkalohet ky afat, ku ndikon ndjeshëm vetëm 2 çështje te cilat kanë zgjatur për rreth 374/376 ditë, shkaqet që kanë ndikuar në zgjatjen e këtij gjykimi, nuk varen nga gjyqtarja.

KONKLUSIONE:

Mbështetur në të njëjtën analizë si treguesi më sipër (*treguesi "2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore"*), duke konsideruar afatin 87 ditor si standard minimal kohor për efekte të krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më gjatë se standardi për 5 çështje ose 29.4 % nga 17 në total. Mbështetur në të njëjtën analizë si treguesi më sipër (*treguesi "2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore"*), konkretisht duke marrë në konsideratë shkaqet e shtyrjeve dhe të zgjatjeve të gjykimeve, të cilat kanë qenë kryesisht për shkaqe procedurale, në disa raste të mosformim të trupit gjykues për arsye të përligjura por edhe të mungesës së njoftimeve të palëve, kompleksitetit të çështjeve, ku është dashur marrja edhe e provës me ekspert, ngarkesën e gjyqtarës gjatë periudhës së vlerësimit, ku rezultoi se gjyqtarja ka përfunduar një numër shumë të lartë të çështjeve, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 150 çështje themeli në vit, referuar vendimit 261/2 të ish KLD-së, pika "c"⁴¹, duke qenë mbi standardin minimal të shqyrtimit të çështjeve në masën 120%, vlerësohet që niveli i vlerësimit duhet të jetë më i lartë se ai që i korrespondon pikëzimit të përcaktuar në tabelën përkatëse, duke arritur në një shkallë më lart të pikëzimit .

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal kohor për gjykimin administrativ, për të gjitha kategoritë të çështjeve, prandaj në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;

Në raportin e rivlerësimit, lidhur me rendimentin e përfundimit të çështjeve konkludohet se: *"..Lidhur me efektivitetin në aspektet sasiore dhe kohore, gjyqtarja e Gjykatës Administrative Shkalla e Parë, është subjekt ndaj të cilës zbatohet vendimi i Ish-KLD-së nr.261/2, datë 14.04.2010" Sistemi Vlerësimit të Gjyqtarëve, Aneksi 1, "Për kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore". Rrjedhimisht, analiza e të dhënave të saj bëhet në referencë të këtij vendimi dhe të*

⁴¹ Pika 3, germa (c) e Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, parashikon se: *"Standardi sasior I punës nënkupton realizimin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkesë pune minimale si më poshtë; c. Gjyqtari i shkallës së parë I dhomës civile, si relator, I seksionit administrative, jo më pak se 150 çështje që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative."*

ligjit procedural për çështje të veçanta. Për aspektin sasior pikës 3, germa "c" të vendimit të ish KLD-së, gjyqtari i gjykatës i seksionit administrativ jo më pak se 150 gjykime çështjes që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative në vit. Rrjedhimisht bazuar në të dhënat e mësipërme mesatarja e gjyqimit për subjektin {...} është 600 çështje administrative në tre vite. Rezultoi se gjyqtarja E. {...} e ka tejkaluar këtë standard, duke përballuar një volum mjaft të lartë pune..."

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit të vlerësimit lidhur me ngarkesën sasiore, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se për tre vitet e fundit të ushtrimit të detyrës i janë caktuar 2407 çështje dhe ka përfunduar 2125 çështje, duke mbartur vitin e fundit të ushtrimit të detyrës 201 çështje. Këto të dhëna janë marre për bazë dhe nga organet e rivlerësimit kalimtarë. Në këto kushte duke mos patur të dhëna të plota referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të vlerësimit do merren për baze të dhënat sipas të deklarimeve të vete subjektit sipas të cilit gjyqtarja gjatë kësaj periudhe ka përfunduar gjithsej 2125 çështje nga 2407 të caktuara me short, pra rendimenti i llogaritur në total rezulton 88.3 % .

Nga Raporti i Vlerësimit të KLGJ, nuk kemi të pasqyruar ndonjë përqindje të rendimentit përveçse me shifra ngarkesën e gjyqtares në total për tre vite. Duke marrë të mirëqene shifrat e deklaruar sipas gjyqtares kemi një rendiment prej 88.3 % përqindje këto që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohen me 6 pikë (mbi 87-93 %/ 6 pikë).

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”* Nga burimet e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna për tu marrë në konsideratë nga vlerësuesi për të konkluduar në një nivel më të lartë pikëzimi.

Në lidhje me respektimin nga ana e gjyqtares të standardit sasior në fuqi, rezulton si më poshtë vijon : Në lidhje me periudhën që ajo ka punuar si gjyqtare në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Korçë (08.10.2013 -08.10.2016), nga të dhënat statistikore subjekti i rivlerësimit ka përfunduar 1891 çështje, pra mesatarisht ka gjykuar rreth 630 çështje në vit nga të cilat 330 janë me palë kundërshtarë që do të thotë se mbi 52% të çështjeve të gjykuara nga gjyqtarja kanë qene me palë kundërshtarë, një shifër shume e lartë sa i përket ngarkesës së gjyqtares madje duke e tejkaluar standardin minimal sasior me 120%.

KONKLUZIONE

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtares për periudhën e vlerësimit është 88.3 %, (mbi bazën e deklarimeve të gjyqtares), përqindje e cila referuar

metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 6 pikë, pasur parasysh faktin se gjykata administrative ka filluar punë efektivisht në datë 04.11.2013, faktin se në çdo vit ajo e ka tejkaluar standardin minimal të ngarkesës në punë, mesatarisht me rreth 120 % në vit, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet maksimalisht, me 10 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja pikëzohet me 10 pikë, duke qenë se në çdo vit ajo e ka tejkaluar standardin minimal sasior, mbi 50 %, konkretisht me 120 %.*

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit ;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Korçë, lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Në raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se “..Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, nga vëzhgimet e 5 dosjeve të shortuara, rezultoi se arsyetimi i vendimeve është kryer në interval kohor nga 5 ditë (afati më i shkurtër-dosja 3 dhe 5) dhe në 9 ditë (afati më i gjatë-dosja 4). Ndër 5 dosjet e vëzhguara nuk rezulton asnjë nga vendimet të jenë arsyetuar jashtë afatit ligjor (shih dosjet nga 1-5). Në analizë të dhënave të mësipërme, konstatohet se subjekti i rivlerësimit {...} përgjithësisht është efektive në punë. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja {...} i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohën e duhur vendimeve gjyqësore , duke respektuar në katër raste afatet ligjore. Vetëm në rast është tejkaluar me dy ditë afati ligjor(dosja 1). Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 5 ditë nga shpallja (shih dosjen 3 dhe 5- vendimi i pushimit dhe shfuqizim i urdhrin), për 6 ditë nga shpallja (shih dosjen 4), për 7 ditë nga shpallja (Shih dosjen 2), për 9 ditë nga shpallja (shih dosjen 1, shpërblim dëmi)...”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e

arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Sa më sipër, nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

- (i) Dosja që i përket vendimit me nr.278, datë 01.06.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 08.06.2015, 7 ditë nga shpallja e vendimit, ne respektim të afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”,
- (ii) Dosja që i përket vendimit me nr.439, datë 18.07.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 23.7.2014, 5 ditë nga shpallja e vendimit, ne respektim të afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”,
- (iii) Dosja që i përket vendimit me nr. 599, datë 17.12.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë (*marrëdhënie pune*) është dorëzuar më datë 23.12.2015, 5 ditë nga shpallja e vendimit, ne respektim të afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr.49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”,
- (iv) Dosja që i përket vendimit me nr. 484 datë 06.10.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 15.10.2015, 9 ditë nga shpallja e vendimit, 2 ditë ne tejkallim të afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.
- (v) Dosja që i përket vendimit me nr.368 datë 20.06.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 27.06.2014, 6 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
- (vi) Dosja që i përket vendimit me nr. 397, datë 08.07.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 11.07.2014, 3 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
- (vii) Dosja që i përket vendimit me nr. 199, datë 17.04.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë (*marrëdhënie pune*) është dorëzuar më datë 17.04.2014, ditën e shpalljes së vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”,
- (viii) Dosja që i përket vendimit me nr. 763, datë 29.12.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 05.01.2015, 7 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
- (ix) Dosja që i përket vendimit me nr. 717, datë 05.12.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë (*marrëdhënie pune*) është dorëzuar më datë 12.12.2014, 7 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;
- (x) Dosja që i përket vendimit me nr. 734-291, datë 21.06.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 28.06.2016, 7 ditë nga shpallja e vendimit,

brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”;

- (xi) Dosja që i përket vendimit me nr.384-141, datë 14.04.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë është dorëzuar më datë 19.04.2016, 5 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

Referuar të dhënave si më sipër, për 11 çështjet e përzgjedhura me short (*pasi për 3 vendimet përzgjedhura nga gjyqtarja dhe vendimet e evidentuara për shkak të ankesave nuk kemi të dhëna për kohën e arsyetimit*) për vlerësim koha mesatare e arsyetimit të vendimit rezultoi të jetë 5.5 ditë, pra rezultoi brenda afatit 7 ditor përcaktuar në nenin 42/3 të ligjit nr. 49/2012 “Për Gjykatat Administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

Duke iu referuar dy kategorive të çështjeve, rezultoi se:

- (i) për kategorinë “*çështje administrative me palë kundërshtarë*”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 6 ditë, brenda afatit 7 ditorë.
- (ii) për kategorinë “*marrëdhënie pune*”⁴², koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 4 ditë, brenda afatit 7 ditorë.

Sa më sipër, koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, rezultoi “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*” dhe sipas metodologjisë pikëzohet me 15 pikë.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, në kushtet kur rezultoi se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësor është brenda afatit procedural 7 ditore për dy kategoritë e çështjeve, kjo kohë do të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi “koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

⁴² Dosja 5, dosja 7 dhe dosja 9,

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin analitik të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “..Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për të kryer procedurat gjyqësore. Në një nga dosjet e vëzhguara u konstatua se gjykimi ka përfunduar me 1 seancë, e cila ka qene produktive (shih dosjen nr.2); në një rast, gjykimi ka përfunduar me 2 seanca, të dyja produktive (shih dosjen nr.4); ndërsa në një rast gjykimi ka përfunduar me 6 seanca, 3 produktive dhe 3 joproduktive (shih dosjen nr.5); ndërsa në një rast gjykimi ka përfunduar me 16 seanca, 7 produktive dhe 9 joproduktive (shih dosjen nr.1). Dosja nr.3 që gjyqtarja ka disponuar me vendim pushimi ka qene me 2 seanca përgatitore. Këto të dhëna tregojnë se nga 25 seanca gjyqësore të vëzhguara, 13 prej tyre kane qene produktive. Shkak për dështimin e 12 seancave joproduktive ka qenë mos formimi i trupit gjykues, mosparaqitja e palëve, apo mosparaqitja e gjyqtarës pasi ka qene në konference gjyqësorë. Ajo ka kryer veprimet e nevojshme për caktimin e veprimeve përgatitore dhe ato gjyqësore, ka mbikëqyrur kryerjen e njoftimeve pa vonesë nga sekretaria gjyqësorë. Nga 25 seanca gjyqësore, 11 seanca prej tyre kanë filluar me vonesë (shih dosjet 1, 2 dhe 5), vetëm në një seance nuk citohet shkaku i vonesës (shih dosjen 1, seanca 5).

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve me palë kundërshtare (*çështje administrative me palë kundërshtare dhe marrëdhënie punë*), si dhe materialet për një çështje të referuar për vlerësim etik dhe profesional, për të cilën ka të dhëna, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, rezulton si më poshtë:

Në çështjet e përzgjedhura me short administruar në dosjen e rivlerësimit:

(i) Dosja 1, çështja me nr. regjistri 431, datë regjistrimi 08.04.2015, përfunduar me vendimin nr.278, datë 01.06.2015. Për përfundim e saj janë zhvilluar 1 seanca gjyqësore të dokumentuar nëpërmjet procesverbalit me shkrim. Nuk ka seanca jo produktive.

(ii) Dosja 2, çështja me nr. regjistri 582, datë regjistrimi 20.06.2014, përfunduar me vendimin nr. 439, datë 18.07.2014. Për përfundim e saj janë zhvilluar 2 seanca përgatitore, të cilat kanë qenë produktive dhe përfunduar me pushim gjykimi me kërkesë të palës paditëse. Prandaj e marrim te mirëqene me 0 seancë gjyqësore.

(iii) Dosja 3, çështja me nr. regjistri 671, datë regjistrimi 30.09.2015, përfunduar me vendimin nr. 599, datë vendimi 17.12.2015 (*marrëdhënie pune*) . Për përfundim e saj janë zhvilluar 6 seancë gjyqësore, 2 seancë joproduktive, një për të njoftuar palët dhe një seance për mosformim trupi gjykues pasi gjyqtarja ndodhej në Konferencën Gjyqësore Kombëtare.

(iv) Dosja 4, çështja me nr. regjistri 39/472, datë regjistrimi 17.09.2014, përfunduar me vendimin nr. 484, datë vendimi 06.10.2015. Për përfundim e saj është zhvilluar 16 seancë gjyqësore, 7 produktive dhe 9 joproduktive një nga te cilat 1 e shtyre për shkak se ishte dite pushimi zyrtar, 5 seanca për ekspertin , 3 seanca mosformim trupi gjykues.

(v) Dosja 5, çështja me nr. regjistri 401, datë regjistrimi 25.04.2014, përfunduar me vendimin nr. 368, datë vendimi 20.06.2014. Për përfundim e saj është zhvilluar 2 seanca gjyqësore.

Në çështjet e përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit:

(vi) Dosja 6, çështja me nr. regjistri 411, datë regjistrimi 30.04.2014, përfunduar me vendimin nr. 397 datë 08.07.17.04.2014.10.2014. Për përfundim e saj janë planifikuar 2 seanca gjyqësore, të cilat kanë qenë produktive, një e shtyrë për t'i dhënë kohë palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim në përfundim të cilës gjykata ka shpallur vendimin.

(vii) Dosja 7, çështja me nr. regjistri 234, datë regjistrimi 05.03.2014, përfunduar me nr. 199, datë 17.04.2014 (*marrëdhënie pune*). Për përfundim e saj janë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, të cilat kanë qenë produktive, një e shtyrë për t'i dhënë kohë palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim në përfundim të cilës gjykata ka shpallur vendimin.

(viii) Dosja 8, çështja me nr. regjistri 785, datë regjistrimi 03.10.2014, përfunduar me nr. 763, datë 29.12.2014. Për përfundim e saj janë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, 3 nga të cilat ka qenë jo produktive, e shtyrë për shkak se nuk ka patur konfirmim për marrjen dijeni të palës se paditur dhe në seancën e vetme gjyqësore produktive në përfundim të saj gjyqtarja ka shpallur vendimin.

(ix) Dosja 9, çështja me nr. regjistri 801, datë regjistrimi 13.10.2014, përfunduar me vendimin nr. 717, datë 05.12.2014, (*marrëdhënie pune*). Për përfundimin e saj janë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, të dyja produktive, njëra e shtyrë për t'i dhënë kohë palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim në përfundim të cilës është shpallur vendimin përfundimtar.

(x) Dosja 10, çështja me nr. regjistri 363-00189, datë regjistrimi 12.02.2016, përfunduar me vendimin nr. 734-(291), datë 21.06.2016. Për përfundimin e saj janë zhvilluar 1 seancë gjyqësore, në përfundim të cilës është shpallur vendimin përfundimtar.

(xi) Dosja 11, çështja me nr. regjistri 281-00069 datë regjistrimi 20.01.2016, përfunduar me vendimin nr. 384-(141), datë 14.04.2016. Për përfundimin e saj janë planifikuar 3 seanca gjyqësore, të cilat kanë qenë produktive, një është shtyrë për t'i dhënë kohë palëve për të paraqitur pretendimet me shkrim dhe një për të shpallur vendimin, në referim të nenit 42/2 të Ligjit nr.48/2012, në përfundim të cilës gjyqtarja ka shpallur vendimin përfundimtar.

Gjyqtarës i është evidentuar për efekt të vlerësimit profesional dhe etik 2 dosje për zvarritje gjykimi për të cilën ka të dhëna lidhur me këtë tregues, konkretisht:

(xii) *Dosja i përket çështjes me nr. Akti 39/486 date regjistrimi 06.05.2015 , me pale paditëse : PXH, dhe te paditur MZHU, Bashkia Korçe, objekti: kundërshtim vendimi i KM..., ka përfunduar me vendimin nr. 297 date 22.06.2016. Gjyqtarja e mori çështjen me short për gjykim më datë 06.05.2015. Nga 26 seanca të konsumuara, 21 janë seanca gjyqësore .*

(xiii) *Lidhur me çështjen që ju përket palëve: Paditës: E. B.E paditur: Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve, Objekti: Detyrimi i palës së paditur të shpërblejë dhe dëmshpërblejë paditësin si rezultat i zgjidhjes së menjëhershme e të pajustificuar të marrëdhënies së punës, sipas përcaktimeve të Kodit të Punës. Gjithsej janë zhvilluar 6 seanca nga të cilat 3 janë seanca gjyqësore. Asnjë seancë gjyqësore nuk ka qenë joproduktive.*

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në çështjet e vëzhguara varion nga 1 deri në 26 seanca. Numri i përgjithshëm i seancave të planifikuar është 63 seanca gjyqësore .

Sa i përket numrit të seancave gjyqësore rezulton se: (i) për çështje të kategorisë “civile të përgjithshme me palë kundërshtarë” numri mesatar i seancave gjyqësore është 6 seanca gjyqësore; (ii) për çështje të kategorisë “marrëdhënie pune” numri mesatar është 4.6 seanca gjyqësore.

Numrit mesatar të seancave duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 13 çështjeve të vëzhguara rezulton se është 4.8

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short dhe 2 vendimeve të evidentuar për zvarritje për të cilin kemi të dhëna në lidhje me këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe vetëm në një dosje konstatohet që 3 seanca të jenë shtyrë për shkak të moskonfirmimit të marrjes së njoftimit nga pala e paditur (dosja 8).

Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mos formimit të trupit gjykues apo angazhimit të gjyqtarës si pjesëmarrëse në Konferencën Gjyqësore (vetëm një rast), rezulton që seancat vijuese gjyqësore të jenë planifikuar në një kohë shumë të afërt, përveç periudhës së muajit gusht, gjatë secilit gjyqtarët dhe administrata kryejnë lejen vjetore.

Në të gjitha rastet e tjera shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, njoftimin e palës së paditur për të cilën nuk konfirmohet dijenia, njoftimin e kërkesës për saktësimin e objektit të padisë, me kërkesë të palëve për të paraqitur prova apo për tu njohur me provat e paraqitura, dhënia kohë ekspertit për të përgatitur aktin e ekspertimit apo shtesën e aktit, ose për të lenë kohë palëve të njihen me aktin e ekspertimit si dhe për përgatitjen e diskutimit përfundimtar në referim të nenit 34/6 të Ligjit 49/2012.

Ajo që konstatohet është se gjyqtarja është përpjekur që çështjet të shqyrtohen brenda një seance gjyqësore duke ezauruar çdo veprim apo kërkesë procedurale të mundshme në seanca përgatitore ku kanë qenë dhe rastet më të shumta të shtyrjes së seancave përgatitore (*përveç dosjes se evidentuar për efekt vlerësimi profesional dhe etik për zvarritje gjykimi mbi bazën e ankesës së shtetasit P.Xh, dosje në të cilin ka një numër të madh seancash gjyqësore jo produktive për shkaqe nga më të ndryshmet por asnjëherë shkak të gjyqtarës*). Pothuajse në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese, kur ligji parashikon të tilla (*afati 5 ditor për dhënien kohë palëve për diskutimin përfundimtar, afati 5 ditor për shpalljen e vendimit të arsyetuar*).

Në lidhje me këtë tregues gjyqtarja {...} paraqiti kundërshtimet duke shpjeguar në mënyrë të përmbeldhur se: *Pasi studiova Projektraportin si dhe Shtojcën bashkangjitur, parashitroj para Jush ankim të pjesshëm ndaj Projektraportit dhe propozimit për nivelin e vlerësimit të kriterit: 2.Aftësitë organizative të gjyqtarës, 2.B.Aftësia e gjyqtarës për të kryer procedurat gjyqësore, 2.B.A Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive. m Për këtë rubrikë trajtimi është detajuar në faqen 66-69 të Projektraportit dhe është propozuar vlerësimi im me 9 pikë (nga 15 pikë që përbehet vlerësimi maksimal), pasi është konkluduar numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit - mbi 3 seanca dhe shkalla mesatare e aftësisë. Sipas përshkrimit në Projektraport, janë evidentuar seancat e zhvilluara për secilën dosje objekt vlerësimi të konsideruara joproductive si dhe arsyet e moszhvillimit të seancave. Në analizen e kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive evidentohet se.... nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të zgjedhura me short dhe dy vendime të evidentuara për zvarritje gjykimi, gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe vetëm në një dosje konstatohet që 3 seanca janë shtyrë për shkak të moskonfirmimit të marrjes së njoftimit nga pala e paditur. Po kështu evidentohet se në seancat që nuk janë çelur për mungesë të gjyqtarës, seancat vijuese janë planifikuar në një datë shumë të afërt. Evidentohet gjithashtu se ... në*

të gjitha rastet e tjera shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, njoftimin e palës së paditur për të cilën nuk konfirmohej dijenia, njoftimin e kërkesës për saktësimin e objektit të padisë, me kërkesë të palëve për të paraqitur prova apo për tu njohur me provat e paraqitura, dhenie kohë ekspertit për të përgatitur aktin apo shtesën e aktit, ose për tu lënë kohë palëve të njihen me aktin e ekspertimit si dhe përgatitjen e diskutimit përfundimtar. Me tej përshtrohet se ...ajo që konstatohet është se gjyqtarja është përpjekur që çështjet të shqyrtohen brenda një seance gjyqësore duke ezauruar çdo veprim apo kërkesë procedurale të mundshme në seanca përgatitore, ku kanë qënë dhe rastet më të shumta të shtyrjes së seancave përgatitore, përveç dosjes së evidentuar për efekt vlerësimi profesional dhe etik dhe për zvarritje gjykimi mbi bazën e ankesës së shtetasit P.XH, në të cilin ka një nr. të madh seancash joproductive, por asnjëherë për shkak të gjyqtarës. Pothuajse në çdo rast të shtyrjes për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seances vijuese, kur ligji parashikon te tilla. Me tej relatohet konkluzioni sipas të cilit numri mesatar i seancave në çështjet me palë kundërshtare është 4.8 dhe gjyqtarja duhet të kishte treguar kujdes pikërisht në dy çështje, të evidentuara në faqen 69 të Projektraportit. Referuar sa më sipër, rezultoi se nga dosjet e shqyrtuara vetëm në dy prej tyre është konstatuar shumica e seancave joproductive, për të cilat është evidentuar në mënyrë të shprehur se asnjëherë nuk janë shtyrë për shkak të gjyqtarës. Në këtë aspekt, nisur nga fakti i konstatuar se asnjëherë seancat nuk janë shtyrë për shkak të gjyqtarës si dhe referuar në konstatimet e bëra për arësyet e shtyrjes së seciles prej seancave të konsideruara jo produktive, gjykoj se duhet të vlerësohem me piket maksimale prej 15 pike, duke patur parasysh edhe ngarkesën tejet të lartë të përballuar në periudhën objekt vlerësimi (të evidentuar dhe vlerësuar si tregues në Projektraport, rreth 330 çështje me palë kundërshtare të gjykuara në vit, nga jo më pak se 150 që përcakton standarti i KLD). Pavarësisht se në keto dy dosje rezultojnë seanca joproductive, jam munduar që edhe në shtyrjet e këtyre seancave të respektoj parimet e gjykimit si dhe të drejtat e palëve të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile dhe ligjin 49/2012, si dhe të tregoj kujdesin e duhur që akti i ekspertimit të formësohet në përputhje me kriteret e ligjit për të vlerësuar si “prove” në gjykim, duke menaxhuar në mënyrën më të mirë të mundshme (në gjykim tim) faktin që eksperti i caktuar nuk përgatit aktin brenda afatit të caktuar, nuk paraqitet në seancë pa shkaqe të përligjura, nuk i përgjigjet në mënyrë shteruese detyrave që i cakton gjykata, apo tejkalon misionin e tij si ekspert. Përsa më sipër do të kërkoja nga ana Juaj që për këtë rubrikë të vlerësohem me vlerësimin maksimal prej 15 pikë. »

KONKLUZIONI

Referuar sa më sipër, për treguesit e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 13 çështjeve rezultoi se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 4.8 seanca. Gjyqtarja duhet të kishte treguar kujdes të shtuar pikërisht në dy çështjet e analizuar më sipër: dosjes së evidentuar për efekt vlerësimi profesional dhe etik për zvarritje gjykimi mbi bazën e ankesës së shtetasit PXH, dosje në të cilin ka 21 seancash gjyqësore (10 seanca joproductive) që konsiderohet si një numër shumë i madh si dhe dosjes me nr. 4 ku janë zhvilluar 16 seanca gjyqësore (9 joproductive), megjithëse ka treguar kujdes në planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë. Në lidhje me këtë tregues sa i përket burimeve të mësipërme të vlerësimit, vlerësoj se gjyqtarja duhet pikëzuar me 9 pikë.

Bazuar në sa më sipër, Këshilli duke marrë parasysh dhe kundërshtimet e paraqitura nga ana e gjyqtarës, të diskutuara në mbledhjen plenare, u arrit në përfundimin që gjyqtarja {...} të vlerësohet me pikëzim maksimal me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues konsiderohet “shume e larte” dhe pikëzohet me 15 pikë .

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet sikurse është përshkruar në treguesin 2.B.A, më sipër “numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Sipas Metodologjisë në lidhje me kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor për të pikëzuar këtë tregues vlerësohet duhen analizuar nëse gjyqtari kryen me efikasitet veprime si p.sh:

- vënia në lëvizje e dosjes në kohë dhe në përputhje me afatet ligjore; - kryerja e veprimeve përgatitore efektive dhe në kohë, duke marrë parasysh caktimin e afateve për të metat e padisë, njoftimin e akteve apo deklaratës së mbrojtjes; - planifikimi dhe zhvillimi i seancave përgatitore efektive; - dokumentimi i vendimeve dhe veprimeve të tjera procedurale;

- drejtimi i një procesi të rregullt gjyqësor, duke orientuar drejt debatin mes palëve, duke u shprehur qartë, me urdhra dhe vendime të ndërmjetme për çdo kërkesë të tyre; - fillimi i seancave pa vonesë; - regjistrimi audio i seancave; - ndjekja me rigorozitet e fazave në të cilat kalon shqyrtimi gjyqësor; - orientimi i palëve për ndjekjen e rrugës alternative të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, sikundër është ndërmjetësimi.

Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve me palë kundërshtare (7 çështje administrative me palë kundërshtare dhe 4 çështje gjyqësore marrëdhënie pune), lidhur me kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, rezulton si më poshtë:

Gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke zhvilluar veprimet përgatitore në dhomë këshillimi brenda një kohë shumë të shkurtër nga caktimi i tyre me short, në çdo rast brenda afatit ligjor 7 ditor nga data e shortit në përputhje me parashikimet e nenit 25 pika 1 të ligjit nr.48/2012. Edhe tek dosja nr. 2, referuar në raporti e KLGJ, nga ana e gjyqtares brenda 7 ditëve, konkretisht ka vënë në lëvizje dosjen, duke urdhëruar kryerjen e veprimeve përgatitore në prezencë të palëve, ne 11 dosjet e vëzhguara rezultojnë se ky vendim është marrë ditën e shortit (dosja 1-2-3, 4, dosja 5, dosja 9), 1 ditë pas caktimit të shortit (*çështja evidentuar për shkak të zvarritjes së gjykimit nr. 3/8/377 rregj.them date 21.05.2014*) apo 2 ditë pas caktimit të çështjes me short (dosja 11), dosja 8,10) tre ditë pas shortit, pra brenda 7 ditëve nga caktimi me shorti, rezultojnë se seanca e parë për kryerjen e veprimeve përgatitore është zhvilluar ditën e shortit (dosja 9), apo brenda 7 ditëve nga caktimi me short (dosja 1, 3,5 6, 8, *çështja evidentuar për shkak të zvarritjes së gjykimit nr. 297 vendimi date 22.06.2016*) dosja 4, 7, 11 (2 ditë pas shortit), dosja 2, 10, (tre ditë pas shortit).

Në veprimet përgatitore të zhvilluara pas caktimit të çështjeve me short, gjyqtarja kryen me korrektësi dhe në mënyrë të plotë veprimet procedurale të parashikuara në nenin 25 pika 1 të Ligjit nr.49/2012 duke evidentuar të metat e padisë, njoftimin e palës paditëse për plotësimin e tyre brenda afatit ligjor, vlerëson nevojën ose jo të ekspertimit, disponon për njoftimin e padisë dhe akteve palës së paditur, bashkë me njoftimin për paraqitjen e tyre brenda afati ligjor 10 ditor duke shoqëruar disponimin e gjykatës dhe njoftimin e palës me paralajmërimin për mospranimin e tyre në rast të mosparaqitjes në afat, në respektim të parashikimeve të nenit 25 pika 1, shkronja “b” të Ligjit nr. 49/2012. Pas kalimit të afatit për paraqitjen nga pala e paditur të prapësimeve me shkrim të provave, gjyqtarja ka zhvilluar menjëherë veprimet përgatitore duke evidentuar në procesverbal veprimet e kryera për verifikimin e njoftimeve drejtuar palës së paditur, datën e komunikimit të tyre, paraqitjen ose jo të prapësimeve me shkrim nga pala e paditur brenda afatit të caktuar nga gjykata, liston provat shkresore të paraqitura nga pala si dhe disponon për caktimin e seancës përgatitore duke evidentuar shkakun për caktimin e seancës përgatitore. Në dosjet e vëzhguara në çdo rast është vlerësuar nevoja për zhvillimin e seancës përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes objekt gjykimi.

Seancat përgatitore janë zhvilluar në mënyrë korrekte dhe të plotë duke evidentuar në çdo rast verifikimin e paraqitjes së palëve, relatimin lidhur me aktet e njoftimit të palëve dhe paraqitjen ose jo të tyre. Në rastet kur seanca përgatitore është zhvilluar në mungesë të palës së paditur, gjyqtarja, pasi ka dëgjuar palën paditëse, ka relatuar prapësimet me shkrim të paraqitur nga të paditurit dhe provat shkresore që janë paraqitur nga pala në mungesë. Pas zhvillimit të veprimeve të përcaktuara në nenin 158/b të K.Pr.C, ka disponuar për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore e cila në përgjithësiht, në dosjet e vëzhguara është caktuar brenda afatit ligjor 15 ditor të parashikuar në nenin 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012. Urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, është arsyetuar më vete dhe është pasqyruar në procesverbalin e seancës përgatitore, përmban elementët e përcaktuar në nenin 27 pika 2 të ligjit nr. 49/2012 si dhe paralajmërimin për pasojat e mosparaqitjes së provave para zhvillimit të seancës së parë gjyqësore sipas përcaktimeve të nenit 27 pika 3 të ligjit nr.39/2012.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur në mënyrë manuale ose me regjistrim audio, pasi ky sistem është vënë në funksionim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Korçë. Seancat gjyqësore

janë zhvilluar në mënyrë korrekte duke ndjekur ecurinë procedurale sipas dispozitave të K.Pr.C dhe duke pasqyruar veprimet e kryera për verifikimin e paraqitjes së palëve dhe përfaqësuesve të tyre; relatimin e akteve të njoftimit dhe marrjen ose jo dijeni për palët që nuk janë paraqitur; deponimin me vendim të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë në rastet e mosparaqitjes së palëve pa shkaqe të përligjura; shpalljen e gjykatës; dhënien e fjalës palëve për kërkesa paraprake; disponimin me vendim për kërkesat paraprake të palëve në rastet kur paraqiten kërkesa të tilla; deklarimin e hapur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien fjalën palëve për paraqitjen e parashtrimeve dhe provave; lejimin e shqyrtimit të provave, administrimin e tyre, duke i listuar; drejtimin dhe orientimin e debatit mbi provat; dhënien fjalën palëve lidhur me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor pas zhvillimit të debatit mbi provat; deklarimin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor; disponimin me vendim për kërkesat e palëve për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare; dhënien fjalën palëve për paraqitjen e diskutimit përfundimtar, tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë përgjithësisht të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe, kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes (*në rastet e disponimit për kërkesat e palëve lidhur me ndërgjyqësinë, saktësimin e objektit të padisë, shtyrjen e seancës*).

Në dosjet e vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, me përjashtim të ndonjë rasti të çeljes me vonesë, vonesa të cilat kanë qenë të papërfillshme në rastin kur seancat janë zhvilluar në regjistrim audio, duke u relatuar shkaku i fillimit me vonese.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues, evidentuar në shpejtësinë dhe korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit në veprimet përgatitore, seancat përgatitore, dhe seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “shumë e lartë” dhe të pikëzohet me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit ;

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtarja ka nxjerre vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Evidentohen vetëm dy raste ku seancat gjyqësore nuk janë çelur njëra pasi gjyqtarja ndodhej në Konferencë Gjyqësorë dhe tjera pasi ishte feste zyrtare. Në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesëpadi, procesverbali i veprimeve përgatitore në dhomë këshillimi, procesverbali i seancave përgatitore, apo gjyqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, konkluzionet me shkrim të palëve, vendimi përfundimtar, ankimi i palëve nëse ka, vendimi i gjykatave më të larta etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet proceduralë.”*

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes konstatohet se dosjet janë renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjet ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 11 dosjet e vëzhguara duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes fillon me aktin e regjistrimit të çështjes në gjykatë, procesverbalin e shortit, padinë dhe provat e paraqitura nga pala paditëse, prapësimet dhe provat e paraqitura nga pala e paditur (kur prapësimet janë paraqitur me shkrim), kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, aktet e njoftimit, procesverbalet e seancave të veprimeve paraprake, seancave përgatitore dhe gjyqësore, vendimi gjyqësor përfundimtar (dorëshkrim dhe vendimi i numërtuar) vendimi për pranimin e ankimit në rastet kur palët kanë paraqitur ankim, aktet e njoftimit të vendimit dhe procesverbali audio në rastet kur seancat janë regjistruar në sistem audio. Brenda kategorisë aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta nën aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLUZIONI

Në tërësi dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” pikëzohet me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet sikurse është përshkruar në treguesin 2.C.A, më sipër “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes”.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet e paraqitura nga palët (padia, provat, prapësimet, kërkesat dhe konkluzionet e palëve kur ato janë paraqitur me shkrim), aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, vendimet e gjykatës për regjistrimin e kërkesë padisë, për kryerjen e veprimeve përgatitore, për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, vendimet e ndërmjetëm për shqyrtimin e juridiksionit e kompetencës, procesverbalet e çdo seancë të zhvilluar në dhomë këshillimi, seancë përgatitore dhe gjyqësore, vendimet gjyqësore, vendimet për pranimin e ankimit të palëve ndërgjyqëse, procesverbali audio kur seancat janë zhvilluar me sistem audio).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Në tërësi, dokumentacioni i dosjeve të vëzhguara është i saktë dhe i plotë, nuk konstatohen mungesa aktesh dhe nuk konstatohet në dosje dokumentacion i cili nuk i përket çështjeve konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë dhe pikëzohet me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtares”

Niveli i vlerësimit

AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

1. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në raportin analitik të rivlerësimit konkludohet se “..Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...}, për periudhën objekt i këtij vlerësimi profesional. Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për etiken e gjyqtarës.”.

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren, në periudhën e vlerësimit, nuk janë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton se gjatë periudhës 3 vjeçare të rivlerësimit, për gjyqtaren janë paraqitur 6 ankesa ne ish KLD. Nga shqyrtimi administrativ i tyre nuk rezultoi me te dhëna negative për veprimtarinë etiko profesionale. (2 ankesa te viti 2016) për zvarritje te gjykimit i janë regjistruar gjyqtarës për efekt të vlerësimit profesional dhe etik dhe është konkluduar që nuk kemi të bëjmë me shkelje të kryer.

Referuar Raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit me nr.121/3 Prot., datë 05.03.2019, rezulton se: “Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “08 tetor 2013-08 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 6 ankesa

-1 në vitin 2014

-1 ankese në vitin 2015

-4 në vitin 2016) në Inspektoratin e KLD-së.

-3 ankesa (1 e vitit 2014 dhe 2 te vitit 2016) janë arkivuar pas shqyrtimit paraprak me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësore.

3 ankesa janë verifikuar dhe 1 e vitit 2015 , bazuar në informacionin periodik ardhur nga kryetari i gjykatës është arkivuar, pasi pretendimet janë te pabazuara.

2 Ankesa te viti 2016 i janë regjistruar gjyqtarës për efekt vlerësimi profesional dhe etik ku njëra është verifikuar për zvarritje gjykimi dhe ankesa tjetër bazuar mbi informacionin periodik paraqitur nga kryetari i gjykatës.

Konkluzioni në lidhje me verifikimet e mësipërme ishte që zvarritja e gjykimit të çështjeve civile nga gjyqtarja, të mbahet në konsideratë si mangësi në vlerësimin e saj profesionale për këtë periudhë.

-Në lidhje me verifikimin e informacionit të dërguar në Ish KLD nga Kryetari i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, nga përmbajtja e verifikimit rezultoi se: *Nuk konstatohet mangësi në organizimin e punës nga gjyqtare {...} dhe konkludoi për arkivimin e informacionit të përcjellë nga Kryetari i Gjykatës Administrative Shkalla e Parë, si dhe të llogaritet vetëm për efekt të vlerësimit profesional.*

-Po kështu, nga ana Inspektorit të Lartë të Drejtësisë u përcollën përfundimet e hetimit disiplinore me iniciative, ndaj magjstrates Znj. {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën Administrative te Shkalles së Parë nga përmbajtja e të cilit rezultoi: *Përfundimin e hetimit disiplinor ndaj magjstrates znj. {...}.* Nga ana e KLGJ-së, me shkresën me nr.4679 Prot datë 11.09.2023 është kërkuar informacion nga ILD në lidhje me përfundimet sa i përket aksesit me nr.1387/1 Prot datë 12.07.2016 e cila është dërguar pranë ILD për verifikim dhe trajtim. ILD me shkresën me nr. 2671/1 datë 25.09.2023 vë në dijeni se me vendimin e datës 12.01.2023 ka vendosur: *Arkivimin pas verifikimi të informacionit periodik të paraqitur nga Kryetari i Gjykatës Administrative te Shkalles së Parë Korçë pasi konkludoi se nuk shihen elemente te zvarritjes se gjykimit nga gjyqtarja.*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

***Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi.** Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarës në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.*

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES

Lidhur me këtë nën kriter në raportin analitik të rivlerësimit konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimi {...}, nga të dhënat e rezultuara nga dosja personale dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm.”.*

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Vendimi nr. 585, datë 08.11.2022 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Lidhur me rezultatet e trajtimit të ankesave gjatë periudhës së vlerësimit (*analizuar në treguesin më sipër*), nuk rezulton asnjë e dhënë që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Në vendimin e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 585 datë 08.11.2022, në lidhje me kriterin e vlerësimit të pasurisë për gjyqtaren konkludohet se: *“Mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitet, subjekti i rivlerësimit, me veprimet dhe mosveprimet të saj, nuk ka cenuar besimin e publikut dhe ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të gremës "a" të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016”⁴³*. Gjithashtu dhe lidhur me kriterin e figurës, arriti në përfundimin se: *“..... subjekti i rivlerësimit {...} nuk i rezultuan elemente që vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me persona përfshirë në krimin e organizuar sipas sqarimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës apo elementeve të tjerë që mund të cenojnë figurën e subjektit”*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të integriteti si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e tij.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares për treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

⁴³Vendim nr. 585, datë 08.11.2022 i KPK.

3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e KLGJ-së konkludohet se “...Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme.”.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares për treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së për këtë tregues rezulton se: *“Për gjyqtaren {...} ne asnjë prej pese dosjeve të vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve .*

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimeve) nuk rezultojnë të ketë pasur kërkesa për përjashtimin e gjyqtares.

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paañsi në funksion, në mungesë të dhënave për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, konkludohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares duhet të jetë i pa konsiderueshëm.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Për këto arsye, për këtë tregues vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares duhet të vlerësohet si i pa konsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për këtë tregues vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “i pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Nivelin i vlerësimit dhe pikëzimit për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit Pikët
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarës në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
-

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar nga KLGJ konkludohet se; *Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se komunikim i qartë dhe i rregullt. Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, gjuha e përdorur është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qartë.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se : Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre dhe në çdo rast duke respektuar normat e komunikimit zyrtar dhe etik. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave përgatitore dhe gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në përpilimin e akteve procedurale.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se : Referuar 3 vendimeve gjyqësore dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “e lartë” pikëzohet me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e KLGJ-së konkludohet se: “..Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e gjyqtarës për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta..... Duhet evidentuar se nuk ka patur asnjë seance gjyqësore të dështuar nga planifikimi për shkaqe të organizimit të trupit gjykues apo stafit administrativ . Subjekti i vlerësimit ka qene vetëm një rast pjese e trupit gjykues për çështje që është gjykuar me tre gjyqtare dhe katër rastet e tjera si relatorë e vetme. Ne asnjë rast nuk është evidentuar apo konstatuar vonese ne arsyetimin vendimit apo te dorëzimit te dosjes gjyqësor ene sekretari”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, vlerësohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se: Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga tre burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimin se mungesa e ankesave apo

të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën të bashkëpunimit, passjell si pasojë prezumimin se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indice për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivelin të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarës;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të hartuar nga KLGJ, rezulton se *Gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrësës, në Programin e Formimit Vazhdues, në 23 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 34 ditë trajnimi..”.*

Referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, si dhe vërtetimit me nr. 781 Prot., datë 21.10.2016, të Shkollës së Magjistraturës, rezulton se gjyqtarja është angazhuar në aktivitete

trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses, në Programin e Formimit Vazhdues, në 23 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 34 ditë trajnimi.

Referuar vërtetimit me nr. 781 prot, datë 21.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetë deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarës, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues në 23 aktivitete trajnuese të zhvilluara në 34 ditë, kryesisht në fushën e së drejtës administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9⁴⁴ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues duke u përlllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si trajner e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...} gjatë periudhës tre vjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 34 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës dhe jashtë saj, kryesisht të për temë që i përkasin së drejtës administrative dhe gjykimin administrativ, gjithsej 23 aktivitete të zhvilluara për 34 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarës në trajnime dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15-120 ditë, duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARËS PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

⁴⁴Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se: “Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtares në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, evidentohet se gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, nuk ka marrë pjesë aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës, në rolin e lehtësueses, Ndërsa, lidhur me gatishmërinë e saj për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional nuk rezultojnë të dhëna.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses në aktivitetet trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të mos jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësuese.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtari, nuk rezultojnë referenca të angazhimit të saj në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë apo veprimtari të tjera të tilla si pjesëmarrje në konferenca shkencore, mësimdhënie, fjalime publike, pjesëmarrja në aktivitete të edukimit të komunitetit, kontribute për hartimin dhe ndryshimin e legjislacionit etj.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtares, të gjithë

gjqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton angazhimi i gjyqtarës në këtë periudhë vlerësimi, në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarës dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarës në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e KLGJ;
- Dosja personale e gjyqtarës;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtari, nuk rezulton që gjyqtarja, gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësohet se për gjyqtaren ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtarës dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR