



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2024

VENDIM

Nr. 72, datë 20.02.2024

PËR

VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, PËR VITIN 2022

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2022”, i hartuar nga relatore znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2022”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A NJOHURITË LIGJORE.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përktthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtarin {...}.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- ***Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes***

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, hetim paraprak/krim ose kërkesë e seancës paraprake*) apo llojit të gjyqimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm apo i shkurtuar*), gjyqtari i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsyetimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, në disa nga vendimet penale apo civile përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsyetimit, të titulluar “rrethanat e çështjes” dhe vetëm në një rast¹ ka një nënndarje të titulluar “procedura” në të cilën parashtrohet vlerësimi i gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore (që përgjithësisht gjyqtari nuk i merr në shqyrtim). Në “Rrethanat e çështjes” gjyqtari merr në shqyrtim aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale/Civile, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për shtimin e objektit të padisë² apo për bashkimin e kërkesës penale me çështjen e themelit³ etj.

Në këto vendime gjyqësore ku rrethana procedurale që lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjyqimit, zhvillimin e gjyqimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, etj.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, gjyqtari parashtron faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e çështjes” si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtruar ato përgjithësisht në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Përgjithësisht faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes, ndërsa në çështjet kërkesa penale, gjyqtari pas pasqyrimin në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte. Edhe në dy çështjet familjare, konstatohet se gjyqtari paraqet në mënyrë të përmbledhur rrethanat e faktit, por më pas, një pjesë e tyre përshkruhen dhe analizohen tek

¹ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

²Vendim nr. 175, datë 16.02.2022 dhe Vendim nr. 1021, datë 23.09.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

³Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

nëndarja e titulluar “vlerësimi i gjykatës” , ku janë marrë në analizë lidhur me kërkimet përkatëse të palëve.

- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, gjyqtari përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Thuajse në të gjitha vendimet civile dhe penale burim vlerësimi, gjyqtari identifikon/citon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, në pjesën hyrëse dhe përshkruese-arsyetuese të vendimit. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsyetimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjes penale themeli dhe të çështjeve të hetimit paraprak apo atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes është identifikuar në mënyrë specifike, por gjithashtu del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kriterëve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në vendimet gjyqësor burim vlerësimi.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjeve, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton gjyqtari ka identifikuar gjithmonë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural si dhe zgjidhjen në themel të çështjes. Në vendimet e tij nuk ka një nënndarje të titulluar “Ligji i zbatueshëm”, por përmbajtja e dispozitave është e cituar në pjesën “Vlerësimi i gjykatës”.

Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtari identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 36/1, 41, 42, 71, 72, 73, 35 të Kodit të Procedurës Civile lidhur me juridiksionin gjyqësor, kompetencën tokësore dhe atë lëndore, mungesën e shkaqeve të papajtueshmërisë ose përjashtimit, përbërjen e trupit gjykues⁴;
- nenin 102 të Kodit të Procedurës Civile lidhur me shpenzimet gjyqësore⁵;
- nenet 126, 306, 309 të Kodit të Procedurës Civile për shpalljen e vendimeve përfundimtare⁶;
- nenet 310/3, 510, 511 të Kodit të Procedurës Civile lidhur me faktin se detyrimi i pranuar nga gjykata përbën titull ekzekutiv pasi merr formë të prerë dhe është i ekzekutueshëm nga shërbimi përbarimor shtetëror ose privat, me paraqitjen e tij nga pala kreditore⁷;
- nenin 224/a të Kodit të Procedurës Civile lidhur me caktimin e një eksperti psikolog⁸.

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenin 4 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me parimin e prezumimit të pafajësisë⁹;
- nenin 151 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me çmuarjen e provave¹⁰;
- nenet 332 e vijues të Kodit të Procedurës Penale lidhur me seancën paraprake¹¹;
- nenin 332/c të Kodit të Procedurës Penale lidhur me deklarimin e hapur të shqyrtimit gjyqësor në seancë paraprake dhe nenin 332/dh pika 1/c e Kodit të Procedurës Penale, ku parashikohet detyrimi i gjykatës të pranojë kërkesën për gjykim të shkurtuar të të pandehurit nëse ajo bëhet në seancë paraprake¹²;
- nenet 228, 229 dhe 230 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me ekzistencën e kushteve të përgjithshme dhe të veçanta në caktimin e masave të sigurimit si dhe lidhur me proporcionalitetin, përshtatshmërinë specifike të llojit të masës së sigurimit të caktuar me vetë nevojat e sigurimit për rastin konkret; nenin 238 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me masën e sigurimit të “Arrestit në burg”¹³;
- nenet 251, 252 dhe 254 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me kushtet e kërkuara nga ligji për ekzistencën e flagrancës, me kuptimin e flagrancës dhe moslejimin e arrestimit dhe ndalimit në rrethanat ligjore¹⁴;
- nenin 389 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me heqjen e masës së sigurimit “Arrest në burg”¹⁵;

⁴ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022; Vendim nr. 174, datë 16.02.2022

⁶ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁷ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁸ Vendim nr. 175, datë 16.02.2022; Vendim nr. 1021, datë 23.09.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

¹⁰ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

¹¹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

¹² Vendim nr. 267, datë 13.04.2022

¹³ Vendim nr. 282, datë 30.04.2022

¹⁴ Vendim nr. 282, datë 30.04.2022

¹⁵ Vendim nr. 14, datë 18.01.2022

- nenin 406 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me uljen me 1/3 të dënimit si pasojë e gjykimit të shkurtuar¹⁶;
- nenet 393/1 dhe 485 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me shpenzimet gjyqësore¹⁷;
- nenin 190 i Kodit të Procedurës Penale lidhur me disponimin për provat materiale¹⁸.

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtari identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori:(i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile, gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare. Citimi i dispozitave ligjore materiale ndërthurret nga gjyqtari me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, nenet 1 të Kodit të Familjes lidhur me kuptimin e martesës si një bashkësi ligjore të bashkëshortëve, si dhe disa parime që e shoqërojnë atë; nenin 2, 5, 6, 50, 51, 125, 129, 132, 146, 155, 156, 157, 158, 161, 192, 197, 198, 201, 215, 216, 220, 226 të Kodit të Familjes lidhur me interesin më të lartë të fëmijës, me mjedisin familjar, detyrimet dhe të drejtat që përfitohen nga martesë, me ndryshimin e mbiemrit me lidhjen e martesës, me shkaqet për të cilat mund ti jepet fund marrëdhënies martesore si shkaqe me natyrë listuese dhe kufizuese; lidhur me zgjidhjen e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort kur plotësohen kushtet kumulative, me ndryshimin e mbiemrit pas zgjidhjes së martesës si pasojë juridike, me ushtrimin e përgjegjësisë prindërore, me përcaktimin e mënyrës së ushtrimit të përgjegjësi prindërore pas marrjes së mendimit të psikologut, me të drejtën e takimit të fëmijës me prindin që nuk i lihet për rritje dhe edukim, me detyrimin për ushqim të prindit ndaj fëmijës së mitur¹⁹;
- *Dëmshpërblim për shkak të marrëdhënieve të punës* gjyqtari identifikon nenet 12, 141, 143, 144, 153-158 të K.Punës si ligji i zbatueshëm për zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt gjykimi lidhur me përfundimin e kontratës së punës me afat të caktuar, me mënyrën e jashtëzakonshme të zgjidhjes së kontratës së punës, me afatet për njoftimin e përfundimit të kontratës së punës, me procedurën për zgjidhjen e kontratës së punës, me shkaqet e paarsyeshme e pajustificuara të përfundimit të kontratës së punës etj²⁰;
- *Përmbushje detyrimi* gjyqtari identifikon nenet 419, 455, 463, 476, 659 dhe 698 të Kodit Civil lidhur me kuptimin e detyrimit dhe kontratës, me korrektësinë në marrëdhëniet e detyrimit, me

¹⁶ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022

¹⁷ Vendim nr. 97, datë 15.02.202; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022

¹⁸ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022

¹⁹ Vendim nr. 175, datë 16.02.2022; Vendim nr. 1021, datë 23.09.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

²⁰ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

pasojat në mospërbushjen e detyrimeve kontraktore dhe me mosrespektimin e afatit të pagesës së faturave²¹;

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtari referon në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes dhe në një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, duke identifikuar konkretisht:

- nenin 53 të Kushtetutës, si dhe nenet 8 dhe 12 të KEDNJ në lidhje të drejtën për t'u martuar dhe për të pasur familje²²;
- nenin 3/1 të Konventës së OKB *“Mbi të drejtat e fëmijës”* në lidhje me parimin e interesit më të lartë të fëmijës dhe pika 3 e nenit 9 të Konventës mbi të Drejtat e Fëmijës (1989) kur e drejta e takimit me njërin prind nuk është në interesin më të lartë të fëmijës²³;
- nenin 18 të Kushtetutës lidhur me diskriminimin pozitiv²⁴;
- Ligji nr. 92/2014 *“Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë”* (nenet 106 pika 1 dhe 107/2) dhe Ligji për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë, lidhur me detyrimin për të dorëzuar deklaratën e TVSH-së²⁵.

Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe parimeve të zbatueshme, si më poshtë:

- nenet 284 të Kodit Penal lidhur me figurën e veprës penale të *“Kultivimi i bimëve narkotike”* dhe nenin 137 të Kodit Penal lidhur me figurën e veprës penale të *“Vjedhja e energjisë elektrike apo impulseve telefonike”*²⁶;
- nenin 88 të Kodit Penal lidhur me figurën e veprës penale të *“Plagosja e rëndë me dashje”*²⁷;
- nenin 32 të Kodit Penal lidhur me kuptimin e veprave penale që përbëjnë krime; nenin 291 të Kodit Penal lidhur me figurën e veprës penale të *“Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”*; nenin 273 të Kodit Penal lidhur me figurën e veprës penale të *“Largimi nga vendi i aksidentit”*²⁸;
- nenin 25 i Kodit Penal lidhur me bashkëpunimin²⁹;
- nenin 47 të Kodit Penal lidhur me mënyrën e caktimit të dënimit; nenet 48-49 të Kodit Penal lidhur me rrethanat lehtësuese dhe ato që justifikojnë lehtësimin e dënimit; nenin 50 të Kodit Penal lidhur me rrethanat rënduese³⁰;
- nenin 12 të Kodit Penal lidhur me moshën për përgjegjësi penale³¹;

²¹ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

²² Në 2 vendimet me objekt zgjidhje martese.

²³ Po aty

²⁴ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

²⁵ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

²⁶ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

²⁷ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022

²⁸ Vendim nr. 282, datë 30.04.2022

²⁹ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022

³⁰ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022

³¹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022

- nenin 55 të Kodit Penal lidhur me bashkimin e dënimeve³²;
- nenin 59 të Kodit Penal lidhur me alternativën e dënimit për pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë të pandehurit³³.

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- Ligjin nr. 8750, datë 26.03.2001 “Për parandalimin dhe luftën ndaj trafikut të substancave narkotike dhe psikotrope” duke qenë se neni 284 i Kodit Penal është dispozitë blankete; si dhe Ligjin nr. 7975 datë 26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope” (neni 4) për të argumentuar rrezikshmërinë e veprës penale³⁴.

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë duke u shprehur se “*Në lidhje me këtë kriter, vlerësoj se gëzoj aftësi shumë të mira për të përcaktuar faktet e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe për të identifikuar konfliktin e normave sipas rastit. Kjo aftësi imja reflektohet në vendimet e përzgjedhura me short, si dhe ato të përzgjedhura prej meje, në kuadër të vlerësimit*”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira për përshkrimin dhe analizën e fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë koncize, të plotë dhe analitike, duke integruar përgjithësisht provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu gjyqtari ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e saj.

³² Vendim nr. 97, datë 15.02.2022

³³ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022

³⁴ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore në shumicën e rasteve referohen ose citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt, e cila zë pjesën më të madhe të analizës juridike, si dhe i kushton rëndësi interpretimin me aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Nga burimet e vlerësimit konstatohet se përgjithësisht gjyqtari përqendrohet në interpretimin e normës, të shoqëruar në disa raste edhe me praktikën e Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese apo të GJEDNJ, duke dhënë një panoramë të gjërë të praktikës lidhur me çështjet e ngjashme, duke e zërthyer normën në raport me faktet e çështjes, për të shkuar si rrjedhojë logjike në konkluzionet e arritura lidhur me zbatimin e saj në rastet konkrete.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete dhe e analizon nomën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari :

- Analizon dhe interpreton sistematikisht nenet 476 dhe 698 të Kodit Civil, raportet debitor – kreditor në funksion të sigurimit të mbrojtjes ligjore të interesave të subjekteve që hyjnë në qarkullimin juridiko-civil, dhe se në kushtet e mospërbushjes së detyrimit nga debitori, kreditorit i garantohen mundësi ligjore për të mbrojtur interesat pasurore dhe jopasurore. Në vijim të këtij interpretimi, Gjyqtari analizon se sipas nenit 698 të Kodit Civil, nëse debitori nuk përmbush detyrimin kontraktor, është në disponibilitetin e palës kreditore të kërkojë në mënyrë alternative përmbushjen në natyrë të detyrimit dhe shpërblimin e dëmit, ose shpërblimin e dëmit të shkaktuar nga mosekzekutimi i detyrimit kontraktor. Gjithashtu analizon

nenet 419 dhe 659 të Kodit Civil lidhur me kuptimin e detyrimit dhe kontratës dhe i interpreton literalisht e sistematikisht ato, duke sqaruar se kontrata përfaqëson lindjen e një marrëdhënie juridike detyrimi mes palëve që synojnë të realizojnë përmes veprimeve të njëanshme ose të ndërsjellta përmbushjen e interesave ekonomike, materiale.³⁵;

- Analizon nenin 153 të Kodit të Punës, shkaqet e pajustificuara të zgjidhjes së kontratës së punës, duke vlerësuar se qëllimi i ligjvënësit ka qenë i tillë që e vë palën që ka zgjidhur kontratën e punës në pamundësi për vazhdimin e marrëdhënies të punës, me kusht që të ekzistojë rrethana të rënda, ekzistenca e të cilave bën që pala tjetër të jetë në keqbesim. Në rastet e zgjidhjes së pajustificuar dhe të paarsyeshme të kontratës së punës, punëdhënësi ka detyrimin të përmbushë sanksionet pasurore. Në *interpretim sistematik* të neneve 146 e 153 të Kodit të Punës, Gjyqtari mban qëndrimin se në të njëjtën çështje, nëse provohet cenimi i neneve 146 e 153 të Kodit të Punës, atëherë Gjykata mund të akordojë dëmshpërblimet e parashikuara nga të dyja dispozitat njëheraz. ^{Gjithashtu,} duke bërë interpretim qëllimor dhe sistematik të dispozitave, në frymën edhe të qëndrimeve të Gjykatës së Lartë, Gjyqtari arsyeton se zgjidhja e kontratës së punës është: e zakonshme (*respektohet afati i njoftimit*) dhe e jashtëzakonshme (*nuk respektohet afati i njoftimit*). Kontratat me afat të caktuar përfundojnë në afatin e përcaktuar në kontratë, ndërsa ato me afat të pacaktuar përfundojnë me vullnetin e njëres palë dhe kalimin e afatit të caktuar në ligj, i cili ndryshon në varësi të kohëzgjatjes së marrëdhënies së punës. Përpos afatit, lipset të respektohet edhe procedura, e cila është universale për zgjidhjen e kontratës së punës, analizon Gjyqtari, duke e vlerësuar si një garanci (*diskriminim pozitiv*) të punëmarrësit, si pala më e dobët në kontratën e punës në kushtet e ekonomisë së tregut, e cila kërkon një mbrojtje të veçantë³⁶;
- Në të dyja çështjet me objekt “Zgjidhje martesë” gjyqtari analizon:
 - i. nenet 1 dhe 50 të K.Familjes, në funksion të analizimit të insitutit të martesës. Në këtë kontekst, gjyqtari referon në *parimin e autonomisë së vullnetit të palëve*, e cila duhet të ekzistojë jo vetëm në momentin e lidhjes së martesës, por edhe në vazhdimësinë e saj, përndryshe martesa mund të zgjidhet si pjesë integrale e së drejtës për të lidhur martesë e për të krijuar familje;
 - ii. nenin 132 të K.Familjes lidhur me mbarimin e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort, duhet të plotësohen në mënyrë kumulative tre kushte: *a. Ekzistenca e arsyes, për të cilën kërkohet zgjidja e martesës; b. Pamundësia e jetesës së përbashkët dhe humbja e qëllimit për të cilën është lidhur martesa; c. Lidhja shkakësore ndërmjet arsyes për të cilën kërkohet zgjidhja e martesës dhe pamundësia e jetës së përbashkët;*
 - iii. dispozitat materiale që kanë lidhje me të dhe më konkretisht nenet 216, 220 dhe 226 të K.Familjes lidhur me ushtrimin e përgjegjësisë prindërore, dhe analizon se zgjidhja e martesës ndërmjet bashkëshortëve nuk prek të drejtat dhe detyrimet që kanë prindërit ndaj fëmijëve të tyre, përveçse në rastet përjashtimore të parashikuara shprehimisht në Kodin e Familjes, sepse marrëdhënia prind-fëmijë është e posaçme, vazhdon të ekzistojë dhe prindërit kanë të drejta e detyrime;
 - iv. interpreton nenet 158 dhe 215 të K.Familjes lidhur me të drejtën e takimit të fëmijës me prindin që nuk i lihet për rritje dhe edukim, si dhe si rast përjashtimor, kur fëmija nuk mban takime me prindin, kur e drejta e takimit me njërin prind nuk është në

³⁵ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

³⁶ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

interesin më të lartë të fëmijës (pika 3 e nenit 9 të Konventës mbi të Drejtat e Fëmijës (1989). Pas interpretimit teorik të së drejtës së takimit, aplikohen rrethanat e rastit dhe fëmijës së mitur i përcaktohet kalendari i takimeve me prindin që nuk i lihet për rritje dhe edukim;

- v. interpreton nenet 161, 192, 197, 198, 201 të Kodit të Familjes lidhur me detyrimin për ushqim të prindit ndaj fëmijës së mitur. Në këtë këndvështrim analizon se ky institut paraqet modelin solidarizues, karakterin e theksuar social dhe modelin e familjes tradicionale. Duke marrë parasysh mundësitë e pakta reale të të dy prindërve për gjenerimin e të ardhurave, Gjyqtari cakton detyrimin mujor dhe përcakton momentin e fillimit të tij;
- vi. interpreton zhvendosjen përkohsisht të fëmijës nga prindi që i lihet për rritje dhe edukim³⁷ duke theksuar se Gjykata mban si konsideratë parësore interesin më të lartë të fëmijës, në mënyrë që ai të rritet në një mjedis familjar. Liria e lëvizjes së fëmijës është po aq e rëndësishme, sa edhe e drejta e prindit që mbikqyr mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore nga prindi tjetër, për të dhënë pëlqimin për lëvizje jashtë shtetit. Në rrethanat e rastit mbahet parasysh se e drejta e fëmijës për lëvizje jashtë shtetit, është e lidhur ngushtë me të drejtën për pushim, kohë të lirë, lojë dhe pjesëmarrje në aktivitete kulturore dhe artistike, sipas Konventës “Për të drejtat e fëmijëve”. Nga ana tjetër, Gjyqtari thekson se lëvizja e fëmijëve jashtë shtetit nuk duhet të jetë e përhershme apo të bëhet me qëllim që të shkëpusë lidhjet me prindin që jeton i ndarë, dhe duhet të bëhet duke respektuar afatet e qëndrimit në vendet e zonës Schengen.

Në vendimet penale gjyqtari interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtari:

- analizon veprën penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*” në bashkëpunim, parashikuar nga neni 283/2 i K. Penal në të katër elementët e saj: objekti, ana objektive, subjekti, ana subjektive. Në këtë kuadër, sqaron se objekti i kësaj vepre penale është i dyfishtë (parësor dhe dytësor). Objekti parësor janë marrëdhëniet juridike që garantojnë shitjen, blerjen, shpërndarjen, transportimin, mbajtjen dhe përdorimin sipas dispozitave ligjore përkatëse të lëndëve narkotike e psikotrope, nga veprime të kundraligjshme e shoqërisht të rrezikshme, që ndikojnë drejtëpërdrejtë në shëndetin e personit dhe funksionimin normal të veprimtarisë së organeve jetësore të tij,, ndërsa objekti dytësor janë marrëdhëniet juridike të vendosura për të garantuar paprekshmërinë e rendit dhe sigurisë publike³⁸
- analizon veprën penale “*Vjedhja e energjisë elektrike ose impulseve telefonike*”, parashikuar nga neni 137 i K. Penal, duke u ndalur në të katër elementët e saj në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse³⁹;

³⁷ Vendim nr. 1021, datë 23.09.2022

³⁸ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

³⁹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

- analizon figurën e veprës penale të “*Plagosje e rëndë me dashje*” në bashkëpunim, parashikuar nga neni 88/1 e 25 të Kodit Penal, në të katër elementët e saj: objekti, ana objektive, subjekti, ana subjektive⁴⁰ ;
- analizon figurën e veprës penale të “*Mbajtjes pa leje dhe prodhimit të armëve, i armëve shpërthyes dhe municionit*”, parashikuar nga neni 278/1 të Kodit Penal, në të katër elementët e saj: objekti, ana objektive, subjekti, ana subjektive⁴¹;
- analizon nenin 12 të Kodit Penal dhe analizon se duhet të plotësohen dy kushte për fajin dhe përgjegjësinë penale: të jetë arritur mosha për përgjegjësi penale dhe të jetë i përgjegjshëm⁴² ;
- analizon nenet 47, 48, 49 dhe 50 të K.Penal lidhur me rrezikshmërinë e veprës penale, rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parashikuara nga ligji penal që normojnë individualizimin e dënimit duke analizuar kriteret ligjore si si rrezikshmërinë shoqërore të veprave penale dhe autorëve, shkallën e fajit, etj⁴³;
- analizon nenin 59 të K.Penal, institutin e pezullimit të ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë⁴⁴.

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht:

- Analizon nenin 224/a të Kodit të Procedurës Civile, rolin e trefishtë të psikologut në rastet e gjykimit të çështjeve të kësaj natyre: 1) merr kontakt të drejtëpërdrejtë me fëmijën duke e perceptuar atë me përgjegjësinë ngushtësisht profesionale të domosdoshme për gjykimin; 2) interpreton thëniet e fëmijës për t’ja dhënë këto të gatshme gjykatës, që do t’i përdorë në cilësimin e provës; 3) jep vlerësimin personal dhe profesional cili nga prindërit konsiderohet më i përshtatshëm për t’ju besuar fëmija⁴⁵;
- Analizon nenin 252 të Kodit të Procedurës Penale, ku jepet përkufizimi i flagrancës dhe identifikon në këtë dispozitë tri situata faktike të flagrancës: a) *kapjen e personit në kryerje e sipër të veprës penale*; b) *ndjekjen dhe kapjen menjëherë nga ana e policisë gjyqësore, nga personi viktimë ose nga persona të tjerë*; c) *personi kapet me sende dhe prova materiale që kanë lidhje me veprën penale*. Gjyqtari analizohen se që të vleftësohet si i ligjshëm arresti në flagrancë duhet të plotësohen pesë kushte kumulative: 1) *të ekzistojë gjendja e flagrancës*; 2) *të jetë kryer një vepër penale nga ato të parashikuara në nenin 251 të Kodit të Procedurës Penale*; 3) *të mos ekzistojë asnjë nga rastet e parashikuara në nenin 254 të Kodit të Procedurës Penale*; 4) *prokurori të paraqesë kërkesën në gjykatë brenda 48 orëve nga momenti kur është kryer arrestimi i personit sipas nenit 258 të Kodit të Procedurës Penale*; 5) *ekzistenca e kushteve të*

⁴⁰ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴¹ Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴² Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴³ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴⁴ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴⁵ Vendimet me objekt “Zgjidhje martesë”

*përgjithshme dhe të veçanta për caktimin e masave të sigurimit sipas nenit 228 deri 230 të Kodit të Procedurës Penale*⁴⁶;

- Analizon e nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale dhe interpreton këtë dispozitë, lidhur me kushtet e përgjithshme dhe të posaçme që duhet të ekzistojnë në një rast konkret, në mënyrë që caktimi i një mase sigurimi dhe kufizimi i lirisë themelore të jetë kushtetutshmërisht i bazuar. Konkretisht, Gjyqtari analizon këto kushte: 1) *ekzistenca e një dyshimi të arsyeshëm të bazuar në prova se personi ka kryer veprë penale*. Dyshimi i bazuar në prova nuk kërkon që ai të jetë ezaurues dhe nenin 228/3/c të Kodit të Procedurës Penale duke pasur në konsideratë rrethanat e rastit, pra për shkak të përfshirjes potenciale në krime të tjera njëloj të rënda apo më të rënda se sa kjo për të cilën, po procedohet, duke qenë se personi nën hetim është dënuar më parë për veprën penale të drejtimit të automjetit në mënyrë të parregullt⁴⁷;
- Analizon nenin 229 të Kodit të Procedurës Penale pasi përqs rrethanat e faktit, lidhur me proporcionalitetin, përshtatshmërinë specifike të llojit të masës së sigurimit të caktuar me vetë nevojat e sigurimit për rastit konkret⁴⁸;
- Analizon nenin 332/dh pika 1 gërma “c” të Kodit të Procedurës Penale dhe interpreton ndryshimet që i janë bërë kësaj norme me Ligjin nr. 41/2021, ku argumentohet se nëse kërkesa për gjykim të shkurtuar paraqitet në seancë paraprake, ajo nuk mund të refuzohet për asnjë arsye, pasi ajo duhet pranuar, me kushtin që Gjykata të marrë në shqyrtim dhe të vlerësojë kërkesat e palëve për pavlefshmërinë e akteve të hetimeve paraprake, papërdorshmërinë e provave, nevojën për marrjen e provave të tjera, si dhe kërkesën e të pandehurit për të dhënë deklaratime ose të kërkojë të pyetet.

Përvec analizimit të dispozitave materiale e procedurale, gjyqtari referon dhe interpreton edhe dispozita të ligjeve të veçanta që lidhen drejtpërdrejtë me zgjidhjen e çështjes. Konkretisht:

- Në lidhje me veprën penale “ *Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, për analizimin e anës objektive të saj, duke qenë dispozitë blankete, gjyqtari i referohet ligjit të posaçëm, Ligjit nr. 8750, datë 26.03.2001 “*Për parandalimin dhe luftën kundër trafikut të substancave narkotike dhe psikotrope*”, në të cilin jepet përkufizimi për termin “*kultivim*”⁴⁹;
- referon në nenin 4 të ligjit nr. 7975 datë 26.07.1995 “*Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope*” dhe analizohet se një veprë si “ *Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*” cenon drejtpërdrejtë marrëdhëniet juridike që garantojnë sigurinë e qarkullimit civil rreptësisht të kontrolluar nga shteti të lëndëve narkotike dhe psikotrope. Duke u cenuar një marrëdhënie e tillë, individët bëhen më vulnerabël ndaj ekspozimit dhe kontaktet me këto lëndë, duke përbërë potencialisht një rrezik publik për integritetin fizik dhe shëndetsor të individëve⁵⁰ ;
- referon në ligjin nr. 8874, datë 29.03.2001 “*Për kontrollin e lëndëve që përdoren për fabrikimin e paligjshëm të lëndëve narkotike e psikotrope*” duke qenë një dispozitë blankete nenin 283/2 i K. Penal⁵¹

⁴⁶ Vendim nr. 282, datë 30.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴⁷ Vendim nr. 282, datë 30.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴⁸ Vendim nr. 282, datë 30.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁴⁹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁰ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵¹ Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë, gjyqtari referon:

- Vendimin nr. 8 datë 14.01.2010 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë lidhur me detyrimin e punëdhënësit të dëmshpërblejë punëmarrësit në rastin e largimit nga puna pa arsye serioze dhe shkaqe reale⁵²;
- Vendimin nr. 24 datë 19.01.2010 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë lidhur me ato raste kur njëra palë ka çuar në krijimin e rrethanave të rënda, me verifikimin e të cilave, pala që ka zgjidhur kontratën ka humbur besimin për vazhdimin e marrëdhënieve të punës, duke e bërë zgjidhjen e menjëhershme me shkak të justifikuar⁵³;
- Vendimin Unifikues nr. 19 datë 15.11.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë lidhur me sanksionet pasurore të punëdhënësit kur zgjidh kontratën e punës për shkaqe të pajustificuara⁵⁴;
- Vendimin nr. 198, datë 13.3.2008 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe Vendim nr. 722, datë 08.06.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë lidhur me kompetencën për caktimin e masës disiplinore si një e drejtë e punëdhënësit, ndërsa gjykata ka si detyrim të shqyrtojë faktin nëse përfundimi i marrëdhënieve të punës është për shkaqe të justifikuara apo të pajustificuara⁵⁵;
- Vendimin Unifikues nr. 7, datë 14.10.2011 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë lidhur me krijimin e bidnjes së mbështetur në prova që vërtetojnë ose jo akuzën, jashtë çdo dyshimi të arsyeshëm duke mos i dhënë asnjë prove vlerë të paracaktuar⁵⁶;
- Vendimin *Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë, GJEDNJ* lidhur me standartin e të provuarit tej çdo dyshimi të arsyeshëm⁵⁷;
- Vendimin nr. 57 datë 21.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese, lidhur me parimin e prezumimit të pafajsisë "*in dubio pro reo*" – çdo dyshim në favor të të pandehurit dhe barra e provës i takon palës akuzuese⁵⁸;
- Vendimin nr. 201, datë 05.07.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë duke cituar pjesë të tij, lidhur me qëndrimin se askush nuk mund të dënohet me një provë të vetme, e cila nuk lidhet me prova të tjera⁵⁹ ;

⁵² Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵³ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁴ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁵ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁶ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁷ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁸ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁵⁹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

- Vendimin nr. 86, datë 06.03.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, në të cilin është mbajtur qëndrimi se, për kualifikimin ligjor të veprës është e rëndësishme të vërtetohet pasoja e ardhur nga veprimet e kundërligjshme të të gjykuarit, të cilat në rastin e plagosjes së rëndë kërkohet që pasoja të jetë çështje e vlerësimit shkencor, pra objekt i ekspertimit mjekoligjor⁶⁰;
- *Vendimin Unifikues nr. 4, datë 15.04.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë* lidhur me kuptimin e bashkëpunimit, pavarësisht se bashkëpunëtori nuk ka përgjegjësi penale për shkak të paaftësisë apo moshës⁶¹;
- *Vendimin nr. 201, datë 05.07.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë* duke cituar pjesë të tij, lidhur me qëndrimin se askush nuk mund të dënohet me një provë të vetme, e cila nuk lidhet me prova të tjera dhe ku trajtohet instituti i çmuarjes së provave; referon *Vendimin nr. 196 datë 12.06.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë* lidhur me të drejtën e mbrojtjes për t'i bërë pyetje dëshmitarit, si në fazën e deklarimeve ose në një fazë të mëvonshme,⁶²

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtari njej, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimin e interesit më të lartë të fëmijës⁶³;
- Parimin e prezumimit të pafajsisë duke përmendur përmbajtjen e nenit 4 të Kodit të Procedurës Penale⁶⁴;
- Parimin e barrës së provës së organit të akuzës, bindjes përtej çdo dyshimi të arsyeshëm se vepra është kryer dhe se ajo është kryer nga i pandehuri⁶⁵;
- Parimin se çdo dyshim shkon në favor të të pandehurit; si dhe se askush nuk mund të dënohet me një provë të vetme, e cila nuk lidhet me prova të tjera⁶⁶;
- Parimin e ligjshmërisë “*Askush nuk mund të deklarohet fajtor dhe të dënohet për një veprim ose mosveprim, i cili nuk parashikohet shprehimisht si vepër penale në ligjin penal që është në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale*”⁶⁷.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes në shkallë shumë të lartë duke u shprehur se “*Në analizë tërësore të vendimeve gjyqësore që i përkasin*

⁶⁰ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁶¹ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁶² Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁶³ Vendimet me object “Zgjidhje martesë”

⁶⁴ Vendim nr. 97, datë 15.02.2022; Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁶⁵ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁶⁶ Vendim nr. 267, datë 13.04.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁶⁷ Vendim nr. 14, datë 18.01.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

periudhës së vlerësimit, vlerësoj se aftësia për të interpretuar ligjin nga ana ime është në nivelin shumë të lartë. Ky vlerësim, mbështetet në faktin se në të gjitha vendimet gjyqësore, citimi i dispozitës ligjore të zbatueshme në rastin konkret shoqërohet me interpretimin e saj në kuptimin e përgjithshëm dhe më pas me verifikimin e zbatimit të saj në rrethanat konkrete të çështjes, referuar për këtë edhe jurisprudencës së Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese apo GJEDNJ, kur është rasti.”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter civil apo penal. Evidentohet një kujdesi i gjyqtarit për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë dhe të Gjykatës Kushtetuese, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e tij lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar⁶⁸.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në

⁶⁸ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre⁶⁹. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsytimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fytes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martese*), evidentohet kujdesi i gjyqtarit për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsytimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme nuk evidentohet në të gjitha vendimet e analizuara duke mos pasur një nënndarjen me titull “Ligji i zbatueshëm”. Kjo nuk pengon në arsyetimin ligjor, zberthimin dhe analizën e dispozitave të cituara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për t’u shprehur qartë, në mënyrë të përmbledhur dhe të kuptueshme në shkallë shumë të lartë duke u shprehur se “*Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj se në të gjitha vendimet gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit nga ana ime janë*

⁶⁹ Evidentohet përdorimi i termave latinë si: “*ipso lege*”, “*apriori*”, “*ratio legis*” etj

zbatuar me përpikmëri rregullat gramatikore dhe të sintaksës së gjuhës shqipe. Gjithashtu me qëllim që vendimi gjyqësor të jetë i qartë dhe kuptueshëm për të gjithë, jam përpjekur të shpreh mendimin në mënyrë të qartë dhe të përmbledhur, duke përdorur fjalë të thjeshta dhe sipas rastit terma teknike. Vendimet gjyqësore i kam organizuar në paragrafë, që janë rrjedhë logjike e njëri-tjetrit dhe i japin kuptueshmëri vendimeve gjyqësore”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkuese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristët/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtari, në hartimin e vendimit, ndjek një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të

themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit të çështjes, trupi gjyqësor dhe sekretaria gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

(i) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim etj. Në këtë pjesë, në vendimin penal të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. duke vendosur pushimin bashkimin e kërkesës penale me çështjen penale të themelit, apo në çështjet familjare duke vendosur shtimin e objektit të padisë. Thuhet në të gjitha vendimet, rezulton që nënpjesa “procedura” mungon dhe si rezultat, elementët procedurale lidhur me kompetencën, juridiksionin (në rastin që merren në shqyrtim), përbërjen e gjykatës, seancën e pajtimit të analizohen, sikurse është cituar edhe më sipër, direkt sapo fillon pjesa përshkruese arsyetuese pas “Vëren”. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar shpesh herë provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtari i kushton rendësi kësaj pjese të arsyetimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi dhe herë në mënyrë të përmbledhur si dhe duke bërë veç një listim të provave me të cilat provohen faktet.

(ii) *Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon me një nënndarje të titulluar kryesisht “*Vlerësimi i gjykatës*”, në të cilin, sipas kategorisë së vendimeve gjyqtari zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet, në vendimet penale.

Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë, që të mundësojnë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në *vendimin penal të themelit* gjyqtari e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar me pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit (i. Në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurve , ii) Lidhur me caktimin e llojit dhe masës së dënimit; iii) Lidhur me shpenzimet procedurale). Në *vendimet civile themeli dhe familjare* burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqtari e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin elementët që ai vlerëson të nevojshme për t'iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me natyrën juridike të marrëdhënies së punës apo lidhur me respektimin e afateve të njoftimit⁷⁰ etj. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vetë. Në tërësi, gjyqtari organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e tij mbi bazueshmërinë ose jo të kërtimeve objekt padie. Në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zbërthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përjasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtari konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike kërkesa penale të hetimit paraprak (*vleftësimin e masës së arrestit*), (iii) dënimit dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale dhe (vii) shpenzimet gjyqësore. Disponimi lidhur me shpenzimet gjyqësore është gjithmonë i qartë dhe i plotë, pasi në pjesëm më të madhe të vendimeve pasqyrimi i shpenzimeve gjyqësore, dhe përcaktimi i saktë i raportit të pjesës së shpenzimeve që i ngarkohen palëve në rastin e pranimit të pjesëshëm të padisë (në çështjet civile). Identifikimi dhe përcaktimi i saktë i shpenzimeve gjyqësore është pjesë tepër e rëndësishme e vendimit, pasi lidhet me fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

⁷⁰ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022

Përgjithësisht vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

Siç u theksua më lartë, gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtari zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtari i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, të cilat janë rënditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e e ka vlerësuar aftësinë e tij për të hartuar vendimin sipas një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar në shkallë shumë të lartë duke u shprehur se “*Të gjitha vendimet gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit i përmbahen një strukture të mirëorganizuar, sipas metodës IRAC. Kjo mënyrë strukturimi i shërben si mirëorganizimit të vendimit, ashtu edhe kuptueshmërisë së tij dhe orientimit të lexuesit në identifikimin e rrethanave të çështjes, pretendimeve dhe prapësimeve të palëve, ligjit të zbatueshëm, vlerësimit të gjykatës dhe konkluzionit logjik në referim të tij, pra, në respektim të metodës IRAC.*”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuara kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë përgjithësisht janë pjesë e rrethanave të faktit, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nëndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar⁷¹.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtari në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të saktë, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore dhe të përmbledhur të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të fakteve të vlerësuar si të provuara në gjykim. Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zberthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt dhe

⁷¹ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

konkret të dispozitave, interpretim që konkretizohet në ndërthurjen e rrethanave dhe faktet konkrete të çështjes, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar si në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Gjyqtari është kujdesur që në çështjet më komplekse, të pasqyrojë dhe marrë në analizë pretendimet e palëve ndërgjyqëse (duke krijuar edhe paragrafë me fjali hyrëse në lidhje me këto pretendime), si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zberthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtari i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar të instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje me mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës⁷². Në një nga vendimet familjare, konkretisht në vendimin nr. 175, datë 16.02.2022, gjyqtari nuk ka arsyetuar një nga kërkesat e paditëses edhe pse ka një vendimmarrje për atë kërkesë (konkretisht lidhur me kërkesën e paditëses për dhënie autorizimit në interes të fëmijës së mitur për të lëvizur jashtë territorit të vendit tonë). Ndërkohë në çështjen tjetër familjare, gjyqtari e ka arsyetuar këtë kërkesë të paditëses.;
- (ii) kontrata e punës, natyra dhe elementët e saj, si dhe zgjidhja e pajustificuar e kontratës së punës me afat të caktuar dhe dëmshpërblimet përkatëse në bazë të saj⁷³;
- (iii) përmbushje e detyrimit monetar, në lidhje me kuptimin e detyrimit dhe kontratës, faktin se kontrata përfaqëson lindjen e një marrëdhënie juridike detyrimi mes palëve që synojnë të realizojnë përmes veprimeve të njëanshme ose të ndërsjellta përmbushjen e interesave ekonomike, materiale; mënyrat alternative në përmbushjen në natyrë të detyrimit dhe shpërblimin e dëmit, ose shpërblimin e dëmit të shkaktuar nga mosekzekutimi i detyrimit kontraktor⁷⁴.

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtari paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për

⁷² Vendim nr. 175, datë 16.02.2022; Vendim nr. 1021, datë 23.09.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁷³ Vendim nr. 174, datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

⁷⁴ Vendim nr. 1095, datë 06.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës

të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë shpreh herë me provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtari integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Argumenti logjik përgjithësisht dominohet nga analiza konkrete e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në raport me zbërthimin dhe analizën e këtyre koncepteve ligjore në lidhje me faktet e çështjes dhe aktet provuese mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit.

Gjyqtari ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, edhe pse kjo pjesë paraqitet tepër e përmbledhur në disa raste, i shërben arsytimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, në mbështetje të konkluzioneve të saj për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zbërthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit⁷⁵;
- (ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi⁷⁶;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimi dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij.⁷⁷;

Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, e cila zë dhe pjesën më të madhe të vendimit, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zbërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek të gjitha vendimet, si tek vendimet civile, familjare apo dhe kërkesat penale, në drejtim të zhvillimit të analizës ligjore dhe argumentit logjik, në raport me faktet e provuara në

⁷⁵ Në vendimin penal të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq (kërkesë për të cilën u vendos bashkimi me çështjen e themelit), gjyqtari ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përfaqshen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

⁷⁶ Në vendimet penale të themelit.

⁷⁷ Në vendimet penale të themelit

funkcion të mbështetjes së marrëdhënies shkak- pasojë, e cila konstatohet se përgjithësisht është skematike. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt i dispozitave, e cila dominon pjesën e vlerësimit të gjykatës, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese, si dhe nga analiza ligjore në raport me faktet e provuara, pra argumenti logjik në raport me faktet e provuara paraqitet në mënyrë të përmbledhur, duke integruar gjithmonë si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar ndonjëherë në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Konstatohet që gjyqtari identifikon qartë dhe në mënyrë të plotë pretendimet e palëve, duke i paraqitur të ndara, në paragrafë më vete. Në çështjet civile dhe familjare, gjyqtari është kujdesur të pasqyrojë dhe marrë në analizë pretendimet e palëve ndërgjyqëse (duke krijuar edhe paragrafë me fjali hyrëse në lidhje me këto pretendime), si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zërthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Gjyqtari e e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë, duke u shprehur se “*Sikundër e përmenda edhe më lart, arsyetimi i vendimeve gjyqësore në pikëpamje të cilësisë, qartësisë dhe sqarimit të secilit prej pretendimeve që kanë patur palët ndërgjyqëse në gjykim ka patur dhe ka tepër rëndësi për mua. Në të gjitha vendimet gjyqësore jam përpjekur të bëj një analizë cilësore, duke identifikuar në çdo rast marrëdhëniet shkak-pasojë si dhe duke patur në konsideratë sqarimin e instituteve të ndryshme të së drejtës dhe mënyrën e zbatimit të tyre në situatën konkrete. Në këtë këndvështrim gjykoj se vendimet përmbushin kërkesat e përcaktuara në Formular i integruar i vlerësimit të gjyqtarit 9 jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese mbi standardin e procesit të rregullt ligjor. Nuk kujtoj që në ndonjë rast të jetë cënuar vendimi nga Gjykata më e lartë për shkelje të këtij standarti.”.*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në lidhje me treguesin “*Cilësia e analizës dhe argumentit logjik*”. Konstatohet se vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësit të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura

me njëri-tjetrin, duke i ndalur shkurtimisht tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Gjyqtari i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në raport me ligjin që gjen zbatim si dhe me rrethanat konkrete të çështjes, duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes. Përgjithësisht, arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së gjyqtarit në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar të gjitha llojet e çështjeve të për zgjedhura, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërës prej tyre.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 224 çështje për

të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 224 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 43 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 181 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (43 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (224 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **19.1% të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “*Vlerësoj se kam patur efikasitet shumë të lartë për këtë komponent, pavarësisht ngarkesës jashtëzakonisht të lartë, pjesëmarrjes në procesin e rivlerësimit kalimtar nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, grevës disa mujore të Dhomës Kombëtare të Avokatisë, gjyqimit të çështjeve të gjyqtarëve të larguar nga detyra për shkak të këtij procesi, pjesëmarrjes në seminare të organizuara në kuadër të programit Suedez për drejtësinë penale për të mitur, si dhe për shkak të pozicionit tim si Zv/Kryetari i Gjykatës që nga data 27.01.2022 e në vijim.*

Nëse nuk janë respektuar afatet e një gjykimi të arsyeshëm, kjo ka ndodhur, përveç sa më sipër, edhe për shkak të kompleksitetit të çështjes, problemeve me njoftimet, sjelljes së palëve, apo për arsye objektive të ndryshme, që mund të kenë çuar në zgjatjen e afatit”

Në përllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;

Kështu, referuar tabelave me të dhëna statistikore, rezulton si vijon:

- (i) në tabelën nr. 3, çështjet me nr. rendor 70, 71, 84 dhe 117 me objekt “*Lëshim urdhër i menjëhershëm mbrojtje*”, janë shortuar me 17.01.2022 (70, 71), me 29.04.2022 dhe 22.08.2022 dhe kanë përfunduar me 09.02.2022 (70, 71), 23.05.2022 dhe 16.09.2022 për 23 ditë, 24 ditë dhe 23 ditë. Neni 20 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “*Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*”, i ndryshuar, parashikon afatin 20 ditor të shqyrtimit, duke filluar nga dita e lëshimit të urdhrimit të menjëhershëm të mbrojtjes. Urdhëri i menjëhershëm i mbrojtjes sipas nenit 18 pika 1 të Ligjit nr.9669/2006 të ndryshuar, lëshohet brenda 48 orëve nga regjistrimi i çështjes⁷⁸. Në këto kushte, duke llogaritur

⁷⁸ Neni 18 pika 1, në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes parashikon se :” *Gjykata vendos në lidhje me kërkesën për mbrojtje të menjëhershme:b) të subjekteve të tjera të dhunës në marrëdhëniet familjare, brenda 48 orëve pas parashtrimit të kërkesës”..*

afatin maksimal të shqyrtimit të kërkesës për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes si dhe afatin maksimal të shqyrtimit të kësaj kërkesë në fazën e vërtetimit prej 20 ditëve, nga dita e dhënies së vendimit për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes, rezulton se afati ligjor duhet të llogaritet 22 ditë. Tejkalmi me 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të konsiderohen të përfunduara **brenda afatit 22 ditor të parashikuar nga ligji.**

(ii) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 25 dhe 30, me objekt “Zëvendësim mase sigurimi”⁷⁹, janë shortuar në datë 29.03.2022 dhe 10.05.2022 dhe kanë përfunduar më 04.04.2022 dhe 16.05.2022, pra për 6 ditë. Tejkalmi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohet si e përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor.**

(iii) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 50 dhe 88, me objekt “Caktim mase sigurimi”⁸⁰ dhe “Shuarje mase sigurimi”⁸¹, janë shortuar në datë 08.11.2022 dhe ka përfunduar më 11.11.2022 dhe shortuar me datë 08.07.2022 dhe ka përfunduar më 12.07.2022, pra për 4 ditë. Tejkalmi me 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të **konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 2 ditor.**

(iv) në tabelën nr. 11, çështja me nr. rendor 44, me objekt “Zgjatje afati hetimi”⁸², është shortuar në datë 30.06.2022 dhe ka përfunduar më 12.07.2022, pra për 12 ditë. Tejkalmi me 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 10 ditor.**

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **9 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 224 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (43 çështje), duhet të zbriten 9 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalm të afatit ligjor (34 çështje), me numrin

⁷⁹ Neni 260 pika 4 i K. Pr. Penale në fuqi parashikon se : «Kërkesa e prokurorit ose e të pandehurit për revokimin, zëvendësimin ose bashkimin e masave të sigurimit shqyrtohet nga gjykata ku ndodhen aktet, brenda pesë ditëve nga depozitimi i saj.».

⁸⁰ Referuar neneve 244 e vijues të K. Pr. Penale, derivon afatin ligjor i gjykimit 48 orë.

⁸¹ Neni 261 pika 3 i K. Pr. Penale në fuqi parashikon se : « Kërkesa për shuarjen e masës së sigurimit paraqitet së bashku me provat në gjykatën ku ndodhen aktet në momentin e paraqitjes së saj. Gjykata vendos brenda 48 orëve, pasi njofton palët. Mosparaqitja e palëve, pa shkaqe të arsyeshme, nuk e pengon gjykatën të vendosë pa praninë e tyre»...

⁸² Në nenin 325/2 të K. Pr. Penale parashikohet se ; «Ankimi shqyrtohet nga gjyqtari që gjykon kërkesat e palëve gjatë hetimeve paraprake në dhomë këshillimi **brenda 10 ditëve** nga depozitimi i ankimit në sekretarinë e gjykatës.»

total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (224 çështje), rezulton të jetë 15.1 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtari ka përfunduar në total për gjithë periudhën 1-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2022 - 31.12.2022), 571 çështje nga të cilat 224 çështje me afat ligjor. Pra, 39.2% të numrit total të çështjeve kanë qenë me afat ligjor, përqindje tepër e lartë duke e ngarkuar shumë gjyqtarin me çështje që kërkonin shpejtësi. Gjithashtu, rezulton se nga numri i përgjithshëm i çështjeve, 329 çështje janë me palë kundërshtare dhe 242 çështje pa palë kundërshtare.

Referuar standardit sasior në fuqi⁸³, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit. Ndërsa në pikën 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se: *”Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate”*.

Ka rezultuar se gjyqtari {...} është caktuar në detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës në datë 27.01.2022 dhe e ka ushtruar këtë detyrë gjatë gjithë periudhës së vlerësimit, duke ushtruar kështu detyrën e kryetarit me kompetenca të plota, në kushtet kur Gjykata e Shkallës së parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës nuk ka pasur kryetar të zgjedhur. Pra rezulton se ai ka ushtruar detyrën e kryetarit gjatë gjithë periudhës së vlerësimit, çka nënkupton një ngarkesë sasiore gjatë vitit në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit në atë gjykatë, që konsiston kryesisht në një pjesmarrje më të pakët në short.

Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 329 me palë kundërshtare, nga 200 çështje që është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me 129 çështje apo me 64.5 %.

Subjekti i vlerësimit e ka vlerësuar treguesin *“respektimi i afateve ligjore”* në shkallë shumë të lartë.

⁸³ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se *“Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palëve kundërshtare”*.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të lartë për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtari ka kryer lejen vjetore, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 34 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të afatit ligjor (34 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (224 çështje), rezulton të jetë **15.1 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 12 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara në tejkallim të afatit ligjor, që rezultojnë në masën 15.1% (ii) ngarkesën e gjyqtarit si relatore (*në total për 1 vit ka gjykuar 571 çështje, nga të cilat 39.2 % apo 224 çështje janë me afat ligjore*); (iii) faktin se ai e ka tejkaluar standardin sasior mesatare me 64.5%, (iii) faktin se përgjatë periudhës së vlerësimit gjyqtari ka kryer funksionin e zv/kryetarit, duke ushtruar detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota dhe (iv) aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtar e trupave gjykues, kohën që gjyqtari kalon në zhvillimin e seancave, gjyqtari për këtë tregues duhet të vlerësohet në nivelin maksimal të tij, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është shumë e lartë, brenda marzhit “0-10 %”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 347 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje” dhe “Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;

- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtarë;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 347 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 165 prej tyre ose **47.55 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “*plotësimi i standardeve minimale kohore*” në shkallë Shumë të lartë. Referuar këtij treguesi, gjyqtari shprehet “*Krahas afateve të parashikuara nga ligji brenda të cilave duhet të përfundojë gjykimi i çështjeve, sipas kategorive, çmuj se kam aftësi shumë të lartë për të respektuar afatet orientuese të miratuara për çdo kategori çështjesh, referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të standardit minimal kohor, me numrin total të çështjeve të gjykuara. Për të gjithë periudhën e vlerësimit, duhet të mbahet parasysh në pikëzimin e këtij kriteri, si një shkak determinant, ngarkesa jashtëzakonisht të lartë në punë, pjesëmarrjes në procesin e rivlerësimit kalimtar nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, grevës disa mujore të Dhomës Kombëtare të Avokatisë, gjykimin të çështjeve të gjyqtarëve të larguar nga detyra për shkak të këtij procesi, pjesëmarrjes në seminare të organizuara në kuadër të programit Suedez për drejtësinë penale për të mitur, si dhe për shkak të pozicionit tim si Zv/Kryetari i Gjykatës që nga data 27.01.2022 e në vijim.*

Nëse nuk janë respektuar afatet e një gjykimi të arsyeshëm, kjo ka ndodhur, përveç sa më sipër, edhe për shkak të kompleksitetit të çështjes, problemeve me njoftimet, sjelljes së palëve, apo për arsye objektive të ndryshme, që mund të kenë çuar në zgjatjen e afatit. Kam gjykuar mbi trefishin e ngarkesës normale, duke zhvilluar gjatë ditës mbi 10 seanca, marrë pjesë si gjyqtar i hetimeve paraprake rregullisht në çdo muaj, si dhe ushtruar detyrën e Zv/Kryetarit të Gjykatës, me funksionet e Kryetarit. Ngarkesa e lartë në punë është diktuar edhe nga gjykimi i çështjeve të gjyqtarëve të larguar nga detyra për shkak të këtij procesi, pasi në çdo rast të largimit të tyre jam bërë pjesë e rishortimit të çështjeve, njësoj me gjyqtaret e tjerë të kësaj gjykate.”

Lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimin të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të

menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsyetuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsyetuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (*si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore*) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (*si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.*), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mirë të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarit si relatore e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtari të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;

Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- (i) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 9, 11, 12, 14, 15, 21, 22 dhe 23, janë gjykuar për 205 ditë, 195 ditë, 2018 ditë, 203, 174, 192, 155 dhe 170 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht apo në disa çështje dhe/ose kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve rezultoi që çështjet janë gjykuar për 170 ditë, 154 ditë, 177 ditë, 162 ditë, 174 ditë, 151 ditë, 155 ditë dhe 170 ditë, pra çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (ii) Në tabelën nr. 2, çështjet civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 25, 28, 32, 33, 34, 35, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 58, 66 dhe 67 janë gjykuar për 98 ditë, 70 ditë, 67 ditë, 62 ditë, 63 ditë, 66 ditë, 68, 70 ditë, 73 ditë, 70 ditë, 69 ditë, 64 ditë, 65 ditë, 73 ditë dhe 70 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht (nr. 25), rezultoi që çështjet janë gjykuar për 63 ditë, 64 ditë, 61 ditë, 56 ditë, 57 ditë, 60 ditë, 62 ditë, 64 ditë, 67 ditë, 64 ditë, 63 ditë, 58 ditë, 59 ditë, 66 ditë dhe 64 ditë. Tejkalmi i afatit deri me 7 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (iii) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 16, 31 dhe 34 janë gjykuar për 131 ditë, 66 ditë dhe 123 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, çështjet rezultojnë të gjykuara për 125 ditë, 66 ditë dhe 117 ditë. Tejkalmi i afatit me 5 ditë për një nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (iv) në tabelën nr. 7, çështja marrëdhënie pune me palë kundërshtare me nr. rendor 3, është gjykuar për 175 ditë pra ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (v) në tabelën nr. 11, çështjet e kategorisë seancë paraprake me nr. rendor 7, 10 dhe 15, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 61 ditë, 61 ditë dhe 66 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (2 çështjet e para), çështjet rezultojnë të gjykuara për 55 ditë, 55 ditë dhe 66 ditë. Tejkalmi i afatit me 6 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (vi) në tabelën nr. 12, çështjet kërkesa penale me nr. rendor 7 dhe 20 janë gjykuar në afatin 64 dhe 63 ditë ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështja e parë), çështjet rezultojnë të gjykuara për 58 ditë dhe 63. Tejkalmi i afatit me 3 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***

Pra, janë gjithsej 32 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 169 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 137 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 347 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohore cila nuk është më 169, por rezulton të jetë 137 çështje, ose 39.4% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas *“Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimit e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”*, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 39.4 % përkon me nivelin e vlerësimit 2 (dy) pikë (30-40% - 2 pikë).

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtari ka përfunduar në total për gjithë periudhën 1-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2022-31.12.2022), 571 çështje, nga të cilat 329 çështje janë me palë kundërshtare dhe 242 çështje pa palë kundërshtare. Referuar standardit sasior në fuqi⁸⁴, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit. Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 329 çështje me palë kundërshtare, nga 200 çështje që është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me 129 çështje apo me 64.5 %.

Ka rezultuar se gjyqtari {...} gjatë periudhës së vlerësimit ka kryer edhe detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës, duke ushtruar kështu detyrën e kryetarit me kompetenca të plota, në kushtet kur Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës nuk ka pasur kryetar të zgjedhur. Pra rezulton se ai ka ushtruar detyrën e kryetarit gjatë gjithë periudhës së vlerësimit nga momenti i zgjedhjes, çka nënkupton një ngarkesë sasiore gjatë vitit në masën e 40 %, në raport me gjyqtarët e gjykatës, e cila nënkupton një pjesmarrje më të ulët të kryetarit të gjykatës në short. Ndërsa me vendimit Nr. 554, datë 29.12.2022 *“Përndarjen me short të çështjeve gjyqësore”* të Këshillit të Lartë Gjyqësore, është përcaktuar një raport tjetër i pjesmarrjes së kryetarëve të gjykatave në short, duke i bërë një ndarje sipas kategorive të gjykatave. Konkretisht në titullin V- *“Përfashtimi i gjyqtarit nga shorti”* pika 6,

⁸⁴ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se *“Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare”*.

të këtij vendimi përcaktohet se:” *Kryetari i gjykatave të mëdha mund të marrë një ngarkesë pune, jo më pak se 50% të ngarkesës së çdo gjyqtari, ndërsa kryetari i gjykatave të një madhësie mesatare e atyre të vogla, një ngarkesë pune jo më pak se 75% të ngarkesës së punës së një gjyqtari.*

KONKLuzioni

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit (137 çështje) me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi (347 çështje) që rezulton 39.4 % ; (ii) faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen, të cilat përgjithësisht nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit; (iii) tejkalimin e standardit sasior të zbatueshëm në masën me 129 çështje, apo me 64.5 % ; (iv) faktin se gjatë periudhës së vlerësimit gjyqtari ka ushtruar edhe detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës, duke ushtruar detyrën e kryetarit me kompetenca të plota %; (v) shqyrtimi i një numri të madh të çështjeve me afat ligjor prej 224 çështje (39.2 %) që kërkon angazhim të madh të gjyqtarit, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 39.4 % të çështjeve jashtë standardit minimal kohor, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, sikundër është treguesi sasior i punës së tij (tejkallim i standardit sasior me 64.5 %), si dhe në kushtet kur ai gjatë periudhës së vlerësimit ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 384.9 ditë (1 vit e 20 ditë), pra më e gjatë se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;*
- ii. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 97.5 ditë (3 muaj e 7 ditë), pra më e gjatë se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;*

- iii. Në kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 257.2 ditë (8 muaj e 17 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “*Familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 200.57 ditë (6 muaj e 20 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “*Marrëdhënie pune*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 413 ditë (1 vit, 1 muaj e 18 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-krime*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 74.2 ditë (2 muaj e 14 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 198.35 ditë (6 muaj e 18 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “*Hetime paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 38.75 ditë (1 muaj e 8 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 74.79 ditë (2 muaj e 14 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridikionale me jashtë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 78 ditë (2 muaj e 18 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë: “*Me qëllim respektimin e parimit të procesit të rregullt gjyqësor të sanksionuar në nenin 42 të Kushtetutës, çmuj se kam aftësi shumë të larta për të përfunduar çështjet në afat, sipas kategorisë përkatëse, në raport me standartet minimale kohore të miratuara, për çdo kategori.*”

Referuar të dhënave statistikore, rezulton se kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara është më i gjatë se standardi për shumicën e kategoritë e çështjeve, pasi nga 10 kategori çështjesh, standardi minimal është tejkaluar për 8 prej tyre. Referuar metodologjisë së Pikëzimit, kjo llogaritje matematikore përkon me një pikëzim prej 2 pikësh.

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.⁸⁵ Edhe po të marrim në konsideratë faktin se në dy kategoritë e çështjeve “*Seancë paraprake*,” dhe “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe*

⁸⁵ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “*...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal*”.

marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”,” koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është tejkaluar me disa ditë, konkretisht me 14 dhe 18 ditë, duke i konsideruar këto tejkalime të papërfillshme, përsëri rezulton se koha mesatare e gjykimit të këtyre çështjeve është më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal duke pretenduar se ka aftësi shumë të larta për të përfunduar çështjet në afat, sipas kategorisë përkatëse, në raport me standardet minimale, porse ka qenë ngarkesa tepër e lartë, e provuar kjo edhe me statistika që ka sjellë tejkalimin e këtyre afateve. Gjithashtu, gjatë kësaj kohe ai ka ushtruar detyrën e zvkryetarit të gjykatës, me kompetenca të plotë të kryetarit të gjykatës në mungesë të tij. Në këtë kohë në gjykatën e Durrësit kanë qenë efektivisht në detyrë 6 gjyqtarë dhe se ai ka marrë pjesë 100 % në short si gjyqtarët e tjerë si dhe ka qenë edhe pjesë e listës së gadishmërisë së gjykatës. Ndër të tjera gjatë muajit Korrik 2022 janë përballur edhe me grevën e zhvilluar nga Dhoma Kombëtare e Avokatisë. Në cilësinë e zv. Kryetarit të gjykatës ai është shprehur me vendim edhe për 200 kërkesa për heqje dorë të gjyqtaërve si dhe ka kryer veprimtari të tjera administrative.

KONKLuzioni

Referuar metodologjisë, duke qenë se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e gjatë se standardi procedural për shumicën e kategorive të çështjeve, gjyqtarit duhet të pikëzohet me 2 pikë. Por duke marrë në konsideratë volumin e çështjeve, faktin se një numër i lartë i çështjeve kanë qenë me afat ligjor (224 çështje apo 39.2 %), të cilat kanë kërkuar një angazhim tepër të lartë të gjyqtarit, angazhimin e gjyqtarit në trup gjykues, funksionin e gjyqtarit si zëvendëskryetar i Gjykatës si dhe faktin se përgjithësisht gjyqtari ka treguar kujdes për zhvillimin e gjykimit brenda afateve, Këshilli vlerësoi se për këtë tregues gjyqtari duhet të vlerësohet me dy nivele më të larta pikëzimi se ai që i përket të dhënave statistikore, duke e pikëzuar me 4 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” duhet të konsiderohet “Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve”, dhe gjyqtari pikëzohet me 4 pikë.*

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit, viti kalendarik 2022 si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (571 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (706

çështje) brenda periudhës së vlerësimit, **është 80.87 %**, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 2 pikë, duke qenë se rezultoi nën 81%.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë. Ndër të tjera gjyqtari thekson: *“Duke mos rënë në përsëritje të asaj çka evidentova më lart (nënçështja 2.A.c) lidhur me ngarkesën në punë dhe llojshmërinë e çështjeve të gjykuara vlerësoj se kam arritur një nivel të lartë edhe sa i takon rendimentit të përfundimit të çështjeve. Kjo sepse në raport me numrin e dosjeve të caktuara me short, dosjet gjyqësore të mbartura për secilin vit kalendarik ka qenë relativisht i ulët.”*

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtari ka përfunduar në periudhën e vlerësimit në total 571 çështje nga të cilat 329 çështje me palë kundërshtare (civile të përgjithshme, familjare, marrëdhënie pune, penale krime, penale kundërvajtje dhe kërkesa për pushim procedimi). Referuar standardit sasior në fuqi⁸⁶, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit. Gjyqtari e ka kaluar standardin minimal sasior me 129 çështje, apo me 64.5%. Gjithashtu duhet mbajtur parasysh greva e avokatëve që ka zvarritur proceset gjyqësore. Gjithashtu Z. {...} gjatë vitit 2022 ka ushtruar edhe funksionin e zv/kryetarit të Gjykatës (duke kryer detyrën e kryetarit në mungesë të këtij të fundit). Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja k), parashikohet se: *“Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese pune minimale respektivisht në masën e 40% të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate”*. Pra siç e theksuam më sipër një pjesëmarrje më të ulët në short në raport me gjyqtarët e tjerë.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se ka një shkallë shumë të lartë aftësie për këtë tregues, pasi ka përmballuar një ngarkesë tepër të lartë pune, duke e tejkaluar standardin sasior me 64.5 % të çështjeve të gjykuara.

⁸⁶ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se *“Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje penale (krime dhe kundërvajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palë kundërshtare.”*

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit është 80.87 %, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 2 pikë, faktin se një përqindje e tillë është në kufirin e përqindjes 81 – 87 %, përqindje që pikëzohet me 4 pikë, duke pasur parasysh faktin se gjyqtari në këtë periudhë vlerësimi e ka tejkaluar standartin minimal të ngarkesës në punë, mesatarisht me rreth 129 çështje apo 64.5 %, faktin se gjatë kësaj kohe ai ka ushtruar edhe detyrën e zëvendëskryetarit në mungesë të kryetarit, Këshilli vlerësoi se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është shumë e lartë dhe gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal nga se sa rezulton nga përlogaritja matematikore.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të pikëzohet me nivelin maksimal të pikëzimit, duke u pikëzuar me 10 pikë, për shkak të tejkalimit të standardit sasior në masën 64.5 %.

2.A.d Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme me palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 23.82 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 10.35 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 16.16 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 14.28 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*” koha mesatare e arsyetimit është 19 ditë, pra më **e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*krime*” koha mesatare e arsyetimit është 25.7 ditë, pra dukshëm **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni

- 382/2 pg. i K.Pr.Penale⁸⁷ në kushtet kur nuk kemi të dhëna lidhur me faktin nëse të pandehurit kanë qenë nën efektin e masave të parashikuara nga neni 237 apo 238 të K.Pr.Penale.
- vii. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje penale*” koha mesatare e arsyetimit është 30 ditë, **në përputhje me** afatin procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 pg. i K.Pr.Penale.
- viii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së hetimeve paraprake*”:
- i. me objekt “*Ankim ndaj vendimit të mosfillimit*”, (neni 291 i K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **17.75** ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
 - ii. me objekt “*Deklarim i ikjes*”, (neni 247 i K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **3.5** ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
 - iii. me objekt “*Marrje kampioni biologjik*”, (neni 201/a i K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **20** ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
 - iv. me objekt “*Zgjatje afati të sekuestrimit, Konfiskim i pasurive*”, (Ligji nr. 10192, datë 03.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit, korrupsionit dhe krimeve të tjera nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”), për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **11** ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
 - v. me objekt “*Zgjatje afati hetimesh*”, (Neni 325 i K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **39.2** ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
 - vi. me objekt “*Vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi (për efekt të së drejtës së ankimit)*”, (neni 249 të K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **7** ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar nga neni 249 i K. Pr. Penale.
 - vii. me objekt “*Zëvendësim mase sigurimi, revokim mase sigurimi, shuarje mase sigurimi*”, (nenet 248, 249, 260, 261 të K.Pr.Penale), për të cilat ligji

⁸⁷ Neni 382 i K.Pr.Penale parashikon se;”2. Kur vendimi shpallet i përmbledhur, ai arsyetohet i plotë brenda 30 ditëve nga shpallja e tij. Ky afat mund të zgjatet për një periudhë tjetër 30-ditore nëse çështja është gjykuar në Gjykatën kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar.

3. Kur personi i dënuar është në masë sigurimi personal, sipas neneve 237 dhe 238 të këtij Kodi, vendimi arsyetohet brenda 15 ditëve nga data në të cilën është shpallur ose brenda 30 ditëve kur është gjykuar nga Gjykata kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar”.

- procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **13.5** ditë, pra më e gjatë se afati procedural 5 ditë i parashikuar nga neni 248 i K. Pr. Penale.
- viii. me objekt “*Caktim mase sigurimi (për efekt të së drejtës së ankimit)*”, (neni 244 të K.Pr.Penale), për të cilat ligji ka parashikuar se vendimi jepet i arsyetuar, pra menjëherë, koha mesatare e arsyetimit është **10.1** ditë, pra më e gjatë se afati procedural 1 ditë i parashikuar nga neni 244 i K. Pr. Penale⁸⁸, duke mbajtur parasysh se dorëzohet ditën tjetër në sekretarinë gjyqësore.
- ix. me objekt “*Marrje në pyetje, verifikim i kushteve për zbatimin e masës së sigurimit, verifikimi i nevojave*”, (neni 248 të K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është **8.7** ditë, pra më e gjatë se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 248 i K. Pr. Penale.
- x. me objekt “*Sigurim prove*”, (neni 320 i K.Pr.Penale), për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit për efekt të së drejtës së ankimit, koha mesatare e arsyetimit është **1** ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 5 ditë i parashikuar nga neni 320 i K. Pr. Penale.
- ix. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*”:
- i. Me objekt “*dërgim në gjyq*” për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 21.42 ditë, pra më e gjatë afati procedural i posaçëm 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh pg 2 i K. Pr. Penale.
 - ii. *kërkesë për pushim procedimi dhe kundërshtim vendim pushimi*” për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 26.82 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K. Pr. Penale
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit*”:
- i. Me objekt “*Miratim ekstradimi*”, *Kërkesë për ekstradim*” për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit (Ligji nr. 10193, datë 03.12.2009 “Për marrëdhëniet juridiksionale me autoritetet e huaja në çështjet penale), koha mesatare e arsyetimit është 7.5 ditë, pra më e gjatë se afati procedural prej 3 ditëve, i parashikuar nga paragrafi i tretë i nenit 39 të Ligjit nr. 10193, datë 03.12.2009.
 - ii. për një çështjet me objekt «*shtyrje e ekzekutimit të vendimit*», 58 ditë, pra më e gjatë se afati procedural 5 ditë, i parashikuar nga neni 476/3 i K.Pr.Penale⁸⁹;

⁸⁸ Neni 244 i K.Pr.Penale parashikon se;” *Masat e sigurimit vendosen me kërkesën e prokurorit, i cili i paraqet gjykatës kompetente arsytet ku bazohet kërkesa. Vendimi merret në dhomë këshillimi dhe jepet i arsyetuar.*”

⁸⁹ Neni 476 pika 3 e K.Pr.Penale parashikon se;” *Gjykata arsyeton vendimin brenda 5 ditëve. Kundër vendimit lejohet ankim brenda 5 ditëve. Gjykata e apelit vendos mbi ankimin brenda 10 ditëve nga data e marrjes së akteve.*”

- iii. për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 20 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural i i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K. Pr. Penale;
- iv. me objekt “Rivendosje në afat,” (neni 420/1 i K.Pr.Penale) për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 9 ditë, pra më e gjatë se afati procedural prej 5 ditë, për efekt të së drejtës së ankimit, i parashikuar nga paragrafi 3 i nenit 420/1 i K.Pr.Penale.

Nga të dhënat statistikore, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit është më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për shumicën e kategorive të çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 12 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke u shprehur se: *“Duke iu referuar treguesit mesatar të kohës së arsyetimit për të gjitha vendimet gjyqësore të dhëna gjatë periudhës së vlerësimit vlerësoj se, gëzoj aftësit shumë të lartë për të arsyetuar, në kohë sa më të shpejtë vendimet gjyqësore. Dua të theksoj se lidhur me këtë kriter, statistikak referojnë datën se, kur sekretarja e gjyqtarit ka depozituar fizikisht të “qepur” fashikullin e gjykimit në K/Sekretari, pasi të dhëna të plota statistikore dhe konkrete, nuk ka patur përgjatë periudhës së vlerësimit se, kur realisht është arsyetuar vendimi. Statistikat kanë pasqyruar shënimet manuale të mbajtura nga sekretaria gjyqësore në Librin e Dorëzimit në K/Sekretari por, jo datën në të cilën është dorëzuar vendimi nga gjyqtari te sekretarja gjyqësore. Për të gjithë periudhën e vlerësimit, duhet të mbahet parasysh në pikëzimin e këtij kriteri, si një shkak determinant, ngarkesa jashtëzakonisht të lartë në punë, pjesëmarrjes në procesin e rivlerësimit kalimtar nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, grevës disa mujore të Dhomës Kombëtare të Avokatisë, gjykimit të çështjeve të gjyqtarëve të larguar nga detyra për shkak të këtij procesi, pjesëmarrjes në seminare të organizuara në kuadër të programit Suedez për drejtësinë penale për të mitur, si dhe për shkak të pozicionit tim si Zv/Kryetari i Gjykatës që nga data 27.01.2022 e në vijim..”*

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Në rastin konkret, lidhur me këtë tregues duke pasur në konsideratë, volumin e çështjeve ku rezultoi se për një periudhë 1 vjeçare (01.01.2022-31.12.2022), gjyqtari ka dhënë 571 vendime, mesatarisht rreth 52 vendime në muaj, si dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, konkretisht kohën që gjyqtarit shpenzon në gjykimet gjatë orarit zyrtar në

ditët e javës, angazhimin e tij si anëtar i trupit gjykues, faktin se ai gjatë kësaj kohe ka ushtruar edhe detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës në mungesë të kryetarit, vlerësoj që për këtë tregues gjyqtari të vlerësohet në një nivel më të lartë pikëzimi, që i korespondon pikëzimit maksimal prej 15 pikë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*,” dhe gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimit duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha e kategoritë e çështjeve e për këtë arsye gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se të dhënat e evidentuara në tabelat statistikore nuk mund të përdoren pasi përmbajnë në tërësi numrin e seancave përgatitore dhe gjyqësore për çdo çështje (të natyrës civile). Rrjedhimisht, nuk mund të evidentohet numri i seancave gjyqësore. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përfshiruar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve/kërkesave “*Krime*”, është 2 (dy) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, 3.5 (tre presje pesë) seanca gjyqësore.
- (iii) për kategorinë e çështjeve “*Civile me palë kundërshtare*”, është 1 (një) seanca gjyqësore.
- (iv) për kategorinë e çështjeve “*Marrëdhënie pune*”, është 3 (tre) seanca gjyqësore.

Në kategorinë “*Krime*” janë zhvilluar 2 seanca gjyqësore; në kategorinë “*Civile me palë kundërshtare*” është zhvilluar 1 seancë gjyqësore, në kategorinë “*Familjare me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 7 seanca gjyqësore dhe në kategorinë “*Marrëdhënie pune*” janë zhvilluar 3 seanca. Pra, për 5 gjykime me palë kundërshtare janë zhvilluar 13 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **2.6 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtari për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kriterëve të parashikuara në K.Pr.Civile, si dhe duke përcaktuar provat që do të shqyrtohen në gjykim apo sipas K.Pr.Penale në çështjet penale, duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: shtyrë për shkak se gjyqtari ndodhej në një takim mbi hartën gjyqësore, njoftimin e palës në mungesë; shpalljen e vendimit përfundimtar; njoftimin e të paditurit, i cili ndodhej në IEVP dhe nuk ishte shoqëruar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve; njoftimin e ekspertës psikologe; dhënien kohë ekspertës psikologe për përpilimin e aktit të ekspertimit, për të plotësuar trupin gjykues. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 5-60 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare, dhe 20 ditë në çështjet penale, megjithëse neni 342/2 i K.Pr.Penale parashikon një afat në maksimum deri në 15 ditë⁹⁰.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mesatar. Gjyqtari ka parashtruar se: “*Çmuj se gëzoj aftësi shumë të lartë për kryerjen e procedurave gjyqësore efektive si dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo-produktive, duke kryer me përpikmëri veprimeve të tilla si:*

⁹⁰ Neni 342 pika 2 e K.Pr.Penale parashikon se:” 2. Gjykata mund të ndërpresë shqyrtimin gjyqësor, vetëm për arsye të veçanta, deri në pesëmbëdhjetë ditë”

mbikëqyrja e dërgimit pa vonesë të akteve të nevojshme të njoftimit; marrja e masave për të siguruar njoftime të rregullta për seancat pasardhëse; planifikimi i seancave, duke marrë parasysh kohëzgjatjen e çështjes, afatet ligjore, dhe mendimin e palëve si dhe çdo masë tjetër e marrë konkretisht nga gjyqtari për shmangien e seancave jo-produktive.

Në ato gjykime ku janë planifikuar më tepër se 3 seanca gjyqësore, kjo është ndikuar kryesisht për mosnjoftim efektiv të palëve në proces, për shkak të mosparaqitjes së prokurorit, të pandehurit, apo/dhe dëshmitarëve, për shkak të pasaktësisë së adresave, vonesa të krijuara nga shërbimi postar ose shërbimet e policisë gjyqësore ose kërkesave të palëve.

Për të gjithë periudhën e vlerësimit, duhet të mbahet parasysh në pikëzimin e këtij kriteri, si një shkak determinant, ngarkesa jashtëzakonisht të lartë në punë, pjesëmarrjes në procesin e rivlerësimit kalimtar nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, grevës disa mujore të Dhomës Kombëtare të Avokatisë, gjykimit të çështjeve të gjyqtarëve të larguar nga detyra për shkak të këtij procesi, pjesëmarrjes në seminare të organizuara në kuadër të programit Suedez për drejtësinë penale për të mitur, si dhe për shkak të pozicionit tim si Zv/Kryetari i Gjykatës që nga data 27.01.2022 e në vijim..”.

KONKLuzioni

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin “Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2.6 seanca dhe përgjithësisht gjyqtari ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet në nivel maksimal, duke e pikëzuar me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për kryerjen e veprimeve paraprake, për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht në çështjet civile ashtu dhe familjare, gjykata është shprehur me vendim si për njoftimin e akteve dhe kërkesë padisë palëve të paditura konform nenit 158 të ndryshuar të K.Pr.Civile

në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, por njëkohësisht edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore (*neni 158/b i K.Pr.Civile*). Por në rastet kur pala e paditur ka paraqitur deklaratë mbrojtje, nuk rezulton urdhërimi apo njoftimi i palës paditëse për këtë deklaratë mbrojtje, sipas përcaktimit të bërë në nenin 158 pika 6 të K.Pr.Civile, që parashikon se;” 6. *Deklarata e mbrojtjes bashkë me provat dhe aktet e tjera bashkëngjitur i komunikohet palës paditëse nga gjykata. Pala paditëse ka të drejtë të paraqesë prova të tjera, përveç atyre të përcaktuara në kërkesëpadi, vetëm kur ato lidhen me pretendime të reja të të paditurit, të parashtruara në deklaratën e mbrojtjes.*”

Pas kryerjes së veprimeve paraprake, gjyqtari në çdo rast ka vendosur kalimin e çështjes në seancë përgatitore, duke arsyetuar se është e nevojshme për sqarimin e natyrës së mosmarrëveshjes dhe përcaktimin e provave. Kodi i Procedurës Civile, me ndryshimet e bëra me ligjin nr.38/2017 ka parashikuar mundësinë që pas kryerjes së veprimeve paraprake sipas nenit 158 të KPRC, gjykata mund ta kalojë direkt çështjen në seancë gjyqësore (pa zhvilluar seancë përgatitore), përveç rasteve kur është e nevojshme sipas nenit 158/b të KPRC, çka nënkupton se gjyqtari duhet të arsyetoj rrethanat që e bëjnë të nevojshme caktimin e seancës përgatitore. Konkretisht neni 158/b i KPRC parashikon se;”1. *Gjyqtari cakton detyrimisht seancën e veprimeve përgatitore në rastet kur merr në shqyrtim kërkesat për ndërhyrje kryesore, dytësore, për zëvendësim procedural, kalim procedural, ndryshimin e shkakut ose shtimin, pakësimin ose ndryshimin e objektit të padisë, paraqitjen e kundërpadisë, si dhe caktimin e ekspertit. 2. Për vendimet e tjera që merren nga gjyqtari gjatë veprimeve paraprake mund të kryhet seancë përgatitore kur çmohet prej tij nevoja e thirrjes dhe dëgjimit të palëve, si dhe në raste të tjera të parashikuara në ligj.*”

Ndërsa tek dy çështjet me objekt zgjidhje martesë⁹¹, gjyqtari ka disponuar me vendim për caktimin e seancës së përgatitore pas zhvillimit të veprimeve paraprake sipas nenit 158 të K.Pr.Civile, ku në seancën e parë gjyqtari ka zhvilluar seancën e pajtimit, dhe më pas sipas nenit 158/ b të K.Pr.Civile ka vendosur të kalojë çështjen në seancë përgatitore, me të njëjtin arsyetimi. Pas zhvillimit të seancës përgatitore, ku palët prezent kanë dhënë shpjegime për kërkesë padinë dhe kanë listuar provat ku ata kanë mbështetur pretendimet e tyre, gjykata bazuar në nenin 158/c të KPRC ka vendosur të kalojë çështjen në seancë gjyqësore, duke urdhëruar sipas rastit njoftimin e palës së paditur në mungesë dhe në një rast njoftimin e një psikologe (por urdhëri apo vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore nuk rezulton të jetë nxjerrë i arsyetuar). Rezulton se në të dyja këto raste, gjyqtari ka vendosur marrjen e provës me ekspert në seancë gjyqësore, ku është thirrur dhe është caktuar ekspertia përkatëse (në një rast që në fillim të seancës gjyqësore dhe në një rast pasi ka vendosur të lejojë marrjen në shqyrtim të provave shkresore sipas nenit 213 të KPRC)

Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me

⁹¹ Dosjet që i përkasin vendimit nr.175, datë 16.02.2022 dhe vendimin nr.1021, datë 22.09.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

objekt dërgimin e çështjes në gjyq dhe vazhdimin e gjykimit. Gjyqtari vendos çdo herë për vazhdimin e gjykimit në mungesë (të të paditurit apo të pandehurit).

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas rritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të paditurve, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet në përgjithësi nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim, psh shtim objekti apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht si ato për marrjen e provave nga të tretë apo kryerjen e aktit të ekspertimit. Në dy dosje⁹², gjyqtari shpall trupin gjykues edhe në seancë përgatitore, ku në një rast ka deklaruar edhe të hapur shqyrtimin gjyqësor sipas nenit 180/2 të KPRC dhe ka vendosur të lejojë shqyrtimin e provave sipas nenit 12, 180 dhe 213 të KPRC, veprime të cilat kryhen në seancë gjyqësor.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, në ndonjë rast me vonesa deri në 25 min⁹³, për të cilat është relatuar shkak. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore. Kur seancat nuk janë mbajtur me regjistrim audio, gjyqtari ka relatuar arsyen (e cila ka qenë për mungesë sallash të lira).

⁹² Vendimi nr.1021, datë 23.09.2022 dhe vendimi nr.1095, datë 06.10.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

⁹³ Vendimin nr. 174 datë 16.02.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë duke theksuar se : *“Në lidhje me tregues, vlerësoj se nga ime është treguar kujdes maksimal në respektimin me rigorozitet të të gjitha fazave të gjyqimit, duke filluar nga vënia në lëvizje e dosjes, ezuarimi i të gjitha veprimeve paraprake apo përgatitore të nevojshme, si dhe drejtimi i një procesi të rregullt gjyqësor, duke orientuar drejt debatit mes palëve, e duke u shprehur me urdhra dhe vendime të ndërmjetme për kërkesat e tyre. Seancat gjyqësore janë regjistruar audio dhe vetëm në rastet kur ligji ka parashikuar marrjen e vendimit nga gjyqtari në Dhomë Këshillimit nuk është bërë regjistrimi audio, disa gjykime në zhvilluar në ambjete të zyrës së gjyqtarit, pasi Gjykata e Shkallës së Parë për Juridiksionin e Përgjithshëm Durrës disponon vetëm 4 salla gjykimi nga të cilat në një salla zhvillohen gjykime për çështjet penale me të arrestuar. Seancat gjyqësore janë zhvilluar në orarin e caktuar. Përrjashtimit, ato mund të kenë filluar me vonesë, për shkak të zgjatjes tej orarit të parashikuar të ndonjë procesi gjyqësor paraardhës ose të mbivendosjes me gjykimin e masave të sigurimit, por në asnjë rast për shkaqe të pajustificuara.”*

Edhe për këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal duke pretenduar se ka shkallë shumë të lartë aftësie, pasi mendon se njeh shumë mirë rregullat procedurale të parashikuar nga K.Pr.Civile dhe të K.Pr.Penale. Në lidhje me dy dosjet familjare burim vlerësimi ka rezultuar se seancat janë zhvilluar në zyrë për shkak të mungesës së sallave të gjyqimit, por këto parregullsi në procesverbal të konstatuara kanë ardhur për shkak të sekretares gjyqësore, pasi në praktikën e tij të punës nuk përsëritet një gjë e tillë. Ndërsa urdhëri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore nuk formalizohet me vete por pasqyrohet në procesverbal, duke përmendur dispozitat ku bazohet urdhëri. Në lidhje me caktimin e ekspertit, vendimin e marrë në seancë përgatitore, duke caktuar emrin nominal dhe më pas njoftohet për tu paraqitur në seancë gjyqësore, me qëllim marrjen e detyrave dhe ndjekja e një procedure të tillë nuk është gjetur e pabazuar nga gjykatat më të larta dhe për më tepër, vendimet e marra në analizë janë të formës së prerë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se Gjyqtari ka treguar shkallë aftësie mbi mesatare në këtë tregues, evidentuar përgjithësisht në shpejtësinë dhe korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit të seancave përgatitore apo gjyqësore, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur përgjithësisht me korrektësi hapat proceduralë të gjyqimit penal dhe civil. Nuk konstatohet i njëjti kujdes nga gjyqtari në raport me kryerjen dhe dokumentimin e veprimeve procedurale sipas rregullave procedurale të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile (pas ndryshimeve), që kanë të bëjnë me kryerjen e veprimeve paraprake dhe atyre përgatitore efektive, caktimin e ekspertit psikolog në seancë gjyqësore, në kundërshtim me rregullat e përcaktuara në nenin 158/b të KPRC. Në lidhje me pretendimet e gjyqtarit Këshilli vlerësoi se kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor nuk janë kryer në përputhje me rregullat procedurale të parashikuar në dispozitat e K.Pr.Civile, të cilat janë të qarta sa I përket momenteve procedurale se kur merren disa vendime të caktuara si dhe detyrimin që ka gjykata për

njoftimin e deklaratës së mbrojtjes palës paditëse, njoftimin e urdhërit të kalimit në seancë gjyqësor palëve etj. Vlerësimi i bërë nga Këshilli nuk bazohet në qëndrimet e mbajtura nga Gjykatat më të larta lidhur me vendimarrjen e gjyqtarit për çështjet burim vlerësimi, por vetëm tek këto dosje.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” është “mbi mesataren” dhe duhet të pikëzohet me 16 pikë.

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj., gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten

të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a⁹⁴, 58⁹⁵, 140⁹⁶ paragrafi 1 dhe 137⁹⁷ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

⁹⁴ Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

⁹⁵ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

⁹⁶ Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

⁹⁷ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

Gjithashtu, në dosjet civile, nuk rezulton të jetë arsyetuar dhe administruar vendimi apo urdhëri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, që duhet t'i njoftohet palëve, sidomos ato në mungesë sipas përcaktimeve të nenit 158/c të KPRC⁹⁸.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Edhe për këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal duke pretenduar se ka shkallë shumë të lartë aftësie, pasi pas ndryshimeve të bëra në vitin 2017 ka treguar kujdes shumë të lartë në komunikimin e letrave të të drejtave të pandehurit dhe viktimës, duke ia komunikuar me fletëhirrje. Në rastin e dy dosjeve burim vlerësimi ka rezultuar se të pandehurit kanë qenë me masën e sigurimit arrest në burg dhe të pandehurve i janë bërë të ditura letra e të drejtave. Gjithashtu në dosje ndodhet letra e të drejtave e komunikuar gjatë hetimeve paraprake. Ndërsa sa i takon kopjes së urdhërit për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, vlerësoj se ai gjendet i pasqyruar në procesverbal.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave" e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim si dhe në çështjet civile kopja e urdhërit për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore sipas përcaktimeve të nenit 158/c të KPRC.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet "Mbi mesatare" dhe pikëzohet me 8 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

⁹⁸ Neni 158/c i KPRC, parashikon se: "Gjyqtari, menjëherë pasi kryen të gjitha veprimet paraprake dhe/ose përgatitore të nevojshme, nxjerr urdhrin për caktimin e seancës gjyqësore, i cili u njoftohet palëve dhe personave të tretë."

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë⁹⁹ rezultojnë se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit, viti kalendarik 2022, është depozituar një ankesë. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezultojnë asnjë sjellje që mund të cënojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezultojnë se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.

⁹⁹ Shkresa nr. 2100/1 prot., datë 12.07.2023 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për vitin kalendarik 2022, rezulton se për gjyqtarin {...} nuk është depozituar asnjë ankesë.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 76/23 prot. datë 19.05.2023, rezulton se: *“Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me ligjin nr.9049, datë 10.04.2003 “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, ligjin nr.9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar si dhe ligjin nr.96/2016 “Për statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, konstatohet se për kandidatin {...}:*

- a) Deklarimi është i sakte dhe në përputhje me ligjin;*
- b) Ka burime të ligjshme financiare për të justifikuar pasuritë;*
- c) Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- d) Nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- e) Nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave”.*

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjtetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.b Numri tejte i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit, viti kalendarik 2022, është paraqitur një kërkesë për përjashtimin e subjektit të vlerësimit, e cila është rrëzuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 3 kërkesa për heqje dorë, të cilat janë pranuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “*I pakonsiderueshëm*”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë dhe transparent. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtari përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare, të cilat lidhen me njëra tjetrën për nga

vijimësia e mendimit. Konstatohet gjithashtu përdorimi i fjalive të gjata me qëllim mosndërprerjen e logjikës së arsyetimit.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ai është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezultojnë se në ILD nuk është depozituar asnjë ankesë ndaj gjyqtarit. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T'U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2022-31.12.2022, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 2 (dy) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 19.09.2022 deri në datë 09.11.2022), gjithsej 2 ditë trajnimi.

Nga materialet bashkëlidhur formularit, përcjellë me shkresën nr. 6535 prot., datë 06.12.2023, protokolluar në KLGJ me Shkresën nr. 6341 Prot., datë 11.12.2023, Gjyqtari subjekt vlerësimi ka përcjellë këto akte:

- Ftesën për pjesëmarrje në Trajnimin Bazë “*Juvenile Justice Ëorkshop – Basic Training: Applying the Juvenile Justice Code – Diversion, Precautionary measures and legal reasoning on juvenile sanctions*”, 15 -17 Mars 2022, Tiranë. Në këtë trajtim rezulton se Gjyqtari subjekt vlerësimi {...} është pjesë e ekipit trajnues.
- Ftesën për pjesëmarrje në Trajnimin e organizuar nga Programi Shqiptar Suedez i Drejtësisë Penale për të Mitur, 17 -18 Shkurt 2022. Në këtë trajnim, rezulton se Gjyqtari subjekt vlerësimi {...} është pjesë e ekipit trajnues etj.

Sipas shkresës së datës 20.01.2023, lëshuar nga Z. Jonas Hogstrom, Drejtor i Njësisë për Marrëdhëniet Ndërkombëtare, rezulton se gjyqtari {...} {...} ka marrë pjesë si ekspert në Programin Shqipëtar -Suedez për drejtësinë penale për të mitur “*Enhanced capacity of Albanian law enforcement agencies and Courts to meet human rights standards in juvenile justice- a comprehensive justice chain*”, si dhe ka marrë pjesë në disa faza të programit, nga fillimi i tij, në vitin 2018 deri në përfundimin e këtij projekti, në qershor të vitit 2022, duke qenë edhe projekt lider për Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues dhe është shprehur “*Gjatë periudhës së vlerësimit, kam përmbushur detyrimin ligjor mbi pjesëmarrjen në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjithashtu bëj me dije se kam qenë drejtues projekti për gjykatën në programin suedez për të miturit në konflikt me ligjin, nga viti 2018 deri në vitin 2022. Gjatë vitit 2022, kam pjesë në disa seminare të zhvilluara në kuadër të këtij projekti, të cilat do t'i bashkëlidhen këtij formulari. Evidentohet se në një pjesë prej tyre kam qenë pjesëmarrës dhe në një pjesë kam qenë ekspert*”.

Në ligjin nr.96/2016 “*Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve*”, pika 3 e nenin 5, parashikohet se;” *Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë:*

a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve;
b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve.” Pra kjo dispozitë përcakton se gjatë një viti kalendarik, gjyqtari duhet të marrë pjesë në trajnimin vazhdues në jo më pak se 5 ditë trajnimi dhe jo më shumë se 40 ditë në vit.

Në Metodologjinë e Vlerësimit lidhur me këtë tregues përcaktohet se; *Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij që tregojnë ngritjen profesionale.*

Pikëzimi i këtij treguesi bëhet referuar numrit të trajnimeve, kohëzgjatjes tërësore të tyre në raport me një temë të caktuar. Këshilli konsideron vlerë të shtuar për ngritjen profesionale trajnimet afatgjata, përfshirë edhe trajnimet afatshkurtra të specializuara në një fushë të caktuar, të organizuara në periudha kohore të ndërprera.

Ndërsa në lidhje me pikëzimin përcaktohet se; Pikëzimi bëhet sipas tabelës; për periudhën 3 vjeçare, 15-120 ditë trajnimi pikëzohet me 20 pikë dhe më pak se 15 ditë ose më shumë se 120 ditë trajnimi (<15 ose >120 ditë), pikëzohet me 4 pikë.

Kjo nënkupton që për periudhën 1 vjeçare të vlerësimit të përsheptuar të detyruar, siç është përcaktuar edhe në ligjin nr.96/2016, periudha e trajnimit vazhdues; 5- 40 ditë trajnimi pikëzohet me 20 pikë dhe më pak se 5 ditë trajnimi ose më shumë se 40 ditë trajnimi në një vit, pikëzohet me 4 pikë.

Sipas ligjit dhe Metodologjisë së pikëzimit, gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës apo trajtime të organizuar nga institucione të tjera me qëllim ngritjen e tyre profesionale. Në Metodologjinë e Pikëzimit ndër të tjera përcaktohet se:”Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli...”.

Ndërsa në lidhje me treguesin “Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata” , në Metodologjinë e pikëzimit përcaktohet se;” Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësuesive për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së

gjqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Sa më sipër, në lidhje me pjesmarrjen e gjyqtarit në aktivitete të zhvilluara nga programi i shqiptaro -suedez për drejtësinë penale për të mitur, sipas informacionit të përcjellë nga gjyqtari, nga relatorja është vlerësuar se angazhimi i tij në këtë program përbën veprimtari ndër-institucionale dhe nuk mund të kualifikohet si pjesmarrje e gjyqtarit në trajtimin vazhdues pranë Shkollës së Magjistraturës apo institucioneve të tjera. Kjo pasi rezulton se ai nëpërmjet pjesmarrjes në këtë program si ekspert dhe si drejtues i grupit të punës për Gjykatën e rrethit Gjyqësor Durrës, ka kontribuar për hartimin e legjislacionit në drejtësinë penale për të mitur, si dhe në rritjen e cilësisë së gjyqësorit, kontribut i cili në përfundim është formalizuar edhe nëpërmjet botimit të “Përmbledhjes së Vendimeve Gjyqësore në fushën e Drejtësisë Penale për të Mitur nga gjykatat shqiptare 2018-2021 », botuar në vitin 2022.

Në lidhje me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se ka plotësuar kohëzgjatjen minimale të përcaktuar në ligj, prej 5 ditëve. Për të provuar këtë fakt, gjyqtari paraqiti vërtetimin nr.91/1 prot., datë 23.01.2024 të lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës, mbi bazën e kërkesës së gjyqtarit, sipas të cilës rezulton se pas verifikimeve të kryera ka rezultuar se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Projekti Suedez (Sida) në bashkëpunim me Shkollën e Magjistraturës në datat 15-17 Mars dhe në 20 Maj 2022.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, në tema që i përkasin trajtimit të gjyqtarëve dhe mentorimin e magistratëve si dhe lidhur me drejtësinë penale për të mitur, gjithsej 4 aktivitete të zhvilluara për 6 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 5 deri në 40 ditë në të gjithë periudhën një vjeçare. Sipas metodologjisë së pikëzimit, pjesmarrja në aktivitete në kohëzgjatje brenda kufijve 5 deri në 40 ditë në të gjithë periudhën një vjeçare të vlerësimit pikëzohet me 20 pikë.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 5-40 ditë dhe pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit apo për të udhëhequr magjistratë. Rezulton se ai është caktuar në listën e gjyqtarëve mentorues për vitin 2022.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues dhe ka deklaruar se: *“Me vendim të Këshillit të Lartë Gjyqësor në vitin 2022, jam caktuar si gjyqtari mentorues për trajnimin e magjistratëve, duke marrë pjesë dhe në seminaret e organizuar lidhur me këtë temë.”*

Edhe për këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se ai është caktuar në cilësinë e lehtësuesit me vendimin nr.27/1, datë 23.01.2024 të Këshillit Drejtues të Shkollës së Magjistraturës në programin e formimit vazhdues, por nuk është thirrur në ndonjë aktivitet gjatë vitit 2022 jo për faj të tij.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e lehtësueses apo ekspertes në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës apo të ketë udhëhequr magjistratë për gjyqtarë gjatë ztazhit profesional, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësues apo ekspert pranë Shkollës së Magjistraturës, si dhe nuk rezulton të ketë udhëhequr kandidatën për gjyqtarë gjatë ztazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezulton angazhimi i gjyqtarit dhe për pasojë pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinsticionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari ka përcjellë shkresën e datës 20.01.2023 të Z. Jonas Hogstrom, Drejtor i Njësisë për Marrëdhëniet Ndërkombëtare, sipas së cilës Z. {...} ka qenë i përfshirë në disa hapa të zbatimit të Programit “The Albanian Suedish Juvenile Justice Programme”, e titulluar *“Enhanced capacity of Albanian law enforcement agencies and Courts to meet human rights standards in juvenile justice – a comprehensive justice chain approach”* e financuar nga Suedish International Development Cooperation Agency (SIDA). Në kuadër të këtij Programi, rezulton se Gjyqtari ka marrë disa ftesa për pjesëmarrje në aktivitete në Shqipëri dhe Suedi.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: *“Si më sipër kam qënë në cilësinë e drejtuesit të projektit, në komponentin e gjykatës, në programin Suedez për të miturit në konflikt me ligjin, dhe kam dhënë kontributin tim në këtë drejtim.”*

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se: *“Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.*

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar “*Bashkë-Autorë i Përmbledhjes së Vendimeve Gjyqësore në fushën e Drejtësisë Penale për të Mitur nga gjykatat shqiptare 2018-2021.*

https://admin.magjistratura.edu.al/uploads/Permbledhje_e_Praktikes_Gjyqesore_0ab2649351.pdf.”

Nga verifikimi në faqen e Shkollës së Magjistraturës rezulton se gjyqtari është bashkëautor në librin “*Përmbledhje e praktikës gjyqësore për Drejtësinë Penale për të Miturit, Zbatimi i Kodit të Drejtësisë Penale për të Miturit në Gjykata 2018 -2021*”, Botimi i dytë, Maj 2022 .

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 5 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” rezultojnë publikime të gjyqtarit dhe për për këtë arsye pikëzohet me 5 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

**F- PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI
DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	93	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	98	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2022

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë

					Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				93	Shkëlqyeshëm
	Tregues	Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë

	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve	4	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë

	<p>d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor</p>	<p>1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve</p>	<p>15</p>	<p>Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>
<p>B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore</p>	<p>a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive</p>	<p>1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë</p>	<p>15</p>	<p>Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë</p>

					1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Mbi mesataren	16	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	

A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e për zgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të për zgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				98	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë

	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
KËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT		391			
VELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT		Shkëlqyeshëm			

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

