



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2024

VENDIM

Nr. 147, datë 19.03.2024

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIU DHËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtaren {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se:... Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vezhguara, është konstatuar se ajo identifikon saktë normën ligjore të

zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Gjatë periudhës objekt i këtij vlerësimi profesional gjyqtarja {...} ka punuar në dhomën civile, pjesërisht në seksionin civil dhe pjesën më të madhe të kohës në seksionin familjar. Në të drejtën civile, gjyqtarja zgjidh drejt mosmarrëveshjet objekt gjykimi dhe vendimi i dhënë prej saj lihet në fuqi nga gjykatat më të larta (shih dokumentet 1, 2 dhe dosjen 5). Në të drejtën civile, gjyqtarja ka njohuri në lidhje me padite në fushën tregtare ku njëherazi ka trajtuar edhe pavlefshmërinë absolute të veprimit juridik (shih dokumentin 1), për paditë që lidhen me njohjen dhe zbatimin e servitutit (shih dokumentin 2), paditë që lidhen me kontratën e siper marrjes dhe dispozitat e K. Civil që rregullojnë këtë kontratë (shih dosjen 5). Gjithashtu, gjyqtarja {...}, ka njohuri edhe në të drejtën familjare. Ajo zgjidh drejt mosmarrëveshjet në fushën familjare dhe vendimet e saj lihen në fuqi pas ankimit ose nuk ankimohen nga palët (shih dokumentin 3 dhe dosjet 1-3). Vetëm në një rast, vendimi i është ndryshuar pjesërisht nga apeli, për njërin disponim të saj. Në këtë rast, apeli la në fuqi vendimin e gjyqtarës për zgjidhjen në themel të çështjes, për zgjidhjen e martesës etj., por e i ndryshoi vendimin vetëm për zgjidhjen e martesës për faj të bashkëshortit, të paditurit, (shih dosjen 1). Konstatohet se në paditë për zgjidhje martesë që i përkasin fushës familjare, gjyqtarja heton gjithmonë shkakun për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës, duke zbatuar me përpikmëri parashikimin e nenit 132 të K. Familjes, i cili përmban shkaqet e përgjithshme për zgjidhjen e martesës. Gjyqtarja në rastet e zgjidhjes së martesës me fëmijë të mitur, para se të disponojë për kujdestarinë e tyre, merr mendimin e një psikologu duke zbatuar drejt parashikimin e nenit 155 të K. Familjes. Gjyqtarja {...}, njeh dhe zbaton dispozitat e ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 "Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare". Në një rast të shqyrtuar prej saj me objekt lëshim i urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes, konstatohet se gjyqtarja respektoi afatin prej 48 orësh, për shqyrtimin dhe disponimin mbi këtë kërkesë të parashikuar nga neni 18 i këtij ligji. Gjithashtu, gjyqtarja caktoi seancën për vërtetimin e urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes, në respektim të afatit 20 ditor të parashikuar nga neni 20 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006. Në fund, gjyqtarja mori masat e duhura për të mbrojtur viktimën nga dhuna, duke caktuar detyrime konkrete ndaj subjektit dhunues (shih dosjen 4).

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, duke u bërë në mënyrë të shprehur, e në disa raste, si pasojë e një analize ligjore të shkakut dhe objektit të padisë, posaçërisht si në çështjet civile/familjare, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar dhe analizuar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale, në lidhje me kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes.

Gjyqtarja identifikon natyrën civile-familjare të çështjes duke e cituar atë në pjesën hyrëse dhe përshkruese-arsyetuese të vendimit, si dhe duke analizuar natyrën e mosmarrëveshjes në kuadër të juridiksionit dhe kompetencës së gjykatës.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar ligjin e zbatueshëm, duke referuar

ose cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural, apo zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet familjare (me objekt zgjidhje martese dhe vërtetim i urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes) gjyqtarja identifikon ligjin e zbatueshëm procedural, duke referuar dispozitat si vijon:

- Nenet 36/1, 41, 51 dhe 349/a të K.Pr.Civile, në lidhje me përcaktimin e kompetencës dhe juridiksionit gjyqësor për shqyrtimin e çështjes;¹
- Neni 224/a të K.Pr.C gjyqtarja ka caktuar një ekspert për të vlerësuar gjendjen materiale dhe morale të familjes si dhe kushtet ku jetojnë dhe se ku është me përshtatshme të jetojnë fëmijët e mitur.
- Nenet 36 i K.P.C dhe 12 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “*Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*”, lidhur me aspektet procedurale të shqyrtimit të çështjes për vërtetimin e urdhrit të mbrojtjes, kompetencën e gjykatës për shqyrtimin e çështjes, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të paditurit, për shkak të nevojës së ngutshme për gjykimin e çështjes.²

Në çështjet civile (me objekt detyrim i ZVRPP për të korrigjuar hartën treguese të regjistrimeve, kundërshtim dhe shfuqizim i vendimit, zgjidhje e kontratës së sipërmarrjes, dëmshpërblim page) gjyqtarja identifikon ligjin e zbatueshëm procedural, duke referuar dispozitat si vijon:

- Nenet 36, 42, 47 të K.Pr.Civile dhe neni 7 i K. Punës, në lidhje me përcaktimin e kompetencës dhe juridiksionit gjyqësor për shqyrtimin e çështjes³;
- Neni 35 të K.Pr.Civile, në lidhje me shqyrtimin e çështjes me trup gjykues të përbërë nga një gjyqtar⁴
- Neni 133 KPC sa i përket njoftimit me shpallje të palës që nuk gjendet adresa⁵.
- Neni 185 i KPC në lidhje me kërkesën e palës ndërgjyqëse për saktësimin e objektit e padisë si një drejtë absolute e paditësit për të disponuar padinë⁶
- Neni 199 i KPC në lidhje me kalimin procedural⁷
- Nenet 105-106 të KPC në lidhje me shpenzimet gjyqësore⁸

- Identifikimi i natyrës së çështjes

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, apo familjare.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkruan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Në të gjitha vendimet e vëzhguara, pavarësisht natyrës së gjykimit (gjykim civil, gjykim familjar), rrethanat e faktit parashtrihen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese, pas parashtrimit të rrethanave

¹Ne të gjitha vendimet burim vlerësimi me objekt “ Zgjidhje e martese ” .

²Vendimi nr.6425, datë 08.08.2015 .

³.Vendimi nr.11874, datë 26.11.2013 ; Vendimi nr.12551, datë 16.12.2013

⁴. Vendimi nr.12551, datë 16.12.2013

⁵. Vendimi nr.4253, datë 02.04.2014

⁶. Vendimi nr.6672, datë 09.04.2016

⁷. Vendimi nr.4253, datë 02.04.2016

⁸. Ne të gjitha vendimet

procedurale që lidhen me juridiksionin, kompetencën lëndore dhe tokësore si dhe vlerësimin lidhur me kërkesat procedurale të palëve. Gjyqtarja bën përshkrim i plotë e rrethanave të faktit dhe analizë e provave të marra në gjykim në funksion të konkluzionit në lidhje me marrëdhënien juridike civile/familjare ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjithashtu tregon kujdesin e duhur për të bërë një cilësim të saktë të fakteve dhe të veprimeve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi. Paraqitja e fakteve të çështjes, duke iu referuar vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja apo të përzgjedhura me short, bëhet duke iu referuar përmbajtjes së kërkesë padisë, pretendimeve dhe shpjegimeve të palëve në gjykim dhe provave shkresore të administruara në seancë gjyqësore. Analiza e rrethanave të faktit bëhet në mënyrë të qartë, të plotë dhe mbi bazën e një rendi kronologjik.

Provat e paraqitura nga palët nuk parashtrohen të ndara në vendim, por në përgjithësi janë të integruara dhe të evidentueshme në mbështetje të rrethanave të faktit.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes në të gjitha vendimet e nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, gjykim familjar*) rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit.

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes, orienton gjithashtu gjykatën në përcaktimin e llojit të marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve ndërgjyqëse, për të konkluduar mbi bazueshmërinë e pretendimeve të tyre në çështjet objekt gjykimi.

Në të gjitha vendimet objekt vlerësimi, konstatohet se natyra juridike e çështjes është evidentuar pothuajse në të gjitha çështjet e trajtuara por, edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kriterëve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi. Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtarja përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile, institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*) apo ligjin specifik nr. 9669, datë 18.12.2006 “*Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*”, në lidhje me çështjen me objekt lëshimi i urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (*i*) vendime familjare (*ii*) vendime civile në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

Në çështjet familjare :

- a) Neni 50 i K.Familjes në lidhje detyrimet që burojnë nga kjo dispozite, sa i përket detyrimi-për jetesë të përbashkët të parashikuar gjyqtarja citon neni 55 i K. Familjes,
- b) Nenet 155, 158, 215, dhe në kuadër të plotësimit të kushteve të nenit 6-155-157 dhe
- c) Nenet 161, 196, 197/3, 201, 210 i Kodit të Familjes sa i përket mënyrës së ushtrimit të përgjegjesisë prindërore dhe detyrimit për ushqim.
- d) Nenin 146 të K. Familjes sa i përket dhe zgjidhjes së pasojës së fundit siç është mbiemri
- e) Nenin 143 të K. Familjes në lidhje me dërgimin e vendimit të formës së prerë për regjistrim pranë Zyrës së Gjendjes Civile përkatëse,
- f) dispozitat e ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”

Ne çështjet civile (*me objekt detyrim i ZVRPP për të korrigjuar hartën treguese të regjistrimeve, kundërshtim dhe shfuqizim i vendimit, zgjidhje e kontratës së sipërmarrjes, dëmshpërblim page*), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, të Kodit të Punës, gjithashtu edhe ligjeve organike përkatëse, nga ku evidentohet më konkretisht se:

- a) Në vendimet gjyqësore me objekt “*Dëmshpërblim page*”, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore nenet 141, 143, 144, 145 të Kodit të Punës sa i përket respektimit të kërkesave të neneve të sipërcituara, në këtë mënyre legjitimohet punëmarrësi për të kërkuar të drejtën e dëmshpërblimi në lidhje me kohëzgjatjen e kontratës së punës dhe mënyrën e zgjidhjes së saj, procedurën e zgjidhjes, dhe shkakun, vlefshmërinë dhe pasojat e menjëhershme të zgjidhjes së kontratës së punës, citon vendimin Unifikues nr. 19 datë 15.11.2007 të Gjykatës së Lartë.⁹
- b) Në vendimin gjyqësor me objekt “*Kundërshtim shfuqizim vendimi*”, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 607 të vijues të K. Civil në funksion të kushteve që kërkon ky nen për të konsideruar të pavlefshme një veprim juridik mënyrës së krijimit të bashkëpronësisë, analizës së institutit juridik të bashkëpronësisë, të bashkëpronësisë vullnetare dhe të detyrueshme si dhe të pjesëve të bashkëpronësisë.¹⁰
- c) Në vendimin gjyqësor me objekt “*Detyrimi i palës së paditur ZVRPP të korrigjonte hartën treguese të regjistrimeve*” gjyqtarja identifikon, citon dhe analizon; nenet 261, 262, 265, 266, 282 të Kodit Civil, në lidhje me servitutit si një barrë që i ngarkohet një prone, për përdorimin dhe dobinë e një prone të një pronari tjetër, cili vendoset me ligj ose me vullnetin e palëve dhe në mungesë të një marrëveshjeje, mund t’i drejtohet gjykatës¹¹.
- d) Në vendimin gjyqësor me objekt “*Zgjidhje e kontratës së sipërmarrjes*” gjyqtarja identifikon, gjyqtarja citon dhe analizon nenet 419, 420, 663, 676, 690, 696 të K. Civil në lidhje me detyrimin si një marrëdhënie juridike dhe kontrata marrëveshje mes palëve me të drejta dhe detyrime të ndërsjellat e lidhur me vullnet të plotë dhe të lirë Gjithashtu citon nenet 698, 868, 869 i Kodit Civil sa i përket në lidhje me rastet e zgjidhjes së kontratës¹²

⁹Vendimi nr.11874, datë 26.11.2013.

¹⁰ Vendimi nr. 4253, datë 02.04.2014

¹¹ Vendimi nr. 6672 datë 09.06.2014.

¹² Vendimi nr 12551 datë 16.12.2013

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimit të normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin e “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit.*”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (asaj materiale - civile apo familjare) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes dhe në asnjë rast citimi i dispozitave nuk është i pashoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret, ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm***

(i) *Në vendimet civile*: Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin abstrakt të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht, në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja:

- a) *Interpreton nenet 92 të K. Civil për të konkludoi se veprimet juridike të pavlefshme nuk krijojnë pasoja juridike se dhe se konsiderohen si të tilla në rast kur marrëveshje mes palëve janë bere pa patur qëllim të sjellin pasoja juridike*¹³.
- b) *Analizon dhe interpreton nenin 607 të K Civil sa i përket kushteve që duhen plotësuar për të kërkuar pavlefshmërinë e një veprimi juridik kur ky i fundit ka patur për qëllim të pakësojë sasinë ose vlerën e pasurisë në dem të kreditorit*¹⁴.
- c) *Gjyqtarja interpreton nenet 141, 143, 144, 145, 153,155 të K. Punës sa i përket të drejtës së punëmarrësit dhe punëdhënësit për zgjidhjen e kontratës së punës, respektimit të afatit të njoftimit, respektimit të procedurës së njoftimit si dhe zgjidhjes së pasojave siç është dhe masa e dëmshpërblimit*¹⁵.
- d) *Gjyqtarja interpreton në mënyrë literale dispozitën materiale (nenin 153 të K.Punës) duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative, që të legjitimojnë punëdhënësin që të zgjidhë në mënyrë të menjëhershme kontratën e punës me punëmarrësin.*¹⁶

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale, në vendimet civile/familjare, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës. Konkretisht:

Në çështjet civile, në fushën e së drejtës së punës (marrëdhënie pune) Gjyqtarja interpreton nenin 36, 47 të K.Pr.Civile dhe në harmoni me parashikimin e posaçëm në nenin 7 të K. Punës, për të identifikuar gjykatën kompetente nga pikëpamja lëndore dhe tokësore.¹⁷

Ne çështjet familjare analizon zbatueshmërinë e nenit 132 të K. Familjes në lidhje me zgjidhjen e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort në rrethanat e çështjes objekt gjykimi, si dhe të dispozitave ligjore përkatëse në lidhje me pasojat e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve dhe në lidhje me rregullimin e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore¹⁸.

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në disa nga vendimet e analizuara rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet Unifikues të Gjykatës së Lartë, vendimet e Gjykatës*

¹³ Vendimi 4253 date 09.04.2014

¹⁴ Vendimi 4253 date 09.04.2014

¹⁵ Vendimi nr. 11874 datë 26.11.2013

¹⁶ Vendimi nr. 11874 datë 26.11.2013

¹⁷ Vendimi nr. 11874 date 26.11.2013

¹⁸ Vendimi nr. 5694 date 29.06.2016; Vendimi nr. 5538 date 02.07.2015; Vendimi nr. 9936 date 16.10.2014
Vendimi nr. 42004 date 18.05.2016

Kushtetuese, vendimet e GJEDNJ, në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Në çështjen objekt marrëdhënie pune, për të analizuar lidhur me masën e dëmshpërblimit në rastet e zgjidhjes së menjëhershme të zgjidhjes së marrëdhënies së punës, gjyqtarja referon dhe analizon Vendimin Unifikues nr. 19, datë 15.11.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

-Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Nga tërësia e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtarja në disa raste, gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet duke iu referuar kontekstit të arsytimit dhe analizës ligjore të vendimit. Nga tërësia e vendimeve rezulton se gjyqtarja njih dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- a) *Parimin e zbulimit të së vërtetës objektive, të drejtës së mbrojtjes, shpejtësisë, verbalitetit dhe kontradiktoritetit, në analizimin e përgjegjësisë disiplinore të punëmarrësit.¹⁹ Gjyqtarja, ndonëse nuk e referon shprehimisht, i jep rëndësi të veçantë parimit të mbrojtjes së punëmarrësit, si pala më e dobët në marrëdhënien kontraktore të punës.*
- b) *Parimin procedural të barrës së provës në drejtim të vlerësimit lidhur me respektimin e procedurës së zgjidhjes së marrëdhënies së punës, në vendimet që lidhen me çështjet e dëmshpërblimit nga zgjidhja e marrëdhënies së punës*
- c) *Parimin e procesit të rregullt ligjor, aspekte të të cilit rezultojnë nga konteksti i vendimeve të analizuara, në të cilat rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi elementëve të tillë si: disponibiliteti i padisë nga ana e paditësit, mosdalja tej kërkimeve të padisë (neni 6 i K.Pr.Civile), barra e provës, kontradiktoriteti, garantimit të një hetimi të plotë e të gjithanshëm, etj.*
- d) *Parimin e interesit më të lartë të fëmijës në lidhje përcaktimin se me cilin prind do të lihen për rrije dhe edukim fëmijët e mitur si dhe raportet e tij me prindin tjetër,*

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material. Dispozitat e ligjit material rezulton të jenë referuar dhe interpretuar plotësisht nga ana e gjyqtarës duke zbërthyer në elementët përbërës të tyre, duke identifikuar qëllimin dhe funksionin e dispozitës, para aplikimit të tyre mbi faktet e çështjes konkrete. Po ashtu gjyqtarja, tregon një kujdes të veçantë për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore Unifikues të Gjykatës së Lartë, si dhe kujdesi për zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsytim dhe mbështesin argumentet e saj lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete

¹⁹Vendimi nr.11874 datë 26.11.2013

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton, si rregull në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, gjithashtu dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit.

Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit, apo si pasojë e referimit në ligje të posaçëm me karakter specifik, përdorimi i termave teknikë është shoqërohet me shpjegimin e tij, ose rezulton i qartë nga konteksti i arsyetimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra-tjetrës dhe paragrafët e arsyetimit të

vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit në të cilin përdoren. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër.

Në vendimet përfundimtare burim vlerësimi gjyqtarja {...} pasqyron dhe merr në analizë elementët proceduralë si kompetenca, juridiksioni, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet e gjykatës lidhur me to. Gjithashtu, në funksion të qartësisë dhe kuptueshmërisë së vendimit, evidentohet se në vendimet burim vlerësimi, gjejnë pasqyrim në mënyrë të përmbledhur pretendimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtarja në mënyrë specifike në pjesën arsyetuese të vendimit duke referuar dhe dispozitat ligjore në funksion të zgjidhjes së çështjes dhe arritjen e konkluzionit për pranimin/rrëzimin e kërtimeve të tyre. Evidentohet gjithashtu, citimi i dispozitave ligjore dhe vendosja e plotë e tekstit të tyre në nënndarjen ku merret në analizë pretendimi i palës paditëse e me pas i palës së paditur, duke vijuar më tej në analizën dhe zbërthimin e tyre në pjesën arsyetuese të vendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se:” *Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar. Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përgjithësisht përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor*”.

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do

të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës gjyqtarja i tregon kujdes për prezantimin e fakteve, identifikimin e ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Evidentohet ndjekja e një metodologjie të qartë në strukturimin e pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit. Konstatohet se vendimet civile përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile:

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave lidhur me gjykatën, koha dhe vendi i zhvillimit të gjykimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti dhe baza ligjore e padisë, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, në mënyrë të përmbledhur.

Në pjesën përshkruese–arsyetuese gjejnë pasqyrim në mënyrë të strukturuar: Në pjesën e parë kryesisht gjyqtarja vijon me procedurën gjyqësore, në të cilën gjyqtarja rendit çështjet e kompetencës dhe juridiksionit civil, për të vijuar më pas me parashtrimin e vendimmarrjeve të ndërmjetme me qëllim përgatitjen e çështjes për shqyrtim dhe garantimin e një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, siç janë kalimi procedural në proces (neni 199 i K.Pr.Civile), saktësimi i objekti të padisë (nenet 185 i K.Pr.Civile) parashtrimi në mënyrë të përmbledhur i pretendimeve të palëve (*në të gjitha vendimet janë të integruar në pjesën e rrethanave të çështjes dhe provat*); për të vijuar më tej me analizën ligjore, ku gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarës dhe konkluzionet e saj për secilin nga pretendimet e palëve të ndarë në paragrafë të veçantë.

Në vendimet të natyrës familjare: Në pjesën e parë kryesisht gjyqtarja vijon me procedurën gjyqësore, në të cilën gjyqtarja rendit çështjet e kompetencës dhe juridiksionit civil, (neni 36, 349 i KP.C), për të vijuar më pas me parashtrimin e vendimmarrjeve të ndërmjetme me qëllim përgatitjen e çështjes për shqyrtim dhe garantimin e një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, siç janë përpjekjet e gjykatës për pajtim (nenet 361 i KPC, 134 i KF) parashtrimi në mënyrë të përmbledhur i pretendimeve të palëve; Vendimi vijon me ndarjen në dy pjesë 1) *Gjykata heton në lidhje me vullnetin e palëve për zgjidhjen e martesës*, pjesa 2) *Gjykata heton në lidhje me pasojat e zgjidhjes së martesës*. Pjesa e dytë vijon me nëndarjet e titulluara A) Lënien për rritje dhe edukim i fëmijëve dhe mënyra e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore; B) Mënyra e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore; C) Për sa i përket detyrimit për ushqim; D) Përsa i përket mbiemrit. Në secilin prej këtyre ndarjeve gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarës dhe konkluzionet e saj për secilin nga pretendimet e palëve të ndarë në paragrafë të sipërpërmendur.

Pjesa e dispozitivit është e qartë, koncize, e thjeshtë dhe e kuptueshme, duke bërë të qarta disponimet e gjykatës lidhur me objektin e padisë, si dhe elementët e tjerë të vendimit lidhur me shpenzimet gjyqësore, të drejtën e ankimit, etj. Në vendimet civile që përmbajnë detyrime²⁰, gjyqtarja ka nxjerrë vendim për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit në referim të parashikimeve të nenit 511/1²¹ të K.Pr.Civile. Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, në nenin 310 të K.Pr.Civile.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...} ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

²⁰ Vendimi nr. 5694, datë 29.06.2016;Vendimi nr. 12551 date 16.12.2013,

²¹Në nenin 511/1 të K.Pr.Civile, para ndryshimeve me ligjet nr.114/2016, datë 03.11.2016 dhe ligjit nr. 38/2017, 30.03.2017, parashikohej se : “Për rastet e parashikuara nga shkronjat “a” dhe “b” të nenit 510 të këtij Kodi, urdhri i ekzekutimit lëshohet së bashku me vendimin gjyqësor dhe bëhet i ekzekutueshëm nga përbaruesi gjyqësor vetëm pas konfirmimit nga kancelari. Kancelari konfirmon urdhrin e ekzekutimit vetëm pasi verifikon se vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë”.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *“Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtarja ka qene e vëmendshme ndaj kërkesave të tyre. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzioneve "i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsytimit të vendimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Vendimet e ndërmjetme shoqërohen gjithnjë me referencë ligjore dhe kur duhet jepen arsye për dhënien e tyre (shih 5 dosjet)”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuar rezulton një nivel shumë i mirë arsytimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsytimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, civil apo familjarë.

Evidentohet kujdesi i gjyqtares në arsytim, për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja {...} në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar edhe analizën e koncepteve ligjore, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Evidentohet fakti që në arsytimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj familjare, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak-pasojë në marrëdhëniet juridike civile

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin *“Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”*. Arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe u jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, si në çështjet civile, ashtu edhe në çështjet penale.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për treguesin *“Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik”*, vlerësohet *“Shumë e lartë”*, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtares”

Nivelin i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e saj, si kur gjykon e vetme, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, nuk kemi të dhëna.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar çështjeve të përzgjedhura me short, vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja, vendimeve të administruara me indicie nga KPK.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor brënda të cilit duhet të përfundojë gjykimi i çështjes,

konkretisht: Çështja e kategorisë familjare me objekt “Vërtetim i lëshimit të menjëhershëm të urdhrimit të mbrojtjes” për të cilin parashikohet si afat ligjor për përfundimin e gjykimit afati 20 ditor nga momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykatë, sipas nenit 20 i ligjit me nr. 9669 date 18.12.2006 “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”.²² Referuar vendimit nr. 6425, datë 08.08.2015, rezulton se kërkesa është regjistruar në gjykatë, në datën 03.08.2015 dhe ka përfunduar në datën 05.08.2015 vendim me të cilin është bërë lëshimi i menjëhershëm i urdhrimit të mbrojtjes dhe me datë 08.08.2015 është bërë vërtetimi i urdhrimit të mbrojtjes, duke përfunduar brënda afatit ligjor prej 20 ditor, të parashikuar në ligj.

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuara më sipër në të cilat për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e tyre dhe se në asnjë prej tyre nuk rezulton që gjyqtarja të ketë shkelur afatin ligjor për përfundimin e saj, e shprehur në përqindje 0-10% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 0-10% përkon me nivelin e vlerësimit maksimal 15 (pesëmbëdhjetë) pikë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brënda afateve ligjore, në çështjet e analizuara për të cilat ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore”, duke pasur parasysh edhe shkaqet që kanë ndikuar në këtë tregues, vlerësoj se gjyqtarja vlerësohet në nivelin “0-10%”, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

²² Neni 20 i ligjit me nr. 9669 date 18.12.2006 “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare” parashikon se “Gjykimi për lëshimin e urdhrimit të menjëhershëm të mbrojtjes 1. Gjykata kryen seancën, sipas nenit 16, të këtij ligji, jo më vonë se 20 ditë, nga dita e lëshimit të urdhrimit të menjëhershëm të mbrojtjes. Në përfundim të procesit gjyqësor, gjykata.

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Në 5 dosje të vëzhguara, është konstatuar se në katër raste nuk është respektuar afati standard i gjykimit (shih dosjet 1, 2, 3 dhe 5). Nga analiza e dosjeve për të cilat nuk është respektuar afati standard i gjykimit, është konstatuar se tejkalimi i këtij afati nuk lidhet me mangësi në organizimin dhe planifikimin e punës nga ana e gjyqtarës {...}. Në asnjë rast nuk është konstatuar përpjekje e gjyqtarës për zvarritje të procesit, nuk konstatohet shtyrje e pajustificuar e seancave apo distanca të gjata kohore midis tyre, por dështimi i seancave lidhet me pamundësitë e njoftimit të palëve prej shërbimit postar, shtyrje e seancave për mosparaqitje të palëve apo më kërkesë të tyre për të marre prova të reja etj. Vetëm në 2 seanca ka munguar vet gjyqtarja, pasi ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Pjesëmarrja e gjyqtarëve në aktivitetet trajnuese përveçse i shërben thellimit të njohurive të tyre profesionale, është dhe e detyrueshme. Pra, shtyrja e atyre seancave kur gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese është e justifikuar. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, është konstatuar se edhe ato gjykime ishin realizuar përtej afatit standard të gjykimit”.*

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 10²³ çështjeve të përzgjedhura me short, 3 vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se në çështjet e vëzhguara, gjykimi në përgjithësi ka përfunduar brënda standardeve minimale kohore, ku referuar Vendimit nr.261/2 të KLD, duke i ndarë sipas kategorisë së çështjeve, rezulton:

Çështje familjare:

- Dosja 1 - (është caktuar me short në datën 21.09.2015 dhe ka përfunduar në datën 29.06.2016) Gjykimi ka zgjatur 278 ditë, ose 9 muaj e 8 ditë, jashtë afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile
- Dosja 2 - (është caktuar me short në datën 26.05.2014 dhe ka përfunduar në datën 10.11.2014) Gjykimi ka zgjatur 168 ditë ose 5 muaj e 18 ditë, nëse heqim muajin gusht çështja ka përfunduar brënda 133 dite, përsëri jemi jashtë afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjare duke e tejkualuar me 13 dite këtë afat;
- Dosja 3 - (është caktuar me short në datën 15.10.2015 dhe ka përfunduar në datën 05.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 200 ditë, ose 6 muaj e 20 ditë, jashtë afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjare;

²³ Nuk përfshihet çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykim, konkretisht Vendimi nr.6425, datë 08.08.2015

- Dosja 6 - (është regjistruar në datën 24.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 18.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 55 ditë ose 1 muaj e 25 ditë, brënda afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjarë;
- Dosja 7 - (është regjistruar në datën 07.09.2015 dhe ka përfunduar në datën 09.11.2015) Gjykimi ka zgjatur 63 ditë ose 2 muaj e 3 ditë, brënda afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjarë;
- Dosja 8 - (është regjistruar në datën 24.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 02.07.2015) Gjykimi ka zgjatur 42 ditë, ose 1 muaj e 12 ditë, brënda afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjarë;
- Dosja 9 - (është regjistruar në datën 12.05.2014 dhe ka përfunduar në datën 02.11.2014) Gjykimi ka zgjatur 89 ditë, ose 2 muaj e 29 ditë, brënda afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjarë;
- Dosja 10 - (është regjistruar në datën 13.06.2014 dhe ka përfunduar në datën 16.10.2014) Gjykimi ka zgjatur 72 ditë, ose 2 muaj e 12 ditë, brënda afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjarë;
- Vendimi 3 – (është regjistruar çështja në datën 13.12.2013 dhe ka përfunduar në datën 17.07.2014) Gjykimi ka zgjatur 214 ditë ose 7 muaj e 4 ditë, tej afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjarë;

Çështje civile:

- Dosja 5- (është regjistruar çështja në datën 07.03.2013 dhe ka përfunduar në datën 16.12.2013) Gjykimi ka zgjatur 242 ditë, ose 8 muaj e 2 ditë, duke përjashtuar muajin gusht (35 dite) jashtë afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Vendimi 1 – (është regjistruar çështja në datën 21.05.2013 dhe ka përfunduar në datën 02.04.2014) Gjykimi ka zgjatur 307 e ditë ose 10 muaj e 7 ditë, duke përjashtuar muajin gusht (35 dite) jashtë afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Vendimi 2 – (është regjistruar çështja në datën 23.07.2010 dhe ka përfunduar në datën 09.06.2014) Gjykimi ka zgjatur duke përjashtuar muajin muaj gusht për secilin vit (140 ditë) 1272 ditë ose 3 vjet 6 muaj e 12 ditë, tej afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 11 - (është caktuar me short në datën 31.05.2013 dhe ka përfunduar në datën 26.11.2013) Gjykimi ka zgjatur 113 ditë, ose 3 muaj e 23 ditë, duke përjashtuar muajin gusht (35 dite) brënda afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 13 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, jo të gjitha çështjet kanë përfunduar brënda standardit minimal kohor sipas vendimit 261/2 të ish KLD, pasi 7 prej tyre kanë përfunduar tej afatit standard minimal kohor të përcaktuar për secilën kategori. Pra në total 53.8 % të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar vetëm për 46.2 % të çështjeve të analizuara. Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 53.8 % përkon me nivelin e vlerësimit 1 (një) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në kontekst të sa më sipër arsyetohet u analizua kompleksiteti i çështjeve, i përcaktuar në Metodologji si një nga komponentët që mund të çojë në një pikëzim më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore nga e cila rezultoi se:

1. Çështja që i përket Vendimi 2 me nr. 6672 date 09.06.2014 –, kjo çështje është regjistruar çështja në datën 23.07.2010 dhe ka përfunduar në datën 09.06.2014. Gjykimi ka zgjatur duke përjashtuar muajin 4 muaj gusht (140 dite) 1272 ditë ose 3 vjet 6 muaj e 12 ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr.261/2 të KLD. Por këtë vendim ne nuk mund ta marrim burim vlerësimi në funksion të përcaktimit të kohëzgjatjes

për aq kohë sa ne nuk kemi të dhëna të plota se kur kjo çështje i ka kaluar me short gjyqtarës {...} . Kjo çështje fillimisht ka qene për gjykim tek një gjyqtar tjetër dhe kjo është e vetmja e dhëne për ecurinë procedurale sa i përket kësaj çështje e cila është cituar në përmbajtje të vendimit.

Sa i përket çështjeve të kategorisë familjare ky standard është respektuar për 5 nga 4 çështjet e kësaj kategorie. Për çështjet civile ky standard është respektuar vetëm për njëren nga këto çështje nga 3 çështjet.

Nga ana tjetër në aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, gjyqtarja ka përfunduar në total për 3 vite periudhë vlerësimi 1255 çështje, nga të cilat 706 çështje civile familjare, 70 çështje civile themeli, 1 çështje civile tregtare, 474 kërkesa civile, dhe 4 kërkesa penale masa sigurimi, mesatarisht 258.6 çështje themeli në vit, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 200 çështje themeli në vit ose 418 vendimmarrje në vit një ngarkese e larte për gjyqtaren.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me:

- (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit me numrin total të çështjeve të analizuar si më sipër cituar, që rezulton në masën 50%²⁴
- (ii) faktorët që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit të cilat, nga dosjet e vëzhguara, nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit;
- (iii) kalimin e standardit sasior të zbatueshëm mesatarisht me 17%;

vlerësoj se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë se ai që rezulton nga të dhënat statistikore. Analiza logjike e të dhënave të burimeve të vlerësimit nuk justifikon pikëzim maksimal për këtë tregues, pasi tejkalimi i treguesit minimal sasior është ne masën 17% mbi standardin minimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë, pasi shqyrtimi i 53.8 % të çështjeve jashtë standardit minimal, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarës.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).

²⁴ Nese nuk përfshihet konkretisht Vendimi nr.6425, datë 08.08.2015 , per te cilin nuk kemi te dhëna se kur i ka kaluar me short gjyqtarës {...}.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: ..., *konstatohet se subjekti i rivlerësimit {...}, është eficientë dhe efektive në çështjet që ajo ka shqyrtua* Nga analiza e dosjeve për të cilat nuk është respektuar afati standard i gjykimit, është konstatuar se tejkalimi i këtij afati nuk lidhet me mangësi në organizimin dhe planifikimin e punës nga ana e gjyqtarës {...}. Në asnjë rast nuk është konstatuar përpjekje e gjyqtarës për zvarritje të procesit, nuk konstatohet shtyrje e pajustificuar e seancave apo distanca të gjata kohore midis tyre, por dështimi i seancave lidhet me pamundësitë e njoftimit të palëve prej shërbimit postar, shtyrje e seancave për mosparaqitje të palëve apo më kërkese të tyre për të marre prova të reja etj. Vetëm në 2 seanca ka munguar vet gjyqtarja, pasi ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Pjesëmarrja e gjyqtarëve në aktivitetet trajnuese përveçse i shërben thellimit të njohurive të tyre profesionale, është dhe e detyrueshme. Pra, shtyrja e atyre seancave kur gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese është e justifikuar...”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tri) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.²⁵

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (nga 12 çështjet e marra në analizë, nga të cilat 9 çështje familjare dhe 3 çështje civile themeli²⁶), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 9 çështjet në kategorinë e çështjeve familjare rezulton të jetë 127.3 ditë ose 4 muaj dhe 7.3 ditë, duke qene me një tejkalim të papërfillshëm prej 7.3 ditë konsiderohet me e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 muaj për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 3²⁷ çështjet në kategorinë e çështjeve “Civile themeli”, rezulton të jetë rreth 220 ditë, ose 7 muaj e 10 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.

²⁵ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.

²⁶ Perjashtojme vendimin e përzgjedhur nga gjyqtarja pasi nuk kemi të dhëna se kur i ka kaluar me short gjyqtarës për shqyrtim”.

²⁷ Perjashtojme vendimin e përzgjedhur nga gjyqtarja pasi nuk kemi të dhëna se kur i ka kaluar me short gjyqtarës për shqyrtim”.

KONKLZIONI

Referuar analizës matematikore si më sipër, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjysmën e kategorive të çështjeve. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit kjo llogaritje matematikore përkon me një pikëzim prej 3 pikësh. Por duke marrë në konsideratë faktin se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, tejkalohet vetëm për një kategori (*civile themeli*), me 1 muaj e 10 ditë, si dhe duke iu referuar menaxhimit të kohës dhe kryerjes së veprimeve procedurale nga gjyqtarja lidhur me gjykimin e kësaj kategorie çështjesh, vlerësoj se ky tregues duhet të pikëzohet maksimalisht me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, duhet të konsiderohet më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, prandaj në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *Subjekti rivlerësimit {...}*, në periudhën e rivlerësimit dhjetor 2013- 08.10.2016, ka kryer detyrën e gjyqtarës në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Ajo ka deklaruar se gjatë periudhës 08.10.2013-08.10.2016, i janë caktuar për gjykim gjithsej 2113 çështje, ku ka përfunduar 1803 çështje, duke mbartur vitin e fundit 88 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 85.3%. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë për efekte të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, gjyqtarja {...}, ka përfunduar së gjykuari 1255 çështje. Nga ky total, 70 çështje janë civile të përgjithshme, 1 çështje është civile tregtare, 706 janë çështje civile familjare, 474 çështje janë kërkesa civile dhe 4 çështje janë penale masa sigurimi. Nga të dhënat e mësipërme rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës 08.10.2013-08.10.2016, ka punuar në dhomën civile seksioni civil dhe në seksionin familjar, por ka shqyrtuar edhe civile të përgjithshme pa palë kundërshtare. Shumica dërrmuese e mosmarrëveshjeve me palë kundërshtare i përkasin çështjeve të seksionit familjar, prandaj për efekt të standardit sasior, do i referohemi afateve të caktuar nga sistemi i vlerësimit për këto kategori çështjesh. Referuar nenit 3 germa "d" të Aneksit 1, gjyqtari i dhomës civile të seksionit familjar, duhet të gjykojë jo më pak se 200 çështje që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje familjare, që do të thotë 600 çështje për tre vite të rivlerësimit. Ndërkohë, rezulton se gjyqtarë {...} për 3 vjet, ka përfunduar së gjykuari 706 çështje mosmarrëveshje familjare. Si rezultat, subjekti i rivlerësimit ka plotësuar dhe tejkaluar standardin sasior sa i takon çështjeve familjare të gjykuara, pa llogaritur këtu mosmarrëveshjet

civile me palë kundërshtare, gjithsej 71 çështje, si dhe çështjet e tjera civile pa pale kundërshtare (474 gjithsej).”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, për efekte të organizimit të shortit për përzgjedhje, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtarja {...} ka përfunduar në total për 3 vite periudhë vlerësimi 1255 çështje, nga të cilat 706 çështje civile familjare, 70 çështje civile themeli, 1 çështje civile tregtare, 474 kërkesa civile, dhe 4 kërkesa penale masa sigurimi, mesatarisht 258.6 çështje themeli në vit, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 200 çështje themeli.

Për aspektin sasior sipas pikës 3, germa “d” të vendimit të KLD, gjyqtari i gjykatës së shkallës parë i dhomës civile, si relator i seksionit familjare, gjykon brënda një viti kalendarik jo më pak se 200 çështje, që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje familjare, i llogaritur në periudhë 3 vjeçare jo më pak se 600 çështje themeli.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabela me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, si dhe për kategoritë e çështjeve të gjykuara respektivisht brënda të njëjtit vit kalendarik, sipas të dhënave statistikore të sipërcituara, si dhe nga raporti i vlerësimit të KLGJ, rendimenti referuar raportit të çështjeve të përfunduara 1803 çështje me çështjet e caktuara 2113 çështje gjatë periudhës së vlerësimit, rezulton në masën 85.3%.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 85.3%. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 4 pikë. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brënda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”* Bazuar në këtë parashikim dhe në analizën statistikore si më sipër, rezulton se gjyqtarja ka tejkaluar standardin minimal të ngarkesës, me vetëm me 17% prandaj justifikohet vetëm dy shkallë më të lartë pikëzimi dhe jo me pikëzim maksimal. Këtë pikëzim e justifikon dhe fakti që përveç numrit të çështjeve të themelit gjyqtarja ka gjykuar një numër të lartë kërkesash civile, 474 kërkesa në total që në vetvete përbejnë vendimmarrje dhe kohë e kushtuar shqyrtimit dhe arsyetimit të tyre pavarësisht natyrës jo komplekse të shqyrtimit të kërkesave.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin *“Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore”* është *“Mbi 93-99 %”*, pikëzohet me 8 pikë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si date e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi arsyetimit të vendimeve gjyqësore. Konkretisht, arsyetimi i vendimeve është kryer për 12 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 2 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 8 ditë nga shpallja (shih dosjen 3), për 2 ditë nga shpallja (shih dosjen 4) dhe për 14 ditë nga shpallja (shih dosjen 5). Rezultoi se gjyqtarja {...}, ka respektuar afatin ligjor për dorëzimin e vendimeve në 3 raste, por e ka tejkalluar afatin ligjor në 2 raste. Vlerësojmë se shkelja e afatit ligjor në dy raste, nuk është thelbësore pasi afati është tejkalluar me 2 ditë në dosjen I dhe me 4 ditë në dosjen 5. Në tejkalimin e afatit për dorëzimin e vendimit mund të ketë ndikuar krahas kompleksitetit të çështjes edhe volumi i lartë i punës i realizuar nga gjyqtarja”*

Në Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte **parashikuar 10 ditë** (neni 308 paragrafi 2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerësonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5 ditë. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit të gjykatës së shkallës së parë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- a) Dosja 1 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.5694, datë 29.06.2016, është dorëzuar në datën 11.07.2016 - (12 ditë), 2 dite në tejkalim te afatit 10 ditor, sipas nenit 308 /2 të K.Pr.Civile në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- b) Dosja 2 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.10873, datë 10.11.2014, është dorëzuar në datën 12.11.2014 - (2 ditë), brënda afatit 10 ditor, sipas nenit 308 /2 të K.Pr.Civile në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- c) Dosja 3 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.3783, datë 05.05.2016, është dorëzuar në datën 13.05.2016 - (8 ditë), 1 dite ne tejkalim te afatit 10 ditor, sipas nenit 308 /2 të K.Pr.Civile në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- d) Dosja 4 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.6425, datë 08.08.2015, është dorëzuar në datën 10.08.2015 - (2 ditë), brënda afatit 10 ditor, sipas nenit 308 /2 të K.Pr.Civile në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- e) Dosja 5 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.12551, datë 16.12.2016, është dorëzuar në datën 30.12.2013 - (14 ditë), 4 ditë në tejkalim te afatit 10 ditor, sipas nenit 308 /2 të K.Pr.Civile në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;

Sipas informacioneve të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, lidhur me 6 (gjashtë) nga dosjet e përzgjedhura me shortin, rezulton se:

- a) Dosja 6 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.4200, datë 18.05.2016 është dorëzuar në datën 30.05.2016 - (12 ditë), tej afatit 10 ditor, të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- b) Dosja 7 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.8526, datë 09.11.2015 është dorëzuar në datën 19.11.2015 - (10 ditë), sa afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- c) Dosja 8 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.5538, datë 02.07.2015 është dorëzuar në datën 09.07.2015 - (2 ditë), brënda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile’;
- d) Dosja 9 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.10900, datë 12.11.2014 është dorëzuar në datën 19.11.2014 - (7 ditë), brënda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- e) Dosja 10 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.9936, datë 16.10.2014 është dorëzuar në datën 03.11.2014 - (19 ditë), tej afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile’;
- f) Dosja 11 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr.11874, datë 26.11.2013 është dorëzuar në datën 11.12.2013 - (12 ditë)²⁸, tej afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.

²⁸ Referuar kalendarit, jane 4 dite pushim Feste Kombetare 28-29 Nentori si dhe fundjava

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për çështjet e kategorisë “familjare” është 8.2 ditë; për kategorinë “Civile themeli” është 13 ditë ose 3 ditë në tejkalim të afatit 10 ditorë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve. Tejkalimi i afatit të arsyetimit të vendimeve është bërë vetëm për një nga kategoritë konkretisht për dy çështjet civile të vetme të kësaj kategorie por ky tejkalim afati vetëm për një nënkategori çështjesh si dhe kohëzgjatja e këtij tejkalimit, sipas Metodologjisë justifikojnë në rastin konkret zbatimin e një niveli më të lartë pikëzimi bazuar në koeficientin 20%, me pasojë pikëzimin me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” është “Më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “ Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kane përfunduar me 14 seanca (shih dosjen 1), me 5 seanca (shih dosjen 2), me 8 seanca (shih dosjet 3 e 5) dhe me 1 seance (shih dosjen 4. Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 36 seanca gjyqësore, nga të cilat 23 seanca nuk kanë qenë produktive. Pengesë në 23 seanca gjyqësore joproduktive janë bërë mungesat e palëve për pasaktësi në adresa apo moskthimi i njoftimit nga shërbimi postar, shtyrja e seancave për mosparaqitje të palëve apo avokatëve të tyre për shkak të pjesëmarrjes në procese gjyqësore të tjera, kërkesa të palëve për paraqitje të provave të reja, mosparaqitje e psikologut feste zyrtare apo pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitete trajnuese etj. Konstatohet se seancat përgatitore apo të pajtimit, si dhe ato gjyqësore, dokumentohen gjithmonë me procesverbal me shkrim dhe kur ka qenë e mundur, janë regjistruar edhe në audio.

Seancat gjyqësore përgjithësisht janë çelur sipas planifikimit, duke respektuar orarin e fillimit të tyre, por haset edhe ndonjë rast kur seanca ka filluar me vonesë, e cila është evidentuar në procesverbalin e seancës. Nuk është konstatuar që fillimi i seancës me vonesë të ketë ndikuar në mbarëvajtjen e gjykimit, apo të këtë sjellë pasoja për palët. Seancat gjyqësore nuk evidentohet nëse janë zhvilluar në sallë gjykimi, apo zyrë dhe nuk janë mbajtur me regjistrim audio, me përjashtim të 5 seancave të cilat janë zhvilluar në salle gjykimi dhe mbajtur me regjistrim audio. Në analizën e kësaj të dhëne duhet mbajtur në konsiderate infrastruktura e dobët dhe mënyra e organizimit që ka pasur Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, 10 prej tyre vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarës, pasi dosja me nr. i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

- Dosja 1 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.5694, datë 29.06.2016, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 13 seanca gjyqësore, nga te cilat 4 seanca ishin produktive, dhe 8 seanca joproduktive për faj të palëve dhe dy seanca në të cilat mungoi gjyqtarja për shkak të pjesëmarrjes në seminare trajnuese, 1 seancë për mosparaqitje të psikologes.
- Dosja 2 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.10873, datë 10.11.2014, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 1 seancë gjyqësore, 3 seancat joproduktive të pajtimit kane qene për shkak te mangësive te shërbimit postar për mos njoftim te palës.
- Dosja 3 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.3783, datë 05.05.2016, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 1 seancë gjyqësore, 6 seancat joproduktive të pajtimit kane qene për shkak te mangësive te shërbimit postar për mos njoftim te palës së paditurës jashtë shteti.
- Dosja 4 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr.6425, datë 08.08.2015, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 1 seancë gjyqësore.
- Dosja 5 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.12551, datë 16.12.2016, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 seancë gjyqësore, 2 seanca gjyqësore kane qene joproduktive për shkak te kërkesave për shtyrje te palëve ndërgjyqëse. Ndërsa seancat joproduktive të veprimeve përgatitore kane qene për shkak te mangësive te shërbimit postar për mos njoftim te palës së paditur person juridik.

Sipas informacioneve të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, lidhur me 6 (gjashtë) nga dosjet e përzgjedhura me shortin, rezulton se:

- Dosja 6 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.4200, datë 18.05.2016 është rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, produktive.
- Dosja 7 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.8526, datë 09.11.2015 rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 1 seancë gjyqësore. Një seance përgatitore ka qene joproduktive pasi është shtyre për te njoftuar palën e paditur, ndërsa dy seancat tjera kanë qenë produktive
- Dosja 8 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.5538, datë 02.07.2015 rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, produktive.
- Dosja 9 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.10900, datë 12.11.2014 rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, produktive. 1 seance gjyqësore ka qene joproduktive pasi është shtyre për te njoftuar palën e paditur, ndërsa dy seancat e tjera kanë qene produktive
- Dosja 10 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr.9936, datë 16.10.2014 rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 seanca gjyqësore, produktive.
- Dosja 11 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr.11874, datë 26.11.2013 rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, 1 prej seancave gjyqësore nuk është zhvilluar, për shkak se Gjyqtarja nuk ishte sekretare seance për ta asistuar në datën e seancës.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare varion nga 1 deri në 13 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 3²⁹ seanca gjyqësore në çështjet familjare (duke përfshirë seancat përgatitore), 4.5³⁰ seanca gjyqësore civile me palë kundërshtare.

Në total numri mesatar i seancave është 3.7 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile dhe familjare) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile*). Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si: njoftimi i palëve për te cilat ka patur problematika në lidhje me adresat dhe shërbimin postar, lënia kohë palëve për të paraqitur bisedimet përfundimtare, njoftimi i njoftimi efektiv i palëve me fletëthirrje dhe afishim publik. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale, *si rregull*, janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese konstatohet se gjyqtarja cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra jo më shumë se 1 muaj larg.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu

²⁹ Nga raporti i totalit të seancave me nr. e çështjeve familjare (27/9) rezulton 3.

³⁰ Nga raporti i totalit të seancave me nr. e çështjeve civile (9/2) rezulton 4.5.

referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short,³¹ rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 3.7 seanca, me një tejkalim 0.7 por nga ana tjetër gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj, pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproductive.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

³¹Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjyqimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse”.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësitë e duhura për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara. Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej saj duke nxjerrë vendime formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore (shih 5 dosjet). Ne të gjitha çështjet me objekt zgjidhje martesë, gjyqtarja ka respektuar parashikimin e nenit 135 të K. Familjes lidhur me zhvillimin e seancës së pajtimit. Neni 135 i K. Familjes, parashikon se nëse në seancën e parë nuk është paraqitur i padituri dhe ka dijeni, gjyqtarja është e detyruar të shtyjë seancën dhe të te njoftoje te paditurin. Konstatohet se gjyqtarja e ka zbatuar rigorozisht këtë dispozitë. Gjyqtarja cakton eksperte kur për sqarimin e situatave të caktuara kërkohet mendim i specializuar, sikurse është rasti i martesave me fëmijë të mitur për të cilat kërkohet zgjidhja e martesës. Në çështjen me objekt lëshim i urdhrat të menjëhershëm të mbrojtjes, gjyqtarja ka respektuar afatin ligjor për shqyrtimin e çështjes (shih dosjen 4). Ndërkohë, në të njëjtën çështje, gjyqtarja respektoi afatin 20 ditor për vërtetimin e urdhrat të menjëhershëm të mbrojtjes. Ne çështjen e vetme civile të vëzhguar, gjyqtarja zhvilloi seancë përgatitore para se të vendoste shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore, konform nenit 158/a të K.Pr.Civile.”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose deri në 5 (pesë) ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore. Shkak i mos zhvillimit të të gjitha seancave gjyqësore me sistemin audio ka qenë për arsye administrative dhe funksionaliteti në gjykatën pranë se cilës ka ushtruar funksionin Gjyqtarja në periudhën e vlerësimit (për shkak të pamundësisë së zhvillimit të seancës gjyqësore në sallë, mungesa e sallave të gjykimit). Pavarësisht këtij shkak, seancat të cilat nuk janë zhvilluar me sistemin audio, janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile dhe familjare (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile/135 i Kodit të Familjes*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun

në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur në kohë, me vonesa të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Në tërësi nuk vërehet fillimi me vonesë seancave gjyqësore.

KONKLUZIONI

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtarja në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Gjithashtu duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në drejtim të zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë” duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në pesë dosjet e vëzhguara, konstatojmë se gjyqtarja {...}, nxjerr urdhër apo vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesëpapia, procesverbali i seancave përgatitore/pajtimet apo gjyqësore, vendimet

për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, ankimi në rast se ka dhe vendimi i gjykatave më të larta, etj.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve procedurale dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brënda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur kërkesë padia, aktet e përfaqësimit të palëve, provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, njoftimet e palëve, diskutimet me shkrim të palëve, vendimin e kalimit të çështjes në seancë përgatitore, seancat përgatitore të zhvilluara sipas datave, procesverballi i seancës gjyqësore sipas datave, dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Brënda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë aftësie shumë të lartë të aftësisë në lidhje me këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me **5 pikë**.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet proceduralë”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seancë përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve si prokura, provat e administruara, diskutimet përfundimtare të palëve, etj.*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar **me 10 pikë**.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtares”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	96

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...} (shih Të Dhënat nga Burimet Arkivore të KLGJ-së). Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.*

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLGJ nuk rezultojnë të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr.483, datë 09.12.2021 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit³² rezultojnë se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikojnë në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarës, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pabazuara.

Për periudhën e vlerësimit tetor 2013-tetor 2016, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cenimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si pretendime që zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezultojnë asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezultojnë se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarës në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

³² Vendimi nr. {...}, datë {...}, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka marrë formë të prerë për shkak të mos ankimit në datën 02.02.2022.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES

Lidhur me këtë nen kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se *“Nga te dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kane dale te dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”*.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
 - Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
 - Të dhënat për masa disiplinore;
 - Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore që kanë lidhje me nderin dhe dinjitetin në ushtrimin e funksionit. Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “08 tetor 2013-08 tetor 2016”, për gjyqtaren është paraqitur 1 ankesë.

Në lidhje me ankesën për të cilën referon Raporti, në aktet e dosjes së rivlerësimit nuk rezulton të jenë administruar të dhënat e plota për trajtimin e ankesave. Për këtë arsye, u kërkua nga arkiva e KLGJ informacion dhe dokumentacion lidhur me trajtimin e ankesave, si dhe janë administruar kopje të relacionit të inspektoratit të KLD lidhur me përfundimin e verifikimit të ankesës. Nga përmbajtja e dokumentacionit për verifikimin dhe trajtimin e ankesës se sipërcituar, rezulton: *Në relacionin e Inspektoratit të KLD të datës 21.04.2015, është trajtuar ankesa e shtetasit {...}. nr. 2567date 21.07.2014., për zvarritje të gjyqimit të çështjes civile të ngritur nga ana e tij pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë. Në relacion ne përfundim te verifikimeve konkludohet me arkivimin e ankesës se shtetasit RD pasi nuk konstatohen shkelje”*.

Nga vendimin nr. {...}, datë {...} i KPK, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se: *“Komisioni vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka arritur të provojë bindshëm burimin e krijimit të pasurive të saj, pavarësisht mungesës së burimeve financiare në shumën 868.961 lekë për krijimin e pasurive për një hark kohor prej 10 vjetësh . Këto pasaktësi gjatë këtyre katër viteve, sipas vlerësimit të trupit gjykues, nuk përbëjnë cenim të besimit të publikut dhe nuk mund të përbëjnë*

shkak për shkarkim, sipas pikës 61/3, pasi deklarimi në deklaratën “Vetting” është i saktë dhe ka burime të ligjshme për të justifikuar pasuritë e deklaruara nga burime të ligjshme.”³³

Ne vendimin nr. {...}, datë {...} Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, lidhur me kriterin e figurës, konkludon se: *“Në përfundim të rivlerësimit për kriterin e kontrollit të figurës, Komisionit i rezulton se subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, arrin nivel të besueshëm në kontrollin e figurës sipas parashikimit të nenit 59/1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, pasi nga verifikimet e kryera nuk rezultoi se ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, ka dorëzuar në kohë deklaratën për figurën, si dhe nuk ka bërë deklarime të pasakta dhe nuk ka pasur kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar”³⁴*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja {...} ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e saj.

***Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.*

3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë nen kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“ Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Për vetë gjyqtaren, në asnjë nga pesë dosjet e vëzhguara, nuk ka patur kërkesë për përjashtimin e saj nga gjykimi. Nga ana tjetër, asnjë prej 3 dokumenteve ligjore dhe 5 dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinorë apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...}, nuk ka respektuar rregullat proceduralë që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme.”*

³³ Po aty, faqet 22-23

³⁴ Po aty, faqet 23

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar akteve burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtarës {...}.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, nuk është konkluduar lidhur me këtë tregues.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtares. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është i pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Prandaj, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares” është “I pakonsiderueshëm”, pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë nen kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se *“Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtarja {...}, komunikon me etikë me palët ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Ajo ka aftësi komunikuese me palët ndërgjyqëse gjatë veprimtarisë përgatitore e gjyqësore, ku shfaq sjellje etike, duke ruajtur paanësinë në gjykim dhe respektuar barazinë e palëve. Në të 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, gjuha e përdorur në akte është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qarte.”*

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “I lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nen kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: “ Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet gjykuar si gjyqtare e vetme), nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e gjyqtarës {...}, për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësorë, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvoja profesionale me ta. Ndonjë vonesë e vogël në fillimin e seancave gjyqësorë, apo vonesat e vogla në arsyetimin e vendimeve, nuk kane ardhur për shkak te mungesës se bashkëpunimit me administratën gjyqësorë, pra, bashkëpunimi i saj me administratën gjyqësorë ka qenë ne nivelin e duhur”

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indici për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indici për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkallë të ulët të komunikimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nen kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Subjekti i rivlerësimit {...}, i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e rivlerësimit, ajo ka marrë pjesë dhe është certifikuar në 8 seminare të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës (shih të dhënat tek Trajnimet në 3 Vitet e Fundit). Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 13 ditë të formimit vazhdues për një periudhë trevjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtares të shkallës së parë, seksioni familjar, seksion të cilin ka punuar gjyqtarja në periudhën e këtij vlerësimi. Subjekti i rivlerësimit, në Formularin e Vetëvlerësimit, ka deklaruar se ka kryer edhe 1 trajnim jashtë (programit të Shkollës së Magjistraturës, ku ajo ka qene në cilësinë e ekspertes.”

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDEUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares.

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit me nr.6254/4 Prot., datë 02.11.2021, vërtetimit me nr. 505/1, datë 25.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ajo ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses.

Konkretisht, referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe vërtetimit me nr.505/1 Prot., datë 25.10.2016, të Shkollës së Magjistraturës, Gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses në 8 aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 13 ditë trajnimi.

Rezulton gjithashtu se gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnime jashtë Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, i cili rezulton të jetë aktivitet i formimit profesional. Konkretisht, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në një trajnim jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, konkretisht në trajnimin me temë “Trajnimi mbi dhunën me baze gjinore për avokatet dhe shoqërinë civile” i organizuar nga USAUD, Partnership For Transparency Fund, UN Women, Balkan Regional Rule of Law Network, me 07-09 qershor 2016.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, ligji nr. 9877, datë 18.02.2018 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese. Ndërkohë, ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr.8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.

Aktualisht, në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti, si dhe gjatë pesë viteve. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi

që nxitin specializimin e tij, të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi, në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli.

Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij, që tregojnë ngritjen profesionale. Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit e miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrjeje.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile, proceduralë, ndërkombëtare dhe familjare, gjithsej 8 aktivitete të zhvilluara për 13 ditë, që do të thotë se është në respektim të periudhës së formimit vazhdues e cila nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve, në këto kushte vlerësoj që gjyqtarja të pikëzohet në nivel maksimal për këtë kriter.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARES PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtares në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit, nuk rezulton që gjyqtarja {...} të jetë angazhuar në cilësinë e lehtësueses apo trajnueses. Po ashtu nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në udhëheqjen e kandidatëve për magjistratë gjatë periudhës së stazhit profesional, apo të dhëna për zhvillimin e këtij aktiviteti pranë gjykatës ku ajo ka ushtruar funksionin.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lehtësues pranë Shkollës së Magjistraturës apo të ketë pasur mundësi të udhëheqë kandidatët për magjistratë gjatë stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin "Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve", gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, rezulton që gjyqtarja për periudhën e vlerësimit 2013 -2016 të jetë të ketë marrë pjesë në cilësinë e ekspertës në një trajnim jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, konkretisht në trajnimin me teme "Trajnimi mbi dhunën me baze gjinore për avokatet dhe shoqërinë civile" i organizuar nga USAUD, Partnership For Transparency Fund, UN Women, Balkan Regional Rule of Law Network, me 07-09 qershor 2016.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja {...} të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera me një rol aktiv sipas përcaktimeve të metodologjisë.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues, në kushtet kur rezulton angazhimi, gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësoj se për gjyqtaren {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë për këtë tregues.

Angazhimi i gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtarja duhet të vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët

Shkëlqyeshëm	93
--------------	----

NIVELIN I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Nivelin i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	96	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm të vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	389	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR