



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2024

VENDIM

Nr. 1, datë 18.01.2024

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relator z. Ridvan Hado,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekte, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nëntregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përktthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e nje ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, të cilët do të përcaktojnë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë, edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e çështjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjorë në vendimet burim vlerësimi për gjyqtarin {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “*Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se përgjithësisht ai identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Në të gjitha çështjet penale të analizuara, është konstatuar se vendimi gjyqësor përmban referenca ligjore, duke i kushtuar rëndësi të gjithë elementëve të veprës penale (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 1, 2, 3, 4) dhe arrin të analizojë shkaqet dhe*

rrethanat që përlligjin ose jo vendimin e prokurorit për pushimin e procedimit penal (shih dosjen 5).

Gjithashtu rezulton se ka njohuri të mira të procedurave të gjykimit të çështjeve gjyqësore penale që ka shqyrtuar. Njeh aspektet e procesit të rregullt ligjor në drejtim të pjesëmarrjes së palëve në gjykim, të kontradiktoritetit e gjer tek arsyetimi i vendimit gjyqësor.

Natyra e çështjeve penale që ai ka shqyrtuar ka qenë e ndryshme dhe tregon gjerësinë e njohurive të tij të përftuara përmes përvojës në punë. Aktet e vëzhguara tregojnë njohuri të tij lidhur me përgjegjësinë penale për veprat penale : “Vjedhje me pasojë vdekjen” në bashkëpunim dhe “Plagosje e lehtë me dashje” të parashikuara përkatësisht nga nenet 141 e 25 dhe 89 e 25 të K.Penal (shih dokumentin 1); “Vjedhje me armë” në bashkëpunim, “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municioneve” dhe “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve të ftohta” të parashikuara përkatësisht nga nenet 140 e 25, 278 dhe 279 të K.Penal (shih dokumentin 2); “Mjekim i pakujdesshëm” parashikuar nga neni 96 i K.Penal (shih dokumentin 3); “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt” parashikuar nga neni 291 i K.Penal (shih dosjet 1 e 3); “Vjedhja e energjisë elektrike” parashikuar nga neni 137/1 i K.Penal (shih dosjet 2 e 4) dhe kërkesat administrative penale ndaj vendimeve të Prokurorisë për pushimin e procedimeve penale (shih dosjen 5).

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes :

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtari përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik penal në vendimet burim vlerësimi vjen përgjithësisht i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, duke mos u mjaftuar vetëm me përshkrimin e faktit të parashtruar nga ana e organit të akuzës në kërkesën për gjykim.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes, në të gjitha vendimet e nënshtuara kësaj analize, vlen të theksohet se pavarësisht llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, pas parashtrimit të rrethanave procedurale në lidhje me procedimin sipas ritit të gjykimit të shkurtuar dhe mënyra se si ato janë përshkruar në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve e bëjnë atë lehtësisht të dallueshme dhe të kuptueshme për lexuesin.

Gjyqtari tregon kujdes për paraqitjen, analizën, përcaktimin e ligjshmërisë së marrjes dhe përcaktimin e vlerës provuese të provave, si dhe analizën e tyre në mënyrë të integruar me njëra-tjetrën, për të mbështetur konkluzionet mbi faktin penal objekt shqyrtimi. Në përgjithësi, në çështjet penale, kur gjykimi i çështjes është zhvilluar sipas procedurës së gjykimit të shkurtuar, rezulton që nga ana e gjyqtarit bëhet një analizë e detajuar e provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre, në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën

ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij. Në disa prej vendimeve¹, shihet një analizë e detajuar e veprimeve dhe mosveprimeve të të pandehurit në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, me qëllim përcaktimin e përgjegjësisë penale të të pandehurit për veprën penale e cila i atribuohet.

- **Identifikimi i natyrës së çështjes**

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjykata krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës çështja i është paraqitur gjykatës për shqyrtim, ku në rastin konkret, të gjitha vendimet burim vlerësimi i përkasin natyrës juridike të çështjeve penale. Gjithashtu, gjyqtari, pas përcaktimit të natyrës së çështjes, përcakton drejt llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri.

Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Po ashtu, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsyetimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjeve penale të themelit dhe atyre të kërkesave paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

- **Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm material dhe procedural**

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari identifikon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk referojnë në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke qenë se burim vlerësimi janë vetëm vendimet që i përkasin kategorisë së çështjeve penale themeli, konstatohet se gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal.

- a) Konkretisht, identifikon nenin 141 e 25 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Vjedhje me pasojë vdekjen”, në bashkëpunim²; nenin 140 e 25 të K.Penal në lidhje

¹ Vendimi nr. 1345 datë 21.10.2013 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë
Vendimi nr. 1398 datë 03.06.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë
Vendimi nr. 3857 datë 10.11.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë
Vendimi nr. 1198 datë 15.04.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë
Vendimi nr. 4629 datë 23.12.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

² Vendimi nr.1629 datë 04.12.2013 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

me veprën penale “Vjedhja me armë” kryer në bashkëpunim, nenin 278 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake”, nenin 279 të K.Penal në lidhje me akuzën e veprës penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve të ftohta”³; nenin 96 të K.Penal në lidhje me akuzën për veprën penale “Mjekimi i pakujdesshëm”⁴; nenin 291 në lidhje me veprën penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”⁵; nenin 137/1 të K.Penal në lidhje me akuzën për veprën penale “Vjedhje e energjisë elektrike”⁶; nenin 242 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Mosbindja ndaj urdhërit të punonjësit të policisë së rendit publik”⁷; nenin 237 të K.Penal për veprën penale “Goditje për shkak të detyrës”⁸; nenin 134/2 të K.Penal në lidhje me akuzën “Vjedhje” në bashkëpunim⁹; nenin 244 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Korrupsioni aktiv i personave që ushtrojnë funksione publike”¹⁰; nenin 283/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Prodhimi dhe shitja e lëndëve narkotike”¹¹.

- b) Në çdo rast referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, në lidhje me individualizimin e dënimit apo edhe aplikimin e alternativave të dënimit (*nenet 48, 49 59, 60 të K.Penal*), dispozitën lidhur me dënimet plotësuese (*nenet 30 dhe 39 të K.Penal*).

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtari ka referuar në çdo rast, si pjesë e integruar e arsytimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal: nenet 403 dhe 404 të K.Pr.Penale lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar, nenin 406 të K.Pr.Penale lidhur me mënyrën e caktimit të dënimit në rastet e procedimit me këtë lloj të posaçëm gjykimi, nenin 93 të K.Pr.Penale në lidhje me ndarjen e çështjeve, nenin 190 të K.Pr.Penale në lidhje me disponimin për provat materiale etj.

Sa i përket aspektit të evidentimit të konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast konflikt i normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

³ Vendimi nr. 11285 datë 20.05.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

⁴ Vendimi nr. 1781 datë 25.05.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

⁵ Vendimi nr. 349 datë 27.02.2014 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

⁶ Vendimi nr. 4034 datë 19.11.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

⁷ Vendimi nr. 3857 datë 10.11.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

⁸ Vendimi nr. 1345 datë 21.10.2013 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

⁹ Vendimi nr. 1198 datë 15.04.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

¹⁰ Vendimi nr. 1054 datë 07.04.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

¹¹ Vendimi nr. 4629 datë 23.12.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, në tërësi, rezulton se gjyqtari ka aftësi “Shumë të lartë” në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin e “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke i dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t’u japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre, në funksion të zgjidhjes së çështjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se :“*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi shumë të mira në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Njeh parimet e përgjithshme të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, i zbaton ato në praktikë por në tekstin e vendimeve përfundimtare i përdor rrallë. Konstatohet se përdor shpesh në arsyetim referenca nga jurisprudenca unifikuese e Gjykatës së Lartë (shih dokumentin 1 dhe dosjet 1, 2, 3, 4, 5). Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se përgjithësisht ai identifikon normën materiale të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Në të gjitha çështjet penale të analizuara, është konstatuar se vendimi gjyqësor përmban referenca ligjore, duke i kushtuar rëndësi të gjithë elementëve të veprës penale (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 1, 2, 3, 4) dhe arrin të analizojë shkaqet dhe rrethanat që përlligjin ose jo vendimin e*

prokurorit për pushimin e procedimit penal (shih dosjen 5). Gjithashtu rezulton se ka njohuri të mira të procedurave të gjyqimit të çështjeve gjyqësore penale që ka shqyrtuar. Njeh aspektet e procesit të rregullt ligjor në drejtim të pjesëmarrjes së palëve në gjykim, të kontradiktoritetit e gjer tek arsytimi i vendimit gjyqësor. Natyra e çështjeve penale që ai ka shqyrtuar ka qenë e ndryshme dhe tregon gjerësinë e njohurive të tij të përfuara përmes përvojës në punë. Aktet e vëzhguara tregojnë njohuri të tij lidhur me përgjegjësinë penale për veprat penale : “Vjedhje me pasojë vdekjen” në bashkëpunim dhe “Plagosje e lehtë me dashje” të parashikuara përkatësisht nga nenet 141 e 25 dhe 89 e 25 të K.Penal (shih dokumentin 1); “Vjedhje me armë” në bashkëpunim, “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municioneve” dhe “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve të ftohta” të parashikuara përkatësisht nga nenet 140 e 25, 278 dhe 279 të K.Penal (shih dokumentin 2); “Mjekim i pakujdesshëm” parashikuar nga neni 96 i K.Penal (shih dokumentin 3); “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt” parashikuar nga neni 291 i K.Penal (shih dosjet 1 e 3); “Vjedhja e energjisë elektrike” parashikuar nga neni 137/1 i K.Penal (shih dosjet 2 e 4) dhe kërkesat administrative penale ndaj vendimeve të Prokurorisë për pushimin e procedimeve penale (shih dosjen 5). Rezulton gjithashtu se ndër 3 dokumentet e përzgjedhura dhe 5 dosjet e vëzhguara, janë ankimuar 6 prej tyre. Në 5 nga këto raste, Gjykata e Apelit ka vendosur lënien në fuqi të vendimit (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 2, 4) ndërsa në rastin e gjashtë është vendosur ndryshimi i vendimit dhe pranimi i kërkesës administrative penale. Në dy rastet e tjera, nuk është ushtruar ankim nga palët ndërgjyqëse (shih dosjet 1,3).

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Identifikimi i normës juridike si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, në vendimet burim vlerësimi, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt akuze dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me aplikimin mbi faktet e çështjes dhe citimi i dispozitave është i shoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen.

- Në drejtim të interpretimit të ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen në aspektin e provueshmërisë së faktit penal, gjyqtari interpreton normën përkatëse të Kodit Penal, ndonëse jo në mënyrë abstrakte (*teorike dhe të pavarur nga fakti penal objekt shqyrtimi*), por gjithmonë duke dhënë kuptimin e saj dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete drejtpërdrejt mbi faktin dhe provat përkatëse objekt shqyrtimi. Gjyqtari interpreton dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht, konstatohet se gjyqtari aplikon normën ligjore mbi faktet e çështjes, duke bërë zberthimin e saj sipas elementëve të veprës penale, në mënyrë të

drejtpërdrejtë mbi faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, e në vijim nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit.

Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, gjyqtari i kushton rëndësi edhe individualizimit të dënimit duke analizuar të gjitha rrethanat lehtësuese/rënduese që lidhen si me rrezikshmërinë e veprës penale, ashtu edhe me rrezikshmërinë e autorit në çdo rast, për të argumentuar pas kësaj analize edhe konkluzionin në lidhje me caktimin e dënimit. Në të gjitha vendimet penale të themelit, për të mbështetur argumentimin mbi masën e dënimit, lidhur me llojin dhe masën e dënimit, gjyqtari përcakton rrethanat që merren në konsideratë në caktimin e dënimit, duke i aplikuar ato mbi rastin konkret, në mbështetje të vlerësimit për përshtatshmërinë e masës së dënimit.

- *Në drejtim të interpretimit të ligjit procedural:*

Gjyqtari i jep më shumë rëndësi zbatimit të normës, sesa interpretimit të saj, përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale penale. Gjyqtari i ka kushtuar rëndësi interpretimit të normës, në drejtim të zgjidhjes së situatave procedurale, të iniciuara nga palët, të iniciuara kryesisht, ose si domosdoshmëri e procesit të të provuarit. Konkretisht, konstatohet se gjyqtari interpreton nenet 403 dhe 404 në lidhje me nenin 93 të Kodit të Procedurës Penale në lidhje me vlerësimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar, sa i përket plotësimit të kushteve ligjore të këtij neni, me pasojë pranimin e kërkesës¹².

- *Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës:*

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes gjyqtari zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, çka evidentohet kryesisht duke u nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzioni i arritur. Gjyqtari njeh dhe zbaton parimet procedurale, siç janë:

- Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa, i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit në të cilat gjyqtari, pavarësisht se nuk referon në mënyrë të shprehur këtë parim, analizon domosdoshmërinë e ekzistencës dhe provueshmërisë së të katër elementëve të figurës së veprës penale, si kusht për ekzistencën e saj dhe për pasojë, për përgjegjësinë penale të të pandehurit për faktin penal që i atribuohet.
- Parimet e përgjithshme në caktimin dhe individualizimin e dënimit, si parimi i barazisë para ligjit, parimi i drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe parimin e humanizmit. Këto parime, pavarësisht se nuk citohen shprehimisht, rezultojnë të jenë zbatuar nga gjyqtari në të gjitha vendimet penale të themelit, në përcaktimin dhe individualizimin e dënimit, si dhe prezencën dhe ndikimin e rrethanave rënduese dhe lehtësuese.

¹² Vendimi nr. 1198, datë 15.04.2015 i Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë

- *Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.*

Në disa prej vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit. Në vendimin nr. 1198, datë 15.04.2015 është referuar dhe zbatuar në lidhur me cilësimin juridik të veprës penale të pranuar nga i pandehuri Vendimi Unifikues nr. 4 datë 15.04.2011 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Gjithashtu, në shqyrtimin e çështjes që i përket vendimit nr. 4629, datë 23.12.2015 është referuar dhe zbatuar në pranimin të kërkesës për të proceduar më gjykim të shkurtuar Vendimi Unifikues nr. 2 datë 29.01.2003 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Konstatohet se në vendimet e tjera penale burim vlerësimi edhe pse nuk është bërë në mënyrë specifike identifikimi i vendimeve unifikuese të sipërcituara, pranimi i kërkesës për gjykimin e shkurtuar është bërë duke u bazuar në konkluzionet e arritura të vendimeve unifikuese e në këtë kontekst, rezulton të jenë zbatuar drejtpërdrejt këto vendime në të gjitha vendimet burim vlerësimi.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural në funksion të vlerësimit të çështjeve penale duke identifikuar në disa raste por duke zbatuar rregullisht praktikën gjyqësore unifikuese të Gjykatës së Lartë. Gjyqtari referon saktë dhe aplikon normën ligjore mbi faktet e çështjes, duke bërë zberthimin e saj sipas elementëve të veprës penale, në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, si dhe duke zhvilluar analizën e veçantë të normave të ligjit, aty ku vlerësohet e nevojshme, për të nxjerrë në vijim konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. Megjithëse gjykatave i lejohej një liri e konsiderueshme veprimi, përse i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t'u ankuar¹³.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore të hartuara prej tij, janë të qarta dhe të kuptueshme, respekton rregullat e drejtshkrimit, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe gjithmonë janë përdorur të gjitha karakteret e gjuhës shqipe. Fjalitë paraqiten në gjatësi normale, janë të kuptueshme dhe me referenca ligjore..”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, evidentohet se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e thjeshtë, e qartë dhe e kuptueshme, në mënyrë që vendimi të kuptohet jo vetëm nga njohësit e mirë të ligjit.

Gjyqtari, përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë dhe koncize. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe shmang përdorimin e fjalëve fyese apo denigruesese. Nuk konstatohet përdorimi në mënyrë të përhershme i shkronjave “ç” dhe “ë” në hartimin e vendimit. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma teknikë, apo fjalë që krijojnë konfuzion lidhur me kuptimin dhe kontekstin e përdorimit të tyre. Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim civil dhe penal, gjyqtari i referon ato në gjuhën shqipe.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari ka aftësi të lartë në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit. Gjuha e thjeshtë dhe e kuptueshme e përdorur në arsyetim dhe mënyra e organizimit të mendimit, mundëson lexim të organizuar që ofron kalime nga njëra pjesë e vendimit tek tjetra, në mënyrë logjike.

¹³ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRËORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : *“Subjekti i rivlerësimit {...} harton vendime me strukture të të qëndrueshme dhe të standartizuar, duke i shërbyer funksionit të qartësisë së argumentimit ligjor. Vendimet përfundimtare të tij plotësojnë sipas rastit, kërkesat e legjislacionit procedural penal (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 1, 2, 3, 4, 5). Arsyetimi i vendimeve është gjithëpërfshirës, në raport me pretendimet e ngritura nga palët, në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve gjyqtari i kushton rëndësi analizës së normës ligjore, e cila në çdo rast plotësohet edhe me referenca ligjore. Një tipar i mirë i punës së tij është fokusimi i arsyetimit të vendimit tek thelbi i çështjes dhe konkretizimi sipas rastit në shkeljen ligjore, duke shmangur fjalitë e përgjithshme apo arsyetimin e tepërt mbi çështje nga praktika dhe doktrina. Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara janë ankimuar 6 prej tyre. Në 5 nga këto raste, Gjykata e Apelit ka vendosur lënien në fuqi të vendimit (shih dokumentet 1, 2, 3 dhe dosjet 2, 4) ndërsa në rastin e gjashtë është vendosur ndryshimi i vendimit dhe pranimi i kërkesës administrativo penale (shih dosjen 5. Në dy rastet e tjera, nuk është ushtruar ankim nga palët (shih dosjet 1, 3). Në asnjë rast nuk është cënuar vendimi për shkak të procesit të parregullt ligjor në aspektin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Në dispozitivin në rastet e vëzhguara, është konstatuar se gjithmonë disponohet për shpenzimet procedurale gjyqësore, si dhe tregohet e drejta dhe afati i ankimit për palët. Gjithashtu, tek 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se ai i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme. Në çdo rast, vendimet e ndërmjetme jepen me tekst të qartë arsyetimi dhe kanë referuar edhe bazën ligjore”.*

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj, do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjorë nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari në hartimin e vendimit ndjek një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës i përmbahet, si prezantimit të fakteve, identifikimit të ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Gjithashtu, konstatohet se gjyqtari ka një metodologji të qartë, duke iu referuar pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti i shqyrtimit, akuza ndaj të pandehurit, si dhe në mënyrë të përmbledhur kërkimet përfundimtare të subjekteve të pranishme në proces.

Në pjesën përshkuese-arsyetuese gjyqtari analizon: (i) Rrethanat procedurale. Në këtë nënpjesë (*edhe pse jo një nënpjesë e titulluar rrethanat procedurale ajo del nga analiza dhe parashtrimi i çështjeve dhe kërkesave me natyrë procedurale dhe jo të thelbit*) gjyqtari ka renditur kërkesat procedurale që kanë rezultuar gjatë shqyrtimit të çështjes në themel, si: pranimi i kërkesës për gjykim të shkurtuar apo ndarjes së çështjes, etj.; (ii) Rrethanat e fakteve të çështjes, përgjithësisht të integruara me provat (*në prezantimin e fakteve përgjithësisht gjyqtari bën një lidhje të provave me faktin penal të evidentuar*), por edhe duke i listuar provat në disa raste; (iii) Ligjin e zbatueshëm (*dispozitën e pjesës së posaçme të K.Penal në lidhje me akuzën që i atribuohet të pandehurit*); (iv) Vlerësimi dhe analiza juridike, në të cilën gjyqtari merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij, në përputhje me faktet konkrete, jo vetëm në lidhje me akuzën dhe përgjegjësinë penale të autorit, por njëkohësisht analizon edhe individualizimin e dënimit.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me deklarinimin fajtor të pandehurit, dënimin e tij, masën e dënimit të të pandehurit, aplikimin e gjyqimit të shkurtuar, mënyrën e vuajtjes së dënimit, provat materiale, shpenzimet gjyqësore dhe hetimore, e drejta dhe afati i ankimit, si dhe vendi dhe data e shpalljes së vendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukture të njëjtë, të

mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore të hartuara prej tij janë të qarta dhe të kuptueshme. I respekton rregullat e drejtshkrimit, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe gjithmonë janë përdorur të gjitha karakteret e gjuhës shqipe. Fjalitë paraqiten në gjatësi normale, janë të kuptueshme dhe me referenca ligjore. Struktura e vendimeve përfundimtare është e qëndrueshme dhe e standartizuar, duke i shërbyer funksionit të qartësisë së argumentimit ligjor. Vendimet përfundimtare të tij plotësojnë sipas rastiit, kërkesat e legjislacionit procedural penal (shih dokumentet 1, 2 e 3 dhe dosjet 1, 2, 3, 4 e 5). Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës, në raport me pretendimet e ngritura nga palët. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve gjyqtari i kushton rëndësi analizës së normës ligjore, e cila në çdo rast plotësohet edhe me referenca ligjore. Një tipar i mirë i punës së tij është fokusimi i arsyetimit të vendimit tek thelbi i çështjes dhe konkretizimi sipas rastiit në shkëljen ligjore, duke shmangur fjalitë e përgjithshme apo arsyetimin e tepërt mbi çështje nga praktika dhe doktrina. Niveli i*

arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standartin e procesit të rregullt ligjor. Nga 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, janë ankimuar 6 prej tyre dhe në asnjë rast nuk është cënuar vendim për shkak të procesit të parregullt ligjor në aspektin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Në dispozitivin e vendimit në rastet e vëzhguara, është konstatuar se gjithmonë disponohet për shpenzimet procedurale/gjyqësore, si dhe tregohet e drejta dhe afati i ankimit për palët. Gjithashtu, tek të 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se gjyqtari i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme. Në çdo rast, vendimet e ndërmjetme jepen me tekst të qartë arsyetimi dhe kanë të referuar edhe bazën ligjore”.

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuar rezulton një nivel i mirë arsyetimi, përgjithësisht i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Gjyqtari në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar edhe analizën e koncepteve ligjore, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Në pjesën më të madhe të vendimeve, gjyqtari i jep rëndësi pjesës së analizës së ligjit mbi provat. Ajo që konstatohet në përgjithësi në mënyrën e të shkruarit të gjyqtarit është arritja e konkluzionit mbi zgjidhjen e çështjes duke u bazuar vetëm në faktin dhe pa bërë një analizë të provave, e në mënyrë të veçantë, pa bërë një analizë të mbështetur në prova të anës objektive të veprës penale. Konstatohet që edhe kur bëhet analiza e provave, ajo bëhet e shkëputur nga analiza juridike e elementëve të veprës penale, pa kaluar tek ligji i zbatueshëm relevant dhe analiza e këtyre elementëve të veprës penale.

Gjithashtu, evidentohet se gjyqtari në analizën e instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, p.sh: *Instituti të dënimit apo edhe të alternativave të dënimit* ndalet në përcaktimin e kushteve dhe kriterëve që duhet të përmbushen për zbatimin e tyre, duke i analizuar këto kriterë në ligj, në përputhje me provat dhe rrethanat në çdo rast gjykimi. Në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së çështjes penale, gjyqtari i kushton një rëndësi të veçantë lidhjes shkakësore (*të veprimeve dhe mosveprimeve të të pandehurit dhe ardhjes së pasojës së kundraligjshme*).

KONKLZIONI

Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik, përmbush në përgjithësi standardet e procesit të rregullt ligjor, si dhe jep përgjigje të argumentuar për pretendimet e palëve, duke mbështetur konkluzionin e gjyqtarit. Analiza e provave të marra në gjykim me qëllim evidentimin e faktit penal, i jep cilësi analizës dhe argumentimit logjik. E njëjta shkallë aftësie konstatohet edhe në aspektin e arsyetimit të mënyrës se si ligji zbatohet mbi faktet e provuara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSIA ORGANIZATIVE E GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se :“Nga 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se në 4 prej tyre është respektuar afati ligjor apo ai standard i gjykimit (shih dosjet nr. 1-4). Ndërsa në një nga dosjet që i përket shqyrtimit admin-penale kohëzgjatja e gjykimit ka qenë jashtë afatit standard 2 mujor (shih dosjen 5). Në 4 nga 5 dosjet e vëzhguara rezulton se është respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i

rivlerësimi, rezulton se nuk mund të nxirren përfundime, pasi në tre vendimet gjyqësore nuk pasqyrohen të dhëna se kur janë regjistruar apo shortuar çështjet”.

- ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar vetëm 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, pa përfshirë tre vendimet e zgjedhura nga gjyqtari, në kushtet kur në ekstremitetet e vendimit nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Nga vëzhgimi i 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se për asnjë prej tyre nuk parashikohet afat ligjor për përfundimin e tyre.

KONKLUZIONI

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuarra më sipër, në të cilat nuk parashikohet ndonjë afat ligjor për përfundimin e tyre, aftësia e gjyqtarit në lidhje me këtë tregues duhet të pikëzohet në nivelin maksimal të tij.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, u vlerësua se në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore”, gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.*

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : *“Nga analiza e*

5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...} në 4 raste ka qenë brenda afateve standard apo ligjore dhe në intervale kohore nga 1 muaj e 10 ditë (shih dosjen 3), në 1 muaj e 12 ditë (shih dosjen 1), në 3 muaj e 17 ditë (shih dosjen 4) dhe në 6 muaj e 14 ditë (shih dosjen 2). Në një nga dosjet, që i përket shqyrtimit të kërkesës admin-penale, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 2 muaj e 24 ditë, jashtë afatit standard 2 mujor (shih dosjen 5). Në 4 nga 5 dosjet e vëzhguara, rezultoi se është respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, pa përfshirë vendimet e zgjedhura nga gjyqtari, në kushtet kur në ekstremitetet e vendimit nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se për çështjet e vëzhguara, gjykimi ka zgjatur përgjithësisht brenda standardeve minimale kohore, ku referuar Vendimit nr. 261/2 të ish KLD-së, duke i ndarë sipas kategorisë së çështjeve, rezultoi:

Çështje penale- kategoria krime:

- Dosja 1 - *(është caktuar me short në datën 15.01.2014 dhe ka përfunduar në datën 27.02.2014)* Gjykimi ka zgjatur 42 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 2 - *(është caktuar me short në datën 05.05.2015 dhe ka përfunduar në datën 19.11.2015)* Gjykimi ka zgjatur 194 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 3 - *(është caktuar me short në datën 02.12.2014 dhe ka përfunduar në datën 12.01.2015)* Gjykimi ka zgjatur 40 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 4 - *(është caktuar me short në datën 03.07.2015 dhe ka përfunduar në datën 20.10.2015)* Gjykimi ka zgjatur 107 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 6 - *(është caktuar me short në datën 20.06.2013 dhe ka përfunduar në datën 21.10.2013)* Gjykimi ka zgjatur 120 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 7 - *(është caktuar me short në datën 25.03.2014 dhe ka përfunduar në datën 03.06.2014)* Gjykimi ka zgjatur 68 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);

- Dosja 8 - (është caktuar me short në datën 28.01.2015 dhe ka përfunduar në datën 15.04.2015) Gjykimi ka zgjatur 107 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 9 - (është caktuar me short në datën 01.12.2014 dhe ka përfunduar në datën 07.04.2015) Gjykimi ka zgjatur 97 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 10 - (është caktuar me short në datën 14.10.2015 dhe ka përfunduar në datën 23.12.2015) Gjykimi ka zgjatur 68 ditë, brenda afatit 9 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);

Çështje penale- kategoria kundërvajtje:

- Dosja 11 - (është caktuar me short në datën 18.09.2015 dhe ka përfunduar në datën 10.11.2015) Gjykimi ka zgjatur 22 ditë, brenda afatit 4 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë kundërvajtje);

Çështje penale- kategoria kërkesa administrativo-penale:

- Dosja 5 - (është caktuar me short në datën 24.09.2013 dhe ka përfunduar në datën 18.12.2013) Gjykimi ka zgjatur 84 ditë, jashtë afatit 2 mujor të standardit minimal kohor për gjykimet e kërkesave administrativo-penale.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga çështjet e analizuar për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, rezulton se 1 (një) nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short ose 9% e tyre ka përfunduar tej afatit standard minimal kohor të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se numri i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të standardit minimal kohor, është 9%.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” aftësia e gjyqtarit duhet të vlerësohet “0-10 %”, duke e pikëzuar me 5 pikë.*

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJEJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se : *“Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...}, në 4 raste ka qenë brenda afateve standard apo ligjore dhe në intervale kohore nga 1 muaj e 10 ditë (shih dosjen 3), në 1 muaj e 12 ditë (shih dosjen 1), në 3 muaj e 17 ditë (shih dosjen 4) dhe në 6 muaj e 14 ditë (shih dosjen 2). Në një nga dosjet që i përket shqyrtimit admin-penale kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 2 muaj e 24 ditë, jashtë afatit standard 2 mujor (shih dosjen 5). Në 4 nga 5 dosjet e vëzhguara rezultoi se është respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, rezultoi se nuk mund të nxirren përfundime, pasi në tre vendimet gjyqësore nuk pasqyrohen të dhëna se kur janë regjistruar apo shortuar çështjet”.*

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve.

Për rrjedhojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, pa përfshirë vendimet e zgjedhura nga gjyqtari, në kushtet kur në ekstremitetet e vendimit nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (11 çështjet e marra në analizë, i përkasin kategorisë së çështje penale themeli-krime, penale themeli-kundërvajtje dhe kërkesa administrativo-penale), rezultoi se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 9 (nëntë) çështje në kategorinë e çështjeve “Penale krime”, rezultoi të jetë 93.6 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal për gjykimin e çështjeve penale krime në gjykatën e shkallës së parë.¹⁴
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Penale kundërvajtje”, rezultoi të jetë 22 ditë, pra më e shkurtër se standardi

¹⁴ Në pikën 5 të Aneksit I të vendimit të ish KLD-së nr. 261/2 datë 14.04.2010, parashikohet se: *“ a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm”.*

minimal për gjykimin e çështjeve penale kundravajtje në gjykatën e shkallës së parë.¹⁵

(iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Kërkesa administrativo penale”, rezulton të jetë 84 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal për gjykimin e kërkesave administrativo penale në gjykatën e shkallës së parë.¹⁶

KONKLZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, për shumicën e kategorive të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor. Në rastin kur rezulton vetëm një çështje jashtë afatit, me 24 ditë ajo do të konsiderohet e papërfillshme, pasi dhe shkaqet e shtyrjes së seancave janë për arsye objektive të palëve në proces. Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit¹⁷. Referuar metodologjisë, duke qenë se për shumicën e kategorive të çështjeve, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër se afati procedural, si dhe duke patur parasysh volumin e ngarkesës që ka patur, gjyqtari duhet të pikëzohet për këtë tregues me 5 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje”, u vlerësua se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

¹⁵ Në pikën 5 të Aneksit I të vendimit të ish KLD-së nr. 261/2 datë 14.04.2010, parashikohet se: “**a.** Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm”.

¹⁶ Në pikën 5 të Aneksit I të vendimit të ish KLD-së nr. 261/2 datë 14.04.2010, parashikohet se: “**a.** Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave administrativo-penale”.

¹⁷ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas

situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me rendimentin e përfundimit të çështjeve konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, ka kryer detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke përcaktuar seksionin penal të kësaj gjykate, pra fushën e të drejtës penale. Ai ka deklaruar se gjatë tre viteve të fundit i janë caktuar gjithsej 1045 çështje, ka përfunduar gjithsej 857 çështje për tre vjet, si dhe ka mbartur në vitin 2017 gjithsej 65 çështje të vitit 2016. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 82 %.*

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tirane, për efekt të organizimit të shortit, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, gjyqtari {...}, ka përfunduar gjithsej 876 çështje gjyqësore, nga të cilat 618 çështje penale themeli, 249 kërkesa penale e 9 masa sigurimi. Sipas pikës 3 shkronja "a", të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i shkallës së parë i dhomës penale, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në një vit, në jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje penale). Sipas këtyre të dhënave statistikore, konstatohet se ngarkesa sasiore e gjyqtarit {...} me 618 çështje penale themeli në tre vjet, ka qenë shumë mbi standardin minimal”.

Referuar të dhënave statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, të administruara në dosjen e rivlerësimit, rezulton se gjyqtari {...} për periudhën 08.10.2013–08.10.2016, paraqet këtë ngarkesë çështjesh, të ndarë për çdo vit kalendarik:

- **Për vitin 2013 (08.10.2013-31.12.2013)**, gjyqtari ka përfunduar gjykimin për 74 çështje, nga të cilat 39 çështje penale dhe 35 kërkesa penale. Ndërkohë për vitin e plotë kalendarik rezulton se gjyqtarit i janë caktuar 316 çështje dhe ka përfunduar në total 245 çështje, nga të cilat 110 penale themeli, 113 kërkesa penale dhe 22 kërkesa me të dëmtuar akuzues. Rendimenti për këtë vit kalendarik ka qenë 77.5%.
- **Për vitin 2014 (01.01.2014-31.12.2014)**, gjyqtarit i janë caktuar për gjykim 349 çështje dhe ka përfunduar gjykimin në total 285 çështje, nga të cilat 189 çështje penale, 8 kërkesa me të dëmtuar akuzues dhe 88 kërkesa penale. Rendimenti për këtë vit kalendarik ka qenë 81.6 %.
- **Për vitin 2015 (01.01.2015-31.12.2015)**, gjyqtarit i janë caktuar për gjykim 358 çështje dhe ka përfunduar gjykimin në total 300 çështje, nga të cilat 236 çështje penale, 1 penale ushtarake, 4 kërkesa me të dëmtuar akuzues dhe 59 kërkesa penale. Rendimenti për këtë vit kalendarik ka qenë 83.7 %.
- **Për vitin 2016 (01.01.2016-08.10.2016)**, gjyqtari ka përfunduar gjykimin për 198 çështje, nga të cilat 152 çështje penale dhe 46 kërkesa penale. Ndërkohë për vitin e plotë kalendarik rezulton se gjyqtarit i janë caktuar 335 çështje dhe ka përfunduar në total 270 çështje, nga të cilat 202 penale themeli, 1 penale ushtarake, 60 kërkesa penale dhe 7 kërkesa me të dëmtuar akuzues. Rendimenti për këtë vit kalendarik ka qenë 80.5 %.

Pra, për të gjithë periudhën e vlerësimit rezulton se gjyqtarit i janë caktuar në total 1358 çështje dhe ka përfunduar me vendim 1100 çështje, pra **norma e likuidimit të çështjeve është 81 %**. Rendimenti në masën 81 % përkon me një pikëzim prej 4 (katër) pikësh.

Sikundër rezulton nga aktet të depozituara nga gjyqtari në mbështetje të kundërshtimeve të paraqitura, të dhëna të marra me shkresën nr. 3591/1 prot., datë 03.11.2023 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, bashkëlidhur statistikat përkatëse, për të gjithë periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarit i janë caktuar në total 1193 çështje gjyqësore dhe ka përfunduar me vendim 1171 çështje, **pra norma e likuidimit të çështjeve është 98.2 %**.

KONKLuzioni

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për të vlerësuar këtë tregues, vlerësuesi nuk bën vetëm një veprim matematikor për të përcaktuar rendimentin e përfundimit të çështjeve, por ai bazohet edhe në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai nivelit të përqindjes. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal (100 çështje (krime dhe kundravajtje) të përcaktuar në standardin sasior të punës) të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”* Bazuar në këtë parashikim dhe në analizën statistikore si më sipër, rezulton se gjyqtari ka tejkaluar standardin minimal të ngarkesës prandaj justifikohet një shkallë e lartë pikëzimi prej 10 pikësh.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” vlerësohet se duhet të pikëzohet me 10 pikë.*

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e

depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se : *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtari {...} nuk i kushton gjithmonë rëndësinë e duhur arsyetimit në kohë të shpejtë të vendimeve, për të mos patur vonesa dhe brenda afateve ligjore. Kështu, dy vendime janë arsyetuar prej tij brenda afatit 5 ditor, pas 4 ditëve (shih dosjen 3) dhe pas 5 ditëve (shih dosjen 5), ndërsa tre vendimet e tjera janë arsyetuar jashtë këtij afati, konkretisht pas 6 ditëve (shih dosjen 4) dhe pas 7 ditëve (shih dosjet 1 e 2). Së fundmi, duke konsideruar të dhënat e mësipërme, konstatohet se gjyqtari {...} ka aftësi të mira për të përballuar ngarkesën në punë. Ai ka patur ngarkesë sasiore mbi standardin minimal, i ka kushtuar rëndësinë e duhur gjykimit brenda afateve standarde apo ligjore, por jo gjithmonë edhe arsyetimit të shpejtë të vendimeve gjyqësore”.*

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton sa sipër se 5 dosjet e shortuara janë dorëzuar brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Sipas informacioneve të dërguara nga Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, lidhur me 6 (gjashtë) nga dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 07.04.2023, rezulton se:

Dosja 6 – Çështja penale e përfunduar me vendimin nr. 1345, datë 21.10.2013, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, është dorëzuar e arsyetuar në datën 30.10.2013 - (7 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Dosja 7 - Çështja penale e përfunduar me vendimin nr. 1398, datë 03.06.2014, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, është dorëzuar e arsyetuar në datën 06.06.2014 - (3 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Dosja 8 - Çështja penale e përfunduar me vendimin nr. 1198, datë 15.04.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, është dorëzuar e arsyetuar në datën 21.04.2015 - (6 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Dosja 9 – Çështja penale e përfunduar me vendimin nr. 1054, datë 07.04.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, është dorëzuar e arsyetuar në datën 16.04.2015 - (8 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar

Dosja 10 - Çështja penale e përfunduar me vendimin nr. 4629, datë 23.12.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, është dorëzuar e arsyetuar në datën 29.12.2015 - (6 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Dosja 11 - Çështja penale e përfunduar me vendimin nr. 3857, datë 10.11.2015, e Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, është dorëzuar e arsyetuar në datën 17.11.2015 - (7 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar rezulton “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, u vlerësua se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” duhet të vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “Ndër 20 seancat gjyqësore të vëzhguara, 11 prej tyre kanë qenë produktive. Pengesë në 9 seancat joproduktive kanë qenë : mosparaqitja e të pandehurit (5 seanca), mosparaqitja e prokurorit (1 seancë), kërkesat për shtyrje të të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre (2 seanca) dhe kërkesa për shtyrje e prokurorit (1 seancë). Rezulton se 19 nga 20 seancat gjyqësore të 5 dosjeve të vëzhguara, nuk janë dokumentuar në regjistrim audio, në kundërshtim me funksionin e transparencës dhe të solemnitetit në gjykim. Sa i përket fillimit me vonesë të seancës gjyqësore, rezultoi se nga 20 seanca të vëzhguara gjithsej, vetëm në 2 prej tyre është konstatuar vonesë mbi 15 minuta në çeljen e seancës gjyqësore, konkretisht me 45 minuta dhe 1 orë. Në rastin e vonesës më të madhe 1 orë, tek seanca gjyqësore e datës 28.09.2015 në dosjen 4, është dokumentuar si shkak se gjyqtari ndodhej në një gjykim tjetër penal. Sidoqoftë këto dy vonesa nuk kanë ndikuar në ecurinë e gjykimit”.

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, të gjitha çështjet vlerësohen si çështje me palë kundërshtare, për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit.

Në çështjet e përzgjedhura me short, të administruara në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

Dosja 1 - Çështja penale me nr. 788 regjistri, datë regjistrimi 08.01.2014, në ngarkim të të pandehurit, për kryerjen e veprave penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”, parashikuar nga neni 291 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 349, datë 27.02.2014, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 1 (një) seancë gjyqësore.

Dosja 2 - Çështja penale me nr. 2666 regjistri, datë regjistrimi 04.05.2015, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprave penale “Vjedhje e energjisë elektrike”, parashikuar nga neni 137/1 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 4034, datë 19.11.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 9 (nëntë) seanca gjyqësore, nga të cilat 6 (gjashtë) seanca kanë rezultuar joproduktive, për mosparaqitjen e të pandehurit apo për mosparaqitjen e mbrojtësit të zgjedhur të të pandehurit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Dosja 3 - Çështja penale me nr. 3869/553 regjistri, datë regjistrimi 01.12.2014, në ngarkim të të pandehurit, për kryerjen e veprave penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”, parashikuar nga neni 291 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 5, datë 12.01.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 1 (një) seancë gjyqësore.

Dosja 4 - Çështja penale me nr. 3659 regjistri, datë regjistrimi 02.07.2015, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprave penale “Vjedhje e energjisë elektrike”, parashikuar nga neni 137/1 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 3546, datë 20.10.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 (katër) seanca gjyqësore, nga të cilat 2 (dy) seanca kanë rezultuar joproduktive, për mosparaqitjen e të pandehurit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë të pandehurit për të siguruar mbrojtës.

Dosja 5 - Çështja administrativo penale me nr. 1474 regjistri, datë regjistrimi 23.09.2013, me objekt ankim kundër vendimit të prokurorit, e përfunduar me vendimin datë 18.12.2013, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 (një) seancë kanë rezultuar joproduktive, për mosparaqitjen e prokurorit. Seancat e tjera janë

shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, marrjen e provave nga prokuroria, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Dosja 6 – Çështja penale me nr. 1409 regjistri, datë regjistrimi 19.06.2013, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprave penale “Goditja për shkak të detyrës”, parashikuar nga neni 237 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 1345, datë 21.10.2013, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 (një) seancë ka rezultuar joproductive, për mosparaqitjen e prokurorit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien mundësi dhe kohë të pandehurit për të mbajtur qëndrim mbi të drejtat që i njeh ligji në fazën e kërkesave paraprake, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Dosja 7 - Çështja penale me nr. 1477 regjistri, datë regjistrimi 24.03.2014, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprës penale “Mbajtja pa leje e armëve të ftohta”, parashikuar nga neni 279/2 të Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 1398, datë 03.06.2014, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 (tre) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 (një) seancë ka rezultuar joproductive, për mosparaqitjen e të pandehurit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Dosja 8 - Çështja penale me nr. 1366 regjistri, datë regjistrimi 27.01.2015, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprës penale “Vjedhja” në bashkëpunim, parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 1198, datë 15.04.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nga të cilat 3 (tre) seanca kanë rezultuar joproductive, për mosparaqitjen e prokurorit apo të pandehurit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Dosja 9 – Çështja penale me nr. 493 regjistri, datë regjistrimi 27.11.2014, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprës penale “Korrupsioni aktiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, të parashikuar nga neni 244 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr. 1054, datë 07.04.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 6 (gjashtë) seanca gjyqësore, nga të cilat 3 (tre) seanca kanë rezultuar joproductive, për mosparaqitjen e prokurorit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Dosja 10 - Çështja penale me nr. 4613 regjistri, datë regjistrimi 13.10.2015, në ngarkim të të pandehurit për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe shitja e lëndëve narkotike”, parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal, e përfunduar me vendimin nr. 4629, datë 23.12.2015, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 (një) seancë ka rezultuar joproduktive, për mosparaqitjen e mbrojtësit të të pandehurit. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Dosja 11 - Çështja penale me nr. 4330 regjistri, datë regjistrimi 17.09.2015, në ngarkim të të pandehurve të akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Mosbindja ndaj urdhërit të punonjësit të policisë së rendit publik”, të parashikuar nga neni 242 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr. 3857, datë 10.11.2015, e Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë. Rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, të cilat kanë rezultuar produktive, dhe janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si, dhënien kohë kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare.

Nga tërësia e të dhënave siç parashtrohen më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtari në 11 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli) varion nga 1 deri në 9 seanca. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 3.3 seanca gjyqësore.

Nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje penale themeli) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore, duke respektuar përgjithësisht ligjin procedural (nenin 333 e vijues dhe nenin 342/2 të K.Pr.Penale). Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë.

Në përgjithësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, të tilla si: njoftimi i të pandehurit, njoftimi i mbrojtësit të caktuar kryesisht për të pandehurin, për të përgatitur pretendimet përfundimtare me shkrim.

Pavarësisht numrit mesatar të seancave, gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes, duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Shkaqet e shtyrjeve lidhen me kryerjen e veprimeve procedurale të domosdoshme, si njoftimi i të pandehurit, mbrojtësve, dëshmitarëve, apo që lidhen me pjesëmarrjen e detyrueshme të prokurorit, dhënien kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare me shkrim.

KONKLZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtari duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me këtë tregues, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj u vlerësua se gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për planifikimin dhe organizimin e veprimeve të nevojshme dhe përgatitjen e çështjeve për gjykim, në funksion të zgjidhjes së çështjeve. Në pesë çështjet penale të vëzhguara, katër nga të cilat lidhen me vepra penale krime, kanë përfunduar me 1, 4 e 9 seanca (shih dosjet 1, 3, 4, e 2) dhe çështja administrativo penale, kërkesë kundër vendimit të prokurorisë për pushimin e procedimit penal, është përfunduar me 5 seanca (shih dosjen 5). Rezulton se në dosjet me çështje penale themeli, vendimi për caktimin e seancës së parë është marrë brenda 10 ditëve, e parashikuar nga neni 333/1 i K.Pr.Penale dhe data për seancën e parë është caktuar gjithmonë për më tepër se 10 ditë, në përputhje të nenit 333/2 të K.Pr.Penale. Seancat e shtyra, në përgjithësi janë caktuar duke respektuar afatin maksimal 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale, me përjashtim të dosjes 2, ku ka rezultuar se tre seanca gjyqësore janë shtyrë në mosrespektim të këtij afati, por vetëm në një prej tyre janë pasqyruar në proces verbal shkaqet e këtij tejkalimi të dosjes 4, ku njëra nga seancat gjyqësore është shtyrë në mosrespektim të këtij afati procedural dhe dosjes 5 ku u

konstatua se seanca e tretë është caktuar 22 ditë pas seancës së dytë. Ndër 20 seancat gjyqësore të vëzhguara, 11 prej tyre kanë qenë produktive. Pengesë në 9 seancat joproduktive kanë qenë: mosparaqitja e të pandehurit (5 seanca), mosparaqitja e prokurorit (1 seancë), kërkesat për shtyrje të të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre (2 seanca) dhe kërkesa për shtyrje e prokurorit (1 seancë)...Gjatë gjykimit, gjyqtari identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra dhe vendime të ndërmjetme për realizimin e tyre. Zhvillon sipas ligjit procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor penal, që nga çelja e seancës, tek deklarimet e palëve, administrimi i provave, konkluzionet përfundimtare gjer tek shpallja e vendimit”.

- Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura për vlerësim, të gjitha çështjet i përkasin kategorisë së çështjeve penale me palë kundërshtare.

Gjyqtari në respektim të afatit procedural 10 ditor, të parashikuar nga neni 333/1 i Kodit të Procedurës Penale, ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës së parë gjyqësore, në çdo rast pas caktimit të çështjes me short. Seancat gjyqësore për 11 dosjet që i përkasin çështjeve të themelit, në përgjithësi janë planifikuar dhe zhvilluar brenda afatit procedural 15 ditor, të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale, përveç në disa raste seancat gjyqësore janë planifikuar dhe zhvilluar jashtë afatit procedural 15 ditor, të parashikuar në nenin 342 të K.Pr.Penale, konkretisht: pas 22 ditësh¹⁸, pas 52 ditësh¹⁹. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara përgjithësisht janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore të mbajtur edhe me sistemin e regjistrimit audio por edhe me shtypshkrim nga sekretaria gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën dhe duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, të tilla si: njoftimi i të pandehurit, njoftimi i mbrojtësit të zgjedhur apo të caktuar kryesisht për të pandehurin, njoftimi i dëshmitarëve, apo për të përgatitur konkluzionet përfundimtare me shkrim. Seancat gjyqësore janë zhvilluar në mënyrë korrekte, duke ndjekur ecurinë procedurale të gjykimit penal, sipas parashikimeve

¹⁸ Seanca e tretë, në dosjen 5, që i përket vendimit datë 18.12.2013 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, me objekt ankim kundër vendimit të pushimit;

¹⁹ Seanca e parë, në dosjen 6, që i përket vendimit nr. 1345 datë 18.12.2013 të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë, për shkak të pushimeve vjetore të muajit gusht;

të nenit 335 e vijues të K.Pr.Penale dhe 405 e vijues, në rastet e procedimit me gjykim të shkurtuar. Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për relativimin e verifikimit të paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativimin e akteve të njoftimit të tyre, të shkaqeve të mosparaqitjes së palëve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, marrjen e vendimeve për zhvillimin e gjykimit në mungesë, sipas parashikimeve të neneve 351 dhe 352 të K.Pr.Penale, sipas rastit, shpalljen e përbërjes së trupit gjykues, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), administrimin e provave, dhënien e fjalës palëve për diskutimin përfundimtar, si dhe shpalljen e vendimit përfundimtar. Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, në disa raste me vonesa që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë, konstatohet se në ato pak seanca që kanë filluar me më shumë se 15 minuta me vonesë, nga ora e planifikuar, është i arsyetuar shkaku i vonesës dhe vlen të theksohet se në asnjë rast nuk rezulton që seancat të mos jenë zhvilluar për shkak të kësaj vonese.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi : Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : *“Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short u konstatua se ato kanë qenë të rregullta, të sakta dhe të plota. Për veprimet e kryera në seancë gjyqësore është mbajtur proces verbal gjyqësor, bazuar në dispozitat procedurale penale (shih dosjet 1, 2, 3, 4 e 5). Në çdo dosje të vëzhguar gjendet vendimi për caktimin e seancës gjyqësore, aktet e përfaqësimit, aktet e njoftimit të palëve, kërkesat me shkrim të palëve dhe provat e paraqitura. Të gjitha proces verbalet gjyqësore të administruara në dosje, rezulton se janë të plota, me të gjitha të dhënat dhe përshkrimet për veprimet procedurale të kryera, me përjashtim të dosjes 2, ku mungonin gjenralitetet e të pandehurit, në kundërshtim me kërkesat e nenit 345, pika 1, gërma ç të K.Pr.Penale. Gjithashtu, në një rast që i përket dosjes 4, u konstatua se gjyqtari ka vendosur shtyrjen e seancës gjyqësore, me qëllim shpalljen e vendimit përfundimtar, në kundërshtim me parashikimin e nenit 379 të K.Pr.Penale ku parashikohet se vendimi merret menjëherë pas mbylljes së shqyrtimit gjyqësor. Të gjitha procesverbalet rezultuan të nënshkruara nga sekretaria gjyqësore dhe gjyqtari konform kërkesave të nenit 345 të K.Pr.Penale. Procesverbali gjyqësor dokumenton kohën dhe vendin, veprimet që janë kryer në seancë dhe dispozitivin e vendimit në fund të shqyrtimit gjyqësor. Dosjet janë të inventarizuara rregullisht dhe janë sistemuar në mënyrë kronologjike, në fillim janë vendosur aktet e paraqitura nga palët ndërgjyqëse e më pas aktet procedurale të krijuara nga gjykata, duke pasqyruar kronologji në renditjen e akteve dhe duke u bërë lehtësisht të shfrytëzueshme për palët”.*

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 11 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre. Renditja e dosjes fillon me vendimin e caktimin e seancës gjyqësore, njoftimet dhe shkresat e kryera gjatë gjykimit në rend kronologjik, provat shkresore të dorëzuara në seancë për shkak të paraqitjes së kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar, diskutimet me shkrim të palëve, procesverbalet e seancave sipas datave dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe nga gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të

rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short u konstatua se ato përgjithësisht kanë qenë të rregullta, të sakta dhe të plota”.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, për saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes, rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo seancë, procesverbalet e çdo seance gjyqësore, vendimet gjyqësore), si dhe aktet e paraqitura nga palët (kërkesat për gjykim të shkurtuar, konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara, apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

DUKE IU REFERUAR BURIMEVE TË VLERËSIMIT, REZULTON SE GJYQTARI KA SHKALLË AFTËSIE SHUMË TË LARTË NË KËTË TREGUES.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për treguesit e këtij kriteri bëhet në rend zbritës, dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar këtij kriteri vlerësimi, duke zbritur sipas rastit pikët në varësi të problematikave të shfaqura në lidhje me çdo tregues sipas burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : “Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013 - 8 tetor 2016”, për gjyqtarin {...} janë paraqitur 2 ankesa (1 në vitin 2014 dhe 1 në vitin 2015), në ish Inspektoratin e KLD-së. Njëra nga ankesat është arkivuar pas shqyrtimit paraprak me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor në gjykatat më të larta, ndërsa tjetra është arkivuar pasi nuk kanë rezultuar shkelje nga ana e gjyqtarit. Ndërsa nga të dhënat e regjistrit për procedimet disiplinore për gjyqtarin {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit nuk rezulton që ndaj tij të ketë ardhur ndonjë kërkesë për procedim disiplinor dhe as të jetë dhënë ndonjë masë disiplinore nga ish KLD-ja”.

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të ish KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në ankesat e arkivuara nga ish Inspektorati i KLD-së nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje, apo prania e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të etikës në punë.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nënkriter, në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dale të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI-së pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të ish KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton të jenë paraqitur dy ankesa, të cilat janë arkivuar nga ish Inspektorati i KLD-së. Njëra nga ankesat është arkivuar pas shqyrtimit paraprak me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor në gjykatat më të larta, ndërsa tjetra është arkivuar pasi nuk kanë rezultuar shkelje nga ana e gjyqtarit. Ndërsa nga të dhënat e regjistrimit për procedimet disiplinore për gjyqtarin {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit nuk rezulton që ndaj tij të ketë ardhur ndonjë kërkesë për procedim disiplinor dhe as të jetë dhënë ndonjë masë disiplinore nga ish KLD-ja. Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer, konkludohet se : “ *Në përfundim, Komisioni vlerëson se subjekti nuk ka në pronësi ose në përdorim pasuri më të mëdha nga sa mund të justifikojë ligjërisht, si dhe ka deklaruar saktësisht dhe plotësisht në deklaratën Vetting pasuritë e tij dhe të personave të lidhur me të, ashtu siç parashikohet në pikën 1 të nenit D të Aneksit të Kushtetutës. Subjekti ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë. Ai ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë së tij. Nga hetimi ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk është përpjekur të fshehë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, posedim ose në përdorim të tij. Kjo do të thotë që në rastin e subjektit të rivlerësimit, z. {...}, nuk vërtetohen shkaqet që Kushtetuta i ka parashikuar të tilla që, nëse vërtetohen, do të zbatoheshin parimi i prezumimit në favor të masës disiplinore të shkarkimit. Siç u evidentua edhe më sipër, Komisioni analizoi, vlerësoi dhe mori në*

konsideratë qëndrimin e subjektit në harmoni me provat e administruara në dosje, duke pranuar dhe reflektuar të gjitha efektet e shpjegimeve bindëse dhe të bazuara në dokumentacion justifikues ligjor në rezultatet financiare të viteve respektive. Në lidhje me problematikat e konstatuara në vlerësimin e kriterit të pasurisë, trupi gjykues çmon se pasaktësitë në deklaram dhe balanca negative e fondeve në vlerën 231,203 lekë (ose në vlerën 595,585 lekë nëse në analizë të ardhurat nga honoraret dhe dietat do të barazoheshin me shpenzimet e udhëtimit për arsye pune të subjektit dhe bashkëshortes së tij) nuk është e mjaftueshme që të pasjellë aplikimin e pikës 3 të nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, pasi vlerësimi sigurisht që duhet të kryhet nëpërmjet një analizë kritike, por ai duhet të jetë gjithëpërfshirës dhe në përputhje me parimin e proporcionalitetit. Të njëjtës logjikë i nënshtrohet edhe vlerësimi i pamundësisë kumulative ndër vite në shumën 231,203 lekë. Për më tepër, Komisioni, gjatë hetimit administrativ, konstatoi se në asnjë rast pasaktësitë e konstatuara nuk kanë ndikuar në cenimin e burimit të krijimit të pasurive të subjektit të rivlerësimit.

Duke gjykuar mbi bazën e parimit të proporcionalitetit, deklarimi i pasaktë i konstatuar si më sipër nuk duhet të ndikojë në vlerësimin tërësor të pasurisë së subjektit. Komisioni çmon se për shkak të peshës specifike të vogël dhe mungesës së pasojave nuk cenohet figura e gjyqtarit dhe as besimi i publikut te drejtësia. Për sa më sipër, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, z. {...}, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të germës “a” të nenit 59/1 të Ligjit nr. 84/2016”.²⁰

Në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 554, datë 18.07.2022, në të njëjtën kohë, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilët pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pabazuar, duke konkluduar se: “Komisioni kreu një hetim të pavarur për kontrollin e figurës dhe integritetit të subjektit të rivlerësimit, z. {...}, përfshirë këtu edhe verifikimin e informacioneve të dërguara rishtazi nga agjencitë ligjzbatuese. Nga hetimi administrativ i kryer nga Komisioni, edhe pas përditësimit të informacionit, nuk u gjetën elemente që të vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar apo përfshirjen e tij në veprimtari të kundërligjshme, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës. Trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, z. {...}, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të germës “b”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.”²¹

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

²⁰ Faqe 38 e Vendimit nr. 554 datë 18.07.2022 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

²¹ Faqe 39 e Vendimit nr. 554 datë 18.07.2022 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e tij.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e tij nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, asnjë prej dokumenteve ligjore dhe dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave, si dhe nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Po ashtu nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...} nuk ka respektuar rregulla procedurale me pasojë cenimin e parimit të gjykatës së paanshme”.*

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar përmbajtjes së vendimeve gjyqësore, burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari apo në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës

diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtarit.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” duhet të vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se : “Në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e tij nga gjykimi i çështjeve”.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e

vlerësimit. Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit. Në këto kushte, referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është i pakonsiderueshëm.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Prandaj, për këtë tregues vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” vlerësohet “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

1. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : *“Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtari {...} komunikon me etikë me palët ndërgjyqëse në seancat gjyqësore. Gjuha e përdorur në aktet e dosjeve të vëzhguara është normale komunikimi, në përputhje me etikën gjyqësore dhe e qartë, nuk ka përdorim të gjuhës diskriminuese apo elementë që lidhen me paanësinë e tij. Në të gjitha rastet e vëzhguara nuk është konstatuar që palët të kenë paraqitur kërkesë për përjashtim të gjyqarit, ndërsa nuk u konstatuan raste dhe as kërkesa të vetë gjyqarit për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes”.*

4.A.A KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, regjistrimet e seancave në sistemin audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtari gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë, transparent, i kuptueshëm. Gjithashtu, evidentohet komunikim i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Nga përmbajtja e vendimeve gjyqësore rezultojnë të njëjta cilësi edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqarit në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nënkriter, në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : “Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit të rivlerësimit {...} për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në 6 nga 8 rastet, subjekti i rivlerësimit

ka qenë gjyqtar i vetëm për gjykimin e çështjes dhe ka bashkëpunuar me administratën gjyqësore, për të zhvilluar seancën gjyqësore sipas rregullave procedurale penale”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, prezumohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet se është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T'U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se : *“Subjekti i rivlerësimit {...}, për shkak të funksionit të gjyqtarit të shkallës së parë, i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e rivlerësimit, ai ka marrë pjesë në 5 trajnime, në tre prej të cilave ka qenë në rolin e ekspertit, në gjithsej 9 ditë të formimit vazhdues. Lënda e trajnimeve ku ai ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit të shkallës së parë, në përbërje të dhomës penale. Subjekti i rivlerësimit {...} ka deklaruar se ka marrë pjesë edhe në 13 aktivitete jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, por sipas dokumenteve që ka bashkëlidhur, vetëm njëri prej tyre është brenda periudhës së rivlerësimit të tre viteve të fundit, me temë “Mbi teknikat e menaxhimit aktiv të çështjeve” zhvilluar nga Zyra e OSBE në Tiranë, më 10-11 janar 2017”.*

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIET TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, vërtetimit me nr. 515/1 Prot., datë 25.10.2016, të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë :

- (i) Në cilësinë e ekspertit në Programin e Formimit Vazhdues në 3 (tre) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 6 ditë trajnimi;
- (ii) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 2 (dy) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 4 ditë trajnimi.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9²² të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e ekspertit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për

²² Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :*“Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:*

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrjeje në trajnim;

efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues, duke u përlogaritur 1 ditë pjesëmarrje si ekspert e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës trevjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 18 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit.

Për periudhën e vlerësimit nuk rezulton që gjyqtari të ketë marrë pjesë në aktivitete profesionale jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës penale, gjithsej 5 aktivitete të zhvilluara për 18 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese në Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, është nga 15-120 ditë, dhe vlerësohet të pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, rezulton se ai është angazhuar në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e ekspertit në 3 (tre) aktivitete trajnuese brenda Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

-
- 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
 - 1 ditë pjesëmarrje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...} duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e ekspertit në tre aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtari vlerësohet të pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari për periudhën e vlerësimit 2013-2016 të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë apo veprimtari të tjera, të tilla si: pjesëmarrje në konferenca shkencore mësimdhënie, fjalime publike, pjesëmarrja në aktivitete të edukimit të komunitetit, kontribute për hartimin dhe ndryshimin e legjislacionit etj.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast të vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari.

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezultoi që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pas njohjes me projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional gjyqtari paraqiti kundërshtimet e tij, duke pretenduar se është angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale të tilla si mësimdhënia, ka patur një pjesëmarrje aktive, duke u angazhuar dhe dhënë kontributin profesional si në takime konsultative, tryeza dhe diskutime profesionale midis kolegësh, aktorësh shqiptarë dhe të huaj dhe specialistëve të fushës, në kuadër të iniciativave apo diskutimeve me qëllim përmirësimin e legjislacionit penal, procedural penal, si dhe projekteve të hartuara në procesin e Reformës në Drejtësi.

Për të provuar kontributin e tij në veprimtari ndërinstitucionale, gjyqtari paraqiti në cilësinë e provës shkresën nr. 3281 prot., datë 30.10.2023 të Sekretarit të Përgjithshëm të Kuvendit të Shqipërisë, sipas të cilës rezulton se gjyqtari gjatë periudhës 2014-2015 ka marrë pjesë në diskutimet konsultative për Reformën në Drejtësi, si dhe gjatë periudhës 2014-2017 është përfshirë në diskutime të iniciativave në Kuvend, me në fokus drejtësinë penale. Gjithashtu, ka paraqitur vërtetimin nr. 6252/2 Prot., datë 02.11.2023 të Sekretarit të Përgjithshëm të Ministrisë së Drejtësisë sipas të cilës rezulton se gjatë periudhës kohore 2013-2016 gjyqtari ka përcjellë kontributin e tij në Drejtorinë e Kodifikimit pranë kësaj ministrie për përmirësimin e legjislacionit penal, procedural penal etj. Në vijim të pretendimeve të tij, gjyqtari ka parashtruar se ka qenë anëtar i Komisionit të Etikës, Verifikimit të Mandateve dhe Përmirësimit të Vazhdueshëm Profesional të Konferencës Gjqësore Kombëtare (sipas Vendimeve nr. 4 datë 13.12.2012 dhe nr. 47 datë 14.12.2015 të Konferencës Gjqësore Kombëtare) dhe kontributi i dhënë në kuadër të veprimtarisë së këtij Komisioni ka qenë i vazhdueshëm dhe duhet marrë në konsideratë edhe në këtë vlerësim. Gjyqtari ka paraqitur në cilësinë e provës edhe vërtetimin nr. 221 prot., datë 03.11.2023 lëshuar nga Albania University, me anë të cilës provohet se gjyqtari ka qenë pjesë e personelit akademik me kohë të pjesshme për vitin akademik 2012-2013, në Fakultetin e Shkencave Shoqërore. Gjithashtu, gjyqtari ka paraqitur në cilësinë e provës edhe komunikimet me e mail që ai ka pasur një grup pune, të organizuar pranë Komisionit Europian, sipas të cilit rezulton se në vitin 2011 ai ka marrë pjesë në cilësinë e ekspertit, në diskutimet dhe në dërgimin e materialeve për hartimin e Projektrekomandimit të Këshillit të Europës me nr. CM/Rec (2012)11, i miratuar nga Këshilli i Ministrave në Shtator të vitit 2012, rekomandim që më pas është botuar nga Këshilli i Europës në tetor të vitit 2013. Në kuadër të kësaj veprimtarie ai është thirrur për të marrë pjesë në një takim të zhvilluar në muajin mars të vitit 2011, të zhvilluar në Strasbourg, Francë.

Lidhur me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se : *”Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e*

programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Referuar provave të paraqitura, konkretisht shkresës nr. 3281 prot., datë 30.10.2023 të Sekretarit të Përgjithshëm të Kuvendit të Shqipërisë si dhe vërtetimit nr. 6252/2 Prot., datë 02.11.2023 të Sekretarit të Përgjithshëm të Ministrisë së Drejtësisë, rezulton se gjatë vitit 2014-2017, gjyqtari është angazhuar në veprimtari për hartimin e legjislacionit nëpërmjet pjesëmarrjes në diskutime dhe dërgimit të mendimeve për hartimin e legjislacionit të paketës së Reformës në Drejtësi, si dhe në fushën penale.

Sa i përket pretendimit të tij, se ai ka qenë anëtar i Komisionit të Etikës, Verifikimit të Mandateve dhe Përmirësimit të Vazhdueshëm Profesional të Konferencës Gjyqësore Kombëtare (të caktuar me vendimet nr. 4 datë 13.12.2012 dhe nr. 47 datë 14.12.2015 të Konferencës Gjyqësore), vlerësohet se ky angazhim i tij është për shkak të funksionit si gjyqtar dhe nuk përbën veprimtari ndërinstitucionale, siç është përcaktuar në Metodologjinë e Pikëzimit. Ndërsa sa i përket angazhimit të tij në mësimdhënie gjatë vitit 2012-2013 si dhe angazhimit të tij në cilësinë e ekspertit në grupin e punës pranë Komisionit Europian për hartimin e një projekt-rekomandimi, Këshilli vlerëson se angazhimi i tij përbën veprimtari jashtë funksionit që kualifikohet si veprimtari ndërinstitucionale, por nuk i përket periudhës së vlerësimit tetor 2013- tetor 2016, e si e tillë nuk mund të merret në konsideratë për këtë periudhë vlerësimi.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë, dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Pas njohjes me projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional, gjyqtari paraqiti kundërshtimet e tij dhe prova, edhe për këtë tregues, duke pretenduar se ka qenë ndër bashkëautorët e botimit juridik me titull “Roli i prokurorit jashtë sistemit të drejtësisë penale”, botuar në Revistën Juridike “Botime të Këshillit të Europës”, Strasbourg, me ISBN 978-92-871-7670-7, në tetor 2013, nga Këshilli i Europës. Bashkëautorësia në hartimin e këtij botimi si një prej 9 anëtarëve të Grupit të Ekspertëve (CJ-S-PR) nga të gjithë vendet anëtare të Këshillit të Evropës është mundësuar nëpërmjet konkurrimit dhe përzgjedhjes nga Sekretari i Përgjithshëm i Këshillit të Evropës. Fakti i zgjedhjes si specialist/ekspert provohet edhe me shkresat e Këshillit të Europës si komunikimin e emërimit në Grupin e Specialistëve, komunikimet elektronike, pagesat e kryera nga Këshilli i Europës, etj.

Në Metodologjinë e Pikëzimit lidhur me këtë tregues përcaktohet se : *“Me anë të këtij kriteri, Këshilli konsideron vlerë të shtuar për gjyqtarin publikime ligjore akademike me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës. 1 deri 5 pikë caktohen për publikimet ligjore akademike, ku përfshihen artikuj, kapituj, monografi, ose publikime shkencore të tjera, të botuara brenda dhe jashtë vendit, të shoqëruara me numër identifikimi (ISBN, ISSN). Si burim vlerësimi shërbejnë dosja personale e gjyqtarit dhe çdo e dhënë tjetër, që tregon ngritjen profesionale të tij, të cilat japin të dhëna për sasinë, tipologjinë dhe impaktin e punimeve dhe publikimeve ligjore akademike”.*

Në rastin konkret, nga prova e paraqitur nga gjyqtari rezultoi së në tetor të vitit 2013, nga Këshilli i Europës është botuar Rekomandimi CM/REC (2012)11, i miratuar nga Këshilli i Ministrave të Këshillit të Europës në 19 shtator 2012, për të cilën gjyqtari ka ofruar kontributin e tij në cilësinë e ekspertit gjatë vitit 2011. Pra, në rastin konkret kemi të bëjmë me një akt normativ të nxjerrë nga organet e Këshillit të Europës, i cili më pas është botuar po nga ky këshill. Pra, ky akt nuk përbën publikim ligjor akademik me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës dhe për më tepër botimi është me autorësi Këshillin e Europës. Kontributi i gjyqtarit në këtë rast do të njihet si veprimtari ndër-institucionale.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, nuk mund të vlerësohet për këtë tregues.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	95

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013-2016

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT			Pikët total		Niveli i vlerësimit
			100		Shkëlqyeshëm
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë

		vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).			Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve

					<p>– 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve</p> <p>– 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë</p>
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	Mbi + 99 %	10	<p>Tej standardit :</p> <p>Nën 81 %- 2 pikë Mbi 81-87 % - 4 pikë Mbi 87- 93 % - 6 pikë Mbi 93-99 % - 8 pikë +99% - 10 pikë</p>
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); ▪ Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar. 	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	<p>Koha mesatare:</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	<p>Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</p> <p>Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë</p>

					1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit:

					E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				95	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë

B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	▪ Dosja e rivlerësimit.	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	▪ Dosja e rivlerësimit.	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	▪ Dosja e rivlerësimit.	15-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	▪ Dosja e rivlerësimit.	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	▪ Dosja e rivlerësimit.	Nuk ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	▪ Dosja e rivlerësimit.	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			395		
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

