



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2024

VENDIM

Nr. 34, datë 31.01.2024

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016,
GJATË USHTRIMIT TË DETYRËS SË INSPEKTORES
PRANË INSPEKTORATIT TË ISH-KËSHILLIT TË LARTË TË DREJTËSISË**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 68, 89 e vijues dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 159, datë 05.04.2023 “Për miratimin e rregullave të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve të komanduar në Këshillin e Lartë Gjyqësor”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (Gradimin) e gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjatë ushtrimit të detyrës së inspektores pranë Inspektoratit të ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, relatore znj. Emona Muçi,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (Gradimin) e gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjatë ushtrimit të detyrës së inspektores pranë Inspektoratit të ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, duke e vlerësuar atë, si më poshtë:
 - A. Aftësia profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësia organizative – “Shumë mirë”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësia personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shumë mirë”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSIA PROFESIONALE

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit në ish/Këshillin e Lartë të Drejtësisë, në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të dokumentave të hartuar, vlerësuesi përqendrohet në të dhënat që përfshihen në dosjen me aktet e vlerësimit profesional të gjyqtarit, të dërguara nga organet e rivlerësimit kalimtar. Vlerësuesi çmon aftësinë hulumtuese, interpretuese dhe logjikën e gjyqtarit në lidhje me hartimin e dokumentave ligjorë të tillë si: drafte aktesh nënligjore, projektvendime/vendime, opinione ligjore, analiza, materiale studimore krahasimore mbi kuadrin ligjor dhe jurisprudencial vendas dhe të huaj, projekt-raporte, raporte dhe materiale të tjera të lidhura me çështje specifike, etj. Aftësia profesionale e gjyqtarit të komanduar pikëzohet, sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. Njohuritë ligjore

1.A.a Aftësia hulumtuese, për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka nivel shumë të mirë të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën, fakt që u konstatua nga përmbajtja e 3 dokumenteve të përzgjedhura prej saj, por edhe nga përmbajtja e 5 dokumenteve të përzgjedhura me short. Rezulton se ajo e identifikon qartë problematikën e çështjes, duke i kushtuar rëndësi këtij hapi të parë në proces. Ajo zotëron dhe shpreh një nivel shumë të mirë të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën, duke i përditësuar këto njohuri në njohjen e pjesëve të reja të legjislacionit, apo edhe vendimeve të reja unifikuese. Kështu, në rastet e trajtimit paraprak të ankesave (relacionet paraprake), subjekti i rivlerësimit ka*

analizuar nga pikëpamja ligjore pretendimet e ankuesit dhe ka arsyetuar se pretendimet e parashtruara bëjnë pjesë në objektin e punës së Inspektoratit të KLD-së. Analiza juridike është kryer në përputhje me parashikimet e nenit 16 të ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e KLD-së”, por edhe në mbështetje të kërkesave të nenit 24 të Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, në fuqi në atë kohë. (shih dokumentin 4) Në rastin e verifikimit të ankesave (relacionet e verifikimit), rezulton se subjekti i rivlerësimit ka respektuar pavarësinë e gjyqtarëve në verifikim, pasi në çdo rast, para fillimit të verifikimit, urdhri i verifikimit i është komunikuar paraprakisht kryetarit të gjykatës dhe më pas gjyqtarit objekt verifikimi, duke respektuar parashikimin e bërë në nenin 30 të rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”. Në çdo rast të verifikimit të ankesave, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka analizuar ligjërisht veprimtarinë e gjyqtarit ndaj të cilit është adresuar ankesa në KLD, duke përfshirë edhe pretendimet e tij ndaj ankesës. Bazuar në faktet e konstatuara gjatë verifikimit, ajo ka arsyetuar rastet kur sjellja e gjyqtarit bie ndesh me ligjin dhe përbën shkelje disiplinore. Në rastin e konstatimit të shkeljeve të disiplinës, arsyetohet lloji i shkeljes së kryer, citohet dispozita përkatëse e ligjit e cila parashikon shkeljen e disiplinës, si dhe parashtrohet autoriteti shtetëror kompetent, i cili ka të drejtën e fillimit të procedimit disiplinor. (shih dokumentet 1, 5 e 6). Po kështu, në 3 dokumentet e vëzhguar të kategorisë raporte konstatuese për vlerësimin e gjyqtarëve, subjekti i rivlerësimit {...} i vlerëson këto aftësi sipas secilit kriter dhe grup kriter, identifikon problematikën e hasur në veprimtarinë e gjyqtarit, duke evidentuar në akt edhe mangësitë e konstatuara, nevojën për përmirësim të punës së gjyqtarit dhe në fund i ka propozuar kryeinspektorit vlerësimin etiko-profesional të gjyqtarit për secilin grup kriter dhe në total atë përfundimtar. Rezulton se në 3 rastet e vëzhguara të vlerësimit të gjyqtarit, propozimet nga inspektorja {...} janë miratuar pa ndryshime nga k/inspektorja dhe nga KLD (shih dokumentet 2, 7 e 8). Në një dokument ligjor të kategorisë “raport inspektimi”, të përzgjedhur nga subjekti i rivlerësimit, që i përket inspektimit tematik të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Durrës, pasqyrohet qartë nga inspektorja përpunimi i fakteve të nxjerra në gjykatën administrative, ku janë vëzhguar kushtet aktuale të punës dhe janë marrë shpjegime nga trupa gjyqësore. Raporti ka të pasqyruar për gjykatën dhe për secilin gjyqtar volumin e çështjeve gjyqësore të regjistruara dhe të përfunduara, shpejtësinë në gjykimin e çështjeve gjyqësore dhe cilësinë e vendimmarrjes. Gjithashtu janë pasqyruar në raport faktet që kanë rezultuar nga monitorimi i dy seancave gjyqësore publike të zhvilluara nga secili gjyqtar, lidhur me respektimin e solemnitetit në gjykim dhe etikën gjyqësore”.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.99, datë 14.10.2015, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me aspektin e njohurive ligjore (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të përdorur njohuritë juridike”), konkludohet se: “Inspektorja {...} ka nivel të kënaqeshim të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën. Ajo përpigjet t’i kushtojë rëndësi dhe përditësimin të këtyre njohurive, duke u treguar e vëmendshme në pjesë të reja të legjislacionit apo edhe vendimeve të reja unifikuuese. Analiza e raporteve të saj shpesh është sintetike, megjithatë

në rastet kur e gjithë struktura përdor një lloj reference në doktrinë apo jurisprudencë, ajo e përqafohet atë menjëherë dhe e përdor saktë në praktikën në vijim. Ngarkesa e lartë e punës e vendos ndonjëherë në vështirësi për t'i kushtuar më shumë kohë këtij aspekti dhe për të qenë krijuese ndaj situatave të reja. Për pasojë, inspektorja {...} duhet të vlerësohet Mirë për këtë aspekt”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton:

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit të komanduar për të shqyrtuar dhe përpunuar në mënyrë tërësore burimet me qëllim mbledhjen e informacioneve lidhur me çështjen e trajtuar

Në drejtim të evidentimit dhe analizimit të aftësisë së gjyqtarës së komanduar për të shqyrtuar dhe përpunuar në mënyrë tërësore të dhënat dhe informacionet lidhur me çështjen e trajtuar, dokumentet ligjore objekt vlerësimi ndahen në dy kategori :

- (i) relacione për verifikimin e ankesave dhe*
- (ii) raporte konstatues për vlerësimin e gjyqtarit.*

Referuar përmbajtjes së relacioneve për verifikimin e ankesave,¹ rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore paraqet në pjesën e parë të çdo relacioni: *i)* elementët që lidhen me paraqitjen e ankesës, *ii)* pretendimet thelbësore të ankuesit dhe *iii)* kalimin e saj për kryerjen e procedurës inspektorëve përkatës. Në relacionet që lidhen me verifikimin e ankesave referohen të dhëna lidhur me ankuesin dhe objekti i verifikimit, ndërsa në relacionet që lidhen me verifikime mbi bazën e burimeve që nuk përbëjnë ankesa (*verifikimi i informacionit periodik të kryetarëve të gjykatave apo rekomandime të përcjella nga Avokatit i Popullit*)² evidentohen të dhëna mbi faktin objekti verifikimi dhe qëllimin e verifikimit. Pas evidentimit të këtyre elementëve, në mënyrë koncize dhe të përmbledhur referohet përmbajtja e ankesës mbi bazën e të cilit është iniciuar verifikimi përkatës. Përmbajtja e ankesës paraqitet në mënyrë të përmbledhur duke u përqendruar në pretendimet konkrete të ankuesit.

Referuar përmbajtjes së raporteve konstatues për vlerësimin e gjyqtarit,³ rezulton aftësia e gjyqtarës së komanduar në pozicionin e inspektore për të evidentuar në pjesën e parë të çdo raporti konstatues elementët që lidhen me: *i)* periudhën e vlerësimit, *ii)* të dhënat personale të gjyqtarit, *iii)* dhoma apo seksioni ku ai ka ushtruar veprimtarinë gjatë

¹Relacioni i datës 17.03.2014 që lidhet me verifikimin e rekomandimit të Avokatit të Popullit; Relacioni i datës 03.06.2014 që lidhet me shqyrtimin paraprak të ankesës së shtetasit P.Ç.; Relacioni i datës 12.11.2013 që lidhet me verifikimin e ankesës së shtetasit P.M. dhe relacioni i datës 12.04.2016 që lidhet me verifikimin e informacionit të kryetarit të gjykatës së apelit mbi verifikimin e vendimit të cenuar.

²Relacion me datë 17.03.2014 që lidhet me verifikimin mbi rekomandimin e paraqitura nga Avokati i Popullit lidhur me problematikën e konstatuar për mos marrjen në shqyrtim nga gjykata brenda afateve ligjore të masës mjekësore.

³Raporti konstatues për vlerësimin e gjyqtarit J.K.; Raporti konstatues për vlerësimin e gjyqtarit I.H. dhe Raporti konstatues për vlerësimin e gjyqtarit A.K.

periudhës së vlerësimit, iv) masat disiplinore të marra ndaj tij gjatë asaj periudhe. Pas evidentimit të këtyre elementëve, inspektorja përshkruan në mënyrë të detajuar të dhënat e realizuara nga verifikimet, konkretisht: a) të dhënat që dalin nga dosjet gjyqësore të përzgjedhura me short, b) vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari, c) vendimet e cenuara nga gjykatat më e lartë, ç) çështjet e gjykuara tej afateve kohore, d) rezultatet e verifikimit të ankesave, dh) vlerësimin e kryetarit të gjykatës dhe në përfundim paraqet analizën e gjetjeve nga verifikimi i dosjeve gjyqësore.

Në drejtim të evidentimit dhe analizës tërësore të burimeve të të dhënave dhe informacioneve lidhur me çështjen e trajtuar, nga përmbajtja e relacioneve për verifikimin/trajtimin e ankesave, rezulton se ato evidentohen dhe analizohen në mënyrë të qartë dhe të saktë, duke referuar në dokumentet apo të dhënat konkrete të marra gjatë procedurës së verifikimit, si pjesë e nënndarjes “Rrethanat e çështjes”, ku gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore referon faktet, i analizon ato dhe më pas i vlerëson në mënyrë të veçantë, në lidhje me çdo pretendim apo çdo aspekt të vlerësuar me vend dhe brenda objektit të verifikimit të kryer.

E njëjta shkallë kujdesi evidentohet edhe në shqyrtimin dhe përpunimin e të gjitha burimeve fizike të nevojshme për vlerësimin e gjyqtarëve (*të dhëna statistikore, vendime gjyqësore, dosje gjyqësore...etj.*). Mbledhja e të dhënave të nevojshme për vlerësim rezulton e plotë, e strukturuar saktë në raport sipas përmbajtjes së tyre, në përputhje me secilin kriter vlerësimi. Gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore tregon kujdes në ndarjen e pasqyrimin në raportet konstatues, të të dhënave burimore nga analiza e tyre.

- Në lidhje me përcaktimin e elementeve faktikë të çështjes për trajtim

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi faktet e çështjes janë renditur kryesisht në pjesën e dytë të relacionit me nën titullin “Rrethanat e çështjes”, duke u përshkruar në mënyrë të plotë, të qartë dhe koncize. Të dhënat mbi faktet e çështjes në çdo rast i referohen dokumenteve dhe informacioneve të marra në kuadër të procedurës së verifikimit, duke referuar drejtpërdrejt në përmbajtjen e tyre dhe duke ekstraktuar prej tyre faktin konkret, që paraqet rëndësi për trajtimin e ankesës/çështjes. Në këtë mënyrë, në çdo rast paraqitja e rrethanave të faktit ndërthuret në mënyrë logjike me të dhënat që rezultojnë nga dokumentet dhe informacionet e administruara, mbi bazën e së cilave fakti objekt verifikimi është ndërtuar dhe më pas i është nënshtruar analizës dhe vlerësimit nga inspektori.

Në raportet konstatues për vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit, elementët faktike mbi të cilët analizohen gjetjet e inspektorit, paraqiten dhe analizohen më vete dhe të integruar me njëri-tjetrin, duke ekstraktuar prej tyre të dhënat konkrete mbi të cilat bazohet propozimi për nivelin e vlerësimit të gjyqtarit.

Rezulton aftësia e gjyqtarës së komanduar në pozicionin e inspektore për t'i përmbledhur dhe parashtruar faktet e çështjes në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme, duke evidentuar

elementet thelbësore që lidhen me objektin e verifikimit apo atë të vlerësimit etik dhe profesional, pa u ndaluar në elementë periferikë të faktit objekt trajtimi.

- ***Në lidhje me identifikimin e natyrës së çështjes për trajtim***

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, natyra e çështjes konsiston në përcaktimin saktësisht të:

- i) objektit të verifikimit, i cili evidentohet qartë dhe në mënyrë të shprehur duke iu referuar pretendimeve të ngritura në materialin me të cilin është iniciuar verifikimi, pa u ndalur në elementë periferikë dhe jo të qenësishëm që mund të përmbajë ankesa përkatëse. Rezulton aftësia e gjyqtarës së komanduar në pozicionin e inspektores që, pas studimit të rastit, të përcaktojë qartë dhe në mënyrë të shprehur objektivin/at konkrete dhe thelbësore të verifikimit, pavarësisht mënyrë së parashtrimit të tyre nga subjektet ankuese/referuese në çështjen konkrete;
- ii) qëllimit dhe natyrës që ka vlerësimi etik dhe profesional i gjyqtarëve e përpilimi i raporteve konstatues të vlerësimit, ku evidentohet qartë dhe në mënyrë të shprehur autoriteti i ish/Inspektoratit të KLD, si i vetmi autoritet përgjegjës për vlerësimin e gjyqtareve, duke referuar edhe bazën ligjore përkatëse.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm dhe/ose konfliktit të normave***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes, e cila në rastin konkret konsiston në objektin e verifikimit, lidhet edhe me identifikimin e normave të akteve ligjore apo nënligjore të zbatueshme në drejtim të analizës mbi çështjen konkrete. Në këtë drejtim, referuar dokumenteve ligjore burim vlerësimi, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores, ka identifikuar dhe referuar ligjin e zbatueshëm, si pjesë integrale e analizës së saj mbi çështjen, dhe konkretisht:

- Referon dhe citon nenin 46 të K.Penal, në lidhje me detyrimin e gjykatës për të marrë në shqyrtim, kryesisht, vendimin e saj për dhënien e masës mjekësore, pas kalimit të një vit nga dita e dhënies së vendimit; referon nenin 18, shkronja “g” të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, në lidhje me kompetencën e kryetarit të gjykatës në funksion të drejtimit administrativ të gjykatës.⁴
- Referon nenin 24, pika1, shkronja “b” dhe “c” të Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD”, lidhur me objektin e verifikimit të ankesës;⁵
- Referon nenin 383, shkronja “ç” të K.Pr.Penale për shkak të mungesës së arsytimit të vendimit për shkak të prishjes së vendimit nga Gjykata e Apelit në këtë rast; Në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit dhe posaçërisht në lidhje me sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit në rastet e konstatimit të mungesës absolute të arsytimit

⁴Relacioni i datës 17.03.2014 “Relatim mbi verifikimin e rekomandimit të Avokatit të Popullit”

⁵Në të gjitha relacionet burim vlerësimi

të vendimit gjyqësor, referon nenin 32/2/e të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor”.⁶

- Në raportet konstatuese për vlerësim gjyqtari, gjatë analizës së gjetjeve në drejtim të aftësisë së gjyqtarit për të planifikuar dhe organizuar procesin gjyqësor, gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores, referon nenin 333 të K.Pr.Penale në lidhje me afatin procedural për caktimin e seancës gjyqësore. Po kështu, në drejtim të vlerësimit të aftësisë së gjyqtarit për qartësinë e të shkruarit në vendim, referon nenet 310 të K.Pr.Civile dhe 383 të K.Pr.Penale në lidhje me elementet e domosdoshëm të vendimit përfundimtar. Në drejtim të vlerësimit të etikës së gjyqtarit, referon nenet 22 dhe 23 të ligjit nr.9877/2008.⁷
- Referon dhe citon pikën 5 shkronja “a” të vendimit të KLD-së me nr.199/3, datë 15.09.2006 “Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore”, në lidhje me afatin e gjykimit të çështjeve penale nga gjykata e shkallës së parë. Referimi ky që evidentohet të jetë i gabuar, pasi për periudhën e kryerjes së verifikimit apo edhe të regjistrimit të çështjes objekt verifikimi rezulton se ka qenë në fuqi vendimi i KLD-së nr.261/1, datë 14.04.2010 “Sistemi i vlerësimit të gjyqtareve”, ku në nenin 35 të tij, paracaktohej shfuqizimi i vendimit nr.199/3, datë 15.09.2006 “Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore” dhe hyrja në fuqi menjëherë e Sistemit të Vlerësimit Profesional dhe Etik të Gjyqtarëve.⁸

Sa i përket konfliktit të normave, në dokumentet ligjore burim vlerësimi nuk rezulton të jetë evidentuar apo të ketë qenë e nevojshme analiza mbi konfliktin mes normave ligjore të zbatueshme.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores pranë ish/Inspektoratit të KLD-së, ka aftësi shumë të mira për identifikimin tepër të qartë, konciz, të saktë dhe të plotë të fakteve të ankesës objekt shqyrtimi, paraqitjen e tyre në mënyrë të integruar me të dhënat/faktet që rezultojnë nga dokumentacioni dhe informacioni i marrë për efekte të verifikimit të ankesës, duke integruar në përmbajtje të fakteve dhe pjesë të dokumenteve të marra (*pjesë nga vendimet gjyqësore të shqyrtuara*). Gjithashtu, rezulton aftësia e gjyqtarës së komanduar në pozicionin e inspektores për grumbullimin dhe përpunimin e të gjitha të dhënave të nevojshme të marra nga burimet e vlerësimit për qëllime të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtareve, në përputhje me kriteret e caktuara në ligj dhe rregulloren “Mbi sistemin e vlerësimit profesional dhe etik të gjyqtarëve”. Sa i përket identifikimit të normës/normave të akteve ligjore dhe nënligjore që gjejnë zbatim, në dokumentet burim vlerësimi evidentohen dispozitat ligjore apo aktet nënligjore të KLD-së, në mbështetje të mendimit të inspektorit mbi mënyrën e përfundimit të trajtimit të ankesës. Ndërsa në mbështetje të argumentimit ligjor të inspektores lidhur me gjetjet në raportet konstatues të

⁶Relacioni i datës 12.04.2016 “Relatim mbi verifikimin e informacionit të kryetarit të Gjykatës së Apelit Gjirokastër...”

⁷Raportet konstatuese për vlerësimin e gjyqtarëve I.H. J.N. dhe A.K.

⁸Relacioni i datës 12.11.2013 “Relatim mbi verifikimin e ankesës së shtetasit P.M.”

vlerësimi etik dhe profesional, rezulton se inspektorja identifikon dispozita të ligjit procedural penal ose civil, dispozita të ligjeve organike, etj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Aftësitë hulumtuese për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimi kalimtar;
- Aktet e vlerësimi të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimi kalimtar.

Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, nëpërmjet këtij treguesi vlerësohet aftësia e gjyqtarit të komanduar për të interpretuar ligjin e identifikuar, arsyetimi për mënyrën e zbatimit të ligjit mbi rastin konkret apo çështjet të shtruara për trajtim, pasqyrimi dhe/ose analizimi i të dhënave në zbatim dhe në përputhje me ligjin e identifikuar dhe akteve nënligjore të dala në zbatim të tij, aftësia për të evidentuar dhe/ose zbatuar parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale që kanë lidhje me interpretimin e ligjit, si dhe, për aq sa është e mundur aftësia e tij për të kërkuar, identifikuar, organizuar dhe përdorur jurisprudencën relevante, në mbështetje të interpretimit.

Në pikën 3, shkronja f) të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, lidhur me përmbajtjen e raportit për verifikimin e ankesave parashikohet se dokumenti në lidhje me verifikimin e ankesës, ndër të tjera, duhet të përmbajë edhe përfundimet e arsyetuara që dalin lidhur me ekzistencën në rastin konkret të shkeljeve të ligjit, si dhe tërheqja e konkluzioneve të arsyetuara nëse ato shkelje të lejuara përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të ligjit. Në lidhje me raportet e kryera në kuadër të inspektimit të gjyqtarëve, në nenin 40, pika 1, shkronjat e), f) dhe g) të po këtij akti, parashikohet se raporti i inspektorit, duhet të përmbajë ndër të tjera: “...e. Konkluzione rreth efektivitetit të shërbimit gjyqësor të ofruar nga gjyqtari. f. Kur është rasti, vërejtje dhe rekomandime për përmirësimin e veprimtarisë së gjyqtarit. g. Kur është rasti, përshkrimi i veprimtarive të gjyqtarit, ku konstatohen shkelje të ligjit që konsiderohen si shkelje discipline”. Ndërsa në lidhje me raportet e kryera

në kuadër të vlerësimit të gjyqtarëve, në nenin 27 të Vendimit të KLD-së me nr.261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi i vlerësimit të gjyqtarëve”, parashikohet se “*Në raportin konstatues, përshkruhen: periudha e vlerësimit; të dhënat personale të gjyqtarit; dhoma apo seksioni ku ai ka ushtruar veprimtarinë gjatë periudhës së vlerësimit; masat disiplinore të marra ndaj tij gjatë asaj periudhe si dhe pasqyron në mënyrë të detajuar të dhënat e rezultuara nga verifikimet sipas nenit 23, pika 1 të sistemit. Në përfundim, inspektori bën propozimin për vlerësimin e gjyqtarit duke iu referuar secilit grup të kritereve të vlerësimit*”.

Sa më sipër rezulton se, dokumentet e hartuara nga inspektori në kuadër të veprimtarisë profesionale të tij, në rastet e verifikimit të ankesave apo inspektimit, përveç përshkrimit dhe analizës së fakteve dhe identifikimit të ligjit të zbatueshëm, duhet të përmbajnë argumente mbi interpretimin dhe zbatimin e tij mbi rastin konkret. Po kështu, edhe në rastet e vlerësimit të gjyqtarëve, përveç përshkrimit në mënyrë të detajuar të të dhënave të rezultuara nga burimet e vlerësimit, inspektori duhet të analizojë dhe të nxjerrë përfundimet sipas kritereve matëse në kontekstin e duhur. Interpretimi i ligjit të zbatueshëm në funksion të mbështetjes të analizës së rastit dhe rekomandimeve mbi mënyrën e përfundimit të tij, apo në mbështetje të përfundimeve të vlerësimit të gjyqtarit, paraqet rëndësi me qëllim përmbushjen në mënyrë cilësore të funksionit të inspektorit në lidhje me trajtimin dhe zgjidhjen e çështjes konkrete apo vlerësimin për aftësinë profesionale dhe etike të gjyqtarit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me aftësinë për të interpretuar ligjin e identifikuar për zgjidhjen e çështjes për trajtim dhe mënyrën e aplikimit të tij mbi çështjen konkrete

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi, normat relevante për zgjidhjen e çështjes identifikohen dhe më pas aplikohen mbi faktin konkret, në shërbim të konkluzionit të arritur nga inspektorja në mbështetje të opinionit të saj mbi zgjidhjen e çështjes, por pa bërë më parë një interpretim tyre. Po ashtu, edhe normat me karakter procedural që lidhen me procedurën e verifikimit/inspektimit apo sugjerimin mbi mënyrën e përfundimit të tij referohen dhe aplikohen në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi faktin konkret.

Konkretisht:

- Në relacionin e datës 12.04.2016 inspektorja referon nenin 383/ç të K.Pr.Penale në funksion të evidentimit se mungesa e arsytimit të vendimit gjyqësor për dy nga tre akuzat, nuk përmbush standardin e arsytimit ligjor të vendimit. Po ashtu, në këtë akt inspektorja referon nenin 32/2/e të ligjit 9877, datë 18.02.2008 në funksion të konkluzionit të saj se megjithëse mungesa në arsytimin e vendimit gjyqësor parashikohet si shkelje shumë e rëndë disiplinore, verifikimi i ushtuar në kushtet e mungesës së një ankese, por si shkelje e konstatuar nga gjykatat më të larta, dhe si i tillë nuk mund të shërbejë si rast për fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarit, duke sugjeruar që rasti të lihet në vlerësim të KLD nëse do të shërbejë si rast për fillimin e procedimit disiplinor apo duhet të shërbejë si informacion për fillimin e inspektimit të përgjithshëm të gjyqtarit.

- Në relacionin e datës 17.03.2014, referon nenin 46 të K.Penal në lidhje me masat mjekësore, në funksion të argumentimit se pretendimi i ngritur në rekomandimin e Avokatit të Popullit është i drejtë dhe qëndron sa i përket afatit të marrjes në shqyrtim nga gjykata të vendimit të saj për caktimin e masës mjekësore të mjekimit të detyruar në një institucion mjekësor.

Në raportet konstatuese për vlerësimin e gjyqtarit (3 të tillë), interpretohen dispozita të Vendimit nr.261/2 dt. 14.04.2010 të ish/KLD-së “Sistemi i Vlerësimit të Gjyqtarëve”, në lidhje me atë se çfarë vlerësohet për secilin nga tre kriteret e vlerësimit: Grupi i aftësive profesionale të përgjithshme, organizuese dhe zbatuese; Grupi i aftësive profesionale juridike dhe teknike dhe Grupi i kapacitetit njerëzor dhe angazhimit profesional. Pavarësisht se nuk citohet shprehimisht dispozita përkatëse, gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore përcakton nëpërmjet interpretimit saktësisht që në fillim të analizës së gjetjeve nga verifikimi i dosjeve gjyqësore, atë se çfarë vlerësohet për secilin indikator vlerësimi të secilit grup kriteri, para se të bëjë analizën e të dhënave burimore përkatëse. Kjo mënyrë e standardizuar analize i shërben metodologjisë së ndërtimit të saktë dhe të kuptueshëm të analizës së gjetjeve për çdo tregues vlerësimi. Nga ana tjetër, përcaktimi nëpërmjet interpretimit saktësisht të asaj se çfarë vlerësohet për çdo grup treguesish të një kriteri, i jep kuptim arsytimit për mënyrën e zbatimit të aktit nënligjor mbi të dhënat burimore të marra.

- Në lidhje me aftësinë për të evidentuar dhe/ose aplikuar parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale dhe aftësinë për të referuar jurisprudencës relevante

Në dokumentet burim vlerësimi, sikurse është evidentuar edhe më sipër në këtë raport, për të mbështetur argumentet e saj mbi mënyrën e aplikimit dhe interpretimit të ligjit, inspektorja njih dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, pa i përmendur ato shprehimisht, por duke iu referuar kontekstit të analizës së çështjes. Konkretisht, evidentohet se ajo njih dhe zbaton *parimin e ligjshmërisë*, edhe pse nuk e evidenton atë shprehimisht, por rezulton qartë nga konteksti edhe arsytimi i saj lidhur me elementë të kompetencës së organit si një ndër elementët e këtij parimi; *parimin e procesit të rregullt ligjor* duke përcaktuar procedurën e trajtimit të ankesës apo kryerjes së inspektimit, si një ndër parimet që gjen zbatim në procedimin administrativ që zhvillohet nga Inspektorati apo *standardi i arsytimit të vendimit gjyqësor*.⁹

Sa i përket identifikimit dhe referimit në jurisprudencën relevante, rezulton se inspektorja nuk ka identifikuar apo përdorur jurisprudencën relevante në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij.

⁹Relacioni i datës 12.04.2016 “Relatim mbi verifikimin e informacionit të kryetarit të Gjykatës së Apelit Gjyrokastër.”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues duke përfshirë edhe vlerësimin periodik të saj për periudhën 2013-2014 për treguesin “Aftësia për të përdorur njohuritë juridike”, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë ushtrimit të detyrës në pozicionin e inspektore, ka shfaqur aftësi në drejtim të interpretimit të ligjit të zbatueshëm, në mbështetje të opinionit të saj në lidhje me trajtimin dhe propozimin për zgjidhjen e çështjeve konkrete apo me analizën e gjetjeve në kuadër të raportit konstatues të vlerësimit etik profesional. Nga ana tjetër nuk evidentohet që ajo t’i ketë kushtuar rëndësinë e duhur, interpretimit të ligjit të zbatueshëm përpara aplikimit të tij mbi faktet e konstatuara, kryesisht në objektet e inspektimit (standartet e arsytimit të vendimi gjyqësor, rivlerësim i masës mjekësore etj.). Po ashtu, nuk rezulton kujdesi i saj për të pasuruar interpretimin e saj mbi ligjin e zbatueshëm dhe mënyrën e aplikimit të tij, me qëndrime të praktikës gjyqësore të GJK dhe GJL.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin” vlerësohet “Mbi Mesataren” duke u pikëzuar me 20 pikë.

1.B Arsytimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 3 dokumenteve të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit si dhe 5 dokumenteve të përzgjedhura me short, rezulton se subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi shumë të mira për të hartuar qartë raportet e punës. Ajo i kushton rëndësi mbledhjes së plotë dhe të saktë të të dhënave, duke ndjekur formatet standard të raporteve sipas llojit të tyre (ankesë, vlerësim, inspektim). Gjithashtu, i kushton rëndësinë e duhur rregullave drejtshkrimore në funksion të qartësisë së raportit, strukturës formale, analizës ligjore, formulimit të qartë dhe të saktë të konkluzioneve, përdor paragrafë me fjali të kuptueshme e që përcjellin mendimin juridik.... Nga vëzhgimi i 3 dokumenteve të prezantuara nga vetë subjekti i rivlerësimit dhe i 5 dokumenteve të

përzgjedhura me short, rezulton se inspektorja ka aftësi edhe në këtë aspekt, pasi raportet e përgatitura prej saj janë të sakta nga ana profesionale, në zgjidhjen e tyre. Ato nuk përmbajnë gabime ligjore apo materiale dhe janë miratuar pa asnjë vërejtje nga eprorët e inspektores. Gjuha e përdorur është profesionale, e saktë, me metodologji të qartë dhe në përputhje me rregullat e drejtshkrimit”.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr. 99, datë 14.10.2015, për periudhën 2013-2014, lidhur me aspektin e arsytimit ligjor (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Qartësia e hartimit të raportit”) konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se inspektorja {...} ka aftësi për të hartuar qartë raportet e punës. Ajo i kushton rëndësi anës formale të dokumentit, duke ndjekur format standard të raporteve sipas llojit të tyre (relacion i shqyrtimit paraprak, raport inspektimi apo raport verifikimi). Ka aftësi për të identifikuar saktë rrethanat e çështjes dhe ligjin e aplikueshëm. Gjithashtu, ajo i kushton rëndësi anës strukturore dhe rregullave drejtshkrimore në funksion të qartësisë së raportit. Në këto rrethana, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Qartësinë e Hartimit të Raportit”.*

Shkrimi ligjor duhet të karakterizohet nga disa tipare që e bëjnë të qëndrueshëm, siç janë: qartësia, saktësia, konciziteti dhe komponenti analitik. Ai duhet të paraqesë pa ndërprerje një pamje të qartë, të shpejtë dhe të plotë të çështjes në përmbushje të detyrës, në varësi të natyrës së punës së kryer nga gjyqtari i komanduar.

Në pikën 3, të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, parashikohet se dokumenti në lidhje me verifikimin e ankesës, ndër të tjera, duhet të përmbajë: *“...a. Inspektorin që ka kryer verifikimin. B. Objektivin e verifikimit. C. Pretendimet e ngritura nga subjekti ankues. D. Pretendimet apo arsytimet e mundshme të gjyqtarit. E. Parashtrimin e të dhënave bazë të rastit të verifikuar (momenti i regjistrimit të çështjes, seanca përgatitore, seancat gjyqësore, shkaqet e shtyrjes, momenti i përfundimit të gjykimit, depozitimi i vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore, ankimimi i vendimit, vendimi i gjykatave me të larta dhe përfundimet e tërhequra nga ato), duke përfshirë problematikat e ngritura nga subjekti ankues dhe ato të konstatuara kryesisht. F. Përfundimet e arsyetuara që dalin lidhur me ekzistencën në rastin konkret të shkeljeve të ligjit, si dhe tërheqja e konkluzioneve të arsyetuara nëse ato shkelje të lejuara përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të ligjit. G. Propozimin lidhur me trajtimin e mëtejshëm të atij verifikimi”.*

Në lidhje me raportet e kryera në kuadër të vlerësimit të gjyqtarëve, në nenin 27 të Vendimit të KLD-së me nr.261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi i vlerësimit të gjyqtareve”, parashikohet se *“Në raportin konstatues, përshkruhen: periudha e vlerësimit; të dhënat personale të gjyqtarit; dhoma apo seksioni ku ai ka ushtruar veprimtarinë gjatë periudhës së vlerësimit; masat disiplinore të marra ndaj tij gjatë asaj periudhe si dhe pasqyron në mënyrë të detajuar të dhënat e rezultuara nga verifikimet sipas nenit 23, pika 1 të sistemit.*

Në përfundim, inspektori bën propozimin për vlerësimin e gjyqtarit duke iu referuar secilit grup të kritereve të vlerësimit”.

- Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me këtë tregues vlerësohet qartësia, konciziteti dhe lehtësia në kuptimin dhe leximin e dokumenteve ligjore të hartuara nga gjyqtari i komanduar. Në rastin konkret, referuar të dhënave që rezultojnë nga dokumentet ligjore të analizuara, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja e komanduar, në pozicionin e inspektores, në aktet e përgatitura prej saj, është në çdo rast e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme.

Rezulton se janë përdorur të gjitha shkronjat e gjuhës shqipe (*ë dhe ç*), janë respektuar rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës në formimin e fjalëve dhe fjalive, duke i bërë aktet të qarta dhe të shkruara në mënyrë korrekte, në funksion të kuptueshmërisë dhe qartësisë së përmbajtjes së tyre. Nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i termave teknikë.

Gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare, të qarta dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Paragrafët dhe nënndarjet e përmbajtjes së dokumentit ligjor janë të lidhura me njëra tjetrën dhe nuk krijojnë shkopje të logjikës së ndërtimit të tyre, brenda së njëjtës nënndarje të dokumentit ligjor apo në tërësi. Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e dokumenteve ligjore burim vlerësimi dhe përdorimi i thjeshtë dhe i drejtpërdrejtë i gjuhës, përzgjedhja e fjalëve, organizimi i tyre në fjali dhe më pas në paragrafë të lidhur me njëri tjetrin, sipas linjës së arsyetimit logjik, i bën dokumentet ligjore lehtësisht të lexueshme dhe të organizuara sipas një vijueshmërie logjike.

KONKLUZIONI

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores tregon kujdes për pasqyrimin e qartë, konciz dhe të saktë të ankesës apo çështjes objekt verifikimi, të fakteve të çështjes. Në rastin e vlerësimeve, i kushton rëndësi evidentimit të dokumenteve dhe informacioneve të marra në kuadër të procesit të vlerësimit etik dhe profesional, analizës së të dhënave të grumbulluara, arsyetimit ligjor dhe paraqitjes së përfundimeve të nxjerra sipas kritereve matëse të vlerësimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e dokumentit ligjor” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektoreve {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“...Subjekti i rivlerësimit {...} pasqyron aftësi në këtë aspekt. Nga vëzhgimi i 3 dokumenteve të prezantuara nga vetë subjekti i rivlerësimit dhe i 5 dokumenteve të përzgjedhura me short, rezulton se ajo ka respektuar modelet standard e të unifikuara, të miratuara sipas llojit të punës dhe seksionit përkatës të ndarjes së veprimtarisë së Inspektorëve të KLD-së, sipas udhëzimeve të dhëna në Manualin e Procedurave të Verifikimit të Ankesave dhe të Vlerësimit të Gjyqtarëve. Konkretisht janë vëzhguar 3 raporte verifikimi anekse, 1 raport inspektimi tematik dhe 1 raport paraprak anekse. Raportet e saj nga ana formale paraqiten në nivelin e duhur dhe të kuptueshme menjëherë për llojin e tyre. Si në relacionet paraprake ashtu edhe në ato të verifikimit, në asnjë rast nuk mungon parashtrimi i fakteve të konstatuara, vlerësimi i tyre në raport me provat e shqyrtuara si dhe analiza ligjore e pretendimeve të ngritura në ankesë apo informacion të Kryetarit të Gjykatës, analiza ligjore e veprimtarisë së gjyqtarit të verifikuar, si dhe konkluzionet e nxjerra. (shih dokumentet 1, 3, 4, 5 e 6)”*.

Në aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin nr. 99, datë 14.10.2015, për periudhën 2013-2014, lidhur me treguesin struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të hartuar raportin sipas modeleve të caktuara”) konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se në të gjitha rastet, inspektorja {...} ka respektuar me përpikmëri modelet e unifikuara sipas llojit të punës. Konkretisht, janë vëzhguar një raport për verifikimin e informacionit të kryetarit të gjykatës, një raport për vlerësim të veprimtarisë profesionale dhe etike të një gjyqtari, dy raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave dhe 2 raporte të verifikimit të ankesave. Raportet e saj nga ana formale paraqiten në nivelin e duhur dhe të kuptueshme menjëherë për llojin e tyre. Në raport me moshën e saj dhe kohën e arsimit, ajo ka aftësi shumë të mira për përdorimin e kompjuterit dhe hartimin e dokumenteve. Për pasojë, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për këtë aspekt”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Dokumentet ligjore të hartuar nga gjyqtarja e komanduar në varësi të llojit të tyre ndjekin strukturë të njëjtë dhe të standardizuar duke përmbajtur elementët thelbësore të tyre, sipas

parashikimeve të pikës 3, të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së” apo nenit 27 të Vendimit të KLD-së me nr.261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi i vlerësimit të gjyqtareve”, cituar më sipër në këtë raport.

Në varësi të llojit të tyre, dokumenteve ligjore organizohen sipas të njëjtës strukturë, brenda të njëjtës kategori dhe konkretisht:

i) Relacionet për verifikimin e ankesave të përgatitura nga gjyqtarja e komanduar, përmbajnë:

Pjesën hyrëse të relacionit duke treguar subjektet/organet që urdhërojnë, miratojnë apo kryejnë inspektimin apo verifikimin përkatës, lëndën e verifikimit/inspektimit dhe datën e hartimit të raportit.

Pjesën përshkruese-arsyetuese, të organizuar në nënndarje dhe të titulluara secila prej tyre sipas përmbajtjes duke evidentuar:

- (i) Inspektorët përkatës, objektin e inspektimit dhe elementët procedurale lidhur me caktimin e çështjes dhe datën e verifikimit.
- (ii) Përmbajtjen e ankesës, në të cilën referohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet e ngritura në ankesë apo ato që përbejnë objekt inspektimi ose verifikimi.
- (iii) Rrethanat e çështjes. Në këtë pjesë identifikohen faktet duke treguar edhe burimin e provave dhe informacioneve të marra në kuadër të verifikimit.
- (iv) Analiza e çështjes. Në këtë pjesë gjyqtarja e komanduar referon ligjin e zbatueshëm dhe e merr në analizë atë duke e përqsur me faktet që kanë rezultuar nga verifikimi, si dhe duke parashtruar argumentet lidhur me përfundimin e trajtimit dhe zgjidhjen e rastit.
- (v) Konkluzionin, në pjesën e fundit referohet baza ligjore mbi të cilën mbështetet konkluzioni dhe sugjerimi i inspektores, së bashku me propozimin përkatës për zgjidhjen e trajtimit e rastit.

ii) Raportet konstatuese të përgatitura nga gjyqtarja e komanduar, për vlerësimin e gjyqtarëve, përmbajnë:

Pjesën hyrëse të raportit ku pasqyrohen të dhënat lidhur me periudhën e vlerësimit, të dhënat personale të gjyqtarit, gjykatën ku ushtron funksionin, si dhe masat disiplinore të marra gjatë asaj periudhe.

Pjesën përshkruese e raportit, në të cilën pasqyrohen në mënyrë të detajuar: a) të dhënat e rezultuara nga verifikimi i të dhënave të dala nga dosjet gjyqësore të pazgjedhur me short, b) vendimeve të përzgjedhura nga vet gjyqtari, c) vendimeve të gjyqtarit të cenuara nga gjykata më të larta, d) të dhënat që dalin nga dosjes gjyqësore dhe që i përkasin çështjeve të gjykuar nga gjyqtari tej afateve kohore, e) të dhënat e rezultateve nga verifikimi i ankesave, f) të dhënat e rezultuara nga inspektimi i gjyqtarit apo gjykatës dhe g) vlerësimi i kryetari.

Pjesën analizuese, në të cilën inspektorja zhvillon analizën e gjetjeve nga verifikimi i dosjeve gjyqësore, për secilin prej tre grup kriteresh 1) grupi i aftësive profesionale të përgjithshme, organizuese dhe zbatuese, duke analizuar nën treguesit e tij: efektiviteti, metodologjia, shpejtësia dhe planifikimi; 2) grupi i aftësive profesionale juridike dhe teknike, duke analizuar nën treguesit e tij: qartësia e të shkruarit të vendimit, aftësia në drejtimin e procesit gjyqësor dhe aftësia për të krijuar dhe administruar dosjen gjyqësore; 3) grupi i kapacitetit njerëzor dhe angazhimit profesional, duke analizuar nën treguesit e tij: etika e gjyqtarit gjatë dhe jashtë procesit gjyqësor, respektimi i solemniteti dhe disiplinës në punë, pjesëmarrja dhe aktivizimi në aktivitete profesionale dhe shkrimet e botimet e ndryshme me natyrë juridike.

Propozimi për vlerësimin, në këtë pjesë të raportit bëhet propozimi për çdo kriter vlerësimi duke u pasqyruar në mënyrë tabelore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar sipas llojit dhe natyrës të dokumentit ligjor, pavarësisht përmbajtjes që ka secila ndarje. Në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike e rrjedhshmërisë së mendimit juridik, nga njëra pjesë e dokumentit ligjor në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin. Po kështu, e njëjta shkallë aftësie rezulton edhe nga raportet konstatues për vlerësimin e gjyqtari apo në dokumentat ligjorë për përfaqësime në procese gjyqësore.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

1.B.c. Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin nr. 99, datë 14.10.2015, për periudhën 2013-2014, lidhur me treguesit e kriterit të aftësive profesionale teknike argumentohet : *“...Ndonjëherë mungon thellimi në analizën ligjore, sidomos tek raportet e vlerësimit të gjyqtarëve, ku përdoren shpesh prej saj, shprehje të përgjithësuara dhe standarde që vështirësojnë identifikimin e rastit nga rasti. Për pasojë {...} duhet të vlerësohet “Mirë” në aspektin Saktësia në Hartimin e Raportit”*.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me të tregues, vlerësohet cilësia e analizës mbi bazën e një zhvillimi logjik të koncepteve ligjore, aftësia e gjyqtarit të komanduar për të identifikuar marrëdhënien shkak-pasojë, si edhe për të analizuar se si konceptet, institutet e së drejtës dhe dispozitat lidhen midis tyre, ose se si ato zbatohen në lidhje me çështjen për trajtim. Në vlerësimin e këtij treguesi konsiderohet edhe shpeshësia e kthimit të dokumenteve ligjorë për shkak të cilësisë dhe argumentimin logjik.

Referuar dokumenteve ligjore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja e komanduar në cilësinë e inspektore, ka treguar kujdes në paraqitjen dhe analizimin e qartë të fakteve thelbësore të çështjes që lidhen me ankimin/çështjen objekt trajtimi, duke integruar si pjesë të saj provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i arritur në përfundim të trajtimit të çështjes, mbi mënyrën e zgjidhjes së propozuar. Analiza e fakteve thelbësore apo çështjeve ligjore që janë bërë objekt shqyrtimi, vjen si pasojë e aplikimit të drejtpërdrejtë të normës relevante mbi faktet e çështjes, pa integruar dhe mbështetur këtë të fundit në analizë më të plotë mbi interpretimin dhe dhënien e arsyeve të mënyrës së zbatimit të ligjit mbi faktet, në shërbim të konkluzioneve të arritura në përfundim të analizës.

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi, pavarësisht peshës së arsyetimit ligjor, e cila nuk është e njëjtë në të gjitha dokumentet e analizuar rezulton se gjyqtarja e komanduar i kushton rëndësi evidentimit të lidhjes shkak-pasojë mes fakteve të analizuar dhe pasojës së shkaktuar dhe më pas vlerësimi i kësaj të fundit në raport me normën ligjore të zbatueshme. Në raportet konstatues të vlerësimit etik dhe profesional, analiza e të dhënave të marra nga çdo burim vlerësimi, bëhet sipas një zhvillimi logjik dhe përmbajtësor të tyre, çka e bën lehtësisht të evidentueshme marrëdhënien shkak-pasojë, të dhëna burimore-analizë-rezultat. Por, në këto të fundit mungon individualiteti në hartimin e raporteve konstatuese të vlerësimeve etike-profesionale të gjyqtarëve.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të ankuesit/kërkuesit apo çështjeve objekt verifikimi, rezulton aftësia e gjyqtarës së komanduar për të veçuar dhe përmbledhur shkakun ose shkaqet thelbësore të çështjes, si dhe për të analizuar kur është rasti, ato fakte apo pretendime që kanë rëndësi thelbësore për trajtimin e rastit apo në funksion të evidentimit të çështjeve të ngritura për diskutim prej saj. Përmbajtja gjithëpërfshirëse evidentohet qartë edhe në raportet konstatues të vlerësimit, duke përmendur dhe analizuar në drejtim të të dhënave burimore edhe qëndrimin e gjyqtarit subjekt vlerësimi në rastin kur ai është intervistuar apo ka bërë vetëvlerësim si dhe të Kryetarit të gjykatës.

Nga tërësia e dokumenteve burim vlerësimi dhe akteve të dosjes së rivlerësimit, rezulton se dokumentet ligjore të hartuara prej saj së bashku me sugjerimet përkatëse, janë mbështetur dhe nuk janë kthyer në asnjë rast nga Kryeinspektori apo Këshilli, tregues ky i cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik të saj dhe mendimit juridik të mbështetur dhe argumentuar ligjërisht.

KONKLUZIONI

Në tërësi, në dokumentet ligjore të analizuara, evidentohet se gjyqtarja e komanduar në detyrën e inspektorit ka aftësi për të ekstraktuar dhe analizuar aspektet thelbësore në lidhje me shkaqet e ngritura në ankesë/çështjen e marrë në shqyrtim. Argumentet e dhëna prej saj lidhur me trajtimin e ankesës apo verifikimin e saj janë koncize dhe janë miratuar nga Kryeinspektori. Por dokumentet ligjore dominohen nga përshkrimi i rrethanave objekt inspektimi dhe jo nga analiza ligjore. Argumentimi i gjyqtares mbi propozimin për ecurinë e trajtimit të ankesës nuk shoqërohet me shkallë shumë të lartë të cilësisë së analizës. Edhe raporti i zgjedhur si dokument ligjor nga ana e gjyqtares, lidhur me inspektimin tematik në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Durrës përmban vetëm analizë matematikore të dhëna statistikore lidhur me ngarkesën, kushtet e punës, kohëzgjatjen e gjykimeve...etj, pa u shoqëruar me nxjerrjen e fakteve të nevojshme, te cilat kërkonin një analizë logjike në funksion të qëllimit të inspektimit. Arsyetimi i dokumenteve ligjore në tërësinë e tyre është i qartë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha shkaqeve të ngritura në ankesë apo në çështjen objekt kundërshtimi, ndërkohë që raportet konstatues të vlerësimit karakterizohen nga shprehje të përgjithësuara e standarde që nuk evidentojnë shkallë të lartë argumentimi në drejtim të aftësive individuale të punës së gjyqtarit. Duke analizuar të gjithë metodologjinë e punës së gjyqtares së komanduar, aftësia e saj për këtë tregues vlerësohet “*Mbi mesataren*”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares së komanduar në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “Mbi mesataren” duke u pikëzuar me 20 pikë.

| Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSIA PROFESIONALE | |
|--|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 90 | Shkëlqyeshëm |

2. AFTËSIA ORGANIZATIVE

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit të komanduar në drejtim të aftësive organizative, në raport me pozicionin dhe rolin specifik që ai kryen, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë e tij për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat, pjesë e punës së tij, si dhe aftësinë për të qenë produktiv dhe eficient. Produktiviteti është rrjedhë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari i komanduar përdor kohën e tij si kur punon i vetëm, ashtu edhe në grup me të tjerë. Kjo aftësi vlerësohet sipas tre aspekteve: aftësisë për të përballuar ngarkesën në punë; efektiviteti dhe metodologjia dhe rregullshmëria dhe saktësia për mbajtjen e dokumentacionit.

Në vendimin “Për miratimin e rregullave të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve të komanduar në Këshillin e Lartë Gjyqësor” të miratuar me vendimin nr. 159, datë 05.04.2023, në nenin 21 të tij, lidhur me procedurën e gradimit, sa i përket aftësive organizative, është parashikuar se: *“Në periudhën kalimtare, për gradimin e gjyqtarëve të komanduar të cilët kanë ushtruar detyrën e inspektorit në ish/Këshillin e Lartë të Drejtësisë, burim vlerësimi për kriterin e “Aftësive Organizative” shërbejnë edhe të dhënat statistike të përfshira në dosjen e rivlerësimit kalimtar. Gradimi bëhet referuar treguesve sasiore, kohorë dhe standarteve të përcaktuara në Vendimin nr. 36, datë 29.04.2015 të ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.*

2.A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë

2.A.a. Aftësia për të realizuar volumin normal të punës

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistike të pozicionit të punës si inspektor;
- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, gjatë periudhës së rivlerësimit 08.10.2013 - 08.10.2016 ka ushtruar detyrën e inspektores në Inspektoratin e KLD-së, në Seksionin e Inspektimit dhe Verifikimit të Ankesave, sipas Urdhrit nr.8, datë 19.04.2013 “Për ndarjen e Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë në seksione” të Zëvendëskryetarit të KLD-së*

dhe Urdhrit nr.01, datë 07.01.2016 “Për ndarjen e inspektorëve në seksione të Inspektoratit të KLD-së” të Kryetarit të KLD-së, por bazuar në urdhrat e kryeinspektore, ka kryer njëkohësisht edhe vlerësimin profesional dhe etik të gjyqtarëve. Sipas të dhënave të tabelave statistikore të paraqitura zyrtarisht nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për efekt të përzgjedhjes me short të 3 dokumenteve ligjore për periudhën 08.10.2013- 08.10.2016, subjekti i rivlerësimit {...}, në cilësinë e inspektore së KLD-së, ka përfunduar në total 326 dokumente ligjore, nga të cilat 184 relacione paraprake, 99 relacione verifikimi, 33 raporte vlerësimi etiko-profesional të gjyqtarëve dhe 10 raporte të tjera të ndryshme....Nisur nga sa më sipër, duke marrë në konsideratë faktin se në periudhën 3-vjeçare të rivlerësimit, subjekti i rivlerësimit {...} ka kryer inspektimin e gjykatave dhe verifikimin e ankesave (293 dokumente), por njëkohësisht ka realizuar edhe vlerësime etiko-profesionale të gjyqtarëve (33 raporte vlerësimi) e akte të tjera, rezulton se ka përmbushur dhe ka tejkaluar kriterin sasior të përcaktuar në sistemin e vlerësimit”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 2013-2014, në drejtim të aspektit sasior, pasi analizohen të dhënat, konkludohet se: “Inspektorja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2014, është caktuar tek Seksioni i Ankesave. Sipas nenit 6, pika 2 të Sistemit të vlerësimit, inspektori i Seksionit të Ankesave duhet të hartojë raporte për jo më pak se 150 ankesa në vit. Në vlerësimin e standardit sasior merret në konsideratë raporte për jo më pak se 150 ankesa në vit. Në vlerësimin e standardit sasior merret në konsideratë deri në masën 30% edhe volumi i detyrave të tjera të përmbushura nga inspektori. Sipas të dhënave të tabelës statistikore, në vitin 2013, inspektorja {...} ka hartuar gjithsej 179 raporte, nga të cilat 105 raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave, 54 raporte të verifikimit të ankesave, 2 raporte të inspektimeve tematike të urdhëruar nga KLD, 8 raporte të verifikimit në vijim të ankesave dhe 10 raporte të verifikimit të informacioneve periodike të kryeartëve. Gjithashtu, ajo ka rishikuar aktet e vlerësimit profesional të prapambetura për 3 gjyqtarë. Në vitin 2014, inspektorja {...}, ka hartuar gjithsej 74 raporte, nga të cilat 50 raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave, 4 raporte të verifikimit të ankesave, 1 raport të verifikimit në vijim të ankesave, si dhe 3 raporte të verifikimit të inforcioneve periodike të kryetarëve dhe të vendimeve të cenuara të përcjella prej tyre. Në këtë vit, inspektorja {...} është komanduar në Seksionin e Vlerësimit për t’ju përgjigjur prioritetit të Inspektoratit. Për pasojë, ajo ka kryer vlerësimin profesional dhe etik të veprimtarisë së 16 gjyqtarëve. Gjithashtu, ajo ka përfaqësuar KLD-në në 1 çështje gjyqësore pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Duke iu referuar standardeve të punës dhe të dhënave statistikore të inspektore {...} nxirret përfundimi se ajo duhet të vlerësohet “Shumë Mirë” për akseptin sasior”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit të komanduar si inspektore, referuar formatit të statistikave të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar për efekt të shortit të përzgjedhjes së çështjeve për vlerësim profesional, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të

dhëna specifike për numrin e plotë të çështjeve të caktuara për trajtim gjatë periudhës së vlerësimit, por administrohen të dhëna vetëm për çështjet e përfunduara prej saj nëpërmjet relacioneve paraprake apo përfundimtare për trajtimin e ankesave apo për kryerjen e inspektimeve tematike. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit kalimtar së bashku me të dhënat statistikore të raportuara nga vetë gjyqtarja nëpërmjet dokumentacionit bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit profesional, si dhe të dhënave që rezultojnë për këtë tregues nga burimet e tjera të vlerësimit.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, së bashku me të dhënat e tjera të administruara në dosje, gjatë periudhës kohore 2013-2016, rezultojnë të dhënat statistikore si më poshtë:

Sipas formularit të vetëvlerësimit, bazuar në të dhënat e pasqyruara në vërtetimin përkatës së KLD-së me nr. 802 prot., datë 30.01.2017, rezulton se:

- Numri i çështjeve/praktikave të caktuara në vitin 2014 (*janar- dhjetor 2014*) është 56 dhe numri i relacioneve për trajtimin e çështjeve të caktuara 56, ndërsa numri i vlerësimeve të gjyqtarëve të caktuar është 15 dhe të përfunduar 15. Po ashtu rezulton përfaqësimi i KLD-së në 1 çështje gjyqësore;
 - Numri i çështjeve/praktikave të caktuara në vitet 2015 (*janar – dhjetor 2015*) është 24 dhe numri i relacioneve për trajtimin e çështjeve të caktuara 24, ndërsa numri i vlerësimeve të gjyqtarëve të caktuar është 17 dhe të përfunduar 17. Po ashtu, rezulton përfaqësimi i KLD-së në 1 çështje gjyqësore.
 - Numri i çështjeve/praktikave të caktuara në vitet 2016 (*janar – dhjetor 2016*) është 180 dhe numri i relacioneve për trajtimin e çështjeve të caktuara 71, ndërsa numri i vlerësimeve të gjyqtarëve të caktuar është 5 dhe të përfunduar 5. Po ashtu, rezulton përfaqësimi i KLD-së në 6 çështje gjyqësore.
- Numri i çështjeve/praktikave të mbaruar për vitin 2017 është 109 çështje.

Referuar të dhënave statistikore mbi të cilat është zhvilluar procedura e shortit të cilat i përkasin periudhës 08.10.2013-08.10.2016 rezulton të ketë përfunduar duke hartuar relacionet/raportet përkatëse, trajtimin e 326 çështjeve/praktikave (*nga të cilat 184 raporte të natyrës relacione paraprake, 33 raporte konstatues për vlerësimin e gjyqtarëve, 99 relatime mbi verifikime, 1 raport tematik dhe 9 materiale të ndryshme*). **Në total** për periudhën 08.10.2013-08.10.2016, ka përfunduar **326 çështje** duke hartuar raportet përkatëse.

Sa i përket standardit sasior të punës së gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, referuar Sistemit të Vlerësimit të kohës, miratuar me vendimin nr. 36, datë 29.04.2015 “Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, në nenin 6, pika 2 parashikohet se: “2. *Aspekti sasior nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të realizuar volumin normal të punës që i caktohet, duke përfshirë edhe detyrat e tjera që i ngarkohen.*”

Volumi normal i punës nënkupton realizimin nga inspektori, brenda 1 viti kalendarik, të një ngarkese pune minimale si më poshtë:.....b. inspektori i Seksionit të Inspektimit dhe Verifikimit të Ankesave duhet të hartojë raporte për jo më pak se 150 ankesa në vit. Nëse volumi i përgjithshëm i ankesave të paraqitura në Inspektorat nuk lejon përmbushjen e këtij standardi, inspektori duhet të realizojë volumin e punës të përshtatshëm në raport me numrin e inspektorëve të këtij seksioni. c. në vlerësimin e standardit sasior merret në konsideratë deri në masën 30% edhe volumi i detyrave të tjera të përmbushura nga inspektori, si më poshtë: i. pjesëmarrja në grupe pune; ii. përfaqësime gjyqësore; iii. procese raportimi; iv. mbajtje të dhënash; v. përpunimi i vendimeve gjyqësore të cenuara; vi. çdo detyrë tjetër”.

Duke iu referuar kuadrit ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, rezulton se znj. {...}, për periudhën kohore 08.10.2013-08.10.2016, ka përfunduar **283** çështje (ankesa të trajtuara) duke hartuar raportet përkatëse, duke mos përmbushur standardin sasior me 450 çështje për tre vjet, me një realizim të standardit sasior që ka qenë në fuqi në rreth 62.8%. Por për vitet 2014, 2015 gjyqtarës së komanduar nuk i janë caktuar më shumë se numri i praktikave të trajtuara prej saj, konkretisht për vitin 2014 i janë caktuar ne total për trajtim 71 praktika (56 ankesa dhe 15 vlerësime), ndërsa për vitin 2015 i janë caktuar ne total për trajtim 41 praktika (24 ankesa dhe 17 vlerësime). Mospërmbushja e standardit sasior në masën jo më pak se 150 ankesa në vit, duket që nuk ka ardhur për faj të gjyqtarës po për shkak të shpërndarjes së ngarkesës, ndërkohë që gjyqtarja ka përfunduar raportet konstatuese për të gjitha vlerësimet që i janë caktuar. Ndërsa për vitin 2016 ajo ka realizuar vetëm 71 relacione për trajtimin e ankesave nga 180 praktika të caktuara për trajtim. Duket që për këtë vit gjyqtarja ka realizuar vetëm 39,4 % të ngarkesës, ndërkohë që duhet të realizonte jo më pak se 150 ankesa në vit. Për të njëjtin vit rezulton angazhimi i saj në detyra të tjera të tilla (totali 11 angazhime, 5 raporte konstatuese vlerësimi etik-profesional dhe 6 përfaqësime gjyqësore). Nëse në zbatim të vendimit nr. 36, datë 29.04.2015 “Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, do të konsiderojmë të plotësuar se angazhimi në detyra të tjera përbën 30% e volumit të punës, atëherë gjyqtarja rezulton të ketë kryer në total 69,4 % të ngarkesës të volumit normal të punës.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar në detyrën e inspektorit, për dy vitet 2014 dhe 2015 nuk e ka realizuar standardin sasior të volumit të punës për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e saj, ndërsa për vitin 2016 e ka realizuar standardin sasior të volumit të punës në masën 69,4%, duke përfshirë në këtë volum pune jo vetëm trajtimin e ankesave, por edhe angazhimin e saj në procesin e vlerësimeve, përfaqësimet gjyqësore...etj. Për pasojë, në lidhje me treguesin “Aftësia për të realizuar volumin normal të punës” aftësia e gjyqtarës të komanduar në pozicionin e inspektores vlerësohet në nivelin “Mbi mesataren”, duke pasur në vëmendje

këtu edhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar për vitet 2013-2014, lidhur me kriterin e aftësive organizative, treguesi “Sasia”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Aftësia për të realizuar volumin normale të punës”, gjyqtarja e komanduar pikëzohet me 20 pikë, shkalla e aftësisë “Mbi mesataren”.

2.A.b. Aftësia për të respektuar afatet

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;
- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “...Nga 5 dokumentet e përzgjedhura me short, të cilat janë akte që duhet të realizohen në afatin normal jo më vonë se 30 ditë, rezulton se vetëm në 2 raste aktet janë realizuar jashtë afateve standard të parashikuar në aktet nënligjore që rregullojnë këto veprimtari (shih dokumentet 5 e 7), ndërsa 3 dokumentet e tjera janë realizuar brenda afatit (shih dokumentet 4, 6 e 8)”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 2013-2014, në drejtim të treguesit të shpejtësisë, pasi analizohen të dhënat, konkludohet se: “Sipas tabelës statistikore, në vitin 2013 inspektorja {...} ka realizuar 47 raporte jashtë afateve standarde, të cilat duke i krahasuar me 179 raporte të hartuara gjithsej zënë masën 26.25%. Ndërsa në vitin 2014, inspektorja {...} ka realizuar 27 raporte jashtë afatit standard, i krahasuar me 74 raporte të hartuara gjithsej zënë masën 36.4%. në vlerësimin e kësaj aftësie të inspektore {...} duhet konsideruar edhe ngarkesa tepër e lartë sasiore e saj për shkak ë numrit të ulët të inspektorëve në Seksionin e Ankesave. Për pasojë, ajo duhet të vlerësohet **Mirë** për Shpejtësinë”.

Në nenin 6, pika 4 të vendimit të KLD-së nr. 36/2016 parashikohet se: “4. Aspekti i shpejtësisë nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të zgjidhur dhe përfunduar në afatin e duhur kohor çështjet që i janë caktuar për trajtim. Për kryeinspektorin, vlerësohet edhe aftësia për të rishikuar dhe vlerësuar në kohën e duhur çështjen e caktuar. a. afati i duhur kohor nënkupton realizimin nga inspektori të raportit

brenda afatit të caktuar shprehimisht nga ligji, akti nënligjor apo organi kompetent për caktimin e afatit. Caktimi shprehimisht i afatit nënkupton saktësimin e një date apo shënimit e llojit të afatit. Llojet e afatit janë urgjent, prioritar dhe normal. Afati i caktuar urgjent nënkupton hartimin e raportit brenda 48 orëve nga caktimi i detyrës. Afati prioritar nënkupton hartimin e raportit, duke i dhënë përparësi atij në raport me detyrat e tjera dhe në çdo rast, jo më vonë se 10 ditë. Afati normal nënkupton hartimin e raportit jo më vonë se 30 ditë. b. për efekt të standardit kohor të punës, numri i rasteve në të cilat raporti hartohet jashtë afateve nuk duhet të kalojë 40% të numrit të përgjithshëm të raporteve të hartuara nga inspektori gjatë vitit kalendarik. Në vlerësimin e këtij standardi minimal mbahet në konsideratë volumi i përgjithshëm i punës së inspektorit nga pikëpamja sasiore, si dhe kushtet e vështira të punës”.

Në nenin 27, pika 3 të vendimit të KLD-së nr. 261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi i vlerësimit të gjyqtarëve” parashikohet se: “3. Inspektori i ngarkuar, pasi grumbullon aktet dhe krijon dosjen e vlerësimit të gjyqtarit apo kryetarit të gjykatës, jo më tej se 30 (tridhjetë) ditë, harton raportin konstatues të vlerësimit”.

Pavarësisht se në tabelat me të dhëna statistikore nuk administrohen të dhëna për kohën e trajtimit të të gjitha çështjeve (ankesave apo vlerësimeve) të caktuara për trajtim për subjektin, për çdo vit kalendarik dhe as për të gjithë periudhën e vlerësimit në tërësi, nga të dhënat burimore lidhur me 2 (dy)¹⁰ çështjet e përzgjedhura nga inspektorja dhe 5 (pesë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim rezultojnë se:

- (i) *Relacioni me datë 17.03.2014 “Mbi verifikimin e rekomandimit të Avokatit të Popullit”.* Rezulton se materiali, me urdhrin nr. 2635/2 prot., datë 14.01.2014 të Kryeinspektorit, i ka kaluar për trajtim inspektorëve, ndër të cilët edhe znj.{...}, duke u përcaktuar afati i hartimit të raportit deri në datë 21.02.2014. Relacioni ka përfunduar në datë 17.03.2014, pra për një kohëzgjatje prej 62 ditësh nga momenti i caktimit, tej afatit të përcaktuara nga titulluari, si dhe **tej afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;**
- (ii) *Raporti i inspektimit, lidhur me pjesës e veçanta të caktuara inspektore, konkretisht lidhur me Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Durrës.* Rezulton se procesi i inspektimit të gjykatave administrative të shkallëve të para dhe apelit, referuar urdhrin nr. 410/3 prot., datë 03.06.2015 të Kryeinspektorit, zhvillohet në tre faza, i) faza e parë konsiston në grumbullimin dhe përpunimin e dokumentacionit administrativ, duke përcaktuar afat dy mujor për realizimin e saj, ii) faza e dytë konsiston në kryerjen e vizitave në terren të gjykatave, duke përcaktuar afat tre mujor për realizimin e saj dhe iii) faza e tretë konsiston në hartimin e raportit të inspektimit, duke përcaktuar afat dy mujor. Pra, afati i përcaktuar për përfundimin e inspektimit në total është përcaktuar afati prej 7 (shtatë) muajsh. Inspektimi i gjykatave administrative të shkallëve të para Durrës, Shkodër dhe Gjirokastrë është caktuar për inspektim inspektorëve, ndër të cilët edhe znj.{...}, duke u përcaktuar se secili inspektor përfundon pjesët e veçanta të raportit, sipas detyrave të ndara nga përgjegjësi i grupit të inspektimit. Në materialin e përzgjedhur nga gjyqtarja e

¹⁰Pa përfshirë “Raportin konstatues për vlerësimin e gjyqtarit A.K.”, të zgjedhura nga gjyqtarja, në kushtet kur nuk ka të dhëna lidhur me datën në të cilën inspektorja është ngarkuar për kryerjen e vlerësimit të gjyqtarit

komanduar në pozicionin e inspektore, rezulton se ajo ka përgatitur inspektimin lidhur me Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Durrës, duke ja dërguar materialin përgjegjësit të grupit të inspektimit në datën 16.05.2016.¹¹ Pra, me një kohëzgjatje prej 11 muaj e 13 ditë nga momenti i caktimit (03.06.2015-16.05.2016), tej afatit të përcaktuara nga titulluari. Në tejkalimin e afatit të përcaktuar me rreth 4 muaj, duhet të mbahet në vëmendje edhe fakti se muaji gusht (30 ditë) përkon edhe me pushimet vjetore të gjyqtarëve e në këtë kontekst inspektorja e ka pasur të pamundur që të realizoj në këtë periudhë vizitën në terren në gjykatë, fazë e cila sipas urdhrin duhet realizuar gjatë muajve gusht-tetor, e si rrjedhojë kjo periudhë nuk duhet të përlllogaritet në afatin e përfundimit të materialit duke rezultuar tejkalimi me rreth **3 muaj tej afati të përcaktuar**.

- (iii) *Relacioni me datë 03.06.2014 “Mbi shqyrtimin paraprak të ankesës së shtetasit P.Ç”.* Rezulton se materiali, referuar shënimit në kartelën shoqëruese të praktikës, i ka kaluar për trajtim inspektore në datën 27.05.2014. Relacioni ka përfunduar në datën 03.06.2014, pra për një kohëzgjatje prej 7 ditësh nga momenti i caktimit, **brenda afatit të normal të verifikimit prej 30 ditësh;**
- (iv) *Relacioni me datë 12.11.2013 “Mbi verifikimin e ankesës së shtetasit P.M.”.* Rezulton se materiali, me urdhrin nr. 2116/1 prot., datë 17.09.2013 të Kryeinspektorit, i ka kaluar për trajtim inspektorëve, ndër të cilët edhe znj.{...}, duke u përcaktuar afati i hartimit të raportit deri në datë 31.10.2013. Relacioni ka përfunduar në datë 12.11.2013, pra për një kohëzgjatje prej 56 ditësh nga momenti i caktimit, **tej afatit të përcaktuara nga titulluari, si dhe tej afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;**
- (v) *Relacioni me datë 12.04.2016 “Mbi verifikimin e informacionit të Kryetarit të Gjykatës së Apelit Gjirokastër, mbi vendimin e cenuar me nr.1731 (113), datë 29.07.2013 të Gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë, P.A.”.* Rezulton se materiali, pas dorëzimit të praktikës nga inspektori i caktuar më parë, me urdhrin e datës 07.04.2016 të Kryeinspektorit, i ka kaluar për trajtim inspektore znj.{...}. Relacioni ka përfunduar në datën 12.04.2016, pra për një kohëzgjatje prej 5 ditësh nga momenti i caktimit, **brenda afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;**
- (vi) *Raporti konstatues për vlerësimin e gjyqtarit I.H., për periudhën 2007-2009 me datë 03.11.2015.* Rezulton se për kryerjen e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit I.H. inspektorja {...} është caktuar me urdhrin nr.2619 prot., datë 31.07.2015. Raporti konstatues ka përfunduar në datën 03.11.2015, pra për një kohëzgjatje prej 95 ditësh nga momenti i caktimit dhe 46 ditësh nga grumbullimi i akteve dhe krijimi i dosjes së vlerësimit (18.09.2015-03.11.2015), **tej afatit 30 ditor të përcaktuar në nenin 27 të vendimit 261/2, datë 14.04.2010;**
- (vii) *Raporti konstatues për vlerësimin e J.N., për periudhën 2007-2009 me datë 06.03.2015.* Rezulton se për kryerjen e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit J.N. inspektorja {...} është caktuar me urdhrin nr.126 prot., datë 13.01.2015, ku në mbështetje të nenit 27 të vendimit nr.261/2, datë 14.04.2010 është përcaktuar afati prej 30 (tridhjetë) ditësh për grumbullimin e akteve, krijimin e dosjes dhe hartimin e raportit konstatues të vlerësimit. Raporti konstatues ka përfunduar në datën 06.03.2015, pra për një kohëzgjatje prej 52

¹¹Shih komunikimin e postes elektronike të datës 16.05.2016 administruar në dosjen e rivlerësimit, faqja 43

ditësh nga momenti i caktimit dhe 35 ditësh nga grumbullimi i akteve dhe krijimi i dosjes së vlerësimit (30.01.2015¹²-06.03.2015), **tej afatit të përcaktuar nga titulluari, si dhe tej afatit 30 ditor të përcaktuar në nenin 27 të vendimit 261/2, datë 14.04.2010;**

Sa më sipër, rezulton se në 7 (shtatë) çështjet e analizuar, 5 (pesë) materiale ose 71.4% e tyre janë trajtuar dhe përfunduar nga gjyqtarja e komanduar {...}, në cilësinë e inspektore, jashtë afateve të zbatueshme sipas aktit nënligjor. Po ashtu, aftësitë e saj në drejtim të shpejtësisë së trajtimit të çështjeve, në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së, për vitet 2013-2014, rezulton të jenë vlerësuar “mirë”.

KONKLUZIONI

Referuar i) Sistemit të Vlerësimit të zbatueshëm në rastin konkret; ii) të dhënave burimore në lidhje me kohën e trajtimit të çështjeve, iii) të dhënave të tjera nga burimet e vlerësimit, konkretisht tejkalin e afateve standarde kohore në vitin 2013 me 26,25 % dhe në vitin 2014 36,4 %, ; iv) numrit të rasteve të analizuar më lart në të cilat raporti hartohet jashtë afateve, i cili tejkalon 40% të numrit të përgjithshëm të çështjeve të analizuar (tejkalin mbi 70%), v) faktin që në vlerësimin periodik në periudhën e vlerësimit 2013-2014 për treguesin “shpejtësia” gjyqtarja është vlerësuar “mirë”, aftësia e saj në drejtim të respektimit të afateve vlerësohet në nivelin “mbi mesatar”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Aftësia për të respektuar afatet”, aftësia e gjyqtarës së komanduar vlerësohet “Mbi Mesataren” duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.B. Efektiviteti dhe metodologjia

2.B.a Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, sa i përket këtij treguesi, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 3 dokumenteve ligjorë të paraqitur nga vetë subjekti i

¹²Referuar urdhrit nr.126 prot., datë 13.01.2015 të kryeinspektorit data 30.01.2015 është përcaktuar afat i fundit për grumbullimin e akteve dhe krijimin e dosjes së vlerësimit

rivlerësimin dhe 5 dokumentet e përzgjedhura me short, konstatohet se inspektorja {...} ka aftësi shumë të mira metodologjike. Thelbi i detyrës kuptohet saktësisht prej saj dhe përmbushet në funksion të respektimit të kornizës ligjore e nënligjore dhe afateve të vendosura. Në 8 dokumentat ligjorë të vëzhguar, veprimet procedurale dokumentohen rregullisht dhe qartë dhe nuk ka mangësi në kryerjen e detyrave përkatëse. Për çdo veprim procedural, janë mbajtur aktet e domosdoshme, të cilat i janë bashkangjitur aktit të verifikimit apo vlerësimin. Baza ligjore identifikohet lehtësisht prej saj në hartimin e raporteve. Ka aftësi shumë të mira për të paraqitur saktë nga pikëpamja formale aktet në funksion të uniformizimit të praktikave. Kështu, raportet konstatues për vlerësimin etiko-profesional të gjyqtarëve (shih dokumentet 2, 7 e 8), raporti i inspektimit (shih dokumentin 3), raportet e verifikimit (shih dokumentet 1, 5 e 6) dhe relacionin paraprak të ankesës (shih dokumentin 4), paraqiten të standardizuara. Inspektorja menaxhon mirë aftësitë e saj, duke identifikuar natyrën e punës dhe kohën që duhet të përmbushë. Në organizimin dhe planifikimin e punës ajo ka përballuar ngarkesën e punës, referuar kjo edhe faktit të periudhës së rivlerësimin, gjatë të cilës Inspektorati ka funksionuar me organikë të paplotësuar, me deri në 40 % mungesë....”.

Në aktin e vlerësimin të miratuar nga KLD me vendimin nr.99, datë 14.10.2015, për periudhën e vlerësimin 2013-2014, në lidhje me treguesin e metodologjisë së punës, analizohet se: “Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short konstatohet se inspektorja {...} ka aftësi metodologjike, duke qenë e qartë për llojin e detyrës që i ngarkohet. Ajo përpiket ta menaxhojë kohën dhe burimet e tjera në dispozicion në funksion të saktësisë së veprimeve procedurale që duhet kryer. Gjithashtu, përdor përvojën e fituar ndër vite në detyrat e tjera. Është e ekuilibruar dhe ka prirjen të identifikojë thelbin e çështjes. Ka aftësinë për të grumbulluar të dhënat e nevojshme përgjatë një verifikimi. Ajo duhet t’i kushtojë më shumë rëndësi shpejtësisë në përfundimin e detyrave. Për pasojë, inspektorja {...} duhet të vlerësohet Mirë për metodologjinë”.

Në Metodologjinë e Pikëzimit në lidhje me këtë tregues përcaktohet se vlerësohet aftësia për të menaxhuar në mënyrë efektive kohën dhe burimet e tjera në dispozicion, duke përcaktuar saktë veprimet specifike procedurale dhe planin e punës, në raport me sasinë e punës. Po ashtu, vlerësohet aftësia për të evidentuar çështjet që kanë përparësi trajtimi apo ato me probleme procedurale, si dhe aftësia për të qenë krijues dhe për të propozuar ide të reja për organizimin dhe menaxhimin efektiv të punës. Ndërkohë, në nenin 6, pika 3 të vendimit të KLD-së nr. 36/2015, në lidhje me metodologjinë e punës, parashikohet se: “3. Aspekti metodologjik nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të qenë efektiv në menaxhimin e kohës dhe të burimeve të tjera, duke përcaktuar saktë veprimet specifike procedurale dhe planin e punës. Në këtë aspekt përfshihet edhe aftësia për të përdorur sa më mirë kohën dhe burimet në dispozicion për përfundimin e detyrave të ngarkuara në kohën e duhur në raport me sasinë e punës. Gjithashtu, ky aspekt përfshin edhe aftësinë e inspektorit për të qenë krijues dhe për të propozuar ide të reja për përmirësimin e punës.....”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Nga 5 (pesë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, si dhe në 3 (tre) dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti, rezulton kujdesi i gjyqtarës së komanduar për të përcaktuar, ndjekur dhe dokumentuar veprimet procedurale në drejtimet e nevojshme në lidhje me trajtimin e rastit apo dokumentimin dhe grumbullimin e materialeve për kryerjen e vlerësimeve të gjyqtarëve. Rezulton kujdesi i saj për të përcaktuar qartë veprimet procedurale të çështjeve të caktuara për trajtim, konkretisht:

(i) *Në rastet e trajtimit të ankesave* – rezulton kujdesi i saj për të përcaktuar qartë që në momentin e marrjes së materialit, aspektet procedurale që lidhen me mbledhjen e dokumentacionit dhe informacionit të nevojshëm për verifikimin e ankesës, kërkimin dhe marrjen e tyre nga të tretët (kryesisht nga gjykatat respektive), kryerja e plotë e veprimeve verifikuese të kryera në gjykatë, hartimi i raporteve përkatëse, administrimi i të dhënave dhe dokumenteve të marra në kuadër të verifikimit, si dhe pasqyrimi i tyre në raportet respektive. Po ashtu, rezulton kujdesi i saj për kryerjen e veprimeve të komunikimit dhe marrjes së shpjegimeve për rastin nga gjyqtari ndaj të cilit kryhet verifikimi apo subjekte të tjera. Të gjitha veprimet procedurale në kuadër të verifikimit dhe më pas trajtimit të ankesës, referuar burimeve të vlerësimit, janë kryer në kohë dhe me efektivitet.

(ii) *Në rastet e kryerjes së vlerësimeve etike profesionale të gjyqtarëve*, evidentohet kujdesi i inspektore për dokumentin dhe grumbullimin e të gjithave materiale për kryerjen e vlerësimit të gjyqtarit, të përcaktuar në nenet 19 e vijues të vendimit nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD. Në çdo rast, shorti për përzgjedhjen e çështjeve për vlerësim është dokumentuar rregullisht me procesverbalin përkatës, duke pasqyruar në të mënyrë të plotë, të dhënat përmbledhëse të veprimeve të verifikimeve të kryera.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit dhe të dhënave që rezultojë prej tyre, rezulton e qartë aftësia e gjyqtarës së komanduar, gjatë kryerjes së detyrës së inspektore, në drejtim të përcaktimit dhe zbatimit të një metodologjie punë të qartë, të strukturuar dhe efektive për trajtimin e rasteve konkrete. Rezulton aftësia e saj për ndjekjen e kësaj metodologjie standarde në funksion të efektivitetit dhe trajtimit në kohë të ankesave, si dhe kryerjen në kohë të vlerësimeve të gjyqtarëve. Metodologjia e trajtimit dhe verifikimit të rasteve, në drejtim të procedurës së kryer, zhvillohet në respektim të parashikimeve të nenit 30 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar. Po kështu, metodologjia për grumbullimin dhe përpunimin e të dhënave të nevojshme për vlerësimin e aftësive profesionale të gjyqtarëve, në drejtim të procedurës së kryer dhe dokumentimit të saj, zhvillohet në çdo rast në respektim të parashikimeve të nenit 43 të vendimit 195/2/a, datë 05.07.2006, si dhe në përputhje me kriteret dhe rregullat e përcaktuara në nenin 45 të ligjit nr.8436, datë 28.12.1998 “Për organizimin e pushteti gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” dhe vendimit të KLD nr.261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi i vlerësimit të gjyqtarëve”.

Gjyqtarja zbaton një metodologji efektive në drejtim të kryerjes së veprimeve për verifikimin e ankesës, apo për grumbullimin dhe përpunimin e të dhënave të nevojshme për vlerësimin e gjyqtarëve, mbledhjen e dokumentacionit dhe informacionit të nevojshëm, dokumentimin e procedurës që ndiqet, në funksion të qëllimit final që konsiston në trajtimin/kryerjen profesional dhe në një kohë sa më të arsyeshme të çdo ankese, apo vlerësimi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në lidhje me aspektet për vlerësimin e këtij treguesi në drejtim të efektivitetit dhe produktivitetit në funksion të organizimit të punës për trajtimin e rasteve, apo kryerjen e vlerësimeve profesionale rezulton angazhimi i gjyqtarës së komanduar për ndjekjen e një metodologjie efektive në drejtim të organizimit të punës. Për pasojë, aftësitë e saj për këtë tregues janë shumë të larta dhe pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

2.C Rregullshmëria dhe saktësia

2.C.a Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 5 (pesë) dokumentet e përzgjedhura me short në kuadër të procedurës së rivlerësimit kalimtar lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve ndjek kryesisht të njëjtën linjë, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dokumentacionit në rastet e trajtimit të ankesave, fillon nga praktika e ankesës përcjellë nga Kryeinspektori së bashku me shënimet ose urdhrin përkatës të

verifikimit/inspektimit, vijon me dokumentet dhe informacionet e kërkuara dhe administruara në lidhje me verifikimin e ankesës, relacioni paraprak kur është rasti, veprimet dhe dokumentet e kryera pas tij në funksion të inspektimit, për të përfunduar me relacionin përfundimtar për trajtimin e ankesës. Rregullshmëria dhe plotësia e dokumentacionit në çdo procedurë të kryer, referuar akteve të çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, respekton parashikimet e neneve 30 dhe 31 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar.

Renditja e dokumentacionit në rastet e vlerësimeve të gjyqtarëve, fillon me urdhrin përkatës për fillimin e procedurës së vlerësimit të gjyqtarit dhe caktimin e inspektorit përgjegjës për kryejnë e vlerësimit, vijon me procesverbalin për pasqyrimin e të dhënave përmbledhëse të veprimeve të kryera për krijimin e dosjes së vlerësimit, raporti konstatues për vlerësimin e gjyqtarit, projektakti i vlerësimit të gjyqtarit, për të përfunduar me vlerësimin përfundimtar të gjyqtarit. Rregullshmëria dhe plotësia e dokumentacionit në çdo procedurë vlerësimi të kryer, referuar akteve të çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, respekton parashikimet e nenit 43 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar dhe nenet 24, 26 dhe 27 të vendimit nr.261/2, datë 14.04.2010.

Të gjitha materialet e administruara paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të renditura në mënyrë kronologjike dhe mund të shfrytëzohen pa vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjes janë të administruara dhe renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur rendin kronologjik të paraqitjes apo hartimit të tyre dhe në tërësi e bëjnë materialin lehtësisht të shfrytëzueshëm nga çdo përdorues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99,

datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 5 (pesë) dokumentet e përzgjedhura me short në kuadër të procedurës së rivlerësimit kalimtar së bashku me praktikën e trajtimit të rasteve, aktet e dosjeve të administruara janë të plota dhe të sakta, të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes, përgjithësisht referuar kronologjisë së hartimit apo administrimit të tyre.

Nuk evidentohet përfshirja në dosje (praktikën dokumentare përkatëse) e akteve që nuk i përkasin çështjes konkrete, por nga ana tjetër në një rast evidentohet mungesa e akteve që i përkasin asaj çështje. Konkretisht, në aktet e praktikës “Mbi verifikimin e ankesës së shtetasit P.M”, rezulton se mungon procesverbali mbi dokumentimin e veprimeve verifikuese të kryera në gjykatë, sikurse parashikohet në nenin 31 të vendimit nr.195/2/a, datë 05.07.2006. Nga aktet në dosje (*akt njoftimi për kryetarin e gjykatës dhe gjyqtarin*) si dhe nga përmbajtja e relacionit rezulton se verifikimi në gjykatë është kryer në datën 01.10.2013, por në përmbushje të verifikimit të kryer nuk rezulton të jetë administruar procesverbal për pasqyrimin e inspektorit të ngarkuar për verifikim, data e kryerjes së verifikimit, rasti objekt verifikimi, personat pjesëmarrës, përmbajtja e veprimit të kryer dhe nënshkrimi i inspektorit dhe personave pjesëmarrëse në veprimin verifikues.

Të gjitha dosjet e administruara paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të plota dhe të renditura në mënyrë të rregullt dhe mund të shfrytëzohen pa vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjeve (praktikave të verifikimit) janë të plota dhe të sakta në aspektin formal të tyre, ndërkohë që në një rast rezulton mungesë e dokumenteve (procesverbalit të verifikimit) në praktikën e verifikimit të ankesës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit” vlerësohet “Mbi mesataren” duke u pikëzuar me 12 pikë.

| | |
|----------------------|---------------------|
| Niveli i vlerësimit | |
| KRITERI | |
| AFTËSIA ORGANIZATIVE | |
| Pikët | Niveli i vlerësimit |

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. Etika në punë

3.A.a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së.
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka respektuar rregullat e etikës në komunikim me eprorët, kolegët e saj, gjyqtarët, administratën gjyqësore dhe qytetarët. Ajo ka treguar saktësi dhe shpejtësi në realizimin e detyrave. Dallohet për punën në grup, ku shfaqet e gatshme të marrë përsipër detyra, të japë udhëzimet e duhura sikundërse janë dhënia e rekomandimeve apo sugjerimet për tu mbajtur në konsideratë gjatë verifikimit përkatës. Subjekti i rivlerësimit karakterizohet nga ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës. Në vlerësimin e këtij kriteri mbahet në konsideratë mungesa e ankesave në Inspektorat në drejtim të etikës dhe disiplinës në punë të inspektore {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit 08.10.2013- 08.10.2016. Edhe nga vëzhgimi i dokumenteve ligjore, nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.*

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.99, datë 14.10.2015, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me etikën në punë (nën titullin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave gjyqësorit”, në treguesin “Etika dhe disiplina në punë”),

konkludohet se: “Inspektorja {...} respekton rregullat e etikës në komunikimin me eprorët, kolegët, gjyqtarët dhe qytetarët. Ajo karakterizohet nga maturia, duke u rezervuar në komunikimin. Ka aftësi të kuptojë natyrën administrative të punës së inspektorit dhe shfaq prirjen për të vënë çështje të caktuara në diskutim. Gjithashtu, i kushton rëndësi anës formale të komunikimit dhe standardeve etike në përmbushje të detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe krijimit të figurës së autoritetit të inspektorit të KLD-së. Lidhur me disiplinën në puna, inspektorja {...} respekton orarin zyrtar, si dhe kupton natyrën urgjente të ndonjë detyrë që i caktohet. Ajo duhet të respektojë më mirë afatet procedurale ligjore apo ato administrative, megjithëse rastet e vonesave i justifikohen nga ngarkesa në detyrë. Nuk ka patur raste të mosparaqitjes në detyrë pa arsye, pasi përpiqet të njoftojë paraprakisht shkaqet e mungesave apo vonesave. Në këto rrethana, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Etiken dhe Disiplinën në Punë”.

Në vendimin nr. 501 dt.14.01.2022 KPK arsyeton : “...1.27 Lidhur me veprime ligjore të kryera prej saj dhe personave të lidhur që kanë ndihmuar për të shmangur detyrimet tatimore ndaj shtetit për palën shitëse, duke favorizuar kështu palët e treta, trupi gjykues vlerëson se kjo situatë ka ndodhur edhe se veprimet e subjektit nuk janë korrekte. Duke vlerësuar edhe shpjegimet e subjektit të rivlerësimit lidhur me rrethanat në të cilat është gjendur, trupi gjykues vlerëson se kjo shkelje nuk është e tillë që të sjellë masën disiplinore të shkarkimit nga detyra, por mund të vlerësohet në tërësi në kuadër të vlerësimit etik dhe profesional të subjektit, si dhe në raport proporcional me kohën, rrethanat dhe rezultatet e tjera të hetimit për këtë subjekt.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD/KLGJ dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, sipas raportit analitik të rivlerësimit dhe tërësisë së akteve të dosjes, rezulton se ndaj saj është paraqitur kërkesë nga Kryetari ish Këshillit të Lartë të Drejtësisë, për procedim disiplinor dhe dhënien e masës disiplinore “Shkarkim nga detyra”, si inspektore e Inspektoratit të KLD. Referuar akteve burim vlerësimi, rezulton se në datën 23.06.2017 në mbledhjen e thirrur nga Kryetari i KLD, pikë e rendit të ditës ka qenë “Mbi propozimin e Kryetarit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë znj. {...}”, për shkak të mos marrjes pjesë në raportin e hetimi disiplinor për të cilin ishte ngarkuar me urdhrin nr. 1002/1 prot., datë 14.02.2017 të Kryeinspektorese së Inspektoratit të KLD-së. Në kushtet kur faktet dhe rrethanat e referuara në aktet e dosjes së rivlerësimit, nuk i përkasin periudhës së vlerësimit 2013-2016, nuk mund të përbëjnë burim vlerësimi për këtë periudhë vlerësimi pasi sipas parashikimeve të nenit 77, shkronja dh) të Ligjit për Statusin, konsiderohen burim vlerësimi të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj magjistratit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga raporti i analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimi etik dhe profesional i miratuar me vendimin e KLD-së nr.99, datë 14.10.2015 evidentohet angazhimi maksimal i saj për të respektuar etikën në punë në të gjitha aspektet dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për cenimin apo vënien në diskutim të këtij aspekti.

Lidhur me konstatimin e KPK për sjelljen e gjyqtarës me qëllim shmangien e pagimit të tatimeve nga një palë e tretë në vitin 2006, për shkak të çmimit më të lartë të paguar nga ai i parashikuar në kontratë, vlerësohet se sikundër arsyetohet edhe nga organet e rivlerësimit, ky mbetet një rast i izoluar. Në nenin 41 të ligjit 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në R.Shqipërisë”, parashikohet : “...3. *Periudha e vlerësimit për aftësitë profesionale, për efekt të këtij ligji, do të jetë 3 vitet e fundit të ushtrimit të detyrës nga hyrja në fuqi e këtij ligji. Në rast se subjekti i rivlerësimit ka më pak se 3 vite në detyrë, periudha e vlerësimit konsiderohet e gjithë koha gjatë ushtrimit të detyrës.* 4. *Vlerësimi i aftësive profesionale mund të shtrihet nga 1 janari 2006 e në vazhdim, sipas informacionit që disponohet për etikën dhe aftësitë profesionale. Komisioni ose Kolegji i Apelineve merr parasysh këto informacione nëse relatori i çështjes ose vëzhguesi ndërkombëtar i çmon si të domosdoshme për procesin e rivlerësimit.*”

Në zbatim të nenit 171, pika 5 të Ligjit për Statusin, procesi i gradimit që KLGJ duhet të fillojë me përparësi për gjyqtarët e konfirmuar në detyrë me vendim të formës së prerë, përfshin çdo dokument të përdorur nga organet e rivlerësimit për vlerësimin e aftësive profesionale. Pavarësisht se periudha e vlerësimit etik dhe profesional (gradimi), si rregull, është 3/vjeçare, duke përfshirë vitet 2013-2016, ajo ndjek të njëjtën kohëzgjatje si periudha e rivlerësimit, për fakte të evidentuara nga organet e rivlerësimit që lidhen me etikën dhe veprimtarinë profesionale.

Sa më sipër, veprimet e gjyqtarës {...} Pirra në prill 2006, duke qenë se janë përfshirë në procesin e rivlerësimit kalimtar për të, do të analizohen dhe vlerësohen në kuadër të procesit të gradimit nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për efekt të përcaktimit të nivelit të përgjithshëm të vlerësimit të gjyqtarit, ku “etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale” përbën një nga katër kriteret e vlerësimit.

Por, KLGJ, në ushtrim të kompetencave kushtetuese dhe ligjore, sa i përket vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit, në funksion të përcaktimit të gradës/nivelit të vlerësimit, bën një vlerësim të pavarur të shkaqeve të evidentuara nga organet e rivlerësimit sa i përket fakteve në lidhje me etikën dhe shkallën e ndikimit të tyre në kuadër të këtij vlerësimi/gradimi. Në rastin konkret, bazuar në rrethanat e faktit (*paraqitjen e një vlere më të ulët të çmimit të blerjes së banesës në kontratë nga vlera reale e paguar, çka kishte ndodhur për shkak të këmbënguljes së shitësit*) dhe kohës së ndodhjes së tij, vlerësohet se jo vetëm që ky është një rast i izoluar, por duhet që ka qenë i diktuar nga nevoja për strehim dhe kryerja paraprakisht e një sërë investimesh në apartamentin e blerë. Gjatë gjithë periudhës së gradimit/periudhës së rivlerësimit, gjyqtarja ishte përpjekur të shfaqte një sjellje të kujdesshme, objektive, me vetëpërmbytje dhe maturi, përballë të cilës veprimi si më lart nuk duhet të afektonte vlerësimin për angazhimin dhe përgjegjshmërinë e saj në

funksion. Në përputhje me vlerësimin e mësipërm, duhet të mbahet në konsideratë edhe qëndrimi i KPK-së, e cila pavarësisht vlerësimeve të saj në pjesën arsyetuese të vendimit, nuk ka evidentuar dhe as ka përcjellë pranë KLGJ-së për shqyrtim shkaqe që duhet të merren parasysh për efekt të vlerësimit etik dhe profesional, sipas përcaktimeve të nenit 59, pika 4 të ligjit 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në R.Shqipërisë”. Nga ana tjetër, nga tërësia e akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezulton të jenë evidentuar elementë të tjerë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti vetëpërmbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarës gjatë dhe jashtë ushtrimit të detyrës apo jashtë saj. Po ashtu, evidentohen aftësi tepër të larta të saj në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion, sjellja e matur, objektive dhe tepër korrekte e saj.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, gjyqtarja ka reflektuar angazhim dhe përgjegjshmëri në ushtrimin e detyrës dhe jashtë saj, prandaj shkalla e aftësisë në lidhje me angazhimin dhe përgjegjshmërinë në funksion vlerësohet “shumë e lartë”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. Integriteti i gjyqtarit të komanduar

3.B.a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së.
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së

prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë dhe figurës.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dokumentat e vëzhguara, konstatohen aftësi të dukshme komunikuese, ndjenjë përgjegjësie dhe integritet e aftësi në ushtrimin e detyrës. Në periudhën e vlerësimit, ndaj saj nuk është paraqitur asnjë ankesë as nga gjyqtarët dhe as nga subjektet ankuese ndaj gjyqtarëve. Po ashtu, ndaj saj nuk ka patur asnjë rast për fillimin e procedurave disiplinore. Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm. Në dy raporte verifikimi të vëzhguara (shih dokumentet 1 e 5), konstatohet se në përfundim të inspektimit të kryer, inspektorja ka konkluduar se nga verifikimi nuk u vërtetuan fakte e rrethana që kanë të bëjnë me shkelje disiplinore për gjyqtarët, ndërsa në një raport verifikimi (shih dokumentin 7), inspektorja ka dalë në përfundimin se mungesa e arsytimit në vendimin gjyqësor, parashikohet si shkelje disiplinore në nenin 32, pika 2, germa “e” e Ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në R.Sh”, duke treguar në këtë mënyrë integritet dhe profesionalizëm në ushtrimin e detyrës”.*

Në aktin e vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 99, datë 14.10.2015 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me treguesit e integritetit, konkludohet se: *“Inspektorja {...} ka shfaqur integritet dhe nuk janë evidentuar raste që të jetë ndikuar apo t’i jetë nënshtruar presionit të jashtëm. Në periudhën e vlerësimit, ndaj saj nuk është paraqitur asnjë ankesë. Po ashtu, ndaj saj nuk ka patur asnjë rast për fillimin e procedurave disiplinore. Në këto rrethana, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Integritetin”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD/KLGJ dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore. Gjithashtu nuk rezulton të jenë paraqitur ankesa e për pasojë nuk janë trajtuar të tilla.

Nga vendimin nr.501, datë 14.01.2022 të KPK, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se: *“19. Nga hetimi rezultoi se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të saktë në deklaratën Vetting, dhe ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë e krijuara ndër vite dhe shpenzimet e realizuara. Pasaktësitë e konstatuara në deklaramet periodike vjetore, nga hetimi nuk rezultuan se kanë qenë të qëllimshme apo kanë pasur si synim fshehje të pasurive apo deklaram të rremë. Subjekti nuk rezultoi në ndonjë rrethanë të konfliktit të interesit. 19.1 Nga analiza financiare e kryer nga Njësia e Shërbimit Ligjor për periudhën 2010 – 2016, nuk ka rezultuar mungesë burimesh financiare për të justifikuar pasuritë dhe shpenzimet, e se subjekti ka pasur një rezultat pozitiv. 19.2 Nga hetimi i kryer dhe vlerësimi i dokumenteve të administruara në dosje, trupi gjykues arriti në përfundimin*

se subjekti ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë dhe se pasuritë e krijuara prej tyre, ndër vite, janë deklaruar saktësisht në deklaratën Vetting dhe rezultojnë me burime të ligjshme”.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, sa i përket vlerësimit të figurës, konkludohet se: “24. Trupi gjykues, pasi shqyrtoi dokumentacionin e dorëzuar prej subjektit të rivlerësimit, deklaratën për kontrollin e figurës, raportin e DSIK-së, informacione nga organet ligjzbatuese, arrin në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka plotësuar formularin e deklaratimit për kontrollin e figurës në mënyrë të saktë dhe me vërtetësi. Nuk u provua që subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar apo që të jetë e përfshirë, apo e vënë nën presion nga persona të përfshirë në krimin e organizuar, si rrjedhojë e gjen atë të përshtatshme për vazhdimin e detyrës. 24.1 Në përfundim, trupi gjykues vlerësoi se subjekti i rivlerësimit {...} ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës”.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarës.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 40 pikë.*

3.C Paanësia e gjyqtarit të komanduar

3.C.a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5

dokumentet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Nuk rezultojnë të jenë paraqitur ankesa ndaj saj për ruajtjen e konfidencialitetit dhe të paanësisë përgjatë përmbushjes së detyrës, si nga qytetarët, ashtu dhe nga gjyqtarët. Në 8 dokumentet ligjore nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit të ketë cenuar të drejtat e palëve”.

Në aktin e vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 99, datë 14.10.2015 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me treguesit e paanësisë, konkludohet se: *“Inspektorja {...}, i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së. Ajo ka shfaqur interes për t’u trajtuar në çështjet e grupeve në nevojë dhe përgjithësisht përpiqet të tregohet e kujdesshme ndaj tyre. Shfaqet e gatshme të presë me korrektesë dhe maturi, sa herë që i kërkohet, ankuesit për t’i sqaruar mbi procedurat e shqyrtimit të ankesave në Inspektorat dhe është e matur me at. Në këtë rrethana, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Paanësinë”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja e komanduar {...} dhe aktet e çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim gjatë procedurës së rivlerësimit kalimtar, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese në përmbajtje të dokumenteve ligjore të hartuara prej saj.

Po ashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese në komunikimin me kolegët, administratën, gjyqtarët apo subjekte të tjera, gjatë ushtrimit të detyrës së inspektores.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë nga gjyqtarja e komanduar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar {...} në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin verbal ose përmbajtjen e dokumenteve ligjore të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se znj. {...} ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuuese dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuuese” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 99, datë 14.10.2015 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 2013-2014 nuk ka të dhëna për numrin e kërkesave të pranuar për përjashtimin e inspektore nga një procedure administrative verifikues apo të dhënat për numrin e kërkesave të bëra nga gjyqtarja e komanduar për të hequr dorë nga përgatitja e dokumenteve ligjore për çështje të caktuara, pavarësisht refuzimit të mëparshëm për të njëjtin shkak.

Nga analiza e burimeve të vlerësimi lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim e saj nga ndonjë procedure administrative verifikues, apo kërkesave për heqje dorë të refuzuara më parë për të njëjtin shkak, pasi këto të dhëna nuk janë kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, rezulton se në një rast gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore, me urdhër të kryeinspektori është caktuar në grupin e inspektorëve për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë së gjyqtarëve. Pas caktimit në grupin e inspektorëve, rezulton se inspektorja ka paraqitur pranë kryeinspektorit kërkesën për heqjen dorë nga inspektimi, për shkak të kërkesës së gjyqtarit subjekti inspektimi për përjashtimin e saj nga përbërja e grupit të inspektimit, kërkesë e cila nuk është pranuar nga ana e kryeinspektorit. Por kjo kërkesë i përket shkurtit 2017 dhe është pjesë e objektit të procedimit disiplinor të pashqyrtuar ende, rezultati i të cilit nuk mund të afektojë vlerësimin e gjyqtarës për periudhën 2013-2016.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (5 dokumentave ligjorë të përzgjedhura me short për vlerësim) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtim apo heqje dorë nga trajtimi i ankesës apo kryerjes së vlerësimit.

KONKLUZIONI

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, pavarësisht detyrës që ai ushtron përkohësisht si i komanduar, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar për përjashtim apo për heqje dorë të refuzuara më parë për të njëjtin shkak, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin dhe aktet e Skemës së Vlerësimit të dala në bazë të këtij ligji, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësohet se numri i kërkesave për të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative, për inspektoren {...} vlerësohet i pakonsiderueshëm.

Numri i kërkesave të pranuar për përjashtim/heqje dorë të refuzuara dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative” gjyqtarja e komanduar pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet “I pakonsiderueshëm”.

| Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE | |
|--|---------------------|
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 100 | Shkëlqyeshëm |

4. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit të komanduar në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A . Aftësia e komunikimit

4.A.a. Komunikimi i qartë dhe transparent

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë analizuar të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por në treguesit lidhur me aftësitë profesionale dhe treguesit lidhur me aftësitë personale dhe angazhimin profesional, evidentohet aftësia e saj për tu shprehur qartë, thjesht dhe saktë në aktet e shkruara dhe aftësia e saj për të komunikuar qartë dhe në mënyrë transparente dhe profesionale në raportet me kolegët, bashkëpunëtorët apo edhe subjektet ankues gjatë pritjes së tyre.

Në aktet e vlerësimit të gjyqtarës të komanduar, nuk ka të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por referuar të dhënave të përshkuara dhe analizuar në treguesit e tjerë të aktit të vlerësimit, evidentohen aftësitë e saj të larta në drejtim të komunikimit të qartë, korrekt dhe transparent si në aktet e shkruara, ashtu edhe në komunikimin verbal.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar dokumenteve ligjore të hartuara nga gjyqtarja e komanduar, rezulton se ajo është shprehur në mënyrë të qartë, transparente, të saktë, koncize dhe drejtpërdrejtë, duke respektuar normat e shkrimit ligjor.

Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me mungesën e komunikimit të qartë dhe transparent të saj gjatë ushtrimit të funksionit të inspektore në komunikimin verbal me subjektet me të cilët ka bashkëpunuar apo me të tretët. Përkundrazi evidentohen aftësitë e saj për komunikimin korrekt dhe të drejtpërdrejtë, duke respektuar normat e komunikimit formal gjatë ushtrimit të detyrës.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar ka komunikim të qartë dhe transparent në komunikimin verbal si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e dokumenteve ligjore të hartuara prej saj.

Qartësia dhe transparenca e komunikimit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe aktit të vlerësimit profesional të gjyqtarës së komanduar, nuk ka të dhëna specifike lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar 3 (tre) dokumente ligjore të përzgjedhura për vlerësim dhe akteve të 5 (pesë) çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve dhe pjesëmarrësve në proces.

Referuar burimeve të tjera të vlerësimit dhe në tërësi akteve të dosjes së vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna të cilat mund të krijojnë dyshim për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve apo pjesëmarrësve në proces, nga ana e gjyqtarës së komanduar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja {...} ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. Aftësia për të bashkëpunuar

4.B.a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me aftësinë për të bashkëpunuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi të mira për të punuar në grup, si dhe për të krijuar marrëdhënie bashkëpunimi dhe mjedis të përshtatshëm për zbatimin e detyrave të ngarkuara. Kështu, nga përmbajtja e shkresës me nr. 802 prot., datë 30.01.2017 e Këshillit të Lartë të Drejtësisë, rezulton se subjekti i rivlerësimit, ka marrë pjesë dhe ka kontribuar në përgatitjen e tre inspektimeve tematike të ngarkuara nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë gjatë periudhës 3-vjeçare të rivlerësimit. Gjithashtu, njëri nga dokumentat e përzgjedhur nga subjekti i rivlerësimit, i përket një inspektimi të kryer nga Inspektorati i KLD-së, nga ku rezulton se inspektorja {...} ka bashkëpunuar me 4 inspektorë të tjerë të inspektoratit në kryerjen e atij inspektimi, pra ka qenë anëtare e grupit inspektues dhe ka përpiluar një pjesë të raportit të inspektimit”.*

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendimin e KLD nr.99, datë 14.10.2015, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, nuk ka të dhëna specifike në lidhje me këtë tregues por në treguesit e kriterit social dhe angazhimit profesional, theksohet se: *“...Në periudhën e vlerësimit inspektorja {...} ka patur raste që nuk është shfaqur e gatshme për punën në grup, megjithatë në rastet kur është caktuar, ka qenë produktive. Ajo përpiket të ndërtojë marrëdhënie bashkëpunimi dhe mjedis për zbatimin e detyrave. Në këto rrethana, ajo klasifikohet brenda vlerësimit Shumë Mirë për kriteret sociale, me evidentimin që duhet të jetë më e hapur për punën në grup”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (*gradimin*), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Nga të dhënat e analizuar në vlerësimin periodik të gjyqtarës {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, kohë në të cilën ajo ka qenë e komanduar në detyrën e inspektore, evidentohet

se gjyqtarja ka pasur raste ku nuk ka shfaqur gatishmëri për punën në grup, por pavarësisht kësaj në rastet kur është caktuar ajo ka qenë produktive.

Sa më sipër, në mungesë të të dhënave, të drejtpërdrejta apo të tërthorta, për mungesën e bashkëpunimit dhe ndërveprimit me kolegët, si dhe duke analizuar të dhënat burimore që tregojnë aftësi të larta të saj në këtë drejtim, rezultoi e qartë se ky bashkëpunim ka ekzistuar dhe ka qenë në nivel të lartë. I njëjti vlerësimi është miratuar me vendim të KLD-së, për vitet 2013-2014, ku pavarësisht evidentimit që inspektorja duhet të jetë e hapur në punën në grup, e cila shfaqet më tepër si një rekomandim dhe jo si një tregues i aftësisë për të bashkëpunuar, ajo rezultoi që të jetë vlerësuar maksimalisht.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues vlerësohet se niveli i komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës së komanduar me kolegët ka qenë shumë e lartë dhe pikëzohet në nivel maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.B.b. Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë analizuar të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por në treguesit lidhur me aftësitë organizative evidentohet kontributi i gjyqtarës së komanduar për pjesëmarrje në grupe pune dhe përfaqësimin gjyqësor të KLD, duke u evidentuar në këtë akt si vijon “Por, në vlerësimin standardit sasior merret në konsideratë deri në masën 30% edhe volumi i detyrave të tjera të përmbushura nga inspektorit, që në rastin e subjektit të rivlerësimit janë raporte inspektimi të përgjithshme dhe tematike, prapësim, konkluzione e ankime për 6 çështje gjyqësore me palë KLD-në, etj.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Nga të dhënat e analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe në aktin e vlerësimit të miratuar me vendimin e KLD nr. 99, datë 14.10.2015, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, rezulton angazhimi i inspektore {...} në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga strukturat drejtuese të KLD-së sikurse janë (i) përfaqësime në gjykatë; (ii) angazhimi në seksionin e vlerësimit për t'ju përgjigjur prioritetit të Këshillit, si dhe (iii) ka kontribuar në përgatitjen e inspektimeve të përgjithshme dhe tematike të ngarkuara nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe një deri dy pikë të tjera, iu shtohen në vlerësim gjyqtarëve të komanduar, për të cilët nga burimet e vlerësimit rezultojnë të dhëna mbi përfshirjen në përgatitjen e produkteve. Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues dhe të dhënave burimore për gatishmërinë dhe kontributin e gjyqtarës së komanduar në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga strukturat drejtuese të Këshillit, aftësia e saj në lidhje me këtë tregues pikëzohet maksimalisht, duke u pikëzuar me 5 pikë.

Gatishmëria dhe kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit” vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.B.c Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevojë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“...Dallohet për punën në grup, ku shfaqet e gatshme të marrë përsipër detyra, të japë udhëzimet e duhura sikundërse janë dhënia e rekomandimeve apo sugjerimet për tu mbajtur në konsideratë gjatë verifikimit përkatës. Subjekti i rivlerësimit karakterizohet nga ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës....”*.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.99, datë 14.10.2015, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me këtë tregues (në treguesin “Etika dhe disiplina në punë”), konkludohet se: *“Inspektorja {...} respekton rregullat e etikës në komunikimin me eprorët, kolegët, gjyqtarët dhe qytetarët. Ajo karakterizohet nga maturia, duke u rezervuar në komunikimin...”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Referuar aktit të vlerësimit të aftësive profesionale, rezulton se aftësia e gjyqtarës së komanduar {...} për të krijuar marrëdhënie korrekte me eprorët dhe kolegët, si dhe aftësia e saj për të shmangur situata konfliktuale është vlerësuar “shumë mirë”.

Referuar burimeve të vlerësimit dhe tërësisë së akteve të dosjes së vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për ekzistencën e situatave të konfliktit apo mënyrës së menaxhimit të tyre, raste të shfaqjes së problemeve apo vështirësive gjatë punës dhe reagimi i saj për zgjidhjen e tyre me efikasitet dhe duke ruajtur qetësinë dhe etikën.

Në kushtet kur nuk ka të dhëna konkrete që mund të afektojnë vlerësimin për aftësinë e gjyqtarës së komanduar për të bashkëpunuar dhe reaguar me efikasitet në rast nevojë dhe në të njëjtën kohë, shkalla e bashkëpunimit dhe ndërveprimit të saj me eprorët dhe kolegët

është vlerësuar maksimalisht nga ish/KLD, aftësia e saj për këtë tregues është shumë e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues shkalla e bashkëpunimit dhe aftësia për të reaguar me efikasitet në rast nevoje për gjyqtaren e komanduar {...} është shumë e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares së komanduar në treguesin “Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevoje” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria për t’u angazhuar në veprimtari të tjera

4.C.a Pjesëmarrja në programet e formimit vazhdues të shkollës së magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektoreve {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe akteve të dosjes së rivlerësimit, sikurse është pasqyruar në burimet e vlerësimit në pjesën e parë të këtij akti, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 1 (një) aktivitet trajnues të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 2 ditë trajnimi;
- (ii) në cilësinë e pjesëmarrëses në aktivitete trajnuese jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, në 5 (pesë) aktivitete trajnuese të zhvilluara gjatë periudhës së vlerësimit, gjithsej 7 ditë trajnimi.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, ligji nr. 9877, datë 18.02.2018 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese apo kohëzgjatjen minimale të këtij angazhimi. Ndërkohë, ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr.8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit *gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.*

Aktualisht, në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti, si dhe gjatë pesë viteve.¹³ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij, të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi, në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli.

Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij, që tregojnë ngritjen profesionale. Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit e miratuar me vendimin nr. 159, datë 05.04.2023, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenin 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar

¹³Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : “1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t'u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuar nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit”.

vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrjeje.

Sa më sipër, rezulton se znj. {...}, ka marrë pjesë në 6 (gjashtë) aktivitete të formimit profesional të llojit trajnime dhe seminare, brenda dhe jashtë programit të Formimit Vazhdues, të cilat kanë zgjatur në **total 9 ditë**.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtares në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë 20 pikë, meqenëse për periudhën 3 vjeçare rezulton pjesëmarrja e gjyqtares në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 2 ditë trajnimi dhe pjesëmarrja në saj në aktivitet trajnues jashtë këtij programi, zhvilluar në 7 ditë trajnimi. Kjo, pasi legjislacioni i kohës parashikonte vetëm kufirin maksimal të pjesëmarrjes në aktivitete trajnuese, por jo një kufi minimal pjesëmarrjeje në aktivitete trajnuese, sikurse përcaktohet aktualisht në nenin 5, të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke marrë në konsideratë frekuencën e angazhimit të gjyqtares në aktivitetet trajnuese, sipas të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, si dhe në kuadrin ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit, gjyqtarja pikëzohet me 20 pikë.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtares së komanduar {...} në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna se znj. {...} është angazhuar në cilësinë e ekspertes/lehtësueses në trajnimin fillestar apo vazhdues të Shkollës së Magjistraturës apo në trajnime të organizuara nga institucione të tjera.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë e fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe një deri dy pikë të tjera iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren e komanduar {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në këto veprimtari ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja e komanduar të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si eksperte/lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës apo në trajnime të organizuara nga institucione të tjera.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, për treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja e komanduar vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj.

4.C.c Pjesëmarrja në veprimtari të tjera ndërinstytucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale, nuk rezulton se znj. {...}, në periudhën e vlerësimit

të jetë angazhuar në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë.

Duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe nga një ose dy pikë të tjera do t'iu shtohen në vlerësim në rast se këto veprimtari kryhen jashtë veprimtarisë së tyre si të komanduar në Këshill, duke marrë parasysh sasinë dhe cilësinë e angazhimit, shkallën e pjesëmarrjes, ndikimin në veprimtarinë specifike dhe shtrirjen ndërkombëtare të angazhimit, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë duke qenë se nuk rezultoi angazhimi i saj në veprimtari të kësaj natyre.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton se gjyqtarja e komanduar {...} të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera të kësaj natyre.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, për treguesin “Pjesëmarrja në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.99, datë 14.10.2015 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Sipas formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale dhe akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe dosjen personale të gjyqtares, nuk rezultojnë të dhëna për publikime ligjore-akademike gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për znj. {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë për shkak se nuk rezultojnë të dhëna për publikime ligjore akademike gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë të dhëna dhe për këtë ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

| Niveli i vlerësimit | |
|---|---------------------|
| KRITERI | |
| AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL | |
| Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 91 | Shkëlqyeshëm |

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

| Niveli i vlerësimit për çdo kriter | | |
|--|-------|---------------------|
| Kriteri | Pikët | Niveli i vlerësimit |
| 1. Aftësia profesionale | 90 | Shkëlqyeshëm |
| 2. Aftësia organizative | 87 | Shumë mirë |
| 3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale | 100 | Shkëlqyeshëm |
| 4. Aftësia personale dhe angazhimi profesional | 91 | Shkëlqyeshëm |
| Niveli i përgjithshëm i vlerësimit | | |
| Vlerësimi i përgjithshëm | 368 | Shumë mirë |

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR