



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 740, datë 26.12.2023

PËR

**PEZULLIMIN E PROCEDIMIT DISIPLINOR NR. 4/2023, TË FILLUAR NDAJ
MAGJISTRATIT, Z. {...}, ME FUNKSION GJYQATAR PRANË GJYKATËS
ADMINISTRATIVE TË SHKALLËS SË PARË LUSHNJË**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, më datë 26.12.2023, në seancë dëgjimore, mori në shqyrtim aktet e procedimit disiplinor nr. 4/2023 që i përket:

KËRKUES:

Inspektori i Lartë i Drejtësisë, përfaqësuar me autorizim nga znj. Alma Tafani.

SUBJEKT I PROCEDIMIT: Magjistrati z. {...}

OBJEKTI I KËRKESËS:

1. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit z. {...}, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnjë
2. Propozimin për caktimin e masës disiplinore :
- “Shkarkim nga detyra”

BAZA LIGJORE:

Neni 138; neni 102, pika 1, shkronja “d”; neni 111 i Ligjit nr. 96/2016, “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në seancë dëgjimore, gjatë shqyrtimit të çështjes sipas parashikimeve të nenit 142 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi propozimin e relatorit z. Ridvan Hado, Këshilli

VËREN:

1. Me datë 30.11.2023, pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor, është depozituar kërkesa e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë (me shkresën nr. 2789/23 prot., datë 24.11.2023) për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit z. {...}, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnjë.
2. Kërkesa për fillimin e procedimit disiplinor mbështetet në nenin 194 të Ligjit nr. 115/2016, "Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë", të ndryshuar, dhe në nenin 138 të Ligjit nr. 96/2016, "Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 102, pika 1, shkronja "d" i Ligjit nr. 96/2016.
3. Në kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka paraqitur propozimin për caktimin e masës disiplinore "Shkarkim nga detyra" ndaj magjistratit z. {...} të parashikuar nga neni 111 i Ligjit nr. 96/2016 "Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar.

I. FAKTET DHE RRETHANAT E PRETENDUARA OBJEKT TË PROCEDIMIT DISIPLINOR

4. Pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është regjistruar me nr. 2245 prot., datë 04.05.2021, praktika e krijuar nga ish-Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë (*në vijim ish-IKLD*), në lidhje me vendimin nr. 1245/3, datë 14.06.2018, "*Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, {...}*", në përmbajtje të cilës gjendet dokumentacioni i krijuar në funksion të informacionit¹ të ardhur nga Kryetari i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, ku raportohej, ndër të tjera, për 38 raste të dorëzimit me vonesë të vendimeve gjyqësore të arsyetuara në muajin Mars 2018, nga ana e magjistratit, z. {...}, nga të cilat 37 vendime me vonesë mbi 30 ditë, si dhe një vendim ende i padorëzuar.
5. Me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023, Inspektori i Lartë të Drejtësisë ka vendosur: "*Për vazhdimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë*", për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja "d" të Ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, dispozitë e cila parashikon si shkelje disiplinore, *vonesa të përsëritura ose që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustificuara të veprimeve dhe/ose akteve procedurale*".

¹ Shkresa nr. 262 prot., datë 10.04.2018;

6. Pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është regjistruar ankesa e shtetasit Astrit Shpuza, me nr. 4274 prot., datë 03.12.2021, dërguar për kompetencë nga Ministria e Drejtësisë, ndaj veprimtarisë së magjistratit {...}.

6.1 Me vendimin nr. 4274/3 prot., datë 31.03.2022 Inspektori i Lartë të Drejtësisë ka vendosur: *“Për verifikimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga z. Ulsi Manja, Ministër i Drejtësisë”*, për shkeljen e parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 *“Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”*, të ndryshuar, dispozitë e cila parashikon si shkelje disiplinore, *vonesa të përsëritura ose që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustificuara të veprimeve dhe/ose akteve procedurale”*.

7. Inspektori i Lartë të Drejtësisë me vendimin nr. 919/5 prot., datë 16.03.2023 ka vendosur: *“Për bashkimin e praktikave të verifikimit dhe hetimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”*, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ku është vendosur bashkimi i praktikës së verifikimit të filluar me vendimin nr. 4274/3 prot., datë 31.03.2022 *“Për verifikimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga z. Ulsi Manja, Ministër e Drejtësisë”* me praktikën e hetimit disiplinor të vazhduar me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023 *“Për vazhdimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”* të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

8. Me vendimin nr. 105/7, datë 18.04.2023 *“Për zgjatjen e afatit të zhvillimit të hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”*, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është vendosur zgjatja me 2 (dy) muaj, e afatit të vendosur me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023 të ILD-së.

9. Me vendimin nr. 105/16, datë 09.06.2023 *“Për zgjatjen e afatit të zhvillimit të hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”*, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është vendosur zgjatja me 4 (katër) muaj, e afatit të vendosur me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023 të ILD-së.

10. Me vendimin nr. 105/21, datë 10.10.2023 *“Për zgjatjen e afatit të zhvillimit të hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”*, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është vendosur zgjatja me 1 (një) muaj, e afatit të vendosur me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023 të ILD-së.

11. Pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është regjistruar me nr. 2623 prot., datë 13.11.2020, praktika e krijuar nga ish-Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë (në vijim ish-IKLD), në lidhje me vendimin nr. 42/9 prot., datë 19.02.2018 të Kryeinspektorit të ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë *“Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarit Roland Hysi të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier dhe gjyqtarit {...} të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”*.

së Parë Vlorë”, në përmbajtje të cilës gjendet dokumentacioni i krijuar në funksion të ankimit të shtetasit Nikollaq Deliu², ku raportohej, ndër të tjera:

- Në lidhje me gjyqtarin {...} ankuesi ka pretenduar për zvarritje të gjykimit të çështjes administrative nr.1569 akti, datë 03.09.2015, ku ankuesi është palë paditëse.
- Ankuesi ka ngritur pretendime edhe për gjyqtarin Roland Hysi për zvarritje të çështjes penale nr.71008-00705 (647), ku ankuesi është në pozitën procedurale të kërkuarit.

12. Inspektori i Lartë i Drejtësisë me Vendimin nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023, ka vendosur: *“Për vazhdimin e hetimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit {...} gjyqtar i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë dhe magjistratit Roland Hysi, gjyqtar i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier”.*

12.1 Nga të dy vendimet e mësipërme rezulton se për të njëjtin gjyqtar {...}, për të njëjtin shkak, për të njëjtën shkelje të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, dispozitë e cila parashikon si shkelje disiplinore, *vonesa të përsëritura ose që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustificuara të veprimeve dhe/ose akteve procedurale*”, kanë nisur dy procedime hetimore (vendimi nr. 105/1 prot., datë 09.02.2023 dhe vendimi nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023).

13. Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin nr. 2789/10 prot., datë 02.11.2023 ka vendosur :*“Bashkimin e procedimeve hetimore të filluara me vendimet nr. 105/1 prot., datë 09.02.2023 dhe nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023, ndaj magjistratit {...} gjyqtar i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë për shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” “vonesa të përsëritura ose që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustificuara të veprimeve dhe/ose akteve procedural” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.*

14. Ish KLD me vendimin nr. 1245/3, datë 14.06.2018, ka vendosur: *“Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, {...}”*, në përmbajtje të të cilit gjendet dokumentacioni i krijuar në funksion të informacionit³ të ardhur nga Kryetari i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, ku raportohej, ndër të tjera, për 38 raste të dorëzimit me vonesë të vendimeve gjyqësore të arsyetuara, nga ana e magjistratit, z. {...}, nga të cilat 37 vendime janë me vonesë mbi 30 ditë, ndërsa një vendim është ende i padorëzuar, megjithëse kanë kaluar më shumë se 30 ditë nga shpallja e tyre.

² Këshilli i Lartë i Drejtësisë nr. 2217 prot., datë 12.07.2018;

³ Me shkresën nr. 262 prot., datë 10.04.2018, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, është dërguar informacioni periodik në lidhje me problematikën e funksionimit të kësaj gjykate, për muajin Mars 2018, nga ku rezulton se gjyqtari {...} ka 37 vendime të arsyetuara me vonesë mbi 30 ditë.

15. Me krijimin e Zyrës së ILD-së, praktikat e mësipërme janë regjistruar pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, me nr. 2245 prot., datë 04.05.2021, me nr. 4274 prot., datë 03.12.2021 dhe nr. 2623 prot., datë 13.11.2020.

16. Inspektori i Lartë i Drejtësisë në zbatim parimit të ligjshmërisë si organ kompetent në ushtrim të funksioneve të tij ligjore ka analizuar dokumentacionin lidhur me hetimin administrativ të zhvilluar nga ana e ish-Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë ndaj magjistratit {...} gjyqtar i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë dhe magjistratit Roland Hysi, gjyqtar i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, me qëllim identifikimin e elementeve juridike si dhe fakteve apo rrethanave, të cilat duhet të trajtohen nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, si organi përgjegjës të cilit i kanë kaluar kompetencat e organeve të mëparshme dhe që justifikojnë ose jo në të njëjtën kohë fillimin e procedimit disiplinor.

17. Me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023, Inspektori i Lartë të Drejtësisë ka vendosur: *“Për vazhdimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”* për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

17.1 Me vendimin me nr. 919/5 prot., datë 16.03.2023, Inspektori i Lartë të Drejtësisë ka vendosur: *“Për bashkimin e praktikave të verifikimit dhe hetimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”*, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

17.2 Me vendimin nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023, Inspektori i Lartë të Drejtësisë ka vendosur: *“Për vazhdimin e hetimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit {...} gjyqtar i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë dhe magjistratit Roland Hysi, gjyqtar i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier”* për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

17.3 Me vendimin nr. 2789/10 prot., datë 02.11.2023 Inspektori i Lartë të Drejtësisë ka vendosur: *“Për bashkimin e procedimeve hetimore, ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë {...}”* për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

18. Sipas vendimeve të mësipërme, nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është konkluduar se procedurat dhe kriteret e ndjekura nga ish-Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë përgjatë këtyre hetimeve disiplinore janë ato të parashikuara në pjesën V, Kreun I, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e

Shqipërisë”, i ndryshuar. Nga organi kompetent janë hetuar pjesërisht (*për shkak të kompetencave të kufizuara dhe të ndara ndërmjet organeve të ndryshme gjatë periudhës tranzitore*) një sërë rrethanash të cilat kanë të bëjnë me veprimet apo mosveprimet e magistratëve {...} dhe Roland Hysi, të cilat nuk kanë trajtuar një sërë elementësh juridik dhe faktik që justifikojnë ose jo fillimin e procedimit disiplinor, sipas parashikimeve të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

19. Në funksion të identifikimit të elementeve juridik dhe faktik mbi përgjegjësinë disiplinore të magistratit subjekt hetimi disiplinor, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka vlerësuar se gjatë procesit hetimor duhet të analizohen një sërë çështjesh si: (i) identifikimi i elementeve faktikë dhe juridikë të cilat provojnë, ekzistencën e shkeljes disiplinore, si dhe nuk diktojnë mbylljen e hetimit disiplinor; (ii) identifikimi i elementeve faktikë dhe juridikë mbi përgjegjësinë disiplinore të magistratit subjekt hetimi disiplinor; (iii) veprimi apo mosveprimi i magistratit subjekt hetimi disiplinor përbën shkelje disiplinore apo veprimi/mosveprimi lidhet me veprimtarinë e tij profesionale; (iv) kriteret për caktimin e rëndësisë së shkeljes disiplinore; (v) llojin e masës së disiplinore.

10. Magjistrati z. {...} ushtron funksionin e gjyqtarit pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnjë, aktualisht është me status i pezulluar, bazuar në vendimin nr. 428 datë 29.07.2021 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me të cilin ka vendosur : “1. *Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. {...}, me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë⁴.....*”. Nga verifikimi i faqes elektronike të Komisionit të Posaçëm të Apelit rezultojnë se ankimi dhe vendimi i KPK-së janë në proces shqyrtimi deri në vendimmarrje të Kolegjit të Posaçëm të Apelit regjistruar çështja (JR) nr. 74/2021, datë 26.11.2021).

10.1 Ish magjistrati z. Roland Hysi ushtronte funksionin e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier⁵. Bazuar në vendimin nr. 462, datë 11.10.2021 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, z. Roland Hysi ka humbur statusin e magistratit, pasi ndaj tij është vendosur masa disiplinore “shkarkim nga detyra”.

11. Në mbështetje të nenit 132, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe nenet 77 dhe 80 të Kodit të Procedurave Administrative, në kuadër të këtyre hetimeve disiplinore nga ish-Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë është administruar në cilësinë e provës, praktika dokumentare që i përket vendimit nr. 1245/3, datë 14.06.2018, “Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, {...}” regjistruar pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë nr. 2245 prot., datë 04.05.2021, lidhur

⁴ Sot Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Lushnjë;

⁵ Sot Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Fier;

me hetimin administrativ të zhvilluar nga ana e ish Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë.

12. Në zbatim të nenit 123 dhe 129 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, dhe pikës 4 të dispozitivit të vendimit nr. 1245/3 prot., datë 14.06.2018 “*Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, {...}*”, magjistratit subjekt hetimi i është njoftuar vendimi i mësipërm si dhe i janë bërë me dije të drejtat dhe detyrimet si: (i) Të përfaqësohet vetë ose nëpërmjet një përfaqësuesi të zgjedhur sipas parashikimeve në Kodin e Procedurave Administrative; (ii) Aksesin në dosjen e hetimit duke kërkuar edhe kopje të akteve të tij, në atë masë që është në përputhje me objektin e hetimit; (iii) Të dorëzojë parashtrësë dhe dokumente mbështetëse brenda 24 orëve nga marrja e vendimit të fillimit të hetimit disiplinor; (iv) Të kërkojë dakordësi mbi marrëveshjen e përbashkët të pranimit lidhur me shkeljen disiplinore që i atribuohet; (v) Të drejtën të njoftohet për çdo vendim që do të merret gjatë hetimit disiplinor; (vi) Të ushtrojë të drejtën e ankimit ndaj atyre vendimeve të njoftuara, për të cilat parashikohet e drejta e ankimit.

12.1 Nga ana e magjistratit subjekt hetimi disiplinor, z. {...}, është konfirmuar dijenia për fillimin e hetimit disiplinor ndaj tij, si dhe njohja me të drejtat përgjatë hetimit me aktin e njoftimit nr.1254/3 prot., datë 18.06.2018, për fillimin e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarit {...}, dhe konfirmim njoftimi në prezencë të inspektorëve Sofia Zhilla dhe Piro Samara, si dhe kryetarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, z. Astrit Shema. Për rrjedhojë procedura e hetimit disiplinor ndaj tij është realizuar në përputhje të plotë me parashikimet e Ligjit nr. 96/2016 “ Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

12.2 Gjatë hetimit disiplinor është marrë në pyetje gjyqtari z. {...}. Për pyetjen e tij, në përputhje me nenet 131 dhe 133 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, është proceduar me mbajtjen e procesverbaleve të nënshkruara rregullisht nga palët. Procesverbalet janë pjesë e dosjes së hetimit disiplinor.

12.3 Gjyqtari {...} në procesverbalin “Për pasqyrimin e veprimit të hetimit ” datë 18.06.2018, në lidhje me 37 vendime të dorëzuara me vonesë dhe një vendim të padorëzuar ende, për muajin Mars 2018, ka deklaruar se: “Puna ime ka ardhur çdo herë e duke u përmirësuar, pavarësisht ngarkesës së madhe që kam unë si gjyqtar. Kam punuar dhe jam duke punuar vazhdimisht edhe jashtë orarit të punës për dorëzimin e dosjeve. Përsa i përket vendimit me nr. 300, datë 06.03.2018, i cili figuron në listën tuaj si i padorëzuar ende, është dorëzuar dhe aktualisht nuk kam asnjë dosje të pa dorëzuar që të ketë kaluar afatin 30 ditor. Po bëj të gjitha përpjekjet për arsyetimin dhe dorëzimin brenda afatit të dosjeve, kjo është bërë si pasojë e punës time edhe në fundjavë, të shtunë dhe të diele, dhe jashtë orarit zyrtar të punës. Mendoj që edhe procedura për një afat me të gjatë arsyetimi duhet të ishin marrë

parasysh edhe për Gjykatën Administrative duke marrë parasysh dhe numrin e madh të çështjeve”.

12.4 Me vendimin nr. 105/1, datë 09.02.2023 “Për vazhdimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë” të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, është vendosur, vazhdimi i hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

12.5 Për këtë qëllim, në mbështetje të nenit 132, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe Kodit të Procedurave Administrative, në kuadër të këtij hetimi disiplinor nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë janë administruar në cilësinë e provës, kopje të fletës së regjistrimit të dorëzimit të vendimeve nga ana e gjyqtarit {...}, si dhe data e dërgimit të dosjes gjyqësore në Gjykatën Administrative të Apelit (në rastin e vendimeve të ankimuara), në lidhje me vendimet e dorëzuara me vonesë për muajin Mars 2018.

12.6 Me vendimin nr. 105/7, datë 18.04.2023 “Për zgjatjen e afatit të zhvillimit të hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”, vendimin nr. 105/16, datë 09.06.2023 “Për zgjatjen e afatit të zhvillimit të hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”, dhe vendimin nr. 105/21, datë 10.10.2023 “Për zgjatjen e afatit të zhvillimit të hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, është zgjatur afati i vendimit nr. 105/1, datë 09.02.2023 “Për vazhdimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”.

13. Ministri i Drejtësisë i është drejtuar Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me ankesën nr. 4274 prot., datë 03.12.2021⁶, nëpërmjet së cilës ngre pretendime ndaj veprimtarisë së magjistratit {...} me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë. Konkretisht ai pretendon për kryerjen e shkeljes disiplinore të vonesës në zbardhjen e vendimit gjyqësor nga gjyqtari {...}.

14. Pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është regjistruar me nr. 2623 prot., datë 13.11.2020, praktika e krijuar nga ish-Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë (në vijim ish-IKLD), në lidhje me vendimin me nr. 42/9 prot., datë 19.02.2018, të Kryeinspektorit të ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarit Roland Hysi të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier dhe gjyqtarit {...} të Gjykatës Administrative të

⁶ Bashkëlidhur ankesës nr. 4274 prot., datë 03.12.2021 gjenden komunikimet elektronike (e-mail) me ankesat e z. Astrit Shpuza drejtuar Ministrisë së Drejtësisë.

Shkallës së Parë Vlorë”, në përmbajtje të cilës gjendet dokumentacioni i krijuar në funksion të ankimit të shtetasit Nikollaq Deliu, ku raportohej, ndër të tjera:

- Në lidhje me gjyqtarin {...} ankuesi ka pretenduar për zvarritje të gjykimit të çështjes administrative nr.1569 akti, datë 03.09.2015, ku ankuesi është palë paditëse.
- Ankuesi ka ngritur pretendime edhe për gjyqtarin Roland Hysi për zvarritje të çështjes penale nr.71008-00705 (647), ku ankuesi është në pozitën procedurale të kërkuesit.

14.1 Për këtë qëllim, në mbështetje të nenit 132, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe Kodit të Procedurave Administrative, në kuadër të këtij hetimi disiplinor nga Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë janë administruar në cilësinë e provës dokumentacioni i nevojshëm.

15. Me vendimin e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, “Për bashkimin e procedimeve hetimore të filluara me vendimet nr.105/1 prot., datë 09.02.2023 dhe nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023, ndaj magjistratit {...} gjyqtar i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë për shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” “vonesa të përsëritura ose që sjellin pasoja të rënda apo zvarritje të pajustificuara të veprimeve dhe/ose akteve procedural” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, është vendosur bashkimi i vendimeve nr.105/1 prot., datë 09.02.2023 dhe nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023 të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, bazuar në nenin 128 të Ligjit nr. 96/2016.

16. Në përfundim të analizës së kryer, Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin nr. 2789/17 prot., datë 24.11.2023, ka vendosur :

1. Përfundimin e hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, për shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1 shkronja “d”, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, në lidhje me Vendimit nr. 1245/3, datë 14.06.2018, të ish-IKLD “Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, {...}”, Vendimit me nr. 105/1, datë 09.02.2023 “Për vazhdimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratit {...}, gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë” të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, Vendimit me nr. 919/5 prot., datë 16.03.2023 “Për bashkimin e praktikave të verifikimit dhe hetimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë”, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, Vendimit nr. 2789/1 prot., datë 27.09.2023, “Për vazhdimin e hetimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit {...} gjyqtar i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë dhe magjistratit Roland Hysi, gjyqtar i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier” dhe vendimit nr. 2789/10 prot., datë 02.11.2023 “Për bashkimin e procedimeve hetimore, ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë {...}” të Inspektorit të lartë të për shkelje

shumë të rënda profesionale që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës, të parashikuar nga neni 140, pika 2, shkronja “a” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë si dhe neni 102, pika 2, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

2. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, për shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.
3. Propozimin e masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 140, pika 2, shkronja “a” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nga neni 102, pika 1, shkronja “d”, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar;....
6. Përfundimin e hetimit disiplinor ndaj magjistratit Roland Hysi, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier (në kohën e shkeljes së pretenduar) për shkelje disiplinore të parashikuar në nenin 140, pika 2⁷, shkronja “b”⁸ të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenin 104⁹ të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, për zvarritjen e gjykimit të çështjes penale nr. 71008-00705 (647).
7. Mbylljen e hetimit disiplinor për magjistratin Roland Hysi, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier¹⁰ (në kohën e shkeljes së pretenduar) për shkelje disiplinore të parashikuar në nenin 140¹¹, pika 2, shkronja “a” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenin 134, pika 1, shkronja “ç” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, për zvarritjen e gjykimit të çështjes penale nr. 71008-00705 (647)....

II. PROCEDURA E ZHVILLUAR NË KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

17. Pas depozitimit të kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, me vendimin nr. 710, datë 04.12.2023, Këshilli ka vendosur të caktojë si relator të çështjes, z. Ridvan Hado, në cilësinë e anëtarit të Komisionit Disiplinor. Vendimi për caktimin e relatorit të çështjes i është njoftuar palëve të procedimit disiplinor përkatësisht Inspektorit të Lartë të Drejtësisë dhe magjistratëve, brenda afatit 5 ditor të parashikuar në nenin 141 të Ligjit për Statusin.

⁷ Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur:

⁸ b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi.

⁹ Shkeljet disiplinore për shkak të kryerjes së një vepre penale

¹⁰ Këshilli i Lartë Gjyqësor me vendim nr. 147, datë 29.3.2023, “Për përcaktimin e kategorive të gjykatave” ka vendosur: Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier ndryshohet në emërtimin Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Fier.

¹¹ Neni 140 (Ndryshuar me ligjin nr.76/2016, datë 22.7.2016) 1. Gjyqtari mban përgjegjësi disiplinore, sipas Ligjit. 2. Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur: a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës;

18. Me vendimin nr. 744, datë 07.12.2023, mbi propozimin e relatorit të çështjes, Këshilli ka vendosur kalimin e çështjes në seancë dëgjimore, duke caktuar datën 26 dhjetor 2023, ora 11.00, si datë të zhvillimit të seancës dëgjimore, për shqyrtimin e kërkesës së Inspektorit për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit z. {...}, duke njoftuar rregullisht palët në zbatim të parashikimeve të nenit 138 të Ligjit për Statusin.

18.1 Bashkë me njoftimin për caktimin e seancës dëgjimore, magjistratit i janë njoftuar dhe të drejtat e tij gjatë procedimit disiplinor, si dhe i është caktuar një afat deri në datë 21.12.2023 për të paraqitur një parashitje me shkrim, sipas përcaktimeve të nenit 141, pika 2, gërma a) të ligjit.

19. Magjistrati z. {...} ushtron funksionin e gjyqtarit pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnjë, aktualisht është me status i pezulluar, bazuar në vendimin nr. 428 datë 29.07.2021 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me të cilin ka vendosur : “*1. Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. {...}, me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë¹²....*”. Nga verifikimi i faqes elektronike të Komisionit të Posaçëm të Apelit rezultoi se ankimi dhe vendimi i KPK-së janë në proces shqyrtimi deri në vendimmarrje të Kolegjit të Posaçëm të Apelit regjistruar çështja (JR) nr. 74/2021, datë 26.11.2021).

20. Pas shqyrtimit të kësaj rrethane faktike, në seancën dëgjimore të datës 26.12.2023, relatori i çështjes i parashitroi Këshillit të Lartë Gjyqësor, propozimin e tij për pezullimin e procedimit disiplinor të filluar ndaj magjistratit z. Kem{...}, deri në marrjen formë të prerë të vendimeve të dhëna nga organi kompetent i rivlerësimit Komisioni i Pavarur i Kualifikimit. Në seancë dëgjimore, nga Këshilli u kërkua qëndrimi i palëve në proces lidhur me pezullimin e procedimit disiplinor.

20.1 Inspektori i Lartë i Drejtësisë, përfaqësuesi i tij u shpreh se referuar praktikës së ndjekur nga Këshilli për procedimet disiplinore ndaj magjistratëve të pezulluar nga detyra, të pezullohet shqyrtimi i kërkesës së këtij procedimi, ndërsa magjistrati z. {...} nuk u paraqiti në seancë.

III. LIGJI I ZBATUESHËM

21. Në nenin 97, pika 3 të ligjit “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar, parashikohet se: “*3. Këshilli i Lartë Gjyqësor zbaton Kodin e Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë në çdo rast ose situatë tjetër që nuk parashikohet shprehimisht nga ky ligj.*”

¹² Sot Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Lushnjë;

22. Në aspektin e pezullimit të një procedure administrative individuale, Kodi i Procedurave Administrative, në nenin 66 të tij, jep kuptimin e çështjes paraprake si parakusht për zgjidhjen e procedurës së filluar nga një organ publik. Sipas këtij neni: *“1. Nëse organi publik që zhvillon procedurën përballet me një çështje, zgjidhja e së cilës është parakusht për zgjidhjen e procedurës dhe që përbën një çështje ligjore të pavarur, për zgjidhjen e së cilës është kompetent një gjykatë ose organ tjetër (“çështja paraprake”), organi publik që zhvillon procedurën administrative pezullon procedurën deri në marrjen e një vendimi të formës së prerë për çështjen paraprake dhe njofton palën në lidhje me këtë. ...”*

23. Edhe në Ligjin për Statusin trajtohet çështja e pezullimit të procedurës administrative, vetëm në aspektin e ndërvarësisë së procedimit disiplinor nga rezultatet e procedurave të filluara nga organe të tjera, pra në rastet e zhvillimit të një hetim penal ose të një procesi gjyqësor penal, administrativ, ose civil, ku është palë dhe magjistrati nën hetim ose procedim disiplinor dhe shkelja disiplinore e dyshuar ose e atribuar atij lidhet me të njëjtat fakte. Konkretisht, në nenin 145 të ligjit, titulluar *“Pezullimi i procedimit disiplinor”*, përcaktohet se: *“Parashikimet ligjore gjatë procedimit disiplinor të nenit 126, të këtij ligji, do të aplikohen për aq sa gjejnë zbatim”*. Nga ana tjetër, në nenin 126, të këtij ligji, titulluar *“Pezullimi i hetimeve”*¹³, parashikohet se: *“1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vendos pezullimin e hetimit disiplinor kur është duke u zhvilluar hetim penal ose një proces gjyqësor penal, administrativ ose civil: a) në të cilat, njëra nga palët është magjistrati; b) shkelja e dyshuar lidhet me të njëjtat fakte, për të cilat do të merret vendimi. 2. Hetimi pezullohet deri në dhënien e vendimit të formës së prerë të institucionit kompetent. 6. Vendimi për pezullimin e hetimit nuk ankimohehet.”*

24. Neni 179/b, pika 7, e Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë¹⁴, ka parashikuar se: *“7. Moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit përbën shkak për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës, krahas shkaqeve të parashikuara në Kushtetutë. ...”*

25. Më tej, neni 164 i Ligjit për Statusin, në dispozitat e tij kalimtare, përcakton se: *“1. Gjyqtarët dhe prokurorët në detyrë gëzojnë statusin e magjistratit të parashikuar në këtë ligj vetëm nëse: ...b) kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, në përputhje me ligjin “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.”*

IV. VLERËSIMI I KËSHILLIT TË LARTË GJYQËSOR

26. Referuar të dhënave faktike të rastit rezulton se magjistrati z. {...}, në të njëjtën kohë, është nën dy procedime disiplinore, ku ai i filluar më herët (procesi i rivlerësimit kalimtar sipas përcaktimeve të nenit 179/b të Kushtetutës dhe të Ligjit nr. 84/2016) tashmë ka përfunduar dhe organi kompetent disiplinor ka marrë masën disiplinore *“Shkarkim nga detyra”*, vendim ky që

¹³ Ndryshuar me ligjin nr. 48/2019

¹⁴ Shtuar me ligjin nr. 76/2016, datë 22.7.2016

mund të jetë objekt i kontrollit nga organi më i lartë i rivlerësimit, mbi ankimin e magjistratit. Ndërkohë, procedimi i dytë disiplinor ndaj magjistratit (sipas përcaktimeve të Ligjit për Statusin) është aktualisht për shqyrtim përpara organit të përhershëm disiplinor të gjyqtarëve, pra Këshillit të Lartë Gjyqësor.

27. Sipas parashikimeve ligjore në fuqi, vendimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për “*Shkarkimin nga detyra*” të magjistratëve, përbëjnë masë disiplinore në kuptim të legjislacionit në fuqi, ç’ka përcaktohet shprehimisht në nenin 58, pika 1 (Masat disiplinore)¹⁵, sikundër edhe në nenin 61 (Shkarkimi nga detyra)¹⁶, të Ligjit nr. 84/2016, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”. Vendimi i këtij organi kushtetues për dhënien e masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, është një vendim, pasojat juridike e të cilit fillojnë menjëherë, duke përbërë shkak për ndërprerjen e menjëhershme të ushtrimit të detyrës nga gjyqtari ose prokurori subjekt rivlerësimi, ndaj të cilit ai është marrë¹⁷. Nga ana tjetër, Ligji për Statusin, kalimin me sukses të procesit të rivlerësimit, në përputhje me Ligjin “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, e konsideron si parakusht për vijimin e gëzimit nga gjyqtarët në detyrë, të statusit të magjistratit të parashikuar në këtë ligj.

28. Në rastin konkret, ky proces, i natyrës disiplinore, për magjistratin subjekt të këtij procedimi disiplinor, aktualisht ka përfunduar përpara Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, ku me vendimin përkatëse, organi disiplinor kompetent për kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, të pastërtisë së figurës dhe pasjes së aftësive minimale profesionale për periudhën e rivlerësimit sipas pikës 5, neni 179/b, të Kushtetutës dhe Ligjit nr. 84/2016, ka vendosur marrjen e masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, masë e cila sipas ligjit krijon si efekt të menjëhershëm pezullimin nga detyra të magjistratit deri në përfundim të shqyrtimit të çështjes së rivlerësimit nga organi kontrollues, Kolegji i Posaçëm i Apelit, si Dhoma e Dytë e Gjykatës Kushtetuese, në rast të ankimimit të vendimit të masës disiplinore.

29. Fakti që masa disiplinore “*Shkarkim nga detyra*” nuk është vendosur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor sipas përcaktimeve të Ligjit për Statusin, nuk mund të çojë në mos ekzistencën e kësaj mase disiplinore dhe as në anashkalimin e saj. Me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si edhe të rikthehet besimi i publikut tek institucionet e këtij sistemi, Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, me ndryshimet e vitit 2016, parashikoi ngritjen e sistemit të rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, një proces

¹⁵ “1. Në përfundim të procesit, Komisioni mund të vendosë për subjektet e rivlerësimit: ...; c) shkarkimin nga detyra...”.

¹⁶ “Shkarkimi nga detyra i subjektit të rivlerësimit jepet si masë disiplinore në këto raste: ...”.

¹⁷ Neni 62, i Ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, përcakton se: “1. Subjekti i rivlerësimit, i cili ka ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit të Komisionit për masën disiplinore për shkarkimin nga detyra, pezullohet ex lege nga detyra e tij në pritje të vendimit të Kolegjit të Apeliteve. Gjatë periudhës së pezullimit atij i njihet e drejta e pagës në masën 75 për qind të saj, në përputhje me nenin F, pika 5, të Aneksit të Kushtetutës. 2. Në këtë rast, subjekti i rivlerësimit nuk ka të drejtë të shqyrtojë dhe të gjykojë çështje. ...”.

ky i jashtëzakonshëm dhe tranzitor, që kryhet nga organet e pavarura kushtetuese dhe që ka për qëllim kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, të pastërtisë së figurës dhe të pasjes së aftësive minimale profesionale. Në kuadër të këtij procesi ligjor, Kushtetuta dhe ligji i dalë në zbatim të saj (Ligji 84/2016), kanë konsideruar që, në raport me objektin e rivlerësimit kalimtar, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit vepron si organ disiplinor ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve.

30. Nisur nga kjo, vendimmarrja e këtij organi disiplinor, e dhënë brenda kompetencave të tij, nuk mund të anashkalohej dhe të mos merret në konsideratë, përfshirë edhe nga Këshilli i Lartë Gjyqësor. Në vendimin nr. 2, datë 18.01.2017, Gjykata Kushtetuese është shprehur se: “...22. *I gjithë procesi i rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, si pjesë e paketës së reformës në drejtësi, edhe pse është një masë e jashtëzakonshme dhe me karakter të përkohshëm, është ngritur nga kushtetutëbërësi në rang kushtetues, duke parashikuar institucionet që do të kryejnë këtë proces, kompetencat e tyre, si edhe mënyrën e zgjedhjes së anëtarëve dhe garancitë që ata gëzojnë. Qëllimi i përcaktimit të kompetencave të këtyre organeve në mënyrë të drejtpërdrejtë në Kushtetutë do të thotë se asnjë institucion nuk mund të marrë këto kompetenca apo t`i anashkalojë ato*”. Nga ana tjetër, në hipotezën që ndaj vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, nuk ushtrohet ankim nga magjistrati apo lihet në fuqi nga organi më i lartë kontrollues, kjo masë disiplinore sjell si pasojë mbarimin e statusit të magjistratit për z. {...}.

31. Ligjërish, procesi i rivlerësimit kalimtar dhe procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin, janë dy procese të pavarura nga njëri tjetri, që zhvillohen nga organe të ndryshme, të pavarura dhe sipas procedurave jo të njëjta, rrethana këto që, pavarësisht faktit që ato zhvillohen ndaj të njëjtit magjistrat, bëjnë të pamundur bashkimin e tyre në një procedim të vetëm. Ndërkohë këto procese kanë ndikim ndaj njëri tjetrit, duke përcaktuar vijueshmërinë e tyre. Kështu, procesi i rivlerësimit, që është një proces i detyrueshëm për të gjithë gjyqtarët në detyrë (në momentin e miratimit të ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016), përcakton vijimin e gëzimit nga ata të statusit të magjistratit sipas Ligjit për Statusin. Nga ana tjetër, moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit passjell mbarimin e menjëhershëm të statusit të magjistratit, rrethanë kjo që përbën shkak për mbylljen e procedimit disiplinor sipas Ligjit për Statusin, referuar nenit 139, pika 1, shkronja “c”¹⁸ në lidhje me nenin 134, pika 1, shkronja “ç”¹⁹, nenin 64, pika 1, shkronja “ç”²⁰ dhe nenin 164, të tij.

¹⁸ “1. Këshilli vendos mbylljen e procedimit disiplinor pa zhvilluar seancë dëgjimore nëse: ...; c) ka arsye të tjera për të mbyllur procedimin, në përputhje me parashikimet e nenit 134, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d”; ...”.

¹⁹ “1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë mbyll hetimin, nëse provohet se pretendimet janë të pabazuara ose provat e mbledhura dhe rezultatet e hetimit të çojnë drejt përfundimit se: ...; ç) magjistrati i mbaron statusin, bazuar në kriteret e parashikuara, në shkronjat “b” deri në “ç”, të pikës 1, të nenit 64, të këtij ligji...”.

²⁰ “1. Statusi i magjistratit mbaron në rastet kur: ...; ç) shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore, sipas parashikimeve të këtij ligji; ...”.

32. Vlen të theksohet se masa disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, sipas përcaktimeve të ligjit për rivlerësimin kalimtar, pra mbi bazën e një ligji me natyrë kalimtare, nuk mund sanksionohej nga ligjvënësi si një mënyrë e mbarimit të statusit, në dispozitat e nenit 64 të Ligjit për Statusin, por vetëm në dispozitat kalimtare të tij. Konkretisht, është neni 164 të këtij ligji, i cili vendos një urë lidhëse midis dy ligjeve, duke zgjeruar interpretimin e shkronjës “ç”, të pikës 1, të nenit 64, dhe duke sanksionuar se statusi i magjistratit mbaron edhe në rastet kur ai shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore sipas ligjit, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”. Ndërkohë, e njëjta situatë ndodh edhe në rastin kur procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin përfundon me dhënien e masës disiplinore “*Shkarkimin nga detyra*”, vendim ky që impakton vijimin e procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj atij magjistrati, referuar për këtë jurisprudencës së organeve të rivlerësimit.

33. Ligji për Statusin ka rregulluar edhe pezullimin e procedimit disiplinor në nenin 145, dispozitë kjo që referon në nenin 126 të tij, që bën fjalë për pezullimin e hetimit disiplinor. Në rastin konkret, jemi para një procesi administrativ (procesi i rivlerësimit kalimtar) që zhvillohet ndaj magjistratit z. {...}, objekti i të cilit është pikërisht verifikimi i kërkesave kushtetuese për vijimin e mbajtjes prej tyre të statusit të magjistratit. Duket sikur rasti në shqyrtim nuk është pikërisht ai për të cilin bën fjalë neni 126, pika 1, i Ligjit për Statusin, kjo sa i përket rrethanës sipas shkronjës “b”, për sa kohë shkelja e dyshuar disiplinore në rastin konkret nuk lidhet me faktet objekt të procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj magjistratit. Por, pavarësisht kësaj, duhet thënë sërish se procesi i rivlerësimit kalimtar, si një masë e jashtëzakonshme dhe me karakter të përkohshëm, e ngritur nga kushtetutëbërësi në rang kushtetues, nuk është një rrethanë pjesë e rregullimeve të përhershme ligjore në Ligjin për Statusin lidhur me përgjegjësinë disiplinore të magjistratëve, kjo në mënyrë të vetëkuptueshme për shkak të përkohshmërisë së zbatimit të tyre.

34. Nga ana tjetër, po ashtu, siç mund të konstatohet, dualiteti i mundshëm i procedimeve disiplinore ndaj magjistratëve për periudhën e përkohshme nuk ka gjetur trajtim, përmes ndonjë rregullimi specifik, as në dispozitat tranzitore të Ligjit për Statusin (përveç sa parashikohet në nenin 164 të tij). Ndërkohë, në kuptim dhe zbatim të këtij ligji, magjistrati nuk mund të jetë në të njëjtën kohë nën disa hetime ose procedime disiplinore të veçanta, kjo për shkak të ndikimit që ato kanë lidhur me sanksionin disiplinor sipas kritereve të përcaktuara në nenin 115, të Ligjit për Statusin. Kështu, në rastin kur magjistrati është nën hetim disiplinor, ndërsa ngrihen dyshime të arsyeshme se ka ndodhur një shkelje tjetër disiplinore, atëherë objekti i hetimit disiplinor duhet të shtohet ose ndryshohet²¹ ose procedimet hetimore duhet të

²¹ Neni 125 i Ligjit për Statusin, titulluar “*Shtimi ose ndryshimi i objektit të hetimit*”, parashikon se: “1. Në rast se gjatë hetimit ngrihen dyshime të arsyeshme se ka ndodhur një shkelje tjetër, Inspektori i Lartë i Drejtësisë merr vendim për të shtuar ose ndryshuar objektin e hetimit, në zbatim të nenit 124 të këtij ligji. 2. Rregullat e parashikuara në pikat 2 deri në 4, të nenit 123, të këtij ligji, aplikohen për aq sa gjejnë zbatim”.

bashkohen kur ato iu referohen të njëjtave fakte²². Po ashtu, edhe në rastin kur magjistrati është nën procedim disiplinor, ndërsa ngrihen dyshime të arsyeshme se mund të jetë kryer një shkelje tjetër disiplinore, atëherë procedimi disiplinor ndërpritet dhe çështja i kalon Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për kryerjen e hetimeve të mëtejshme dhe, në eventualitet, mund të shtohet ose ndryshohet objekti i procedimit disiplinor, si dhe, nëse është rasti i panevojshmërisë së hetimeve të mëtejshme, procedimi disiplinor vazhdon duke u shtuar ose ndryshuar objekti i tij²³. Dhe po ashtu, kur magjistrati gjendet nën disa procedime disiplinore që iu referohen të njëjtave fakte, procedimet bashkohen²⁴.

35. Pra, ligji bazë për përgjegjësinë disiplinore të magjistratit, tek i cili mbështet qëndrimin e tij dhe Inspektori i Lartë i Drejtësisë, lidhur me pamundësinë e pezullimit të procedimit disiplinor, nuk pranon ekzistencën në të njëjtën kohë të disa procedimeve disiplinore ndaj një magjistrati. Ndaj, për zbatimin strikt të këtij ligji (Ligjit për Statusin), do të duhej që të gjitha faktet të atribuuar si shkelje disiplinore magjistratit në fjalë, të shqyrtoheshin në një procedim disiplinor të vetëm. Por një gjë e tillë, sikurse më lart u përmend, është e pamundur ligjërish pas, sipas legjislacionit në fuqi, procesi i rivlerësimit kalimtar dhe procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin, janë dy procese të pavarura nga njëri tjetri, që zhvillohen nga organe të ndryshme, të pavarura dhe sipas procedurave jo të njëjta.

36. Në këto kushte, Këshilli i Lartë Gjyqësor vlerëson se zbatimi i legjislacionit në fuqi për përgjegjësinë disiplinore të magjistratëve kërkon, nga njëra anë, pranimin e realiteteve kushtetuese, ligjore dhe faktike dhe, nga ana tjetër, adresimin e tyre në mënyrë efektive dhe efikase për qëllimin e zbatimit të saj, pikërisht zbatimin kur është rasti të sanksioneve

²² Neni 128 i Ligjit për Statusin, titulluar “*Bashkimi i procedimeve hetimore*”, parashikon se: “*Inspektori i Lartë i Drejtësisë bashkon procedimet, në rastet kur konstaton se ankesat ose hetimet e filluara u referohen të njëjtave fakte ose të njëjtit magjistrat*”.

²³ Neni 136 i Ligjit për Statusin, titulluar “*Dërgimi i çështjes Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, parashikon se: “*1. Nëse gjatë procedimit disiplinor, Inspektori i Lartë i Drejtësisë vlerëson se ka dyshime të arsyeshme që mund të jetë kryer një shkelje tjetër, atëherë: a) kërkon të ndërpresë procedimin disiplinor, vendos për shtimin ose ndryshimin e objektit të hetimit, kryen hetimin e nevojshëm dhe paraqet raportin e hetimit të mëtejshëm brenda një muaji nga ndërprerja e procedimit; b) i kërkon Këshillit që të shtojë ose ndryshojë objektin e hetimit, nëse nuk është e nevojshme kryerja e hetimeve të mëtejshme, pasi të ketë marrë mendimin e palëve. 2. Këshilli mund të dërgojë çështjen te Inspektori i Lartë i Drejtësisë, në rastet e parashikuara në nenin 144 të këtij ligji*”; si dhe neni 144, i këtij ligji, titulluar “*Ndryshimi ose shtimi i objektit të procedimit disiplinor*”, parashikon se: “*1. Kur Këshilli çmon se çështja nuk mund të zgjidhet në mënyrë të drejtë dhe të rregullt, pa marrë në shqyrtim një ose disa pretendime të tjera për shkeljen disiplinore ndaj të njëjtit magjistrat, ka të drejtë: a) të urdhërojë Inspektorin e Lartë të Drejtësisë të ndryshojë ose të shtojë objektin e procedimit disiplinor, në përputhje me këtë ligj, si dhe të hetojë këto pretendime të tjera të paktën brenda afatit njëmuajor; b) të vendosë mbi pretendimet e ndryshuara ose të shtuara, nëse nuk është e nevojshëm hetim i mëtejshëm, pasi të ketë dëgjuar palët në procedim. 2. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vepron sipas parashikimeve të pikës 1, të nenit 136, të këtij ligji*”.

²⁴ Neni 140 i Ligjit për Statusin, titulluar “*Bashkimi i procedimeve disiplinore*”, parashikon se: “*1. Kur Këshilli konstaton që procedimi disiplinor u referohet të njëjtave fakte dhe të njëjtit magjistrat, mund të vendosë bashkimin e procedimeve. ...*”.

disiplinore me qëllim rritjen e përgjegjshmërisë së magjistratit në ushtrimin e funksionit në të ardhmen.

37. Këshilli i Lartë Gjyqësor vlerëson se qëllimi i nenit 126, pika 1, të Ligjit për Statusin është dhënia përparësi e proceseve të tjera ligjore ndaj magjistratit në raport me procedimin disiplinor, duke kushtëzuar këtë të fundit me përfundimet e tyre, sa kohë ato kanë lidhje dhe ndikim të drejtpërdrejtë në këtë të fundit. Dhe në rastin konkret është e dukshme se mënyra e përfundimit të procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj z. {...}, ka ndikim të drejtpërdrejtë dhe kushtëzon vijimin e procedimit disiplinor ndaj tij, në harmoni dhe me përcaktimin e nenit 66 të Kodit të Procedurave Administrative, Kod i cili është i detyrueshëm për t'u zbatuar nga Këshilli (neni 97, pika 3, i Ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar), duke përligjur pezullimin e këtij procedimi disiplinor.

38. Në këto kushte, ndërsa aktualisht është vënë në diskutim dhe është pranuar ekzistenca e një shkakut kushtetues për mbarimin e statusit të magjistratit për z. {...}, në kushtet kur ai është “*Shkarkuar nga detyra*” nga organi disiplinor i rivlerësimit kalimtar dhe çështja e rivlerësimit mund të shkojë për shqyrtim përpara organit më të lartë të rivlerësimit, Këshilli vlerëson se një rrethanë e tillë përbën shkak që, bazuar në nenin 145 të Ligjit për Statusin dhe nenin 66 të Kodit të Procedurave Administrative, të vendoset pezullimi i shqyrtimit të procedimit disiplinor të filluar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, deri në përfundim të çështjes së rivlerësimit, pasi mbajtja ose jo e statusit të magjistratit nga ai, në kuptim të Ligjit për Statusin, përbën parakusht për shqyrtimin në themel të procedimit disiplinor ndaj tij, në kushtet kur shkarkimi nga detyra e magjistratit, sikurse më lart u parashtrua, përbën një nga rastet e mbylljes së procedimit disiplinor. Nga ana tjetër, marrja nga Kolegji i Posaçëm i Apelit të një vendimi për prishjen e vendimit të shkarkimit nga detyra të magjistratit, në eventualitetin e ankimimit të tij, janë kushtet ligjore për rënien e shkakut të pezullimit të procedurës së shqyrtimit disiplinor dhe rifillimin e saj.

39. Këshilli vlerëson se pikërisht pezullimi i procedimit disiplinor, siç paraqitet në rastin konkret, nuk pengon shqyrtimin e tij në një kohë të mëvonshme (me rënien e shkakut të pezullimit), nëse nuk do të verifikohet rasti i mbylljes së tij (mbarimi i statusit të magjistratit për z. {...} për shkak të “*shkarkimit nga detyra*” me vendim përfundimtar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar). Pra, ky pezullim nuk sjell asnjë pasojë negative për procedimin disiplinor dhe as pengon shqyrtimin e tij nëse plotësohet kërkesa e ligjës, pikërisht qartësimi i rrethanës të vijimit të mbajtjes nga gjyqtari i proceduar disiplinorisht të statusit të magjistratit. Nga ana tjetër, vlen të përmendet se vijimi i shqyrtimit të këtij procedimi disiplinor, sikurse kërkohet nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, edhe në supozimin e pranimit të kërkesës së tij për ekzistencën e shkeljes disiplinore dhe vendosjes së sanksionit të propozuar ndaj magjistratit, nuk krijon asnjë impakt në këtë rast dhe, aq më pak, impaktin e pritshëm ligjor. Në këtë rast, impakti në realitet, është se tashmë magjistrati është nën një efekt pezullues, pikërisht, për shkak të vendimit të organit të rivlerësimit dhe ligjit “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (neni 62).

40. Lidhur me koherencën në qëndrimet e tij, vlen të përmendet se në procedime disiplinore të mëparshme²⁵, ku magjistratët janë vënë para përgjegjësisë disiplinore dhe nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë është kërkuar “*Shkarkimi nga detyra*” për shkak të vërtetimit të një shkakut të përcaktuar shprehimisht në Kushtetutë²⁶, pikërisht “*dënimi me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi*”, Këshilli ka operuar me shqyrtimin e procedimeve disiplinore dhe sanksionimin e magjistratëve me këtë masë. Në këto raste, magjistratët kanë qenë në proces rivlerësimi, por ky proces për ata nuk kishte përfunduar. E përveç kësaj, ajo çka është më e rëndësishme, Këshilli ka vlerësuar se vërtetimi në ato raste i ekzistencës së një shkakut kushtetues për “*Shkarkimin nga detyra*” të magjistratëve, nuk mund të pengonte zhvillimin e procedimit disiplinor ndaj tyre. Ngritja në rang kushtetues të këtij shkakut dhe parashikimi nga vetë Kushtetuta edhe të sanksionit disiplinor imponon pa ekuivok ushtrimin nga Këshilli i Lartë Gjyqësor të funksionit kushtetues disiplinor²⁷, përderisa kushtetutëbërësi i ka dhënë të njëjtën rëndësi shkaqeve dhe sanksioneve disiplinore të parashikuara shprehimisht në Kushtetutë, e cila në këto raste është e zbatueshme dhe drejtpërdrejtë. Ndërkohë, rasti në shqyrtim nuk është i tillë.

41. Po ashtu, vlen të përmendet edhe se në procedime disiplinore të mëparshme²⁸, ku magjistratët janë vënë para përgjegjësisë disiplinore dhe nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë është kërkuar vendosja e një sanksioni disiplinor për shkak të vërtetimit të një shkakut të përcaktuar nga Ligji për Statusin, Këshilli ka operuar me shqyrtimin e procedimeve disiplinore dhe, kur ka qenë rasti, me vendosjen e sanksioneve disiplinore sipas ligjit, ndërsa magjistratët në këto raste kanë qenë në proces rivlerësimi, por ky proces për ata nuk kishte përfunduar, pra ata vijonin të ushtronin detyrën. Ndërkohë, rasti në shqyrtim, sikurse më lart u parashtrua, nuk është i tillë dhe Këshilli ka operuar me pezullimin e procedimeve disiplinore deri në përfundim të procesit të rivlerësimit ndaj magjistratëve subjekt të procedimit²⁹.

42. Së fundi, referuar pikës 6, të nenit 126, të Ligjit për Statusin, ku përcaktohet se: “6. *Vendimi për pezullimin e hetimit nuk ankimohet*”, në lidhje me përcaktimin e nenit 145, të këtij ligji, sipas të cilit parashikimet e nenit 126, aplikohen për atë që gjejnë zbatim edhe për procedimet disiplinore, Këshilli vëren se ligji iu ka kufizuar subjekteve të procedimit disiplinor të drejtën e ankimit në gjykatë ndaj vendimit të pezullimit të procedimit disiplinor, pra ndaj këtij vendimi nuk lejohet ankimi.

²⁵ Procedimet disiplinore ndaj magjistratëve Shkëlqim Miri, Kliton Spahiu dhe Roland Hysi.

²⁶ Sipas nenit 140 të Kushtetutës: “2. *Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur: ...; b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi. ...*”.

²⁷ Sipas nenit 147/a të Kushtetutës: “1. Këshilli i Lartë Gjyqësor ushtron funksionet e mëposhtme: ...; b) vendos për masat disiplinore ndaj gjyqtarëve të të gjitha niveleve; ...”.

²⁸ Procedimet disiplinore ndaj magjistratëve Markelian Kuqo, Enkeleida Hoxha, Enkeleida Kapedani dhe Hektor Sinanaj, Taulant Tafa.

²⁹ Procedimet disiplinore ndaj magjistratëve Rexhep Karaj, Bevis Shehaj, Bujar Musta, Ramazan Avdiu, Sami Ujkashi.

PËR KËTO ARSYE

Mbështetur në nenin 145, në lidhje me nenin 126, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në nenin 97, pika 1, shkronja “a” dhe pika 3, i Ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, si dhe në nenin 66 të Kodit të Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë, Këshilli i Lartë Gjyqësor,

V E N D O S I:

1. Pezullimin e procedimit disiplinor nr. 4/2023 të filluar ndaj magjistratit z. {...}, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnjë, deri në marrjen formë të prerë të vendimit nr. 428 datë 29.07.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.
2. Kundër këtij vendimi ligji nuk lejon ankim.
3. Një kopje e këtij vendimi i njoftohet subjektit të procedimit disiplinor, magjistratit z. {...} dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor, pasi të redaktohet për sigurimin e anonimatit.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR