



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

KOMISIONI I VLERËSIMIT TË ETIKËS DHE
VEPRIMTARISË PROFESIONALE

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 667, datë 02.11.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT GENTI SHALA, ME
QËLLIM GRADIMI, PËR PERIUHDËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit Genti Shala, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtarit Genti Shala, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsyetimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy treguesve, njohuritë ligjore dhe arsyetimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “Subjekti i rivlerësimit Genti Shala, ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ai identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Natyra e çështjeve që ai ka shqyrtuar ka qenë e ndryshme dhe përfshin njohuri të të drejtës procedurale penale për veprën penale të vrasjes nga pakujdesia (shih dokumentin 1), njohuri për të drejtën procedurale penale për veprën penale të marrëdhënies homoseksuale me të mitura (shih dokumentin 2), njohuri të të drejtës procedurale penale për veprën penale të vjedhjes (shih dosjen 1 dhe 3), për veprën penale dhunë në familje (shih dosjen 2), për veprën penale prodhim dhe shitje narkotike, (shih dosjen 4), si dhe për shuarjen e masës së sigurimit personal (shih dosjen 5)”.

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- **Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:**

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtari përshkruan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim gjatë gjykimit në shkallë të parë. Duke u nisur nga

mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes pothuajse në të gjitha vendimet të analizuara, vlen të theksohet se pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim penal themeli, apo kërkesë penale-pushim i procedimit penal*), apo natyrës të gjykimit të zhvilluar (*mbi shkaqet e ankimit*), rrethanat e fakteve parashtrihen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, pas parashtrimit të rrethanave procedurale në lidhje me procedimin sipas ritit të gjykimit të shkurtuar në gjykimin në shkallë të parë. Pavarësisht se nga ana e gjyqtarit nuk rezulton që faktet të pasqyrohen në një nën-pjesë të titulluar në mënyrë eksplicite si “Rrethanat e faktit”, mënyra se si ato janë përshkruar në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve e bëjnë atë lehtësisht të dallueshme dhe të kuptueshme për lexuesin.

Në përgjithësi, gjyqtari i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit penal, në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit. Thuhet “në përgjithësi”, pasi në disa vendime gjyqësore, rrethanat e çështjes pasqyrohen shkurt, kjo e kushtëzuar nga shkaqet e ankimit ndaj vendimit (*p.sh kur pala ankuese ankimon vendimin e shkallës së parë vetëm përsa i përket masës së dënimit dhe jo në lidhje me ekzistencën apo jo të faktit penal*).¹

- Në lidhje me identifikimin e natyrës së çështjes:

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjykata krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës çështja i është paraqitur gjykatës për shqyrtim, ku në rastin konkret, të gjitha vendimet burim vlerësimi i përkasin natyrës juridike të çështjeve penale. Gjithashtu, gjyqtari, pas përcaktimit të natyrës së çështjes, përcakton drejt llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri, apo institutin procedural të kundërshtimit të vendimeve të prokurorisë për pushimin e procedimit penal. Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes del qartë, edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, referuar identifikimit të elementeve dhe kriterëve ligjore në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm:

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale, të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke qenë se burim vlerësimi janë vetëm vendimet që i përkasin kategorisë së çështjeve penale (*themeli apo kërkesë penale*), konstatohet se gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në Kodin Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit dhe dispozita të pjesës së përgjithshme, kryesisht lidhur me rrethanat lehtësues dhe rënduese, si dhe alternativat e dënimit me burgim.

- a) Konkretisht, identifikon nenin 85 të K.Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penal të “Vrasjes nga pakujdesia”,² nenin 101 të K.Penal në lidhje me akuzën e “Marrëdhënie seksuale ose homoseksuale me dhunë me të mitur të moshës 14-18 vjeç”,³ nenin 291 të K.Penal në lidhje

¹ Vendimi nr.239, datë 02.03.2016, vendimi nr. 840, datë 26.09.2014, vendimi nr.1183, datë 24.12.2014;

²Vendimi nr. 1159, datë 04.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

³Vendimi nr. 1354, datë 26.10.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

me akuzën e “Drejtimin të mjetit në mënyrë të parregullt”,⁴ nenin 186/3 të K.Penal në lidhje me akuzën e “Falsifikimi i dokumenteve”, nga personi që ka për detyrë lëshimin e tyre,⁵ nenin 130/a të K.Penal në lidhje me veprën penale të “Dhuna në familje”,⁶ nenin 134/2 të K.Penal në lidhje me akuzën e veprës penale të “Vjedhja”,⁷ nenin 96 të K.Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të “Mjekim i pakujdesshëm”,⁸ nenin 121/a të K.Penal në lidhje me akuzën e “Përndjekja”,⁹ nenin 283/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”¹⁰ dhe nenin 137 i K.Penal në lidhje me akuzën “Vjedhja e energjisë elektrike ose impulseve telefonike”.¹¹

- b) Në çdo rast, gjyqtari referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh në lidhje me kriteret dhe parimet në caktimin e llojit dhe masës së dënimit (neni 47 i K. Penal), rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet 48, 49 dhe 50 të K. Penal), dispozitat lidhur me dënimet alternative (neni 59 apo nenin 63 të K.Penal), etj.
- c) Gjyqtari identifikon si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të ligjeve të posaçme, në funksion të argumentimit lidhur me anën objektive të veprave penale, dhe konkretisht ligjin nr. 7975, datë 26.07.1995, “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”.¹²

Krahas dispozitave të Kodit Penal të përmendur më sipër, në disa vendime burim vlerësimi,¹³ gjyqtari ka identifikuar dhe referuar edhe dispozitat e Kushtetutës (neni 31, neni 54) dhe të akteve ndërkombëtare (nenin 6 të KEDNJ) që përbëjnë burim të së drejtës, në lidhje me parimet e përgjithshme për të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, të drejtën për proces të rregullt ligjor apo në lidhje me të drejtën e fëmijëve për të pasur një mbrojtje të veçantë nga shteti.

Në vendimet burim vlerësimi rezulton citimi dhe analiza e dispozitave procedurale penale, lidhur me vlerësimin e shkaqeve të ankimit që konsistojnë në elementë të procedurës, si dhe në rastet kur çështja objekt shqyrtimi është e natyrës procedurale (*ankim ndaj vendimit të pushimit të procedimit penal apo kërkesë për shuarjen e masës së sigurimi*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale si më poshtë:

- a) nenet 403 dhe 406 të K.Pr.Penale lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar;¹⁴
- b) nenin 391 të K.Pr.Penale, në lidhje me deklarinimin për falsitetin e dokumenteve;¹⁵
- c) nenin 329 të K.Pr.Penale, në lidhje me ankimin ndaj vendimit të pushimit të procedimit penal;¹⁶
- d) nenin 261/1/c të K.Pr.Penale në lidhje me shuarjen e masës së sigurimi, për shkak se kohëzgjatja e paraburgimit të vuajtur është më e madhe se masa e dënimit të caktuar;¹⁷
- e) nenin 428/ç të K.Pr.Penale, në lidhje me situatat e përcaktuara në mënyrë shteruese për kthimin e çështjes për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë; nenin 375 të K.Pr.Penale në lidhje me

⁴Vendimi nr. 1183, datë 24.12.2014 i Gjykatës së Apelit Tiranë

⁵Vendimi nr.750, datë 18.07.2014 i Gjykatës së Apelit Tiranë

⁶Vendimi nr.840, datë 26.09.2014 dhe vendimi nr. 114, datë 05.02.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

⁷Vendimi nr.239, datë 02.03.2016 dhe vendimi nr. 960, datë 13.07.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

⁸Vendimi nr.194, datë 17.02.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

⁹Vendimi nr.85, datë 28.01.2015 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹⁰Vendimi nr.1176, datë 20.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹¹Vendimi nr.377, datë 25.03.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹²Vendimi nr.1176, datë 20.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹³Vendimi nr. 1159, datë 04.12.2013 dhe vendimi nr.114, datë 05.02.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹⁴Vendimi nr.1183, datë 24.12.2014, vendimi nr.840, datë 26.09.2014, vendimi nr.85, datë 28.01.2015, vendimi nr.960, datë 13.07.2016, vendimi nr.239, datë 02.03.2016, vendimi nr.377, datë 25.03.2016, vendimi nr.1159, datë 04.12.2013 dhe vendimi nr.1176, datë 20.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹⁵Vendimi nr.750, datë 18.07.2014 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹⁶Vendimi nr.2112, datë 07.12.2015 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹⁷Vendimi nr. 1493, datë 03.12.2014 i Gjykatës së Apelit Tiranë

ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale; nenin 425 të K.Pr.Penale në drejtim të shqyrtimit të çështjes në apel, në tërësi dhe pa u kufizuar vetëm në shkaqet e ankimit.¹⁸

Në një prej vendimeve burim vlerësimi, nuk rezulton që gjyqtari të ketë evidentuar dhe referuar në mënyrë të shprehur dispozita të ligjit procedural dhe/ose material të zbatueshëm, duke e orientuar analizën e çështjes në vlerësimin e fakteve dhe shkaqeve të ankimit, duke konsideruar ligjin e zbatueshëm në vlerësimin e tyre, por pa e përcaktuar dhe referuar atë në mënyrë të qartë në arsyetim.¹⁹

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret. Nga ana tjetër, nuk konstatohet asnjë rast ku analiza e konfliktit të normave të ketë qenë e domosdoshme, në mbështetje të arsyetimit, lidhur me zgjidhjen e çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të plotë të fakteve të çështjes, identifikimin e natyrës së çështjes, si dhe identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

¹⁸Vendimi nr.1159, datë 04.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

¹⁹Vendimi nr.267, datë 04.03.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *“Subjekti i rivlerësimit Genti Shala, ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ai identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Natyra e çështjeve që ai ka shqyrtuar ka qenë e ndryshme dhe përfshin njohuri të të drejtës procedurale penale për veprën penale të vrasjes nga pakujdesia (shih dokumentin 1), njohuri për të drejtën procedurale penale për veprën penale të marrëdhënies homoseksuale me të mitura (shih dokumentin 2), njohuri të të drejtës procedurale penale për veprën penale të vjedhjes (shih dosjen 1 dhe 3), për veprën penale dhunë në familje (shih dosjen 2), për veprën penale prodhim dhe shitje narkotike, (shih dosjen 4), si dhe për shuarjen e masës së sigurimit personal (shih dosjen 5). Kur është rasti, në funksion të zbatimit të ligjit ai përdor referenca nga Këshilli i Europës Rekomandimin nr. R (99) 22 i Komitetit të Ministrave për Shtet Anëtare, në lidhje me mbipopullimin e burgjeve, sipas të cilit burgimi duhet të zbatohet si masë e vetme “Kur çdo masë apo sanksion tjetër do të ishin të papërshtatshëm për rëndësinë e veprës (shih dosjen 4), ku është aplikuar neni 59 i K.Penal. një rëndësi të veçantë i kushtohet dhe respektimit ose jo të dispozitave procedurale nga gjykatat më të ulëta por nuk janë evidentuar shkelje me pasojë prridhjen e vendimit dhe kthimin e çështjes për rigjykim, me përjashtim të rastit në dokumentin 1, Gjykata e Apelit ka lënë në fuqi vendimin e shkallës së parë me ndryshimi, mospublikimin e nenit 59 të K.Penal dhe revokimin e urdhërimit për pezullimin e ekzekutimit të vendimit për pjesën e pavuajtur të dënimit për të pandehurin. Është i qartë për rolin e Gjykatës së Apelit dhe pretendimet e palëve në ankim i shqyrton në raport me vendimin e dhënë në shkallë të parë, duke shënuar nëse këto pretendime janë shqyrtuar dhe vlerësuar në shkallë të parë (shih dosjen 2). Ai ndalet për të identifikuar kërkimet e organit të prokurorisë dhe prapësimet e mbrojtjes, i analizon ato në raport me provat e paraqitura dhe konkludon për faktin penal, si dhe masën e dënimit që duhet caktuar. Njeh parimet e përgjithshme të së drejtës të procesit të rregullt ligjor dhe i zbaton ato në praktikë. Përdorimi i referencave në jurisprudencën e mëparshme gjyqësore, i dispozitave kushtetuese, Rekomandimeve të Këshillit të Europës, nenin 6 të KEDNJ-së (shih dokumentin 1 si dhe dosjen 2 dhe 4)”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarit sipas mënyrës së interpretimit të tyre, në funksion të analizës juridike dhe të zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Në këtë kontekst, konstatohet se përgjithësisht gjyqtari interpreton normën ligjore konkrete ndaj faktit juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, duke nxjerrë konkluzionin e tij në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Përgjithësisht, interpretimi i normës juridike bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet te plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim norma konkrete, në raport me faktet e provuara në gjykim.

Konkretisht, në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi, evidentohet se gjyqtari interpreton dispozitat materiale (*nenet 96, 101, 186 dhe 283/1 të Kodit Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj, duke bërë zbërthimin e normave të pjesës së posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizës së elementëve të figurës së veprës penale për të cilën procedohet. Gjyqtari interpreton në nivel teorik normën relevante të K.Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, dhe në vijim, duke e përqsur me faktet e provuara në gjykim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.²⁰

Ndërkohë, në disa prej vendimeve burim vlerësimi,²¹ nuk konstatohet që të jetë bërë ndonjë interpretim teorik i normës relevante penale në lidhje me veprat penale përkatëse që i atribuohen të pandehurve, (*p.sh nenit 137/1, nenit 134/2 apo nenit 130/a*), kjo për shkak se cilësimi i faktit juridik dhe përgjegjësia penale e autorit në lidhje me kryerjen e këtyre veprave penale nuk është bërë objekt kundërshtimi dhe ankimi në apel.

Evidentohet interpretimi i dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh në lidhje me individualizimin e dënimit (*nenet 47, 48, 49, 50 të K.Penal*), ose aplikimin apo jo të alternativave të dënimit (*neni 59 dhe 63 të K.Penal*), në të gjitha ato raste kur shkak i ankimit ka të bëjë pikërisht me masën e dënimit, ose me aplikimin apo jo të alternativave të dënimit.²² Në funksion të interpretimit të nenit 59 të K.Penal, gjyqtari referon Rekomandimin nr. R (99) 22 i Komitetit të Ministrave të Shteteve Anëtare, sipas të cilit “burgimi” duhet të zbatohet si masë vetëm “kur çdo masë apo sanksion tjetër do të ishin të papërshtatshme për rëndësinë e veprës”.

Në lidhje me interpretimin e dispozitave procedurale evidentohet se gjyqtari referuar pretendimeve të ngritura nga ana e palëve në ankim, interpreton në përputhje me rrethanat e faktit, dispozitat procedurale që kanë lidhje, jo vetëm me zgjidhjen e çështjes në mënyrë përfundimtare, por edhe për t'i dhënë zgjidhje çështjeve procedurale të ngritura gjatë gjykimit. Konkretisht:

- interpreton dispozitën procedurale të pushimit të procedimit penal (*neni 329/1 të K.Pr.Penale*) në funksion të zgjidhjes së çështjes, duke përcaktuar se me anë të këtij mjeti procedural, personi që ka bërë kallëzim, mund t'ia nënshtrojë kontrollit gjyqësor, veprimtarinë hetimore paraprake. Ky kontroll gjyqësor mund të përfshijë, veprimet hetimore paraprake, në kuptimin e hapësirës së tyre dhe duhet të kufizohet në funksion të qenies së tyre të plota dhe të gjithanshme;²³
- interpreton në përputhje edhe me kërkimet e palëve (*mbi kërkesën e organit të akuzës*) në lidhje me kërkesën për prishjen e vendimit dhe kthimin e çështjes për rigjykim në shkallë të parë, për shkak se lind e nevojshme marrja e provave të reja (*nenet 428/ç*), duke konkluduar se pretendimet e prokurorit nuk përbëjnë ndonjë nga rastet e parashikuar në ligjin procedural penal për prishjen e vendimit dhe kthimin për rigjykim. Gjyqtari lidhur me kërkimin e organit të akuzës për vendimmarrje të gabuar të gjykatës së shkallës së parë, për

²⁰Në vendimet nr. 194, datë 17.02.2016, nr.1176, datë 20.12.2013, nr.1354, datë 26.10.2016 dhe nr.750, datë 18.07.2014 konstatohet analiza teorike e dispozitave penale në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal, para aplikimit mbi faktet e çështjes.

²¹Vendimi nr. 377, datë 25.03.2016, vendimi nr. 239, datë 02.03.2016 dhe vendimi nr. 267, datë 04.03.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

²²Vendimi nr.85, datë 28.01.2015, vendimi nr.840, datë 26.09.2014, vendimi nr.1176, datë 20.12.2013, vendimi nr.1183, datë 24.12.2014 dhe vendimi nr.960, datë 13.07.2016 i Gjykatës së Apelit Tiranë

²³Vendimi nr. 2112, datë 07.12.2015 i Gjykatës së Apelit Tiranë

pranimin e kërkesës për gjykim të shkurtuar, pasi çështja nuk mund të zgjidhej në gjendjen që janë aktet, argumenton duke interpretuar për këtë qëllim dispozitat procedurale përkatëse (*nenet 403 dhe 406 të K.Pr.Penale*). Në mbështetje të interpretimit të dispozitave procedurale si më sipër, gjyqtari referon nenin 31 të Kushtetutës, si dhe nenin 6 të KEDNJ, në funksion të mbështetjes së argumenteve të tij se organi i prokurorisë nuk mund të kërkoj revokimin e gjykimit të shkurtuar për sa kohë ka qenë dakord në shkallë të parë dhe nuk e ka ankimuar atë në apel.²⁴

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante. Evidentohet se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante në mbështetje të argumenteve për interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij, vetëm në një prej vendimeve të analizuara. Konkretisht, në vendimin 1159, datë 04.12.2013 gjyqtari referon dhe identifikon vendimin nr.24, datë 30.04.2012 të Gjykatës Kushtetuese, përsa i përket konceptimit dhe zbatimit të nenit 6 të KEDNJ, dhe parimit të procesit të rregull ligjor.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, evidentohet se gjyqtari në disa raste, gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, përmend dhe/ose zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet duke i përmendur ato shprehimisht dhe në raste të tjera, duke iu referuar kontekstit të arsytimit dhe analizës ligjore të vendimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka shfaqur aftësi shumë të mira të interpretimit të ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, ka identifikuar praktikën e Gjykatës Kushtetuese. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së gjyqtarit në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërit prej tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

²⁴Vendimi nr. 1159, datë 04.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “*Subjekt i rivlerësimit Genti Shala ka aftësi në arsyetim ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuar prej tij, janë të qarta dhe të kuptueshme. Ai respekton rregullat e drejtshkrimit dhe përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor*”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe shmang përdorimin e fjalëve fyese apo denigruese.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore dhe atyre të sintaksës. Evidentohet në mënyrë të veçantë në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (ë dhe ç).

Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente, vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh. në ligjet e posaçme të përdorura nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim penal, nuk rezulton përdorimi i termave latine,²⁵ por parimet apo institutet përdoren në gjuhën shqipe.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra tjetrës dhe paragrafët e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit në të cilin përdoren. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër.

²⁵Është e diskutueshme nëse përdorimi i fjalëve në latinisht e rrisin apo jo vlerën e një vendimi gjyqësor, duke qenë se konsiderohet si “*gjuhë e vdekur*”, ndërkohë që vetë jurisprudenca ndërkombëtare kryesisht ajo e GJEDNJ-së shumë terma juridikë i përdor në gjuhën e vjetër latine. Pavarësisht këtij diskutimi, nëse do të konsiderohej vlerë, ajo do të duhej gjithmonë të shoqërohej me kuptimin e saj në gjuhën shqipe me qëllim që ky parim apo institut të bëhej i kuptueshëm edhe nga mosnjohësit e ligjit.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi të lartë të arsyetimit ligjor, në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRËORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar.....Struktura e vendimeve të tij është e standardizuar. Ajo përmban në mënyrë të përgjithshme elementë e kërkuar nga legjislacioni procedural penal. Kështu, në pjesën hyrëse në dosjet 1-5 akuzat janë shënuar të plota për të gjitha vendimet penale që akuzohet dhe baza ligjore përkatëse; në pjesën hyrëse të vendimeve në dosjet 1, 2, 3, 4 dhe 5 janë shënuar gjeneralitet e plota të pandehurve dhe adresat e tyre, ndërsa në tre dokumentat janë shënuar gjeneralitete e plota të pandehurve, akuza dhe baza ligjore përkatëse. Pjesa arsyetuese hartohet me gjuhë të thjeshtë dhe me strukturë solide. Në dosjen 1, 3 dhe 4, teksti i pjesës arsyetuese është unik, por nuk janë vendosur titujt: në dokumentin 1-3 dhe dosjen 1-5, arsyetimi është strukturuar me paragrafë të panumërtuar, janë uniformë dhe në disa raste paraqiten me tekst të gjatë dhe me citim të plotë të përmbajtjes së normave të ligjit të zbatueshëm; në rastet e tjera, pjesa arsyetuese është e hartuar me tekst unik....Në diapozitivin e vendimit, në të gjitha rastet e vëzhguara, është konstatuar se nuk tregohet e drejta e ankimit për palët. Dispozitivi hartohet me tekst të qartë dhe të plotë, duke treguar sipas rastit të gjitha disponimet që shoqërojnë vendimin e fajësisë apo gjer tek ndryshimet e vendimeve të shkallës së parë”.

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari në hartimin e vendimeve gjyqësore ndjek një strukturë të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar, në përmbajtje të së cilës gjyqtari i përmbahet si prezantimit të fakteve, identifikimit të ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Gjithashtu, konstatohet se gjyqtari ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke iu përshtatur edhe gjykimit në apel, për shkak të së cilit i duhet të citojë edhe vendimmarrjen objekt ankimi, si dhe shkaqet e ankimit të palëve. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, objekti i shqyrtimit, disponimi i Gjykatës së Shkallës së Parë, si dhe kërkimet/ shkaqet e ankimit të subjekteve në gjykimin në Apel.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, edhe pse vizualisht jo me tituj të përcaktuar si p.sh. “rrethanat e faktit”, “ligji i zbatueshëm”, “analiza juridike”, nga mënyra e pasqyrimin të tyre në vendim konstatohet lehtë dhe dukshëm kjo nëndarje. Në pjesën përshkruese analizohen në mënyrë të detajuar: rrethanat e fakteve të çështjes siç rezultojnë nga provat objekt shqyrtimi, rrethanat procedurale në gjykimin në apel dhe vlerësimi i gjykatës së apelit mbi shkaqet e ankimit, në të cilën gjyqtari merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarit dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës konform nenit 428 të K.Pr.Penale.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, nenin 383 të K.Pr.Penale. Po kështu, vendimet përgjithësisht janë të strukturuar në paragrafë me qëllim që palët të kuptojnë konkluzionin dhe arsyetimin e gjykatës për çdo pretendim të ngritur në ankim, në funksion të vendimmarrjes përfundimtare.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *“Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor.....Përmbajtja e vendimit përfundimtar i jep përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Analiza ligjore është e thjeshtë, mjaftohet me tregtimin e neneve ligjore të zbatueshme dhe me konkluzionin e zbatimit të tyre, duke përdorur fjali përgjithësuese”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në shumicën e vendimeve gjyqësore të analizuara, rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin penal objekt shqyrtimi, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale, si në rastet kur ai përbën shkak ankimi ashtu edhe në rastet kur analiza e fakteve dhe dispozitave me natyrë procedurale është thelbësore për zgjidhjen e çështjes.²⁶

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material penal. Në pjesën me të madhe të vendimeve gjyqësore burim vlerësimi, evidentohet kujdesi i gjyqtarit në arsyetim për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes, përcaktimi në mënyrë të shprehur i thelbit të çështjes penale objekt shqyrtimi, duke orientuar më pas analizën e faktit dhe të ligjit në shërbim të arritjes së konkluzioneve mbi shkaqet e ankimit dhe zgjidhjen në tërësi të çështjes.

Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, duke i analizuar ato me vetë në shumicën e vendimeve burim vlerësimi. Në disa vendime të cilat kanë të bëjnë me konflikte jo komplekse, analiza e shkaqeve të ankimit behët në tërësi në arsyetim, pa i veçuar ato nga njëri tjetri, por në çdo rast duke i dhënë përgjigje të argumentuar.

Në funksion të analizës ligjore dhe argumentit të përdorur drejt zgjidhjes së çështjes, gjyqtari në arsyetim bën një analizë të provave mbi të cilat ai mbështetet, duke veçuar në disa raste pjesë të përmbajtjes së tyre që i shërbejnë provueshmërisë së fakteve objekt gjykimi.²⁷

Në një pjesë të vendimeve burim vlerësimi, përveç analizës së provave dhe nxjerrjes së faktit juridik konkret, gjyqtari i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme p.sh.: Institutit të dënimit, apo edhe të alternativave të dënimit duke përcaktuar qëllimin, funksionin e tyre, si dhe kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen për zbatimin e tyre, duke i analizuar në mënyrë të detajuar këto kritere në ligj në përputhje me provat dhe rrethanat në çdo rast gjykimi.

²⁶Vendimi nr.1159, datë 18.12.2013 i Gjykatës së Apelit Tiranë

²⁷Vendimi nr.194, datë 17.02.2016 dhe vendimi nr.114, datë 07.02.2014 i Gjykatës së Apelit Tiranë

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë të gjitha pretendimet e ngritura nga palët në ankim, duke i dhënë përgjigje të argumentuar çdo pretendimi, si për çështje të procedurës, ashtu edhe për themelin e zgjidhjes së saj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSIA ORGANIZATIVE E GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit Genti Shala në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *“Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari Genti Shala (nga data e shortit) ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen nr.5) deri në 10 muaj (shih dosjen nr.1). Nga këto, 3 çështje penale janë gjykuar brenda afati 9 muaj e 12 ditë, 3 muaj e 16 ditë dhe 4 muaj e 21 ditë, sipas vendimit të ish-KLD-së (shih dosjet 3, 4 dhe 2)”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari dhe 2 (dy) vendimeve të administruar për shkak të ankesave.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari dhe 2 (dy) vendimeve të administruara për shkak të ankesave, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se për asnjë prej tyre nuk parashikohet afat ligjor brenda të cilit duhet të përfundojë gjykimi i çështjes në Apel.²⁸

KONKLUZIONI

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuara më sipër në të cilat nuk parashikohet ndonjë afat ligjor për përfundimin e tyre, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në lidhje me këtë tregues, duhet të pikëzohet në nivelin maksimal të tij.

²⁸Afati ligjor 15 ditë i parashikuar për përfundimin e çështjeve me objekt “Kundërshtim i vendimit të pushimit të procedimit penal” në gjykimin në Apel, parashikuar në nenin 329 të K.Pr.Penale dhe afati ligjor 48 orë i parashikuar për përfundimin e çështjeve me objekt “Shuarje e masës së sigurimit”, parashikuar nga nenin 261 i K.Pr.Penale janë shtuar me ndryshimet e ligjit nr.35/2017, datë 30.03.2017, pra të dyja këto afate ligjore gjykimi nuk i përkasin periudhës objekt vlerësimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore”, gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 1 (një) nga vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari, në kushtet kur në ekstremitetet e 2 (dy) vendimeve të tjera të përzgjedhura nga gjyqtari dhe 2 (dy) vendimeve të administruara për shkak të ankesave nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit Genti Shala në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016 ka kryer detyrën e gjyqtarit të gjykatës së Apelit Tiranë, ku kryen funksionin e gjyqtarit aktualisht. Sipas të dhënave statistikore të paraqitura nga Gjykata e Apelit Tiranë, për efekte të organizimit të shortit konstatohet se për periudhën e rivlerësimit, gjyqtari Genti Shala, ka gjykuar 839 çështje gjyqësore, nga të cilat 732 çështje penale themeli dhe 107 masa sigurimi personal. Lidhur me efektivitetin në aspektin sasior dhe kohore, gjyqtari i gjykatës së Apelit është subjekt ndaj të cilit zbatohet vendimi i KLD-së nr.261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi Vlerësimit të Gjyqtareve, Aneksi 1 Për kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore”. Rrjedhimisht, analiza e të dhënave të tij bëhet në referencë të këtij vendimi dhe të ligjit procedural për çështje të veçanta. Për aspektin sasior sipas pikës 3 gërma “h” dhe “i” të vendimit të ish-KLD-së gjyqtari i gjykatës se apelit i dhomës penale si relator gjykon jo më pak se 150 çështje penale. Këto rregulla në rastin e gjyqtarit Genti Shala nënkuptojnë një ngarkesë sasiore prej jo më pak se 244 gjykime çështjesh të tilla për çdo vit. Duke iu referuar të dhënave statistikore të tij, konstatohet se ngarkesa e tij sasiore ka qenë mbi standardin minimal. Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari Genti Shala (nga data e shortit) ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen nr.5) deri në 10 muaj (shih dosjen nr.1). Nga këto, 3 çështje penale janë gjykuar brenda afati 9 muajor e 12 ditë, 3 muaj e 16 ditë dhe 4 muaj e 21 ditë, sipas vendimit të ish-KLD-së (shih dosjet 3, 4 dhe 2). Çështja që ka pasur kohëzgjatje më të larët të gjykimit, prej 10 muaj ka qenë çështja penale vjedhje e energjisë elektrike dhe në përfundim është disponuar me vendim themeli”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se për çështjet e vëzhguara, gjykimi ka zgjatur brenda standardeve minimale kohore, sipas Vendimit nr.261/2 të KLD:²⁹

Referuar vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari,³⁰ konstatohet se:

- (i) Në çështjen penale nr. 3545/1319 regjistri, ndaj të pandehurit E.Xh, akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 101/2 i K.Penal, sipas të dhënave në pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 13.10.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 26.10.2016. Duke iu referuar datës së regjistrimit të çështjes,³¹ kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 1 vit e 13 ditë, **tej standardit minimal kohor prej 9 muaj**, referuar vendimit 261/2 të ish KLD;

Referuar çështjeve të përzgjedhura me short, konstatohet se:

- (ii) Çështja penale me nr. 339 regjistri, ndaj të pandehurit A.M., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 137/1 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.377, datë 25.03.2016, është regjistruar në gjykatë në datën 15.05.2015 dhe me shortin e datës 20.05.2015 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 10 muaj e 5 ditë, jashtë afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 15.02.2016, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 04.03.2016 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 25.03.2016, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 1 muaj e 10 ditë, **brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iii) Çështja penale me nr. 1361/187 regjistri, ndaj të pandehurit I.O., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 130/a/1 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.114, datë 07.02.2014 është regjistruar në gjykatë në datën 16.09.2013 dhe me shortin e datës 16.09.2013 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 4 muaj e 22 ditë, brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 19.12.2013, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 24.01.2014 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 07.02.2014, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 1 muaj e 19 ditë, **brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iv) Çështja penale me nr. 2519/322 regjistri, ndaj të pandehurve M.B dhe E.M., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 134/2 e 22 të K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.239,

²⁹Në pikën 5 të Aneksit shkronja “g” dhe “k” të vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: g) Gjykimet penale në gjykatën e Apelit *jo më tej se 2 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 6 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm* k) Gjykimi i çështjeve të karakterit administrativo-penal dhe i çështjeve civile pa palë kundërshtare në gjykatën e apelit, *jo më tej respektivisht se 2 dhe 4 muaj*”

³⁰(dy) vendimet e tjera të përzgjedhura nga gjyqtari nuk merren në analizë lidhur me këtë tregues në kushtet kur në ekstremitetet e tyre nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

³¹Në mungesë të të dhënave të tjera në çështjet e përzgjedhura nga gjyqtari, për të cilat administrohen në dosje vetëm vendimet përfundimtare.

- datë 02.03.2016 është regjistruar në gjykatë në datën 15.05.2015 dhe me shortin e datës 20.05.2015 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 9 muaj e 10 ditë, jashtë afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 15.02.2016, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 02.03.2016 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 02.03.2016, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 15 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (v) Çështja penale me nr. 1245 regjistri, ndaj të pandehurit N.L., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 283/1 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.1176, datë 20.10.2013 është regjistruar në gjykatë në datën 03.09.2013 dhe me shortin e datës 04.09.2013 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 1 muaj e 17 ditë, brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Edhe nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 14.11.2013, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 06.12.2013 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 20.12.2013, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 1 muaj e 6 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (vi) Kërkesa penale me nr. 1548 regjistri, datë regjistrimi 03.12.2014, me objekt “Shuarje e masës së sigurimit personal”, ka përfunduar me vendimin nr.1493, datë 03.12.2014, duke u gjykuar brenda ditës, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 2 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (vii) Çështja penale me nr. 766 regjistri, ndaj të pandehurit L.M., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 186/3 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.750, datë 18.07.2014, është regjistruar në gjykatë në datën 28.02.2014 dhe me shortin e datës 28.02.2014 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 4 muaj e 18 ditë, brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Edhe nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 03.06.2014, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 09.07.2014 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 18.07.2014, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 1 muaj e 15 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (viii) Çështja penale me nr. 484 regjistri, ndaj të pandehurit A.N., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 130/a i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.840, datë 26.09.2014 është regjistruar në gjykatë në datën 07.03.2014 dhe me shortin e datës 12.03.2014 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 6 muaj e 14 ditë, te afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 01.09.2014, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 17.09.2014 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 26.09.2014, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 25 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ix) Çështja penale me nr. 1266/156 regjistri, ndaj të pandehurit Sh.Z., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 121/a i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.85, datë 28.01.2015 është regjistruar në gjykatë në datën 30.04.2014 dhe me shortin e datës 07.05.2014 i është caktuar

gjqqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 8 muaj e 21 ditë, jashtë afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 15.12.2014, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 16.01.2015 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 28.01.2015, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 1 muaj e 13 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

- (x) Çështja penale me nr. 1225 regjistri, ndaj të pandehurit T.R., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 291 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.1183, datë 24.12.2014 është regjistruar në gjykatë në datën 25.04.2014 dhe me shortin e datës 29.04.2014 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 7 muaj e 25 ditë, jashtë afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e shpalljes për njoftimet për palët (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 04.11.2014, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 17.12.2014 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 24.12.2014, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 1 muaj e 20 ditë, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (xi) Çështja penale me nr. 3585/1359 regjistri, ndaj të pandehurit B.S., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 242 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.267, datë 04.03.2016 është regjistruar në gjykatë në datën 27.10.2015 dhe me shortin e datës 28.10.2015 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 4 muaj e 4 ditë, tej afatit standard minimal kohor prej 2 muaj të parashikuar për gjykimet penale kundërvajtje në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 15.02.2016, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 04.03.2016 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 04.03.2016, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 17 ditësh, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 2 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (xii) Çështja penale me nr. 4158/1927 regjistri, ndaj të pandehurve S.K. dhe E.R., akuzuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 134/2 i K.Penal, e përfunduar me vendimin nr.960, datë 13.07.2016, është regjistruar në gjykatë në datën 18.12.2015 dhe me shortin e datës 23.12.2015 i është caktuar gjyqtarit Genti Shala, me një kohëzgjatje prej 6 muaj e 20 ditë, jashtë afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga dita e caktimit të çështjes me short. Nga ana tjetër nëse do të niseshim nga data e akteve të njoftimit të administruara në dosje (në dosje nuk ka vendim për caktimin e seancës gjyqësore), rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjen në datën 14.06.2016, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në datën 01.07.2016 dhe referuar datës së seancës së fundit gjyqësore në datë 13.07.2016, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar për një afat prej 29 ditësh, ***brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh*** parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 12 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër parashtrohet më sipër, 11 nga 12 çështjet e vëzhguara kanë përfunduar brenda afatit standard minimal kohor të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga data e nxjerrjes së çështjes për gjykim. Duke iu referuar raportit të numrit të çështjeve për të cilat gjykimi ka përfunduar tej standardit minimal kohor, në raport me numrin e çështjeve të analizuara (1/12) rezulton se çështjet e shqyrtuara në tejkalim të standardit minimal kohor, përbëjnë rreth 8% të tyre.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” gjyqtari vlerësohet në nivelin “Mbi 0 - 10%”, duke u pikëzuar me 5 pikë.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJEJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari Genti Shala (nga data e shortit) ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen nr.5) deri në 10 muaj (shih dosjen nr.1). Nga këto, 3 çështje penale janë gjykuar brenda afati 9 muajor e 12 ditë, 3 muaj e 16 ditë dhe 4 muaj e 21 ditë, sipas vendimit të ish-KLD-së (shih dosjet 3, 4 dhe 2). Çështja që ka pasur kohëzgjatje më të larët të gjykimit, prej 10 muaj ka qenë çështja penale vjedhje e energjisë elektrike dhe në përfundim është disponuar me vendim themeli”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve. Për rrjedhojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar çështjeve të përzgjedhura me short, vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari dhe vendimeve të administruara për shkak të ankesave, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, jo afati ligjor i gjykimit.³²

³²Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (*12 çështjet e marra në analizë 10 janë çështje penale krime, 1 çështje penale kundërvajtje dhe 1 çështje penale - administrative*), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 10 (dhjetë) çështjet në kategorinë e çështjeve “Penale krime”, rezulton të jetë 37 ditë ose 1 muaj e 7 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale krime në Gjykatën e Apelit.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Penale kundërvajtje”, rezulton të jetë 17 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale kundërvajtje në Gjykatën e Apelit.
- (iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Penale administrative”, rezulton të jetë rreth 0 ditë (*gjykuar brenda ditës së caktimit të çështjes*), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor për gjykimin e çështjeve penale administrative në Gjykatën e Apelit.

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha çështjet e kësaj kategorie.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar për të gjitha kategoritë e çështjeve të analizuar.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje” vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha e kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, nuk përcaktohet rendimenti i përfundimit të çështjeve.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara për të gjithë periudhën e vlerësimit 2013-2016 dhe vërtetimeve nr. 208 Prot., datë 19.01.2017 dhe nr. 206 Prot., datë 19.01.2017 të Gjykatës së Apelit Tiranë,³³ rezultojnë se gjyqtari Genti Shala në total për të gjithë periudhën e vlerësimit i janë caktuar 1322 çështje dhe ka përfunduar 894 çështje, duke pasur një normë likuidimi çështjesh prej 68%.

Sa i përket standardit sasior, referuar të dhënave për numrin e çështjeve të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, sipas të dhënave statistikore të administruara për efekte të organizimit të shortit gjatë procesit të rivlerësimit, ka rezultuar se gjyqtari ka përfunduar rreth 298 çështje penale, duke përmbushur standardin sasior në fuqi,³⁴ si dhe duke tejkaluar me rreth 98 % këtë standard sasior.

KONKLUZIONI

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për të vlerësuar këtë tregues, vlerësuesi nuk bën vetëm një veprim matematikor për të përcaktuar rendimentin e përfundimit të çështjeve, por ai bazohet edhe në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai nivelit të përqindjes. Ky vlerësim mund të shkojë deri në pikëzimin maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda vitit kalendarik më shumë se 50% të standardit minimal të ngarkesës në fuqi. Bazuar në këtë parashikim dhe në analizën statistikore si më sipër, rezultojnë se gjyqtari në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit, ka tejkalim të standardit minimal të ngarkesës me 98%. Duke konsideruar këtë tejkalim, ngarkesën në punë të gjyqtarit në plotësimin e trupave gjykues në gjykatën e Apelit, si dhe volumin e çështjeve në Gjykatën e Apelit Tiranë, vlerësoj se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet me 10 pikë referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pasi shkaqet që kanë ndikuar në rendimentin e gjyqtarit lidhen me ngarkesën e punës gjatë periudhës së vlerësimit.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, pavarësisht se rendimenti i përfundimit të çështjeve është 68%, ky tregues pikëzohet me 10 pikë, pasi gjyqtari ka gjykuar një numër relativisht të lartë të çështjeve në cilësinë e relatorit dhe anëtarit duke tejkaluar standardin sasior në fuqi me 98%.*

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me

³³Faqe 12 dhe 16 e dosjes së rivlerësimit.

³⁴Në kriteret matëse të miratuara me vendimin nr.261/2010, në pikën 3, shkronja h) parashikohet se: “3.Standardi sasior i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkese pune minimale si më poshtë:...h. Gjyqtari i gjykatës së apelit i dhomës penale, si relator, jo më pak se 150 gjykime çështjesh penale”.

të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata³⁵ lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se “Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, nga vëzhgimet e 5 dosjeve të shortuara, rezultoi se arsyetimi i vendimeve është kryer në interval kohor nga 5 ditë (afati më i shkurtër- dosja nr.1, 2, 4 dhe 5) gjer në 12 ditë (afati më i gjatë – dosja nr.3). Ndër 5 dosje të vëzhguara, 1 vendim është arsyetuar jashtë afatit ligjor të parashikuar në ligjin e posaçëm (shih dosjen nr.3), ndërsa 4 vendime brenda afatit ligjor (shih dosjet nr.1, 2, 4 dhe 5). Vendimet që është arsyetuar me vonesë prej 12 ditë, kanë qenë çështje penale themeli me dy të pandehur, me të cilin është disponuar me vendim themeli për lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë”.

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 30 (tridhjetë) ditor, sipas parashikimeve të nenit 435 pika 1 të K.Pr.Penale, në fuqi para ndryshimeve me ligjin nr. 35/2017, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e rekursit ndaj vendimit penal të gjykatës së apelit, kur palët ishin prezent, fillonte nga e nesërmja e shpalljes së vendimit. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 30 ditor i rekursit ndaj vendimit penal të gjykatës së apelit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- Dosja 1, që i përket vendimit me nr.377, datë 25.03.2016, është dorëzuar në datën 10.04.2015 - (16 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 2, që i përket vendimit me nr.114, datë 07.02.2014, është dorëzuar në datën 13.02.2014 - (6 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 3, që i përket vendimit me nr.239, datë 02.03.2016, është dorëzuar në datën 15.03.2016 - (13 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 4, që i përket vendimit me nr.1176, datë 20.12.2013, është dorëzuar në datën 26.12.2013 - (6 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

³⁵ Informacioni i dërguar nga Gjykata e Apelit Tiranë me shkresën nr.1529/1 Prot., datë 28.03.2022.

- Dosja 5, që i përket vendimit me nr.1493, datë 03.12.2014, është dorëzuar në datën 18.12.2014 - (15 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Sipas informacionit të dërguar nga Gjykata e Apelit Tiranë me shkresën nr. 1529/1 Prot., datë 28.03.2022, lidhur me 6 (gjashtë) dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 17.03.2022, rezulton se:

- Dosja 6, që i përket vendimit me nr.750, datë 18.07.2014, është dorëzuar në datën 22.07.2014 - (4 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 7, që i përket vendimit me nr.840, datë 26.09.2014, është dorëzuar në datën 03.10.2014 - (7 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 8, që i përket vendimit me nr.85, datë 28.01.2015, është dorëzuar në datën 19.02.2015 - (22 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 9, që i përket vendimit me nr.1183, datë 24.12.2014, është dorëzuar në datën 30.12.2014 - (6 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 10, që i përket vendimit me nr.267, datë 04.03.2016, është dorëzuar në datën 15.03.2016 - (11 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 11, që i përket vendimit me nr.960, datë 13.07.2016, është dorëzuar në datën 20.07.2016 - (7 ditë), brenda afatit 30 ditor për ushtrimin e rekursit, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategorinë “*Penale krime*” është 8.7 ditë; për kategorinë “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit*”, është 15 ditë; për kategorinë “*Penale kundërvajtje*” është 11 ditë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit Genti Shala ka aftësi për të kryer procedurat gjyqësore. Në 2 prej dosjeve të vëzhguara u konstatua se gjykimet kanë përfunduar me 1 seancë, të cilat kanë qenë produktive (shih dosjet nr. 3 dhe 5); në 1 rast, gjykimi ka përfunduar me 2 seanca, 2 produktive (shih dosjen nr.2), në 1 rast, gjykimi ka përfunduar me 2 seanca 1 seancë produktive (shih dosjen nr. 4), ndërsa në një rast gjykimi ka përfunduar me 3 seanca, 2 seanca joproduktive dhe 1 seancë produktive (shih dosjen nr.1). Këto të dhëna tregojnë se nga 9 seanca gjyqësore të vëzhguara, 5 prej tyre kanë qenë produktive. Shkak për dështimin e 4 seancave joproduktive ka qenë kërkesa e palëve (dhe mbrojtësve) për tu njohur me provat shkresore apo mosparaqitja e palëve”.*

Nga 11 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, 10 prej tyre vlerësohen si çështje me palë kundërshtare për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, duke përfshirë kështu dosjen nr.5 të përzgjedhur gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar, e cila i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e ekzekutimit.

➤ Në katër çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

- i. Dosja 1 – që i përket çështjes penale, me nr. 339 regjistri, datë regjistrimi 15.05.2015, të përfunduar me vendimin nr.337, datë 25.03.2016, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 (tre) seanca gjyqësore, nga të cilat 2 (dy) seanca kanë qenë joproduktive, duke u shtyrë për shkak të mosparaqitjes të prokurorit dhe për shkak të mosparaqitjes së mbrojtësit të të pandehurit.
- ii. Dosja 2 – që i përket çështjes penale, me nr. 1361/187 regjistri, datë regjistrimi 16.09.2013, të përfunduar me vendimin nr.114, datë 07.02.2014, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, nuk ka seanca joproduktive, seanca është shtyrë për shkaqe procedurale, lënien kohë mbrojtësit të caktuar kryesisht të njihet me aktet e dosjes.
- iii. Dosja 3 – që i përket çështjes penale, me nr. 2519/322 regjistri, datë regjistrimi 15.05.2015, të përfunduar me vendimin nr.239, datë 02.03.2016, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes është zhvilluar 1 (një) seancë gjyqësore, e cila ka rezultuar produktive, duke përfunduar me dhënien e vendimit përfundimtar.
- iv. Dosja 4 – që i përket çështjes penale, me nr.1245 regjistri, datë regjistrimi 03.09.2013, të përfunduar me vendimin nr.1176, datë 20.12.2013, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, një nga të cilat ka rezultuar joproduktive, për shkak të mosparaqitjes së mbrojtësit të zgjedhur prej të pandehurit.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

- v. Dosja 6 – që i përket çështjes penale, me nr.766 regjistri, datë regjistrimi 28.02.2014, të përfunduar me vendimin nr.750, datë 18.07.2014, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 3 (tre) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 (një) seancë ka rezultuar joproductive, duke u shtyrë për shkak të mosparaqitjes të prokurorit dhe të pandehurit.
- vi. Dosja 7 – që i përket çështjes penale, me nr.484 regjistri, datë regjistrimi 07.03.2014, të përfunduar me vendimin nr.840, datë 26.09.2014, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, një nga të cilat ka rezultuar joproductive, për shkak të mosparaqitjes të të pandehurit dhe mbrojtësit të tij.
- vii. Dosja 8 – që i përket çështjes penale, me nr.1266/156 regjistri, datë regjistrimi 30.04.2014, të përfunduar me vendimin nr.85, datë 28.01.2015, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, një nga të cilat ka rezultuar joproductive, për shkak të mosparaqitjes të të pandehurit dhe mbrojtësit të tij.
- viii. Dosja 9 – që i përket çështjes penale, me nr.1225 regjistri, datë regjistrimi 25.04.2014, të përfunduar me vendimin nr.1183, datë 24.12.2014, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, një nga të cilat ka rezultuar joproductive, për shkak të mosparaqitjes të mbrojtësit të zgjedhur prej i pandehuri.
- ix. Dosja 10 – që i përket çështjes penale, me nr. 3585/1359 regjistri, datë regjistrimi 27.10.2015, të përfunduar me vendimin nr.267, datë 04.03.2016, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes është zhvilluar 1 (një) seancë gjyqësore, e cila ka rezultuar produktive, duke përfunduar me dhënien e vendimit përfundimtar.
- x. Dosja 11 – që i përket çështjes penale, me nr.4158/1927 regjistri, datë regjistrimi 18.12.2015, përfunduar me vendimin nr. 960, datë 13.07.2016, të Gjykatës së Apelit Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore, një nga të cilat ka rezultuar joproductive, për shkak të mosparaqitjes të mbrojtësit të zgjedhur prej të pandehurit.

Nga tërësia e të dhënave të mësipërme, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtari në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (*penale themeli*) varion nga 1, deri në 3 seanca. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 2 seanca gjyqësore.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve me palë kundërshtare, rezulton se gjyqtari ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore, duke respektuar në çdo rast ligjin procedural (nenet 426 dhe 342/2 të K.Pr.Penale). Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si: lënien kohe mbrojtësit të caktuar kryesisht për tu njohur me aktet e dosjes, me qëllim realizimin e një mbrojtje efektive, njoftimi i mbrojtësve, shpalljen e vendimit përfundimtar, etj. Në rastet e shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese, sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 10 çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2 seanca, dhe po kështu gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes, duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, duke qenë se numri mesatar i seancave gjyqësore në dosje e analizuara është më i vogël se 3, si dhe shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, vlerësoj se gjyqtari duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet "1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë", duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues konkludohet se: "Subjekti i rivlerësimit Genti Shala ka aftësi për të kryer procedurat gjyqësore....Ai ka kryer veprimet e nevojshme për caktimin e seancës gjyqësore penale (ato civile caktohen nga kryetari i gjykatës), ka mbikëqyrur kryerjen e njoftimeve pa vonesë nga sekretarja gjyqësore, ndonëse duhet t'i dokumentojë më mirë veprimet e kryera. Nga 9 seanca gjyqësore 2 prej tyre kanë filluar me vonesë (shih dosjet nr.1 dhe 4) në të cilat nuk citohet shkak i vonesës".

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale me palë kundërshtarë dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të fazës së ekzekutimit.

Gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet (konstatohet se në asnjë rast nuk është nxjerrë vendimi për caktimin e seancës) për caktimin e seancës së parë gjyqësore, duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve në Apel, konform nenit 426 e vijues të K.Pr.Penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e

vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, janë mbajtur me regjistrim audio, si dhe janë dokumentuar me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se përgjithësisht në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët.³⁶ Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt, sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligjin për gjykimin në apel (*neni 426/a i K.Pr.Penale*) kur është gjykuar si shkallë e dytë, mbi bazë ankimi. Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, të mbrojtësve, relativimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar (*si shkallë e dytë*), dhënien e fjalës palëve mbi shkaqet e ankimit, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast, si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me vonesa nga 2 deri në 15 minuta, që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës dhe përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë, konstatohet se disa³⁷ seanca kanë filluar me më shumë se 26 minuta me vonesë, deri në 63 minuta me vonesë, nga ora e planifikuar, por në asnjë rast, fillimi me vonesë nuk ka sjellë joproduktivitetin e zhvillimit të seancës gjyqësore.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi :** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 20 pikë.*

³⁶ Neni 426 i K.Pr.Penale;

³⁷ Dosja 1 – Seanca gjyqësore e datës 04.03.2016, është çelur me 26 minuta vonesë; Seanca gjyqësore e datës 25.03.2016, është çelur me 63 minuta vonesë; Dosja 4 - Seanca gjyqësore e datës 06.12.2013, është çelur me 43 minuta vonesë; Dosja 6- Seanca gjyqësore e datës 16.07.2014, është çelur me 37 minuta vonesë; Dosja 9 - Seanca gjyqësore e datës 17.12.2014, është çelur me 26 minuta vonesë;

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se *“Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në 5 dosjet të vëzhguara mangësitë janë të njëjta: nuk ka akt formal të gjyqtarit relator për kalimin e çështjeve në seancë gjyqësore, ka akte për njoftimin e palëve ndërgjyqëse, nuk ka relacion me shkrim nga relatori i çështjes, në fashikull nuk përfshihet kopje e listës së shpalljes së seancave gjyqësore për të dokumentuar datën e njoftimit, ndonëse asnjë seancë nuk ka dështuar për këtë shkak. Procesverbali gjyqësor plotëson kërkesat e ligjit procedural penal. Nga 5 dosjet gjyqësore janë inventarizuar aktet procedurale në të gjitha dosjet (shih dosjen nr.1-5)”*.

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (*sipas datës së aktit*) brenda së njëjtës kategori.

Renditja e akteve fillon me aktin procedural të shortit, vijon me njoftimet për palët në rend kronologjik, prapësimet dhe konkluzionet përfundimtare të palëve, procesverbalet e seancave sipas datave dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, procesverbalet e seancave*). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe nga gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendime të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në 5 dosjet të vëzhguara mangësitë janë të njëjta: nuk ka akt formal të gjyqtarit relator për kalimin e çështjeve në seancë gjyqësore, ka akte për njoftimin e palëve ndërgjyqëse, nuk ka relacion me shkrim nga relatori i çështjes, në fashikull nuk përfshihet kopje e listës së shpalljes së seancave gjyqësore për të dokumentuar datën e njoftimit, ndonëse asnjë seancë nuk ka dështuar për këtë shkak. Procesverbali gjyqësor plotëson kërkesat e ligjit procedural penal. Nga 5 dosjet gjyqësore janë inventarizuar aktet procedurale në të gjitha dosjet (shih dosjen nr.1-5)”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance, vendimet gjyqësore) si dhe aktet e paraqitura nga palët (diskutimet përfundimtare të palëve, kërkesat e tyre me shkrim, etj.). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara (me përjashtim të vendimit për nxjerrjen e çështjes në seancë gjyqësore) apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Neni 426, pika 1³⁸ i K.Pr.Penale, parashikon si kompetence të gjyqtarit kryesues urdhërimin për thirrjen e palëve, por nuk përcakton mënyrën e dokumentimit të këtij urdhërimi nëpërmjet një akti formal (*urdhër, vendim*) apo nëpërmjet njoftimeve. Pavarësisht mungesës së aktit formal në dosje, rezulton se kjo nuk ka sjellë pasoja në zhvillimin e gjykimit, pasi urdhërimi për thirrjen e palëve në seancën e parë gjyqësore, është dokumentuar dhe realizuar nëpërmjet akteve të njoftimit.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, pasi pavarësisht se mungojnë vendimet e nxjerrjes së çështjes në gjykim, kjo mungesë nuk ka sjellë asnjë pasojë procedurale në zhvillimin e çështjes dhe përfundimin e saj, pasi disponimi i gjyqtarit për nxjerrjen e çështjeve për gjykim është bërë nëpërmjet urdhërimit për marrjen e masave nga sekretarja gjyqësore për njoftimin e palëve për seancën e parë gjyqësore.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për treguesit e këtij kriteri bëhet në rend zbritës, dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar këtij kriteri vlerësimi, duke zbritur sipas rastit pikët në varësi të problematikave të shfaqura në lidhje me çdo tregues sipas burimeve të vlerësimit.

³⁸ Neni 426, pika 1 i K.Pr.Penale, para ndryshimeve me ligjin nr. 37/2017, parashikonte : “1. Kryetari i kolegjit të gjykatës së apelit urdhëron thirrjen e të pandehurit, paditësit civil dhe të paditurit civil, si dhe të mbrojtësve e të përfaqësuesve të tyre. Afati i paraqitjes nuk mund të jetë më i vogël se dhjetë ditë”.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013-8 tetor 2016”, për gjyqtarin Genti Shala janë paraqitur 5 ankesa (2 në vitin 2014, 3 ankesë në vitin 2015) në Inspektoratin e KLD-së. 4 ankesa (2 të vitit 2014, 2 të vitit 2015) janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar ndër të cilat 1 me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, 1 me arsyetimin se është jashtë kompetencave të KLD-së dhe 2 janë ankesa të përsëritura më parë. 1 ankesë e vitit 2015 verifikuar për mosrespektim formal ligji i është regjistruar gjyqtarit për efekt vlerësimi profesional dhe etik. Sipas të dhënave të regjistrit të procedimeve disiplinore, për gjyqtarin Genti Shala përgjatë periudhës së rivlerësimit nuk është regjistruar asnjë kërkesë për procedim dhe nuk edhe dhënë asnjë masë disiplinore”.*

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin Genti Shala, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në relacionin e hartuara nga Inspektorati i KLD, trajtuar gjerësisht në pjesën e parë të këtij projektraporti, nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 286, datë 04.08.2020 të KPK, rezulton se për subjektin e rivlerësimit Genti Shala janë paraqitur 14 denoncime, nga të cilat, për 6 prej tyre i janë kërkuar shpjegime subjektit. Pas verifikimit, KPK ka konkluduar lidhur me pesë prej tyre, duke i shqyrtuar dhe trajtuar në kuadër të vlerësimit profesional, por në përfundim janë gjetur të pabazuara, ndërsa lidhur me denoncimin e shtetases D.Xh., për vendimmarrje të gjyqtarit KPK ka vendosur transferimin e çështjes gjyqësore që i përket vendimit nr. 1066, datë 10.07.2017 të Gjykatës së Apelit Tiranë, në organin kompetente, për inspektimin e shkaqeve që mund të përbëjnë shkelje disiplinore. Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin me nr. 543/5 Prot., datë 31.05.2021, *“Për arkivimin pas verifikimit, të ankesës së Komisionit të Pavarur të Kualifikimit”*, ka vendosur *“Arkivimin pas verifikimit të rastit të përcjell për trajtim nga Komisioni i Pavarur i*

Kualifikimit, të regjistruar në ILD me nr.2587 prot., datë 10.11.2020 ndaj magjistratit z. Genti Shala, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Apelit Tiranë”.

Në vendimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit me nr. 30, datë 11.10.2021, nuk rezultojnë të jenë verifikuar apo trajtuar çështje që mund të ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit, posaçërisht në drejtim të etikës së tij në punë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të etikës në punë.

***Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.*

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nënkriter, në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit Genti Shala dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”.*

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin Genti Shala, në periudhën e vlerësimit 2013-2016, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit 2013- 2016, për gjyqtarin 5 ankesa, në Inspektoratin e KLD, të cilat janë trajtuar, dhe arkivuar, sipas argumenteve të analizuara më sipër në këtë projektraport. Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin nr. 286, datë 04.08.2020 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, lënë në fuqi nga Kolegji i Posaçëm i Apelit me vendimin nr.30, datë 11.10.2021 në lidhje me etikën, kriterin e vlerësimit të figurës dhe pasurisë, ka konkluduar si vijon: *“Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, pasi u njoh me rrethanat e çështjes, bazuar në provat e administruara, në raportin dhe në rekomandimet e relatorit të çështjes, dëgjoi subjektin e rivlerësimit në seancë dëgjimore publike, si dhe mori në shqyrtim të gjitha pretendimet dhe provat e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, çmon se: Referuar nenit D të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut IV të ligjit nr. 84/2016, në vlerësimin tërësor të komponentit të pasurisë, mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, si dhe në bindjen e brendshme, çmon se subjekti i rivlerësimit me veprimet dhe mosveprimet e tij nuk ka cenuar besimin e publikut dhe ka arritur nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë. Referuar nenit DH të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut V të ligjit nr. 84/2016, për sa është arsyetuar lidhur me kriterin e pastërtisë së figurës, rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Genti Shala ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës...”*

Në lidhje me kriterin e vlerësimit të pasurisë, në vendimi nr. 3037, datë 24.11.2021 të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, konkluzohet se: *“14. Në këto kushte, nga hetimi për verifikimin e shkaqeve të ankimit të Komisionerit Publik të analizuara si më lart, nuk rezultuan të dhëna të cilat do të ndryshonin vendimin e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit në drejtim të vlerësimit e kontrollit të kriterit të pasurisë për subjektin e rivlerësimit Genti Shala. 15. Në konkluzion të sa më sipër, duke mos konstatuar shkaqe që ndryshojnë vlerësimin e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për të tria kriteret e rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit, Kolegji çmon se vendimi i Komisionit nr. 286, datë 04.08.2020, i cili ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Genti Shala, është marrë në vlerësim të drejtë të fakteve e provave të administruara gjatë hetimit administrativ e në zbatim të drejtë të dispozitave ligjore që rregullojnë procesin e rivlerësimit kalimtar, e për pasojë ai duhet të lihet në fuqi”*.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e tij.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit Genti Shala. Në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e tij nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, ai duke qenë gjyqtar në Gjykatën e Apelit, ka shqyrtuar vijimisht çështje penale. Në këto raste, ai ka treguar kujdesin e duhur, duke zbatuar nenin 59 të K.Penal, ku gjykata në raste të veçanta, kur jep dënimin me burgim deri në 5 vjet të urdhëroj që i dënuari të vihet në provë duke u pezulluar ekzekutimi i dënimit, duke patur parasysh rrezikshmërinë e pakët të personit dhe rrethanat e kryerjen se veprës penale (shih dosjen 4), apo në dokumentin 1, Gjykata e Apelit është shprehur ndryshe nga Gjykata e shkallës së parë, për mosaplikim të nenit 59 të K.Penal dhe revokimin e urdhrit për pezullimin e ekzekutimit të vendimit për pjesën e pavuajtur të dënimit për të pandehurin, pasi nuk rezultojnë të provuara rrethanat e posaçme të parashikuar nga kjo dispozitë. Nga ana tjetër, asnjë prej 3 dokumenteve ligjore dhe 5 dosjeve të vëzhguara lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit”.*

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendimeve të administruara për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari, 2 vendimeve të administruar për shkak të ankesave dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse, të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore. Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit. Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (11 dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari dhe 2 vendimeve të administruar për shkak të ankesave) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit.

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është i pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Prandaj, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” vlerësohet “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor në format letër, është konstatuar se komunikimi ka qenë i qartë dhe i rregullt. Gjuha, e përdorur në seancë gjyqësore dhe në akte tek 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qartë”.

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendimeve të administruara për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim, 2 vendimeve të administruara për shkak të ankesave dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (kryesisht procesverbaleve të seancave dhe vendimeve gjyqësore) rezultojnë se gjyqtari gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë, transparent, i kuptueshëm. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i tij është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari dhe 2 vendimeve të administruara për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim, 2 vendimeve të administruara për shkak të ankesave dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit Genti Shala për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në këtë aspekt duhet evidentuar se nuk ka patur asnjë seancë gjyqësore të dështuar nga planifikimi për shkaqe të organizimit të trupit gjykues apo të stafit administrativ. Subjekti i rivlerësimit ka qenë pjesë e një trupi gjykues të formuar nga 3 gjyqtar (shih dosjet nr.1-5) dhe ka bashkëpunuar me ta dhe administratën gjyqësore për të zhvilluar seancën sipas rregullave procedurale, në një rast është konstatuar vonesë në arsyetimin e vendimit dhe depozitimin e dosjes gjyqësore në sekretari. (shih të dhënat tek Aftësitë Organizative, dosja 3)”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, prezumohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo për ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit Genti Shala deklaron se i ka bashkëlidhur Formularit vërtetimin nr.649 prot., datë 21.10.2016, të lëshuar nga Shkolla e Magjistraturës. Sipas këtij vërtetimi, që paraqitet i rregullt nga ana formale, subjekti i rivlerësimit ka marrë pjesë në 4 trajnime, 7 ditë të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Këto deklarime mbështeten edhe nga dokumentet që shoqërojnë Formularin e Vetëvlerësimit*”.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, vërtetimit me nr.649 Prot., datë 21.10.2016, të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se gjyqtari Genti Shala është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 4 (katër) aktivitete trajnuese të zhvilluara

në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 7 ditë trajnimi. Gjithashtu, nuk rezulton që gjyqtari të ketë marrë pjesë në aktivitete profesionale jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, ligji nr. 9877, datë 18.02.2018 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese. Ndërkohë, ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr.8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit *gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.*

Aktualisht, në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti, si dhe gjatë pesë viteve.³⁹ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij, të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi, në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli.

Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij, që tregojnë ngritjen profesionale. Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit e miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrjeje.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, vërtetimit me nr. 649 Prot., datë 21.10.2016, të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se gjyqtari Genti Shala është angazhuar në aktivitete trajnuese në

³⁹ Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : “1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t'u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshiatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuar nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit.”

cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 4 (katër) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 7 (shtatë) ditë trajnimi.

Sa më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtarit Genti Shala në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë 20 pikë, meqenëse për periudhën 3 vjeçare rezulton pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 7 ditë trajnimi. Kjo, pasi legjislacioni i kohës parashikonte vetëm kufirin maksimal të pjesëmarrjes në aktivitete trajnuese, por jo një kufi minimal pjesëmarrjeje në aktivitete trajnuese, sikurse përcaktohet aktualisht në nenin 5, të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke marrë në konsideratë frekuencën e angazhimit të gjyqtarit në aktivitetet trajnuese, sipas të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, si dhe në kuadrin ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit, gjyqtari duhet të pikëzohet me 20 pikë.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e tij në veprimtari trajnuese si ekspert ose lehtësues në programin e

SH.M, apo të ndonjë institucioni tjetër. Gjithashtu, nuk rezultojnë të dhëna lidhur me gatishmërinë e tij për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin Genti Shala ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lektor dhe as angazhimi i tij për udhëheqjen e kandidatëve për gjyqtarë gjatë vitit të stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklaramentit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari për periudhën e vlerësimit 2013 – 2016 të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë apo veprimtari të tjera, të tilla si: pjesëmarrje në konferenca shkencore mësimdhënie, fjalime publike, pjesëmarrja në aktivitete të edukimit të komunitetit, kontribute për hartimin dhe ndryshimin e legjisllacionit etj.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë

gjqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin Genti Shala ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.*

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës. Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësoj se për gjyqtarin Genti Shala ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

***Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhimi i gjyqtarit, prandaj gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQESORË

KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE

NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN GENTI SHALA

PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013-2016

			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT					
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit:

		fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).			E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë

	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT					Pikët total	Niveli i vlerësimit
					100	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia		
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë	
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas 	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë	

		fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).			31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	+99 %	10	Tej standardit : Nën 81 %- 2 pikë Mbi 81-87 % - 4 pikë

					<p>Mbi 87- 93 % - 6 pikë</p> <p>Mbi 93-99 % - 8 pikë</p> <p>+99% - 10 pikë</p>
	d. Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); ▪ Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar. 	Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve	15	<p>Koha mesatare:</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë</p> <p>Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë</p> <p>Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e 	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	<p>Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit:</p> <p>Mbi 3 seanca dhe shkallë e</p>

		<i>përzgjedhura me short).</i>			dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë

	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë	
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE					Pikët total	Niveli i vlerësimit
					100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë	
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të	

					gjqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimi	Shkalla e	Pikët	Metodologjia	

			aftësisë/niveli i treguesit		
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short). 	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. 	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë

	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	▪ Dosja e rivlerësimit.	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	▪ Dosja e rivlerësimit.	15-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	▪ Dosja e rivlerësimit.	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	▪ Dosja e rivlerësimit.	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	▪ Dosja e rivlerësimit.	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			391		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQESORË

