



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.
_____.2023

Tiranë, më

VENDIM
Nr. 726, datë 07.12.2023

PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsyetimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy treguesve, njohuritë ligjore dhe arsyetimi ligjor, të cilët ndahen në disa nëntregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjorë në vendimet burim vlerësimi për gjyqtaren {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “...Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret...Ajo ka njohuri të konsoliduara për procedurën e shqyrtimit të çështjeve civile në funksion të zgjidhjes së saktë të çështjes. I kushton rëndësi identifikimit të kërimit të palëve, dëgjon kërkimet procedurale të tyre, shprehet në çdo rast me urdhra dhe vendime të ndërmjetme të arsyetuara, tregon vëmendje në formën e provave të kërkuara nga palët dhe përdor instrumentet ligjore për kërkimin e provave apo të të dhënave, kur palët nuk kanë mundësi të kryejnë veprimet e duhura. Identifikon rastet kur, për sqarimin e fakteve që kanë lidhje me mosmarrëveshjen, duhen njohuri të posaçme duke thirrur ekspertët e fushës dhe duke parashtruar pyetje të qarta për ta (shih dosjen nr.2). Tre dokumentet e paraqitura prej saj dhe 5 dosjet gjyqësore konfirmojnë njohuritë në të drejtën civile materiale dhe procedurale, ku bien në sy e drejta e detyrimeve (shih dosjet nr.2 dhe 3) dhe ekzekutimi i detyrueshëm i titujve (shih dokumentin nr.1 dhe dosjen nr.5). Gjithashtu, ajo ka njohuri edhe për masat e sigurimit (shih dosjen nr.4), mosmarrëveshjet administrative (shih dokumentin nr.2) dhe të drejtat e pronësisë (shih dosjen nr.3). Vlen të evidentohet se dokumenti nr.2 i paraqitur prej saj është jashtë periudhës së rivlerësimit”.

- Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, gjyqtarja përcakton në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit, faktet e çështjes, të cilat kanë rezultuar të provuara nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor. Paraqitja e fakteve të çështjes, edhe pse e pa veçuar në aspektin vizual, është e qartë dhe bëhet duke integruar edhe provat mbi të cilat kanë rezultuar faktet konkrete dhe pretendimet e palëve lidhur me faktin objekt shqyrtimi dhe kërkimet e tyre në raport me objektin e mosmarrëveshjes.

Pas përshkrimit të fakteve të çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, në të cilat është disponuar me vendim përfundimtar, elementë të faktit të provuar, bëhen pjesë e analizës ligjore dhe konkluzioneve të gjykatës, në vlerësimin e çështjeve me natyrë procedural sa i përket parakushteve ligjore për ngritjen e padisë (*element të tillë si afati i paraqitjes së padisë, ezaurimi i ankimit administrativ kur e parashikon ligji, etj.*),¹ ashtu edhe analizës për faktet thelbësore të çështjes konkrete.

Analiza e fakteve të çështjes mungon vetëm në vendimet në të cilat gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale (*shpalljen e moskompetencës² apo kthimin e kërkesëpadisë me të*

¹Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016, nr.6768, datë 17.06.2013 dhe nr.10705, datë 29.10.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²Vendimi nr.11185, datë 20.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

*meta*³), në të cilat gjyqtarja nuk referon dhe analizon elementë të faktit por merr drejtpërdrejt në analizë shkakun procedural që i ka dhënë fund gjykimit.

Në vendimin penal, referuar natyrës së gjykimit (*kërkesë penale në fazën e hetimeve paraprake*), rrethanat e faktit, së bashku me rrethanat procedurale të arrestimit apo caktimit të masës, përcaktohen në pjesën hyrëse të arsyetimit të vendimit, duke referuar provat e administruara në proces dhe faktet konkrete të çështjes apo elementët proceduralë për të cilët referojnë provat e administruara, duke ndjekur rendin kronologjik të prezantimit të tyre.⁴

- ***Identifikimi i natyrës së çështjes:***

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, duke u bërë në mënyrë të shprehur, e në disa raste, si pasojë e një analize ligjore të shkakut dhe objektit të padisë. Në një nga vendimet civile burim vlerësimi evidentohet analizë më e thelluar lidhur me elementë të kompetencës lëndore, në çështje të kompetencës lëndore në rastin e kundërshtimit të vendimeve të ish-KKP, duke referuar në mbështetje të analizës edhe qëndrime të jurisprudencës.⁵

Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtarja përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës të çështjes civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje juridike civile detyrimi, pavlefshmëri titulli juridik, marrëdhënie pune, kundërshtimit të veprimeve përmbartimore, apo përmbushje detyrimi kontraktor, etj*). Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes është evidentuar pothuajse në të gjitha çështjet e trajtuara, por edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm:***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por lidhet gjithashtu edhe me identifikimin e ligjit të zbatueshëm procedural dhe material në zgjidhjen e çështjes. Në këtë drejtim, rezulton se në të gjitha vendimet, gjyqtarja identifikon ligjin e zbatueshëm, citon dispozita të ligjit material ose procedural, si dhe analizon përmbajtjen e tyre, kur është vlerësuar e nevojshme, në mënyrë të integruar me faktin, ose në mënyrë të pavarur, para aplikimit mbi faktet e çështjes.

³Vendimi nr.4183, datë 21.05.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁴Vendimi nr.1162, datë 26.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁵Vendimi nr.11185, datë 20.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtarja identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë drejtpërdrejt në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Konkretisht, gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Punës ashtu edhe ligjeve organike përkatëse, që kanë lidhje kryesisht me:

- i. *Detyrimet që rrjedhin nga mospërbushja e marrëdhënieve kontraktore* duke cituar dhe identifikuar për këtë qëllim si dispozitat e përgjithshme të lindjes së detyrimeve (*neni 419, 420 të K.Civil*) ashtu edhe dispozitat materiale në lidhje me marrëdhënien juridike të detyrimit konkret dhe pasojat që rrjedhin nga mospërbushja e detyrimit (*neni 698 i K.Civil*);⁶ nenet 541, 543, 544 të K.Civil në lidhje me kushtin penal;⁷
- ii. *Ndryshimin e vendimeve të ish-KKP*, ku gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm ligjet për kthimin dhe kompensimin e pronave në kohën e daljes së vendimit objekt gjykimi dhe në kohën e kundërshtimit të tij dhe konkretisht ligjin, ligjin nr. 9235, datë 29.07.2004, i ndryshuar;⁸
- iii. *Padinë nëpërmjet të cilës kërkohet anulimi i aktit administrativ të Komisionerit për mbrojtjen e të dhënave personale*, ku gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 16 dhe 17 të ligjit “Për kundërvajtjet administrative”, në lidhje me procedurën e përcaktuar për shqyrtimin e kundërvajtjes administrative dhe afatin e përcaktuar për shqyrtimin e saj, si dhe dispozitat e ligjit nr.9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”;⁹
- iv. *Detyrimin për pension të parakohshëm për vjetërsi në shërbim*, ku gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 52 të Kushtetutës dhe ligjin nr. 10142, datë 15.05.2009 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të forcave të armatosura, të punonjësve të policisë së shtetit, të gardës së republikës, të shërbimit informativ të shtetit, të agjencisë së inteligjencës dhe sigurisë së mbrojtjes, të policisë së burgjeve, të policisë së mbrojtjes nga zjarri dhe të shpëtimit e të punonjësve të shërbimit të kontrollit të brendshëm në Republikën e Shqipërisë” dhe aktin normativ nr.5 të dal në zbatim të tij;¹⁰
- v. *Detyrimet që rrjedhin nga dorëzania*, ku gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 589, 590/1 dhe 591 të K.Civil lidhur me efektet e dorëzarisë dhe detyrimet e palëve, si dhe nenin 600/1 të K.Civil në lidhje me afatin e shuarjes së dorëzarisë;
- vi. *Zgjidhjen e kontratës së punës*, duke cituar nenin 140 të K.Punës për të përcaktuar mënyrën e përfundimit të kontratës së punës me afat të caktuar, nenin 147 të K.Punës në lidhje me rastet e zgjidhjes së kontratës së punës me kohë të papërshtatshme, si dhe nenin 149/1 të K.Punës në kuadër të zgjidhjes së çështjes dhe në rastin objekt gjykimi marrëdhënia e punës ka përfunduar në kohën e përcaktuar në kontratë;¹¹
- vii. *Kundërshtimin e veprimeve përmbareme*, ku gjyqtarja identifikon dispozitën ligjore materiale dhe procedurale (*nenin 610 të K.Pr.Civile*) në lidhje me normën ligjore për kundërshtimin e veprimeve të përmbaresit gjatë fazës së ekzekutimit të detyrueshëm; nenin 530 të K.Civil, lidhur me mjetet për të siguruar ekzekutimin e detyrimeve dhe në veçanti ato që rregullojnë hipotekën (*nenin 560 të K.Civil*);¹²
- viii. *Pavlefshmërinë e titujve ekzekutiv të faturave të energjisë elektrike*, ku gjyqtarja identifikon dispozitat ligjore materiale dhe procedurale (*nenin 609 të K.Pr.Civile*), në lidhje me normën ligjore të zbatueshme

⁶Vendimi nr. 9290, datë 29.09.2014 dhe vendimi nr.4886, datë 07.06.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁷Vendimi nr.2260, datë 23.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁸Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁹Vendimi nr.6768, datë 17.06.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁰Vendimi nr.10209, datë 14.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹¹Vendimi nr.1735, datë 04.03.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹²Vendimi nr.4094, datë 31.03.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv në funksion të analizës lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes. Gjyqtarja identifikon dispozita të ligjit nr. 8662, datë 18.09.2000 "Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike", në drejtim të përcaktimit të faturës së shitjes së energjisë si titull ekzekutiv.¹³

Në vendimet gjyqësore evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile në lidhje me vendimmarrjen mbi kërkesat për shtimin apo saktësimin e objektit të padisë pa ndryshuar shkakun ligjor të saj (*neni 185 i K.Pr.Civile*),¹⁴ për sigurimin e objektit të padisë (*neni 202 e vijues të K.Pr.Civile*),¹⁵ për pranimin në gjykim të ndërhyrësit dytësor (*neni 191 i K.Pr.Civile*),¹⁶ për kalimin procedural (suksedimi) të trashëgimtarëve të palës së paditur (*neni 199 i K.Pr.Civile*),¹⁷ për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm (*neni 317 i K.Pr.Civile*)¹⁸, etj. Në të gjitha rastet e sipërpërmendura, është disponuar lidhur me kërkesat procedurale në përputhje me faktin, provat dhe dispozitën relevante procedurale përkatëse, dhe në disa raste vendimet e ndërmjetme në lidhje me pranimin apo rrëzimin e këtyre kërkesave janë arsyetuar në mënyrë të qartë dhe koncize në pjesën e parë përshkruese - arsyetuese tek pjesa e rrethanave procedurale.

Në çështje të fazës së hetimit paraprak me objekt "*Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi*", gjyqtarja identifikon nenet 251, 252 dhe 228, 229 të K.Pr.Penale lidhur me kushtet ligjore të arrestimit në flagrancë dhe kushtet dhe kriteret ligjore për caktimin e masave të sigurimit personal.¹⁹

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLUZIONI

Në tërësi, gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të paraqitjes dhe analizës së plotë të fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen me trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e

¹³Vendimi nr.6252, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁴Vendimi nr.1480, datë 29.02.2016, vendimi nr.10209, datë 14.10.2013 dhe vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁵Vendimi nr.1480, datë 29.02.2016 dhe vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁶ Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁷ Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁸ Vendimi nr.1480, datë 29.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹⁹Vendimi nr.1162, datë 26.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t’i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në drejtëm të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Analizon me kujdes normën ligjore materiale të zbatueshme në zgjidhjen e mosmarrëveshjes...*”.

- **Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:**

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes dhe në asnjë rast citimi i dispozitave

nuk bëhet pa e shoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret, ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen.

Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre, në funksion të analizës juridike dhe të zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Në këtë kontekst, konstatohet se gjyqtarja kryesisht interpreton normën ligjore konkrete ndaj faktit juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, duke nxjerrë konkluzionin e tij në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm

Në vendimet e analizuara përgjithësisht, interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj, duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative, që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Konkretisht, në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja:

- a) interpreton dispozitat ligjore materiale në lidhje me paditë që ngrihen në fazën e ekzekutimit, në mënyrë eksplicite të padisë së kundërshtimit të veprimeve përmbarimore, nenin 610 të K.Pr.Civile, duke përcaktuar qëllimin e ngritjes së kësaj padie, si dhe rastet se kur mund të kërkohet kundërshtimi i veprimeve përmbarimore; nenin 527 të K.Pr.Civile në lidhje me ndalim që kjo dispozitë përcakton për përmbaruesin gjatë ekzekutimit të detyrimit në të holla, të gjitha këto në funksion të zgjidhjes së çështjes. Në shërbim të analizës lidhur me kërkimin për kundërshtimin e veprimeve përmbarimore, gjyqtarja interpreton nenin 560 të K.Civil lidhur me hipotekën, si një garanci reale në bazë të së cilës pasuria e paluajtshme e debitorit ose e një personi tjetër pengohet për sigurimin e ekzekutimit të detyrimit, duke i dhënë kreditorit një burim të veçantë për realizimin e së drejtës së tij;²⁰
- b) interpreton në mënyrë literale dispozitat materiale lidhur me kushtin penal, nenet 541 dhe 543 të K.Civil me qëllim përcaktimin e funksioneve kryesore të tij, si dhe përcaktimin e llojeve të kushtit penal, në kusht penal vlerësues dhe kusht penal gjobor;²¹
- c) referuar interpretimit literal të bërë dispozitave materiale, neneve 590/1 dhe 591 të K.Civil, gjyqtarja arsyeton se solidariteti mes dorëzanësve dhe mes tyre dhe debitorit kryesor, në përmbushje të detyrimit kundrejt kreditorit është rregull. Ndërkohë, nëse palët në këto marrëdhënie kanë vullnet që kjo mënyrë përmbushje detyrimi të mos jetë solidare, kjo mënyrë duhet të përcaktohet në marrëveshje. Në funksion të argumentimit se për sa kohë dorëzania nuk është shuar, dorëzanësit solidar mbeten në marrëdhënie detyrimi deri në momentin që kreditorit do t'i paguhen të gjitha detyrimet, gjyqtarja interpreton nenet 589 dhe 600/1 të K.Civil;²²
- d) interpreton nenin 52 të Kushtetutës, në lidhje me përcaktimin se e drejta e çdo shtetasi për pension rregullohet sipas një sistemi të përcaktuar në ligj dhe në çështjen në gjykim përcaktohet nga ligji

²⁰Vendimi nr.4094, datë 31.03.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²¹Vendimi nr.2260, datë 23.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²²Vendimi nr.8864, datë 16.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

- nr.10142, datë 15.05.2009, në funksion të argumentimit se cenimi i masës së pensionit të paditësit, në raport me atë që kishte fituar më parë, është në përputhje me ligjin dhe aktet ligjore në fuqi; interpreton nenin 28 të ligjit, në lidhje me afatin prekluziv për njohjen e përfitimeve të përcaktuar në këtë ligj për kohën para kërimit të tyre, kalimi i të cilit paditësit i shuan vetë të drejtën subjektive;²³
- e) interpreton nenin 31/e të ligjit nr.9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, në funksion të përcaktimit të së drejtës së Komisionerit për të kryer *edhe kryesisht* kontroll ndaj çdo subjekti dhe jo vetëm mbi bazën e një ankimi; interpreton nenin 7/2 të po këtij ligji në lidhje me rastet përjashtimore në përpunimin e të dhënave sensitive, në funksion të argumentimit se Komisioneri ka pasur detyrimin ligjor të verifikonte nëse e dhënë sensitive për “*prejardhjen etike*” është një e dhënë e domosdoshme që duhet të mblidhet nga pala paditëse, pasi urdhërimi për të mos u mbledhur kjo e dhënë mund të shkaktojë cenim të jetës dhe shëndetit të njeriut;²⁴
 - f) interpreton nenin 5 të ligjit nr.10207, datë 23.12.2009 “Për ndryshimin e ligjit 9235/2004 “Për kthimin dhe kompensimin e pronës” me qëllim vlerësimin e legjitimiteti aktiv të palës paditëse për të ngritur padinë; nenin 17 të ligjit 9235/2004, i ndryshuar, në lidhje me detyrimin që AKKP ka patur në kohën e paraqitjes së kërkesës për tu shprehur brenda afatit të përcaktuar në ligj.²⁵

- ***Në lidhje me interpretimin e dispozitave procedurale***

Gjyqtarja në varësi të natyrës së çështjes, si dhe qëndrimit të saj për aspekte procedurale të çështjes, ka interpretuar në përputhje me rrethanat e faktit apo ato procedurale dispozita të caktuara të Kodit të Procedurës Civile, duke dhënë kuptimin e tyre referuar qëllimit të dispozitës dhe më pas duke e aplikuar mbi faktin/rrethanën konkrete mbi të cilin ajo gjen zbatim. Konkretisht, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi, sa i përket interpretimit të ligjit procedural, rezultojnë se gjyqtarja:

- (i) Interpreton nenin 253 të K.Pr.Civile në lidhje me aktet zyrtare dhe përpilimin e tyre vetëm nga nëpunës i shtetit ose persona që ushtrojnë veprimtari publike dhe jo nga person juridik privat, sikurse është në rastin objekti gjykimi;²⁶
- (ii) Interpreton nenin 510/d të K.Pr.Civile në funksion të përcaktimit se kontrata e kredisë përbën titull ekzekutiv vetëm ndaj debitorit kryesor;²⁷
- (iii) Interpreton nenin 317 të K.Pr.Civile në lidhje me kërkesën për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm;²⁸
- (iv) Në vendimin penal të analizuar (kërkesën në fazën e hetimit paraprak) rezultojnë se gjyqtarja interpreton nenin 228 të K.Pr.Penale në lidhje me kushtet e përgjithshme dhe të posaçme për caktimin e masës së sigurimit personal ndaj të dyshuarit.²⁹

- ***Në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën relevante***

Evidentohet se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe vendimet e Gjykatës Kushtetuese*) në mbështetje të argumenteve për interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij, në

²³Vendimi nr.10209, datë 14.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁴Vendimi nr.6768, datë 17.06.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁵Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁶Vendimi nr.6252, datë 14.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁷Vendimi nr.8864, datë 16.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁸Vendimi nr.1480, datë 29.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁹Vendimi nr.1162, datë 26.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

shumicën e vendimeve të analizuara. Konkretisht, në lidhje me: (i) kompetencën lëndore për shqyrtimin e çështjeve që kanë për objekt kundërshtimin e vendimeve të ish-KKKP, është referuar dhe analizuar, së bashku me bazën ligjore procedurale vendimi unifikues nr. 4, datë 10.12.2013 i Gjykatës së Lartë,³⁰ (ii) vlerësimin e vendimeve të ish-KKKP të formës së prerë, nëse nuk janë ankimuar brenda afateve ligjore, është referuar vendimi nr. 43, datë 06.10.2011 i Gjykatës Kushtetuese;³¹ (iii) shumën e kushtin penal gjëbor, i cili nuk duhet të jetë më e madhe se dëmi i pësuar, gjyqtarja mbështetet në qëndrimet dhe jurisprudencën e gjykatave më të larta (vendimi nr.308, datë 12.06.2012 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë), të cilat edhe pse nuk janë vendime që kanë unifikuar praktikën gjyqësore, janë qëndrime që shërbejnë për interpretimin dhe konkluzionin e arritur.³²

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, gjyqtarja përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsyetimit dhe konkluzionit të arritur. Gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë:

- (i) *Parimin e procesit të rregullt ligjor*, pasi referuar kontekstit të arsyetimit të vendimeve, rezulton të jenë zbatuar drejtpërdrejt aspekte të tij në lidhje me respektimin e të drejtave procedurale të palëve ndërgjyqëse, aksesin në gjykatë, kontradiktoritetin, të drejtën e disponimit të padisë, barrën e provës,...etj.
- (ii) *Parimin e sigurisë juridike për të drejtën e pronës*, duke cituar për këtë qëllim vendimin nr.43, datë 06.10.2011 të Gjykatës Kushtetuese.³³
- (iii) *Parimi i ligjshmërisë, drejtësisë dhe paanësisë, parimin e bashkëpunimit të administratës me personat privat*, të sanksionuara në nenin 9, 12 dhe 13 të K.Pr.Administrative, në funksion të argumentimit se akti administrativ, objekt kundërshtimi është dhënë në shkelje të këtyre parimeve.³⁴

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsyetimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

³⁰Vendimi nr.11185, datë 20.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³¹Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³²Vendimi nr.2260, datë 23.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³³Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³⁴Vendimi nr.6768, datë 17.06.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Gjyqtari duhet të ketë në konsideratë se e tërë dija e tij profesionale do të ketë vlerë nëse vendimi i tij është hartuar në një gjuhë të thjeshtëzuar dhe të kuptueshme.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore të hartuara prej saj, janë të qarta dhe të kuptueshme. Në çdo rast respekton rregullat e drejtshkrimit, në funksion të qartësisë së argumentimit ligjor...”*.

Referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe vendimet përfundimtare është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme për pjesëmarrësit në proces, si dhe për lexuesin. Në referimin e instituteve dhe parimeve të së drejtës gjyqtarja i përmend ato në arsyetim duke i cituar në gjuhën shqipe, pa krijuar konfuzion për kuptimin e tyre për lexuesin. Nuk evidentohet përdorim i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues.

Gjyqtarja përgjithësisht përdor të gjitha shkronjat e gjuhës shqipe, respekton rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës, duke i bërë vendimet të qarta dhe të shkruara në mënyrë korrekte në aspektin gjuhësor. Termat teknikë janë përdorur në mënyrë korrekte dhe vetëm në rastet kur përdorimi i tyre është i pashmangshëm, duke iu referuar ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që zbatohen mbi marrëdhënien objekt gjykimi.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme dhe duke organizuar fjalitë në rrjedhë logjike me njëra-tjetrën, si dhe paragrafët e vendimit me njëri-tjetrin. Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e vendimeve dhe përdorimi i një gjuhë të qartë dhe të drejtpërdrejtë, përzgjedhja e fjalëve, organizimi i tyre në fjali dhe më pas në paragrafë të lidhur me njëri tjetrin sipas linjës së arsyetimit të vendimeve, reflekton qartësi dhe thjeshtësi në arsyetimin e vendimeve gjyqësore, duke i bërë ato të kuptueshme dhe duke mos lënë hapësirë për kuptim të gabuar apo të ndryshëm të mendimit të shprehur.

Në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së vendimit, veç pjesës hyrëse dhe përshkruese-arsyetuese të vendimit, evidentohet se në dispozitivin e vendimit gjyqtarja shprehet në mënyrë të plotë dhe koncize për të gjitha kërkimet e objekti të padisë në rastet e pranimit të saj, për lëshimin e urdhrin të ekzekutiv në paditë e detyrimit, shpenzimet gjyqësore, të drejtën e ankimit, afatin e ankimit dhe momentin e fillimit të tij.

KONKLZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi të lartë të arsyetimit ligjor, në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRËORGANIZUAR E VENDIMIT

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj, do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kryesore të vendimit mund të humbasin apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjor, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike që juristët/gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në

zgjdhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që do të duhet të zbatohet për zgjidhjen saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzioni i arritur.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor...Struktura e vendimeve përfundimtare është e qëndrueshme dhe e standardizuar, duke i shërbyer funksionit të qartësisë së argumentimit ligjor. Vendimet përfundimtare të saj plotësojnë, sipas rasteve, kërkesat e legjislacionit procedural civile (Shih tre dokumentat , si dhe dosjet nr.1, 2, 3 dhe 5) apo kërkesat e legjislacionit procedural penal (shih dosjen nr.4)”*.

Vendimet përfundimtare, në aspektin strukturor kryesisht janë ndërtuar sipas një modeli të njëjtë, duke evidentuar qartë tri pjesët përbërëse të vendimit (*pjesa hyrëse, arsyetimi, pjesa urdhëruese*) sipas parashikimeve të nenit 310 të Kodit të Procedurës Civile.

Në pjesën hyrëse të vendimit gjen pasqyrimin trupor gjykues që ka dhënë vendimin, sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët ndërgjyqëse (me të dhënat për gjeneralitetet, adresën dhe përfaqësimin në gjykatë), objekti i mosmarrëveshjes dhe kërkimet përfundimtare të palëve ndërgjyqëse.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë (edhe pse jo me tituj të përcaktuar si p.sh rrethanat e faktit, ligji i zbatueshëm, analiza juridike, nga mënyra e pasqyrimin të tyre, në vendim konstatohet lehtë dhe dukshëm kjo nëndarje) në të cilën në mënyrë të detajuar analizon:

- (i) *prezantimi e çështjes dhe në disa raste veprimet procedurale dhe vendimet e ndërmjetme të marra gjatë gjykimit, lidhur me pranimin ose jo të kërkesës për sigurimin e padisë, kërkesa për kalimin procedural, pranimin e kërkesës për ndryshim apo saktësim të objekti të padisë etj;*
- (ii) *faktet dhe rrethanat e provuara në gjykim, Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim;*
- (iii) *pretendimet e palëve, pjesë në të cilën gjyqtarja pasqyron pretendimet dhe prapësimet e secilës palë, provat e referuara nga palët, si dhe referencat ligjore mbi të cilat mbështeten pretendimet e tyre.*

Në një disa raste pretendimet e palëve janë paraqitur në mënyrë të përmbledhur ndërsa në disa vendime të tjera, për shkak të volumit, pretendimet janë paraqitur duke i cituar pjesërisht.³⁵

- (iv) *paraqitjen e konkluzionit të gjykatës* lidhur me pranimin apo rrëzimin e padisë, të parashtruar më një fjali, për të vijuar me identifikimin dhe citimin e neneve përkatëse të ligjit material dhe/ose procedural të zbatueshëm, paraqitjen dhe analizën e çështjes, duke integruar në të, kur është vlerësuar e nevojshme edhe interpretimin e pavarur të dispozitave ligjore, para aplikimit të tyre mbi faktet e çështjes. Në pjesën e fundit të arsyetimit, gjyqtarja merr në analizë pretendimet e palëve, duke i analizuar ato në mënyrë specifike.

Në vendimet civile evidentohet se gjyqtarja ka ndjekur një strukturë organizimi të vendimit, pothuajse të njëjtën, duke zbatuar metodën CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*). Struktura e vendimit dhe nënndarjet e saj janë në harmoni me njëra tjetrën dhe në rrjedhë logjike në shërbim të konkluzioneve të arritura në vendim, të cilat parashtrohen në hyrje të pjesës arsyetuese të vendimit, në pjesën që lidhet me vlerësimin mbi themelin e çështjes. Ndjekja e një strukture pothuajse të njëjtë në paraqitjen e pjesës arsyetuese të vendimeve përfundimtare, e cila është karakteristike e qëndrueshme e gjyqtarës, i bën vendimet e saj të qarta dhe të kuptueshme.

Në vendimin që lidhet me kërkesën për vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi,³⁶ struktura e pjesës përshkruese arsyetuese ndjek të njëjtën logjikë, duke filluar me përshkrimin e fakteve dhe rrethanave të provuara, duke vijuar me pas me marrjen në analizë në mënyrë të veçantë të dy kërtimeve (*kërkesës për vleftësim arresti dhe asaj për caktim mase sigurimi*), duke integruar në arsyetim për secilin prej tyre, ligjin e zbatueshëm, interpretimin e tij kur është vlerësuar e nevojshme dhe vlerësimin e fakteve dhe rrethanave konkrete të çështjes në raport me parashikimet e ligjit, përfunduar me konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me secilën kërkesë.

Në pjesën e dispozitivit, gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me pranimin/ rrëzimin e padisë, përcaktimin e detyrimeve të palës së paditur, në rastet kur padia është pranuar tërësisht ose pjesërisht, përcaktimi i cilësisë së vendimit si titull ekzekutiv, disponimin për shpenzimet gjyqësore dhe të drejtën e ankimit. Në vendimet civile që përmbajnë detyrime, gjyqtarja ka nxjerrë vendim për lëshimin e urdhrin të ekzekutimit në referim të parashikimeve të nenit 511/1³⁷ të K.Pr.Civile.

³⁵Vendimi nr.4133, datë 17.05.2016, nr.8864, datë 16.11.2015 dhe nr.1480, datë 29.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³⁶Vendimi nr.1162, datë 26.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³⁷Në nenin 511/1 të K.Pr.Civile, para ndryshimeve me ligjet nr. nr. 114/2016, datë 3.11.2016; nr. 38/2017, 30.3.2017, parashikohet se: “Për rastet e parashikuara nga shkronjat “a” dhe “b” të nenit 510 të këtij Kodi, urdhri i ekzekutimit lëshohet së bashku me vendimin gjyqësor dhe bëhet i ekzekutueshëm nga përmbartuesi gjyqësor vetëm pas konfirmimit nga kancelari. Kancelari konfirmon urdhrin e ekzekutimit vetëm pasi verifikon se vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit, sipas pjesëve përbërëse të tij. Gjyqtarja strukturon qartë mendimin dhe argumentimin logjik, në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuftueshmërisë së përmbajtjes së vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballlet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përse u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar.³⁸

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës në raport me pretendimet e ngritura nga palët. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka rritur gjyqtarja. Në nxjerrjen e konkluzionit i kushton rrëndësi analizës së normës ligjore, e cila paraqitet me

³⁸ Vendimi i GJEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

gjuhë të qartë, të thjeshtë në nivelin e duhur për t'u kuptuar edhe nga palët ndërgjyqëse. Një tipar i mirë i punës së saj është fokusimi i arsyetimit të vendimit tek thelbi i çështjes dhe konkretizimi i tij sipas rastit në mosmarrëveshje, duke shmangur fjalitë e përgjithshme apo arsyetim të tepërt mbi çështjet të konsoliduara nga praktika dhe doktrina. Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Nuk është identifikuar asnjë rast nga 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara, që të jetë cënuar nga Gjykata e Apelit ose Gjykata e Lartë, për shkak të procesit të rregullt ligjor në asketin e arsyetimit të vendimit gjyqësor...”.

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim dhe një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil, duke u kujdesur, për të identifikuar dhe analizuar koncepte ligjore specifike, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se vendimet gjyqësore dominohen nga procesi analitik dhe vlerësues në raport me atë përshkruar të fakteve dhe provave. Gjyqtarja përshkruan dhe analizon në mënyrë të qartë faktet e çështjes, duke integruar në këtë analizë pjesë të provave ose faktet që rezultojnë prej tyre, çka e bën të qartë dhe të kuptueshme analizën e faktit dhe orienton me tej argumentimin logjik lidhur me pretendimet e palëve, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Në vendimet gjyqësor, arsyetimi dhe argumentimi ligjor bëhet duke iu përgjigjur konkluzionit që gjyqtarja arrin lidhur me objektin e padisë, paraqitur në formë konkluzioni, menjëherë pas faktit dhe paraqitjes së pretendimeve të palëve.

Në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile, gjyqtarja i kushton rëndësi evidentimit të marrëdhënies shkak – pasojë në marrëdhëniet juridike civile.

Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse, duke evidentuar shpesh edhe parimin e barrës së provës në këto raste, për të konkluduar për bazueshmërinë ose jo të këtyre pretendimeve, në raport me faktet e provuara në gjykim dhe parashikimet e ligjit në raport me to. Në vendimet e analizuara, pretendimet e palëve janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, në të cilën paraqiten në mënyrë të hollësishme pas rrethanave të çështjes. Analiza e këtyre pretendimeve, me natyrë procedurale, apo me bazueshmërinë e çështjes në themel, bëhet në pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit, duke u pozicionuar dhe analizuar në pjesën e duhur të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret, duke marrë gjithmonë përgjigje të argumentuar në drejtim të mbështetjes në ligj ose prova të tyre.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Argumentimi për çdo konkluzion të arritur mbi çështjet e analizuara, si në aspektin procedural ashtu edhe në lidhje me themelin, ka në bazë një analizë të detajuar dhe të integruar të provave, interpretim të ligjit të zbatueshëm dhe aplikimin e tij mbi faktin konkret, duke evidentuar qartë marrëdhënien shkak-pasojë dhe mënyrën e zbatimit të dispozitave ligjore mbi një situatë të caktuar. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, duke përmbushur standardet e procesit të rregullt ligjor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSIA ORGANIZATIVE E GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e tij, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);

- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qënë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen nr.4 masë sigurimi) deri në 9 muaj e 3 ditë (shih dosjen nr.2)...”.

- **Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:**

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar vetëm 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, pa përfshirë 3 (tre) vendimet e zgjedhura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruara për shkak të ankesave, në kushtet kur në ekstremitetet e këtyre vendimeve nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e gjykimit.

Konkretisht: Çështja e kategorisë “Kërkesë penale në fazën e hetimeve paraprake” (vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit), për të cilën është parashikuar si afat ligjor për përfundimin, afati 48 orë nga momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykatë. Referuar vendimit nr. 1162 akti, datë 26.05.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë rezulton se kërkesa për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës ka si datë regjistrimi datën 25.05.2014 dhe datë vendimi datën 26.05.2014. Rezulton që është respektuar afati 48 orë i parashikuar në nenin 259/5 të K.Pr.Penale për përfundimin e saj.

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuara më sipër në të cilat vetëm për 1 (një) prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e tyre dhe se edhe kjo çështje rezulton që të jetë përfunduar brenda afatit ligjor për përfundimin e saj, rezulton se raporti i shprehur në përqindje është 0% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve

ligjore, në çështjen e analizuar për të cilën ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarëve dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore”, gjyqtarja pikëzohet 15 pikë pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej saj tej afatit ligjor, është 0%.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve, nga gjyqtarja {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen nr.4 masë sigurimi) deri në 9 muaj e 3 ditë (shih dosjen nr.2). Çështja, që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit, 9 muaj e 3 ditë ka qenë çështje themeli, e shqyrtuar në 1 seancë përparim dhe 8 seanca gjyqësore dhe në përfundim është disponuar me vendim pranimit të padisë, vendimi i cili është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë. Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 3 muaj e 17 ditë (shih dosjen nr.1), 6 muaj e 14 ditë (shih dosjen nr.3) dhe 2 muaj e 3 ditë (shih dosjen nr.5). Në 3 dosje të vëzhguara është konstatuar se është tejkuluar standard i gjykimit (shih dosjet nr.2, 3 dhe 5), megjithatë shkak për tejkalimin e afateve nuk ka qenë në asnjë rast sjellja e gjyqtarëve. Konkretisht, shkak për tejkalimin e afateve standard është bërë mungesa e sistemit të adresave, leja vjetore e gjyqtarëve dhe sjellja e palëve ndërgjyqëse. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit nuk mund të nxirren përfundime, pasi nuk ka të dhëna se kur janë regjistruar apo shortuar çështjet. Është e vërtetë që gjatë periudhës së rivlerësimit, ndaj saj është paraqitur një ankesë për kohëzgjatjen e gjykimit civil, i cili kishte tejkuluar afatin standard të gjykimit. Megjithatë, nga verifikimi i kësaj anekese nuk është konstatuar mangësi në organizmin dhe planifikimin e punës nga gjyqtarja {...}. Gjykimi ka kaluar afatin standard për shkaqe që nuk vareshin nga vullneti i saj (shih të dhënat nga burimet arkivore të KLD-së)”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 10³⁹ çështjeve të përzgjedhura me short dhe një vendimi të administruar për shkak referimi nga ish/Inspektorati i KLD-së për tu mbajtur parasysh për efekt të vlerësimit etik dhe profesional, pa përfshirë tre vendimet e zgjedhura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruara për shkak të ankesave, në kushtet kur në ekstremitetet e vendimit nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se për të gjitha çështjet e vëzhguara, gjykimi jo gjithmonë ka përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit nr.261/2 të ish KLD-së.⁴⁰

Referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short,⁴¹ konstatohet se:

- (i) Çështja civile nr. 5249 regjistri, datë 03.02.2015 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës O.O kundër palës së paditurit M.L, me objekt të padisë “*Njohje detyrimi qo rrjedhin nga deklarata noteriale*”, e përfunduar me vendimin nr. 4183, datë 21.05.2015. Pra, referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 3 muaj e 17 ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ii) Çështja civile nr. 20339/7112 regjistri, datë 26.12.2013 që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Shoqëria D.I.A. kundër të paditurit A.S., me objekt të padisë “*Detyrimin për kthimin e shumës*”, e përfunduar me vendimin nr. 9290, datë 29.09.2014. Pra, referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 9 muaj e 3 ditë, tej standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iii) Në çështjen civile nr.14155/3722 regjistri, datë 20.11.2015, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Shoqëria T.A. kundër të paditurit B.Sh., me objekt të padisë “*Detyrim kthim shume*”, përfunduar me vendimin nr.4886, datë 07.06.2016. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 6 muaj e 14 ditë. Afatit standard minimal kohor është tejkaluar vetëm me 14 ditë dhe duke pasur në vëmendje këtu që çështja është regjistruar në fund të vitit, periudhë kjo që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata, çështja do të konsiderohet se ka përfunduar brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iv) Në çështjen civile nr.9106 regjistri, datë 09.05.2016, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës M.P., kundër të paditurit KESH, me objekt të padisë “*Konstatimin e pavlefshmërisë së titujve ekzekutiv*”, përfunduar me vendimin nr.6252, datë 14.07.2016. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka

³⁹Nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykim

⁴⁰Sipas vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “*Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: “Gjykimet civile në Gjykatën e Shkallës së parë jo me tej se 6 muaj dhe 4 muaj gjykimet familjare me palë kundërshtarë”.*

⁴¹Sikundër kemi analizuar nga 11 çështje të përzgjedhura me short, 1 prej tyre parashikon afat ligjor dhe 10 afat standard minimal kohor për përfundimin e tyre

- përfunduar në një afat prej 2 muaj e 3 ditë, brenda afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (v) Në çështjen civile nr.9408 regjistri, datë 07.02.2013, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Sh.M., kundër të paditurit DRSSH Tiranë, ISSH Tiranë, me objekt të padisë “*Detyrimin për pagimin e pensionit të parakohshme...*”, përfunduar me vendimin nr. 10209, datë 14.10.2013. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 8 muaj e 6 ditë, tej afatit standard minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (vi) Në çështjen civile me nr.13941 regjistri, datë 29.05.2013, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Shoqëria S.D., kundër të paditurit DRT Tiranë, me objekt të padisë “*Anulim vendimi...*”, përfunduar me vendimin nr.10705, datë 29.10.2013. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 4 muaj e 29 ditë, tej standardit minimal kohor prej 1 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD (mosmarrëveshje administrative).
- (vii) Në çështjen civile me nr. 12071/1649 regjistri, datë 23.06.2014, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Shoqëria B.T., kundër të paditurit A.M., etj., me objekt të padisë “*Detyrimin e dorëzanësve të përmbushin dhe të ekzekutojnë së bashku detyrimet që rrjedhin nga dorëzania...*”, përfunduar me vendimin nr. 8864, datë 16.11.2015. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 1 vit e 23 ditë, tej standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD. Në përlllogaritjen e kohës së gjykimit nuk është përfshirë periudha në të cilin gjyqtarja ka qenë me leje shëndetësore (01.06.2015-31.07.2015) dhe leja vjetore e vitit 2014 dhe 2015.
- (viii) Në çështjen civile me nr.11254/1445 regjistri, datë 23.05.2014, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Shoqëria “Albtelekom”, kundër të paditurit Shoqëria H.S., me objekt të padisë “*Detyrimin e të paditurit të paguaj detyrimin kontraktor të papërmbushur dhe kamat vonesat...*”, përfunduar me vendimin nr. 2260, datë 23.03.2015. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 9 muaj e 25 ditë, tej standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (ix) Në çështjen civile me nr.13917/3517 regjistri, datë 13.11.2015, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Z.M, kundër të paditurit Shoqëria P.S., me objekt të padisë “*Dëmshpërblim që rrjedh nga marrëdhëniet e punës*”, përfunduar me vendimin nr.1735, datë 04.03.2016. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 3 muaj e 16 ditë, brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (x) Në çështjen civile me nr. 13262/2006/502 regjistri, datë 01.09.2014, që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës Shoqëria “Albpetrol”, kundër të paditurit Shoqëria “ARMO” sh.a., me objekt të padisë “*Përmbushje e detyrimit kontraktor...*”, përfunduar me vendimin nr.1480, datë 29.02.2016. Referuar të dhënave rezulton se çështja ka përfunduar në një afat prej 1 vit, 2 muaj e 24 ditë, tej standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD. Në përlllogaritjen e kohës së gjykimit nuk është përfshirë periudha në të cilin gjyqtarja ka qenë me leje shëndetësore dhe lejen vjetore (01.06.2015-31.08.2015).

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “08 tetor 2013 - 08 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 7 (shtatë) ankesa në Inspektoratin e KLD, nga të cilat 1 (një) ankesë e vitit 2015 verifikuar për zvarritje gjykimi i është regjistruar gjyqtares për efekt të vlerësimi profesional dhe etik. Referuar të dhënave në lidhje me praktikën e trajtimit të ankesës si më sipër rezulton se:

- (xi) Në lidhje me ankesën nr. 1644 prot., nga relatimi datë 25.11.2015 mbi verifikimin e ankesës rezulton se: Ankuesi V.Ç ankohet për veprimtarinë gjyqësore të gjyqtares lidhur me zvarritjen e

grykimit të çështjes civile nr. 11483/2748/468 regjistri, datë 28.03.2014 me palë paditëse E.S, etj., palë e paditur AKKP etj., me objekt të padisë “Ndryshim vendimi...”. Pas verifikimit të ankesës nga ana e Inspektorëve të KLD-së rezultoi se: Çështja civile ka përfunduar për një afat prej 1 vit, 9 muaj e 25 ditë (01.04.2013-26.01.2015) nga ana e gjyqtarës {...}. Po kështu rezulton që janë zhvilluar gjithsej 23 seanca, nga të cilat 1 seancë përgatitore dhe 22 seanca gjyqësore. Sipas këtij relacioni rezulton se: 12 seanca gjyqësore janë shtyrë vetëm për shkak të kërkesave apo të mungesave të plas paditëse; 5 seanca për të kërkuar informacion ZVRPP Vlorë, për gjendjen juridike të pronës objekt konflikti. Këto vonesa ndikuan edhe në përgatitjen e aktit të ekspertimit nga eksperti i caktuar nga gjykata. Një kohë relativisht të gjatë mori edhe kryerja e akt ekspertizës. Vet kryesuesja e seancës ka munguar vetëm në 1 seancë për shkaqe të justifikuar. Për shkaqe të justifikuar ka munguar në 3 seanca gjyqësore edhe gjyqtari F.I. Nga ana e inspektorëve është konkluduar se nuk konstatohet ndonjë mangësi në organizimin dhe planifikimin e punës së kryesues {...} dhe se gjykimi ka kaluar afatin standard për shkaqe që nuk vareshin nga vullneti i saj.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 11 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore (*duke përfshirë këtu edhe vendimin që i është verifikuar për zvarritje gjykimi nga KLD*), sikundër rezultoi edhe më sipër, rezultoi se jo të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor, sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së pasi 6 (gjashtë) prej tyre kanë përfunduar tej afatit standard minimal kohor të përcaktuar për secilën kategori. Pra, në total 54.5% të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 54.5% përkon me nivelin e vlerësimit 1 (një) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Në kontekst të sa më sipër arsyetohet u analizua kompleksiteti i çështjeve, i përcaktuar në Metodologji si një nga komponentët që mund të çojë në një pikëzim më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore nga e cila rezultoi se:

1. Çështja që i përket vendimit civil nr.9290, datë 29.09.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me objekt të padisë: “Detyrim kthim shume”, referuar akteve të dosjes rezultoi se çështja mban si datë regjistrimi 26.12.2013 dhe datë përfundimi 29.09.2014, duke përfunduar par një afati prej 9 (nëntë) muajsh, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD. Afati tejkallimit të çështjes nga standardi minimal kohor është 3 muaj, por këtu duhet të mbahet në vëmendje edhe fakti se muaji gusht (30 ditë) përkon edhe me pushimet vjetore të gjyqtarëve e në këtë kontekst nuk duhet të përlllogaritet në afatin e përfundimit të çështjes duke rezultuar vetëm me 2 muaj tej standardit. Gjithashtu, rezultoi që gjatë gjykimit të jetë kryer akti i ekspertimit teknik me qëllim dhënien zgjidhje çështjeve teknike për zgjidhjen sa me drejtë të mosmarrëveshjes. Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksiteti duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimit e gjyqtarës.
2. Çështja civile nr. 9408 regj., datë 07.02.2013 me objekt të padisë “Pagim pensioni parakohshëm”, përfunduar me vendimin nr.10209, datë 14.10.2013. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 8 muaj e 8 ditë, jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së, me 2 muaj e 8 ditë tej afatit standard minimal kohor. Nga të dhënat e dosjes rezultoi se çështja është regjistruar në gjykatë më 07.02.2013 dhe me shortin e datës 08.02.2013, ajo i është caktuar gjyqtarës {...}. Me vendim të datës 11.02.2013 (pas 3 ditëve) gjyqtarja ka vendosur caktimin e seancës përgatitore në datën 07.03.2013, ora 11:00. Data e caktuar e seancës dhe aktet e njoftimit respektojnë afatin 10 ditor të përcaktuar nga neni 155 i K.Pr.Civile. Seanca

përgatitore datë 07.03.2013, ora 11:00, është shtyrë më kërkesë të palës paditëse për të paraqitur provat në formën e kërkuar nga ligji. Seanca gjyqësore e datës 24.04.2013, ora 10:30 është shtyrë për shkak të mungesës së përfaqësuesit të palës së paditur, për shkak të fatkeqësisë familjare. Seanca gjyqësore e datës 13.06.2013, ora 10:00 është shtyrë me kërkesë të përfaqësuesit të palës paditëse, për të konsultuar me paditësin për paraqitjen e kërkesës për pakësimin e objektit të padisë. Pra, nga të dhënat rezulton se një seancë nuk ka qenë efektive, pasi nuk janë zhvilluar për shkak të mungesës së përfaqësuesit të palës së paditur, ndërkohë që seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale. Rezulton gjithashtu që seancat gjyqësore janë lënë në afate të arsyeshme me njëra - tjetrën nga 20 ditë deri në 1 muaj, me përjashtim të seancës së datës 01.10.2013, e cila është caktuar pas 2 muajsh, ku këtu ka ndikuar muaj gusht që përkon edhe me pushimet vjetore të gjyqtarëve. Pra referuar faktit që të gjitha seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale, si dhe duke pasur parasysh se në tejkalimin e afatit standard kohor me vetëm 2 muaj ka ndikuar edhe leja vjetore e gjyqtarëve, atëherë çështja mund të ishte përfunduar brenda afatit 6 mujor të përcaktuar në vendim, çka duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimin e gjyqtares.

3. Çështja që i përket vendimit civil nr.2260, datë 23.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me objekt të padisë "*Përmbushje detyrimi*", referuar akteve të dosjes rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 23.05.2014 dhe datë përfundimi 23.03.2015, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 9 muaj e 25 ditë, jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD. Afati tejkalimit të çështjes nga standardi minimal kohor është 3 muaj e 25 ditë, por këtu duhet të mbahet në vëmendje edhe fakti se muaji gusht (30 ditë) përkon edhe me pushimet vjetore të gjyqtarëve e në këtë kontekst nuk duhet të përllogaritet në afatin e përfundimit të çështjes duke rezultuar vetëm me 2 muaj e 25 ditë tej standardit. Gjithashtu, rezulton që gjatë gjykimit të jetë kryer akti i ekspertimit teknik me qëllim dhënien zgjidhje çështjeve teknike për zgjidhjen sa me drejtë të mosmarrëveshjes. Kjo ecuri procedurale dhe kjo shkallë kompleksiteti duhet të mbahet parasysh nga vlerësuesi në përcaktimin e shkallës së aftësisë e pikëzimin e gjyqtares.
4. Çështja që i përket vendimit civil nr.10705, datë 20.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me objekt të padisë "*Anullim vendimi i DAT...anullim njoftim vlerësimi tatimor..*", referuar akteve të dosjes rezulton se çështja mban si datë regjistrimi 29.05.2013 dhe datë përfundimi 29.10.2013, pra rezulton që çështja ka përfunduar brenda një afati prej 5 muaj e 29 ditë, jashtë standardit minimal kohor prej 1 muaj (mosmarrëveshje administrative) të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD. Afati tejkalimit të çështjes nga standardi minimal kohor është 5 muaj e 29 ditë, por këtu duhet të mbahet në vëmendje edhe fakti se muaji gusht (30 ditë) përkon edhe me pushimet vjetore të gjyqtarëve e në këtë kontekst nuk duhet të përllogaritet në afatin e përfundimit të çështjes duke rezultuar vetëm me 4 muaj e 29 ditë tej standardit, kohëzgjatje e cila nëse do të ballafaqohej sot me afatet e vendosura në ligj për gjykimin administrativ (shumatorja e afateve të përcaktuara për kryerjen e veprimeve procedurale), do të konsiderohej e tejkaluar me afërsisht 2/muaj, duke konsideruar edhe faktin që gjyqtarja për të njëjtën periudhë kohore ka gjykuar edhe çështje civile.
5. Ndërkohë në lidhje me çështjen e trajtuar me relacionin e datës 25.11.2015 nga ana e KLD-së për të cilën është vendosur t'i llogaritet gjyqtares për efekt të vlerësimi për zvarritje të gjykimit, kjo çështje nuk mund të konsiderohet në afat pasi pavarësisht faktit se në përgjithësi shkaqet e shtyrjeve të seancave gjyqësore kanë qenë në funksion të zhvillimit të një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, tejkalimi i afatit me 13 muaj nuk e justifikon atë.⁴²

⁴²Këtu është zbritur edhe periudha prej dy muaj (për vitin 2013 dhe 2014) të pushimeve vjetore të gjykatës në muajin gusht, në këtë kontekst rezulton që çështja të jetë përfunduar për një kohë prej 1 vit, 9 muaj e 25 ditë nga ana e gjyqtares

Nga ana tjetër në aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, gjyqtarja ka përfunduar në total për 3-vite periudhë vlerësimi 1028 çështje, nga të cilat 594 çështje themeli në tre vite, mesatarisht 198 çështje themeli në vit,⁴³ ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 120 çështje në vit, duke tejkaluar këtë standard me 65%.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me:

- (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit me numrin total të çështjeve të analizuara si më sipër cituar, që rezulton në masën 54.5%;
- (ii) faktorët që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit të cilat, nga dosjet e vëzhguara por edhe nga materialet e trajtuara nga ish/Inspektorati i KLD-së, nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtares, por që lidhen me ecurinë e procesit gjyqësor, respektimin e të drejtave të palëve, njoftimin e tyre etj.;
- (iii) treguesin sasior të punës gjatë periudhës së vlerësimit gjatë së cilët gjyqtarja ka përfunduar 1028 nga të cilat 594 çështje themeli, duke e tejkaluar standardin minimal sasior “jo më pak se 360 çështje për 3/vjet” , me më shumë se 65%, në raport me standardi minimal sasior i punës sipas “Kritereve matëse të veprimtarisë gjyqësore” miratuar me vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së;
- (iv) natyrën orientuese dhe jo detyruese të këtyre standardeve kohore, ku hapësira e vlerësimit është me e gjerë se treguesi i “respektimit të afateve ligjore”,
- (v) analizën jo vetëm matematikore, por edhe logjike të të dhënave statistikore, nga ka rezultuar jo vetëm gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar, por edhe gjatë procesit të verifikimit nga ish/Inspektorati i KLD-së për njërën nga çështjet si dhe gjatë analizës së të gjitha dosjeve burim vlerësimi, se zgjatja e gjykimeve kryesisht në disa prej çështjeve civile të analizuara më lart, nuk ka ardhur për shkaqe që lidhen me mënyrën e menaxhimit të çështjes nga ana e gjyqtares, por me nevojshmërinë e kryerjes së veprimeve procedurale;
- (vi) pamundësinë objektive për të lënë zhvillimin e seancave përgatitore e atyre gjyqësore në një kohë më të afërt nga seanca paraardhëse, për shkak të natyrës së veprimit procedural si dhe ngarkesës totale në punë të gjyqtares,

pavarësisht përqindjes së mësipërme, për këtë tregues gjyqtarja pikëzohet maksimalisht. Ky vlerësim bazohet në parimin e parashikuar nga neni 93 pika 2 e Ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në R.Shqipërisë”, të ndryshuar, sipas të cilit aftësia e gjyqtarit lidhur me kohëzgjatjen e gjykimeve duhet të analizohet sipas situatës, duke shmangur përfundime për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Aftësia e gjyqtarit për respektimin e standardit minimal, nuk mund të barazohet vetëm me treguesin e shifrës apo të dhënës statistikore, pasi në rastin konkret ka qenë e mundur të analizohet çdo dosje gjyqësore, ku çështja ka përfunduar tej standardit minimal, analizë nga ka rezultuar që

⁴³Lidhur me standardin sasior të punës, në vendimin nr. 261/2, viti 2010 të KLD-së parashikohet standardi sasior si më poshtë: *e. Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relator, i seksionit të përgjithshëm, jo me pak se 120 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtarë*

zgjatja ka ardhur për shkak kompleksiteti, sjellje të palëve, respektimit të të drejtave procedurale të palëve dhe nevojës për hetim gjyqësor të plotë e gjithëpërfshirës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i çështjeve jashtë standardit minimal, ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtares.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJEJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

- ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:***

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat e Shkallës së Parë në periudhën e vlerësimit. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 10 (dhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit, si dhe 1 (një) dosje të referuar nga ish KLD si më sipër cituar.⁴⁴

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori, rezulton se të gjitha çështjeve, me përjashtim të çështjes administrative Nr. 13941 që i përket vendimin nr. 10075 dt. 29.10.2013, i përkasin kategorisë civile themel, konkretisht :

⁴⁴Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 10 çështjet në kategorinë e çështjeve “civile themeli”,⁴⁵ rezultojnë të jetë rreth 269 ditë, ose 8 muaj e 29 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal kohor prej 6 muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Në çështjen e vetme administrative të analizuar, gjykimi ka zgjatur, pa llogaritur lejen vjetore, 4 muaj e 29 ditë.

KONKLUZIONI

Referuar analizës matematikore si më sipër, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e gjatë se standardi minimal kohor për të dy kategoritë e çështjeve, por duke marrë në konsideratë faktin se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, tejkalohet vetëm me 2 muaj e 29 ditë për çështjet civile, faktin që tejkalimi i standardit tek kategoria tjetër bazohet vetëm në kohëzgjatjen e një çështjeje, si dhe duke iu referuar menaxhimit të kohës dhe kryerjes së veprimeve procedurale nga gjyqtarja lidhur me gjykimin e këtyre kategorive çështjesh, ky tregues pikëzohet maksimalisht me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me rendimentin e përfundimit të çështjeve konkludohet se: “...Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna, është 81.6%...”.

- ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezultojnë se:***

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, për efekte të organizimit të shortit për përzgjedhje e çështjeve për vlerësim, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtarja {...} ka përfunduar 1028

⁴⁵Duke përfshirë këtu përveç çështjeve civile burim vlerësimi të përzgjedhura me short edhe vendimin civil datë 26.01.2015 i referuar për efekt vlerësimi, si më sipër cituar.

çështje, nga të cilat 590 çështje civile të përgjithshme, 3 çështje tregtare, 1 çështje penale, 1 kërkesa penale, 78 kërkesa penale në fazën e hetimit (masa sigurimi) dhe 355 kërkesa civile.

Referuar tabelave statistikore për periudhën 08.10.2013-08.10.2016 rezultojnë të dhënat e mëposhtme për kategori çështjesh për çdo vit kalendarik:

- (i) Viti 2013 (3 muaj): gjithsej 113 çështje, nga të cilat 76 civile të përgjithshme me palë kundërshtare – ose 153% më shumë se standardin e miratuar duke llogaritur periudhën 3 mujore;
- (ii) Viti 2014: gjithsej 415 çështje nga të cilat 259 çështje me palë kundërshtare (*civile të përgjithshme dhe tregtare*), ose 116% më shumë se standardi i miratuar;
- (iii) Viti 2015: gjithsej 397 çështje, nga të cilat 173 çështje me palë kundërshtare (*civile të përgjithshme dhe penale*), ose 44% më shumë se standardi i miratuar;
- (iv) Viti 2016 (9 muaj): gjithsej 103 çështje nga të cilat 86 civile të përgjithshme me palë kundërshtare – ose në standardin e miratuar, duke llogaritur periudhën 9 mujore.

Për aspektin sasior, sipas pikës 3, gërma “e” të vendimit të ish KLD-së, gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relator, seksioni i përgjithshëm, gjykon brenda një viti kalendarik jo më pak se 120 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare, i llogaritur në periudhë 3-vjeçare jo më pak se 360 çështje themeli.

Referuar të dhënave të pasqyruara në tabelën e të dhënave statistikore, bashkëlidhur Formularit të vetëvlerësimit,⁴⁶ shënohen të dhënat statistikore të ndara sipas viteve kalendarike dhe konkretisht:

- Në vitin e plotë 2013, i janë caktuar si çështje të reja 648 çështje, ka përfunduar 461 çështje, duke mbartur për vitin pasardhës 187 çështje;
- Në vitin e plotë 2014, i janë caktuar si çështje të reja⁴⁷ 319 çështje, ka përfunduar 416 çështje, duke mbartur për vitin pasardhës 90 çështje;
- Në vitin e plotë 2015, i janë caktuar 379 çështje, ka përfunduar 397 çështje, duke mbartur për vitin pasardhës 72 çështje;
- Në vitin e plotë 2016, i janë caktuar 93 çështje, ka përfunduar 138, duke mbartur për vitin pasardhës 27 çështje.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabela me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së 08.10.2013-08.20.2016, duke u bazuar në të dhënat statistikore bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit për periudhën e plotë 2013-2016, e cila në këtë rast konsiderohet periudhë e plotë vlerësimi, rendimenti duhet të përcaktohet referuar raportit të çështjeve të përfunduara 1439 çështje, me çështjet e caktuara 1412 çështje gjatë periudhës së vlerësimit, **në masën 98%**.

⁴⁶Faqe 47-48 të dosjes së rivlerësimit

⁴⁷ “Çështje te reja” janë ato që janë regjistruar të reja brenda një viti kalendarik, duke hequr çështjet e mbartura nga vitet paraardhëse.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 98%. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 8 pikë. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli”*. Në rastin konkret, rezulton se në gjithë periudhën e vlerësimit gjyqtarja ka gjykuar në total 594 çështje (civile me palë kundërshtare), ose rreth 65% më shumë se standardi sasior i punës. Në këto kushte gjyqtarja për këtë tregues pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi nga ajo që rezulton nga analiza matematikore, pasi nga kjo e fundit, duket që rendimenti si tregues i aftësive organizative të gjyqtares, është kushtëzuar në këtë rast nga fluksi i madh i prurjeve të çështjeve të reja, çka nuk është përgjegjësi e gjyqtares dhe jo nga mungesa e produktivitetit të gjyqtares në menaxhimin e kohës, planifikimin e organizimin e procesit gjyqësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja pikëzohet me 10 pikë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja {...} i kushton rëndësi të veçantë arsyetimit në kohë të shpejtë të vendimeve. Në të 5 rastet, dosja gjyqësore së bashku me vendimin përfundimtar është dorëzuar prej saj 1 ditë pas shpalljes së vendimit, që tregon se në çdo rast, vendimi i shpallur prej saj në seancë gjyqësore ka qenë i arsyetuar. Në këtë pikë, duhet evidentuar se ndaj saj është paraqitur 1 ankesë në periudhën e rivlerësimit, që i është regjistruar për vlerësim profesional për shkak të vonesës – gjithsej 9 ditë, në depozitimin e dosjes gjyqësore në sekretari. Duke analizuar në tërësi të dhënat e saj në raport me këtë ankesë, konstatohet se ngarkesa e saj e lartë sasiore justifikon këto ditë vonesë. Së fundmi, duke konsideruar të dhënat e mësipërme, konstatohet se gjyqtarja {...} ka aftësi për të përballuar ngarkesën në punë. Ajo ka patur ngarkesë sasiore mbi standardin minimal, ka respektuar afatet standarde të gjykimit të çështjeve që i janë caktuar, si dhe ka arsyetuar pa vonesa vendimet gjyqësor”*.

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Në këto kushte në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10/ditor i ankimit ndaj vendimit penal. Sa i përket vendimeve civile, në nenin 308 të K.Pr.Civile,⁴⁸ para ndryshimeve me ligjin nr.38/2017, parashikohej afati 10 ditor për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Për këtë arsye, për çështjet civile afati i dorëzimit të vendimit do të vlerësohet në raport me afatin 10 ditor, por gjithsesi duke konsideruar edhe afatin 15 ditor të ankimit, sipas legjislacionit procedural civil të kohës.

- ***Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :***

⁴⁸Në nenin 308, pg. 2 të K.Pr.Civile, në fuqi në periudhën e rivlerësimit, parashikohej se: *“Në çështje të ndërlikuara, gjykata mund të shpallë vetëm dispozitivin e vendimit, duke e dorëzuar atë të arsyetuar në sekretari jo më vonë se dhjetë ditë ose të shtyjë shpalljen e arsyetuar të vendimit, deri në pesë ditë. Arsyetimi i vendimit bëhet nga kryetari i seancës, përveç kur ai ia beson këtë njërit prej anëtarëve të trupit gjykues”*.

Sipas informacionit të përpunuar në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, për 5 dosjet e përzgjedhura në kuadër të këtij procesi, rezulton se :

- Dosja 1 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.4183, datë 21.05.2015, është dorëzuar në datën 22.05.2015 - (1 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 2 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr. 9290, datë 29.09.2014, është dorëzuar në datën 30.09.2014 - (1 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 3 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.4886, datë 07.06.2016, është dorëzuar në datën 08.06.2016 - (1ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 4 (*kërkesë penale*), që i përket vendimit me nr.1162, datë 26.05.2014, është dorëzuar në datën 27.05.2014 - (1 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- Dosja 5 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.6252, datë 14.07.2016, është dorëzuar në datën 15.07.2016 - (1 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.

Sipas informacionit të dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, së bashku me fletët e regjistrimit të dorëzimit të dosjeve, për 6 çështjet e përzgjedhura rishtazi, rezulton se:

- Dosja 6 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr. 10209, datë 14.10.2013, është dorëzuar në datën 18.10.2013- (4 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 7 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.10705, datë 29.10.2013, është dorëzuar në datën 01.11.2013 - (3 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 8 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.8864, datë 16.11.2015, është dorëzuar në datën 18.11.2015 - (2 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 9 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.2260, datë 23.03.2015, është dorëzuar në datën 24.03.2015- (1 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 10 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.1735, datë 04.03.2016, është dorëzuar në datën 10.03.2016 - (6 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.
- Dosja 11 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr.1480, datë 29.02.2016, është dorëzuar në datën 04.03.2016- (4 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.

- Në relacionin e datës 22.10.2014, të Inspektoratit të KLD, objekt verifikimi dhe analize ka qenë respektimi i afatit ligjor, lidhur me dorëzimin e vendimit të caktimi të sigurimit të padisë, datë 27.01.2014 nga gjyqtarja {...}, ku ka rezultuar se vendimi është dorëzuar në sekretarinë e gjykatës pas 14 ditësh nga shpallja e vendimit.

Sa më sipër analizuar si në raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLD-së lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, ashtu edhe nga të dhënat e sipërcituara në lidhje me dosjet e shortuara, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve për çështjet e kategorisë “Kërkesë penale” është 1 ditë, për kategorinë “Civile themeli” 3.5 ditë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për shumicën e kategorive të çështjeve*”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JOPRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “.. Konkretisht janë vëzhguar 32 seanca

gjqësore, nga të cilat 17 kanë qenë produktive. Pengesë në 15 seanca gjyqësore janë bërë sjellja e palëve (shih dosjet nr.1, 2 dhe 5) dhe mungesa e adresave të sakta në Shqipëri (shih dosjen nr.3). Ndër 32 seanca gjyqësore të vëzhguara vetëm 1 prej tyre ka dështuar për shkak të mungesës së gjyqtarës për arsye familjare (shih dosjen nr,5). Seancat gjyqësore të vëzhguara janë zhvilluar në orarin e planifikuar....”.

- **Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :**

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, 10 (dhjetë) prej tyre vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarës, pasi dosja me nr.4 i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake.

❖ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

- Dosja 1 - që i përket çështjes civile, me nr.5249 regjistri, datë regjistrimi 03.02.2015, përfunduar me vendimin nr.4183, datë 21.05.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, nuk rezulton që jenë zhvilluar seanca gjyqësore, pasi çështja ka përfunduar me vendim jopërfundimtar të dhënë në seancë përgatitore, duke disponuar për kthimin e padisë për shkak të të metave.
- Dosja 2 - që i përket çështjes civile, me nr.20339/7112 regjistri, datë regjistrimi 26.12.2013, përfunduar me vendimin nr.9290, datë 29.09.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 8 seanca gjyqësore, nuk ka seanca joproduktive. Të gjitha seancat gjyqësore janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: lënien kohë paditësit për të plotësuar të metat e padisë lidhur me pagimin e taksës gjyqësore, lënien kohë të paditurit për të përgatitur prapësimet me shkrim, njoftimin e ekspertit, lënien kohë ekspertit për të përgatitur aktin e ekspertimit, lënien kohë palëve për tu njohur me aktin e ekspertimit, lënien kohë për pretendimet përfundimtare dhe për shpalljen e vendimit të arsyetuar.
- Dosja 3 - që i përket çështjes civile, me nr.14155/3722 regjistri, datë regjistrimi 20.11.2015, përfunduar me vendimin nr.4886, datë 07.06.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 1 seancë gjyqësore, e cila ka rezultuar produktive duke qenë se çështja është zgjidhur me vendim përfundimtar.
- Dosja 5 - që i përket çështjes civile, me nr.9106 regjistri, datë regjistrimi 09.05.2016, përfunduar me vendimin nr.6252, datë 14.07.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 7 seanca gjyqësore, nga të cilat 2 seanca kanë rezultuar joproduktive, për shkak të mosparaqitjes së përfaqësuesit të palës së paditur dhe mosformimit të trupit gjykues.

❖ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

- Dosja 6 - që i përket çështjes civile, me nr. 9408 regjistri, datë regjistrimi 07.02.2013, përfunduar me vendimin nr. 10209, datë 14.10.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 7 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 1 (një) seancë ka

rezultuar joproductive, për shkak të mosparaqitjes së përfaqësuesit të palës së paditur. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: lënien kohë palës paditëse për tu njohur me provat e paraqitura rishtazi nga pala e paditur, lënien kohë përfaqësuesit të paditësit për të konsultuar me paditësin lidhur me kërkesën për pakësimin e objektit të padisë, lënien kohë palëve për të paraqitur pretendimet përfundimtare dhe shpalljen e vendimit të arsyetuar.

- Dosja 7 - që i përket çështjes civile, me nr.13941 regjistri, datë regjistrimi 29.05.2013, përfunduar me vendimin nr. 10705, datë 29.10.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 seanca gjyqësore, nuk ka seanca joproductive.
- Dosja 8 - që i përket çështjes penale, me nr.12071/1649 regjistri, datë regjistrimi 23.06.2014, përfunduar me vendimin nr. 8864, datë 16.11.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 17 seanca gjyqësore, nga të cilat 8 seanca kanë rezultuar joproductive, për shkak të mosformimit të trupit gjykues (1 seancë) dhe mosparaqitjes së përfaqësuesve të palës paditëse apo palës së paditur (7 seanca). Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: njoftimin me shpallje të të paditurit, lënien kohë palëve për tu njohur me provat e paraqitur rishtazi, lënien kohë palëve për të përgatitur pretendimet përfundimtare me shkrim apo shpalljen e vendimit.
- Dosja 9 - që i përket çështjes civile, me nr.11254/1445 regjistri, datë regjistrimi 23.05.2014, përfunduar me vendimin nr. 2260, datë 23.03.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 7 seanca gjyqësore, nga të cilat 2 seanca kanë rezultuar joproductive, për shkak të mosparaqitjes së përfaqësuesit të palës paditëse. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale, të tilla si: për njoftimin e ekspertit të caktuar nga gjykata, për të bërë betimin dhe për të marrë detyrat; për lënien kohë ekspertit për të përgatitur aktin e ekspertimit; për lënien kohë palëve për t'u njohur me aktin e ekspertimit; për dhënien kohë paditësit për të paraqitur pretendimet përfundimtare me shkrim.
- Dosja 10 - që i përket çështjes penale, me nr. 13917/3517 regjistri, datë regjistrimi 13.11.2015, përfunduar me vendimin nr. 1735, datë 04.03.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 1 seancë ka rezultuar joproductive, për shkak të mosformimit të trupit gjykues. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: lënien kohë palëve për të paraqitur prova apo lënien kohë për të përgatitur me shkrim pretendimet përfundimtare.
- Dosja 11-që i përket çështjes civile, me nr.13262/2006/502 regjistri, datë regjistrimi 01.09.2014, përfunduar me vendimin nr. 1480, datë 29.02.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 22 seanca gjyqësore, nga të cilat 6 seanca kanë rezultuar joproductive për shkak të mosparaqitjes së palëve (4 seanca) dhe për mosformim të trupit gjykues (2 seanca). Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: lënien kohë palës paditëse për të plotësuar të metat e padisë, dhënien kohë palës së paditur për të përgatitur prapësimet në kushtet ndryshimit të objekti të padisë nga paditësi, për të njoftuar ekspertin, lënien kohë paditësit për të saktësuar pyetjet që propozon për ekspertin, lënien kohë palës për të paraqitur provat në formën e kërkuar nga ligji, përgatitjen e aktit të ekspertimit, dhënien kohë palëve për tu njohur me aktin e ekspertimi, dhënë kohë palëve për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare, apo shpalljen e vendimit të arsyetuar.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 (dhjetë) çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare varion nga 0 deri në 22 seanca gjyqësore. **Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 7.5 seanca gjyqësore.**

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, duke i referuar akteve të dosjeve të përzgjedhura me short, rezulton se:

- Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë.
- Në çështjet në të cilat seancat gjyqësore nuk janë çelur për shkak të mosformimit të trupit gjykues rezulton që seancat vijuese të jenë planifikuar në një kohë të afërt dhe janë marrë masa efektive për të siguruar vijimin pa vonesa të gjykimit. Në të gjitha rastet e tjera, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, të tilla si: garantimi i procesit të rregullt, përsëritja e njoftimit për të paditurin, dhënia kohë palëve për të paraqitur prova në dobi të gjykimit; njoftimi i ekspertit të caktuar nga gjykata; lënia kohë ekspertit për të përgatitur aktin e ekspertimit; mosparaqitja e ekspertit; lënia kohë palëve të njihen me aktin e ekspertimit; lënia kohë palës paditëse për të saktësuar vlerën e objektit të padisë; përgatitja me shkrim e pretendimeve përfundimtare; shpallja e vendimit përfundimtar;
- Përgjithësisht seancat gjyqësore janë planifikuar brenda një afati të arsyeshëm, nën 30 ditë, duke marrë në konsideratë volumin e punës në gjykatë. Në disa raste kur ky afat është kaluar, ka ndikuar leja vjetore e gjyqtarëve në muajin gusht, apo me kërkesë të vetë palës. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short,⁴⁹ rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 7.5 seanca, por nga ana tjetër gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, gjyqtarja pikëzohet me 15

⁴⁹Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “*Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përfshirë ato pa palë ndërgjyqëse*”.

pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është 7.5 seanca (më i lartë se 3), shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me këtë tregues, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja vlerësohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për planifikimin dhe organizimin e veprimeve të nevojshme dhe përgatitjen e çështjeve për gjykim duke qenë efektive në përfundimin në kohë të tyre. Një tipar i mirë i punës së saj është vënia në lëvizje e çështjes menjëherë përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në 4 çështjet civile të vëzhguar, ajo ka kryer gjithnjë veprimet përgatitore, duke saktësuar kërkimet e palëve dhe duke verifikuar nëse ekzistonte mundësia e palëve për ta zgjidhur çështjen me pajtim (shih dosjet nr.1, 2, 3 dhe 5). Veprimet përgatitore të kryera janë dokumentuar gjithmonë me procesverbal, të rregullt nga pikëpamja formale. Në këto 4 çështje civile, gjykimet kanë përfunduar me 4- 10 seanca.*

Ndërsa çështja tjetër e vëzhguar lidhet me vleftësimin e arrestit në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurimit, që është përfunduar me seancë (Shih dosjen nr.4). Seancat gjyqësore të vëzhguara janë zhvilluar në orarin e planifikuar. Gjatë gjykimit, ajo identifikon saktë veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra dhe vendime të ndërmjetme të arsyetuara për realizimin e tyre. Respekton afatet ligjore në caktimin e seancave, duke mbajtur në konsideratë edhe shkakun që shtyn seancën gjyqësore. Zhvillon në mënyrë korrekte procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, duke ndjekur hapat që lidhen me çeljen e seancës, verifikimin e palëve me të drejtat dhe me detyrimet procedurale, prezantimin e gjykatës, debatin dhe hetimin gjyqësor, marrjen e provave, kërkimet dhe prapësimet e palëve, etj. Edhe në seancat gjyqësore civile apo penale respekton radhën e veprimeve për palët dhe procesin gjyqësor, sipas kërkesave të K.Pr.Civile dhe Penale. Disponon me vendime të ndërmjetme e me shkak ligjor për çdo veprim procedural. Subjekti i rivlerësimit është kujdesuar për aktet e njoftimit të palëve, si dhe zhvillimin e gjykimit pa ndërprerje gjer në dhënien e vendimi përfundimtar”.

- Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve civile me palë kundërshtare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtarja në përgjithësi i ka vënë në lëvizje çështjet, duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë (dosja 4) ose deri në 5 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës të mbajtur nga sekretarja gjyqësore, në disa raste procesverbali është mbajtur edhe me sistemin e regjistrimit audio. Shkak i mos zhvillimit të të gjitha seancave gjyqësore me sistemin audio ka qenë për arsye administrative dhe funksionaliteti në gjykatën pranë se cilës ka ushtruar funksionin gjyqtarja në periudhën e vlerësimit (për shkak të pamundësisë së zhvillimit të seancës gjyqësore në sallë). Pavarësisht këtij shkak, seancat të cilat nuk janë zhvilluar me sistemin audio janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile, ashtu edhe në çështjen penale.

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve dhe përfaqësuesve të tyre, relativimin e akteve të njoftimit dhe marrjen ose jo dijeni

nga palët që nuk janë paraqitur, disponimin me vendim të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë, në rastet e mosparaqitjes së palëve pa shkaqe të përligjura, shpalljen e trupit gjykues, dhënien e fjalës palëve për kërkesa paraprake, disponimin me vendim për kërkesat paraprake të palëve në rastet kur paraqiten kërkesa të tilla, deklarin të hapur të shqyrtimit gjyqësor, dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e parashtrimeve dhe provave, administrimin e provave, drejtimin dhe orientimin e debatit mbi provat, si dhe mbi elementë proceduralë të zhvillimit të gjykimit, dhënien e fjalës palëve lidhur me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor pas zhvillimit të debatit mbi provat, deklarin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor, dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e diskutimit përfundimtar, tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Në dosje te vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me vonesa 2 deri në 13 minuta që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë aftësie shumë të lartë në treguesin “Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor”, aftësi të cilat reflektohen në mënyrë të plotë në çështjet e analizuar, duke ndjekur me korrektësi planifikimin, mbikëqyrjen, zhvillimin dhe dokumentimin e veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit civil në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi : Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësisë profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “...Në fashikull përfshihen aktet e njoftimit të palëve, të firmosura nga subjekti i rivlerësimit dhe dëftesat e komunikimit të vendimit për palët në mungesë. Duhet evidentuar se në asnjë rast seancat nuk kanë dështuar për shkak të njoftimeve të parregullta të palëve. Aktet e tjera të përfshira në dosjen kanë qenë të sakta dhe në përputhje me kriteret e caktuara nga ligji”.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 11 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes në çështjet civile fillon me padinë dhe provat e paraqitura nga palët, vijon me vendimin e gjyqtarës për caktimin e seancës përgatitore, aktet e njoftimit të palëve, procesverbalet e seancave përgatitore, kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, procesverbalet e seancave gjyqësore dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësi shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 çështjet e përzgjedhura me short*).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “*Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short u konstatua se ato kanë qenë të rregullta, të sakta dhe të plota*”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seancë përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.*

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për treguesit e këtij kriteri bëhet në rend zbritës, dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar këtij kriteri vlerësimi, duke zbritur sipas rastit pikët në varësi të problematikave të shfaqura në lidhje me çdo tregues sipas burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë tregues në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...}. Dy ankesa që i janë regjistruar për vlerësim profesional lidhen me aftësitë e saj organizative dhe nuk i përkasin etikës në punë. Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.*

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLD dhe në vendimin e ILD-së nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarës.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 57, datë 01.08.2018, rezulton se KPK nuk ka evidentuar dhe as ka shqyrtuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarës.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të etikës në punë.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtars në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES

Lidhur me këtë tregues, në raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013 - 8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur gjithsej 7

(shtatë) ankesa në Inspektoratin e ish KLD.⁵⁰ Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se “*Sipas nenit 33 të ligjit nr. 84/ 2016: a. Deklarimi në deklaratën “Vetting” është i saktë dhe në përputhje me ligjin. Pasaktësitë e konstatuara në deklaratimet ndër vite nuk kanë sjellë pasoja të tilla që ato të konsiderohen të pamjaftueshme në kuptim të nenit 61/3 të ligjit nr. 84/2016; b. Nuk ka mungesë të burimeve të ligjshme financiare për të justifikuar pasuritë. c. Nuk është kryer fshehje pasurie; d. Nuk ka deklarime të rreme; e. Subjekti nuk ndodhet në situatën e konfliktit të interesit*”.⁵¹

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr.57, datë 01.08.2018, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtares, të cilët pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pabazuara duke konkluduar se: *Nga hetimi mbi pastërtinë e figurës, nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë mbi përfshirje të mundshme të subjektit të rivlerësimit në veprime korruptive për shkak të funksionit apo ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës*”.⁵²

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e saj.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

⁵⁰Sikurse pasqyrohet në pjesën e dytë të këtij raporti, të titulluar “Burimet e vlerësimit”

⁵¹Po aty, faqe 14-15

⁵²Po aty, faqe 15

3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se *“Nga 3 dokumentet ligjore (një jashtë periudhës së rivlerësimit) të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, asnjë prej dokumenteve ligjore dhe dosjeve të vëzhguara nuk lidhen me çështje të tjera të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave, si dhe nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Po ashtu nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...} nuk ka respektuar rregullat procedurale”*.

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Referuar akteve burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se *“Në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve”*

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarës, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarës. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës është i pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares. Prandaj, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër vlerësohet “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtarja {...} komunikon me palët ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Ajo ka aftësi komunikuese me palët ndërgjyqëse gjatë veprimtarisë përgatitore e gjyqësore, ku shfaq sjellje profesionale dhe etike, duke ruajtur paanësinë në gjykim dhe respektuar barazinë e palëve. Në të 3 dokumentet ligjore (një jashtë periudhës së vlerësimit) dhe në 5 dosjet e vëzhguara gjuha e përdorur në akte është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qartë”.

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Referuar vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim, akteve të çështjeve të përzgjedhura me short dhe vendimeve të administruara për shkak të ankesave (kryesisht procesverbaleve të seancave, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore) rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja dhe vendimet e administruar për shkak të ankesave);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Referuar vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim, akteve të çështjeve të përzgjedhura me short dhe vendimeve të administruara për shkak të ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 3 dokumentet ligjore (një jashtë periudhës së vlerësimit) dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit {...} për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në të gjitha rastet (përveç dokumentit 3 ku ka qenë kryesuese e trupit gjykues), subjekti i rivlerësimit ka qenë gjyqtare e vetme për gjykimin e çështjes dhe ka bashkëpunuar me administratën gjyqësore për të zhvilluar seancën sipas rregullave procedurale civile e penale. Në 5 dosjet është konstatuar se bashkëveprimi me administratën gjyqësore ka qenë në nivelin e duhur, pasi nuk është konstatuar vonesë në fillimin e seancës gjyqësore dhe depozitimit të dosjes me vendimin e arsyetuar”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarës gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarës dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkallë të ulët të komunikimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “...Për shkak të funksionit të gjyqtarit të shkallës së parë që kryen, ajo i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e vlerësimit, ajo ka marrë pjesë në 14 trajnime në Shkollën e Magjistraturës, me temë “Falimentimi”, më 23 tetor 2013; “Interpretimi ligjor, shkrimi dhe arsyetimi i vendimeve gjyqësore për çështjet tregtare”, më 16-17 dhjetor 2013; “Etika gjyqësore”, më 16 prill 2014; “Prokurimi publik dhe praktika gjyqësore”, më 22-23 prill 2014; “Titujt ekzekutive në procedurën civile dhe titujt ekzekutive në kuptimin e ligjit të posaçëm. (Kundërshtimi i veprimeve përmbarimore dhe pavlefshmëria e titullit ekzekutiv. Standardet sipas nenit 6 të KEDNJ dhe jurisprudenca e GJEDNJ, lidhur me ekzekutimin e vendimeve të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm. Aktet e dhënies së kredisë bankare si titull ekzekutiv dhe nocioni i urdhrit të ekzekutimit i lidhur me të – problematika ligjore e ndeshur gjatë praktikës gjyqësore të lëshimit dhe kundërshtimit të urdhrit të ekzekutimit)”, më 06-07 maj 2014; “Dëmi jashtëkontraktor dhe përgjegjësitë që rrjedhin prej tij. (Mënyrat dhe kriteret e shpërblimit të këtyre dëmeve; dëmi jopasuror dhe kuptimet e reja të tij; praktika gjyqësore shqiptare dhe jurisprudenca e GJEDNJ mbi përgjegjësitë jashtëkontraktore)”, më 04-05 mars 2015; “Masat e sigurimit civil të padisë. (Trajtimi integral i dispozitave të K.Pr.Civile që rregullojnë ekzekutimin e detyrueshëm. Praktika gjyqësore dhe ajo unifikuese në lidhje me masat e sigurimit të padisë. Ankimi në rastin e rrëzimit të masës së sigurimit. Aplikimi për rastet e procedurave përmbarimore për ekzekutimin e kontratave të kredive bankare)”, më 09 prill 2015; “Reforma e sistemit gjyqësor. (Problematika e procedimit disiplinor të gjyqtarëve dhe praktika gjyqësore e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në këtë drejtim. Vetëqeverisja, si dhe kompetencat e kryetarit të gjykatës dhe të kancelarit në administrim, si figura drejtuese. Zbatimi i sistemit të vlerësimit profesional të gjyqtarëve)”, më 27 prill 2015; “Efektet e vendimmarrjes së Gjykatës Kushtetuese për vendimmarrjen e gjykatave të zakonshme”, më 01-02 dhjetor 2015; “Shkeljet e pronësisë intelektuale në internet, si dhe veprat në vende publike. Kazuse konkrete nga praktika shqiptare dhe ajo ndërkombëtare”, më 28 janar 2016; “Gjykimi në mungesë në procesin civil”, më 18-19 prill 2016; “Roli i avokatit të shtetit në procesin gjyqësor, ndarja e kompetencave midis avokaturës së shtetit dhe institucioneve publike”, më 24 maj 2016; “Rregullimi ligjor i marrëdhënieve të punës dhe problemet që ndeshen në praktikën gjyqësore”, më 09-10 qershor 2016; “Roli i alternativave të dënimit me burgim në luftën parandaluese dhe rehabilitimin e të dënuarve. Roli i shërbimit të provës në sistemin e drejtësisë penale. Raportet e shërbimit të provës në fazën e hetimeve paraprake, në procesin gjyqësor, gjatë ekzekutimit të dënimeve penale dhe pas lirimit nga burgu. Bashkëpunimi prokurori-shërbim prove, gjykatë-shërbim prove etj.”, më 13-14 qershor 2016. Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 22 ditë të formimit vazhdues për një periudhë trevjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit të shkallës së parë, në përbërje të dhomës civile. Subjekti i rivlerësimit {...} ka deklaruar se ka marrë pjesë në 4 aktivitete jashtë programit të kësaj shkolle, të cilat janë brenda periudhës 3 vjeçare të vlerësimit, ndër të cilat ka marrë pjesë si eksperte të nivelit të lartë

për hartimin e ligjeve mbi gjyqësorin në procesin e Reformës në Drejtësi në vitin 2016, si dhe si përfaqësuese e KLD në aktivitetet jashtë vendit konkretisht në Malin e Zi dhe Spanjë, si dhe vizitë studimore në Oslo Norvegji”.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIET TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, vërtetimit të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ajo ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses.

Konkretisht, referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe vërtetimit me nr.392/1 prot., datë 13.10.2016, të Shkollës së Magjistraturës, gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses në 14 aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 22 ditë trajnimi.

Rezulton gjithashtu se gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnim jashtë Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, i cili rezulton të jetë aktivitet ndërinstitucional, vizitë studimore, me temë “*Mbështetje për reformën gjyqësore në Ballkanin Perëndimor*”, në datë 28 shtator-02 tetor 2016;

Sa më sipër, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në 15 aktivitete trajnuese, në programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe jashtë tij, të cilat kanë zgjatur në tërësi për 27 ditë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin së drejtës civile dhe procedurale civile, gjithsej 15 aktivitete të zhvilluara për 27 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, është nga 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARES PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtares në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e saj në veprimtari trajnuese si eksperte ose lehtësuese në programin e Shkollës së Magjistraturës, apo të ndonjë institucioni tjetër.

Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtares për të udhëhequr kandidatë për magjistratë, rezulton se me urdhrin nr.186, datë 10.12.2015 të Kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, gjyqtarja {...} është caktuar gjyqtare udhëheqëse për kandidatin për magjistratë të vitit të tretë z.Ergys Gashi, i caktuar për të kryer stazhin profesional në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, duke qenë se ka të dhëna, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton angazhimi i gjyqtares për udhëheqjen e kandidatëve për gjyqtarë gjatë viti të stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, formularit të deklaramentit për aftësitë profesionale të gjyqtares, si dhe akteve të paraqitura nga gjyqtarja lidhur me këtë tregues, rezultojnë që gjyqtarja brenda periudhës së vlerësimit (14.12.2015-12.12.2018) ka qenë anëtare e Këshillit të Lartë të Drejtësisë, e cila në cilësinë e anëtares ka marrë pjesë në mbledhjet e KLD të zhvilluara në periudhën e vlerësimit, duke marrë pjesë në diskutime lidhur me aktet nënligjore të miratuara.

Gjithashtu, rezultojnë që gjyqtarja për periudhën e vlerësimit 2013-2016 të jetë angazhuar edhe në veprimtari të tjera ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë, siç janë pjesëmarrja në konferenca gjyqësore ndërkombëtare, apo kontribute gjatë procesit të reformimit të sistemit të drejtësisë.

Konkretisht, gjyqtarja në cilësinë e anëtares së KLD, ka marrë pjesë në Komisionin e Posaçëm Parlamentar për Reformën në Drejtësi, ku ka kontribuar në hartimin e legjislacionit për gjyqësorin. Gjithashtu, gjyqtarja në cilësinë e përfaqësueses së KLD, ka marrë pjesë në konferenca gjyqësore ndërkombëtare: i) Pavarësia dhe përgjegjshmëria e gjyqësorit, zhvilluar në prill të viti 2016, në Barcelonë, Spanjë dhe ii) Për sistemin e menaxhimit të gjykatave në vendet e Ballkani Perëndimor, zhvilluar në maj të viti 2016, në Budva Mali i Zi.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues

me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari. Duke vlerësuar jo anëtarësinë, por kontributin e gjyqtarës {...} si anëtare në KLD, në hartimin, diskutimin dhe miratimin e akteve nënligjore, si dhe angazhimin e gjyqtarës në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë, për këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Angazhimi i gjyqtarës në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarës;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtarës, nuk rezulton që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit për gjyqtaren {...} ky tregues pikëzohet me 0 (zero) pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 pikë për këtë tregues.

***Angazhimi i gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtarja pikëzohet me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit
KRITERI

AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	95

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

**KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PI KËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013-2016**

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsytimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë

		<i>përzgjedhura me short)</i>			Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40% - 3 pikë 31-40% - 6 pikë 21-30% - 9 pikë 11-20% - 12 pikë 0-10% - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	0-10%	5	Jashtë afatit: Mbi 40% - 1 pikë 31-40% - 2 pikë 21-30% - 3 pikë 11-20% - 4 pikë 0-10% - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për

					shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit 	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të për zgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e për zgjedhura me short); ▪ Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsytuar 	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtares për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të për zgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e për zgjedhura me short) 	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtares: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë

	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë	
C. Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë	
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë	
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE					Pikët total	Niveli i vlerësimit
					100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit 	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarës: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë	
B. Integriteti i gjyqtarës	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit 	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarës : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë	
C. Paanësia e gjyqtarës	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të 	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese:	

		përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short)			E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares	▪ Dosja e rivlerësimit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				95	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short)	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short)	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	▪ Dosja e rivlerësimit	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë

					Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	▪ Dosja e rivlerësimit	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	▪ Dosja e rivlerësimit	15-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtares: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	▪ Dosja e rivlerësimit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	▪ Dosja e rivlerësimit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	▪ Dosja e rivlerësimit	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			395		
IVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES			SHKËLQYESHËM		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

**KËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013-2016**

5. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
C. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
D. Arsytimi ligjor	d. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	e. Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë

		<i>përzgjedhura me short)</i>			Shumë e lartë – 10 pikë
	f. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
6. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
D. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	e. Respektimi i afateve ligjore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40% - 3 pikë 31-40% - 6 pikë 21-30% - 9 pikë 11-20% - 12 pikë 0-10% - 15 pikë
	f. Plotësimi i standardeve minimale kohore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	0-10%	5	Jashtë afatit: Mbi 40% - 1 pikë 31-40% - 2 pikë 21-30% - 3 pikë 11-20% - 4 pikë 0-10% - 5 pikë
	g. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për

					shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit 	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	h. Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); ▪ Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsytuar 	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
E. Aftësia e gjyqtarës për të kryer procedural gjyqësore	c. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarës: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë

	d. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë	
F. Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore	c. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë	
	d. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short) 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë	
7. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE					Pikët total	Niveli i vlerësimit
					100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
D. Etika në punë	b. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit 	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarës: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë	
E. Integriteti i gjyqtarës	b. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit 	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarës : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë	
F. Paanësia e gjyqtarës	c. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të 	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese:	

		përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short)			E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	d. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares	▪ Dosja e rivlerësimit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
8. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				95	Shkëlqyeshëm
	Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
D. Aftësia e komunikimit	c. Komunikimi i qartë dhe transparent	▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short)	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	d. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short)	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
E. Aftësia për të bashkëpunuar	c. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	▪ Dosja e rivlerësimit	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë

					Shumë e lartë – 15 pikë
	d. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	▪ Dosja e rivlerësimit	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
F. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	d. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	▪ Dosja e rivlerësimit	15-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtares: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	e. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	▪ Dosja e rivlerësimit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	f. Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	▪ Dosja e rivlerësimit	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	▪ Dosja e rivlerësimit	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
SIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			395		
IVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES			SHKËLQYESHËM		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

