



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 683, datë 14.11.2023

PËR

VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, PËR VITIN 2021

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2021”, i hartuar nga relatore znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2021”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shumë mirë”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shumë mirë”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtarin {...}.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- ***Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes***

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes ((*gjykim penal themeli apo kërkesë e seancës paraprake*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (*gjykim i shkurtuar*), gjyqtari përgjithësisht i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me

natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsyetimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, thuajse në të gjitha vendimet penale, përshkruhen shkurtimisht në pjesën hyrëse të arsyetimi pa u organizuar në një nënndarje më vete, por lehtësisht të kuptueshme. Gjyqtari përshkruan aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, faktin se të pandehurit i janë njoftuar të pandehurit dhe mbrojtësit të tij, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar etj.

Gjyqtari, në vendimet e shortuara për vlerësim por edhe në ato të përzgjedhura e merr të mirëqenë juridiksionin dhe kompetencën, duke mos u shprehur për to.

Gjyqtari, në përshkrimin që bën, gërsheton rrethanat procedurale me ato faktike si në çështjet penale themeli, ashtu edhe në seancat paraprake duke i parashtruar ato në mënyrë të përmbledhur, në një rend kronologjik dhe logjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit herë pas here edhe provat përkatëse nga të cilat kanë rezultuar rrethanat konkrete. Faktet e çështjes janë përshkruar shkurtimisht dhe analizuar në mënyrë koncize, duke u shoqëruar në disa raste edhe me evidentimin dhe pasqyrimin e provave. Megjithatë konstatohet se jo gjithmonë faktet paraqitet në mënyrë të qarë, të plotë dhe të detajuara, duke mos dhënë një panoramë të qartë të rrethanave konkrete të çështjes, në raport me akuzën që i atribuohet të pandehurit dhe me konkluzionet e arritura nga gjyqtari¹. Konstatohet se kjo pjesë e vendimit ka natyrë përshkruese.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë edhe pse në mënyrë të pashprehur natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, natyra e çështjes përcaktohet që në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të saj. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike objekt shqyrtimi i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarit, duke iu referuar akuzave që iu atribuohen të pandehurve, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, megjithëse këto të fundit nuk merren asnjëherë në shqyrtim kryesisht nga gjyqtari.

Sa i përket ligjit procedural:

Referuar natyrës së çështjes (*seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo rritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, duke cituar nenet konkrete, por jo përmbajtjen e tyre, si më poshtë:

¹ Në vendimet nr.3294, datë 16.12.2021 dhe nr. ska, datë 06.05.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, ku i pandehuri dhe personi që ka qenë nën hetim janë akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Ndërtim i paligjshëm”, parashikuar nga neni 199/a/1 dhe 199/a/2, nuk pasqyrohen në mënyrë të qartë rrethanat konkrete të çështjes, në mënyrë që të evidentohet qartë akuzua konkrete sipas kësaj dispozite, nëse ndërtimi është bërë në tokën e të pandehurit/ akuzuarit apo në tokën e një personi tjetër apo tokë publike.

- nenin 331 të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për dërgimin e çështjes në gjyq²;
- nenin 332 të K. Pr. Penale në lidhje me caktimin e seancës paraprahe³;
- nenin 332/a të K. Pr. Penale në lidhje me veprimet përgatitore në kuadër të seancës paraprahe⁴;
- nenin 332/c të K. Pr. Penale në lidhje me zhvillimin e saj⁵;
- nenin 332/dh të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e gjyqtarit të seancës paraprahe⁶;
- nenin 332/ë të K. Pr. Penale në lidhje me fashikullin e gjykimit⁷;
- nenin 328/1 të K. Pr. Penale në lidhje me pushimin e akuzës, nenin 328/d/f/ë të K. Pr. Penale në lidhje me pushimin e akuzës kur i akuzuar ka ndërruar jetë dhe nenin 329/a të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për pushimin e akuzës⁸;
- nenin 403 të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për gjykim të shkurtuar dhe nenin 405 të K. Pr. Penale në lidhje me seancën e gjykimit të shkurtuar⁹.

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtari përgjithësisht identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, i cili gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi, por pa cituar përmbajtjen e neneve përkatëse të cituara. Në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal. Identifikon, në funksion të cilësimit juridik të faktit penal :

- nenin 199/a/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Ndërtimi i paligjshëm”¹⁰;
- nenin 130/a/4 të K. Penal¹¹ si dhe nenet 130/a/1 dhe 130/a/2 të K. Penal¹² në lidhje me veprën penale “Dhuna në familje”;
- nenin 290/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”, nenin 273 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Largimi nga vendi i aksidentit”¹³;

² Tek të gjitha vendimet (themeli dhe seancë paraprahe – dërgim i çështjes në gjyq) përveç vendimit datë 06.05.2021 me objekt “Pushimi i procedimit penal”.

³ Tek të gjitha vendimet (themeli dhe seancë paraprahe – dërgim i çështjes në gjyq) përveç vendimit datë 06.05.2021 me objekt “Pushimi i procedimit penal”.

⁴ Tek të gjitha vendimet (themeli dhe seancë paraprahe – dërgim i çështjes në gjyq) përveç vendimit datë 06.05.2021 me objekt “Pushimi i procedimit penal”.

⁵ Tek të gjitha vendimet (themeli dhe seancë paraprahe – dërgim i çështjes në gjyq) përveç vendimit datë 06.05.2021 me objekt “Pushimi i procedimit penal”.

⁶ Tek të gjitha vendimet (themeli dhe seancë paraprahe – dërgim i çështjes në gjyq) përveç vendimit datë 06.05.2021 me objekt “Pushimi i procedimit penal”.

⁷ Tek 2 vendimet seancë paraprahe me objekt dërgim i çështjes në gjyq.

⁸ Vendimi nr. s’ka, datë 06.05.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁹ Në të gjitha vendimet e themelit.

¹⁰ Vendimi nr. 3294 datë 06.12.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Por në arsyetim, gjyqtari përmend se ndërtimi është bërë në tokën e tij dhe më pas masa e dënimit korespondon me parashikimet e nenit 199/a/1 të Kodit Penal.

¹¹ Vendimi nr. 3544, datë 29.12.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹² Vendimi nr. 2116, datë 07.07.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹³ Vendimi nr. 2217, datë 15.07.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

- nenin 283 të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”¹⁴.

Në çështjet penale me objekt “*Pushimi i procedimit penal*” dhe “*Dërgimi i çështjes në gjyq*” identifikon dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të ekzistencës ose jo të faktit penal për të cilën kërkohet pushimi i procedimit penal për të konkluduar për pranimin e kërkesës për pushimin e çështjes:

- nenin 236/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Kundërshtimi i punonjësit të policisë së rendit publik*”¹⁵;
- nenin 186 të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Falsifikimi i dokumentave*”¹⁶;
- nenin 199/a të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Ndërtimi i paligjshëm*”¹⁷

Referohen dispozita pjesës së përgjithshme të Kodit Penal:

- nenin 48 të K. Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese¹⁸
- nenin 55 të K. Penal në lidhje me bashkimin e dënimeve¹⁹;
- nenin 59 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë²⁰;
- nenin 60 të K. Penal në lidhje me detyrimet e të dënuarit të vënë në provë²¹;
- nenin 61 të K. Penal në lidhje me detyrimet e të dënuarit gjatë kohës së provës²²;
- nenin 66 të K. Penal në lidhje me parashkrimin e ndjekjes penale²³.

Referohen dispozita me karakter material dhe procedural, të cilat janë drejtpërdrejt të aplikueshme për zgjidhjen e çështjes, krahas dispozitave të K. Penal dhe K.Pr.P, konkretisht referon:

- nenet 184/1, 189/2, 140/1 dhe 139/3 të Ligjit nr.8378, datë 22.07.1998 “*Kodi Rrugor i RSH*”, në lidhje me shkeljet konkrete të rregullave të qarkullimit rrugor²⁴.

¹⁴ Vendimi nr. 1872, datë 22.06.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁵ Vendimi nr. s’ka, datë 21.04.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁶ Vendimi nr. s’ka, datë 22.04.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁷ Vendimi nr. s’ka, datë 06.05.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁸ Vendimi nr. 2116, datë 07.07.2021, Vendimi nr. 2217, datë 15.07.2021, Vendimi nr. 3294 datë 06.12.2021 dhe Vendimi nr. 3544, datë 29.12.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁹ Vendimi nr. 2116, datë 07.07.2021 dhe Vendimi nr. 2217, datë 15.07.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²⁰ Vendimi nr. 1872, datë 22.06.2021, Vendimi nr. 3294 datë 06.12.2021 dhe Vendimi nr. 3544, datë 29.12.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²¹ Vendimi nr. 1872, datë 22.06.2021, Vendimi nr. 3294 datë 06.12.2021 dhe Vendimi nr. 3544, datë 29.12.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²² Vendimi nr. 1872, datë 22.06.2021, Vendimi nr. 3294 datë 06.12.2021 dhe Vendimi nr. 3544, datë 29.12.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²³ Vendimi nr. s’ka, datë 06.05.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²⁴ Vendimi nr. 2217, datë 15.07.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Përveç dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtari nuk ka identifikuar apo referuar si ligj të zbatueshëm dispozitat e Kushtetutës apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës.

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet e shortuara për vlerësim apo të përzgjedhur nga gjyqtari nuk identifikohen konflikte të normave.

Gjyqtari e vlerëson si shumë të lartë aftësinë e tij profesionale për të përcaktuar faktet e çështjes, identifikuar natyrën e saj, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave. Ky vetëvlerësim është argumentuar si vijon: *“Duke marrë në konsideratë natyrën e ndryshme të çështjeve, kompleksitetin, vlerësoj se kam treguar aftësi shumë të mira për të përcaktuar faktet e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe për të identifikuar konfliktin e normave sipas rastit.”*

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se vlerësimi i juridiksionit dhe kompetencës nuk janë element i domozdoshëm i vendimeve, përse kohë nuk ka pretendime lidhur me të, vendimet janë të qarta, koncize, ndërthurin saktësisht rrethanat dhe faktet me dispozitën ligjore të cënuar. Vendimet kanë të gjitha elementët e vendimit të përcaktuar në nenin 383 të K.PR.Penale. Përmbajtja e dispozitave nuk është element i domozdoshëm i vendimit. Nuk ka ligj apo akt nënligjor që ta bëjë të detyruese shkrimin e përmbajtjes së dispozitës. Parimet kushtetuese apo aktet ndërkombëtare nuk janë cituar për shkak se disa nga këto parime janë pjesë e K.Pr.Penale. Në përgjithësi çështjet kanë qenë jo komplekse, të thjeshta dhe nuk ka patur përplasje të normave. Në këto çështje, të thjeshta nuk ka pasur debat nga plaët, ata kanë qenë dakord me faktet.

KONKLuzioni

Në tërësi, gjyqtari shfaq aftësi të shumë të mira në drejtim të paraqitjes dhe analizës së fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të përmbledhur, duke integruar herë pas here me provat e administruara në gjykim. Gjyqtari ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, megjithëse vetëm duke i cituar ato si dispozita, dhe në asnjë rast përmbajtjen e tyre, citim i cili bëhet në funksion konkluzionit të arritur nga gjyqtari për zgjidhjen e çështjes si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluziviteti i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet të japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, referimi apo citimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes bëhet përgjithësisht në mbështetje të konkluzionit të arritur nga gjyqtari mbi ekzistencën e faktit penal, cilësimin juridik të tij dhe përgjegjësinë e të pandehurit, apo në funksion të aplikimit të rrethanave lehtësuese ose rënduese në përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit ose aplikimit të dënimeve alternative, por nuk rezultojnë që këto dispozita të nënshtrohet një analizë apo zbërthimi paraprak, para përfshirjes së tyre në konkluzionin e arritur nga gjyqtari. Pothuajse në të gjitha vendimet penale burim vlerësimi, normat ligjore thjesht referohen (vetëm dispozita dhe jo përmbajtja e saj), pa u shoqëruar me interpretimin e tyre, por bëhet aplikimi i tyre direkt mbi faktet e çështjes, apo/ dhe për të mbështetur konkluzionin e arritur nga gjyqtari.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet penale themeli burim vlerësimi, gjyqtari përgjithësisht referon dhe aplikon normën ligjore mbi faktet e çështjes, duke arritur direkt në konkluzionet përkatëse lidhur me akuzën që i atribuohet të pandehurit, duke konkluduar mbi fajësinë e tij, pa bërë paraprakisht zbërthimin e saj sipas elementëve të figurës së veprës penale, apo kushteve dhe kriterëve të aplikimit të një instituti të pjesës së përgjithshme të K. Penal, sikurse është ai i kryerjes së veprës penale më shumë se njëherë, apo aplikimit të pezullimit të ekzekutimit dhe vënies së të pandehurit në provë, të cilët janë aplikuar në vendimet burim vlerësimi, pavarësisht se e shqyrton në tërësi çështjen. Pothuajse në të gjitha vendimet penale të themelit, për të mbështetur konkluzionin mbi llojin dhe masën e dënimit, gjyqtari referon nenet 48 (ç), se i pandehuri ka treguar pendim të thellë, apo nenin 59 në lidhje me aplikimin e pezullimit të ekzekutimit të dënimit me burgim si dhe nenet 60 dhe 61 të Kodit Penal, për detyrimin që i pandehurit të mbajë kontakte me shërbimin e provës, dhe për detyrimin që mos shoqërohet me persona të dënuar, por në asnjë rast nuk rezultojnë që këto dispozita t'i jenë nënshtrohet një interpretimi apo zbërthimit të kuptimit të tyre, para aplikimit mbi faktin konkret apo për të mbështetur konkluzionin e arritur nga gjyqtari, pasi në disa vendime mungon edhe interpretimi i tyre në raport me rrethanat konkrete të çështjes.

Në vendimet me objekt “dërgim i çështjes në gjyq”²⁵, gjyqtari përshkruan mënyrë të përmbledhur, duke i intergruar herë pas herë me provat, rrethanat e faktit të çështjes objekt gjykimi, si dhe veprimet hetimore të kryera në kuadër të saj, për të konkluduar se kërkesa e paraqitur i plotëson të gjithë elementët ligjore të kërkesës për dërgim në gjyq, pa bërë një analizë të dispozitave të referuara nga gjyqtari në vendim.

Ndërsa në vendimin me objekt “pushim i procedimit penal”, gjyqtari analizon rrethanat e faktit të çështjes objekt gjykimi, për të konkluduar se çështja duhet të pushohet për shkak se verifikohet parashkrimi i ndjekjes penale, duke referuar në këtë rast nenin 66/ç të Kodit Penal, pasi ka kaluar afati 5 vjeçar nga momenti kur ka ndodhur ngjarja, si dhe se i kallëzuari ka ndërruar jetë, duke referuar nenin 328/d/f .

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale gjyqtari nuk shfaq një kujdes të posaçëm në interpretimin e normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari nuk ka identifikuar apo përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të tij në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, pasi vendimet gjyqësore kanë qenë të një natyrë të thjeshtë.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton se gjatë në zgjidhjen e çështjes zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit, por ato nuk identifikohen më vete, në shërbim të analizës juridike të çështjes.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Në analizë tërësore të vendimeve gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit, vlerësoj se aftësia për të interpretuar ligjin është në nivele shumë të lartë. Ky vlerësim, mbështetet në faktin se në të gjitha vendimet gjyqësore, jam bazuar, në jurisprudencën së Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ, kur është rasti.”*

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se ka interpretuar drejt dispozitat ligjore në përputhje me rrethanat e faktit dhe normës konkrete të cënuar. Gjatë kësaj periudhe kam gjykuar 119 çështje, nga të cilat 111, kanë marrë formë të prerë dhe nuk janë ankimuar nga asnjëra prej palëve, ndërsa 8 janë ankimuar, nga të cilat 2 gjykata e Apelit ka vendosur mospranim ankimi, ndërsa 6 janë ende

²⁵ Vendimi nr. s’ ka, datë 21.04.2021, Vendimi nr. s’ka, datë 22.04.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

në shqyrtim. Dakordësia e palëve në lidhje me vendimarrjen time është tregues i më i lartë që nga ana ime është interpretuar drejt ligji. Për sa i përket citimit të përmbajtjes së dispozitës vlerësoj se nuk është e domozdoshme, aq më tepër kur çështjet kanë qenë relativisht të thjeshta. Gjithashtu, mendoj se normalt ligjore janë referuar drejt, dhe janë aplikuar drejt mbi faktet e çështjes për të mbështetur konkluzionin e arritur, gjë që ka sjellë zgjidhjen e drejtë të çështjes. Çmoj se çështjet kanë qenë të qarta dhe nuk është dashur një analizë e hollësishme e dispozitave të përdorura.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare në interpretimin e ligjit material dhe procedural në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen. Interpretimi i ligjit procedural dhe atij material në zgjidhjen e çështjes megjithëse është i kufizuar dhe në disa raste mungon, kjo ka ndodhur për shkak të natyrës së çështjeve burim vlerësimi, ku nuk ka qenë i nevojshëm zgjatja e gjyqtarit në interpretimin e ligjit, por ka qenë e mjaftueshme për t'i dhënë qartësi vendimit. Në shumicën e vendimeve burim vlerësimi dispozitat referohen dhe zbatohen drejtpërdrejt në mbi faktet e çështjes, për të mbështetur konkluzionin e gjyqtarit, pa u bërë më parë një interpretim paraprak i tyre në drejtim të identifikimit të qëllimit, elementëve përbërës dhe zbërthimit të tyre. Gjithashtu, nuk evidentohet në asnjë rast identifikimi dhe referimi në praktikën gjyqësore relevante, çka do t'i jepte vlerë të shtuar interpretimit të ligjit, në mbështetje të konkluzioneve të arritura mbi zbatimin e tij. Duke iu referuar burimeve të vlerësimit në tërësi, rezulton se megjithëse interpretimi dhe analiza e normave në shumicën e vendimeve nuk është i zgjeruar, apo në disa raste mungon, pasi konstatohet se gjyqtari kryesisht referon dhe aplikon drejtpërdrejt ligjin mbi faktet e provuara në gjykim, duke integruar referimin e dispozitave në konkluzionet e arritura, pa u ndalur në interpretimin e ligjit dhe dhënien e arsyeve konkrete për mënyrën e zbatimit të tyre mbi faktet e çështjes, kjo ka ndodhur për shkak të natyrës të thjeshtë të çështjeve të gjykuara nga gjyqtari. Gjithashtu, rezulton se vendimi ka të gjitha elementët e nevojshëm të tij dhe ka qenë i qartë për palët që i drejtohet.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” është “Mbi mesatare” dhe pikëzohet me 20 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballlet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar²⁶.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuar, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyjes apo denigrues.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*përveç shkronjës “ë”*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Vendimet nuk janë organizuar në nënndarje apo fjali hyrëse, por janë organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër, duke e bërë atë lehtësisht të kuptueshëm.

Në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së vendimit në pjesën përshkruese, konstatohet se në vendimet e themelit, gjyqtari megjithëse shprehet se në caktimin e dënimit mban parasysh rrethanat lehtësuese apo rënduese, në asnjë rast nuk shprehet për llojin e masën e dënimit që do të caktohet ndaj të pandehurit, të shprehur më pas në dispozitiv, duke lenë të nënkuptuar në llojin dhe masën e kërkuar nga prokurori.

Në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së vendimit, veç pjesës hyrëse dhe përshkruese arsyetuese të vendimit, evidentohet se në dispozitivin e vendimit gjyqtari është shprehur në mënyrë të plotë dhe koncize gjitha kërkimet, shpenzimet gjyqësore, të drejtën e ankimit, afatin e ankimit dhe momentin e fillimit të tij.

²⁶ Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

Gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: “Në lidhje me këtë kriter, vlerësoj se kam shfaqur kujdesin absolut në mirëpërdorimin e gjuhës shqipe, në drejtimin e përzgjedhjes së fjalëve të duhura dhe respektimit të rregullave gramatikore dhe drejtshkrimore. Gjatë arsyetimit, jam përpjekur për të formuar fjali me një strukturë të qartë dhe të kuptueshme, duke përdorur të gjitha shkronjat e alfabetit shqip. Gjithashtu vendimet janë strukturuar me paragrafë të organizuar dhe të lidhur në mënyrë logjike me njëri tjetrin. Gjatë arsyetimit termat juridikë janë përdorur në mënyrë korrekte duke mos krijuar vështirësi në kuptimin e arsyetimit të gjykatës.”

Edhe për këtë tregues, gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se vendimet janë të qarta, koncize, ndërthurin saktësisht rrethanat e faktit me dispozitën ligjore të cënuar. Ato kanë të gjithë elementët e vendimit të përcaktuar në nenin 383 të K.Pr.Penale. Në vendimet ekzistojnë pjesa hyrëse, përshkruese, arsyetuese dhe dispozitivi. Citimi i plotë i përmbajtjes së dispozitës nuk është element i domozdoshëm i vendimit. Po kështu, e vlerësoj shumë interpretimin e thjeshtëzuar të ligjit, me qëllim që ky i fundit dhe zbatimi i tij të kuptohet nga një person që nuk ka njohuri juridike.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i kushton rëndësi arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 12 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjore,

shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe materiale dhe lidhjen e tyre me konkluzionin e tij mbi zgjidhjen e çështjes. Por nuk rezulton që pjesë e strukturës së vendimeve burim vlerësimi, në shumicën e tyre, të jetë interpretimi dhe analiza e ligjit të zbatueshëm, para apo gjatë aplikimit të tij mbi faktet e çështjes konkrete.

Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke mos e ndarë pjesën përshkuese-arsyetuese me nënndarje, paragrafë të numërtuar apo fjali hyrëse që do ta bënin më të lehtë leximin.

Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse të dhënat e regjistrimit dhe gjykata që ka gjykuar çështjen; trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore; data e shqyrtimit; palët (prokurori, i akuzuari dhe i dëmtuari); objekti i shqyrtimit (*akuza ose objekti i kërkesës penale*) dhe baza ligjore; kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur. Por në dy vendime mungon pasqyrimi i plotë i palëve pjesmarrëse në proces, të cilët janë tepër të domozdoshëm të paraqiten, pasi nga paraqitja e tyre lidhet më pas njoftimi nga sekretaria i vendimit të gjykatës dhe ushtrimi i të drejtës së ankimit për raste e parashikuara në ligj. Konkretisht, në vendimet gjyqësore penale²⁷, të dhëna pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 35/2017, datë 30.3.2017 “Për disa ndryshime në Kodit të Procedurës Penale“, penale themeli, mungon pasqyrimi i të dëmtuarve nga vepra penale, të cilët janë thirrur rregullisht në gjykim dhe kanë qenë pjesë e procesit penal.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë (*por jo të përcaktuara me tituj por të nënkuptuara referuar përmbajtjes së tyre*) në të cilët gjyqtari analizon:

- (i) *Procedurën e ndjekur*, në të cilën gjyqtari paraqitën kërkesën e paraqitur në gjykatë, vendimin e gjykatës për dërgimin e çështjes në gjykim, apo faktin se gjykata ka vënë në lëvizje çështjen brenda 5 ditëve, sipas neneve 332 dhe 32/a të K.Pr.Penale, kërkesën për

²⁷ Vendimi nr.2116, datë 07.07.2021 dhe vendimin nr.2217, datë 15.07.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

gjykim të shkurtuar të paraqitur nga i pandehuri në seancë paraprake, vlerësimin e gjykatës për pranimin e kësaj kërkesë, faktin nëse gjykimi është zhvilluar në prezencë apo në mungesë të pandehurit apo prezemcëm e mbrojtësit.

(ii) *rrethanat e faktit*. Rezulton që prezantimi i faktit përgjithësisht është i qartë dhe konciz si dhe herë pas herë referon dhe provat e administruara dhe të marra në shqyrtim.

(iii) *paraqitjen e konkluzionit* lidhur me zgjidhjen e çështjes dhe konkretisht në lidhje me a) ekzistencën dhe provueshmërinë e faktit penal, kualifikimin ligjor të tij dhe autorësinë e të pandehurit, në vendimet penale, duke u paraqitur kjo pjesë e arsytimit me një ose dy paragrafë; b) faktin se në caktimin e dënimit gjykata mban në konsideratë rrezikshmërinë shoqërore të veprës penale, të të pandehurit, shkallën e fajit, pranimin e akuzës, kërkesën për gjykim të shkurtuar, si dhe rrethanaën lehtësuese të parashikuar nga neni 48/ç të K.Penal, duke mos u shprehur në këtë rast për llojin dhe masën e dënimit që i ka caktuar të pandehurit, për të cilën gjykata ka disponuar më vendim. Në ato raste kur është kërkuar aplikimi i nenit 59 të Kodit Penal nga prokurori, gjyqtari ka arritur në konkluzionin se kërkesa është e bazuar, duke çmuar më pas në aplikimin e nenit 60 dhe 61 të Kodit Penal, por pa bërë një analizë të këtyre dispozitave.

Ndërsa në vendimet seancë paraprake gjejnë pasqyrim faktet materiale dhe provat e marra në shqyrtim, procedura e ndjekur nga organi i akuzës; si dhe vlerësimi i gjykatës në lidhje me kërkesën për dërgimin e çështjes në gjyq²⁸, duke arritur direkt në konkluzionin se çështja duhet të dërgohet për gjykim, referuar neneve 331, 332, 332/dh dhe 332/ë të K. Pr. Penale apo vlerësimi i gjykatës, ku merret në analizë verifikimi i kushteve të parashkrimit të ndjekjes penale dhe pushimit të procedimit penal²⁹.

Referuar strukturës dhe përmbajtjes së arsytimit të vendimit, rezulton se në arsytimin e vendimit nuk elaborohet mjaftueshëm dhe nuk zë vendin e duhur në përmbajtje vlerësimi dhe analiza juridike e çështjes, pjesë në të cilën do të duhet të merrej në analizë ligji i zbatueshëm, zbërthimi i tij, mënyrë e aplikimit mbi faktet e çështjes, për të derivuar në tej në konkluzionin e arritur për zgjidhjen e çështjes, të cilin gjyqtari e paraqet në çdo vendim, menjëherë pas përshkrimit të faktit objekt gjykimi, pa bërë një analizë të tyre.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor*), (ii) mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj. Megjithatë sic u theksua edhe më lartë, tek vendimet e themelit, mungon arsytimi ligjor në lidhje me caktimin e llojit dhe masës së

²⁸ 2 vendimet me objekt "Dërgim në gjyq".

²⁹ Vendimi nr. s'ka, datë 06.05.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

dënimin të përcaktuar në dispozitivin e vendimit, duke e shprehur vetëm për rrethanat që gjykata ka marrë parasysh në caktimin e dënimit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të hartuar vendimin sipas një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Në lidhje me këtë kriter, përveç të tjerash, duke marrë parasysh që arsyetimi i vendimeve gjyqësore është garanci thelbësore për procesin e rregullt ligjor në funksion të realizimit të vëzhgimit publik të drejtësisë, jam përpjekur maksimalisht që vendimet gjyqësore të mos cenojnë strukturën dhe elementët e kërkuar prej ligjit procedural.”*

Edhe për këtë tregues, gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se vendimet janë të qarta, konçize, ndërthurin saktësisht rrethanat e faktit me dispozitën ligjore të cënuar. Në vendimet e cituara në projektraport janë pasqyruar qartë të dëmtuarit nga vepra penale, por theksoj se në vendimet e themelit të dëmtuarin nuk kanë të drejtë ankimi. Gjithashtu, ndarja e vendimit në tituj apo nëntituj nuk është e domozdoshme, aq më tepër në çështjet relativisht të thjeshta.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi në ndjekjen e një strukturë të organizuar të vendimit (megjithëse nuk konstatohet ndarja e vendimit në tituj e nëntituj), e cila është e dukshme në aspektin e përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë përgjithësisht të njëjtë, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë kronologjike dhe logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tij. Por nuk konstatohet e njëjta qartësi në pjesën e parë të vendimit, konkretisht me paraqitjen e saktë të palëve pjesmarrëse në gjykim, pasi në dy vendim penale themeli, mungon pasqyrimi i plotë i palëve pjesmarrëse në gjykim, i cili është tepër e domozdoshëm pasi lidhet drejtpërdrejtë me qartësinë e vendimit si për sekretarinë gjyqësore, e cila do të bëjë njoftimet e vendimit palëve pjesmarrëse, si dhe orientimin e gjykatave më të larta lidhur përmbajtjen e vendimit në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij. Gjithashtu, nga ana tjetër në strukturën e pjesës arsytuese, kalimi nga përshkrimi i fakteve të çështjes, në mënyrë të drejtpërdrejtë në konkluzionin e arritur për zgjidhjen e çështjes, pa referuar dhe analizuar ligjin e aplikueshëm, ndikon në qartësinë dhe plotësinë e vendimit, pavarësisht se në dukje aspekti strukturor i ndërtimit të tij duket i qartë, por nuk mund të vlerësohet në të njëjtën mënyrë edhe për plotësinë e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “ mbi mesatare ” dhe pikëzohet me 8 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohej një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar³⁰.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezultoi se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezultoi një nivel mesatar arsyetimi, ku mbizotëron elementi përshkrues i rrethanave procedurale dhe atyre materiale, duke i gërshetuar herë pas herë me provat e marra në shqyrtim, pas së cilës menjëherë gjyqtari kalon në konkluzionet përkatëse lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Referuar kategorisë së çështjes së trajtuar (çështje penale themeli apo kërkesa penale), lidhur me cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik, paraqesin karakteristika të ndryshme.

Në vendimet penale të themelit, në përgjithësi gjyqtari i ka kushtuar rëndësi pjesës përshkruese të rrethanave procedurale, të çështjes, të cilat paraqiten në fillim të pjesës arsyetuese të vendimit, duke vijuar më pas me pasqyrimin e rrethanave të faktit, të cilat përgjithësisht vetëm përshkruhen, duke konkluduar më pas lidhur me faktin se personi ka konsumuar elementët e veprës penale për të cilën akuzohet dhe fajësinë e tij, duke vijuar më pas në një paragraf tjetër lidhur me rrethanat që duhet të merren parasysh në caktimin e dënimit. Gjyqtari në asnjë rast nuk i ka kushtuar rëndësi analizës së faktit dhe provave të administruara në gjykim, si dhe mungon përfaqja e kësaj analizë me ligjin e zbatueshëm, në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, përcaktimit të vlerës provuese të provave apo elementë të tjerë të rëndësishëm të cilat duhet të çojnë në mënyrë logjike dhe të natyrshme tek konkluzioni që arrin dhe paraqet gjyqtari mbi zgjidhjen e çështjes. Nuk rezultoi e njëjta shkallë e vëmendjes sikurse për faktin penal, në drejtim të analizës dhe interpretimit të ligjit dhe dhënies së arsyeve mbi mënyrën e aplikimit të tij mbi faktin konkret, duke u mjaftuar

³⁰ Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

vetëm me paraqitjen e konkluzionit se bazuar mbi këto prova dhe fakte, i pandehuri ka konsumuar veprën penale për të cilën ai akuzohet, por pa dhënë argumente se si është arritur në këtë konkluzion.

Në të njëjtën nivel paraqitet edhe analiza logjike në pjesën e fundit të vendimeve penale të themelit, në lidhje me dënimin, vlerësimin e llojit dhe masës së dënimit (për të cilën gjyqtari në asnjë rast nuk shprehet në këtë pjesë të vendimit) apo aplikimin e dënimeve alternative, ku konstatohet se gjyqtari ia ka kushtuar një rëndësi të pakët analizës së faktorëve të posaçëm që ka konsistuar në aplikimin e instituteve respektive, por nuk rezulton të ketë marrë në analizë kushtet ligjore për përcaktimin dhe individualizimin e dënimit apo për aplikimin e dënimeve alternative, duke i integruar ato me rrethanat konkrete të çështjes, në mënyrë që të evidentohen arsyet mbi konkluzionin e arritur lidhur me përshtatshmërinë e masës së dënimit apo aplikimin ose jo të alternativave të dënimit me burgim. Pra edhe në këtë pjesë, gjyqtari vetëm referon dispozitat përkatëse, duke arritur në konkluzionet lidhur me çështjet referuar provave të marra në shqyrtim, pa bërë një analizë ligjore dhe individualizim të rrethanave konkrete ku gjyqtari mbështet konkluzionin përkatës.

Në vendimet penale/ kërkesa penale, konstatohet se në pjesën e parë të pjesës arsyetuese-përshkruese, përshkruan rrethanat procedurale të çështjes, duke vijuar më pas me përshkrimin e rrethanave të faktit si dhe me përshkrimin e veprimeve procedurale të kryer gjatë hetimeve paraprake, duke i gërshetuar me provat e marra, deri në paraqitjen nga ana e prokurorisë së kërkesës për dërgimin e çështjes në gjykim apo me paraqitjen e kërkesës për pushim çështje, si dhe pretendimin e prokurorisë së akuza provohet apo se jemi në kushtet e pushimit të procedimit penal. Menjëherë pas paraqitjes së pretendimit të të pandehurit apo avokatit të zgjedhur prej tij se çështje duhet të dërgohet për gjykim, gjyqtari ka dhënë konkluzionin përkatës (në një paragraf) se kërkesa e prokurorisë i plotëson të gjitha elementët për vlefshmërinë e saj dhe ka prova të mjaftueshme për mbështetjen e akuzës dhe se hetimet janë të plota dhe nuk janë konstatuar aktet të pavlefshme apo prova të papërdorshme dhe për këtë arsye vlerëson se çështja duhet të dërgohet për gjykim, duke u shprehur në një paragraf më vete se aketet që përban fashikulli i gjykimit t'i dërgohen gjykatës, dhe në bazë të nenit 332/ë, duhet t'i bashkëngjiten aktet e hetimeve paraprake.

Edhe në këto vendime mungon identifikimi dhe analiza e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale apo të dispozitave përkatëse që gjejnë zbatim dhe argumenti logjik, pasi komponenti analitik bazohet vetëm në arritjen e konkluzionit përkatës pa e analizuar atë në raport me rrethanat dhe faktet konkrete të përshkruara përgjithësisht në mënyrë të qartë në pjesën e parë të vendimit. Ndërsa në vendimin penal me objekt- pushim procedimi gjyqtari identifikon dhe bën një analizë të shkurtër të dispozitave përkatëse që gjejnë zbatim në rastin konkret, duke i gërshetuar edhe me rrethanat konkrete të çështjes, duke konkluduar se çështja duhet të pushohet në bazë të neneve 328/1/ë dhe 329/a/1 të K.Pr.Penale.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, konstatohet se gjyqtari pasqyron në mënyrë të përmbledhur pretendimet e palëve dhe kërkimet e tyre, por jo gjithmonë ai i ka dhënë përgjigje të argumentuar pretendimeve të tij, duke u mjaftuar vetëm me konkluzionin se kërkesa e prokurorit është e bazuar, apo se i pandehuri ka konsumuar elementët e veprës penale për të cilën është akuzuar, duke mos dhënë asnjë argument për fuqinë provuese të aktëve provuese të marra në shqyrtim, për kërkesën e tij lidhur me llojin dhe masën e dënimit, apo me kërkesën e paraqitur për aplikimin e dënimit alternativ³¹.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se në të gjitha vendimet gjyqësore, analiza udhëhiqet nga zhvillimi logjik i kocepteve ligjore. Kështu, të gjitha vendimet gjyqësore fillimisht zhvillojnë konceptin apo institutin e së drejtës mbi të cilin themelohen pretendimet dhe prapësimet e palëve, për të verifikuar më pas zbatimin e tyre në rrethanat konkrete, duke evidentuar në këtë mënyrë edhe marrëdhënien shkak-pasojë. Gjithashtu, të gjitha vendimet gjyqësore kanë përmbajtje gjithëpërfshirëse, duke marrë në analizë dhe duke u dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve apo prapësimeve të palëve. Mbi këtë bazë, vlerësoj se niveli i arsytimit në të gjitha vendimet gjyqësore të periudhës së vlerësimit përmbush më së miri standardin e kërkuar në kuadër të procesit të rregullt gjyqësor.”*

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se është përpjekur që në një vendim të arsyetuar të marr në analizë të gjitha faktet e çështjes, rrethanat, provat, kundërshtimet, prapësimet dhe në analizë të plotë dhe të gjithanshme të bëj një përcaktim të faktit ligjor, çfarë në zbatim dhe në interpretim të dispozitave ligjore përkatëse të çon në zgjidhjen e duhur të drejtë të çështjes. Në lidhje me vendimin nr.1872, datë 22.06.2021, ku shprehet se nuk rezulton se t'i jetë dhënë përgjigje të pandehurës për kërkesën për deklarimin e pafajshëm të saj, avokati dhe e pandehura përveç kërkesën nuk paraqitën asnjë provë. E pandehura duhet të provojë pafajësinë e saj ashtu siç është detyrimi i organit të akuzës të provojë fajësinë e të pandehurit. Gjykata ka arsyetuar se e pandehura duhet të deklarohet fajtores dhe e ka dënuar atë dhe nuk ka si të arsyetoj pse e pandehura nuk është e fajëshme. Në lidhje me vendimin, kur është kërkuar aplikimi i nenit 59, gjykata ka vlerësuar se i pandehuri duhet të dënohet me burgim dhe me këtë i ka dhënë përgjigje pretendimit për aplikimin e nenit 59 të K.Penal.

³¹ Në vendimet penale, nr.2217, datë 15.07.2021, ku nuk rezulton t'i jetë dhënë përgjigje kërkesës së paraqitur nga i pandehurit për aplikimin e nenit 59 të Kodit Penal për pezullimin e dënimit,; nr.1872 datë 22.06.2021 nuk rezulton t'i jetë dhënë përgjigje dhe të jetë argumentuar pretendimi i të pandehurës për pafajësi dhe se ajo nuk mund të përgjigjet për një vepër që nuk e ka kryer, referuar faktit se nga kontrolli i banesës nuk është gjetur asnjë gjë e kundraligjshme dhe as nga kqyrja e telefonit. Gjyqtari në këtë rast është mjaftuar vetëm në arritjen e konkluzionit se bazuar në provat e marra në shqyrtim, arrihet në përfundimin se e pandehura i ka konsumuar plotësisht elementët e veprës penale për të cilën akuzohet, prandaj duhet të deklarohet fajtores, se ajo ka qenë e përgjegjshme dhe ka shitur lëndë narkotike, dy herë, veprime të cilat i ka kryer më dashje, dhe se fajësia e saj provohet me deklaratimet e dy shtetasve të pyetur gjatë hetimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare në lidhje me treguesin “*Cilësia e analizës dhe argumentit logjik*”. Analiza dhe argumentimi logjik mbështetet kryesisht në vlerësimin e gjyqtarit mbi faktet e çështjes të përshkruar në pjesën e parë të vendimit kur përshkruhen rrethanat dhe faktet, duke bazuar konkluzionin për zgjidhjen e çështjes si deduksion të kësaj analize, por pa integruar dhe mbështetur këtë të fundit në interpretimin dhe dhënien e argumenteve mbi mënyrën e aplikimit të ligjit mbi faktin konkret. Duke iu referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, në raportin mes analizës së fakteve përballë ligjit të zbatueshëm dhe mënyrës së aplikimit të tij, rezulton se gjyqtari megjithëse nuk ka treguar të njëjtën shkallë kujdesi në drejtim të analizës dhe argumentimit logjik, të gjitha vendimet gjyqësore janë të kuptueshme. Gjyqtari i ka dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve të palëve, referura çështjeve konkrete dhe nuk ka qenë e nevojshme të ndalet në një argumentim të zgjeruar përsa kohë që çështjet janë të thjeshtë. Në vlerësimin e gjyqtarit duhet mbajtur parasysh dhe karriera e gjyqtarit, koha e gjatë e tij në detyrë, çka nuk të lë të dyshosh për aftësinë e tij për të argumentuar vendimin.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “mbi mesatare” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
88	Shumë mirë

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 116 çështje për të cilat ligji parashikon afat shqyrtimi (ligjor ose orientues), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Penale krime”, “Penale kundravajtje”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 52 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 4 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 48 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (4 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (52 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **8 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari parashtron, ndër të tjera, “...*Të gjitha gjykimet kanë përfunduar brenda afatit ligjor që i parashikon ligji (ashtu siç duket dhe nga statistikat.)*”

Në përllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë;

Sa më sipër, rezulton si vijon:

- (i) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 24 dhe 43 me objekt “*Dërgim çështje në gjyq*”³², janë shortuar përkatësisht më datë 05.07.2021 dhe ka përfunduar me datë 09.09.2021, shortuar më datë 08.11.2021 dhe ka përfunduar me datë 06.12.2021, janë gjykuar për 66 ditë dhe 28 ditë. Nëse zbresim këtu lejen vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja me nr. rëndor 24 është gjykuar për 31 ditë dhe me nr. Rëndro 43, për 28 ditë. Tejkalimi prej 1 dite i njëres çështje do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor.**

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **2 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 52 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (4 çështje), duhet të zbriten 2 çështje, pasi referuar

³² Neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë.

analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të afatit ligjor (2 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (52 çështje), rezulton të jetë 3.8 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 15 pikë (mbi 0-10 %).

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkalluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*), atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 2 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të afatit ligjor (2 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (52 çështje), rezulton të jetë **3.8 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i afateve ligjore” është shumë e lartë, brenda marzhit “0-10 %”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 64 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 64 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, asnjë çështje nuk është shqyrtuar jashtë këtyre afateve. Pra, referuar të dhënave statistikore, rezulton se gjyqtari {...} ka gjykuar **0 % të çështjeve jashtë standard minimal kohor**.

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në shkallë shumë të lartë, duke u shprehur se ; “Ashtu si jam shprehur edhe me lart të gjitha gjykimet kanë përfunduar brenda afatit ligjor që i parashikon ligji (ashtu siç duket dhe nga statistikat.)”

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, duke qenë se gjyqtari nuk ka asnjë çështje të gjykuar tej standardit, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të shqyrtuara tej standardeve minimale kohore është 0 %.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimimi, është si më poshtë:

- i.* Në kategorinë e çështjeve “Penale-krime”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- ii.* Në kategorinë e çështjeve “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 21 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iii.* Në kategorinë e çështjeve “Seancë paraprake”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 22 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iv.* Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 21 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të

dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.³³ Referuar metodologjisë, duke qenë se për të gjitha kategoritë e çështjeve, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” vlerësohet se është më e shkurtër ose e i barabartë me standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve e për këto arsye pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën 01.01.2021-31.12.2021, gjyqtari subjekt vlerësimi ka përfunduar 116 çështje gjyqësore. Ndërkohë që i janë caktuar për gjykim 120 të tilla. Rjedhimisht, rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore për subjektin e vlerësimit për periudhën 01.01.2021-31.12.2021 rezulton të jetë 96.6, përqindje e cila referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzohet me 8 pikë (Mbi 93-99%).

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë (+ 99 %).

Kryetari shprehet se: “Gjyqtari ka përballuar me shumë sukses një ngarkesë pune të konsiderueshme, si dhe faktin që gjatë periudhës së vlerësimit ka qënë zv/kryetar dhe ka patur edhe ngarkesë administrative.”

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”

³³ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

Për aspektin sasior sipas pikës 3, germa “a” të vendimit të KLD, gjyqtari i gjykatës së shkallës parë i dhomës penale, si relator gjykon brenda një viti kalendarik jo më pak se 100 çështje (krime dhe kundërvajtje penale).

Ndërsa në pikën 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se;”*Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate*”.

Rezultoi se gjatë periudhës së vlerësimit, për periudhën 01.01.2021- 31.12.2021 gjyqtari ka ushtruar funksionin e gjyqtarit në seksionin penal, dhe gjatë gjithë kësaj periudhe ka ushtruar edhe detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës, ku në mungesë të kryetarit të zgjedhur, ka ushtruar detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota, çka nënkupton një ngarkesë në punë jo më pak se 40 çështje themeli në vit (krime dhe kundërvajtje penale).

Referuar të dhënave statistikore rezultoi se gjatë periudhës së vlerësimit gjyqtari ka gjykuar 113 çështje penale, nga të cilat 48 çështje krime dhe kundravajtje, 65 seanca paraprake dhe pushim procedimi. Por nga përmbajtja e këtyre të dhënave konstatohet se 35 çështje të regjistruar si seanca paraprake, ka vijuar gjykimi nga i njëjti gjyqtar për gjykimin e çështjes në themel pas paraqitjes së kërkesës për gjykim të shkurtuar, duke bërë që këto çështje të kenë marrë numër të ri, si çështje themeli dhe për këto ai ka dhënë 35 vendime themeli, të llogaritur tek numri 48 çështje krime e kundravajtje. Pra në total, gjatë kësaj periudhe gjyqtari nuk ka dhënë 113 vendime për çështje penale, por 78 vendime. Por nga të dhënat statistikore konstatohet gjithashtu se ai ka gjykuar një numër tepër të vogël kërkesa penale, konkretisht 8 çështje.

Referuar këtyre standardeve, rezulton se gjyqtari e ka kaluar standardin minimal sasior me 38 çështje, duke marrë në konsideratë faktin se gjatë periudhës së vlerësimit ai ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 96.6%, por ndërkohë rezulton se përgjatë periudhës së vlerësimit gjyqtari ka kryer funksionin e zv/kryetarit, duke ushtruar kompetencat e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota. Në këto kushte, gjyqtari duhet të vlerësohet dhe pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të pikëzohet me nivelin më të lartë të pikëzimit se ai që përkon me rendimentin në masën 96.6%, duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsytimit është 10 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- ii. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje*”, koha mesatare e arsytimit është 8 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- iii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
 - (i) Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 9 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
 - (ii) Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 5 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- iv. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
 - (i) Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 4 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
 - (ii) Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 4 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- v. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit, për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 4 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit kryetari dhe gjyqtari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: “*Të gjitha vendimet e mia gjyqësore (referuar te dhenave statistikore) janë arsytuar brenda afatit ligjor.*”.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve

dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Nga të dhënat statistikore, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit është tejkaluar vetëm në një nga dy nënkategorinë e çështjeve, “*kërkesa penale të hetimit paraprak*”, konkretisht në nënkategorinë e çështjeve me objekt “*zëvendësim/revokim mase sigurimi*”, duke e tejkaluar këtë afat me 4 ditë. Pra konstatohet se në 4 kategoritë e tjera, koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore është më e shkurtër se afati procedural i parashikuar në ligj.

Referuar metodologjisë, duke qenë se shumicën e kategorive të çështjeve (4 nga 5 kategori), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, përveç kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” ku koha është tejkaluar vetëm në një nënkategori, në të cilën është tejkaluar me 4 ditë, faktin se gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit ka ushtruar faktikisht detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota, gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, si dhe metodologjisë, duke qenë se shumicën e kategorive të çështjeve (4 nga 5 kategori), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, përveç një nënkategorie të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” si dhe faktin se gjatë periudhës së vlerësimit gjyqtari ka ushtruar faktikisht edhe detyrën e kryetarit të gjykatës, vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se në tabelat me të dhëna statistikore nuk rezultojnë të dhëna për numrin e seancave gjyqësore për të gjitha çështjet që gjyqtari ka përfunduar në periudhën e vlerësimit viti kalendarik 2021. Për pasojë,

të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim. Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve "*Penale themeli*", është 1.66 (një presje gjashtëdhjetë e gjashtë) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave "*Seanca paraprake*", "*dërgim çështje në gjyq*" dhe "*pushim procedimi penal*", është 1.33 (një presje tridhjetë e tre) seanca gjyqësore.

Në kategorinë "*Penale themeli*" në 3 çështje janë zhvilluar 5 seanca gjyqësore; në kategorinë "*Seanca paraprake*", në 3 çështje me objekt "*dërgim çështje në gjyq*" dhe "*pushim procedimi penal*" janë zhvilluar 4 seanca gjyqësore. Pra, në total për 6 gjykime janë zhvilluar 9 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **1.5 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtari për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: shtyrë shtyrë me qëllim njoftimin e viktimës, me qëllim dhënien kohë mbrojtjes për të paraqitur konkluzionet përfundimtare me shkrim dhe me qëllim dhënien kohë avokatit të kallzuesit për t'u njohur me dosjen.

Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t'u respektuar (si afat maksimal), rezulton që gjyqtari e ka respektuar afatin relativisht. Sipas raportit analitik, në çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtari ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore jashtë

afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale, por gjithmonë brenda 15-20 ditëve. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati deri në 14 ditë, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Dua të theksoj se nga ana ime janë marrë të gjitha masat e nevojshme për realizimin e seancave produktive dhe shmangien e atyre joproduktive*

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është shumë e lartë, duke u pikëzuar me 15 pikë.

KONKLuzioni

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin *“Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”*, nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 1.5 seanca, gjyqtari në çdo rast ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproduktive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet si shumë e lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjyqtari ka marrë masat e nevojshme që të pranishëm në gjykimin të jenë jo vetëm i akuzuari dhe prokurori, por edhe i dëmtuari. Gjithashtu, rezultojnë se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjyqimit të zhvilluar (*nenit 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjyqimit të shkurtuar*), apo sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjyqimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjyqimit, zhvillimin e gjyqimit në mungesë të të pandehurit apo pa prezencën e viktimës apo kallëzuesit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezultojnë që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht për pranimin e kërkesës për të proceduar me gjykim të shkurtuar, caktimin e mbrojtësit etj.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, dhe në një rast ku seanca ka filluar me pak minuta vonesë rezultojnë se është relatuar shkakun nga ana e gjyqtarit në lidhje me shkaqet e fillimit të seancës me vonesë (për të pritur palët). Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara nuk janë regjistruar audio, por janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Rezultojnë se në të gjitha dosjet me çështje penale themeli, vendimi për caktimin e seancës së parë është marrë brenda 10 ditëve, e parashikuar nga neni 333/1 i K.Pr.Penale dhe data për seancën e parë është caktuar për më tepër se 10 ditë, në përputhje të nenit 333/2 të K.Pr.Penale. Të gjitha seancat e shtyra janë*

caktuar duke respektuar afatin maksimal 15 ditor, të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale, përjashtim kur kjo ka qenë e pamundur objektivisht për shkak të kalendarit apo të pushimeve vjetore, si dhe ne rastet kur nuk është celur shqyrtimi gjyqësor. E njëjta procedurë është ndjekur dhe për çështjet e tjera penale, të cilat janë vënë në lëvizje brenda afateve ligjore. Po ashtu, nga ana ime janë bërë përpjekje për të zhvilluar seancat pa vonesë, përveç kur ka pasur arsye objektive; është respektuar procesi i rregullt ligjor, duke orientuar debatin mes palëve, duke u shprehur me urdhra dhe vendime të ndërmjetme për çdo kërkesë të tyre; kam ndjekur me rigorozitet fazat në të cilat kalon shqyrtimi gjyqësor dhe në rastet e veprave penale me viktimë akuzuese kam orientuar palët për ndjekjen e rrugës alternative të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, sikundër është ndërmjetësi...”.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, konkluzionet etj. Gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi. Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është

përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Në të gjitha dosjet gjyqësore është ndjekur i njëjti sistem i renditjes së akteve, duke e bërë dosjen lehtësisht të shfrytëzueshme. Aktet procedurale të gjykatës janë renditur sipas një rendi kronologjik, duke e bërë lehtësisht të verifikueshme procedurën e ndjekur edhe për gjykatën më të lartë që kontrollon bazueshmërinë në ligj dhe në prova të vendimit të gjykatës.”*

KONKLuzioni

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesa e prokurorit apo e të dënuarit, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a³⁴, 58³⁵, 140³⁶ paragrafi 1 dhe

³⁴ Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 te K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

137³⁷ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Në dosjet gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet dhe provat e paraqitura nga palët të cilat janë administruar në seancë gjyqësore. Gjithashtu, dokumentacioni i administruar në dosje, është dokumentacioni që i përket çështjes gjyqësore konkrete.”*.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave" e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Mbi mesatare” dhe pikëzohet me 8 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

³⁵ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

³⁶ Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

³⁷ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë³⁸ rezulton se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit viti kalendarik 2021 janë paraqitur dy ankesa:

1. ankesa me ankues Z. Stavri Vangjel (ankesë e regjistruar pranë ILD-së me nr. 2248 prot., datë 04.05.2021). Pas shqyrtimit fillestar, duke arsyetuar se pretendimi për shpërdorim detyre nuk është objekt i veprimtarisë së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, por i organit të ndjekjes penale, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka marrë vendimin nr. 1074/1 prot. datë 19.04.2023 *“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesave të bashkuara, të paraqitura nga shtetasi z. Stavri Vangjeli.”*
2. ankesa me ankues znj. Dituri Kadesha dhe znj. Egnatia Ekinici, (ankesë e regjistruar pranë ILD-së me nr. 1570/2 prot., datë 17.09.2020- ankesë e përsëritur disa herë edhe në vitin 2021 dhe 2022). Në themel, ankueset pretendojnë se megjithëse ato kanë kërkuar të merren masa administrative ndaj disa gjyqtarëve të cilët kanë pasur në gjykim çështje ku ato kanë qënë palë, gjyqtari subjekt vlerësimi në cilësinë e zëvendëskryetarit nuk ka marrë asnjë masë. Inspektori i Lartë i Drejtësisë, duke vlerësuar se pretendimet e ngritura prej ankueseve nuk parashikohen si shkelje disiplinore, ka konkluduar se ato nuk plotësojnë kushtin e pranueshmërisë dhe ka marrë vendimin nr. 1459/4 prot. datë 28.09.2022 *“Për arkivimin e ankesave të bashkuara të paraqitura nga shtetasit znj. Dituri Kadesha dhe znj. Egnatia Einici.”*

Gjithashtu referuar kërkesës për informacion mbi vendimet përfundimtare për masa disiplinore të dhëna ndaj gjyqtarit {...} rezulton se ndaj saj nuk është depozituar asnjë vendim i tillë, për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka sqaruar se nuk disponon informacionin e kërkuar.

³⁸ Shkresat nr. 3349/1 prot., datë 23.12.2022, nr. 1046/1 prot., datë 02.05.2023 dhe nr. 1905/1 prot., datë 04.07.2023

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Kryetari shprehet “Gjyqtar me një sjellje dhe performancë tërësore tepër etike, korrekt, serioz, i respektueshme, dhe i përkushtuar në punë dhe në marrëdhëniet dhe komunikimin e përditshëm në ambjentet e Gjykatës.”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të çenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën, viti kalendarik 2021, rezulton se për gjyqtarin {...} janë depozituar dy ankesa, të cilat pasi i janë nënshtruar shqyrtimit prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, është vendosur të arkivohen.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 816/25 prot., datë 18.10.2022, rezulton se: a) deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin; b) ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; c) nuk ka kryer fshehje të pasurisë; d) nuk ka kryer deklarim të rremë; e) nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e

sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit viti kalendarik 2021 nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e subjektit të vlerësimit. Rezulton gjithashtu se as gjyqtari subjekt vlerësimi nuk ka paraqitur ndonjë kërkesë për heqje dorë.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm.

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, konstatohet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize dhe duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ajo është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezulton se në ILD janë depozituar dy ankesa ndaj gjyqtarit, për të cilat ILD ka vendosur arkivimin. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari dhe kryetari e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj ka qenë normale, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore, por pa cënuar pavarësinë e njëri-tjetrit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë kryetari dhe gjyqtari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë.

Gjyqtari thekson se: *“Duke qënë se për periudhën e vlerësimit unë kam ushtruar edhe kompetencat e zv/kryetarit të Gjykatës, komunikimi me administratën gjyqësore ka qënë gjithmonë korrekt dhe bashkëpunues, në funksion të krijimit të një ambjenti pune harmonik dhe produktiv.”*

Ndërsa kryetari parashtron se: *“Gjyqtar korrekt dhe i përkushtuar.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit viti kalendarik 2021, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 4 (katër) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 18 shkurt 2021 deri në datë 21 maj 2021), gjithsej 5 ditë trajnimi.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës penale, gjithsej 4 aktivitete të zhvilluara për 5 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 5 deri në 40 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe jashtë saj është brenda kufijve 5-40 ditë dhe pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se gjyqtari nuk është angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit/ekspertit.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e lehtësuesit/ekspertit në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “Megjithëse në periudhën e vlerësimit nuk jam caktuar asnjëherë si gjyqtar udhëheqës në praktikën profesionale të kandidatëve për gjyqtarë, gadishmëria për të kontribuar në këtë drejtim nuk më ka munguar..”

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lehtësues pranë Shkollës së Magjistraturës dhe as si udhëheqës i kandidatëve për magjistratë.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezulton angazhimi i gjyqtarit dhe për pasojë pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nuk ka të dhëna për këtë tregues.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: *“Duke qënë se për disa kohë edhe drejtues i gjykatës, kam marrë pjesë në shumë veprimtari institucionale, si anëtar në komisionin e hartës gjyqësore, të organizuar nga KLGJ, me pjesëmarrjen edhe të përfaqësuesëve të Ministrisë së drejtësisë dhe të disa organizatave jo fitim prurëse. Kam marrë pjesë gjithashtu në takimet institucionale për parandalimin e dhunës ndaj grave dhe ndaj të miturve, në aktivitetet e organizuar nga USAID, EURALIUS, OPDAT, Shkolla e Magistratures, KLGJ, Gjykata e Larte, etj.”*

Kryetari, në lidhje me treguesin *“Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitutionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata”*, është shprehur se: *“Gjyqtar shumë i përkushtuar, duke kontribuar edhe në udhëheqjen profesionale të magistratëve dhe juristëve të rinj. Gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete jashtëgjyësore me qëllim dhënien e kontributit në sistemin e drejtësisë.”*

Në Metodolinë e Pikëzimit lidhur me këtë tregues parashikohet se: *“Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”*.

Rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, ka marrë pjesë si anëtar në grupin institucional të punës për vlerësimin dhe riorganizimin e rretheve gjyqësore dhe kompetencave tokësore të gjykatave, krijuar me urdhërin nr.78, datë 18.02.2019 të kryetare së KLGJ-së.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qënë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar “Nuk kam bërë publikime ligjore akademike përgjatë periudhës së vlerësimit.”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

***Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtarit, duke e pikëzuar me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

F- PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Referuar nenit 78 të Ligjit për Statusin dhe Vendimit Nr.264 dt.21.11.2019 të KLGJ “ Metodologjia e Pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, niveli i përgjithshëm i vlerësimit përcaktohet si më poshtë :

Vlerësimi i gjyqtarit kryhet sipas këtyre niveleve:

- a) *Vlerësimi i përgjithshëm “shkëlqyeshëm” jepet në ato raste kur magjistrati është vlerësuar “shkëlqyeshëm” për të katërta kriteret.*
- b) *Vlerësimi i përgjithshëm “shumë mirë” jepet vetëm në ato raste kur magjistrati vlerësohet “shumë mirë” për tre kriteret dhe “mirë” për njërin prej tyre. Në çdo rast, kriteret “aftësitë profesionale të gjyqtarit” dhe “etika dhe angazhimi ndaj vlerave të gjyqësorit” duhet të jenë vlerësuar “shumë mirë”.*
- c) *Vlerësimi i përgjithshëm “mirë” jepet në rastin kur aftësitë e magjistratit vlerësohen “mirë” për dy kriteret dhe “mjaftueshëm” për dy kriteret e tjera. I njëjti rregull zbatohet edhe në rastin kur ka barazi në vlerësimin e kriterëve në nivelet “mjaftueshëm” dhe “i pamjaftueshëm”. Në çdo rast, kriteret “aftësitë gjyqësore” dhe “etika dhe përkushtimi ndaj vlerave të gjyqësorit” duhet të vlerësohen të paktën “mirë”.*
- d) *Vlerësimi i përgjithshëm “i pamjaftueshëm” jepet në këto raste:*
 - i. *kur magjistrati vlerësohet “i pamjaftueshëm” për të paktën në 3 kriteret;*
 - ii. *kur magjistrati vlerësohet “i pamjaftueshëm” për kriteret “aftësitë profesionale të gjyqtarit” dhe “etika dhe angazhimi ndaj vlerave të gjyqësorit” dhe jo më shumë se “mirë” për dy kriteret e tjera.*

Për çdo kombinim tjetër të ndryshëm nga ato të parashikuar më lart, niveli i përgjithshëm i vlerësimit do të përcaktohet në varësi të mesatares së pikëve të katër kriterëve, sipas shkallës së pikëzimit të përcaktuar në pikën 9 të kësaj metodologjie. Në çdo rast niveli i përgjithshëm i vlerësimit, nuk mund të jetë më i lartë, se niveli i vlerësimit për kriteret “aftësitë profesionale të gjyqtarit” dhe “etika dhe angazhimi ndaj vlerave të gjyqësorit”.

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	88	Shumë mirë
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Propozim për nivelin e përgjithshëm të vlerësimit		

Vlerësimi i përgjithshëm	379	Shumë mirë
--------------------------	-----	------------

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuarra dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandoj që gjyqtari {...}, t’i kushtojë më shumë rëndësi pjesës pasqyrimin të fakteve, të interpretimit të ligjit, qartësisë dhe strukturës së vendimeve, argumentit logjik, si dhe të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, programin e trajtimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, si pjesmarrës, lehtësues apo ekspert, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1

**KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2021 - 31 DHJETOR 2021**

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				88	Shumë mirë	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë		
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë	

		përzgjedhura për vlerësim			Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesatare	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				98	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë

					0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i	99 %	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë

		kryetarit			Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1.Të dhënat statistikore 2.Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të	1.Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura	1-3 seanca		Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit:

procedural gjyqësore	nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				100	Shkëlqyeshëm	
Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia		
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë	
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë	
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë	

	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				93	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të	a. Shkalla e komunikimit dhe	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit:

bashkëpunuar	bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave			E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë	
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë	
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4	
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna		3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e	Ka të dhëna		5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	marrëdhëniet me publikun në gjykata	gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit			
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			379		
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shumë mirë		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR