



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 666, datë 02.11.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR PERIUDHËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga raportore znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarës bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarës pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në lidhje me përcaktimin e fakteve të çështjes, gjyqtarja referuar objektit të mosmarrëveshjes apo natyrës së çështjes (gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale gjatë fazës së ekzekutimit apo hetimit) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi të veçantë përshkrimit të detajuar dhe analizës së fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato në pjesën e parë në nënpjesën “Procedura” dhe të dytë “Rrethanat e faktit” apo “Faktet dhe provat” të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, thuajse në të gjitha vendimet penale, përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsytimit, të titulluar “procedura”, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për zëvendësimin e masës së sigurimit personal, për procedim me gjykim të shkurtuar, mundësisë së ndarjes së çështjes, riçeljen e hetimit gjyqësor etj.

Në këto vendime gjyqësore ku rrethana procedurale që lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar ose jo*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të kërkuarit etj.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, gjyqtarja parashtron faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e faktit” si në çështjet penale themeli, ashtu edhe në seancat paraprake apo kërkesat penale, duke i parashtruar ato në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin dhe pasqyrimin e provave.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja identifikon dhe përcakton qartë dhe në mënyrë të shprehur natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, natyra e çështjes përcaktohet që në pjesën e parë të arsytimit të vendimit, referuar specifikave të saj. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike objekt shqyrtimi i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, duke u bërë në mënyrë të shprehur, apo duke iu referuar akuzave që iu atribuohen të pandehurve, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar dhe analizuar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale, në lidhje me kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit, seancës paraprake, gjykim themeli apo kërkesë në fazën e ekzekutimit*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76/1 dhe 13/3 të Kodit të Procedurës Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes, si dhe përbërjen e trupit gjykues, në gjykimet penale të themelit;¹
- nenet 76, 83 dhe 85 të K.Pr.Penale lidhur me rregullat të përgjithshme për përcaktimin e kompetencës territoriale si dhe deklarimit të moskompetencës tokësore²;
- nenet 75/a, 28, 29, 4, 5, dhe nenin 24 të K.Pr.Penale lidhur me kompetencën lëndore të Prokurorisë së Posaçme dhe Gjykatës për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, pavarësinë hierarkike të prokurorit të çështjes dhe parashikimin e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake³;
- nenet 6, 48, 332/c dhe 403 të K.Pr.Penale lidhur me mungesën e shkaqeve të papajtuemshëmrisë, legjitimitetin e mbrojtësit të të pandehurit dhe pranimin e kërkesës për të proceduar me gjykim të shkurtuar⁴;

¹ Thuajse në të gjitha vendimet.

² Vendimi nr. 436, datë 27.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³ Në të gjitha vendimet me objekt “Pushim i procedimit penal”.

⁴ Në të gjitha çështjet me objekt “Dërgim i çështjes në gjyq”.

- nenin 24 dhe 304 të K.Pr.Penale si dhe ligjin nr.97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë në Republikën e Shqipërisë” mbi rolin e organit të akuzës në ushtrimin e ndjekjes penale dhe të drejtën për të kundërshtuar veprimet e prokurorit në rrugë gjyqësore⁵;
- nenet 449-454 të K.Pr.Penale lidhur me kërkesën për rishikimin e vendimit, rastet e rishikimit, formën e kërkesës dhe shqyrtimin e saj nga gjykata si dhe dhe e ekzekutimit të vendimit nga gjykata që pranon kërkesën për rishikimin e vendimit⁶;
- nenin 93 të K.Pr.Penale, në të cilën është normuar ndarja e çështjes⁷;
- nenin 388 të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin e pafajësisë⁸;
- nenin 151 të K.Pr.Penale lidhur me kushtet dhe karakteristikat që një provë të konsiderohet e papërdorshme si dhe nenet 36-38, 52, 87, 154, 160, 193, 194, 201, 209, 221, 283, 294, 296, 322, 324, 362 dhe 406/ë të K.Pr.Penale lidhur me sanksionet e papërdorshmërisë së provës⁹;
- nenet 328 dhe 329/b të K.Pr.Penale lidhur me funksionin dhe detyrat e gjyqtarit të seancës paraprake, dhe nenet 278 dhe 329 të K.Pr.Penale lidhur me rolin e gjykatës dhe kontrollit gjyqësor që ajo ushtron mbi vendimet e organit të akuzës për mosfillimin e procedimit penal mbi ankimin e palës apo edhe kontrollin gjyqësor mbi kërkesën e organit të akuzës për pushimin e procedimit/akuzës etj¹⁰ ;
- nenin 470 të K.Pr.Penale në lidhje me gjykatën kompetente për ekzekutim¹¹ ;
- nenin 471/5 të K.Pr.Penale lidhur me pasojat ligjore në rastet e mungesës së vullnetit të kërkuesit për gjykimin e çështjes¹² ;
- nenet 403, 404 të K.Pr.Penale lidhur me zhvillimin e procesit me gjykim të shkurtuar dhe natyrën e tij¹³.

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtarja identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, i cili gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal.

Identifikon, në funksion të cilësimit juridik të faktit penal dhe analizës së elementëve të figurës së veprës penale :

- nenet 187, 189, 190/1 dhe 191 të K.Penal lidhur me falsifikimet e në rastin konkret veprën penale “falsifikimi i vulave, i stampave ose i formularëve”¹⁴ ;
- nenin 248 të K.Penal, lidhur me veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”¹⁵ ;

⁵ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier dhe në të gjithë vendimet me objekt “Pushim i procedimit penal”.

⁶ Vendimi nr.804, datë 03.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁸ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019; Vendimi nr.242, datë 23.07.2018; Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁹ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰ Në të gjitha vendimet me objekt “Pushim i procedimit penal”.

¹¹ Vendimi nr. 1263, datë 05.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹² Vendimi nr. 1465, datë 18.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹³ Vendimet penale themeli.

¹⁴ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017 ; Vendimi nr. 436, datë 27.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁵ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- nenet 186/1 dhe 305/b të K.Penal lidhur me veprat penale të “Deklaratat e rreme përpara oficerit të policisë gjyqësore”¹⁶ ;
- nenin 291 lidhur me veprën penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”¹⁷ ;
- nenin 242 lidhur me veprën penale “Mosbindja ndaj urdhrit të punonjësit të policisë së rendit publik”¹⁸ ;
- nenin 137/1 lidhur me veprën penale “ Vjedhja e energjisë elektrike ose impulseve telefonike”¹⁹ ;
- nenin 139 lidhur me veprën penale “ Vjedhja me dhunë”²⁰.

Në çështjet penale me objekt “*Pushim i procedimit penal*” dhe ‘*Dërgim i çështjes në gjyq*’ identifikon dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të ekzistencës ose jo të faktit penal për të cilën kërkohet pushimi i procedimit penal për të konkluduar për pranimin e kërkesës për pushimin e çështjes:

- nenet 186 “Falsifikimi i dokumenteve”, 187 “Falsifikimi i dokumenteve shkollore” 188 “Falsifikimi i dokumenteve shëndetësore”, 189 “Falsifikimi i letërnjoftimeve, i pasaportave ose i vizave”, dhe 190 “Falsifikimi i vulave, i stampave ose i formularëve”²¹ ; nenin 287 “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”²² ; nenin 290 “Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”²³ ; nenin 143/1 “mashtrimet”²⁴ ; nenin 199/a “Ndërtimi i paligjshëm”²⁵ ; nenin 186 “Falsifikimi i dokumenteve”²⁶ ; nenin 134/2 “Vjedhja”²⁷ të Kodit Penal;
- Nenin 290/3 “Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”²⁸; nenin 130/a/1 “Dhuna në familje”²⁹ ; nenet 88 “Plagosja e rëndë me dashje” dhe 278/2 “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyesë dhe i municionit”³⁰ ; nenin 273 “Largimi nga vendi i aksidentit”³¹.

Referohen dispozita pjesës së përgjithshme të Kodit Penal:

¹⁶ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁷ Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁸ Vendimi nr. 285, datë 25.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁹ Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁰ Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²¹ Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²² Vendimi nr.556, datë 06.06.2019 dhe Vendimi nr.646, datë 19.09.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²³ Vendimi nr. 831, datë 08.10.2019 dhe Vendimi nr.591, datë 18.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁴ Vendimi nr.366, datë 09.05.2018 dhe Vendimi nr.980, datë 02.12.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁵ Vendimi nr.445, datë 23.04.2019 dhe Vendimi nr.445, datë 23.04.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁶ Vendimi nr.48, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁷ Vendimi nr.688, datë 03.10.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁸ Vendimi nr. 206, datë 13.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

²⁹ Vendimi nr. 624, datë 04.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³⁰ Vendimi nr. 298, datë 19.04.2018 ; Vendimi nr. 1263, datë 05.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³¹ Vendimi nr. 546, datë 19.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- nenet 47, 58, 59, 59/a, 60-65 të K.Penal lidhur me llojet e dënimeve, kriterëve për caktimin e tyre si dhe alternativat e dënimit me burgim³² ;
- nenet 47, 50, 48, 35, 55, 56 të K.Penal caktimin, individualizimin e dënimit, rrethanat lehtësuese apo rënduese në caktimin e dënimit, heqjen e së drejtës për të ushtruar funksione publike apo bashkimin e dënimeve³³ ;
- nenet 1 dhe 2 të K.Penal lidhur me dallimet mes veprave penale dhe mosdënimit pa ligj.³⁴ ;
- nenin 4 "Mosnjohja e ligjit"³⁵ ;
- nenet 12, 17, 25, 26, 27 të K.Penal, dispozita në të cilat legjislatori ka parashikuar përgjegjësinë penale, bashkëpunimin, bashkëpunëtorët dhe përgjegjësinë e tyre³⁶.

Referohen dispozita me karakter material dhe procedural, të cilat janë drejtpërdrejt të aplikueshme për zgjidhjen e çështjes, krahas dispozitave të K. Penal dhe K.Pr.P, konkretisht referon:

- nenet 92/6, 115 dhe 217 të Ligjit nr.8378, datë 22.07.1998 "*Kodi Rrugor i RSH*"³⁷;
- Vendimin nr.17/2016 të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, i cili ka dalë në bazë dhe për zbatim të ligjit nr.138/2015 "*Rregullat e detajuara dhe afatet për plotësimin, dorëzimin, administrimin dhe publikimin e vetëdeklarimeve*"³⁸ ;
- nenet 63, 72, 43 të ligjit nr.8323, datë 16.04.1998 "*Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve*", i ndryshuar, dispozita që lidhen me të drejtën e të dënuarit për të përfituar ulje dënimi dhe shqyrtimin nga gjykata të kërkesës për ulje dënimi dhe nenin 72 të ligjit të posaçëm nr.8323, datë 16.04.1998 "*Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve*", i ndryshuar³⁹;
- ligjin nr.107/2014 "*Për planifikimin e territorit*", ligjin nr.9780, datë 16.07.2007 "*Për inspektimin dhe mbrojtjen e territorit nga ndërtimet e kundraligjshme*" si dhe VKM-në nr.408, datë 13.05.2015 "*Për miratimin e Rregullores së Zhvillimit të Territorit*"⁴⁰ ;
- ligjin "*Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë në Republikën e Shqipërisë*"⁴¹, ligjin "*Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar*"⁴² ;

³² Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019, Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018,

Vendimi nr. 285, datë 25.04.2017, Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³³ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³⁴ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.316, datë 10.06.2019; Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 ; Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019, Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

Vendimi nr. 285, datë 25.04.2017, Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁵ Vendimi nr. 298, datë 19.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁶ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019, Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019, Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018, Vendimi nr. 285, datë 25.04.2017, Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³⁷ Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³⁸ Vendimi nr. 436, datë 27.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³⁹ Vendimi nr. 1905, datë 17.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴⁰ Vendimi nr. 445, datë 23.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴¹ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴² Në çështjet me objekt "Pushim i procedimit penal".

- ligjin nr.10296, datë 08.07.2010 “Për meaxhimin financiar dhe kontrollin”, i ndryshuar dhe Udhëzimin nr.30, datë 27.11.2011 si dhe ligjin nr.9492, datë 13.03.2006 “Për ratifikimin e Konventës së Kombeve të Bashkuara kundër korrupsionit”⁴³ ;
- nenin 25 të ligjit nr.9754, datë 14.06.2007 “Për përgjegjësinë penale të personave juridikë”.⁴⁴

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- nenin 6 të KEDNJ, nenet 42, 148, 116, 122 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë lidhur me procesin e rregullt gjyqësor⁴⁵ ;
- nenin 29 të Kushtetutës lidhur me parimin “askush nuk mund të deklarohet fajtor për një vepër penale, e cila nuk konsiderohet e tillë me ligj në kohën e kryerjes së saj”⁴⁶

Sa i përket konfliktit të normave, në çështjen me objekt ankim ndaj vendimit për shfuqizimin e vendimit⁴⁷, gjyqtarja ka ngritur për diskutim nëse duhet të zbatohet neni 148 i Kushtetutës apo neni 24 i K.Pr.Penale të pandryshuar, duke analizuar ndryshimet kushtetuese dhe ligjore. Në këtë aspekt gjyqtarja interpreton nenin 4/2 dhe 3 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë në funksion të argumentit se Kushtetuta është ligji themelor i shtetit, e cila ka epërsi ndaj akteve të tjera dhe është e zbatueshme në mënyrë të drejtpërdrejtë. Në vendimet nr.298, datë 19.04.2018 dhe nr.546, datë 19.07.2018 (me objekt “dërgim i çështjes në gjyq”) rezulton se gjyqtarja analizon nenet 332 pika 2 dhe 332/a të K.Pr.Penale lidhur me kohëzgjatjen e njoftimit të seancës gjyqësore nga data e depozitimit të kërkesës nga prokuroria deri në datën e caktimit të seancës gjyqësore përpara gjyqtarit të seancës paraprake duke vlerësuar se këto dispozita rregullojnë të njëjtën çështje, por në mënyrë diametrikisht të kundërt. Gjyqtarja duke analizuar **konfliktin e këtyre normave** referon në parimin e sigurisë juridike, të analizuar nga Gjykata Kushtetuese në vendimet nr.9, datë 26.02.2007, nr.36, datë 15.10.2007, nr.52, datë 01.12.2011. Gjithashtu gjyqtarja në funksion të evidentimit të detyrimit të gjykatës referuese për të bërë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar ligjin e zbatueshëm në përputhje me Kushtetutën si dhe detyrimin e gjyqtarit për të zbatuar mes interpretimeve të ndryshme atë që konsiderohet se përputhet me parimin kushtetues, referon në vendimet nr.55, datë 21.07.2015, nr.4, datë 23.02.2016 si dhe nr.20, datë 01.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese

Gjyqtarja e vlerëson si shumë të lartë aftësinë e saj profesionale për të përcaktuar faktet e çështjes, identifikuar natyrën e saj, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

KONKLUZIONI

Në tërësi, gjyqtarja shfaq aftësi shumë të mira në drejtim të paraqitjes dhe analizës së plotë të fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e

⁴³ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴⁴ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴⁵ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴⁶ Në vendimet penale themeli.

⁴⁷ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së çështjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim. Në rastet kur ka qenë thelbësore për zgjidhjen e çështjes, gjyqtarja ka vendosur përballë njëra tjetrës, në plan krahasimor, dispozitat materiale, për të konkluduar mbi kualifikimin ligjor të faktit, kryesisht në çështjet penale.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore me natyrë procedurale apo materiale, citohen ose referohen, duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Gjyqtarja i kushton vëmendje interpretimit të normave në mënyrë të abstrakte dhe individuale, para aplikimit mbi faktin konkret. Gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin *teleologjik*, duke identifikuar qëllimin e normës, por edhe interpretimin *literal* dhe *sistematik* të normave, duke përqasur kuptimin e normës me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet burim vlerësimi gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (nenin 190/1, nenin 248, nenet 186/1 dhe 305/b, nenin 291, nenin 242, nenin 137/1, nenin 139 të K. Penal) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale për të cilën kërkohet dërgimi në gjyq apo gjykimi i të pandehurit dhe të përcaktimit të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj, duke bërë zberthimin e normave të pjesës së posaçme të Kodit Penal. Gjyqtarja interpreton në nivel teorik normën relevante të K.Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, e në vijim, duke e përqasur me faktet e provuara në

gjykim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.⁴⁸

Në vendimet penale gjyqtarja interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo veprë penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtarja analizon:

- nenin 190 (Falsifikimi i vulave, i stampave ose i formularëve) të K.Penal duke analizuar çdo element të kësaj figure të veprës penale në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Referuar provave të lejuara dhe të marra në shqyrtim dhe të analizuar në tërësinë e tyre, gjykata konkludon në cilësimin juridik të veprës penale dhe përgjegjësinë penale të autorit për veprën penale që i atribuohet⁴⁹;
- nenet 248 (Shpërdorimi i detyrës) dhe 305/b (Deklaratat e rreme përpara oficerit të policisë gjyqësore) të K. Penal duke analizuar çdo element të domosdoshëm për të qenë përparara këtyre veprave penale⁵⁰;
- nenin 186 (Falsifikimi i dokumenteve) të K.Penal duke analizuar elementët domosdoshëm të saj në raport me faktet dhe rrethanat e çdo procedimi penal, për të konkluduar për pranimin e kërkesës për pushimin e çështjes⁵¹;
- nenin 291 (Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt) të K.Penal dhe nenin 115 të Ligjit nr.8378, datë 22.07.1998 (Kodi rrugor) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale, për të cilën akuzohet i pandehuri⁵²;
- nenin 137/1 (Vjedhja e energjisë elektrike ose impulseve telefonike) të K.Penal duke bërë një analizë të përgjithshme shoqëruar me interpretimin e fakteve të çështjes⁵³ ;
- nenin 242 (Mosbindja ndaj urdhrat të punonjësit të policisë së rendit publik) të K.Penal duke bërë një analizë të përgjithshme shoqëruar me interpretimin e fakteve të çështjes⁵⁴;
- nenin 139 (Vjedhja me dhinë) të K.Penal duke analizuar çdo element të kësaj figure të veprës penale në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.⁵⁵
- nenin 248 të K. Penal duke analizuar çdo element të domosdoshëm për të qenë përparara kësaj figure të veprës penale në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim⁵⁶;
- nenin 47 të K.Penal, lidhur me caktimin e dënimit duke evidentuar *parimet e përgjithshme të caktimit të dënimit, parimin e individualizimit të dënimit, proporcionalitetit të tij*, duke identifikuar edhe elementët konkretë që duhet të marrë gjykata, përpara se kjo e fundit të procedojë me caktimin e një mase konkrete dënimi. Në këtë aspekt gjykata evidenton se dënimi penal bazohet në parimet kushtetuese të shtetit të së drejtës, barazisë sipas ligjit, drejtësisë në caktimin e dënimit si dhe humanizmit. Gjithashtu për të interpretuar “rrezikshmërinë e veprës penale”, gjyqtarja i është referuar në mënyrë orientuese Udhëzimit nr.2, datë 14.03.1979 të

⁴⁸ Në të gjitha vendimet penale të themelit konstatohet analiza teorike e dispozitave penale në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal, para aplikimit mbi faktet e çështjes.

⁴⁹Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 ; Vendimi nr. 436, datë 27.06.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁰ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵¹ Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵² Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵³ Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁴ Vendimi nr. 285, datë 25.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁵ Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁶ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- Pleniumit të Gjykatës së Lartë, në të cilin përcaktohen elemente individualizuese matëse të rrezikshmërisë shoqërore në mënyrë të hapur dhe orientuese⁵⁷ ;
- nenet 1 dhe 2 të K.Penal lidhur me përgjegjësinë penale dhe elementëve të domosdoshëm për të pasur një figurë konkrete të veprës penale si dhe në lidhje me mosdënimin pa ligj⁵⁸;
 - në vendimet me objekt “Pushimi procedimit penal) analizon në mënyrë sintetike nenet 287⁵⁹, 290⁶⁰, 143/1⁶¹, 199/a⁶², 186⁶³, 134/2⁶⁴ të K.Penal duke analizuar elementët domosdoshëm të veprave penale (objektin, anën objektive, anën subjektive dhe subjektin) në raport me faktet dhe rrethanat e çdo procedimi penal, për të konkluduar për pranimin e kërkesës për pushimin e çështjes ;
 - Nenet 25, 26 dhe 27 të K.Penal, lidhur me insitutin e bashkëpunimit duke referuar në vendimet unifikuese nr.1, datë 26.03.2002 dhe nr.4, datë 15.04.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë⁶⁵;
 - nenin 14 të K.Penal duke analizuar parimin e fajësisë në të drejtën penale. Në këtë aspekt gjyqtarja analizon se parimi i fajësisë mund të kuptohet në dy mënyra i) si ndalim i i atribuimit të përgjegjësisë penale për faktin e kryer nga të tjerë dhe ii) në kuptimin e pranisë së detyrueshme të formës së dashjes apo pakujdesisë në elementët e veprës penale, pra të ndalimit të të atribuimit të përgjegjësisë penale në mnugesë të elementit subjektiv duke referuar në vendime unifikuese të GjL⁶⁶ ;
 - nenet 12, 14, dhe 17 të K.Penal, lidhur me subjektin e veprës penale, kriteret ekskluziv e ligjore për të pasur përgjegjësi penale, fajin si element të domosdoshëm të përgjegjësisë penale⁶⁷ ;
 - nenin 25 të K.Penal me qëllim analizimin e konceptit të bashkëpunimit duke pasqyruar një pjesë nga vendimarrja e Kolegjeve të Bashkuara lidhur me këtë insitut juridik⁶⁸ ;
 - nenin 35 të K.Penal lidhur me heqjen e së drejtës për të ushtruar funksione publike, si një masë shtrënguese që jepet ndaj peronave që kryejnë krime duke shpërdoruar funksionin publik. Gjyqtarja për të përcaktuar se kush janë veprat penale për të cilat jepet ky dënim referon në mënyrë orientuese të Udhëzimi nr.1, datë 21.06.1975 të Pleniumit të Gjykatës së Lartë “*Mbi zbatimin e dënimeve plotësuese*”⁶⁹.
 - nenin 47 të K.Penal, lidhur me caktimin e dënimit duke evidentuar parimet e përgjithshme të caktimit të dënimit, parimin e individualizimit të dënimit, proporcionalitetit të tij, duke identifikuar edhe elementët konkretë që duhet të marrë gjykata, përpara se kjo e fundit të procedojë me caktimin e një mase konkrete dënimi. Në këtë aspekt gjykata evidenton se dënimi penal bazohet në parimet kushtetuese të shtetit të së drejtës, barazisë sipas ligjit, drejtësisë në caktimin e dënimit si dhe humanizmit⁷⁰

⁵⁷ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017 dhe Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁸ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019, Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁹ Vendimi nr.556, datë 06.06.2019 dhe Vendimi nr.646, datë 19.09.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁰ Vendim 831, datë 08.10.2019 dhe Vendimi nr.591, datë 18.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶¹ Vendimi nr.366, datë 09.05.2018 dhe Vendimi nr.980, datë 02.12.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶² Vendimi nr.445, datë 23.04.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶³ Vendimi nr.48, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁴ Vendimi nr.688, datë 03.10.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁵ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁶ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁷ Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁸ Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁶⁹ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷⁰ Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019, Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018, Vendimi nr. 285, datë 25.04.2017, Vendimi nr. 153, datë 20.02.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier..

- nenin 49 të K.Penal, lidhur me konceptin e provave në procesin penal. Në këtë kontekst rezulton se gjyqtarja për të evidentuar se barrën e provës për të provuar akuzën e ka organi i akuzës, përtej çdo dyshimi të arsyeshëm referon në *Vendimin nr.7, të datës 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë*. Në vijim të këtij arsyetimi gjyqtarja evidenton të drejtën e të pandehurit për tu mbrojtur në procesin penal në përputhje me procesin e rregullt ligjor⁷¹;
- nenet 55 dhe 56 të K.Penal, lidhur me insitutin e bashkimit të dënimeve, duke argumentuar se ligjëvënësi e lidh objektin e bashkimit të dënimeve të dhëna me vendime të ndryshme penale, pikërisht me kushtin e bashkimit të dënimeve para vuajtjes së plotë të tyre, që do të thotë se këto dënime duhet të jenë duke u vuajtur aktualisht nga i dënuari⁷² ;
- nenin 59 të K.Penal lidhur me pezullimin e ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim si formë alternative të vuajtjes së dënimit duke analizuar elementët thelbësorë të aplikimit të tij, si dhe duke e analizuar në raport me rrethanat e rastit konkret ⁷³.

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtarja ka analizuar edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- nenin 148 të Kushtetutës së RSH në lidhje me funksionin e prokurorit duke e vënë përballë nenit 24 të K.Pr.Penale të pandryshuar, në funksionit të zgjidhjes së drejtë të konfliktit të normave. Gjyqtarja analizon ndryshimet kushtetuese dhe ligjore duke sjellë në vëmendje faktin se ndryshimet kushtetuese (*lidhur me organin e prokurorisë*) janë miratuar në datë 22.07.2016 dhe reflektimi i këtyrë ndryshimeve në Kodin e Procedurës është bërë në 2017⁷⁴;
- nenet 4/2 dhe 3 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë në funksion të argumentit se Kushtetuta është ligji themelor i shtetit, e cila ka epërsi ndaj akteve të tjera dhe është e zbatueshme në mënyrë të drejtpërdrejtë. Në vijim të këtij qëndrimi pasqyrohet një pjesë e arsyetimit të vendimit nr.9/2010 të Gjykatës Kushtetuese⁷⁵;
- nenin 29 të Kushtetutës lidhur me përgjegjësinë penale dhe mosdënimin pa ligj⁷⁶;
- nenin 148/1 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, me qëllim analizimin e koncepteve të ndjekjes penale, funksionet kryesore të shtetit të së drejtës, mbrojtjes së të drejtave dhe lirive themelore të individit nëpërmjet mekanizmave dhe procedurave konkrete për respektimin e tyre, analizimin e funksionit të organit të prokurorisë etj. Gjyqtarja në funksion të analizës së detyrimit të shtetit për parashikimin e mekanizmave dhe procedurave konkrete me qëllim dhënien e drejtësisë sipas kritereve të përcaktuara qartë dhe në mënyrë të detajuar referon në literaturë juridike, konkretisht “Peter Badura, Staatsrecht (1996)⁷⁷;
- nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ lidhur me të drejtën e të pandehurit për tu mbrojtur në procesin penal në përputhje me procesin e rregullt ligjor⁷⁸;
- nenin 3 të KEDNJ për të analizuar vlerën e provave materiale të siguruara drejtpërdrejt nëpërmjet keqtrajtimit⁷⁹.

⁷¹ Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷² Vendimi nr. 1263, datë 05.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷³ Vendimi nr. 402, datë 15.10.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷⁴ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷⁵ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷⁶ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷⁷ Në të gjitha vendimet me objekt “Pushimin e procedimit penal » .

⁷⁸ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr. 546, datë 19.07.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁷⁹ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K. Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë blankete ose kur është i nevojshëm referimi në ligje të posaçëm për të analizuar objektin dhe anën objektive të veprës penale, gjyqtarja zbaton dhe në disa raste referon në interpretim edhe në dispozita të ligjeve të posaçme si psh:

- nenet 4 pika 24 dhe 25 të ligjit "Për menaxhimin financiar dhe kontrollin" me ligjin nr.9901, datë 14.04.2008 "Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare" me qëllim dhënien e termit "nëpunës zbatues" dhe përgjegjësinë menaxheriale të tyre⁸⁰;
- nenin 63 të ligjit nr.8328, datë 16.01.1998: "Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve", duke listuar kriteret që duhet të provojë kërkuesi, i cili i është drejtuar gjykatës me kërkesë me objekt "ulje dënimi" në momentin e paraqitjes së kërkesës⁸¹;
- pikën 4 të Vendimit nr.17/2016 të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, i cili ka dalë në bazë dhe për zbatim të ligjit nr.138/2015 me titull "Rregullat e detajuara dhe afatet për plotësimin, dorëzimin, administrimin dhe publikimin e vetëdeklarimeve"⁸².

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale gjyqtarja i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht gjyqtarja interpreton (në mënyrë literale/sistematike/logjike):

- ndryshimet kushtetuese dhe ligjore në lidhje me çështjen e ngritur për diskutim nëse duhet të zbatohet neni 148 i Kushtetutës apo neni 24 i K.Pr.Penale të pandryshuar. Në këtë aspekt gjyqtarja sjell në vëmendje faktin se ndryshimet kushtetuese (lidhur me organin e prokurorisë) janë miratuar në datë 22.07.2016 dhe reflektimi i këtyre ndryshimeve në Kodin e Procedurës Penale u bë me ligjin nr.35/2017, i cili ka hyrë në fuqi në datë 01.08.2017, duke evidentuar se hapësira e madhe kohore nga një ndryshim në tjetrin kanë krijuar problematikën e rastit konkret. Për të dhënë zgjidhje çështjes objekt gjykimi gjykata i referohet parimit të shtetit të së drejtës dhe respektimit të hierarkisë së normave, duke referuar në vendimin nr.2/2010 të Gjykatës Kushtetuese, duke analizuar konfliktin e normave, qëllimin e ligjvënësit lidhur me organin e prokurorisë, mosreflektimin në mënyrë të njëkohshme të këtyre ndryshimeve në K.Pr.Penale si dhe problemetikat e shkaktuara për shkak të këtij mosreflektimi⁸³;
- nenet 449, 450, 451 dhe 452 të K.Pr.Penale, duke analizuar dhe aplikuar mbi faktet e çështjes të gjitha kushtet përmbajtësore dhe formale, që duhet të përmbushë kërkesa për rishikimin e vendimit. Në këtë kontekst në mënyrë specifike gjyqtarja ndalet në mënyrën e njoftimit të të pandehurit të ndjekur nga gjykata e themelit si dhe deklarimin e mungesës së tij⁸⁴;
- nenin 352 të K.Pr.Penale, të ndryshuar me ligjin nr.35/2017, datë 30.03.2017 dhe nenin 351 të K.Pr.Penale përpara ndryshimeve të fundit gjykata ka analizuar gjykimin në mungesë të të pandehurit, i cili është njoftuar sipas gjithë procedurës, nuk është paraqitur dhe nuk ka paraqitur shkak për për mosprezencë. Në vijim gjykata ka çmuar se kërkuesi është përpara rastit të parashikuar nga neni 450/1/e të K.Pr.Penale pasi gjykimi është zhvilluar në mungesë të tij sipas nenit 351 të K.Pr.Penale ose në interpretim llogjik dhe historik të nenit 352 të K.Pr.Penale të ndryshuar me ligjin nr.35/2017, datë 30.03.2017⁸⁵;

⁸⁰ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁸¹ Vendimi nr. 1905, datë 17.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁸² Vendimi nr. 436, datë 27.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁸³ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁸⁴ Vendimi nr.804, datë 03.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁸⁵ Vendimi nr.804, datë 03.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- nenin 454/1 të K.Pr.Penale mbi pezullimin e ekzekutimit të vendimit të dënimit. Në këtë kontekst gjyqtarja analizon teknikën legjislative të përdorur për të vlerësuar se gjykata vlerëson se pezullimi i ekzekutimit të vendimit të dënimit është një masë e përkohshme që merr gjykata që shqyrton kërkesën për rishikim⁸⁶;
- nenin 74 të K.Pr.Penale lidhur me përcaktimin e kompetencës lëndore në shqyrtimin e çështjes. Evidentohet se gjyqtarja ka vlerësuar se sipas kësaj dispozite vepra penale objekt gjykimi, në interpretim përjashtues nuk është në kompetencë lëndore as të Gjykatës kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar dhe si rrjedhojë kjo gjykatë konstaton se ka kompetencë lëndore për shqyrtimin e çështjes⁸⁷;
- nenet 76, 83 dhe 85 të K.Pr.Penale lidhur me rregullave të përgjithshme për përcaktimin e kompetencës territoriale si dhe deklarimit të moskompetencës tokësore me rrethanat faktike të çështjes⁸⁸ ;
- nenin 13/3 të K.Pr.Penale konform jurisprudencës kushtetuese, duke referuar për këtë qëllim në vendimet nr.12, datë 18.05.2005 dhe nr.14, datë 17.04.2007 të Gjykatës Kushtetuese⁸⁹;
- nenin 93 të K.Pr.Penale, i cili normon insitutin e ndarjes në funksion të vendimarrjes për mospranimin e kërkesës së dy të pandehurve për të proceduar me gjykim të shkurtuar⁹⁰;
- nenin 388 të K.Pr.Penale lidhur me rastet kur merret vendimi i pafajësisë⁹¹;
- figurën procedurale të gjyqtarit në seancë paraprake duke analizuar kompetencat e këtij të fundit mbi ushtrimin e kontrollit të mënyrës së përfundimit të veprimtarisë hetimore të prokurorit.⁹²;
- nenet 149, 151, 152 të K.Pr.Penale, lidhur me konceptin juridik të provave, kategorisë së tyre, procesit të çmuarjes së provave dhe bindjes së brendshme të gjyqtarit⁹³;
- nenet 331/2 dhe 327 të K.Pr.Penale lidhur me elementët e domosdoshëm të kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq, duke evidentuar natyrën blankete të nenit 331 pika 2, e cila referon në nenin 327 të K.Pr.Penale ; nenin 13/2 pika “ç” të K.Pr.Penale, në lidhje me kompetencën lëndore të interpretuar konform jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese, e cila ka analizuar konceptin e “gjykatës së caktuar me ligj”, duke referuar konkretisht në vendimin nr.12, datë 18.05.2015 dhe nr.14, datë 17.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese ; nenin 34/a të K.Pr.Penale, në lidhje me të drejtat e të pandehurit, për të konkluduar se dispozita që duhet të zbatohet që garanton jo vetëm qëllimin e ligjvënësit por përbën dhe një standard më të lartë në respektimin e parimit të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit është neni 332/a pika 3 i K.Pr.Penale dhe jo neni 332 pika 2 e këtij Kodi⁹⁴ ;
- nenet 332 pika 2 dhe 332/a të K.Pr.Penale lidhur me kohëzgjatjen e njoftimit të seancës gjyqësore nga data e depozitimit të kërkesës nga prokuroria deri në datën e caktimit të seancës gjyqësore përpara gjyqtarit të seancës paraprake duke vlerësuar se këto dispozita rregullojnë të njëjtën çështje, por në mënyrë diametrikisht të kundërt⁹⁵ ;
- nenet 328/1/b dhe 332/dh të K.Pr.Penale në lidhje me faktin që nuk parashikohet nga nga ligji si vepër penale duke vlerësuar se në rastin konkret duhet të vendoset pushimi i gjykimit, pasi

⁸⁶ Vendimi nr.804, datë 03.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁸⁷ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁸⁸ Vendimi nr. 436, datë 27.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁸⁹ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁹⁰ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁹¹ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 ; Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁹² Në të gjitha vendimet me objekt « «Pushim i procedimit penal) .

⁹³ Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁹⁴ Në vendimet me objekt “Dërgim i çështjes në gjyq”.

⁹⁵ Vendimi nr. 298, datë 19.04.2018 dhe vendimi nr. 546, datë 19.07.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale. Rezulton se gjyqtarja për të evidentuar se barrën e provës për të provuar akuzën e ka organi i akuzës, përtej çdo dyshimi të arsyeshëm referon në praktikën e KBGJL⁹⁶;
- nenin 332/ë/1 në mënyrë sistematike me nenin 332/4 duke vlerësuar se fashikulli i gjykimit duhet të përmbajë të gjitha aktet e kryera gjatë hetimeve paraprake si dhe ato të seancës paraprake⁹⁷.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Pasqyron jurisprudencën e GJEDNJ dhe të Gjykatës së Lartë me qëllim analizimin e legjitimitetit të ankuesit, që nën këndvështrimin e gjykatës lidhet ngushtësisht me të drejtën e ankimit ose aksesit në gjykatë. Konkretisht në funksion të argumentit se pala ankuese legjitimohet të paraqes ankesë në gjykatë, referohet në çështjet e GJEDNJ: Ëalchi kundër Francës, datë 26.10.2007 dhe Labergere kundër Francës, datë 16.12.2006. Gjithashtu, gjyqtarja lidhur me të drejtën e ankimit dhe aksesit në gjykatë referon në çështjen Affare Vera Fernandez-Huidobro kundër Spanjës, datë 06.04.2010 si dhe në vendimet nr.9/2003, nr.5/2011, 58/2012, 30/2010 dhe 14/2009 të Gjykatës Kushtetuese⁹⁸;
- Referon në vendimin e GJEDNJ në çështjen Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë lidhur me standardin e vlerësimit të provave⁹⁹;
- referon në çështjen Gafgen kundër Gjermanisë, datë 01.06.2010 të GJEDNJ për të analizuar vlerën e provave materiale të siguruar drejtpërdrejt nëpërmjet keqtrajtimeve. Duke analizuar të drejtën për të mos folur dhe të drejtën për të mosinkrimuar veten si standarde ndërkombëtare të njohura, të cilat qëndrojnë në thelb të procesit të rregullt ligjor, gjyqtarja referon në çështjen Saunders kundër Mbretërisë së Bashkuar, datë 17.12.1996 të GJEDNJ dhe në çështjet Heaney dhe McGuinness kundër Irlandës, JB kundër Zvicrës si dhe në çështjen Laska kundër Shqipërisë, në të cilën GJEDNJ-ja e konsideroi rast tipik kur shkelja flagrante në procesin e marrjes së një prove e bën procesin e parregullt në tërësinë e tij¹⁰⁰;
- Referon Vendimin Unifikues nr. 2/2013 të Gjykatës së Lartë lidhur me statusin që mund të ketë një person gjatë hetimeve paraprake, lidhur me veçoritë e gjykimit të shkurtuar, me qëllim evidentimin e parimit të ekonomisë gjyqësore dhe drejtësisë efektive¹⁰¹;
- Referon vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 30/2010 lidhur me proporcionalitetin e mjeteve të përdorura për qëllimin që kërkohet të arrihet; vendimin nr. 2/2010 lidhur me parimin e shtetit të së drejtës dhe respektimit të hierarkisë së normave; vendimin nr. 9/2010 lidhur me argumentin se Kushtetuta është ligji themelor i shtetit, e cila ka epërsi ndaj akteve të tjera dhe është e zbatueshme në mënyrë të drejtpërdrejtë¹⁰²;
- referon në Vendimin Unifikues nr.3/2013 të KBGJL me qëllim analizimin e insitutit procedural të rishikimit të vendimit të formës së prerë duke trajtuar edhe dallimin midis rishikimit dhe mjeteve të tjera të ankimit, Apelit dhe Rekursit në Gjykatën e Lartë si dhe në Vendimin Unifikues

⁹⁶ Vendimi nr. 546, datë 19.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁹⁷ Në vendimet me objekt "Dërgim i çështjes në gjyq" për të cilat është vendosur pranimi i kërkesës.

⁹⁸ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁹⁹ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr. 546, datë 19.07.2018 dhe vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰⁰ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰¹ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017, Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰² Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- nr.2/2014 të KBGJL në funksion të argumentit se rekursi është një mjet ankimi i jashtëzakonshëm nisur nga natyra dhe qëllimi¹⁰³;
- referon vendimet nr.12/2005 dhe nr.14/2007 të Gjykatës Kushtetuese lidhur me përbërjen e trupit gjykues në varësi të veprave penale që gjykohen¹⁰⁴;
 - referon në Vendimin nr.7/2011 të KBGJ për të evidentuar se barrën e provës për të provuar akuzën e ka organi i akuzës, përtej çdo dyshimi të arsyeshëm¹⁰⁵;
 - referon në Vendimin Unifikues nr. 1/2002 dhe nr. 4/20211 të KBGJL lidhur me institutin e bashkëpunimit¹⁰⁶;
 - referon dhe pasqyron pjesë të vendimit nr. 57/2012 të GJK lidhur me kuptimin e parimit të prezumimit të pafajësisë dhe parimit se çdo dyshim shkon në favor të të pandehurit (pro dubio in re) dhe referon vendimin nr. 196/2013 të KPGJL në lidhje me standardin e provueshmërisë në procesin penal¹⁰⁷;
 - referon në Vendimin nr.119/2015 të Gjykatës së Lartë për të arritur në konkluzionin se papërdorshmëria është një lloj pavlefshmërie që nuk godet aktin në vetvete, por vlerën provuese të tij dhe papërdorshmëria është një sanksion procedural me karakter të veçantë që godet vetëm aktet që kanë vlerë provuese¹⁰⁸;
 - referon në vendimet nr.14/2008 dhe nr.5/2009 të Gjykatës Kushtetuese, si dhe në vendimet nr.7/2013 dhe nr.196/2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë për analizuar konceptin e kontrollit gjyqësor ndaj veprimeve hetimore dhe mënyrat e ushtrimit të këtij kontrolli (*nëpërmjet gjykatës apo gjyqtarit hetues*), në vendimin nr. 3/ 2008 të GJK si dhe në literaturë juridike: “Barron’s Dictionary, fifth Edition, fq.8 dhe Black’s Laë Dictionary, Seventh Edition fq 1221 në lidhje me konceptin e akuzës gjithashtu, Gjyqtarja në funksion të analizës së detyrimit të shtetit për parashikimin e mekanizmave dhe procedurave konkrete me qëllim dhënien e drejtësisë sipas kriterëve të përcaktuara qartë dhe në mënyrë të detajuar referon në literaturë juridike, konkretisht “*Peter Badura, Staatsrecht (1996), fq 597.*¹⁰⁹;
 - referon në Vendimin Unifikues nr.3/2015 lidhur me ndalimin e atribuimit të përgjegjësisë penale në mnugesë të elementit subjektiv. Në analizën e parimit të fajësisë gjyqtarja referon në rastin Salabiaku kundër Francës si dhe në Vendimin Njësues nr.125, datë 25.10.2017 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë¹¹⁰ ;
 - referon Vendimin Unifikues nr.2, datë 29.01.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, lidhur me insitutin e gjykimit të shkurtuar. Lidhur me përgjegjësinë penale në të gjitha vendimet e analizuar (penale themeli) rezulton se gjyqtarja referon në parimin se askush nuk mundet të deklarohet fajtor dhe të dënohet për një veprim ose mosveprim, i cili nuk parashikohet shprehimisht si vepër penale në ligjin penal që është në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale (nullu crimen, nulla poena sine culpa) ;

¹⁰³ Vendimi nr.804, datë 03.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰⁴ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 ; Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰⁵ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 ; Vendimi nr. 980, datë 02.12.2019, Vendimi nr. 546, datë 19.07.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰⁶ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁰⁷ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.316, datë 10.06.2019, Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr.917, datë 06.11.2019 ; Vendimi nr. 980, datë 02.12.2019 ; Vendimi nr. 546, datë 19.07.2018, Vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰⁸ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹⁰⁹ Në të gjitha vendimet me objekt ‘Pushim i procedimit penal’.

¹¹⁰ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

- referon në vendimet nr.55, datë 21.07.2015, nr.4, datë 23.02.2016 si dhe nr.20, datë 01.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese në lidhje me detyrimin e gjyqtarit për të zbatuar mes interpretimeve të ndryshme atë që konsiderohet se përputhet me parimin kushtetues¹¹¹
- referon në mënyrë orientuese Udhëzimin nr.2, datë 14.03.1979 të Plenumit të Gjykatës së Lartë, në të cilin përcaktohen elemente individualizuese matëse të rrezikshmërisë shoqërore në mënyrë të hapur dhe orientuese¹¹² ;
- referon Udhëzimin nr.1, datë 23.06.1980 të Plenumit të Gjykatës së Lartë, lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese dhe për të përcaktuar se cilat janë veprat penale për të cilat mund të jepet dënimi me heqjen e së drejtës për të ushtruar funksione publike referon në mënyrë orientuese të Udhëzimi nr.1, datë 21.06.1975 të Plenumit të Gjykatës së Lartë “*Mbi zbatimin e dënimeve plotësuese*”¹¹³

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarës që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtarja njih, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimin e proporcionalitetit; parimin e shtetit të së drejtës dhe respektimit të hierarkisë së normave¹¹⁴;
- parimin e prezumimit të pafajësisë dhe parimit se çdo dyshim shkon në favor të të pandehurit (pro dubio in re)¹¹⁵;
- parimet e përgjithshme të caktimit të dënimit, parimin e individualizimit të dënimit, proporcionalitetit të tij, si dhe parimet kushtetuese të shtetit të së drejtës, barazisë sipas ligjit, drejtësisë në caktimin e dënimit si dhe humanizmit¹¹⁶;
- parimin e ligjshmërisë dhe cënueshmërisë, parimin e parandalimit dhe riedukimit të autorit të veprës penale si dhe në parimin e përpjestueshmërisë¹¹⁷;
- parimin e disponimit¹¹⁸.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: “*Gjatë procesit të arsytimit të vendimit, përveç citimit të dispozitës ligjore të zbatueshme, e vlerësoj si të nevojshme të paraqes në mënyrë të qartë dhe analitike interpretimin (llogjik, teologjik, sistematik) e ligjit të zbatueshëm duke e konkretizuar me faktet e çështjes. Me qëllim interpretimin llogjik të normës konkrete, kam zbatuar dhe parimet e përgjithshme të së drejtës materiale dhe procedurale të rastin e dhënë. Për një arsytim sa më të plotë i jam referuar këtyre parimeve edhe kur ligji ka munguar ose ka patur kundërthënie.*

¹¹¹ Në vendimet me objekt “Dërgim i çështjes në gjyq”..

¹¹² Vendimi nr.479, datë 18.07.2017 dhe vendimi nr.316, datë 10.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹¹³ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 dhe vendimi nr. 44, datë 01.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹¹⁴ Vendimi nr.1594, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹¹⁵ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017, Vendimi nr.316, datë 10.06.2019, Vendimi nr.242, datë 23.07.2018, Vendimi nr.917, datë 06.11.2019, në të gjitha vendimet penale themeli si dhe në të gjithë vendimet me objekt “Pushim i procedimit penal” i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹¹⁶ Vendimi nr.479, datë 18.07.2017 dhe Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹¹⁷ Vendimi nr.316, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

¹¹⁸ Vendimi nr.242, datë 23.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

Arsyetimin e një vendimi gjyqësor e konsideroj si aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor e për rrjedhim në arsyetimin e vendimeve i referohem për zbatim praktikës gjyqësore të detyrueshme të GJEDNJ, Gjyaktës Kushtetuese, Vendimeve Unifikuese të Gjykatës së Lartë. Lidhur me zbatimin e praktikës kam treguar kujdes që të zbatoj praktikë gjyqësore relevante vendase dhe ndërkombëtare, duke shmangur tekzgjatjet e arsyetimit me praktikë jorelevante për rastin.”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter civil apo penal. Evidentohet një kujdes shumë i lartë i gjyqtarës për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar¹¹⁹.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuar, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të

¹¹⁹ Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre¹²⁰. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsytimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues.

Në arsytimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezultojnë përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsytimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezultojnë se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në disa nga vendimet e analizuara evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, në nënndarjen me titull “Ligji i zbatueshëm” duke vijuar në nënndarjen e arsytimit ligjor me zberthimin dhe analizën e tyre.

Gjyqtarja e ka vlerësuar treguesin “*qartësia, konçiziteti dhe kuptueshmëria e vendimit*” në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: “*Unë i kushtoj shumë vëmendje shkrimit ligjor të vendimit duke patur bindjen se funksioni i një vendimi të mirë-arsyetuar është t’u tregojë palëve që ato janë dëgjuar dhe më pas t’u japë mundësinë për ta kundërshtuar atë dhe kjo mund të realizohet vetëm nëse vendimi është lehtësisht i kuptueshëm prej tyre.*”

Gjatë arsytimit të vendimit, jam përpjekur të shprehem me fjali me strukturë të qartë dhe të kuptueshme, duke evituar aty ku është e mundur fjalitë me nënrenditje dhe me fjalë të panevojshme, me dy kuptime ose me ngarkesë emocionale. Në përpilimin e vendimit mbaj parasysh rregullat e drejtëshkrimit shqip si dhe përdorimin e të gjithë shkronjave të alfabetit shqip.

Vendimet i strukturoj me paragrafë të renditur dhe të lidhur në një linjë llogjike me njëri – tjetrin, të cilat veç e veç shprehin një ide të caktuar. Në vendimet voluminoze përpiqem të numërotoj paragrafët, për lehtësi referimi nga palët dhe të tretët. Gjatë arsytimit, termat juridike janë përdorur në mënyrë korrekte me qëllim kuptimin sa më të lehtë nga palët.”

KONKLuzioni

¹²⁰ Evidentohet përdorimi i termave latinë si: *in dubio pro reo; nullum crimen, nulla poena sine legge; proprio motu, actus rea, inter alia*

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkuese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjor, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkuese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet. Këto pjesë janë ndara në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit të çështjes, trupit gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët (prokurori, i akuzuari dhe i dëmtuari), përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*akuza ose objekti i kërkesës penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuara me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, etj.
- (ii) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtarja i kushton rendësi kësaj pjese të arsytimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi.
- (iii) **Ligji i zbatueshëm**. Kjo nënpjesë nuk evidentohet në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi, pasi ligji i zbatueshëm në disa vendime referohet tek pjesa "*arsyetimi ligjor apo vlerësimi i gjykatës*". Në rastet kur evidentohet, në këtë nënpjesë listohen dhe citohen përmbajtjet e dispozitave të aplikueshme në çështjen objekt gjykimi, para analizës ligjore të çështjes.
- (iv) *Arsyetimi ligjor apo Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon me një nëndarje të titulluar "*Arsyetimi ligjor*" ose "*Vlerësimi i gjykatës*", në të cilin, sipas kategorisë së vendimeve gjyqtarja zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nëndarje, ku merren në analizë përgjegjësia penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në *vendimet penale të themelit* gjyqtarja e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar me pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqtarja organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e saj mbi bazueshmërinë ose jo të kërkesës penale. Analiza ligjore, në çështjet penale themeli, organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zbërthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përjasjen e tyre me faktin penal të provuar në

gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtarja konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarës gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), (ii) mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj. Në asnjë rast, nuk ka mospërputhje të arsytimi ligjor dhe dispozitivit.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal dhe nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

Siç u theksua më lartë, gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, ligji i zbatueshëm, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtarja i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, paragrafë të cilat duhen rënditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: “*Unë përpiqem që tek të gjitha vendimet të kem një strukturë të mirëorganizuar, lehtësisht të kuptueshme dhe orientuese për palët, duke e ndarë vendimin gjyqësor në nëntituj, sipas pjesëve përbërëse të vendimit. Në periudhën e vlerësimit kam gjykuar kryesisht çështje penale dhe për rrjedhim në strukturimin e vendimit ndjek një metodë standarte ku mundohem të dalloj qartë rrethanat procedurale të çështjes, identifikimin e fakteve, provat, ligjin e zbatueshëm, analizën e gjykatës dhe përfundimin.*”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe

gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtarja ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuar kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë pjesë e rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohej një liri e konsiderueshme veprimi, përse i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar¹²¹.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtarja në raport me faktin penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore apo ndarjen e çështjeve; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, duke bërë një analizë tërësore dhe koncize të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të qartë të fakteve të vlerësuar si të provuara në gjykim.

¹²¹ Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

Përgjithësisht, konstatohet se gjyqtarja i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zberthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse si dhe çështjeve të ngritura kryesisht për diskutim nga gjyqtarja.

Në vendimet burim vlerësimi, gjyqtarja paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtarja integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural.

Gjyqtarja ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake, apo në raport me faktin për të cilin kërkohet pushimi i procedimit penal. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, në mbështetje të konkluzioneve të saj për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zberthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit¹²²,
- (ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi¹²³;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimi dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtarja zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale¹²⁴;
- (iv) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij me ndryshimet kushtetuese sipas ligjit 76/2016 dhe ndryshimet që ka sjellë ligji 35/2017, qëllimin e kësaj fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e

¹²² Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtarja ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përjasjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

¹²³ Në vendimet penale themeli.

¹²⁴ Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit

çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analizë gjyqtarja ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen¹²⁵

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në të gjitha vendimet burim vlerësimi rezultoi se ata janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsytimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.), duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar në përmbajtje të arsytimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçuar të arsytimit (por në pjesën përkatëse të arsytimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret). Pretendimet e palëve përgjithësisht kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor.

Në të gjitha vendimet penale gjyqtarja ndjek të njëjtin rregull ku arritja e konkluzionit vjen pas analizës së ligjore të çështjes.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: “Në arsytimin e vendimeve jam përpjekur të bëj një analizë cilësore, duke u bazuar në zhvillimin logjik të koncepteve ligjore. Këtë e realizoj nëpërmjet zhvillimit analitik të një strukture të qartë, duke e ndarë vendimin me nëntituj sipas pjesëve përbërëse të vendimit.

Për periudhën tre vjecare të vlerësimit kam gjykuar çështje penale dhe duke mbajtur parasysh edhe specifikën që kërkojnë këto vendime në arsytimin e tyre, përpiqem shumë për një analizë cilësore dhe konçize, e cila është e bazuar në një zhvillim logjik të koncepteve të së drejtës penale e procedurale, të insituteve që unë aplikoj rast pas rasti.

Gjatë arsytimit, përpiqem të identifikoj qartë marrëdhëniet shkak – pasojë, të analizoj qartësisht çdo kërkim dhe çdo çështje të shtruar për diskutim, duke u përpjekur që vendimi të jetë një pasqyrë përmbledhëse e të gjithë procesit gjyqësor në tërësi. Pasqyroj çdo pretendim të palëve gjatë procesit, çështjet e pretendimeve mbi prova dhe aspektet procedurale, provat e sjella, si dhe arsyetimet e ndërmjetme të marra në këtë funksion, duke reflektuar në vendim në mënyrë logjike përmbushjen e parimit të kontradiktoritetit e barazisë së palëve si një nga parimet kryesore të procesit të rregullt gjyqësor..”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtarja ka aftësi të larta në lidhje me treguesin “*Cilësia e analizës dhe argumentit logjik*”. Konstatohet së vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësit të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke i ndalur tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në

¹²⁵ Në të gjitha vendimet me objekt “Pushim i procedimit penal” dhe “Dërgim i çështjes në gjyq”

raport me rrethanat konkrete të çështjes, duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes. Përgjithësisht, arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për tregues “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 1588 çështje për të cilat ligji parashikon afat shqyrtimi (ligjor ose orientues), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “ Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Kërkesa civile”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Penale krime”, Penale kundravajtje”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” , “Penale seancë parapake” “Kërkesa penale të fazën së ekzekutimit”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 410 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 104 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 306 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (104 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (410 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar **25.3 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Por nga ripërpunimi i tabelave me të dhënat statistikore, duke marrë në konsideratë çështjet për të cilat ligji i kohës së regjistrimit të çështjes ka parashikuar ose jo afat ligjor¹²⁶, rezulton se në total janë 408 çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, nga të cilat 98 çështje janë shqyrtuar tej afateve ligjor, ndërsa 310 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (98 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (408 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar **24 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja parashtron, ndër të tjera, “...*Dua të theksoj se për të gjithë periudhën e vlerësimit, duhet të mbahet parasysh në pikëzimin e këtij kriteri, si një shkak komplementar i atyre të renditura më sipër, ngarkesa me çështje gjyqësore që unë si gjyqtare kam patur, e që sëbashku kanë ndikuar në tejkalimin e afateve ligjore. Mbajtur parasysh sa më sipër, vlerësoj se në të gjitha çështjet tejkalimi i afateve ligjore nuk ka qënë për neglizhencën time ose paaftësinë për të menaxhuar një proces gjyqësor dhe kërkoj që shpjegimet e mësipërme të mbahen parasysh në interpretimin e këtyre statistikave dhe pikëzimin e këtij kriteri”*

Në përllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtares), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;

Po ashtu, gjyqtarja ka shpjeguar lidhur me kohëzgjatjen e disa çështjeve, të cilat, referuar tabelave me të dhëna statistikore, në raport me shpjegimet e saj, rezulton si vijon:

- për vitin 2017 ;
 - (i) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 4 me objekt “*Urdhër i menjëhershëm mbrojtje*”, është shortuar më datë 20.03.2017 dhe ka përfunduar me datë 10.04.2017, për 21 ditë. Neni 20 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, i ndryshuar, parashikon afatin 20 ditor të shqyrtimit, duke filluar nga dita e lëshimit të urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes. Urdhëri i menjëhershëm i mbrojtjes sipas nenit 18 pika 1 të Ligjit nr.9669/2006 të ndryshuar, lëshohet brenda 48 orëve nga regjistrimi i çështjes¹²⁷. Në këto kushte, duke llogaritur afatin maksimal të shqyrtimit të kërkesës për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes si dhe afatin maksimal të shqyrtimit të kësaj kërkesë në fazën e vërtetimit prej 20 ditëve, nga dita e dhënies së vendimit për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes, rezulton se afati ligjor duhet të llogaritet 22 ditë. **Sa më sipër, çështja është shqyrtuar brenda afatit ligjor.**

¹²⁶ Në rilllogaritjen e çështjeve për të cilat ligji parashikon ose jo afat ligjor është verifikuar data e regjistrimit të secilës çështje të pasqyruar në tabelat me të dhënat statistikore, duke mbajtur në konsideratë faktin se ligji nr. 37/2016 “Për disa ndryshime në Kodin e Procedurës penale të Republikës së Shqipërisë” ka hyrë në fuqi në datë 01.08.2017. Nga numri i çështjeve të llogaritura me afat ligjor, janë zbritur çështjet me objekt “*deklarim ikje*” dhe “*shuarje dënimi*” për të cilat ligji nuk ka parashikuar afat ligjor gjykimi si dhe janë shtuar çështjet me objekt “*ekzekutim letërporosie*” pasi neni 506 pika 3 e Kodit të Procedurës Penale parashikon afatin 10 ditorë të shqyrtimit të kësaj kërkesë, e cila ka këtë përmbajtje :” *Gjykata disponon ekzekutimin e letërporosisë me vendim brenda 10 ditëve nga paraqitja e kërkesës”.*

¹²⁷ Neni 18 pika 1, në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes parashikon se :” *Gjykata vendos në lidhje me kërkesën për mbrojtje të menjëhershme:b) të subjekteve të tjera të dhunës në marrëdhëniet familjare, brenda 48 orëve pas parashtrimit të kërkesës”.*

(ii) Në tabelën nr.9, çështja me nr.rendor 7, me objekt “miratim marrëveshje” është shortuar në datë 26.10.2017 dhe ka përfunduar në datë 30.11.2017, për 34 ditë, 4 ditë përtej afatit 30 ditorë të parashikuar në nenin 406/dh pika 2 e K.Pr.Penale¹²⁸. Nëse nga ky afat do të zbresim ditët e pushimit zyrtar (28-29 nëntor si dhe të shtunën e të dielën në kushtet kur këto ditë kanë qenë njëra pas tjetrës) rezulton se çështja është shqyrtuar **brenda afatit 30 ditorë**.

- për vitin 2018 ;

(i) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 2 me objekt “Urdhër i menjëhershëm mbrojtje”, është shortuar më datë 23.01.2018 dhe ka përfunduar me datë 15.02.2018, për 23 ditë. Neni 20 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, i ndryshuar, parashikon afatin 20 ditor të shqyrtimit, duke filluar nga dita e lëshimit të urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes. Urdhëri i menjëhershëm i mbrojtjes sipas nenit 18 pika 1 të Ligjit nr.9669/2006 të ndryshuar, lëshohet brenda 48 orëve nga regjistrimi i çështjes¹²⁹. Në këto kushte, duke llogaritur afatin maksimal të shqyrtimit të kërkesës për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes prej 2 ditësh, si dhe afatin maksimal të shqyrtimit të kësaj kërkesë në fazën e vërtetimit prej 20 ditëve, nga dita e dhënies së vendimit për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes, rezulton se afati ligjor duhet të llogaritet 22 ditë dhe çështja është shqyrtuar me 1 ditë tej këtij afati, tejkalim i cili konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të konsiderohet e shqyrtuar brenda afatit ligjor.

(ii) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 21, me objekt “Ankim kundër vendimit të mosfillimit”¹³⁰, është shortuar në datë 09.03.2018 dhe ka përfunduar më 11.04.2018, gjykuar për 1 muaj e 2 ditë. Tejkalimi me 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohen si e përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor**.

(iii) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 104, 109, 110, 112 dhe 116 me objekt “Dërgim çështje në gjyq”¹³¹, janë shortuar më datë 31.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 17.09.2018, shortuar më datë 17.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 19.09.2018, shortuar më datë 31.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 24.09.2018, shortuar më datë 20.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 03.10.2018, shortuar me datë 31.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 02.10.2018, janë gjykuar për 1 muaj e 17 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 1 muaj e 24 ditë, 2 muaj e 6 ditë dhe 2 muaj e 2 ditë. Nëse zbresim këtu lejen vjetore të muajit gusht, rezulton se çështjet janë gjykuar për 12 ditë, 27 ditë, 19 ditë, 10 ditë, 31 ditë dhe 27 ditë. Tejkalimi prej 1 dite i njëres çështje do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do të **konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor**.

- për vitin 2019 ;

(i) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 4 me objekt “Urdhër i menjëhershëm mbrojtje”, është shortuar më datë 09.08.2019 dhe ka përfunduar me datë 09.09.2019, gjykuar për 30 ditë. Nëse zbresim këtu lejen vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja ka **përfunduar brenda afatit ligjor 20 ditor**.

¹²⁸ Neni 406/dh pika 2 parashikon se:” Gjykata e shqyrtton kërkesën në seancë gjyqësore brenda tridhjetë ditëve nga paraqitja e saj. Seanca zhvillohet me praninë e detyrueshme të prokurorit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij. Viktima njoftohet dhe ka të drejtë të marrë pjesë. Mosparaqitja e viktimës nuk pengon shqyrtimin e çështjes.”

¹²⁹ Neni 18 pika 1, në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes parashikon se :” Gjykata vendos në lidhje me kërkesën për mbrojtje të menjëhershme:b) të subjekteve të tjera të dhunës në marrëdhëniet familjare, brenda 48 orëve pas parashtrimit të kërkesës”..

¹³⁰ neni 329 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 15 ditë.

¹³¹ Neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë.

- (ii) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 52, me objekt “Ankim kundër vendimit të pushimit”¹³², është shortuar në datë 25.07.2019 dhe ka përfunduar më 12.09.2019, gjykuar për 1 muaj e 18 ditë. Nëse zbresim këtu lejen vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja është gjykuar për 13 ditë, pra **brenda afatit ligjor 15 ditor**.
- (iii) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 8, 43, 52, 139, 143, 145 dhe 166 me objekt “Dërgim çështje në gjyq” janë shortuar më datë 18.12.2018 dhe ka përfunduar me datë 21.01.2019, janë shortuar më datë 31.12.2018 dhe ka përfunduar me datë 06.02.2019, shortuar më datë 17.01.2019 dhe ka përfunduar me datë 19.02.2019, shortuar më datë 05.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 09.09.2019, shortuar më datë 22.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 12.09.2019, shortuar më datë 12.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 18.09.2019, shortuar më datë 03.10.2019 dhe ka përfunduar me datë 09.11.2019, janë gjykuar për 1 muaj e 3 ditë, 1 muaj e 6 ditë, 1 muaj e 2 ditë, 2 muaj e 4 ditë, 1 muaj e 24 ditë dhe 2 muaj e 6 ditë dhe një muaj e 3 ditë. Nëse zbresim këtu periudhën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, apo lejen vjetore të muajit gusht, rezulton se çështjet janë gjykuar për 30 ditë, 1 muaj e 2 ditë, 29 ditë, 19 ditë, 1 muaj e 1 ditë dhe 1 muaj e 3 dite. Tejkalmimi me 1, 2 dhe 3 ditë i çështjeve me nr. rendor 52, 145 dhe 166 do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të **konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor**.
- (iv) në tabelën nr. 12, çështjet me nr. rendor 1 me objekt “ Ekzekutim letërporosie” është shortuar më datë 24.12.2018 dhe ka përfunduar me datë 10.01.2019, duke u gjykuar për 17 ditë. Nëse zbresim këtu periudhën e festave, konkretisht të 25 dhjetorit, të festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, në total prej 7 ditësh, rezulton se çështjet është gjykuar për 10 ditë, pra **brenda afatit ligjor 10 ditor** të parashikuar nga neni 506 pika 2 e K.Pr.Penale.

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **19 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor**.

Lidhur me çështjet e përfunduara tej afati ligjor për të cilat gjyqtarja ka dhënë shpjegime lidhur me mënyrën e planifikimit, shkaqet e shtyrjes së seancave dhe arsytet objektive që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e tyre, duke iu referuar konkretisht secilës prej tyre. Po ashtu për çështjet e tjera të përfunduara tej afatit për të cilat nuk është referuar konkretisht, gjyqtarja ka parashtruar se përfundimi i tyre tej afatit ka qenë tërësisht për shkaqe objektive që lidhen me njoftimin dhe pjesëmarrjen e palëve në gjykim si dhe garantimin e të drejtave procedurale të tyre, në kuadër të zhvillimit të një procesi të rregullt ligjor, mungesën e prokurorit, pavarësisht se ajo në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për planifikimin dhe zhvillimin efektiv të seancave gjyqësore, brenda afateve ligjore dhe shtyrjen e tyre për shkaqe objektive, në distancë kohore sa më të shkurtër nga njëra seancë në tjetrën. Po ashtu, duke iu referuar kategorive të ndryshme të çështjeve dhe dispozitave ligjore procedurale që rregullojnë gjykimin e tyre, gjyqtarja ka parashtruar se afatet për kryerjen e veprimeve të ndryshme procedurale bëjnë të pamundur respektimin e afatet ligjore.

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 408 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (98 çështje), duhet të zbriten 19 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara

¹³² neni 329 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimin 15 ditë.

brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (79 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (408 çështje), rezulton të jetë 19.3 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë (mbi 10-20 %).

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtarja ka përfunduar në total për gjithë periudhën 3-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2017-31.12.2019) të vlerësimit 1588 çështje, nga të cilat 408 çështje parashikojnë afati ligjore gjykimi, nga të cilat 632 çështje me palë kundërshtare (*familjare, penale krime, penale kundërvajtje, seanca paraprake*), pra mesatarisht 530 çështje në vit, pa përfshirë këtu ngarkesën si anëtare e trupit gjykues. Referuar standardit sasior në fuqi¹³³, gjyqtarja duhet të përfundonte jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 300 çështje në tre vjet. Në ratin konkret, duke qenë se gjyqtarja ka gjykuar 632 çështje me palë kundërshtare në vit, e ka kaluar standardin sasior me 101%.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*), atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 79 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (79 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (408 çështje), rezulton të jetë **19.3 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 12 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara në tejkalim të afatit ligjor, që rezultojnë në masën 19.3 % (ii) ngarkesën e gjyqtarës si relatore (*në total për tre vite ka gjykuar 1588 çështje, nga të cilat 25.7 % apo 408 çështje janë me afat ligjore*), duke gjykuar mesatarisht rreth 530 çështje në vit nga të cilat 136 janë me afat ligjore, faktin se ajo e ka tejkaluar standardin sasior mesatare me 101 %¹³⁴ dhe (iii) aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtare e trupave gjykues, kohën që gjyqtarja kalon në zhvillimin e seancave, gjyqtarja për këtë tregues vlerësohet në nivelin maksimal të tij, duke e pikëzuar me 15 pikë.

¹³³ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, t ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja a), parashikohet se "Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë i dhomës penale, si relator, jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje)".

¹³⁴ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja a), parashikohet se "Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë i dhomës penale, si relator, jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje)".

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Respektimi i afateve ligjore” është “shumë e lartë, brenda marzhit “0-10 %”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 1180 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (342 çështje në vitin 2017, 411 çështje në vitin 2018 dhe 427 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje” dhe “Seanca paraprahe-kërkesa për pushimin e procedimit penal” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 1178 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 235 prej tyre ose **19.94 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi**. Në tabelën me nr. 8 (çështje penale krimi), çështja me nr. rendor 5 (kanosje) duhet përfshirë në tabelën nr. 9 (kundravajtjet penale). Duke qenë se është llogaritur si një çështje e gjykuar brenda standardit minimal kohor (pasi është llogaritur si krim, gjykuar për 8 muaj e 27 ditë), me kalimin në tabelën e kundravajtjeve penale do të llogaritet e gjykuar jashtë standardit minimal duke e çuar numrin e çështje të gjykuar jashtë standardit minimal kohor në **236 ose 20 %**.

Por nga ripërpunimi i tabelave me të dhënat statistikore, duke marrë në konsideratë çështjet për të cilat ligji i kohës së regjistrimit të çështjes ka parashikuar ose jo afat ligjor¹³⁵, të cilat ishin llogaritur gabim si çështje me afat ligjor dhe çështjet të cilat nuk ishin llogaritur me afat ligjor por rezultojnë të tilla¹³⁶, rezulton se në total janë 1180

¹³⁵ Në rillogaritjen e çështjeve për të cilat ligji parashikon ose jo afat ligjor është verifikuar data e regjistrimit të secilës çështje të pasqyruar në tabelat me të dhënat statistikore, duke mbajtur në konsideratë faktin se ligji nr. 37/2016 “Për disa ndryshime në Kodi i Procedurës penale të Republikës së Shqipërisë” ka hyrë në fuqi në datë 01.08.2017. Nga numri i çështjeve të llogaritura me afat ligjor, janë zbritur çështjet me objekt “deklarim ikje” dhe “shuarje dënimi” për të cilat ligji nuk ka parashikuar afat ligjor gjykimi si dhe janë shtuar çështjet me objekt “ekzekutim letërporosie” pasi neni 506 pika 3 e Kodit të Procedurës Penale parashikon afatin 10 ditorë të shqyrtimit të kësaj kërkesë, e cila ka këtë përmbajtje :” Gjykata disponon ekzekutimin e letërporosisë me vendim brenda 10 ditëve nga paraqitja e kërkesës”.

¹³⁶ Tek viti 2019, tek tabela nr.11 janë zbritur çështjet me objekt “dërgim në gjyq” të cilat gabimisht janë llogaritur si me standard minimal si dhe janë shtuar çështjet me objekt “pushim gjykimi ” të cilat janë llogaritur

çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, nga të cilat 233 çështje janë shqyrtuar tej standardit minimal, ndërsa 947 çështje janë shqyrtuar brenda standardit minimal. Pra 19.7 % e çështjeve janë shqyrtuar tej standardin minimal kohor në fuqi. Në numrin e çështjeve të llogaritur si tej standardit minimal janë zbritur edhe çështjet të cilat gabimisht janë llogaritur si të gjykuara jashtë këtij standardi¹³⁷.

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtarja shprehet “*Dua të theksoj, se lidhur me këtë kriter vlerësimi, duhet të mbahet parasysh edhe fakti i ngarkesës me çështje gjyqësore që unë si gjyqtare kam patur përgjatë një viti kalendarik, pavarësisht numrit të çështjeve që kanë përfunduar. Ky fakt, në shumicën e rasteve ka ndikuar në planifikimin e proceseve gjyqësore në afatet maksimale ligjore që ligji parashikon, me qëllim edhe realizimin e një gjykimi efektiv dhe njohjen time paraprakisht me aktet e dosjes hetimore. Vlerësoj se në tejkalimin e afateve ka ndikuar edhe nevoja e palëve pjesëmarrëse dhe mbrojtësve, për t’u përshtatur me ndryshimet më të fundit të K.Pr.Penale.... Dua të theksoj, se përgjatë periudhës së vlerësimit asnjëherë nuk kam treguar paaftësi në mirëmenaxhimin e afateve ligjore ose orientuese, por duke i patur si busull orientuese këto afate, jam përpjekur që procesi gjyqësor të zhvillohet duke respektuar të gjithë komponentët e një procesi të rregullt gjyqësor, duke mos i kthyer afatet në qëllim në vetvete, në dëm të parimeve të tjera të këtij procesi”*

Pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtarës në lidhje me përfundimin e disa prej çështjeve jashtë standardit minimal kohor analizohen në vijim në tërësinë e tyre duke vlerësuar se vetëm në disa prej tyre argumentet e gjyqtarës lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

si me afat ligjor (psh; çështja me nr.rëndor 1, 5, 42, 43, 155) ,janë zbritur çështjet 9 çështje tek tabela nr.12, me objekt “ekzekutim letërporosie”, të cilat parashikojnë afatin 10 ditor të shqyrtimit të tyre, të cilat janë llogaritur si çështje me standard minimal.

¹³⁷ Në tabelën nr. 8 të vitit 2019, çështjet penale krime me nr. rendor 21, 43 dhe 54 janë gjykuar 5 muaj e 17 ditë, 7 muaj e 12 ditë dhe 7 muaj e 29 ditë, gabimisht të llogaritura jashtë standardit minimal kohor. Këto çështje do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal prej 9 muaj (për krime që dënohen deri në 10 vite burgim).

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsytuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsytuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (*si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore*) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (*si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.*), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mire të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarës si relatores e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtarja të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarës), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;

Gjyqtarja ka pretenduar që për disa çështje të mbahën parasysh shkaqet e tejkalimit. Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar mbi pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtarës, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- për vitin 2017
 - (i) Në tabelën me nr. 9, çështja penale kundravajtje me nr. rendor 7, është gjykuar për 4 muaj e 6 ditë ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja është shqyrtuar brenda 3 muaj e 1 ditë, **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
 - (ii) Në tabelën me nr. 10, kërkesa penale "Ankim kundër vendimi të prokurorit" me nr. rendor 34, është gjykuar për 2 muaj e 4 ditë ditë. Tejkalimi i afatit me 4 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështjet do të konsiderohen të gjykuara

brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.

(iii) Në tabelën me nr. 10, kërkesa penale "Ankim kundër të mosfillimit" me nr. rendor 58, është shortuar në datë 18.07.2017 dhe ka përfunduar në datë 27.09.2017, është gjykuar për 2 muaj e 13 ditë ditë. Çështja me nr. rendor 64 është shortuar në datë 25.07.2017 dhe ka përfunduar në datë 12.10.2017, është gjykuar për 2 muaj e 19 ditë ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e këyre çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar përkatësisht 1 muaj e 8 ditë, 1 muaj e 14 ditë, **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(iv) Në tabelën me nr. 12, kërkesat penale të fazës së ekzekutimit me nr. rendor 44, 99, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 138, 139, 143, 144, 145, 151, 157, 160, 162, 165, 181, 186 dhe 224 janë gjykuar për 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 2 muaj, 2 muaj, 2 muaj e 26 ditë, 2 muaj e 14 ditë, 2 muaj e 6 ditë, 2 muaj e 13 ditë, 2 muaj e 21 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 3 muaj e 12 ditë, 2 muaj e 21 ditë, 2 muaj e 27 ditë, 2 muaj e 28 ditë, 2 muaj e 21 ditë, 3 muaj e 8 ditë, 2 muaj e 28 ditë, 3 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 3 ditë dhe 2 muaj e 1 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e disa çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 25 ditë, 25 ditë, 1 muaj e 21 ditë, 1 muaj e 9 ditë, 1 muaj e 1 ditë, 1 muaj e 22 ditë, 1 muaj e 23 ditë, 1 muaj e 16 ditë, 2 muaj e 3 ditë, 1 muaj e 23 ditë, 2 muaj, 2 muaj e 3 ditë dhe 2 muaj e 1 ditë. Tejkalimi i afatit me 5 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- për vitin 2018

(v) Në tabelën me nr. 8, çështja penale (krime) me nr. rendor 15, është gjykuar për 9 muaj e 22 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja është gjykuar për 8 muaj e 17 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(vi) Në tabelën me nr. 9, çështja penale (kundravajtje) me nr. rendor 10 dhe 12, janë gjykuar përkatësisht për 4 muaj e 4 ditë dhe 4 muaj e 16 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 3 muaj dhe 3 muaj e 11 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së. 2**

(vii) Në tabelën nr. 11, çështjet penale seanca paraprake me nr. rendor 12, 100, 102, 103, 105, 107, 114, 124 dhe 135 të cilat janë gjykuar për 2 muaj e 13 ditë, 3 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 19 ditë, 3 muaj, 2 muaj e 28 ditë, 2 muaj e 24 ditë, 3 muaj e 10 ditë, 2 muaj e 15 ditë dhe 3 muaj e 10 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e disa çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht apo festat e fundvitit dhe mbarjen e dosjeve, rezulton që çështjet janë gjykuar për 1 muaj e 25 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 2 ditë, 1 muaj e 14 ditë, 1 muaj e 25 ditë, 1 muaj e 23 ditë, 1 muaj e 19 ditë, 2 muaj e 5 ditë, 1 muaj e 10 ditë dhe 2 muaj e 5 ditë. Tejkalimi i afatit me 7 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(viii) Në tabelën me nr. 12, kërkesat penale të fazës së ekzekutimit me nr. rendor 71, 126, 139, 142, 144, 145, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 162, 167, 168, 183 dhe 220 janë gjykuar për 2 muaj e 3 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 22 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 10 ditë, 2 muaj e 16 ditë, 2 muaj e 21 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 8 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 8 ditë, 2 muaj e 15 ditë, 2

muaj e 15 ditë, 2 muaj e 20 ditë dhe 2 muaj. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e disa çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton se çështjet janë gjykuar për 2 muaj e 3 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 1 muaj e 17 ditë, 26 ditë, 26 ditë, 1 muaj e 5 ditë, 1 muaj e 11 ditë, 1 muaj e 16 ditë, 26 ditë, 26 ditë, 26 ditë, 1 muaj e 3 ditë, 26 ditë, 1 muaj e 10 ditë, 1 muaj e 10 ditë, 1 muaj e 15 ditë dhe 2 muaj. Tejkalimi i afatit me 7 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- për vitin 2019

(ix) në tabelën nr. 8, çështjet penale krime me nr. rendor 26 dhe 64 rezultojnë të gjykuara për 9 muaj e 8 ditë dhe 9 muaj e 16 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve si dhe lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja është gjykuar për 7 muaj e 27 ditë dhe 8 muaj e 11 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj (270 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(x) Në tabelën me nr. 9, çështjet penale kundravajtje me nr. rendor 1, është gjykuar për 4 muaj e 9 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve si dhe lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja është gjykuar për 4 muaj e 3 ditë. Tejkalimi i afatit me 3 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështja do të konsiderohen e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-ssë.**

(xi) Në tabelën nr. 11, çështja penale seanca paraprake me nr. rendor 167 është gjykuar për 24 ditë duke u përlogarit gabim në çështjet jashtë standardit minimal kohor. Kjo çështje do të llogaritet e gjykuar brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj. Çështjet me nr rendor 27, 56, 57, 146, 147 dhe 158 janë gjykuar për 2 muaj e 9 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 4 ditë, 3 muaj e 2 ditë, 2 muaj e 13 ditë dhe 3 muaj. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve si dhe lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 2 muaj e 3 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 1 muaj e 28 ditë, 1 muaj e 27 ditë, 1 muaj e 8 ditë dhe 1 muaj e 25 ditë. Tejkalimi i afatit me 3 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xii) Në tabelën me nr. 12, kërkesat penale të fazës së ekzekutimit me nr. rendor 31, 33, 39 dhe 128 janë gjykuar për 2 muaj e 6 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 12 ditë dhe 2 muaj e 6 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, rezulton se çështjet janë gjykuar për 2 muaj, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 6 ditë dhe 2 muaj e 6 ditë. Tejkalimi i afatit me 6 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, për pasojë çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

Pra, janë gjithsej 67 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 233 çështjesh të përlogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 166 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 1180 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor rezulton të jetë 166 çështje, ose 14% e numrit total të çështjeve për të cilat

zbatohet standardi minimal kohor. Kjo përqindje sipas Metodologjisë pikëzohet me 4 pikë (mbi 10-20 %).

Gjyqtarja dhe kryetarja e gjykatës e vlerësojnë këtë kriter në shkallë shumë të lartë.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, në përcaktimin e nivelit të vlerësimit për këtë tregues, të dhënat statistikore analizohen duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Vlerësuesi mund të përcaktojë një shkallë më të lartë pikëzimi duke marrë parasysh tregues të tjerë që lidhen me produktivitetin e gjyqtarit, siç është në rastin konkret, treguesi sasior i punës së gjyqtarës. Gjyqtarja ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit në total 1588 çështje nga të cilat 632 çështje me palë kundërshtare (*familjare, penale krime, penale kundërvajtje, shanca paraprake*). Referuar standardit sasior në fuqi¹³⁸, gjyqtarja duhet të përfundonte jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 300 çështje në tre vjet. Në rastin konkret, duke qenë se gjyqtarja ka gjykuar 632 çështje me palë kundërshtare në vit, e ka kaluar standardin sasior me 101%.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit (166 çështje) me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi (1180 çështje) që rezulton 14 % ; (ii) faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit referuar shkaqeve të bëra prezent nga gjyqtarja në vetëvlerësimin e saj, të cilat përgjithësisht nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit dhe (iii) tejkalimin e standardit sasior të zbatueshëm në masën 101 %, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 14 % të çështjeve jashtë standardit minimal kohor, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, sikundër është treguesi sasior i punës së saj (tejkallim i standardit sasior me 101 %).*

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

¹³⁸ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, t ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja a), parashikohet se “Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë i dhomës penale, si relator, jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundravajtje)”.

- i. Në kategorinë e çështjeve “*Civile të përgjithshme pa palë kundërshtarë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 22 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-krime*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 105 ditë (3 muaj e 15 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 124 ditë (4 muaj e 4 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj, duke e tejkalluar këtë standard me 4 ditë, tejkallim i cili konsiderohet i papërfillshëm;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 72 ditë (2 muaj e 12 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 56 (1 muaj e 26 ditë) ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 47.5 ditë (1 muaj e 17.5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, ndërsa kryetarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivel mbi mesatar duke vlerësuar se gjykimi i çështjeve në pjesën më të madhe të tyre ka përfunduar brenda afateve ligjore orientuese.

KONKLUZIONI

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.¹³⁹ Referuar metodologjisë, duke qenë se shumicën e kategorive të çështjeve (4 nga 6 kategori), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, përveç kategorive “*Penale-kundërvajtje*” dhe “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*” ku standardi minimal kohor është tejkalluar përkatësisht me 4 dhe 12 ditë, çka vlerësohet tejkallim i papërfillshëm, gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “*koha mesatare që i dedikohet çdo çështje*” vlerësohet se duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e i barabartë me standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve e për këto arsye duhet të pikëzohet me 5 pikë.

¹³⁹ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1588 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (1642 çështje) brenda periudhës 3/vjeçare të vlerësimit, **është 96.7 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 8 pikë, duke qenë se rezulton 93-99%. Konkretisht e ndarë në vite, rendimenti rrezulton si më poshtë;

Në vitin 2017 gjyqtarës i janë caktuar 505 çështje nga të cilat ka përfunduar 422 çështje, me një rendiment prej 83.5%.

Në vitin 2018 gjyqtarës i janë caktuar 573 çështje nga të cilat ka përfunduar 561 çështje, me një rendiment prej 97.9%.

Në vitin 2019 gjyqtarës i janë caktuar 564 çështje nga të cilat ka përfunduar 604 çështje, me një rendiment prej 107%.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë (+ 99 %).

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se : *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*. Sipas pikës 3 shkronja “a”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë, i dhomës penale, duhet të jetë në cilësinë e relatorit jo më pak se 100 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundërvajtje).

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtarja ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit ne total 1588 çështje nga të cilat 632 çështje me palë kundërshtare (*familjare, penale krime, penale kundërvajtje, seanca paraprake*). Nga këto 28 çështje janë familjare, ndërsa 604 janë penale. Kështu, gjyqtarja e ka tejkaluar standardin sasior në fuqi në tre vitet e plota të punës me 332 çështje, ose me 101% .

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 96.7 %, por ndërkohë rezulton se (i) ajo ka tejkaluar standardin sasior për çështjet e themelit të përfunduara me 101 %, (ii) ka përfunduar një numër të konsiderueshëm çështjesh pa palë kundërshtare (956 çështje), vlerësoj se, në analizë logjike të të dhënave statistikore, duke marrë në konsideratë përqindjen e çështjeve të shqyrtuar tej standardit minimal sasior dhe ngarkesën totale në punë, gjyqtarja duhet të vlerësohet dhe pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” vlerësohet me nivelin më të lartë të pikëzimit se ai që përkon me rendimentin në masën +99%, duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 4.3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsytimit është 9 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- iv. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje*”, koha mesatare e arsytimit është 9.4 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- v. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
 - (i) Për kërkesa me objekt vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi, vleftësim ndalimi si dhe zëvendësim/revokim mase sigurimi, 1.9 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 dhe 260 të K. Pr. Penale.
 - (ii) Për kërkesa me objekt rivlerësim mase sigurimi, shuarje mase, etj koha mesatare e arsytimit është 1 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural i posaçëm 48 orë i parashikuar nga neni 22/3, 248 /2 dhe neni 261/3 i K. Pr. Penale.
 - (iii) Për kërkesa me objekt lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi, kontroll banese, 1 ditë, pra **sa afati** procedural 24 orë i parashikuar nga nenet 244/1, 222/1 dhe 4 dhe 202/a pika 3 K. Pr. Penale.
 - (iv) Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 6.9 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- vi. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
 - (i) Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 6.2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
 - (ii) Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 6.9 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- vii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit, për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 6.7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati

procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit kryetari dhe gjyqtarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Përgjatë gjithë periudhës së vlerësimit, unë si gjyqtare gjithmonë i kam arsyetuar vendimet në afatin e përcaktuar ligjor të posaçëm ose të përgjithshëm, duke vlerësuar se arsyetimi i shpejtë i vendimit është pjesë e procesit të rregullt gjyqësor, e për këtë arsye e vlerësoj veten në këtë kriter me aftësi ‘shumë e lartë’. Dua të theksoj se lidhur me këtë kriter, statistikat referojnë datën se kur sekretarja e gjyqtarit ka depozituar fizikisht të ‘qepur’ fashikullin e gjykimit në K/Sekretari, pasi të dhëna të plota statistikore dhe konkrete, nuk ka patur përgjatë periudhës së vlerësimit se kur realisht është arsyetuar vendimi. Statistikat kanë pasqyruar shënimet manuale të mbajtura nga sekretaria gjyqësore në Librin e Dorëzimit në K/Sekretari.”.*

Referuar Metodologjisë, kur koha e arsyetimit të vendimeve është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha e kategoritë e çështjeve, i korespondon pikëzimit me 15 pikë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si *“më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”* dhe gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se në tabelat me të dhëna statistikore nuk rezultojnë të dhëna për numrin e seancave gjyqësore për të gjitha çështjet që gjyqtarja ka përfunduar në periudhën e vlerësimit 2017-2019. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim. Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve *“Penale themeli”*, është 5 (pesë) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave *“Seanca paraprake”*, *“dërgim çështje në gjyq”* dhe *“pushim procedimi penal”*, është 4.9 (katër presje nëntë) seanca gjyqësore.

Në kategorinë “*Penale themeli*” në 5 çështje janë zhvilluar 25 seanca gjyqësore; në kategorinë “*Seanca paraprake*”, në 4 çështje me objekt “*dërgim çështje në gjyq*” janë zhvilluar 24 seanca dhe në 9 çështje me objekt “*pushim procedimi penal*” janë zhvilluar 40 seanca gjyqësore, pra në 13 çështje janë zhvilluar 64 seanca. Pra, në total për 18 gjykime janë zhvilluar 89 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **4.9 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtarja ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtarja për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: shtyrë me qëllim njoftimin rregullisht të personave ndaj të cilëve janë zhvilluar hetime nëpërmjet shërbimit të policisë gjyqësore apo me shpallje; për t’i dhënë mundësi mbrojtësit të caktuar kryesisht të personit ndaj të cilit janë zhvilluar hetime për tu njohur me aktet e dosjes; me qëllim njoftimin e mbrojtësit të caktuar kryesisht; për shkak të mungesës së seksionit për të mitur; me qëllim paraqitjen e kërtimeve përfundimtare me shkrim; me qëllim shpalljen e arsyetuar të vendimit gjyqësor.

Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t’u respektuar (si afat maksimal), rezulton që gjyqtarja e ka respektuar afatin gjithmonë. Sipas raportit analitik, në çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtarja ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore brenda afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati deri në 14 ditë, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: “*Lidhur me këtë kriter, vlerësoj se aftësia e planifikimit të seancave gjyqësore dhe shmangia e seancave joproductive, është e lartë, referuar edhe rendimentit të lartë në përfundimin e çështjeve gjyqësore në tërësi,*

numrit të vogël të çështjeve të gjykuara jashtë afatit ligjor ose atij orientues, si dhe shkaqeve objektive të tejkalimit të këtyre afateve (shpjeguar në kriteret e mësipërme).

Në shumicën e çështjeve gjyqësore të shqyrtuara janë planifikuar 1-3 seanca gjyqësore (çështje penale me gjykim të shkurtuar; kërkesa penale në fazën e ekzekutimit (ulje dënimi); kërkesa penale në seancë paraprake si dërgim i çështjes për gjyq ose pushim i procedimit penal).

Vlerësoj të evidentoj faktin, se në ato seanca ku janë planifikuar më tepër se 3 seanca gjyqësore, kjo është ndikuar kryesisht për mosnjohim efektiv të palëve në proces, për shkak të pasaktësisë së adresave, vonesa të krijuara nga shërbimi postar ose shërbimet e policisë gjyqësore; kërkesat e palëve (mungesa e mbrojtësit, të pandehurit ose prokurorit; njohje me aktet; përgatitja me shkrim e parashtrësive ose diskutimit përfundimtar)...”.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është shumë e lartë, duke ikëzuar me 15 pikë.

KONKLUZIONI

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin “Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”, megjithëse nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 4.9 seanca, gjyqtarja në çdo rast ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet si shumë e lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.*

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjyqtarja ka marrë masat e nevojshme që të pranishëm në gjykimin të jenë jo vetëm i akuzuari dhe prokurori, por edhe i dëmtuari. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjyimit të zhvilluar (*nenit 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjyimit të shkurtuar*), apo sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjyimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjyimit, zhvillimin e gjyimit në mungesë të të pandehurit apo pa prezencën e viktimës apo kallëzuesit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkaku në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht për pranimin e kërkesës për të proceduar me gjykim të shkurtuar, caktimin e mbrojtësit etj.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me një vonesë më pak se 15 minuta, por edhe deri në 18-65 minuta vonesë, dhe gjithashtu rezulton që të relatohej shkaku nga ana e gjyqtarës në lidhje me shkaqet e fillimit të seancave me vonesë, kryesisht për shkak të gjykimeve të mëparshme. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në këtë periudhë kam patur për gjykim çështje penale të cilat, për nga natyra kanë afate procedurale dhe ligjore të shkurtra, e për rrjedhim kërkojnë një efikasitet të lartë në përgatitjen e dosjes për gjyq dhe përcaktimin e seancave gjyqësore.*

Si rregull, dosjet gjyqësore, pas shortit elektronik tërhiqen nga K/Sekretaria, nga sekretarja e gjyqtarës, ditën e nesërme të punës. Kështu, në të gjitha rastet unë përpiqem ta organizoj punën që ditën pas shortit, të studioj dosjet e reja dhe të kryej planifikimin sa më të shpejtë për në seancë gjyqësore ose seancë paraprake, në varësi të afateve ligjore, por edhe të numrit të palëve për njoftim apo çështjeve ku i pandehuri është me masë sigurmi ‘Arrest në

burg”, për të cilat përpiqem të planifikoj seancën më të afërt të mundshme që ligji lejon. Pasi nxjerr vendimin për caktimin e seancës gjyqësore, urdhëroj sekretaren gjyqësore të kryejë sa më parë njoftimet e palëve si dhe të plaifikojë sallë gjyqësore.

Në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier (referuar periudhës së vlerësimit) ka gjithësej 5 salla gjykimi dhe 14 gjyqtarë, e për rrjedhim ky është një faktor që më ka kondicionuar në përcaktimin e datave dhe orareve, ku të ishte e mundur që seanca të zhvillohej në sallë ku dhe është i instaluar sistemi audio për mbajtjen e procesverbalit gjyqësor...”.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj. gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi. Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: “Në përfundimin e dosjes gjyqësore dhe dorëzimin e saj në k/sekretari, kujdesem që të ndiqet një sistem i njëjtë për renditjen e akteve, duke vendosur fillimisht aktet procedurale të gjykatës që kanë vënë në lëvizje procesin

gjqësor, e pastaj në rregull kronologjik, aktet dhe provat e paraqitura nga palët, në këtë mënyrë gjykatat më të larta do të kenë të mundur të kuptojnë hapat proceduralë të ndjekur në çështjen konkrete”.

KONKLZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.*

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesa e prokurorit apo e të dënuarit, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a¹⁴⁰, 58¹⁴¹, 140¹⁴² paragrafi 1 dhe 137¹⁴³ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të

¹⁴⁰ Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

¹⁴¹ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

¹⁴² Neni 140 paragrafi 1 parashikon se:”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

¹⁴³ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: “ Në dosjen gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet procedurale mbi bazën e të cilave është vënë në lëvizje i gjithë procesi gjyqësor si dhe të gjitha provat e paraqitura nga palët dhe të administruara në seancë gjyqësore. Gjatë administrimit të dosjes kujdesem që dokumentacioni që është administruar në dosje i përket çështjes konkrete. Në dosjen gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet procedurale mbi bazën e të cilave është vënë në lëvizje i gjithë procesi gjyqësor si dhe të gjitha provat e paraqitura nga palët dhe të administruara në seancë gjyqësore. Gjatë administrimit të dosjes kujdesem që dokumentacioni që është administruar në dosje i përket çështjes konkrete.”.

Lidhur me këtë tregues, gjyqtarja paraqiti kundërshime dhe kërkoi pikëzimin maksimal duke pretenduar se letra e të drejtave iu komunikojë subjekteve përkatëse me letërthirrje, ose i është dorëzuar në momentin që ata vinin në seancë, e cila bëhej në një kopje dhe kjo nuk i kthehej më gjykatës. Gjithashtu, pretendoi se letra e të drejtave i komunikojë që gjatë hetimeve paraprake dhe ndodhej në dosje dhe mungesa e letrave të të drejtave në dosjen gjyqësore nuk ka sjellë asnjë pasojë për gjykimin dhe nuk ka qenë shkak për cënimin e vendimmarrjes nga gjykatat më të larta si dhe ajo si gjyqtare ia ka shpjeguar gjithmonë të drejtave subjekteve pjesmarrëse në gjykim.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave" e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim. Fakti se nga ana e gjyqtares i janë bërë me dije të drejtat procedurale subjekteve në procesin penal, është vlerësuar nga këshilli tek treguesi “Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor”, i cili është vlerësuar maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues vlerësohet “Mbi mesatare” dhe pikëzohet me 8 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarës u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë¹⁴⁴ rezultojnë se ndaj gjyqtarës {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 nuk është paraqitur asnjë ankesë.

Gjithashtu referuar kërkesës për informacion mbi vendimet përfundimtare për masa disiplinore të dhëna ndaj gjyqtarës {...} {...} rezultojnë se ndaj saj nuk është depozituar asnjë vendim i tillë, për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka sqaruar se nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë dhe thekson se “Gjatë ushtrimit të detyrës jam përpjekur që përgjegjshëmira profesionale dhe qytetare të jenë në nivelet më të larta, e vetëdijshme për rëndësinë e imazhit që figura e gjyqtarit përcjell në ambientin ku ushtron funksionin dhe në publik. Jam përpjekur të tregoj vetëpërmbytje në situata të vështira gjatë seancave gjyqësore që kërkojnë zgjidhje delikate për shkak të palëve konfliktuale, duke treguar maturi dhe objektivitet në drejtimin e seancës. Gjatë seancave gjyqësore jam përpjekur të shmang në mënyrë të ndërgjegjshme dhe me vërtetësi çdo sjellje që tregon mungesë respekti, vetëpërmbytje, ndjeshmërie, vëmendjeje apo qasje të papërshtatshme dhe ofensive.”

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezultojnë asnjë sjellje që mund të cënojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezultojnë se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

¹⁴⁴ shkresa nr.2326 /1 prot., datë 31.05.2021

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017 - 31.12.2019, rezulton se për gjyqtaren {...} nuk është depozituar një ankesë.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 2807/1 prot., datë 09.07.2021, rezulton se: a) Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarës.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësoj se gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares.

Gjyqtarja lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.*

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 5 kërkesa për përjashtimin e subjektit të vlerësimit të cilat janë rrëzuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 60 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 45 janë pranuar.

Gjyqtarja e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm. Gjyqtarja parashtron se: “Nga të dhënat statistikore rezulton, se gjatë periudhës së vlerësimit nuk është pranuar asnjë kërkesë e palëve për përjashtimin tim.”.

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk është pranuar asnjë nga 5 kërkesat për përjashtimin e saj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarës në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, konstatohet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize dhe duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtarja të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ajo është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar aftësinë e saj në nivel të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezultojnë se në ILD nuk është depozituar asnjë ankesë ndaj gjyqtarës. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj ka qenë normale, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore, por pa cënuar pavarësinë e njëri-tjetrit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë” pikëzohet me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë kryetari dhe gjyqtarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se: “Administratën gjyqësore e konsideroj si një strukturë shumë të rëndësishme në mirëmenaxhimin e veprimtarisë gjyqësore në përgjithësi dhe të punës së gjyqtarit në veçanti. Parë si të tillë, me administratën gjyqësore kam vendosur një marrëdhënie pune bashkëpunimi, me qëllimin e vetëm realizimin efektiv të menaxhimit të çështjeve gjyqësore. Komunikimi me administratën gjyqësore është gjithëmonë korrekt, etik dhe profesional, duke shmangur çdo lloj tensioni të panevojshëm dhe duke shpjeguar në mënyrë të thjeshtë arsyet e kryerjes së detyrave të caktuara, me qëllimin e vetëm krijimin e një ambienti pune harmonik dhe produktiv”

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarës në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 21 (njëzet e një) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 3 prill 2017 deri në datë 8 nëntor 2019), gjithsej 37.5 ditë trajnimi¹⁴⁵.
- (ii) Në cilësinë e lehtësueses në Programin e Formimit Vazhdues në 5 (pesë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 29 qershor 2019 deri në datë 5 dhjetor 2019), gjithsej 7 ditë si lehtësuese që konvertohen në 14 ditë trajnimi si pjesëmarrëse.

Për periudhën e vlerësimit rezultoi që gjyqtarja ka marrë pjesë edhe në trajnimin ndërkombëtar “Administrimi i Drejtësisë” i organizuar nga Komiteti i Helsinkit në Hagë të Hollandës, në kuadër të programit Matra Rule of Law Training “ më datë 13-22 mars 2019, gjithsej 10 ditë trajnimi.

Gjithashtu, gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnimin përmbledhës të zhvilluar në Shkup të Maqedonisë së Veriut me temë “Back home action plane” ku janë prezantuar projektet e grupeve nga shtete të ndryshme, në datë 11-13 dhjetor 2019, gjithsej 2 ditë trajnimi.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultoi se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 28 aktivitete të zhvilluara për 63,5 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarës në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe jashtë saj është brenda kufijve 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik rezultoi se gjyqtarja është angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses.

Në cilësinë e lehtësueses në Programin e Formimit Vazhdues, gjyqtarja është aktivizuar në 5 aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 29 qershor 2018 deri në datë 5 dhjetor 2019), të shtrira në 7 ditë trajnimi.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se

¹⁴⁵ Në aktivitetin trajnues me temë: “Martesat nën moshë dhe roli i gjykatës në lejimin e këtyre martesave 'për shkaqe me rëndësi'” zhvilluar më datë 21 shkurt 2018 nga Shkolla e Magjistraturës në bashkëpunim me Observatorin për të Drejtat e Fëmijëve, gjyqtarja ka qenë prezent vetëm në sesion e parë

për gjyqtaren {...} duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar se: “Për shkak se ushtroj detyrën si gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier dhe koshiente për faktin që kandidatët për gjyqtarë e kryejnë faktikisht stazhin në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, jam stepur për të ndjekur procedurën për shfaqjen e vullnetit për t’u përfshirë në listat e gjyqtarëve udhëheqës. Por, në fakt, herë pas here kam ndihmuar me opinione ligjore për çështje të ndryshme kandidatët për magistratë që ndjekin Shkollën e Magjistraturës, e që shpesh kërkojnë praktikë gjyqësore ose dhe mendim mbi çështje të ndryshme juridike.

Që nga viti 2018 jam lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës dhe jam angazhuar në disa trajnime ndër vite të organizuara nga kjo Shkollë....”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës.

***Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” rezulton angazhimi i gjyqtares dhe për pasojë pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndërinstytucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nuk ka të dhëna për këtë tregues.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar se: “Për sa i përket angazhimit tim në veprimtari për të përmirësuar sistemin gjyqësor, kam shprehur gatishmërinë gjithmonë për të qënë bashkëpunuese me Shkollën e Magjistraturës, lidhur me përmirësimin e programit fillestar dhe vazhdues si dhe duke propozuar tema të caktuara për t’u përfshirë në programin e trajnimit vazhdues të Shkollës.

Ndërkohë, për shkak të njohjeve personale, herë pas here kam ndihmuar me opinione ligjore për çështje të ndryshme kandidatët për magistratë që ndjekin Shkollën e Magjistraturës, e që shpesh kërkojnë praktikë gjyqësore ose dhe mendim mbi tema të ndryshme juridike.”

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto

veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj.

Lidhur me këtë tregues, gjyqtarja paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se gjatë trajnimeve afat gjata në të cilat ajo ka marrë pjesë, roli i saj nuk ka qenë vetëm si pjesëmarrëse por ka kryer edhe punë kërkimore lidhur me sistemin e drejtësisë. Konkretisht, ajo ka marrë pjesë në trajnimin e organizuar nga projekti ‘Matra Rule of Laë Training’ ,mbështetur nga Komiteti I Helsinkit dhe Universiteti i Leiden në Hollandë me temë ‘Administrimi i Drejtësisë’ e zhvilluar në Hagë në datat 13-22 mars 2019, ku në përfundim të këtij trajtimi i lanë disa detyra pjesëmarrësve, për trajtimin e një çështje që lidhej me sistemin e drejtësisë, i cili më pas do të prezantohej dhe diskutohej në trajnimin tjetër të zhvilluar në Shkup të Maqedonisë së Veriut¹⁴⁶. Kështu ajo ka punuar së bashku me dy kolegët e saj, lidhur me temën ‘Press Judge- Communication ëith the media and Public’ (Gjyqtari i medias-Komunikimi me median dhe publikun), të cilën ata e kanë prezantuar në seminarin e organizuar në Shkup.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se: *Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efijencës; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike.*

Në rastin konkret, nga provat e paraqitura rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në një trajnim të organizuar në nivel ndërkombëtarë, i cili ka pasur një kohëzgjatje më të madhe se trajnimin e zhvilluar nga Shkolla e Magjistraturës, i organizuar me periudha kohe të ndërprera (konkretisht e zhvilluar në Hagë, Hollandë dhe Shkup, Maqedonia e Veriut) në të cilën gjyqtarja ka marrë pjesë në mënyrë aktive. Pjesëmarrja e saj në këtë trajnim është vlerësuar dhe pikëzuar nga Këshilli tek treguesi “*Pjesëmarrja e gjyqtares në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale*”. Por nuk rezulton se ajo të ketë marrë pjesë në veprimtari ndërinstytucionale siç janë përcaktuar në Rregulloren e miratuar nga Këshilli me vendimin nr.264, datë 21.11.2019.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që Gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

¹⁴⁶ Takimi u zhvillua në datat 11-12 Dhjetor 2019 Shkup të Maqedonisë së Veriut .

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtares në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar “Duke qënë se ky është vlerësimi im i parë si gjyqtare, vlerësoj të përmend botimin si autore të artikullit me temë “Instituti i ‘gjësë së gjykuar’” Revista Magjistrati III, Nr.2, viti 2011. (e shoqëruar me numër identifikimi ISBN). .”

Publikimi e përmendur nga gjyqtarja nuk i përket periudhës së vlerësimit e për këtë arsye nuk do të merren në konsideratë në lidhje me këtë vlerësim.

Edhe lidhur me këtë tregues gjyqtarja kërkoi një pikëzim të ndryshëm, duke pretenduar se gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, ajo ka marrë pjesë si lehtësuese në një trajnim të zhvilluar nga Shkolla e Magjistraturës në datë 29.06.2018, ku nga ana e saj është prezantuar punimi me temë “Res judicata”, temë e cila ishte publikuar më parë në Revistën Magjistrati, konkretisht në revistën nr.2. të vitit 2011, punim të cilën ajo e ka ripunuar dhe në bazë të AktMarrëveshjet tip¹⁴⁷ me Shkollën e Magjistraturës, kam pranuar që materialet të publikohen. Edhe për gjatë periudhës që ajo ka qënë pjesëmarrëse si lehtësuese ka përgatitur materiale me shkrim të cilat i janë prezantuar pjesëmarrësve. Por gjyqtarja nuk paraqiti ndonjë publikim ligjor siç përcaktohet në Metodologjinë e Pikëzimit, të publikuar gjatë periudhës së vlerësimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë, pasi nuk rezultojnë publikime të gjyqtares.

Niveli i vlerësimit

¹⁴⁷ <https://ëëë.magjistratura.edu.al/sq/procedura-e-perzgjedhjes-per-ekspertelehtesues>.

AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

F- PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Në këtë pjesë, relatori, bazuar në parashikimet e nenit 93, pika 5, shkronja “c” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi bazën e pikëzimit të kryer prej tij, propozon nivelin e vlerësimit për secilin nga katër kriteret e vlerësimit si dhe nivelin e përgjithshëm të vlerësimit të gjyqtarës.

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarës	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarës	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandoj që gjyqtarja {...}, të mbajë në konsideratë angazhimin e saj në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES			Pikët total		Niveli i vlerësimit
			100		Shkëlqyeshëm
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë

		gjqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim			Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				98	Shkëlqyeshëm	
Tregues	Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia		
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë	
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë	
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë	

					<p>Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë</p> <p>Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë</p>
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<p>1. Të dhënat statistikore</p> <p>2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës</p> <p>3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	99 %	10	<p>Tej standardit :</p> <p>Nën 81%- 2 pikë</p> <p>Mbi 81-87% - 4 pikë</p> <p>Mbi 87- 93% - 6 pikë</p> <p>Mbi 93-99% - 8 pikë</p> <p>+99% - 10 pikë</p>
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<p>1. Të dhënat statistikore</p> <p>2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës</p> <p>3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve</p>	15	<p>Koha mesatare:</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë</p> <p>Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë</p> <p>Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë</p> <p>Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>

B. Aftësia e gjyqtares për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtares: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtares për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë

	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Vetëvlerësimi i gjyqtares 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtares: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtares	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtares : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë

		4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI			
C. Paanësia e gjyqtarës	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranura të palëve për përjashtimin e gjyqtarës	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranura të palëve për përjashtimin e gjyqtarës: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				93	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	

A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i 	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë

	profesionale me ta	kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave			Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarës për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarës në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarës 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	Pjesëmarrja e gjyqtarës: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarës 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarës në veprimtari ndër-	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	<p>institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata</p>	<p>2. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p> <p>3. Dosja personale e gjyqtares</p> <p>4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares</p>			
	<p>ç. Publikimet ligjore akademike</p>	<p>1. Dosja personale e gjyqtares</p> <p>2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj</p>	<p>Nuk ka të dhëna</p>	<p>0</p>	<p>Nuk ka të dhëna – 0 pikë</p> <p>Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë</p>
<p>PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT</p>		<p>391</p>			
<p>NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES</p>		<p>Shkëlqyeshëm</p>			

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR