



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 535, datë 12.10.2023

**PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR PERIUdhËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatores znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në lidhje me përcaktimin e fakteve të çështjes, gjyqtarja referuar objektit të mosmarrëveshjes, natyrës së çështjes (civile themeli, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale gjatë fazës së hetimit) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (gjykim i zakonshëm apo gjykim i shkurtuar), i kushton rëndësi të veçantë përshkrimit të detajuar dhe analitik të fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsytimit të vendimit në të cilën, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, evidentohen dhe aspekte me natyrë procedurale të cilat konsistojnë në vlerësimin e gjykatës lidhur me (i) shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi pa praninë e palëve dhe të sekretares gjyqësore;¹ (ii) kërkesën e të pandehurit për procedim me gjykim të shkurtuar;²(iii) kërkesën e prokurorit për të proceduar me gjykim të drejtpërdrejtë të çështjes;³ etj.

Në çështjet penale të seancës paraprake gjyqtarja përshkruan ecurinë procedurale të çështjeve sa i përket njoftimit të palëve, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, si pjesë e arsytimit të vendimit, me paraqitjen dhe analizën e elementëve procedurale që lidhen me zgjidhjen e çështjes në themel, kryesisht në

¹Vendimi nr.317 akti, datë 30.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²Vendimi nr.1498, datë 11.06.20019, vendimi nr.1863, datë 17.07.2019, vendimi nr.2306, datë 10.09.2018 dhe vendimi nr.672, datë 12.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

³Vendimi nr.2306, datë 10.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

drejtim të (i) vlerësimit e kushteve ligjore procedurale për pranimin ose jo të kërkesës për dërgimin e çështje në gjyq;⁴ (ii) kushtet ligjore procedurale të pushimit të procedimit penal;⁵ (iii) përmbajtjen e vendimit të gjykatës në rastet e kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, me qëllim vazhdimin e procedimit penal për të cilin është kërkuar pushimi,⁶ etj.

Pas përshkrimit dhe analizës së fakteve me natyrë procedurale, gjyqtarja parashtron dhe analizon në mënyrë të detajuar faktet thelbësore të çështjes, duke i paraqitur ato në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra-tjetrën, mbi të cilat gjyqtarja ka konkluduar lidhur me faktet konkrete. Pra, në vendimet burim vlerësimi, faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë të detajuar dhe të plotë, duke u shoqëruar në çdo rast me paraqitjen dhe analizën e provave të administruara në gjykim, në mbështetje të konkluzioneve të gjyqtarës lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes. Analiza e fakteve të çështjes mungon vetëm në vendimin civil në të cilin gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale, në të cilin gjyqtarja është ndalur vetëm në pasqyrimin dhe analizën e fakteve me natyrë procedurale, kjo për shkak të natyrës së vendimit, e cila ka përfunduar me vendim jo përfundimtar për deklarimin e moskompetencës lëndore.⁷

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në vendimet e analizuara, evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe përcakton natyra e çështjes, duke e cituar atë në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, duke u bërë në mënyrë të shprehur, e në disa raste, si pasojë e një analize ligjore të shkakut dhe objektit të padisë, posaçërisht në çështjet civile, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar dhe analizuar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale,⁸ në lidhje me kompetencën lëndore për shqyrtimin e çështjes.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural, apo zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtarja identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenin 6 të K.Pr.Civile, lidhur me kufijtë e shqyrtimit të çështjes civile, detyrimin e gjykatës për t'u shprehur për gjithçka që kërkohet;⁹
- nenet 36/1, 41, 42, 45, 47 dhe 511 të K.Pr.Civile, nenin 7 të Kodit të Punës lidhur me përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (*çështje me objekt marrëdhënie pune, njohje*

⁴Vendimi nr.509 akti, datë 31.01.2019, vendimi nr.4972 akti, datë 17.12.2019, vendimi nr.862 akti, datë 12.02.2019, vendimi nr.4499 akti, datë 22.11.2019, vendimi nr.4379 akti, datë 11.11.2019 dhe vendimi nr.5552 akti, datë 21.12.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵Vendimi nr.465 akti, datë 23.01.2019 dhe vendimi nr.1141 akti, datë 26.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁶Vendimi nr.1367, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷Vendimi nr.6074, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁸Vendimi nr.6047, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁹ Vendimi nr.10723, datë 14.12.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

pavërtetësi dokumenti, korrigjim i vjetërsisë në punë dhe lëshim urdhër ekzekutimi).¹⁰ Në një çështje gjyqtarja ka referuar edhe në ligje të posaçme që përcaktojnë çështje të kompetencës lëndore, duke referuar përkatësisht nenin 7 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar;¹¹

- nenin 32/c të K.Pr.Civile për të vlerësuar legjitimitetin në ngritjen e padisë së njohjes për vërtetësinë ose pavërtetësinë e shënimeve.¹²

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit, seancës paraprake ose themelit*), apo rritit të gjykimit (*gjykim i shkurtuar*), gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 228, 229, 230, 234, 244 dhe 260 të K.Pr.Penale, lidhur me kushtet dhe kriteret e caktimit dhe zëvendësimit të masave të sigurimit personal;¹³ nenet 251, 252, 258 të K.Pr.Penale në lidhje me vlerësimin sa i përket ligjshmërisë së arrestimit në flagrancë, konceptin e “dyshimit të arsyeshëm”, nenet 228/3 dhe 229/1/2 të K.Pr.Penale lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të caktimit të masave të sigurimit personal dhe përshtatshmërinë e tyre;¹⁴
- nenet 28 dhe 29 të K.Pr.Penale në lidhje me rregullimin e marrëdhënieve mes Prokurorisë së Posaçme dhe atyre të juridiksionit të përgjithshëm, nenet 24 dhe 305 të K.Pr.Penale në lidhje me pavarësinë hierarkike të prokurorit të çështjes, nenin 75/a të K.Pr.Penale mbi kompetencën lëndore të Prokurorisë së Posaçme, nenin 58 të K.Pr.Penale në lidhje me të drejtat e viktimës, nenin 112 të K.Pr.Penale në lidhje me format e disponimit të gjykatës, nenet 328 dhe 329 të K.Pr.Penale në lidhje me kompetencat e gjyqtarit të seancës paraprake, nenin 329/c të K.Pr.Penale në lidhje me revokimin e vendimit të pushimit, si dhe nenin 292 të K.Pr.Penale në lidhje me rifillimin e ndjekjes penal;¹⁵
- nenet 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale, lidhur me juridiksionin gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes; nenin 405 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar, nenin 400/2 të K.Pr.Penale lidhur me procedimin me gjykim të drejtpërdrejtë të çështjes;¹⁶ nenin 406 të K.Pr.Penale lidhur me mënyrën e caktimit të dënimit në rastet e procedimit me këtë lloj të posaçëm të gjykimit, si dhe nenin 393/1 dhe 485/3 të K.Pr.Penale lidhur me shpenzimet procedurale të fazës së hetimit dhe shpenzimet gjyqësore në procesin penal;¹⁷
- nenin 59 të K.Pr.Penale në lidhje me viktimën akuzuese, nenet 406/a, 406/b, 406/ç të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën dhe vendimin për miratimin e urdhrit penal;¹⁸
- nenin 128/a të K.Pr.Penale në lidhje me pavlefshmërinë absolute të akteve, nenet 329/b, 332 dhe 332/a të K.Pr.Penale në lidhje me caktimin e seancës paraprake, nenet 327 dhe 331 të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për dërgimin e çështjes në gjyq, nenet 332/dh dhe 403 të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për gjykim të shkurtuar, nenin 332/ë të K.Pr.Penale në lidhje me formimin e fashikullit të gjykimit;¹⁹

¹⁰Vendimi nr.1378, datë 16.02.2018, vendimi nr.7331, datë 11.09.2017, vendimi nr.7967 akti, datë 15.09.2017 dhe vendimi nr. 6047, datë 03.07.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹¹Vendimi nr.6047, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹²Vendimi nr.1378, datë 16.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

¹³Vendimi nr.91/2 akti, datë 20.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁴Vendimi nr.2151 akti, datë 09.11.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁵Vendimi nr.317 akti, datë 30.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁶Vendimi nr.2306, datë 10.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁷Vendimi nr.2306, datë 10.09.2018, vendimi nr.672, datë 12.03.2019, vendimi nr.1498, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr.1863, datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁸Vendimi nr.872, datë 05.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

¹⁹Vendimi nr.509 akti, datë 31.01.2019, vendimi nr.4972 akti, datë 17.12.2019, vendimi nr.4499 akti, datë 22.11.2019, vendimi nr.862 akti, datë 12.02.2019, vendimi nr.4379 akti, datë 11.11.2019, vendimi nr.5552 akti, datë 21.12.2018 dhe vendimi nr.2718 akti, datë 19.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

- nenet 328, 329/a dhe 329/b të K.Pr.Penale, lidhur me aspektet procedurale të shqyrtimit të kërkesës për pushimin e procedimit penal dhe rastet e pushimit të procedimit.²⁰

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtarja identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në shmangien e citimit apo të listimit të dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk referojnë drejtpërdrejt në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori: (i) vendime civile dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile (me objekt marrëdhënie pune, njohje pavërtetësi dokumenti, korrigjim i vjetërsisë në punë dhe lëshim urdhër ekzekutimi), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit të Punës, ashtu edhe ligjeve të posaçme, që kanë lidhje kryesisht me:

- *Shpërblimin e dëmit që buron nga zgjidhja e marrëdhënies së punës*, ku gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 3, 4, 5, 6, 22-26, 140, 141, 143, 144, 149, 151, 153, 155 të Kodit të Punës, në funksion të vlerësimit mbi zbatimin e Kodit të Punës në hapësirë, kohë, ndaj personave dhe sipas materies, përkufizimit të marrëdhënies juridike të punës, llojin e kontratës, formën dhe përmbajtjen e saj, rastet, procedurën, afatin dhe shkaqet e zgjidhjes së kontratës dhe pasojave që vijnë prej zgjidhjes së marrëdhënies së punës;²¹
- *Në kërkesën për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit*, krahas nenit 510/e të K.Pr.Civile, referohet edhe neni 1 i ligjit nr. 8662, datë 18.09.2000 "Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike", si dhe ligji nr.8735, datë 01.02.2001 "Për një shtesë në ligjin nr.8662, datë 18.09.2000 "Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike", në drejtim të përcaktimit të faturës së shitjes së energjisë si titull ekzekutiv.²²

Në një rast krahas dispozitave të Kodit të Punës dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, konkretisht nenin 42/1 të Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ lidhur me parimin e procesit të rregullt ligjor.²³

Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal, si më poshtë:

- Identifikon në funksion të cilësimit juridik të faktit penale: nenin 278/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale "Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyesë dhe i municionit";²⁴ nenin 89 të K.Penal në lidhje me veprën penale "Plagosje e lehtë me dashje";²⁵ nenin 291 të Kodit Penal në lidhje me akuzën për veprën penale "Drejtimi i mjetit në mënyrë të parregullt", nenin 242 të K.Penal në lidhje me veprën penale "Mosbindja ndaj urdhrit të punonjësit të

²⁰Vendimi nr.465 akti, datë 23.01.2019, vendimi nr.1141 akti, datë 26.02.2018 dhe vendimi nr.1367 akti, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²¹Vendimi nr.7331, datë 11.09.2017 dhe vendimi nr.10723, datë 14.12.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²²Vendimi nr.7967 akti, datë 15.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²³Vendimi nr.6047, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²⁴Vendimi nr.1863, datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

²⁵Vendimi nr.872, datë 05.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

policisë së rendit publik”,²⁶ nenin 237 të K.Penal në lidhje me veprën penale “*Goditje për shkak të detyrës*”;²⁷ nenin 99 të K.Penal në lidhje me veprën penale “*Shkaktim i vetëvrasjes*”;²⁸ nenin 143 të K.Penal në lidhje me veprën penale “*Mashtrim*” në funksion të vlerësimit të dyshimit të arsyeshëm në lidhje me ekzistencën e kësaj veprë;²⁹ nenet 186/2, 189/2 dhe 188/1 të K.Penal në lidhje me veprat penale “*Falsifikim i dokumenteve*”, “*Falsifikim i letërnjoftimeve, pasaportave ose vizave*” dhe “*Falsifikimi i dokumente e shëndetësore*”;³⁰ nenin 130/a/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale “*Dhuna në familje*”;³¹ nenin 199/a/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale “*Ndërtim i paligjshëm*”;³² nenin 283/1 të K.Penal në lidhje me veprën penale të “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”;³³ nenet 180, 144/a dhe 181 të K.Penal në lidhje me veprat penale “*Skemë mashtrimi në lidhje me tatimin mbi vlerën e shtuar*”, “*Fshehje të të ardhurave*” dhe “*Mospagimit të taksave dhe tatimeve*” në funksion të vlerësimit të dyshimit të arsyeshëm në lidhje me ekzistencën e këtyre veprave, etj.³⁴

- Në çdo rast, referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh. qëllimin e dënimit penal (neni 1/b i K.Penal), analizën e elementëve të anës subjektive të veprës penale (neni 14 i K.Penal), rrethanat e përjashtimit nga përgjegjësia (neni 17 të K.Penal),³⁵ në lidhje me parimin e mosdënimit pa ligj (neni 2 i K.Penal), moshën për përgjegjësi penale (neni 12 i K.Penal), kriteret dhe parimet në caktimin e llojit dhe masës së dënimit (neni 47 i K.Penal), rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet 48, 49 dhe 50 të K.Penal),³⁶ dispozitat lidhur me dënimet alternative (neni 59 i K.Penal),³⁷ bashkimin e dënimeve kur është rasti (nenin 55 i K.Penal),³⁸ neni 66 i K.Penal në lidhje me parashkrimin e ndjekjes penale,³⁹ etj.
- Gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të ligjeve të posaçme, në funksion të argumentimit lidhur me anën objektive të veprave penale, konkretisht: ligjin nr.8378, datë 22.07.1998, “Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë”, dispozitat e ligjit 108/2014 “Për policinë e shtetit”.

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme, si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- nenin 5 të KEDNJ në lidhje me kufizimin e lirisë së individit;⁴⁰
- nenin 39 të Kushtetutës në lidhje me parimet e përgjithshme për të drejtat dhe liritë themelore të njeriut;⁴¹

²⁶ Neni 242 i K.Penal identifikohet edhe në vendimin nr.2718 akti, datë 19.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²⁷ Vendimi nr.1498, datë 11.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Neni 291 i K.Penal në funksion të cilësimit juridik të faktit penal identifikohet edhe në vendimin nr.2306, datë 10.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²⁸ Vendimi nr.3262 akti, datë 11.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

²⁹ Vendimi nr. 235, datë 25.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

³⁰ Vendimi nr.672, datë 12.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³¹ Vendimi nr. 862 akti, datë 12.02.2019 dhe vendimi nr.4972 akti, datë 17.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³² Vendimi nr.509 akti, datë 31.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³³ Vendimi nr.2718 akti, datë 19.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Neni 283 i K.Penal identifikohet edhe në vendimin nr.465 akti, datë 23.01.2019 dhe nr.5552 akti, datë 21.12.2018.

³⁴ Vendimi nr.91/2 akti, datë 25.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

³⁵ Vendimi nr.1367, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

³⁶ Këto dispozita referohen në të gjitha vendimet penale të themelit.

³⁷ Vendimi nr.1863, datë 17.07.2019, vendimi nr.1498, datë 11.06.2019, vendimi nr.2306, datë 10.09.2018 dhe vendimi nr.672, datë 12.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

³⁸ Vendimi nr.1498, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr.672, datë 12.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

³⁹ Vendimi nr.1141 akti, datë 26.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁴⁰ Vendimi nr.2151, datë 09.11.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

- nenin 148/1 të Kushtetutës, lidhur me përcaktimin e funksionit kushtetutës të organit të Prokurorisë, nenin 116 të Kushtetutës në lidhje me hierarkinë e ligjeve;⁴²
- Rekomandimet e Këshillit të Evropës nr. R (99) 22 në lidhje me mbipopullimin e burgjeve.⁴³

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret. Nga ana tjetër, nuk konstatohet asnjë rast ku analiza e konfliktit të normave të ketë qenë e domosdoshme, në mbështetje të arsyetimit lidhur me zgjidhjen e çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton aftësia e gjyqtarës për paraqitjen dhe analizën e plotë të fakteve, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jep një panoramë të qartë të ecures së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore në rastet kur elementët procedurale lidhen ne trajtimin e kërkesave të palëve apo elementë procedurale të vlerësuar kryesisht nga gjykata, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes të cilat paraqiten në mënyrë të detajuar, të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në mënyrë të veçantë dhe të integruar me njëra tjetrën, në funksion të përcaktimit të qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale, ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Tipar karakteristik i gjyqtarës është se në çdo rast citimi ose referimi i dispozitave është shoqëruar me interpretimin e tyre në mënyrë abstrakte, para aplikimit mbi faktin konkret, ose konkluzionin e arritur. Konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin teleologjik të normës

⁴¹Referohet neni 39 i Kushtetutës por citohet përmbajtja e nenit 29 të saj, që sanksionon parimin e ligjshmërisë apo parimin latin “*nullum crimen, nulla poena sine lege*”, nuk ka krim, nuk ka ndëshkim pa ligj, konkretisht në vendimet nr. 1367 akti, datë 23.03.2018, nr.465 akti, datë 23.01.2019 dhe nr.3262 akti, datë 11.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁴²Vendimi nr.317 akti, datë 30.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Neni 148/1 i Kushtetutës referohet dhe në vendimin me objekt “Pushimin e procedimit penal” me nr. 1141 akti, datë 26.02.2018

⁴³Vendimi nr.1863, datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

konkrete, duke identifikuar qëllimin për të cilën ajo është krijuar, por edhe interpretimin literal apo sistematik të normave, interpretim i cili duke e përqsaur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, sjell si pasojë logjike konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm***

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj, duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete, por edhe në përputhje me faktin dhe provat e administruara në gjykim.

Në mënyrë më specifike, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se:

- Nëpërmjet interpretimit të dispozitave të Kodit të Punës dhe konkretisht të neneve 3, 4, 5 dhe 6 të Kodit të Punës, gjyqtarja analizon dhe vlerëson zbatimin e këtij Kodit në hapësirë, kohë, ndaj personave dhe sipas materies. Pas kësaj analizë, gjyqtarja ndalet në interpretimin e neneve 141, 143, 144, 149 dhe 153 të Kodit të Punës, duke analizuar çështje të afatit, procedurës dhe shkaqeve të arsyeshme apo të justifikuara për zgjidhjen e marrëdhënies së punës, për të konkluduar nëse marrëdhënia e punës ka përfunduar apo është zgjidhur me apo pa shkaqe të justifikuara. Më pas gjyqtarja ndalet në interpretimin e neneve 155 dhe 145 të Kodit të Punës, në drejtim të përcaktimit të pasojave të zgjidhjes së marrëdhënies së punës, në rastet kur ajo është vlerësuar si e menjëhershme dhe e pajustificuar, si dhe në analizën e kriterëve që do të konsiderohen në përcaktimin e masës së dëmshpërblimit,⁴⁴
- Nëpërmjet interpretimit të nenit 32/c të K.Pr.Civile, gjyqtarja ndalet në analizën e natyrës njohjes të padisë, përcaktimin e legjitimitetit aktiv të palës paditëse, përcaktimin e shkakut ligjor të padisë dhe objektin e të provuarit në rastet e këtyre padive.⁴⁵

Në vendimet penale gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (*nenet 291, 278/1, 89, 242, 237, 186/2, 189/2 dhe 188 të Kodit Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale dhe të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht, konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të K.Penal duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementet dallues të veprës penale, dhe në vijim, duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.⁴⁶ Përgjithësisht, konstatohet se dispozitat e Kodit Penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen në të katër elementet e figurës së veprës penale e duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj. Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K.Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë *blankete*, gjyqtarja zbaton edhe ligjet e veçanta ku të referon fakti penal.⁴⁷

⁴⁴Vendimi nr.7331, datë 11.09.2017 dhe vendimi nr.10723, datë 10723 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁴⁵Vendimi nr.1378, datë 16.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁴⁶Në të gjitha vendimet penale të themelit konstatohet analiza teorike e dispozitave penale në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal, para aplikimit mbi faktet e çështjes.

⁴⁷Konkretisht në vendimin nr.2306, datë 10.09.2018 dhe nr.1498, datë 11.06.2019, në lidhje me veprën penale të parashikuar nga neni 291 i K.Penal, në analizë të anës objektive të veprës penale, gjyqtarja referon në dispozitat e Kodit Rrugor, nenet 53, 54 dhe 115 të tij. Po kështu, në vendimin nr.1498, datë 11.06.2019, në lidhje me veprën penale të parashikuar nga neni 242 i K.Penal, në analizë të anës objektive të veprës penale, gjyqtarja referon në dispozitat e ligjit nr. 108/2014 "Për policinë e shtetit", nenet 2, 17 dhe 101 të tij.

Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin ligjor të veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, në çdo rast gjyqtarja interpreton dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, në drejtim të elementëve dhe instituteve, si më poshtë:

- Në lidhje me qëllimin e dënimit penal, individualizimin e tij (*nenet 47, 48, 49, 50 të K.Penal*) në lidhje me kushtet dhe kriteret ligjore që merren në konsideratë në caktimin dhe individualizimin e dënimit (*objekti, vendi, koha, gjendja në të cilën është kryer vepra penale, rrethanat e kryerjes së saj, nëse është e përhapur në atë rreth ku është kryer*) dhe rrezikshmërinë e autorit (*gjendja sociale, profesioni, arsimimi, gjendja familjare, gjendja gjyqësore, shkalla e fajit*),⁴⁸ ndikimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese, duke analizuar në disa raste në mënyrë të posaçme ndikimin e rrethanave lehtësuese që ndikojnë në përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit.⁴⁹
- Interpreton dispozitën materiale penale, në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit, duke u ndalur kryesisht në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i pandehuri një dënim alternativ, siç është ai i parashikuar në nenin 59 të Kodit Penal.⁵⁰

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet e seancave paraprake, në kërkesën penale në fazën e hetimit paraprak apo në çështjen civile në të cilat është vendosur shpallja e moskompetencës lëndore. Konkretisht:

- Në vendimet e kategorisë së çështjeve seancë paraprake (*dërgim në gjyq*), gjyqtarja i kushton rëndësi interpretimit të normave procedurale penale (*nenet 327 dhe 331 të K.Pr.Penale*) në drejtim të vlerësimit të plotësimin të gjithë elementëve formal (*gjeneralitetet e të pandehurit, rrethanat e faktit dhe burimet e provës, cilësimin juridik të veprës penale, kërkimin për kalimin e çështjes në gjyq, si dhe datën dhe nënshkrimin e prokurorit*), dhe elementeve thelbësor (*hetimet janë ose jo të plota apo ekzistencën e pavlefshmërisë së akteve*) për të vlerësuar vlefshmërinë e kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq;⁵¹
- Në vendimin e kategorisë së çështjeve seancë paraprake (*kërkesë për pushimin e procedimit penal*), gjyqtarja interpreton nenet 328 dhe 329/a të K.Pr.Penale në drejtim të vlerësimit të kompetencës së gjyqtarit të seancës paraprake për të shqyrtuar kërkesën e prokurorit për pushimin e procedimit penal;⁵²
- Në çështjen me objekt *miratimin e urdhrit penal*, gjyqtarja interpreton nenin 406/a të K.Pr.Penale në drejtim të analizës së aspekteve procedurale të gjykimit, si dhe në drejtim të evidentimit të elementëve që janë objekt i kontrollit dhe vlerësimit të gjykatës në këto raste, duke u ndalur në rolin e saj për vlerësimin lidhur me kualifikimin ligjor të

⁴⁸Në të gjitha vendimet penale të themelit konstatohet analiza e dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me kriteret e caktimit dhe individualizimit të dënimit.

⁴⁹Vendimi nr.1498, datë 11.06.2019 dhe vendimi nr.672, datë 12.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵⁰Vendimi nr.1863, datë 17.07.2019, vendimi nr.672, datë 12.03.2019, vendimi nr.2306, datë 10.09.2018 dhe vendimi nr.1498, datë 11.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵¹Vendimi nr.4972 akti, datë 17.12.2019, vendimi nr.862 akti, datë 12.02.2019, vendimi nr.4499 akti, datë 22.11.2019, vendimi nr.4379 akti, datë 11.11.2019, vendimi nr.5552 akti, datë 21.12.2018, vendimi nr.509 akti, datë 31.01.2019 dhe vendimi nr.2718 akti, datë 19.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵²Vendimi nr.1141 akti, datë 26.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

faktit penal dhe përgjegjësisë penale të të pandehurës, si dhe ekzistencën e kushteve ligjore për miratimin e urdhrin penal;⁵³

- Në kërkesën penale, me objekt *vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi*, gjyqtarja në funksion të vlerësimit të ligjshmërisë së arrestimit, gjendjen e flagrancës, kushtet dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit, përshtatshmërinë e tyre, vlerësimin lidhur me konceptin e “*dyshimit të arsyeshëm*” interpreton nenet 251, 252, 258 dhe 228, 229 të K.Pr.Penale;⁵⁴
- Në kërkesën penale, me objekt *zëvendësim mase sigurimi*, gjyqtarja merr në analizë nenin 260 të K.Pr.Penale në lidhje me zëvendësimin e masave të sigurimit. Në këtë kuadër, sqaron se megjithëse vazhdimësia e ekzistencës së dyshimit të arsyeshëm që personi i arrestuar ka kryer një veprë penale mbetet kusht *sine qua non* për vlefshmërinë e zbatimit të masës së sigurimit, pas kalimit të një kohe të arsyeshme, ky motiv nuk mund të qëndrojë më i vetëm si justifikim;⁵⁵
- Në kërkesën penale, me objekt *revokimin e vendimit të pushimit*, gjyqtarja interpreton nenin 329/c të K.Pr.Penale, në funksion të argumentimit se vendimi i pushimit të akuzës nuk merr formë të prerë në kuptimin substancial, por vetëm atë formal dhe rrjedhimisht mbetet i revokueshëm në çdo kohë nëse dalin të dhëna apo prova të reja të cilat tregojnë se vendimi nuk është i bazuar. Po kështu, gjyqtarja bën interpretim historik të nenit 292 të K.Pr.Penale, me ndryshimet e pësuara me ligjin 35/2017, për të konkluduar se gjykata në respektim të parimit se për ligjin procedural zbatohet ligji i kohës së gjykimit, është e detyruar të mbajë në konsideratë dispozitën pas ndryshimeve, e cila i ka hequr mundësinë e rifillimit të ndjekjes penale për vendime që janë pushuar me motivacionin se duhej dhënë autorizimi për fillimin e ndjekjes penale, sikurse parashikohet në dispozitën e mëparshme;⁵⁶
- Në çështjen civile në të cilat gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale, gjyqtarja analizon dispozitat përkatëse (*neni 41 të K.Pr.Civile dhe nenin 7 të ligjit 49/2012*) në funksion të kompetencës lëndore për gjykimin e çështjes.⁵⁷

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, vendimet e Gjykatës Kushtetuese*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- vendimet të Gjykatës Kushtetuese nr. 9, datë 01.04.2009 në lidhje me fuqinë prapavepruese të ligjit procedural penal; nr. 20, datë 01.06.2011 në lidhje me fuqinë juridike të arsyetimit të vendimit; nr. 6, datë 17.02.2012 në lidhje me raportin ndërmjet ligjit të ri dhe vendimeve gjyqësore të formës së prerë, si dhe vendimin nr. 35, datë 20.12.2015 në lidhje me parimin e fuqisë prapavepruese. Vendimin unifikues nr. 6, datë 11.10.2002 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me përcaktimin e kuptimit të shprehjes “*dalim ose zbulohen të dhëna apo prova të reja*”;⁵⁸
- vendimet e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nr.510, datë 12.11.2008, nr.186, datë 05.06.2013, nr.113, datë 27.03.2013 dhe nr.617, datë 16.06.2010, në lidhje me objektin dhe

⁵³Vendimi nr.872, datë 05.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵⁴Vendimi nr. 2151 akti, datë 09.11.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë

⁵⁵Vendimi nr.91/2 akti, datë 20.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵⁶Vendimi nr.317 akti, datë 30.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵⁷Vendimi nr.6047, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁵⁸Vendimi nr.317 akti, datë 30.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

anën objektive të veprës penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i K.Penal;⁵⁹

- vendimin unifikues nr. 7, datë 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me vijimësinë e zbatimit të masës së sigurimit personal,⁶⁰ apo në lidhje me konceptin e “*dyshimit të arsyeshëm*” në funksion të caktimit të masave të sigurimit personal;⁶¹
- vendimin unifikues nr. 1, datë 27.03.2008 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me efektin e përjashtimit nga përgjegjësia penale në rastet kur mbajtjen e lëndës narkotike është në sasi të vogël dhe për përdorim vetjak;⁶²
- vendimin unifikues nr.2, datë 19.02.2014 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me qëllim përcaktimin e natyrës administrative të çështjes objekt shqyrtimi dhe si pasojë shpalljen e moskompetencës lëndore për gjykimin e saj.⁶³

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezultojnë kujdesi i përhershëm i gjyqtarëve që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtarja njeh, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- *Parimin e ligjshmërisë* – “*nullum crimen, nulla poena sine legge*” i referuar dhe po ashtu i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit dhe ato të seancës paraprake; *Parimi i fajësisë* – “*nullum crimen, nulla poena sine culpa*”;⁶⁴
- *Parimin e sigurisë juridike*, të referuar gjatë analizës së institutit të revokimit të vendimit të pushimit të ndjekjes penale;⁶⁵
- *Parimin procedural penal* që ka lidhje të drejtpërdrejtë me përcaktimin e përgjegjësisë penale të autorit “*përtej çdo dyshimi të arsyeshëm*”;⁶⁶
- *Parimet e përgjithshme në caktimin e dënimit*. Në caktimin e masës së dënimit gjykata ka analizuar parimet kryesore të dënimit penal si një masë shtrënguese kundër personit fajtor që ka kryer veprë penale, *si parimin e ligjshmërisë dhe domosdoshmërisë së dënimit, individualizimit të dënimit, si dhe të dobishmërisë së dënimit*, sipas nenit 47 të K.Penal, etj.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter procedural, apo në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen. Po ashtu, në shumicën e vendimeve burim vlerësimi rezultojnë kujdesi i shtuar i gjyqtarëve për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë dhe të Gjykatës Kushtetuese, si dhe kujdesi për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe

⁵⁹Vendimi nr.672, datë 12.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁶⁰Vendimi nr.91/2 akti, datë 20.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me objekt “Zëvendësimin e masës së sigurimit”.

⁶¹ Vendimi nr.91/2 akti, datë 20.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me objekt “Vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit”.

⁶²Vendimi nr.465, datë 23.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁶³Vendimi nr.6047, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁶⁴Vendimi nr.1367, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁶⁵Vendimi nr.317, datë 30.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁶⁶Vendimi nr.2718 akti, datë 19.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e gjyqtarës lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e thjeshtë, e qartë dhe e kuptueshme, në mënyrë që vendimi të kuptohet jo vetëm nga njohësit e mirë të ligjit.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në proces, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara në thonjëza, pas termit/shprehjes përkatëse në gjuhën shqipe, duke i bërë të kuptueshëm për lexuesin.⁶⁷ Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fytes apo denigrues.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe shpesh herë të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Vendimet në përgjithësi janë të organizuar në nënndarje, të identifikuar në shumicën e vendimeve me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në vendimet përfundimtare të vëzhguara, evidentohet se gjyqtarja pasqyron dhe merr në analizë elementët proceduralë, si: kompetenca, juridiksioni, të drejtat e palëve, njoftimi i tyre, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet respektive të gjykatës lidhur me to, pavarësisht se nga përmbajtja e vendimit, jo në çdo rast këta elementë kanë qenë të diskutueshëm nga palët apo rrethanat e çështjes. Në vendimet

⁶⁷P.sh : *ratione loci; ratione personae; ratione materia; ratione temporis; sine qua non; actus rea; nullum crimen, nulla poena sine legge; nullum crimen, nulla poena sine culpa, extrema ratio; etj.*

burim vlerësimi pasqyrohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtarja. Po kështu, në disa nga vendimet e analizuara evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, por duke vijuar në pjesën e argumentimit ligjor të gjykatës, me analizën dhe zërthimin e dispozitave të cituara. Prezenca e këtyre elementëve, në disa raste në mënyrë tepër të detajuar, gjithsesi i jep qartësi elementëve proceduralë të gjykimit ose vendimit, dhe nuk cenon koncizitetin e tij.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës i përmbahet, në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe fakteve thelbësore të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, për të vijuar më tej me analizën dhe argumentimin e gjyqtares mbi kërkimet objekt padie ose çështjen penale në shqyrtim, për të përfunduar me konkluzionet e arritura. Kjo strukturë ndiqet përgjithësisht në të gjitha vendimet burim vlerësimi, përveç rasteve kur gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale, në të cilat natyra e vendimit dikton ndjekjen e një strukture më të thjeshtë.⁶⁸ Gjyqtarja ka një metodologji të qartë dhe përgjithësisht të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit të çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti i mosmarrëveshjes/çështjes, baza ligjore dhe pretendimet përfundimtare të palëve ndërgjyqëse, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur dhe koncize.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë të listuara dhe përgjithësisht të emërtuara me tituj si:

- (i) *procedura* - në pjesën hyrëse të vendimeve burim vlerësimi gjyqtarja pas prezantimit të çështjes, parashton faktet me natyrë procedurale lidhur me trajtimin e çështjeve të

⁶⁸Në vendimin me nr.6047, datë 03.07.2017, nëpërmjet të cilit është disponuar për deklarimin e moskompetencës lëndore, gjyqtarja referon çështjen, shqyrtimin prej saj të çështjes së kompetencës, citon ligjin e zbatueshëm, për të vijuar me analizën e saj mbi natyrën e mosmarrëveshjes dhe konkluzionin e arritur lidhur me kompetencën lëndore.

juridiksionit dhe kompetencës, trajtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit,⁶⁹ aspektet procedurale të shqyrtimit të çështjes penale, njoftimin dhe pjesëmarrjen e palëve në gjykim në çështjet e seancës paraprake.⁷⁰ Në vendimet e tjera burim vlerësimi pjesa përshkruese arsyetuese e vendimit fillon menjëherë me paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes të provuara në gjykim dhe në një vendim arsyetimi fillon me referimin në mënyrë të shkurtuar të fakteve me natyrë procedurale (*shqyrtimi i çështjes së kompetencës lëndore*) në cilën ka sjellë si pasojë përfundimin e gjykimit;⁷¹

- (ii) *Rrethanat e faktit ose rrethanat e çështjes*, të cilat përshkruhen dhe analizohen, duke integruar dhe përqasur me njëra tjetrën provat e administruara dhe vlerësuara nga gjykata ose faktin penal të prezantuar nga organi i akuzës në çështjet e seancës paraprake. Në një rast gjyqtarja citon edhe pjesë të përmbajtjes së tyre, konkretisht në kërkesën e seancës paraprake me objekt “Pushimin e procedimit penal”;⁷²
- (iii) *Ligji i zbatueshëm* - kjo nëndarje gjendet vetëm në disa prej vendimeve burim vlerësimi, ku gjyqtarja citon nene të ligjit material dhe procedural që zbatohet në çështjen konkrete;⁷³
- (i) *vlerësimi i gjykatës* - në të cilën gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, duke bërë interpretimin abstrakt të tij, para aplikimit mbi faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje dhe konkluzion mbi çështjen. Në këtë pjesë, gjyqtarja ndjek strukturimin nëpërmjet nëndarjeve të identifikuar me tituj ose fjali tematike, sipas përmbajtjes, duke marrë në shqyrtim çdo çështje të vlerësuar si të nevojshme prej saj, në funksion të zgjidhjes së çështjes. Në vendimet civile burim vlerësimi, analiza juridike lidhur me kërkimet objekt padie është e strukturuar duke iu referuar me vete secilit kërkim, duke bërë jo vetëm të qartë por edhe të zhvilluar në mënyrë të rrjedhshme në aspektin logjik të argumenteve ligjore.⁷⁴ Ndërkohë në çështjet penale të themelit, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përfaqshen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në vendimet e seancës paraprake me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, gjyqtarja në pjesën e fundit të arsyetimit të vendimit, evidenton përmbajtjen e fashikullit të gjykimit në rastin e pranimit të kërkesës, në kuptim të nenit 332/ë të K.Pr.Penale.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet gjithashtu se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës mbi padinë e evokuar nga paditësi (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), apo në lidhje përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake apo fazës së hetimit paraprak (*për dërgimin e çështjes në gjyq ose pushimin e*

⁶⁹Vendimi nr.2306, datë 10.09.2018, vendimi nr.1498, datë 11.06.2019, vendimi nr.672, datë 12.03.2019 dhe vendimi nr.1863, datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷⁰Vendimi nr.2718 akti, datë 19.06.2018, vendimi nr.4972 akti, datë 17.12.2019, vendimi nr.862 akti, datë 12.02.2019, vendimi nr.4499 akti, datë 22.11.2019, vendimi nr.4379 akti, datë 11.11.2019, vendimi nr.5552 akti, datë 21.12.2018, vendimi nr.509 akti, datë 31.01.2019, vendimi nr.1367 akti, datë 23.03.2018, vendimi nr.465 akti, datë 23.01.2019 dhe vendimi nr.1141 akti, datë 26.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷¹Vendimi nr.6047, datë 03.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷²Vendimi nr.1367 akti, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷³Vendimet civile me nr.733, datë 11.09.2017, nr.1378, datë 16.02.2018 dhe nr.7967 akti, datë 15.09.2017; Vendimet penale me nr.2306, datë 10.09.2018, nr.672, datë 12.03.2019 dhe nr.91/2 akti, datë 20.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷⁴Vendimi nr.7331, datë 11.09.2017 dhe vendimi nr.10723, datë 14.12.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

procedimit penal, vleftësimin e ndalimi/arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit apo kthimin e akteve prokurorit), dënimit dhe masën e dënimit, por njëkohësisht edhe se kujt i ngarkohen shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile, (ii) nenin 260 të K.Pr.Penale, në vendimin e kërkesës së fazës së hetimit paraprake, (iii) nenin 332/e dhe 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet seancë paraprake, (iv) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga pikëpamja e përmbajtjes, mënyra e të shkruarit të vendimeve është e qartë dhe e strukturuar mirë, gjithmonë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e të gjitha palëve ndërgjyqëse, ligji i zbatueshëm, vlerësimi i gjykatës dhe përfundimet e arritura nga gjyqtarja. Në përgjithësi konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i detajuar, i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale (*kryesisht çështje të kompetencës lëndore dhe tokësore, procedimit me gjykim të shkurtuar, etj.*).

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim funksional dhe zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil apo penal, duke integruar qartë faktet me provat e administruara dhe aplikimin e ligjit mbi faktet e çështjes konkrete, në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Evidentohet kujdesi të tregon gjyqtarja në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me natyrën e mosmarrëveshjes/çështjes dhe zgjidhjen e saj. Gjyqtarja evidenton në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar analizën juridike dhe duke zhvilluar argumentimin logjik të saj, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes, duke treguar kujdes të posaçëm për evidentimin dhe argumentimin e

marrëdhënies shkak-pasojë, në përjasjen e ligjit me faktet konkrete. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe gjithëpërfshirës, duke i dhënë përgjigje të argumentuar të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Në çështjet civile gjyqtarja i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, p.sh: (i) Institutit juridik të shpërblimit, në rastet e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, duke analizuar në mënyrë të posaçme elementët e kontratës së punës, formën e saj, procedurën dhe afatet e zgjidhjes së kontratës, shkaqet e justifikuar, pasojat që vijnë nga mosrespektimi i dispozitave ligjore nga ana e punëdhënësit, etj.;⁷⁵ (ii) Analizën e padisë së njohjes sipas parashikimeve të nenit 32/c të K.Pr.Civile, duke u ndalur në mënyrë të posaçme në çështje të interesit të ligjshëm, legjitimitetin të palës paditëse për ngritjen e kësaj padie, kushtet ligjore që duhet të plotësohen për të kërkuar gjyqësish deklarimin e vërtetësisë apo pavërtetësisë së një dokumenti.⁷⁶

Në vendimet penale burim vlerësimi, karakteristikë e gjyqtarës është veçimi dhe analiza e detajuar e fakteve esenciale të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe marrja në analizë e tyre në drejtim të ekzistencës së elementëve të figurës së veprës penale për të cilën procedohet dhe autorësinë e saj, paraqitja e provave në lidhje me secilin fakt, duke lidhur në mënyrë të drejtpërdrejtë provën/provat përkatëse me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila provë në shërbim të provueshmërisë së tij, duke evidentuar qartë dhe në mënyrë të natyrshme lidhjen shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurve, në raport me faktin penal të provuar. Në çdo rast, interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurisë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të individualizimit të dënimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të aplikimit të masave të sigurimit personal, aplikimit të alternativave të dënimit me burgim, apo edhe disponimit mbi kërkesat e fazës së seancës paraprake.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.*). Pretendimet e palëve gjithnjë janë marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçuar të arsyetimit, por në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret, duke u dhënë një përgjigje të argumentuar dhe duke u analizuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsyetimit tërësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit

⁷⁵Vendimi nr.10723, datë 14.12.2017 dhe vendimi nr.7331, datë 11.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

⁷⁶Vendimi nr.1378, datë 16.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të vetë zhvillimit të mendimit juridik të gjyqtarës në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsytimit. Në secilin vendim të analizuar, mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit, si dhe mbështetja e tij në qëndrimet e praktikës gjyqësore, duke pasuruar arsytimin e vetë gjyqtarës. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, në shërbim të zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, të vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Propozim për nivelin e vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e saj si kur gjykon e vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarës për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore⁷⁷ për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 965 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi (207 çështje në vitin 2017, 500 çështje në vitin 2018 dhe 258 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtarë”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtarë”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, “Penale seancë parapake” dhe “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 965 çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 329 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (329 çështje),

⁷⁷Dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me shkresën nr.317/4 Prot., datë 26.01.2022, protokolluar në Këshill me aktin nr. 133/24 Prot., datë 26.01.2022.

me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (965 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar **34% të çështjeve jashtë afatit ligjor**.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mbi mesatar, duke parashtruar se është përpjekur maksimalisht të respektoj afatet e parashikuara nga ligji, pavarësisht ngarkesës së lartë. Në këtë kuadër, caktimi për gjykim i çështjes është bërë në funksion të respektimit të afatit ligjor të gjykimit parashikuar nga ligji, por për shkaqe objektive, ka rezultuar e pamundur vendimmarrja brenda këtij afati.

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit.

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 329 çështjet e shqyrtuara jashtë afateve ligjore, evidentohet se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e lejes vjetore të kryer gjatë muajt gusht, apo si pasojë e shortimit me vonesë të çështjeve. Konkretisht:

- çështja me objekt “Kundërshtim veprimesh përmbartimore” (*pasqyruar në tabelën nr.1, viti 2017, numër rendor 31*), është regjistruar në gjykatë në datën 21.07.2017 dhe i është caktuar gjyqtares me short në datën 04.09.2017 (*pas 45 ditësh nga regjistrimi i çështjes*), nëse përlllogaritja e afatit të gjykimit do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 16 ditë, pra brenda afatit ligjor 20 ditor të parashikuar nga nenin 610 i K.Pr.Civile;
- për 75 (shtatëdhjetë e pesë)⁷⁸ çështje me objekt “Lëshim urdhër ekzekutimi” (*pasqyruar në tabelën nr.2, viti 2017*), nëse përlllogaritja e afatit të gjykimit do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë këto çështje do të kishin përfunduar për 4 ditë apo 5 ditë, pra brenda afatit ligjor 5 ditor të parashikuar në nenin 510 të K.Pr.Civile;⁷⁹
- për 10 (dhjetë)⁸⁰ çështje me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq” (*pasqyruar në tabelën nr.11, viti 2018*) nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej perioda që gjyqtarja ka qenë me leje vjetore (*muaj gusht*), atëherë këto çështje do të kishte përfunduar brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale;
- Po kështu, për 39 (tridhjetë e nëntë)⁸¹ çështje me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq” (*pasqyruar në tabelën nr.11, viti 2018 dhe viti 2019*) nëse përlllogaritja e afatit të gjykimit

⁷⁸Çështjet me numër rendor 32, 34, 35, 36-50, 54, 57, 58, 70-72, 74, 78, 80, 83, 85-88, 91-93, 98, 100-103, 123, 127-131, 145-153, 155, 156, 158-169, 178, 179, 191-193 dhe 197.

⁷⁹Kërkesat e regjistruara para datës 07.11.2017, datë në të cilën ka hyrë në fuqi ligji nr. 38/2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8116, datë 29.03.1996, Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”.

⁸⁰Çështjet me numër rendor 199, 203, 402, 205, 214, 216, 217, 219, 221 dhe 222, të gjitha të caktuara për gjykim në muajin korrik dhe të përfunduara në muajin shtator.

⁸¹Në Tabelën nr.11, viti 2018 – 1. Çështja me nr. rendor 1, është regjistruar në datën 03.01.2018 dhe është shortuar në datën 23.01.2018, gjykimi ka përfunduar në datën 20.02.2018 duke përfunduar për 28 ditë; 2. çështja me nr. rendor 127, është regjistruar në datën 20.04.2018 dhe është shortuar në datën 24.04.2018, gjykimi ka përfunduar në datën 24.05.2018 duke përfunduar për 30 ditë; 3. çështja me nr. rendor 177, është regjistruar në datën 01.06.2018 dhe është shortuar në datën 04.06.2018, gjykimi ka përfunduar në datën 03.07.2018 duke përfunduar për 29 ditë; 4. çështja me nr. rendor 244, është regjistruar në datën 20.09.2018 dhe është shortuar në datën 24.09.2018, gjykimi ka përfunduar në datën 23.10.2018 duke përfunduar për 29 ditë; 5. çështja me nr. rendor 272, është regjistruar në datën 19.10.2018 dhe është shortuar në datën 22.10.2018, gjykimi ka përfunduar në datën 20.11.2018 duke përfunduar për 29 ditë;
Në Tabelën nr.11, viti 2019 – 6. Çështja me nr. rendor 42, është regjistruar në datën 21.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 07.02.2019 duke përfunduar për 24 ditë; 7. çështja me nr. rendor 43, është regjistruar në datën 21.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 07.02.2019 duke përfunduar për 24 ditë; 8. çështja me nr. rendor 43, është regjistruar në datën 21.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën

do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë këto çështje do të kishte përfunduar brenda afatit ligjor 30 ditor;

- kërkesa penale me objekt “Përjashtim gjyqtari” (*pasqyruar në tabelën nr.10, viti 2019, numër rendor 6*), është regjistruar në gjykatë në datën 17.05.2019 dhe i është caktuar gjyqtares me short në datën 20.05.2019 (*pas 3 ditësh*), nëse përlllogaritja e afatit të shqyrtimit të kërkesës do të fillonte nga data e caktimit të saj me short gjyqtares {...},

07.02.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **9.** çështja me nr. rendor 44, është regjistruar në datën 24.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 07.02.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **10.** çështja me nr. rendor 45, është regjistruar në datën 24.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 07.02.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **11.** çështja me nr. rendor 48, është regjistruar në datën 28.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 08.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **12.** çështja me nr. rendor 49, është regjistruar në datën 31.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 08.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **13.** çështja me nr. rendor 50, është regjistruar në datën 31.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 08.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **14.** çështja me nr. rendor 50, është regjistruar në datën 31.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 07.02.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **15.** çështja me nr. rendor 51, është regjistruar në datën 31.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 12.02.2019 duke përfunduar për 29 ditë; **16.** çështja me nr. rendor 52, është regjistruar në datën 31.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 06.02.2019 duke përfunduar për 23 ditë; **17.** çështja me nr. rendor 53, është regjistruar në datën 31.12.2018 dhe është shortuar në datën 14.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 08.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **18.** çështja me nr. rendor 55, është regjistruar në datën 04.01.2019 dhe është shortuar në datën 17.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 11.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **19.** çështja me nr. rendor 57, është regjistruar në datën 08.01.2019 dhe është shortuar në datën 17.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 11.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **20.** çështja me nr. rendor 58, është regjistruar në datën 08.01.2019 dhe është shortuar në datën 17.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 11.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **21.** çështja me nr. rendor 59, është regjistruar në datën 09.01.2019 dhe është shortuar në datën 17.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 11.02.2019 duke përfunduar për 25 ditë; **22.** çështja me nr. rendor 62, është regjistruar në datën 10.01.2019 dhe është shortuar në datën 21.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 12.02.2019 duke përfunduar për 22 ditë; **23.** çështja me nr. rendor 64, është regjistruar në datën 11.01.2019 dhe është shortuar në datën 21.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 12.02.2019 duke përfunduar për 22 ditë; **24.** çështja me nr. rendor 66, është regjistruar në datën 14.01.2019 dhe është shortuar në datën 23.01.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 21.02.2019 duke përfunduar për 29 ditë; **25.** çështja me nr. rendor 81, është regjistruar në datën 23.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **26.** çështja me nr. rendor 82, është regjistruar në datën 23.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 02.10.2019 duke përfunduar për 30 ditë; **27.** çështja me nr. rendor 85, është regjistruar në datën 26.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **28.** çështja me nr. rendor 86, është regjistruar në datën 26.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **29.** çështja me nr. rendor 87, është regjistruar në datën 26.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **30.** çështja me nr. rendor 88, është regjistruar në datën 26.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **31.** çështja me nr. rendor 89, është regjistruar në datën 26.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **32.** çështja me nr. rendor 90, është regjistruar në datën 29.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 16.09.2019 duke përfunduar për 14 ditë; **33.** çështja me nr. rendor 91, është regjistruar në datën 29.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **34.** çështja me nr. rendor 95, është regjistruar në datën 31.07.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **35.** çështja me nr. rendor 97, është regjistruar në datën 01.08.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 26.09.2019 duke përfunduar për 24 ditë; **36.** çështja me nr. rendor 98, është regjistruar në datën 01.08.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 25.09.2019 duke përfunduar për 23 ditë; **37.** çështja me nr. rendor 104, është regjistruar në datën 06.09.2019 dhe është shortuar në datën 09.09.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 08.10.2019 duke përfunduar për 29 ditë; **38.** çështja me nr. rendor 148, është regjistruar në datën 08.11.2019 dhe është shortuar në datën 11.11.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 10.12.2019 duke përfunduar për 29 ditë; **39.** çështja me nr. rendor 149, është regjistruar në datën 08.11.2019 dhe është shortuar në datën 11.11.2019, gjykimi ka përfunduar në datën 10.12.2019 duke përfunduar për 29 ditë;

atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar brenda afatit ligjor 48 orë të parashikuar nga nenin 22 i K.Pr.Penale;

- çështja me objekt “Ankim kundër vendimit të mosfillimit të procedimit penal” (*pasqyruar në tabelën nr.11, viti 2019, numër rendor 80*), është regjistruar në gjykatë në datën 18.07.2019 dhe i është caktuar gjyqtarës me short në datën 02.09.2017 (*pas 46 ditësh*), nëse përllogaritja e afatit të gjykimit do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 9 ditë, pra brenda afatit ligjor 30 ditor të parashikuar nga nenin 291 i K.Pr.Penale;
- në çështjet me objekt “Kundërshtim veprimesh përmbarimore”, për të cilat neni 610 i K.Pr.Civile parashikohet afati 20 ditor i gjykimit, rezulton se çështja me nr. rendor 34, tabela nr. 1, viti 2017, është regjistruar në datë 30.08.2017, datë shorti 04.09.2017, ka përfunduar në datën 29.09.2017, 25 ditë nga data e shortit, duke tejkaluar afatin ligjor me vetëm 5 ditë. Po kështu, edhe çështja me nr. rendor 200, tabela nr. 1, viti 2017, është regjistruar në datë 21.06.2017, datë shorti 23.06.2017, ka përfunduar në datën 20.07.2017, 27 ditë nga data e shortit, duke tejkaluar afatin ligjor me vetëm 7 ditë.
- Për 21 çështje me objekt “Lëshim urdhër ekzekutimi”,⁸² për të cilat neni 510 i K.Pr.Civile⁸³ parashikohet afati 5 ditor i gjykimit, evidentohet se gjykimi ka përfunduar për 6, 7, 8 dhe 9 ditë, duke tejkaluar afatin ligjor vetëm me 1 ditë, 2 ditë, 3 ditë apo 4 ditë.

Në lidhje me këtë tregues gjyqtarja {...} paraqit kundërshtimet duke shpjeguar se: “...për kriterin e vlerësimit respektimi i afateve ligjore, aftësia ime për këtë tregues është pikëzuar me 12 pikë. Duke marrë në konsideratë që një gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, merr për shkak të shortit elektronik e më pas gjykon një numër tepër të konsiderueshëm çështjes gjyqësore, ç’ka rëndonte dhe mbingarkonte kalendarin e punës së përditshme të gjykatës, kam qenë në pamundësi objektive dhe aspak të qëllim të për përfundimin e gjykimeve brenda afatit të përcaktuar konkretisht në ligj. Me gjithë kujdesin dhe përkushtimin maksimal në përfundimin e proceseve gjyqësore brenda një afati të arsyeshëm ligjor, në kuadër edhe të gjykimit të drejtë e të rregullt ligjor, për shkaqe dhe në rrethana të pavarura nga gjykata, kjo e fundit është detyruar të vijojë gjykimin me qëllimin e vetëm dhe të patjetërsueshëm për një hetim gjyqësor të plotë, të drejtë, objektiv, të gjithanshëm, në arritjen e zgjidhjes ligjore të çështjeve në gjykim. Kështu në vitin 2018 më janë shortuar 674 dosje nga të cilat kam përfunduar 632; ndërsa në vitin 2019 më janë shortuar 508 dosje nga të cilat kam përfunduar 498. Kësisoj vlerësoj se aftësia ime për këtë tregues, duhet të vlerësohet në nivelin shumë e lartë (0-10%)”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, do të përjashtoheshin çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*1 deri në 7 ditë*), çështjet në të cilat vonesa për shqyrtimi ka ardhur si pasojë e shortimit me vonesë të tyre, si dhe çështjet të cilat janë shortuar në fund të muajit korrik dhe për pasojë, në kohëzgjatjen e tyre ka ndikuar leja vjetore e gjykatës në muajin gusht, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 179 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (179 çështje), me numrin total të

⁸²Pasqyruar në tabelën nr.2, viti 2017, me numër rendor 52, 79, 81, 84, 170-177, 185-190, 196, 198 dhe 199

⁸³Para ndryshimeve të bëra me ligji nr. 38/2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8116, datë 29.03.1996, Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”.

çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (965 çështje), rezulton të jetë *18.5 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor.*

Sa më sipër duke marrë parasysh dhe kundërshtimet e paraqitura nga ana e gjyqtarës, të diskutuara në mbledhjen plenare, u arrit në përfundimin që gjyqtarja {...} të vlerësohet me pikëzim maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, vlerësohet në nivelin “0-10 %”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 484⁸⁴ çështje (102 çështje në vitin 2017, 132 çështje në vitin 2018 dhe 250 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundravajtje”, “Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal” dhe “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhëniet juridiksionale me jashtë”, për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë:

- jo më tej se 6 muaj për gjykimet civile;
- jo më tej se 9 muaj për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj për kundërvajtjet;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 484 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 59 prej tyre ose **12.2% janë gjykuar jashtë standardit** minimal kohor në fuqi.

Gjyqtarja në Formularin e Integruar të Vlerësimit dhe të pasqyruara në raportin analitik, ka bërë prezent një sërë shkaqesh të cilat kanë ndikuar në kohëzgjatjen e shqyrtimit të çështjeve, si: problematikat që kanë të bëjnë me vështirësitë e njoftimit të rregullt të palëve për shkak të adresave jo të sakta, kërkesat e bazuara të palëve për shtyrjen e seancave, caktimit për gjykim pas dorëheqjes së gjyqtarëve të tjerë.

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 59 çështjet e shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, rezulton se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e lejes vjetore të kryer nga gjyqtarja (*muaj gusht i vitit 2018 dhe 2019*). Nëse në përllogaritjen e afatit të gjykimin nuk do të përfshihej periudha kur gjyqtarja ka qenë me leje vjetore, atëherë disa prej këtyre çështjeve do të kishin përfunduar brenda standardeve minimale kohore. Konkretisht:

⁸⁴Pa përfshirë këtu çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.

- çështja me numër rendor 1 (*Tabela 7, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 12.07.2017 dhe ka përfunduar në datën 02.02.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 174 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e çështjeve civile me palë kundërshtare;
- çështja me numër rendor 184 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 21.06.2018 dhe ka përfunduar në datën 11.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 52 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 188 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 28.06.2018 dhe ka përfunduar në datën 27.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 191 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 28.06.2018 dhe ka përfunduar në datën 25.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 58 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 208 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 12.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 14.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 33 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 209 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 31.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 22.10.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 52 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 211 (*Tabela 11, viti 2018*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 13.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 14.09.2018, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 32 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 28 (*Tabela 12, viti 2019*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 12.07.2019 dhe ka përfunduar në datën 17.09.2019, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 36 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 30 (*Tabela 12, viti 2019*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 18.07.2019 dhe ka përfunduar në datën 01.10.2019, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 44 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale;
- çështja me numër rendor 31 (*Tabela 12, viti 2019*), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 23.07.2019 dhe ka përfunduar në datën 09.10.2019, duke hequr periudhën e lejes vjetore, kjo çështje do të kishte përfunduar për 47 ditë, pra brenda standardit minimal kohor për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, do të përjashtoheshin çështjet e analizuara më sipër, atëherë do të rezultonte se nga 484 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 49 prej tyre ose **10.1% janë gjykuar jashtë standardit** minimal kohor në fuqi.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në 89.9 % të çështjeve, duke u tejkaluar ky standard vetëm në 10.1 % të çështjeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet në nivelin “0-10%”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar për të gjitha kategoritë e çështjeve. Konkretisht,

- i. Në kategorinë e çështjeve *“Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 88 ditë (2 muaj e 28 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve *“Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 20 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve *“Marrëdhënie pune”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 110 ditë (3 muaj e 20 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve *“Penale-krime”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, është 56 ditë (1 muaj e 26 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve *“Penale-kundërvajtje”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 86 ditë (2 muaj e 26 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve *“Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 30 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve *“Seancë paraprake-kërkesë për pushimin e procedimit penal”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 42 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve *“Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridikionale me jashtë”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 57 ditë (1 muaj e 27 ditë), pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLuzioni

Referuar metodologjisë, duke qenë se për të gjitha kategoritë e çështjeve, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është më e shkurtër se standardi minimal kohor në fuqi, gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, dhe pikezohet me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1449 çështje), me numrin e çështjeve të caktuara (1492 çështje) brenda vitit kalendarik, **është 97%**.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke renditur si shkak që ka ndikuar në likuidimin e çështjeve, çështjet e regjistruara në ditët e fundit të vitit të cilat krijojnë një rritje të menjëhershme të numrit të çështjeve të regjistruara, të cilat nga ana tjetër nuk mund të gjykohen brenda atij viti, për shkak të kohës së mbetur, duke krijuar kështu një rezultat fiktiv negativ në përlojaritjen e efikasitetit të punës.

Nga ana tjetër, duke iu referuar edhe ngarkesës së punës për periudhën e vlerësimit (717 çështje me palë kundërshtarë), si dhe faktit që për vitin 2017 gjyqtarja ka ushtruar detyrën për vetëm 6 muaj,⁸⁵ e cila sjellë ndikimin e vetë në llogaritjen matematikore të rendimentit, vlerësoj se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet në një nivel më të lartë pikëzimi se ai që i takon përqindjes prej 97%.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 97%, duke e pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

1. Për çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtarë”, koha mesatare e arsytimit është 9 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
2. Për çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtarë”, koha mesatare e arsytimit është 3 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
3. Për çështje të kategorisë “Marrëdhënie pune”, koha mesatare e arsytimit është 10

⁸⁵Duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore dhe informacionit të dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezultojnë se gjatë vitit 2017 gjyqtarja {...} ka ushtruar detyrën nga data 01.06.2017 deri në datë 31.12.2017, pasi para kësaj date, gjatë vitit 2017 ajo ka qenë me leje lindje dhe për pasojë nuk e ka ushtruar detyrën.

- ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
4. Për çështje të kategorisë “*Penale-kcrime*”, koha mesatare e arsyetimit është 15 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382 i K.Pr.Penale;
 5. Për çështje të kategorisë “*Penale-kundravajtje*”, koha mesatare e arsyetimit është 16 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382 i K.Pr.Penale;
 6. Për çështje të kategorisë “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*”, koha mesatare e arsyetimit është:
 - a. kërkesa me objekt “Vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi”, 10 ditë, pra **më e gjatë se afati procedural** 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K.Pr.Penale, duke u tejkualuar ky afat me 5 ditë;
 - b. kërkesa me objekt “Verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit”, 5 ditë, pra **më e gjatë se afati procedural** 48 orë i parashikuar nga neni 248 pika 2 i K.Pr.Penale, duke u tejkualuar ky afat me 3 ditë;
 - c. kërkesa me objekt “Zëvendësim/revokim mase sigurimi”, 11 ditë, pra **më e gjatë se afati procedural** 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K.Pr.Penale, duke u tejkualuar ky afat me 6 ditë;
 - d. kërkesa me objekt “Shuarje mase sigurimi”, 20 ditë, pra **më e gjatë se afati procedural** 48 orë i parashikuar nga neni 261/3 dhe 248/2 i K.Pr.Penale, duke u tejkualuar ky afat me 18 ditë;
 - e. kërkesa për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 14 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382/3 i K.Pr.Penale;
 7. Për çështje të kategorisë “*Seancë paraprake*”, koha mesatare e arsyetimit është:
 - a. çështjet me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 10 ditë, pra sa afati procedural i parashikuar nga neni 332/dh i K.Pr.Penale;
 - b. çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 14 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/3 i K.Pr.Penale;
 8. Për çështje të kategorisë “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhëniet juridiksionale me jashtë*”, koha mesatare e arsyetimit është 17 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.Penale.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke renditur si shkaqe që kanë ndikuar në kohën e arsyetimit të vendimit: (i) procesin administrativ të dorëzimit të dosjes efektivisht në sekretari, mund të ketë qenë jashtë këtij afati për shkak të ngarkesës së sekretares gjyqësore; (ii) përfundimi i afatit ligjor ditët e pushimit dhe dorëzimin e vendimit ditën e parë të punës, që mund të jetë tej afati ligjor kalendarik, por që duhet të konsiderohet e dorëzuar në afat, (iii) për arsye familjare, nënë me fëmijë të vogël; (iv) afatet ligjore mund të kenë përfunduar kur gjyqtari ka qenë me leje.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Nga analiza e integruar e të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se:

- tejkalimi i afatit procedural 48 orë, për kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak- *Verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit*” është me 3 ditë, një tregues i ulët duke marrë parasysh edhe faktin që për disa çështje në afatin e arsyetimit përfshihen edhe dy ditët e pushimit javor, duke bërë që vendimi të jetë dorëzuar ditën e parë të punës.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar vlerësoj të klasifikohet si “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, pasi vetëm për tre nënkategori çështjesh rezulton që afati procedural të jetë tejkualuar me 5, 6 dhe 18 ditë, ndërkohë që për të gjitha kategoritë e tjera afati i arsyetimit rezulton i barabartë ose më i shkurtër se afati procedural.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.*

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- i. për kategorinë “*Krime*” është 3 seanca;
- ii. për kategorinë “*Kundravajtje*” është 3.75 seanca;
- iii. për kategorinë “*Seancë paraprake*” është 1.65 seanca.

Ndërkohë që për çështjet e kategorisë “*Civile e përgjithshme me palë kundërshtare*” dhe “*Marrëdhënie pune*” në tabelën e të dhënave statistikore rezulton të jenë pasqyruar të gjitha seancat e zhvilluara për çdo çështje gjyqësore, duke përfshirë si seancat përgatitore, ashtu edhe ato gjyqësore, kjo për shkak se sistemi me të cilin operon Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë (ARK-IT) nuk mundëson evidentimin dhe ndarjen e seancave përgatitore, nga ato gjyqësore.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, treguesi i numrit të seancave për çështje bëhet pjesë e vlerësimit etik dhe profesional kur statistikatat mundësohen në rrugë elektronike. Nëse kjo nuk është e mundur, ky tregues për vlerësimin dhe zvarritjen e gjykimeve, identifikohet dhe vlerësohet vetëm për çështjet e zgjedhura me short. Në mungesë të këtyre të dhënave për këto dy kategori çështjesh, do t’i referohemi 3 (tre) çështjeve të përzgjedhura me short, 1 (një)⁸⁶ nga të cilat i përket kategorisë së çështjeve “*Marrëdhënie pune*” dhe 2 (dy)⁸⁷ kategorisë së çështjeve “*Civile e përgjithshme me palë kundërshtare*”, ku rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore:

⁸⁶Çështja me nr.10723 vendimi, datë 14.12.2017.

⁸⁷Çështja me nr.6047 vendimi, datë 03.07.2017 dhe çështja me nr.1378 vendimi, datë 16.02.2018.

- iv. për kategorinë “Civile e përgjithshme me palë kundërshtare” është 3 seanca;
- v. për kategorinë “Marrëdhënie pune” është 4 seanca.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore është **3.24 seanca gjyqësore**.

Gjyqtarja në vetëvlerësimin e saj, lidhur me këtë tregues ka parashtruar se nga ana e saj janë marrë të gjitha masat e nevojshme për realizimin e seancave produktive dhe shmangien e atyre joproduktive, siç do të mund të verifikohet edhe nga dosjet e përzgjedhura me short.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive, duke iu referuar Raporti Analitik dhe akteve të dosjes të përzgjedhura me short, rezulton se:

- ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtarja për çdo çështje ka disponuar me urdhër për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes (*urdhër kalim në seancë gjyqësore, pas ezaurimit të veprimeve përgatitore në çështjet civile dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore në çështjet penale*), duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kritereve të parashikuara në K.Pr.Civile dhe K.Pr.Penale.
- Sa i përket numrit të seancave gjyqësore në 17 (shtatëmbëdhjetë)⁸⁸ nga 19 (nëntëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short, janë zhvilluar 6 (gjashtë) seanca gjyqësore për përfundimin e çështjes civile me palë kundërshtare me objekt “Njohje pavërtetësi dokumenti”, 3 (tre) seanca paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 4 (katër) seanca gjyqësore për përfundimin e çështjes civile me objekt “Marrëdhënie pune”, 3 (tre) seanca paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 2 (dy) seanca paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 2 (dy) seanca paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 1 (një) seancë paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 1 (një) seancë paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 1 (një) seancë paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Pushimin e procedimit penal”, 1 (një) seancë gjyqësore për përfundimin e çështjes penale të zhvilluar sipas rritit të gjykimit të shkurtuar, 2 (dy) seanca paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Pushimin e procedimit penal”, 3 (tre) seanca gjyqësore për përfundimin e çështjes penale të zhvilluar sipas rritit të gjykimit të shkurtuar, 2 (dy) seanca gjyqësore për përfundimin e çështjes penale të zhvilluar sipas rritit të gjykimit të shkurtuar, 1 (një) seancë paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq” dhe 1 (një) seancë paraprake për përfundimin e çështjes me objekt “Pushimin e procedimit penal”.
- Shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe të ndryshme. Konkretisht, për shkak të mosparaqitjes të prokurorit, moskonfirmimit e marrjes dije të të pandehurit apo të trashëgimtarit të viktimës, dhënien kohë të palës së paditur për të verifikuar deklaratimet e dëshmitarëve; për shkak të pamundësisë së gjyqtarës për arsye trajnimi; dhënien kohë palës

⁸⁸Duke përjashtuar çështjet me nr.7967 akti, datë 15.09.2017 dhe nr. 2151 akti, datë 09.11.2018 për shkak se i përket kategorisë së çështjeve pa palë kundërshtare

paditëse të njihet me provat e paraqitura rishtazi nga pala e paditur; paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim, etj.

- Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t'u respektuar (si afat maksimal), rezultojnë të jetë respektuar përgjithësisht nga gjyqtarja. Thuhet përgjithësisht, pasi në disa nga çështjet e kategorisë seancë paraprake, evidentohet se gjyqtarja për caktimin e seancës së parë gjyqësore nuk ka respektuar afatin 5 ditor të parashikuar në nenin 329/b apo në nenin 332/1 të K.Pr.Penale, të ndryshuar, duke e tejkaluar këtë afat me 2 (dy),⁸⁹ 3 (tre),⁹⁰ apo 19 (nëntëmbëdhjetë) ditë.⁹¹

Në çështjet me objekt "Dërgim në gjyq", rezultojnë se seanca e parë gjyqësore është caktuar në çdo rast jashtë afatit 10 ditor të parashikuar në nenin 332/2 të K.Pr.Penale.⁹²

- Përgjithësisht, rezultojnë se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 15 - 20 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile dhe deri në 14 ditë, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale, në çështjet penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes.

KONKLUZIONI

Bazuar në sa parashirohet më sipër, për treguesin "*Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive*", duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga të dhënat statistikore dhe nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezultojnë se numri mesatar i seancave gjyqësore është 3.24 seanca dhe gjyqtarja përgjithësisht ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të tyre. Seancat e gjyqësore rezultojnë të jenë shtyrë për shkaqe procedurale dhe të përligjura.

⁸⁹Çështja me nr.862 akti, datë 12.02.2019, me objekt "Dërgim në gjyq"; çështja me nr.2718 akti, datë 19.06.2018, me objekt "Dërgim në gjyq";

⁹⁰Çështja me nr.1141 akti, datë 26.02.2018, me objekt "Pushim procedimi penal";

⁹¹Çështja me nr.3262 akti, datë 11.09.2018, me objekt "Pushim procedimi penal";

⁹²Neni 332 i K.Pr.Penale, pika 2 parashikon se "*2. Nga data e depozitimit të kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq, deri në datën e seancës nuk duhet të kalojë një afat më i gjatë se 10 ditë*".

Konkretisht: **1.** në çështjen me nr.5552 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 17 ditësh nga depozitimi i kërkesës, ose pas 15 ditësh nga data e caktimit të çështjes me short; **2.** në çështjen me nr. 4379 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 38 ditësh nga depozitimi i kërkesës, ose pas 34 ditësh nga data e caktimit të çështjes me short; **3.** në çështjen me nr.862 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 32 ditësh nga depozitimi i kërkesës, ose pas 22 ditësh nga data e caktimit të çështjes me short; **4.** në çështjen me nr.4499 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 36 ditësh nga depozitimi i kërkesës, ose pas 32 ditësh nga data e caktimit të çështjes me short; **5.** në çështjen me nr.4972 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 20 ditësh nga depozitimi i kërkesës, ose pas 19 ditësh nga data e caktimit të çështjes me short; **6.** në çështjen me nr.2718 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 21 ditësh nga depozitimi i kërkesës, ose pas 20 ditësh nga data e caktimit të çështjes me short dhe **7.** në çështjen me nr. 5810 akti, seanca e parë gjyqësore është caktuar pas 29 ditësh nga depozitimi i kërkesës dhe nga data e caktimit të çështjes me short.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi numri mesatar i seancave gjyqësore rezulton të jetë 3.24 seanca dhe gjyqtarja ka kryer veprimet e nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se përgjithësisht gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short, duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve.

Konkretisht, në çështjet civile gjyqtarja është shprehur me vendim për caktimin e seancës përgatitore, si për njoftimin e palëve ndërgjyqëse, konform nenit 158 të K.Pr.Civile, ashtu edhe për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (neni 158/a i K.Pr.Civile).⁹³ Në çështjet penale, konstatohet se gjyqtarja ka vënë dosjen në lëvizje brenda ditës në kërkesat penale,⁹⁴ ndërsa lidhur me çështjet e kategorisë seancë paraprake “Dërgim në gjyq” apo “Pushimin e procedimit penal”, evidentohet se gjyqtarja jo gjithmonë ka respektuar afatin maksimal 5 ditor, sikundër parashikohet në nenin 332/1 dhe 329/b të K.Pr.Penale të K.Pr.Penale. Ndërsa në çështjet e kategorisë penale themeli evidentohet se gjyqtarja i ka vënë në lëvizje në përputhje me kërkesat e nenit 333/1 të K.Pr.Penale. Në çështjen penale me objekt “Miratimin e urdhrit penal” gjyqtarja ka shqyrtuar çështjen në dhomë këshillimi brenda 10 ditëve, sipas parashikimeve të nenit 406/b, pika 1 të K.Pr.Penale.⁹⁵

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja përgjithësisht ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën përgatitore/gjyqësore, por ka treguar kujdes në marrjen e masave për njoftimin e palëve, me qëllim zhvillimin e seancave efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt, sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë, si në çështjet civile (nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile), ashtu edhe në çështjet penale (nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (nenet 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar), ose sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (neni 332/c i K.Pr.Penale).

Gjatë gjykimit gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, të mbrojtësve, relativitetin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqet e mosparaqitjes së palëve ose të pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të të paditurve, shpalljen e trupit gjykues, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e

⁹³Çështjet civile burim vlerësimi janë gjykuar para datës së hyrjes në fuqi të ligjit nr.38/2017 dhe janë shqyrtuar sipas ligjit të kohës së paraqitjes së kërkesëpadisë.

⁹⁴Çështja që i përket vendimit nr.2151 akti, datë 09.11.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me objekt “Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi”.

⁹⁵Çështja që i përket vendimit nr.872, datë 05.04.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast, si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.).

Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes. Në dosjet e vëzhguara, përgjithësisht, seancat e planifikuara janë çelur në orarin e caktuar, me përjashtim të ndonjë rasti të çeljes me vonesë më pak se 15 minuta.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në disa raste mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore. Shkak i mos zhvillimit të të gjitha seancave gjyqësore me sistemin audio ka qenë për arsye administrative dhe funksionaliteti në Gjykatën pranë se cilës ka ushtruar funksionin gjyqtarja në periudhën e vlerësimit (*për shkak të pamundësisë së zhvillimit të seancës gjyqësore në sallë*). Pavarësisht këtij shkak, seancat të cilat nuk janë zhvilluar me sistemin audio janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, përgjithësisht duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet "Shumë e lartë", duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjes janë të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në rastin konkret, renditja sipas llojit të akteve procedurale, e ndërthurur edhe me veprimet procedurale të kryerja nga gjyqtarja gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues të vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit, nga momenti i caktimit të çështjes deri në përfundim të gjykimit të saj. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (*kërkesëpadia, kërkesa penale, provat, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim*), aktet e hartuara nga gjykata (*vendimi për kalimin e çështjes në seancë përgatitore dhe gjyqësore, njoftimet, procesverbalet e seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore dhe vendimet gjyqësore përfundimtare*).

Në dosjet penale, nuk rezulton të jetë administruar kopje e “Letrës të drejtave” e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a,⁹⁶ 58,⁹⁷ 140 paragrafi 1⁹⁸ dhe 137⁹⁹ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mos administrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në lidhje me këtë tregues gjyqtarja {...} paraqiti kundërshtimet e saj duke parashtruar se : *Aftësia ime për këtë tregues është pikëzuar me 8 (tetë) pikë. Vlerësoj të theksoj se nga ana e Gjykatës gjithmonë është treguar kujdesi i duhur që njoftimit të të pandehurit ose viktimës së*

⁹⁶ Në nenin 34/a, pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar. 3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe”.

⁹⁷ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se: “2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre”.

⁹⁸ Neni 140, paragrafi 1 i K.Pr.Penale parashikon se: “1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi....”.

⁹⁹ Neni 137, paragrafi 1 i K.Pr.Penale parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë....”.

veprës penale për seancën e parë gjyqësore ti bashkëlidhet “Letra e të drejtave”, referuar neneve 34/a, 58, 137, 140/1 të K.Pr.Penale. Duke qenë se “Letra e të drejtave” bëhej vetëm në një kopje, e cila i bashkëlidhej njoftimit të të pandehurit ose viktimës së veprës penale për seancën e parë gjyqësore, nuk i kthehej më Gjykatës pasi atë e mbante vet i pandehuri/viktima e veprës penale, bashkë me njoftimin. Për këtë shkak nuk rezulton të jetë administruar “Letra e të drejtave” në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim. Sa sipër, këtë praktikë kemi mbajtur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, Dhoma Penale. Kësisoj vlerësoj se aftësia ime për këtë tregues, duhet të vlerësohet në nivelin shumë të lartë, duke më pikëzuar me 10 pikë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të “Letrës të të drejtave” e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim. Gjyqtarja, megjithë kundërshtimet në lidhje me këtë tregues, nuk mund të pikëzohet maksimalisht, pasi pavarësisht ekzistencës së rrethanave objektive të pasqyruara nga ana e gjyqtares, si me sipër, duhet të kishte treguar kujdes të posaçëm që akti “Letrës e të drejtave” të administrohej në dosje.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues vlerësohet “Mbi mesatare”, dhe pikezohet me 8 pikë.

Propozim për nivelin e vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

- ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtares u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me shkresën nr. 2333/1 Prot., datë 26.05.2021, rezulton se ndaj gjyqtares {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 nuk rezulton të jenë paraqitur ankesa.

Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës në Formularin e Integruar të Vlerësimit i kanë vlerësuar shumë të larta aftësitë e gjyqtares në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk ka shfaqur sjellje që mund të cenojnë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtares

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjtëti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, për gjyqtaren {...} nuk rezulton të jenë paraqitur ankesa pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtares {...}, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë në KLGJ me shkresën nr. 2807/1 Prot., datë 09.07.2021, rezulton se: “Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me ligjin nr. 9049, datë 10.04.2003 “Për deklarin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, ligjin nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar dhe ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtareve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, konstatohet se për gjyqtaren {...}: a) Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020, janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave”.

Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtares në nivel shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezultojnë asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojnë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarës.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të cenojnë integritetin e gjyqtarit, vlerësoj se gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtarës në treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtarës

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarës.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezultojnë se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, është paraqitur vetëm 1 (një) kërkesë për përjashtimin e

gjqtares, e cila rezulton të jetë pranuar. Po kështu, rezulton se edhe vetë gjyqtarja ka paraqitur 63 (gjashtëdhjetë e tre) kërkesa për heqje dorë, të cilat janë pranuar të gjitha.

KONKLuzioni

Për këto arsye, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se ka vetëm një kërkesë të pranuar për përjashtimin e gjyqtares nga gjykimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësoj se ky numër duhet vlerësuar “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Propozim për nivelin e vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares {...} në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces përdor në përgjithësi fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta. I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu edhe regjistrimet e seancave në sistemin audio.

Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtares në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes për të qenë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “I lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se gjyqtarja ka patur një qasje bashkëpunuese dhe ndërvepruese gjithnjë në funksion të veprimtarisë gjyqësore.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtares për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtares në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses, në 12 (dymbëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 16 (gjashtëmbëdhjetë) ditë trajnimi.

Për periudhën e vlerësimit nuk rezulton që gjyqtarja të ketë marrë pjesë në aktivitete profesionale jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 12 aktivitete të zhvilluara për 16 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe trajnime është nga 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e gjyqtares në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses apo trajnueses. Po ashtu, nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në udhëheqjen e kandidatëve për magjistratë gjatë periudhës së stazhit profesional.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja {...} paraqiti si provë, bashkangjitur kundërshtimeve të saj: Vërtetim datës 24.10.2022 lëshuar nga Zv/kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë nga përmbajtja e të cilit rezultoi se gjyqtarja subjekt vlerësimi ka qenë gjyqtare përgjegjëse, gjatë procesit të praktikës profesionale për një nga kandidatet për magistratë znj. Suela Lika, gjatë muajit Nëntor 2018.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultoi se gjyqtarja të mos jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert/lehtësues pranë Shkollës së Magistraturës, por ka udhëhequr kandidatët për magistratë gjatë stazhit profesional i provuar ky fakt me vërtetimin e sipërcituar.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin "Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve" rezultoi angazhimi i gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) nga dosja personale e gjyqtares në lidhje me pjesëmarrjen e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezultoi se gjyqtarja {...} të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtares në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën e vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtares, duke e pikëzuar me 0 pikë.

Propozim për nivelin e vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

F- PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Në këtë pjesë, relatori, bazuar në parashikimet e nenit 93, pika 5, shkronja “c” të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi bazën e pikëzimit të kryer prej tij, propozon nivelin e vlerësimit për secilin nga katër kriteret e vlerësimit si dhe nivelin e përgjithshëm të vlerësimit të gjyqtares.

Propozim për nivelin e vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm

4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Propozim për nivelin e përgjithshëm të vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të Ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandoj që gjyqtarja {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e saj të vazhdueshëm në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

A 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}{...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë		
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë	
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë	

	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				98	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	5	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë

					Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+ 99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtarës për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarës: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë

					Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarës 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarës: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarës	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarës : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarës	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë

					Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				93	Shkëlqyeshëm
	Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë

	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarës për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarës në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarës 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	15-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtarës: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarës 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarës në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarës 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarës	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarës 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
VIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			391		
IVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARËS			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSORË