



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2023

VENDIM
Nr. 486, datë 21.09.2023
PËR

VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, PËR VITIN 2022

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2022”, i hartuar nga relatore znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2022”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

**ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE
PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI**

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A NJOHURITË LIGJORE.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtarin {...}.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, kërkesë civile, hetim paraprak ose kërkesë e seancës paraprake*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm apo i shkurtuar*), gjyqtari i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, në disa nga vendimet penale apo civile përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsytimit, të titulluar

“rrethana procedurale” ose “aspekte procedurale” në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore¹, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale/Civile, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për kthimin e akteve² apo për ndarjen e çështjes dhe pushimin pjesërisht të procedimit penal³ etj. Ndërsa në disa vendime, megjithëse nuk ka një nëndarje të titulluar, gjyqtari fillon arsyetimin e vendimit me marrjen në shqyrtim të rrethanave procedurale të tij, konkretisht me vlerësimin në lidhje me juridiksionin, kompetencën lëndore e tokësore⁴, dhe në disa vendime⁵, konkretisht tek kërkesat penale me objekt – “dërgim çështjes në gjyq apo pushim çështje penale”, dhe “zëvendësim mase sigurimi persona;” mungon vlerësimi i momenteve procedurale të gjykimi, megjithëse ka qenë tepër e domozodoshëm, sidomos tek çështja penale që i përket vendimit nr.(712)-164, datë 20.07.2022, ku nga përmbajtja e vendimit, rezulton se çështja në ngarkim të pandehurit ka kaluar për gjykim⁶, e për pasojë duhet të kuptohet se në çfarë cilësie gjyqtari po e gjykon këtë çështje, pra si gjyqtari i seancës paraprake apo si gjyqtari i themelit dhe pse ky gjyqtar është kompetent për gjykimin e kësaj kërkesë penale.

Në vendimet ku janë marrë në analizë rrethanat procedurale të çështjes, që lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë përgjithësisht qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të palës paditëse në raport me shkakun ligjor dhe objektin e padisë, etj. Gjithashtu gjyqtari është ndaluar në përshkrimin e aspektit procedural të së drejtës së paditësit për të përcaktuar kufijtë e së drejtës së padisë⁷. Ndërsa në vendimin nr.(448)- 65, datë 04.05.2022, që i përket çështjes familjare, me objekt zgjidhje martesë, konstatohet se gjyqtari ka thirrur në cilësinë e palës së interesuarç person i tretë, Bashkinë Pogradec, por nuk nga ana e gjykatës, kjo

¹Në disa raste të tjera kompetenca dhe juridiksioni janë marrë në shqyrtim fill pasi fillon pjesa përshkruese arsyetuese (pas vëren:...), para përshkrimit të rrethanave të faktit pa u bërë pjesë e një nënpjesë të vecantë si psh në vendimin Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 ; Vendimi nr. (933)- 176, datë 18.10.2022 dhe Vendimi nr. (448)-65, datë 04.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Ndërsa në 2 çështjet e kategorisë seancë paraprake (1 çështje me objekt dërgim në gjyq dhe çështje me objekt pushim i procedimit penal) dhe 1 çështje të hetimit paraprak me objekt zëvendësim mase, nuk rezulton të jetë marrë në analizë juridiksioni dhe kompetenca e gjykatës në shqyrtimin e kërkesës.

²Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁴ Vendimi nr. 519-79 datë 20.05.2022 ; Vendimi nr. (933)-176, datë 18.10.2022 dhe Vendimi nr. 448- 65, datë 04.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵ Vendimi nr.(712)-164, datë 20.07.2022, vendimi nr.(278)- 80, datë 24.03.2022, vendimi nr.(256)-72, datë 17.03.2022 të Gjykatës së rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶ Shih pikën 3, të vendimit të mësipërm.

⁷Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

vendimarrje e ndërmjetme, nuk pasqyruar dhe marrë në analizë në vendimin përfundimtar, apo edhe me vete, çka e bën të paqartë këtë vendimarrje të saj.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, në ato raste kur janë marrë në shqyrtim, gjyqtari parashton faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e çështjes” apo “rrethanat e çështjes / pretendimet e palëve”⁸ si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtruar ato përgjithësisht në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar herë pas herë në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Përgjithësisht faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes. Por në disa vendimi⁹, tek pjesa e titulluar “rrethanat e çështjes”, gjyqtari nuk i pasqyron të gjitha rrethanat dhe faktet e çështjet si dhe provat nga rezultojnë këto rrethana fakti, të cilat më pas evidentohen dhe pasqyrohen kur merren në analizë tek pjesa “Vlerësimi i gjykatës”. Tek vendimet, kërkesa penale, gjyqtari pas pasqyrimin në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte, ku në vendimin penal me nr.278-80, datë 24.03.2022, ata paraqitet tepër të përmbledhur, duke mos referuar aktet provuese nga të cilat rezultojnë rrethanat konkrete, si dhe veprimet hetimore të kryera nga organi i akuzuës lidhur me këtë procedim penal. Në këtë pjesë “rrethanat dhe faktet” konstatohet se gjyqtari pasqyron edhe veprimet procedurale të kryera nga organi i akuzës, gjatë hetimeve prapake, të cilat nuk përbëjnë kurrësi rrethana të faktit penal. Ndërsa në dy vendimet që i përkasin çështjeve familjare, me objekt zgjidhje martesë, konstatohet se gjyqtari paraqet në mënyrë tepër të përmbledhur rrethanat e faktit, duke përshkruar vetëm faktin se palët janë të martuar dhe nga martesa kanë lindur fëmijë, duke mos paraqitur rrethanat dhe faktet që kanë çuar në mosmarrëveshjet ndërmjet palëve, apo lidhur me provat që janë marrë në kuadër të gjykimit për rregullimin e pasojave që rrjedhin nga martesa. Këto rrethana dhe fakte janë pasqyrohen dhe merren në analizë tek nëndarja “vlerësimi i gjykatës”, ku janë marrë në analizë lidhur me kërkimet përkatëse të palëve.

- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, gjyqtari përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Në të gjitha vendimet civile burim vlerësimi, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, menjëherë pas paraqitjes së rrethanave procedurale dhe analizës së faktit. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të

⁸Edhe kur mungon titulli i nënpjesës “Rrethanat e çështjes” ato janë përshkruar fill pas fillimit të pjesës përshkruese bashkë me rrethanat procedurale si psh në kërkesën penale të përfunduar me vendimin nr. (712)-164, datë 20.07.2022 dhe dy çështjet familjare të përfunduara me Vendimi nr. (933)-176, datë 18.10.2022 dhe Vendimi nr. (448)-65, datë 04.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁹Vendimi civil nr.(1169)-225, datë 16.12.2022, vendimi civil nr.(519)-79, datë 20.05.2022 (I përzgjedhur nga vetë gjyqtarit) të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsyetimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjes penale themeli dhe të çështjeve të hetimit paraprak apo atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjeve, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka identifikuar ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural si dhe zgjidhjen në themel të çështjes. Në vendimet e tij nuk ka një nënndarje të titulluar “Ligji i zbatueshëm”, por përmbajtja e dispozitave është e cituar në pjesën “Vlerësimi i gjykatës”.

Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (*i*) vendime civile/familjare dhe (*ii*) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtari identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 35/3, 36/1, 41, 47, 51¹⁰ dhe 609¹¹ të K.Pr.Civile lidhur me përbërjen e gjykatës, përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (*çështje me objekt shpërblimin e dëmit nga zgjidhja e menjëhershme e pajustificuar e marrëdhënies së punës; pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, kundërshtimin e veprimeve përmbartimore dhe zgjidhje martesë*) si dhe nenin 7 të K.Punës¹²;
- nenin 609 të K.Pr.civile në lidhur me pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv¹³;
- nenin 451/a të K.Pr.Civile, lidhur me natyrën juridike të vendimit mbi ushtrimin e përgjegjësisë prindërore¹⁴;
- neni 282 i K.Pr.Civile në lidhje me pohimet gjyqësore të palëve¹⁵;

¹⁰ Në vendimet me objekt zgjidhje martesë.

¹¹ Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec .

¹² Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹³ Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec..

¹⁴ Në të dyja vendimet me objekt zgjidhje martesë.

- nenin 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqsore¹⁶.

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 74, 76/1 të K. Pr. Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtim¹⁷;
- nenin 128 të K.Pr.Penale, lidhur me pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave¹⁸;
- nenet 332/a, 332/b, 332/c, 332/ç, 332/d, 332/dh, të cilat janë dispozita të shtuara me ligjin nr.135/2017, të cilat kanë futur një insitit të ri në K.Pr.Penale, gjyqtarin e seancës paraprake¹⁹;
- nenet 260/2 dhe 260/4 të K.Pr.Penale, dispozitë në të cilën normohet instituti i zëvendësimit të masës së sigurimit dhe shqyrtimin e kërkesës nga gjykata²⁰;
- nenet 228 dhe 229 të K.Pr. Penale në lidhje me kushtet dhe kriteret për caktimin e masave të sigurimit personal²¹;
- identifikon nenin 236 të K.Pr.Penale, ndryshuar me ligjin nr.35/2017 lidhur me masën e sigurimit “garanci pasurore”.²²
- Identifikon nenin 406 të K.Pr.Penale në lidhje me gjykimin e shkurtuar²³;
- Neni 327/2/3 i K.Pr. Penale në lidhje me njoftimin e përfundimit të hetimeve dhe përshkrimin e përmbledhur të faktit penal që përmban njoftimi²⁴;
- Nenin 58/1 të K.Pr.Penale lidhur me të drejtat procedurale e viktimës penale²⁵;
- Nenin 34/b i K.Pr.Penale lidhur me të drejtat e personit të arrestuar ose të ndaluar²⁶;
- Nenin 328/1/a i K. Pr.Penale në lidhje me pushimin e akuzës²⁷;
- Neni 261/1/a i K.Pr. Penale lidhur me shuarjen e masave të sigurimit personal²⁸.

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtari identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqsore objekt vlerësimi në dy kategori:(i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

¹⁵ Vendimi nr. (933)- 176, datë 18.10.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁶ Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁷ Vendimi nr.(1219) -202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁸ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁹ Në dy vendimet seancë paraprake.

²⁰ Vendimi nr. (712)-164, datë 20.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²¹ Vendimi nr. (712)-164, datë 20.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²² Vendimi nr. (712)-164, datë 20.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²³ Në çështen penale themeli.

²⁴ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁵ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁶ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁷ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁸ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Në vendimet civile, gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare. Citimi i dispozitave ligjore materiale ndërthurret nga gjyqtari me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, nenet 1 dhe 50 të K.Familjes, me qëllim dhënien e konsideratave të përgjithshme lidhur me insitutin e martesës, nenet 4, 123, 129, 132, 133, 216, 220, 215, 158, 161, 201, 159 të K.Familjes lidhur me insitutin e mbarimit të martesës, përgjegjësinë prindërore si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj dhe që duhet të zgjidhen pas zgjidhjes së martesës në kushtet kur në rastin konkret jemi para një zgjidhje martese me fëmijë dhe nenin 2 të K.Familjes në funksion të analizimit të parimit të interesit më të lartë të fëmijës²⁹;
- *Dëmshtëpërbllim për shkak të marëdhënieve të punës* gjyqtari identifikon nenet 12, 92/3, 94/5, 141, 143, 144, 153-156 të K.Punës si ligji i zbatueshëm për zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt gjykimi³⁰;
- *Pavlefshmëri titulli ekzekutiv*, gjyqtari identifikon nenin 609 të K. Civil në lidhje me padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv, nenet 681 dhe 653 të K.Civil, lidhur me interpretimin e kontratës dhe pagimin e detyruar³¹;

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtari referon në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes dhe në një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, duke identifikuar konkretisht:

- nenin 53 të Kushtetutës, si dhe nenet 8 dhe 12 të KEDNJ në lidhje të drejtën për t'u martuar dhe për të pasur familje³²;
- nenin 3/1 të Konventës së OKB “*Mbi të drejtat e fëmijës*” në lidhje me parimin e interesit më të lartë të fëmijës dhe nenin 54 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen e veçantë të fëmijëve³³.

Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe parimeve të zbatueshme, si më poshtë:

- nenet 143/b, 186/a dhe 26 të K.Penal në funksion të cilësimit juridik të veprave penale për të cilat akuzohen të pandehurit (mashtim kompjuterik dhe falsifikim kompjuterik) si dhe dhënien e kuptimit të organizatorit të veprimtarisë kriminale.nëprmet dy formave të tij si element cilësues apo si rrethanë rënduese (bashkëpunëtorët)³⁴;

²⁹ 2 vendimet me objekt zgjidhje martese.

³⁰ Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³¹ Vendimi nr. (519)-79, datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³² 2 vendimet me objekt zgjidhje martese.

³³ 2 vendimet me objekt zgjidhje martese.

³⁴ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

- nenet 130/a/4 (dhunë në familje), nenin 134/1 (vjedhje)³⁵, 89 (plagosje e lehtë me dashje) dhe 305 (kallëzim i rremë) të K.Penal lidhur me përcaktimin e faktit penal³⁶;
- nenet 47, 48, 49 të K. Penal lidhur me mënyrën e caktimit të dënimit dhe rrethanat lehtësuese³⁷;
- nenin 18 të K.Penal në lidhje me gjendjen e dehjes në përcaktimin e rrezikshmërisë apo si rrethanë lehtësuese apo rënduese si dhe nenet 26/5 dhe 27/2 të K.Penal në lidhje me përgjegjësinë e bashkëpunëtorëve në caktimin e dënimit³⁸;
- nenin 66 të K. Penal në lidhje me afatet e parashkrimit të ndjekjes penale³⁹.

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- nenin 22/1/a të ligjit nr. 79/2020 “Për ekzekutimin e vendimeve penal” lidhur me lirimin e menjëhershëm të të pandehurve që janë deklaruar të pafajshëm⁴⁰.

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara. Megjithatë në vendimin penal, nr.1219-202, datë 23.12.2022, gjyqtari ka marrë në analizë përthithjen e veprës penale të “falsifikimit kompjuterik”, parashikuar nga neni 186/a nga vepra penale e “Mashtrimit kompjuterik”, parashikuar nga neni 143/b, paragrafi i 2, si vepër e cila parashikon dënim më të lartë. duke referuar në këtë rast edhe qëndrimin e mbajtur nga Gjykata e Lartë, në vendimin njësuës, nr.3/2015.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari përgjithësisht ka aftësi shumë të mira për përshkrimin dhe analizën e fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes, të cilët përgjithësisht paraqiten në mënyrë koncize, të plotë dhe analitike, duke integruar përgjithësisht provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Por nuk konstatohet e njëjta aftësi e gjyqtarit në të

³⁵ Vendimi nr. (278)- 80, datë 24.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁶ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁷ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁸ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

³⁹ Vendimi nr. (278)- 80, datë 24.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁰ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

gjitha vendimet gjyqësore, ku rrethanat dhe faktet e çështjes paraqiten në mënyrë tepër koncize, pa u integruar gjithmonë me provat konkrete, dhe në disa raste pa u paraqitur ato në tërësi në pjesën përkatëse të vendimit. Gjithashtu gjyqtari ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e saj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktn e normave” vlerësohet “Mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 20 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore në shumicën e rasteve referohen ose citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt, e cila zë pjesën më të madhe të analizës juridike, si dhe i kushton rëndësi interpretimin me aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Gjyqtari, në disa vendime burim vlerësimit, sidomos tek vendimet e zgjedhura prej tij, citimin ose referimin në dispozita e shoqëron me interpretimin të tyre në mënyrë të abstrakte, para aplikimit mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur. Por nuk i kushton të njëjtën rëndësi arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, të cilat jo gjithmonë shoqërohen me interpretim të ligjit konkret, apo me interpretimin e normave në funksion të rrethanave të çështjet sidomos tek shqyrtimi i kërkesave penale me objekt – dërgim çështjesh në gjykim apo pushim gjykimi, të cilat paraqiten në mënyrë tepër të përmbledhur, pa cituar dhe analizuar faktet konkrete si dhe aktet provuese, të cilat përgjithësisht vetëm listohen si të tilla. Një interpretim i tillë konstatohet edhe tek çështjet familjare me objekt zgjidhje martesë, ku gjyqtari zgjatet në interpretimin abstrakt të ligjit, apo të natyrës së marrëdhënies së posaçme të martesës dhe të pasojave të zgjidhjes së saj, e cila zë dhe pjesën më të madhe të vendimit, duke u ndalur shkurtimisht në interpretimin e ligjit në raport me rrethanat e çështjes, të cilat në fakt vetëm pasqyrohen si të tilla. Nga burimet e vlerësimit konstatohet se përgjithësisht gjyqtari përqendrohet në interpretimin e normës, të shoqëruar në disa raste edhe me praktikën e Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese apo të GJEDNJ, duke dhënë një panoramë të gjërë të praktikës lidhur me çështjet e ngjashme, duke e zbërthyer normën në

raport me faktet e çështjes, për të shkuar si rrjedhojë logjike në konkluzionet e arritura lidhur me zbatimin e saj në rastet konkrete.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:***

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete dhe e analizon nomën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari :

- Analizon provat duke vlerësuar se mes palëve ka pasur një kontratë verbale, të materializuar në faturën tatimore dhe kjo marrëdhënie juridike e krijuar ka forcën e ligjit në kuptim të nenit 690 të K.Civil dhe si e tillë prishja e saj mund të bëhet vetëm me pëlqimin e ndërsjelltë të palëve ose për shkaqe ligjore referuar nenit 690 të K.Civil⁴¹. Por në këtë vendim nuk analizon llojin e kontratës që palët kanë lidhur me njëri- tjetrin dhe elementët e domozdoshme që duhet të ketë fatura tatimore e shitjes, për tu konsideruar e vlefshme, aq më tepër kur nga pala paditëse pretendohet se ajo është nënshkruar nga pala e paditur, apo fuqinë provuese të librave të shitjes dhe blerjes, si dhe faktin nëse fatura është deklaruar ose jo përpara organeve tatimore;
- Analizon në mënyrë literale nenin 155 të K.Punës, lidhur me vlerësimin e shkaqeve të zgjidhjes së kontratës së punës si dhe qëllimin e ligjshvënësit në këtë dispozitë, nenet 141 dhe 143 të K.Punës duke bërë dallimin midis zgjidhjes normale të kontratës së punës dhe zgjidhjes me efekt të menjëhershëm të saj, nenit 155/3 të K.Punës në lidhje me masën e shpërblimit të dëmit, përcaktim i cili nën vlerësimin e gjyqtarit është i lidhur me shkallën e padrejtësisë që i është bërë punëmarrësit si dhe interpreton sistematike nenet 92/3 dhe 94/5 të K.Punës lidhur me të drejtën e punëmarrësit për të përfituar pagë për pushimet e pakryera⁴²;
- Në të dyja çështjet me objekt “Zgjidhje martesë” gjyqtari analizon :
 - i. nenet 1 dhe 50 të K.Familjes, në funksion të analizimit të insitutit të martesës. Në këtë kontekst, gjyqtari referon në *parimin e autonomisë së vullnetit të palëve*;
 - ii. nenet 123, dhe 132 të K.Familjes lidhur me mbarimin e martesës nëpërmjet një prej formave të saj (*konkretisht zgjidhjes së saj*), në funksion të konkluzionit se jetesa e përbashkët e palëve ndërgjyqëse është bërë e pamundur dhe se martesë e ka humbur qëllimin e saj;
 - iii. dispozitat materiale që kanë lidhje me të dhe më konkretisht nenet 3/1, 216 dhe 220 të K.Familjes. Në këtë kontekst gjykata mban në konsideratë *parimin e interesit më të lartë të fëmijës*, duke analizuar gjerësisht elementët përbërës të këtij parimi, duke marrë në konsideratë dhe parashikimet në aktet ndërkombëtare juridike, konkretisht në dispozitat mbi Konventën mbi të Drejtat e Fëmijës (*ratifikuar nga Republika e Shqipërisë në datë 27.02.1992*) si dhe duke interpretuar në mënyrë sistematike nenin 3/1 të kësaj Konvente me nenin 54 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 2 të K.Familjes;

⁴¹ Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴² Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

- iv. nenet 215, 158 të K.Familjes me nenin 8/1 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut në lidhje me përcaktimin e modaliteteve të takimit me prindin tjetër;
- v. interpreton nenet 161, 158, 162, 201/2 të K.Familjes, lidhur me detyrimin për ushqim në përputhje me faktin dhe rrethanat e çështjes, konkretisht në proporcion me nevojat e fëmijës së mitur dhe mundësitë ekonomike të prindit;
- vi. nenin 159 të K.Familjes dhe nenin 451/a të K.Pr.Civile me qëllim analizimin e natyrës juridike të vendimit të lidhur me ushtrimin e përgjegjësisë prindërore. Në këtë aspekt gjyqtari ka argumentuar se këto vendime marrin formë të prerë vetëm në kuptimin formal dhe jo në kuptimin material, duke qenë se nuk mund ta fiksojnë përgjithmonë tablonë juridike të të drejtave dhe detyrimeve të fiksuara në vendimin gjyqësor.

Në vendimet penale gjyqtari interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtari:

- analizon veprën penale “*Mashtrimi kompjuterik*” parashikuar nga neni 143/b i K. Penal , si dhe veprën penale “*Falsifikim kompjuterik*” parashikuar nga neni 186/a i K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁴³ ;
- analizon nenet 48, 49 dhe 50 të K.Penal lidhur me rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parashikuara nga ligji penal që normojnë individualizimin e dënimit duke analizuar kriteret ligjore si si rrezikshmërinë shoqërore të veprave penale dhe autorëve, shkallën e fajit, etj⁴⁴;
- analizon nenin 1/c të K.Penal në funksion të konkluzionit për fajësinë e të pandehurve referon në *parimin e drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe dënimit*⁴⁵;
- analizon nenin 134/1 të K.penal (Vjedhja) me nenin 66/ç i K. Penal (parashkrimi i veprës pesë vjet për krimet që parashikojnë dënim gjer në pesë vjet burgim ose gjobë) duke analizuar se vepra penale për të cilën ka filluar procedimi penal “Vjedhja” ka pësuar dy herë ndryshime nga koha e hyrjes në fuqi të Kodit Penal, me ligjin nr.9272, datë 16.09.2014 dhe me ligjin nr.23/2012 duke parashikuar dënimin me gjobë ose burgim deri në tre vjet dhe referuar nenit 66/ç të K.Penal kjo vepër parashkruhet me kalimin e pesë viteve nga koha e kryerjes së veprës penale deri në çastin e marrjes së personit në përgjegjësi penal⁴⁶;

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht:

- Analizon 609 të K.Pr.Civile, me qëllim dhënien e karakteristikave të përgjithshme për paditë që ngrihen në fazën e ekzekutimit⁴⁷;

⁴³ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁴ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁵ Po aty

⁴⁶ Vendimi nr. (278)- 80, datë 24.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁷ Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

- Analizon nenin 329/b/3 të K.Pr.Penale, lidhur me kompetencën e gjyqtarit të seancës paraprake për kthimin e akteve prokurorit në rastin e kostatimit se hetimet janë të paplota, duke përcaktuar edhe veprimet hetimore që janë të nevojshme për tu kryer dhe një afat për plotësimin e tyre⁴⁸;
- Analizon nenin 236 të K.Pr.Penale, ndryshuar me ligjin nr.35/2017, dispozitë në të cilën ligjvënësi ka parashikuar masën e sigurimit “garanci pasurore”, duke analizuar kushtet ligjore për dhënien e kësaj mase⁴⁹;
- Në çështjet e seancave paraprake me objekt “Dërgim i çështjen në gjyq dhe pushim procedimi penal”, gjyqtari merr në analizë aspektin procedural të zhvillimit të seancës paraprake referuar nenit 332/c të K. Pr. Penale, duke evidentuar elementët që duhet të merren në shqyrtim nga gjykata në gjykime të kësaj natyre dhe përkatësisht: nëse konstatohet ndonjë pavlefshmëri absolute e akteve procedurale; ekzistenca e përgjegjësisë penale dhe cilësimi juridik i faktit; kërkesa për gjykim të shkurtuar; si dhe përmbajtja e fashikullit të gjykimit.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Referon vendimin unifikues nr. 19/2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me zgjidhjen e menjëhershme të kontratës së punës, vendimin nr.468, datë 25.10.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë duke bërë dallimin midis zgjidhjes normale të kontratës së punës dhe zgjidhjes me efekt të menjëhershëm të saj si dhe vendimin nr.555, datë 04.12.2012 të kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë idhur me shkallën e padrejtësisë që i është bërë punëmarrësit.⁵⁰ ;
- Referon vendimin unifikues nr. 3/2015 të Gjykatës së Lartë në lidhje me përthithjen që një vepër penale më e rëndë i bën një vepre penale më të lehtë⁵¹ ;
- Referon vendimin nr.47 datë 26.07.2012 të Gjykatës Kushtetuese në lidhje funksionet dhe qëllimet e dënimit sipas legjislacionit të së drejtës penale⁵²;
- Referon vendimin nr. 318, datë 26.11.2012, nr. 106, datë 18.04.2012 dhe nr. 165, datë 13.06.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë në kuadër të caktimit të dënimit⁵³.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të

⁴⁸ Vendimi nr. (278)- 80, datë 24.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁹ Vendimi nr. (712)-164, datë 20.07.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁵⁰ Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁵¹ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁵² Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁵³ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

vendimit. Gjyqtari njeh, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimin e mirëbesimit dhe të barazisë para ligjit⁵⁴;
- Parimin e autonomisë së vullnetit të palëve dhe parimin e interesit më të lartë të fëmijës⁵⁵;
- Parimin e hierarkisë së shkallëve në sistemin gjyqësor dhe parimin e gjësë së gjykuar⁵⁶;
- Parimin e drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe dënimit⁵⁷.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet civile dhe penale. Konstatohet se gjyqtari ka aftësi të mira të interpretimit të dispozitave të ligjit material dhe procedural, duke bërë si interpretim abstrakt të normave, duke i integruar dhe me provat e marra. Por nuk konstatohet e njëjta aftësi e gjyqtarit në interpretimin e ligjit në raport me provat e marra në shqyrtim si në çështjet penale dhe civile apo familjare. Në disa vendime burim vlerësimi, interpretimi i ligjit nuk është bërë referuar rrethanave dhe fakteve të provuara. Evidentohet se gjyqtari ka identifikuar dhe zbatuar praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese, GJEDNJ si dhe ka treguar kujdesi për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e tij lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “mbi mesatare” dhe pikëzohet me 20 pikë.*

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

⁵⁴ Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵⁵ Në vendimet me object “Zgjidhje martesë”.

⁵⁶ Vendimet me objekt “Zgjidhje martesë”.

⁵⁷ Vendimi nr.(1219)- 202 datë 23.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar⁵⁸.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre⁵⁹. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknike është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martesë*), evidentohet kujdesi i gjyqtarit për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

⁵⁸ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

⁵⁹ Evidentohet përdorimi i termave latinë si: *dolus repentinus*, *dolus praemeditatus*, *dolus determinatus*, *dolus indeterminatus* etj

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme nuk evidentohet në të gjitha vendimet e analizuar. Kjo nuk pengon në arsyetimin ligjor, zërthimin dhe analizën e dispozitave të cituara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për t'u shprehur qartë, në mënyrë të përmbledhur dhe të kuptueshme në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin "Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit" vlerësohet "shumë e lartë" dhe pikëzohet me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristët/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e

çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtari, në hartimin e vendimit, ndjek një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur. Por në 2 (dy) vendime⁶⁰ rezulton se nuk është pasqyruar baza ligjore. Ndërsa në vendimin nr. (1219)- 202, datë 23.12.2022, çështje penale themeli, e përzgjedhur nga vetë gjyqtari, rezulton se është shënuar si çështje dërgim çështje në gjykim, që të jep përshtypjen e një seanca paraprake me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”.dhe më pas janë përcaktuar të pandehurit, duke i shënuar akuzën për secilin prej tyre tek identiteti, dhe jo më vete. Në vendimin penal, me objekt dërgim çështje në gjykim dhe pushim çështje, me nr.(256)-72, datë 17.03.2022, rezulton se nuk është i qartë përcaktimi i cilësisë të secilës palë ndërgjyqësese, kur nga përmbajtja e vendimit, rezulton se një shtetas i cili është përcaktuar si viktimë, ka dhe cilësinë e personin nën hetim për kryerjen e veprës penale të “dhunë në familje”, parashikuar nga neni 130/a/4 i Kodit Penal, për të cilën është kërkuar pushimi i çështjes.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në

⁶⁰ Vendimi nr. (519)-79 datë 20.05.2022 dhe Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

këtë pjesë, në vendimin penal të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh., vendimin e ndërmjetem për mospranimin e kërkesës për kthimin e akteve, vendimi për pranimin e kërkesës për gjykim të shkurtuar. Në shumicën e vendimeve, rezultojnë që nënpjesa “procedura” mungon dhe si rezultat, elementët procedurale lidhur me kompetencën, juridiksionin, përbërjen e gjykatës, seancën e pajtimit të analizohen, sikurse është cituar edhe më sipër, direkt sapo fillon pjesa përshkuese arsyetuese pas “Vëren” në disa çështje ose nuk merret në shqyrtim fare në çështje të tjera si psh në seancë paraprake.

(ii) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuar në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar shpesh herë provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtari i kushton rendësi kësaj pjese të arsyetimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi dhe herë në mënyrë të përmbledhur si dhe duke bërë veç një listim të provave me të cilat provohen faktet.

(iii) *Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon me një nënndarje të titulluar kryesisht “*Vlerësimi i gjykatës*”, në të cilin, sipas kategorisë së vendimeve gjyqtari zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet, në vendimin penal. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në *vendimin penal të themelit* gjyqtari e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar me pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Në *vendimet civile themeli dhe familjare* burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqtari e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin elementët që ai vlerëson të nevojshme për t’iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me natyrën juridike të marrëdhënies së punës apo lidhur me respektimin e afateve të njoftimit⁶¹ etj. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqtari organizon pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e tij mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie. Në çështjen penale themeli gjëndet edhe një nënpjesë e fundit e quajtur “në lidhje me shuarjen e

⁶¹ Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

masave të sigurimit personal” në lidhje me urdhërimin e lirimit të menjëhershëm të të pandehurve që janë deklaruar të pafajshëm. Në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zbërthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përjasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtari konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit⁶² dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq, deklarimin e moskopesencës apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale dhe (vii) shpenzimet gjyqësore. Disponimi lidhur me shpenzimet gjyqësore është gjithmonë i qartë dhe i plotë, pasi në pjesëm më të madhe të vendimeve pasqyrimi i shpenzimeve gjyqësore, dhe përcaktimi i saktë i raportit të pjesës së shqenzimeve që i ngarkohen palëve në rastin e pranimit të pjesshëm të padisë (në çështjet civile). Identifikimi dhe përcaktimi i saktë i shpenzimeve gjyqësore është pjesë tepër e rëndësishme e vendimit, pasi lidhet me fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj. Në vendimet civile, disponimi lidhur me ekzekutimin e vendimit nuk është në përputhje me nenin 310 të K.Pr.Civile, të ndryshuar me ligjin nr.38/2017, ku parashikohet se:” *Në pjesën urdhëruese, ndër të tjera, duhet të përmenden; 1/1. Nëse gjykata vendos detyrime për palët, përmbajtjen konkrete të tyre dhe se vendimi është i ekzekutueshëm nga përmbartuesi gjyqësor*”, sipas të cilës gjykata duhet të përcaktojë se vendimi është i ekzekutueshëm nga shërbimi përmbartimor dhe se vendimi përbën titull ekzekutiv, sipas parashikimit të nenit 511 të K.Pr.Civile⁶³. Në këto vendime, rezulton se gjyqtari është shprehur se :”*Lëshimi i urdhërit të ekzekutimit për këtë vendim, pasi të marrë formë të prerë*”, çka nënkupton se pasi vendimi të marrë formë të prerë do të lëshohet urdhëri i ekzekutimit,

⁶² Në vendimin nr.1169- 225, datë 16.12.2022, vendimin nr.(519)-79, datë 20.05.2022, vendimin nr.(712)-164, datë 20.07.2022; vendimin nr.(1219)-202, datë 23.12.2022, vendimin nr.(933)-176, datë 18.10.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec mungon pasqyrimi i datës së shpalljes së vendimit.

⁶³ Neni 511 I KPrC, parashikon se:” *Titulli ekzekutiv vihet në ekzekutim nëpërmjet lëshimit të urdhërit të ekzekutimit, i cili:*

a) për rastet e parashikuara nga shkronja “a” dhe “b”, të nenit 510, të këtij Kodi, lëshohet nga gjykata që ka dhënë vendimin në dispozitivin e vendimit”

Përgjithësisht vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

Siç u theksua më lartë, gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtari zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtari i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, të cilat janë rënditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e e ka vlerësuar aftësinë e tij për të hartuar vendimin sipas një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari nuk paraqiti kundërshtime. Megjithatë, lidhur me këtë tregues Këshilli vlerësoi se gjyqtari duhet pikëzuar në nivelin maksimal. Në arritjen e këtij vlerësimi u mbajt parasysh ngarkesa dhe kushtet e punës që ka punuar gjyqtari.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, Këshilli vlerësoi se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuara kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë përgjithësisht janë pjesë e rrethanave të faktit dhe jo të ndarë më vete, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nëndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike, por jo me një strukturë gjithmonë të qëndrueshme. Por nuk konstatohet e njëjta qartësi në pjesën e parë të vendimit, konkretisht me paraqitjen e saktë të palëve ndërgjyqëse, të akuzës si dhe bazës ligjore, pasi në disa vendime, këto të dhëna nuk janë pasqyruara në mënyrë të saktë, të cilat janë të domosdoshme në lidhje me orientimin e

gjykatave më të larta lidhur përmbajtjen e vendimit në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij. Gjithashtu, edhe pjesa e fundit e vendimit (dispozitivi) nuk është i qartë në lidhje me datën e shpalljes së vendimit (megjithëse del qartë nga data e vendimit të përshkruar në pjesën e parë të vendimit), si dhe disponimin mbi faktin nëse vendimi përbën titull ekzekutiv dhe kur lëshohet urdhëri i ekzekutimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohej një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar⁶⁴.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtari në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të saktë, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore dhe të përmbledhur të provave të administruara, në funksion të

⁶⁴ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

përcaktimit të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi, në drejtim të zhvillimit të analizës ligjore dhe argumentit logjik, në raport me faktet e provuara në funksion të mbështetjes së marrëdhënies shkak- pasojë, e cila konstatohet se përgjithësisht është skematike. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqëndrohet kryesisht në interpretimin abstrakt të dispozitave, ndërsa interpretimi dhe analiza juridike se si gjejnë zbatim dispozitat konkrete, në raport me faktet e çështje dhe provat e administruara gjatë gjyqimit, paraqitet në mënyrë tepër sintetike. Edhe në ata raste kur duket se gjyqtari analizon faktet e çështjes në raport me ligjin e zbatueshëm, faktet vetëm përshkruhen për të mbështetur konkluzionin e gjyqtarit për bazueshmërinë ose jo në ligj të kërkimeve të palëve.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat në dia raste paraqiten të integruar si në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Gjyqtari është kujdesur që në çështjet më komplekse, të pasqyrojë dhe marrë në analizë pretendimet e palëve ndërgjyqëse (duke krijuar edhe paragrafë me fjali hyrëse në lidhje me këo pretendime), si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zërthimin e këtyre koncepteve, e cila zë pjesën dërrmuese të vendimit, në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtari i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar të instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje më mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës⁶⁵;
- (ii) kontrata e punës, natyra dhe elementët e saj, si dhe zgjidhja e pajustificuar e kontratës së punës me afat të caktuar dhe dëmshpërblimet përkatëse në bazë të saj⁶⁶ ;
- (iii) pavlefshmëria e titullit ekzekutiv (faturë tatimore), në lidhje me formën që duhet përdorur për anulimin e faturës tatimore e cila duhet të jetë e njëjtë me atë të krijimit të saj⁶⁷.

⁶⁵ Vendimi nr. (933)- 176, datë 18.10.2022 dhe Vendimi nr. (448)-65, datë 04.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁶ Vendimi nr.(1169)-225, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtari paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë shpeh herë me provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtari përgjithësisht integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Argumenti logjik përgjithësisht dominohet nga analiza abstraktet e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në raport me zberthimin dhe analizën e këtyre koncepteve ligjore në lidhje me faktet e çështjes dhe aktet provuese mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit, të cilat përgjithësisht përshkruhen siç kanë rezultuar nga hetimi gjyqësor (duke i përsëritur përshkrimin e tyre edhe në pjesën e vlerësimit të gjykatës).

Gjyqtari ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, edhe pse kjo pjesë paraqitet tepër e përmbledhur në disa raste, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, në mbështetje të konkluzioneve të saj për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zberthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit⁶⁸;
- (ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi⁶⁹;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimi dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij.⁷⁰;
- (iv) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij, qëllimin e kësaj fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analizë gjyqtari ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e

⁶⁷ Vendimi nr. (519)- 79 datë 20.05.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁸ Në vendimin penal të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, gjyqtari ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përjasjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

⁶⁹ Në vendimin penal të themelit.

⁷⁰ Në vendimin penal të themelit Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen⁷¹

Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, e cila zë dhe pjesën më të madhe të vendimit, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zbërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek të gjitha vendimet, në drejtim të zhvillimit të analizës ligjore dhe argumentit logjik, në raport me faktet e provuara në funksion të mbështetjes së marrëdhënies shkaktuese, e cila konstatohet se përgjithësisht është skematike dhe ka më shumë karakter përshkrues. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt të dispozitave, e cila dominon pjesën e vlerësimit të gjykatës, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese, ndërsa analiza ligjore në raport me faktet e provuara, pra argumenti logjik në raport me faktet e provuara paraqitet në mënyrë të përmbledhur, duke mos integruar gjithmonë si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete. Analiza e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, është shumë e rëndësishme, por nuk është e mjaftueshme në raste se kjo analizë nuk shoqërohet edhe më një analizën të detajuar të provave të marrë në shqyrtim, e cila gjithashtu është një pjesë shumë e rëndësishme e arsytimit të vendimit gjyqësor në tërësi. Në vendimin penal, konstatohet se analiza ligjore gërshetohet në mënyrë më të detajuar edhe me provat e marra në shqyrtim, duke pasqyruar tërësisht përmbajtjen e secilës provë (shkresat e institucioneve financiare), të përshkruar fillimisht tek pjesa “rrethanat e çështjes”, çka ka bërë vendimi të jetë i gjatë dhe me pjesë të përsëritura. Në vendimet gjyqësore, gjyqtari nuk duhet të jetë thjesht përshkrues i rrethanave apo i provave, por duhet të analizojë provat në raport me njëra tjetrën, duke e gërshetuar arsytimin e tij në raport ligjin që gjen zbatim.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar ndonjëherë në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Por nuk konstatohet që gjyqtari të identifikojë qartë dhe në mënyrë të plotë, duke i paraqitur të ndara pretendimet e palëve, por ata dalin si rezultat i analizës juridike. Në çështjet më

⁷¹ Në vendimet penale seancë paraprake.

komplekse, gjyqtari është kujdesur të pasqyrojë dhe marrë në analizë pretendimet e palëve ndërgjyqëse (duke krijuar edhe paragrafë me fjali hyrëse në lidhje me këo pretendime), si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zbërthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzim maksimal, duke pretenduar se analiza juridike është bërë vetëm në ato elementë që janë vlerësuar të rëndësishme apo që i shërbejnë gjyqtarit të seancës paraprahe, tek vendimet në seancë paraprahe, dhe se vërejtjet e vogla të konstatuara nuk qëndrojnë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, Këshilli vlerëson se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në lidhje me treguesin “*Cilësia e analizës dhe argumentit logjik*”. Konstatohet se vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësit të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke i ndalur shkurtimisht tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Përgjithësisht gjyqtari i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në raport me ligjin që gjen zbatim si dhe me rrethanat konkrete të çështjes, duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “shumë e lartë” duke e pikëzuar me 25 pikë. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së gjyqtarit në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar të gjitha llojet e çështjeve të përzgjedhura, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërës prej tyre.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 281 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 281 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 45 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 236 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (45 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (281 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **16% të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “Respektimi i afateve ligjore” në shkallë mbi mesatare duke shpjeguar se “Gjykoj që ky tregues mund të ishte shumë i lartë, nëse nuk do ishin faktorët pengues. Në vitin 2022 kam ushtruar detyrat e kryetarit të gjykatës dukë hyrë me ngarkesë të barabarte me gjyqtarin tjetër.

Në gjykata kanë qenë efektive vetem dy gjyqtarë dhe pjesa më e madhe e kohës është kosnumuar me detyrat e gjyqtarit të hetimit paraprak apo me urgjenca të tjera urdhër mbrojtje etj.

Numri i çështje të gjykuara për vitin 2022 ka qenë rreth 660, një numër që nuk ka lënë mundësi që të perfundoj shpejt gjykimet.

Në muajin qershor-korrik 2022 është zhvilluar greva e avokateve dhe kjo ka pasjelle zvarritjen e gjykimeve.

Metoda ime e punës ka qenë që për çdo vendim i shpallur të dorezohet i arsyetuar në ditën e shpalljes ose jo më vonë se ditën vijuese dhe të gjitha vendime kështu janë dorezuar. Kjo metodike pasjelle edhe pamundësinë e respektimit të afateve ligjore, pasi çështjen

planifikohen në seanca në momentin që paraprakisht është studiuar dhe përgatitur pjesa hyrëse e vendimit.”

Në përlogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përlogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;

Kështu, referuar tabelave me të dhëna statistikore, rezulton si vijon:

- (i) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 16 me objekt *“Lëshim urdhër i menjëhershëm mbrojtje”*, është shortuar me 16.08.2022 dhe ka përfunduar në 09.09.2022, për 24 ditë. Neni 20 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 *“Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”*, i ndryshuar, parashikon afatin 20 ditor të shqyrtimit, duke filluar nga dita e lëshimit të urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes. Urdhëri i menjëhershëm i mbrojtjes sipas nenit 18 pika 1 të Ligjit nr.9669/2006 të ndryshuar, lëshohet brenda 48 orëve nga regjistrimi i çështjes⁷². Në këto kushte, duke llogaritur afatin maksimal të shqyrtimit të kërkesës për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes si dhe afatin maksimal të shqyrtimit të kësaj kërkesë në fazën e vërtetimit prej 20 ditëve, nga dita e dhënies së vendimit për lëshimin e urdhërit të menjëhershëm të mbrojtjes, rezulton se afati ligjor duhet të llogaritet 22 ditë. Kështu rezulton se në rastin konkret afati është tejkaluar me 2 ditë. Nëse zbresim lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja të jetë gjykuar, **brenda afatit 22 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (ii) në tabelën nr. 3, çështje me nr. rendor 20 me objekt *“Lëshim urdhër mbrojtje”*⁷³, është shortuar në 13.09.2022 dhe ka përfunduar në 30.09.2022, për 17 ditë. Tejkalmimi me 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të konsiderohet si e përfunduar **brenda afatit 15 ditor të parashikuar nga ligji.**

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **2 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 281 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (45 çështje), duhet të zbriten 2 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se

⁷² Neni 18 pika 1, në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes parashikon se :” *Gjykata vendos në lidhje me kërkesën për mbrojtje të menjëhershme:b) të subjekteve të tjera të dhunës në marrëdhëniet familjare, brenda 48 orëve pas parashtrimit të kërkesës”..*

⁷³ Neni 16 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006, *“Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”*, ka parashikuar afati ligjor 15 ditë të shqyrtimit të kësaj padie.

ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (43 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (281 çështje), rezulton të jetë 15.3 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtari ka përfunduar në total për gjithë periudhën 1-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2022 - 31.12.2022), 652 çështje, nga të cilat 281 çështje parashikojnë afati ligjore gjykimi. Pra, 42.5% të numrit total të çështjeve kanë qenë me afat ligjor, përqindje tepër e lartë duke e ngarkuar shumë gjyqtarin me çështje që kërkonin shpejtësi gjykimi. Gjithashtu, rezulton se nga numri i përgjithshëm i çështjeve, 314 çështje janë me palë kundërshtare dhe 347 çështje pa palë kundërshtare .

Referuar standardit sasior në fuqi⁷⁴, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit. Ndërsa në pikën 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se: *”Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate”*.

Ka rezultuar se gjyqtari {...} është caktuar në detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës në datë 18.03.2022 dhe e ka ushtruar këtë detyrë gjatë gjithë periudhës së vlerësimit, duke ushtruar kështu detyrën e kryetarit me kompetenca të plota, në kushtet kur Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec nuk ka pasur kryetar të zgjedhur. Pra rezulton se ai ka ushtruar detyrën e kryetarit gjatë gjithë periudhës së vlerësimit, për një periudhë gati 10 muaj e gjysmë, çka nënkupton një ngarkesë sasiore gjatë vitit prej jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare, pasur parasysh se gjykata e Pogradecit ka qenë një gjykatë e vogël.

Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 314 me palë kundërshtare, nga 200 çështje që është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me 114 çështje apo me 57 %. Por nëse marrim

⁷⁴ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se *“Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palëve kundërshtare”*.

në konsideratë se gjyqtari ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit me kompetenca të plota, atëherë ngarkesa e tij është mbi standardin minimal, duke e kaluar atë me 214 apo me 107 %..

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të lartë për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtari ka kryer lejen vjetore, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 43 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (43 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (281 çështje), rezulton të jetë **15.3 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përbindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 12 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara në tejkalim të afatit ligjor, që rezultojnë në masën 15.03 % (ii) ngarkesën e gjyqtarit si relatore (*në total për 1 vit ka gjykuar 652 çështje, nga të cilat 42.5 % apo 281 çështje janë me afat ligjore*); (iii) faktin se ai e ka tejkaluar standardin sasior mesatare me 57 % apo me 107% të çështjeve në kushtet kur ai ka ushtruar edhe detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës, çka nënkupton një ngarkesë më të ulët në punë, dhe (iii) aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtar e trupave gjykues, kohën që gjyqtari kalon në zhvillimin e seancave, faktin se gjatë periudhës së vlerësimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pogradec kanë ushtruar detyrën e gjyqtarit efektivisht dy gjyqtarë, gjyqtari për këtë tregues duhet të vlerësohet në nivelin maksimal të tij, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet shumë e lartë, brenda marzhit “0-10 %”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 371 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje” dhe “Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD

përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 371 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 122 prej tyre ose **32.8 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “*plotësimi i standardeve minimale kohore*” në shkallë nën mesataren. Referuar këtij treguesi, gjyqtari shprehet “*Gjykoj që ky tregues mund të ishte shumë i lartë, nëse nuk do ishin faktorët pengues. Në vitin 2022 kam ushtruar detyrat e kryetarit të gjykatës duke hyrë me ngarkesë të barabarte me gjyqtarin tjetër.*

Në gjykata kanë qenë efektive vetëm dy gjyqtare dhe pjesa me e madhe e kohës është kosnumuar me detyrat e gjyqtarit të hetimit paraprak apo me urgjenca të tjera urdher mbrojtje etj.

Numri i çështjeve të gjykuara për vitin 2022 ka qenë rreth 660, një numer që nuk ka lënë mundësi që të përfundojë shpejt gjykimet.

Ne muajin qershor-korrik 2022 është zhvilluar greva e avokateve dhe kjo ka pasjelle zvarritjen e gjykimeve.

Metodia ime e punës ka qenë që për çdo vendim të shpallur të dorezohet i arsyetuar në ditën e shpalljes ose jo me vonë se ditën vijuese dhe të gjitha vendimet kështu janë dorezuar. Kjo metodikë pasjelle edhe pamundesinë e respektimit të kohezgjatjes së gjykimeve brenda afateve, pasi çështjen planifikohen në seanca në momentin që paraprakisht është studjuar dhe përgatitur pjesa hyrëse e vendimit.'

Lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuar palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsytuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsytuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (*si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore*) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (*si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.*), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mirë të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarit si relatore e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtari të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;

Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- (i) në tabelën nr. 1, 4 çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 3, 28, 37 dhe 41, janë gjykuar për 224 ditë, 214 ditë, 195 ditë dhe 216 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht dhe kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështja nr. 3) rezulton që çështjet janë gjykuar për 183 ditë, 179 ditë, 160 ditë dhe 181 ditë. Tejkalmimi i afatit me deri në 3 ditë për disa nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (ii) Në tabelën nr. 2, çështjet civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 70, 78, 99 dhe 103 janë gjykuar për 83 ditë, 81 ditë, 65 ditë dhe 66 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 48 ditë, 46 ditë, 65 ditë dhe 60 ditë. Tejkalmimi i afatit deri me 5 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (iii) Në tabelën nr. 3, 2 çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 41 dhe 65 janë gjykuar për 122 ditë dhe 121 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 122 ditë dhe 86 ditë. Tejkalmimi i afatit me 2 ditë për një nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (iv) Në tabelën me nr. 9, çështjet penale kundravajtje me nr. rendor 4, 14, 16 dhe 17, janë gjykuar për 124 ditë, 153 ditë, 136 ditë dhe 124 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton se çështjet janë gjykuar për 118 ditë, 118 ditë, 101 ditë dhe 89 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (v) në tabelën nr. 11, çështjet e kategorisë seancë paraprake me nr. rendor 1, 23, 26, 29, 39, 40, 41 dhe 42, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 69 ditë, 61 ditë, 61 ditë, 61 ditë, 66 ditë, 66 ditë, 66 ditë dhe 66 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështja e parë), çështjet rezultojnë të gjykuara për 63 ditë, 61 ditë, 61 ditë, 61 ditë, , 66 ditë, 66 ditë, 66 ditë dhe 66 ditë. Tejkalmimi i afatit me 6 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (vi) në tabelën nr. 12, çështjet kërkesa penale me nr. rendor 2 dhe 14 janë gjykuar në afatin 64 dhe 61 ditë ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështja e parë), çështjet rezultojnë të gjykuara për 58 ditë dhe 61. Tejkalmimi i afatit me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***

Pra, janë gjithsej 24 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 122 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 98 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 371 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohore cila nuk është më 122, por rezulton të jetë 98 çështje, ose 26.4% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas “*Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit*”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 26.4 % përkon me nivelin e vlerësimit 3 (tre) pikë (20-30% - 3 pikë).

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “*Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.*”

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtari ka përfunduar në total për gjithë periudhën 1-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2022-31.12.2022), 652 çështje, nga të cilat 281 çështje parashikojnë afati ligjore gjykimi, të cilat kanë kërkuar angazhim tepër të lartë të gjyqtarit në respektimin e këtyre afateve, dhe 371 janë më standard minimal, nga të cilat 314 çështje janë me palë kundërshtare.

Referuar standardit sasior në fuqi⁷⁵, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit. Ndërsa në pikën 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se: “*Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate*”.

Ka rezultuar se gjyqtari {...} është caktuar në detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës në datë 18.03.2022 dhe e ka ushtruar këtë detyrë deri në përfundim të periudhës së vlerësimit, duke ushtruar kështu detyrën e kryetarit me kompetenca të plota, në kushtet kur Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec nuk ka pasur kryetar të zgjedhur. Pra rezulton se ai ka ushtruar detyrën e kryetarit gjatë gjithë periudhës së mbetur të periudhës së vlerësimit nga momenti i zgjedhjes,

⁷⁵ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se “*Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare*”.

për një periudhë gati 10 muaj e gjysmë, çka nënkupton një ngarkesë sasiore gjatë vitit prej jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare, pasur parasysh se gjykata e rrethit gjyqësor Pogradecit ka qenë një gjykatë e vogël.

Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 314 me palë kundërshtare, nga 200 çështje që është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me 114 çështje apo me 57 %. Por nëse marrim në konsideratë se gjyqtari ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit me kompetenca të plota, atëherë ngarkesa e tij është mbi standardin minimal, duke e kaluar atë me 214 apo me 107 %.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit (98 çështje) me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi (371 çështje) që rezulton 26.4 % ; (ii) faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen, të cilat përgjithësisht nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit dhe (iii) tejkalimin e standardit sasior të zbatueshëm në masën me 114 çështje, apo me 57 % duke e marrë si gjyqtarë, dhe me 107 % në rast se konsiderojmë dhe faktin se ai ka ushtruar gjatë këtij viti edhe detyrën e zëvendëskryetarit të gjykatës, duke ushtruar detyrën e kryetarit me kompetenca të plota %, (iv) shqyrtimi i një numri të madhe të çështjeve me afat ligjor prej 281 çështje (42.5 %) që kërkon angazhim të madh të gjyqtarit, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 26.4 % të çështjeve jashtë standardit minimal kohor, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, sikundër është treguesi sasior i punës së tij (tejkalim i standardit sasior me 57 % apo me 107 % në kushtet kur ai ka ushtruar gjatë periudhës së vlerësimit edhe detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota).*

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 261 ditë (8 muaj e 21 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;

- ii. Në kategorinë e çështjeve “*Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 33.7 ditë (1 muaj e 3 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 149.2 ditë (4 muaj e 29 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “*Familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 190 ditë (6 muaj e 10 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “*Marrëdhënie pune*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 177 ditë (5 muaj e 27 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-krime*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 75.5 ditë (2 muaj e 15.5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 133.9 ditë (4 muaj e 14 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake – pushim çështje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 59.3 ditë (1 muaj e 29 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 19.95 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mbi mesatar duke theksuar se: “*Gjykoj qe ky tregues mund te ishte shume i larte, nese nuk do ishin faktoret pengues. Në vitin 2022 kam ushtruar detyrat e kryetarit të gjykatës duke hyrë me ngarkesë të barabarte me gjyqtarin tjetër.*”

Në gjykata kane qenë efektive vetëm dy gjyqtare dhe pjesa më e madhe e kohës është kosnumuar me detyrat e gjyqtarit të hetimit paraprak apo me urgjenca të tjera urdhër mbrojtje etj.

Numri i çështje të gjykuara për vitin 2022 ka qenë rreth 660, një numër që nuk ka lënë mundësi që të përfundoje shpejt gjykimet.

Në muajin qershor-korrik 2022 është zhvilluar greva e avokateve dhe kjo ka pasjelle zvarritjen e gjykimeve.

Metoda ime e punës ka qenë që për çdo vendim të shpallur të dorezohet i arsyetuar në ditën e shpalljes ose jo me vonë së ditën vijuese dhe të gjitha vendime kështu janë dorezuar. Kjo metodike pasjelle edhe pamundesine e respektimit te kohezgjatjes se gjykimeve brenda afateve, pasi ceshtjen planifikohen ne seanca ne momentin qe paraprakisht eshte studjuar dhe pergatitur pjesa hyrese e vendimit.”

Kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara është më e shkurtër se standardi për shumicën e kategoritë e çështjeve, duke u tejkuluar standardi kohor minimal i gjykimit me rreth thujse 14 ditë tek gjykimet “Penale-kundërvajtje”, tek çështjet “*Familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është tejkuluar me 29 ditë, tek çështjet “*Familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare është tejkuluar me 2 muaj, e 10 ditë, tek çështjet “*Civile të përgjithshme me palë kundërshtare*”, koha mesatare është tejkuluar me 2 muaj e 21. Referuar metodologjisë së Pikëzimit, kjo llogaritje matematikore përkon me një pikëzim prej 4 pikësh.

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.⁷⁶ Por duke marrë në konsideratë faktin se në kategorinë e çështjeve “Kundërvajtje penale” dhe “Familjare me palë kundërshtare” koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është tejkuluar me disa ditë, po të zbresin periudhën gjatë secilës gjyqtari ka kryer lejes së zakonshme, si dhe kohën gjatë secilës avokatët kanë qenë duke kryer grevën e lajmëruar, rezulton koha mesatare e gjykimit të këtyre çështjeve është brenda 4 muajve, duke bërë që koha mesatare që i dedikohet çdo çështje të jetë më shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve, 6 nga 9 kategori çështjesh.

KONKLUZIONI

Referuar metodologjisë, duke qenë se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër se standardi procedural për shumicën e kategorive të çështjeve, gjyqtarit duhet të pikëzohet me 4 pikë. Por duke marrë në konsideratë volumin e çështjeve, faktin se një numër i lartë i çështjeve kanë qenë me afat ligjor (281 çështje apo 42.5 %), të cilat kanë kërkuar një angazhim tepër të lartë të gjyqtarit, angazhimin e gjyqtarit në trup gjykues, funksionin e gjyqtarit si zëvendëskryetar i Gjykatës si dhe faktin se përgjithësisht gjyqtari ka treguar kujdes për zhvillimin e gjykimit brenda afateve, vlerësohet që niveli i vlerësimit duhet të jetë më i lartë se ai që i korespondon pikëzimit të përcaktuar në tabelën përkatëse, duke arritur në pikëzimin maksimal

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje konsiderohet “Më e shkurtër ose e barabartë me standardit për të gjitha kategoritë e çështjeve” dhe gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.

⁷⁶ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit, viti kalendarik 2022 si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (652 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (739 çështje) brenda periudhës së vlerësimit, **është 88.22 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 6 pikë, duke qenë se rezulton 87-93%.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mesatar. Ndër të tjera gjyqtari thekson: *“Ky vetëvlerësim është argumentuar si vijon: “Sipas perlllogaritjeve të mia rendimenti është 86.4 % që është shumë afër 87% që fillon niveli mesatar.*

Gjykoj që ky tregues mund të ishte shumë i lartë, nëse nuk do ishin faktorët pengues. Në vitin 2022 kam ushtruar detyrat e kryetarit të gjykates duke hyre me ngarkesë të barabartë me gjyqtarin tjetër.

Në gjykata kanë qenë efektive vetëm dy gjyqtare dhe pjesa më e madhe e kohës është kosnumuar me detyrat e gjyqtarit të hetimit paraprak apo me urgjenca të tjera urdhër mbrojtje etj.

Numri i çështjeve të gjykuara për vitin 2022 ka qenë rreth 660, një numër që nuk ka lënë mundësi që të përfundojë shpejt gjykimet.

Në muajin qershor-korrik 2022 është zhvilluar greva e avokateve dhe kjo ka pasjellë zvarritjen e gjykimeve.

Metodia ime e punës ka qenë që për çdo vendim të shpallur të dorezohet i arsyetuar në ditën e shpalljes ose jo me vone se ditën vijuese dhe të gjitha vendimet kështu janë dorezuar. Kjo metodikë pasjellë edhe pamundësinë e respektimit të afatave standarte minimale kohore, pasi çështjen planifikohen në seanca në momentin që paraprakisht është studjuar dhe përgatitur pjesa hyrëse e vendimit”

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtari ka përfunduar në periudhën e vlerësimit në total 652 çështje si relator, nga të cilat 314 çështje me palë kundërshtare (civile të përgjithshme, familjare, marrëdhënie pune, penale krime, penale kundërvajtje dhe kërkesa për pushim

procedimi). Referuar standardit sasior në fuqi⁷⁷, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit. Ndërsa referuar pikës 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se;”*Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate*”.

Në rastin konkret rezultoi se gjyqtari është zgjedhur si zëvendëskryetari i gjykatës në datë 18.03.2022 dhe ka ushtruar detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota deri në përfundim të periudhës së vlerësimit, çka nënkupton një ngarkesë në punë jo më pak se 100 çështje me palë kundërshtare në vit. Referuar këtyre standardeve, rezulton se gjyqtari e ka kaluar standardin minimal sasior me 114 çështje, apo me 57%, në raste se merret në konsideratë vetëm puna si gjyqtarë dhe me 107 %, duke marrë në konsideratë faktin se gjatë periudhës së vlerësimit ai ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit është 88.22 %, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 6 pikë, duke pasur parasysh faktin se gjyqtari në këtë periudhë vlerësimi e ka tejkaluar standardin minimal të ngarkesës në punë, me rreth 114 çështje në vit, apo 57 % si gjyqtarit dhe me 2014 çështje në vit apo me 107 %, duke vlerësuar dhe faktin se ai gjatë kësaj periudhe ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit të gjykatës me kompetenca të plota, vlerësohet se mund të arrihet në një pikëzim aksimal, përse kohë që gjyqtari e ka tejkaluar standardin sasior me mbi 50 % dhe kushtet e punës kanë qenë të tilla që e kanë bërë të pamundur përfundimin e një numri më të lartë të gjykimeve.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 88.22%, duke arritur në nivelin maksimal, duke u pikëzuar me 10 pikë, pasi gjyqtari e ka tejkaluar standardin sasior me mbi 50 %.*

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

⁷⁷ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se “Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje penale (krime dhe kundërvajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palë kundërshtare.”.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme me palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 2.36 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 1.19 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 1.9 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtare*” koha mesatare e arsyetimit është 13.6 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*” koha mesatare e arsyetimit është 1.8 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*krime*” koha mesatare e arsyetimit është 1.9 ditë, pra dukshëm **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 pg. i K.Pr.Penale.
- vii. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje penale*” koha mesatare e arsyetimit është 1.28 ditë, pra dukshëm **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 pg. i K.Pr.Penale.
- viii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit me objekt vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi, vleftësim ndalimi si dhe zëvendësim/revokim mase sigurimi, koha mesatare e arsyetimit është 3.2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar nga neni 249 dhe 260 i K. Pr. Penale.
- ix. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit (*caktim mase sigurimi, lejim përgjimi*⁷⁸, *kontroll banese*), koha mesatare e arsyetimit është 1 ditë, pra **në përputhje me** afatin procedural të posaçëm 24 orë i parashikuar nga nenet 244/1, 222/1 dhe 4 dhe 202/a pika 3 të K. Pr. Penale.
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 1 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.Penale.
- xi. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake – dërgim në gjyq*” për të cilat

⁷⁸ Nga të dhënat e pasqyruara në tabelën nr.10 “*kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*” rezulton se për shkak të natyrës së tyre nuk ka të dhëna për afatin e arsyetimit të vendimeve me objekt “*lejim apo zgjatje e afatit të përgjimit*”.

ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 1.4 ditë, pra më e më e shkurtër se afati procedural i posaçëm 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh pg 2 i K. Pr. Penale.

- xii. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake – kërkesë për pushim procedimi*” për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 1.44 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K. Pr. Penale.
- xiii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit*” për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 1.75 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K. Pr. Penale.

Nga të dhënat statistikore, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit nuk është tejkaluar në asnjë kategori, duke rezultuar shumë më e shkurtër se afati procedural i parashikuar nga ligji.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 15 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke u shprehur se: “*Vendimet në pjesen më të madhe janë dorëzuar në sekretari nga një deri në tre ditë të arsyetuara.*”.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, në kushtet kur rezultoi se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësor, rezulton më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: ; Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve të analizuara.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se të dhënat e evidentuara në tabelat statistikore nuk mund të përdoren pasi përmbajnë në tërësi numrin e seancave përgatitore dhe gjyqësore për çdo çështje (të natyrës civile). Rrjedhimisht, nuk mund të evidentohet numri i seancave gjyqësore. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përfshirë ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve/kërkesave “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*”, është 2.5 (dy presje pesë) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, 2 (dy) seanca gjyqësore.
- (iii) për kategorinë e çështjeve “*Civile me palë kundërshtare*”, është 2 (dy) seanca gjyqësore.

Në kategorinë “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*” janë zhvilluar 5 seanca gjyqësore; në kategorinë “*Civile me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 2 seanca gjyqësore dhe në kategorinë “*Familjare me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 4 seanca gjyqësore. Pra, për 5 gjykime me palë kundërshtare janë zhvilluar 11 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **2.2 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtari për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke

pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kritereve të parashikuara në K.Pr.Civile, si dhe duke përcaktuar provat që do të shqyrtohen në gjykim apo sipas K.Pr.Penale në çështjet penale, duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: shtyrë me qëllim përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim, për t'i lënë kohë ekspertës për të realizuar raportin e vlerësimit psikologjik, thirrjen në cilësinë e personit të tretë të Zyrës së Shërbimit Social, për shkak të mosparaqitjes së prokurorit dhe për shkak të mosnjoftimit rregullisht të të pandehurve⁷⁹.

Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Sipas raportit analitik, në 2 çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtari ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore brenda 5 ditëve nga depozitimi i kërkesës sipas kërkesave të nenin 332/1/1 i K.Pr.Penale⁸⁰.

Seanca e parë është caktuar jashtë afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/1 i K.Pr.Penale në të dyja çështjet. Për një të çështje, ku seanca e parë është lënë pas gati një muaji, në zgjatjen e këtij afati mund të kenë ndikuar festat e fundvitit dhe mbartja e dosjeve⁸¹. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 3-42 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare, dhe deri në 14-24 ditë në çështjet penale, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale.

⁷⁹ Në këtë rast rezulton se gjyqtari i ka tërhequr vëmendje shërbimeve të policisë pranë Komisarariatit të Policisë Pogradec duke urdhëruar marrjen e masave për realizimin e njoftimit.

⁸⁰ Neni 332/1/1 citon «Brenda pesë ditëve nga depozitimi i kërkesës për dërgimin e çështjes në gjykim, gjyqtari i seancës paraprake cakton datën e zhvillimit të saj. Në rastet kur i pandehuri nuk ka zgjedhur mbrojtës, zbatohen rregullat e nenit 49 të këtij Kodi »

⁸¹ Vendimi nr. (256)- 72 datë 17.03.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mesatar. Gjyqtari ka parashtruar se: “Çështjet me palë kundërshtare marrëdhënie pune dhe zgjidhje martese janë përfundur të gjitha pothuasje me dy ose tre seanca, ndërsa çështjet e tjera si pronësie apo shpërblim dëmi që zëne e pjesën më të madhe nuk mund të përfundohen me tre seanca, për shkak të kërkesave të palëve për shtyrjen e gjyqeve, për marrjen e provave nga institucionet, për marrjen e provës me ekspert, për shkak të shtimit të palëve ndërgjyqese etj.”.

KONKLuzioni

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin “Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2.2 seanca dhe në çdo rast gjyqtari ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet në nivel maksimal, duke e pikëzuar me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.*

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për kryerjen e veprimeve paraprake, për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht në çështjet civile gjykata është shprehur me vendim si për njoftimin e akteve dhe kërkesë padisë palëve të paditura konform nenit 158 të ndryshuar të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, por njëkohësisht edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore (neni 158/b i K.Pr.Civile) ku në disa raste ky vendim mungon. Pas ezaurimit të seancës përgatitore, në disa dosje është administruar urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (neni 158/ç të K.Pr.Civile). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, pushim i procedimit penal.

Ndërsa në disa çështjen/ kërkesë penale, me objekt “zëvendësim mase sigurimi persona” mungon urdhëri/ vendimi me shkrim i gjyqtarit për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes dhe urdhërimet e tij për njoftimin e palëve, megjithatë konstatohet se njoftimet janë bërë rregullisht dhe nuk konstatohet të ketë dështuar seanca për shkak të mosnjoftimit të rregullt për seancën gjyqësore. Në një çështjet familjare, me objekt zgjidhje martese, gjendet urdhërit për caktimin e seancës përgatitore⁸², ku është disponuar se në këto lloj gjykimi për shkak të natyrës së çështjes, ku palët thirren personalisht nuk mund të procedohet me deklaratë mbrojtje, por urdhëri nuk është i plotë në përmbajtje, për shkak se është urdhëruar vetëm njoftimi i palëve, pa urdhëruar njoftimin e kërkuesit padisë dhe akteve provuese palës së paditur, sipas rregullave të K.Pr.Civile përpara ndryshimeve, megjithatë nga aktet e njoftimit rezulton se gjyqtari i ka njoftuar rregullisht palës së paditur kërkesë padinë dhe aktet shkresore të paraqitura nga pala paditëse. Në këtë çështje mungon urdhëri apo vendimi i shprehur dhe i arsyetuar i gjyqtarit për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Ndërsa në çështjen familjare, që i përket vendimit, 933-176, datë 18.10.2012, gjyqtari referuar urdhërit të ndodhur në dosje rezulton se ka disponuar për kalimin e çështjes direkt në seancë gjyqësore, duke arsyetuar referuar nenit 181/2 të K.Pr.Civile, në kushtet kur çështja më parë ka qenë pranë një gjyqtari tjetër. Ndërsa nga procesverbali i seancës konstatohet se gjyqtari e ka kaluar çështjen në seancë përgatitore/ pajtimi, ku pasi ka realizuar seancën e pajtimit dhe në përfundim ka disponuar me vendim për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, duke urdhëruar njoftimin e ekspertës, të cilës i janë caktuar më pas detyrat përkatëse në seancë gjyqësore, në kundërshtim me parashikimin e nenit 158/b të K.Pr.Civile. Ndërsa në çështjen civile, që i përket vendimit nr.1169- 225, datë 16.12.2022, gjyqtari ka disponuar me vendim për kryerjen e veprimeve paprapake sipas nenit 158 të K.Pr.Civile, të ndryshuar, duke urdhëruar njoftimin e kërkesë padisë dhe akteve palës së paditur, si dhe duke e njohur me të drejtën për të paraqitur deklaratën e mbrojtjes, dhe pas paraqitjes së saj ka urdhëruar njoftimin e saj palës paditëse. Pas kryerjes së veprimeve paprapake, gjyqtarit ka urdhëruar caktimin e seancës përgatitore, por nga përmbajtja e urdhërit, nuk konstatohet të jetë arsyetuar ky urdhër sipas parashikimeve të nenit 158/b të K.Pr.Civile.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor përgjithësisht ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimeve të seancave paprapake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e

⁸² Dosja që i përket vendimit nr.448-65, datë 04.05.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

gjkimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të paditurve, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Në disa raste, si psh në çështjet familjare me objekt zgjidhje martesë por edhe në disa çështje të tjera, gjyqtari nuk e shpall trupin gjykues si dhe nuk u pyet palët nëse kanë kundërshtime me këtë trup gjykues, kërkesë që lidhet me procesin e rregullt ligjor. Në çështjen e përfunduar me vendimin nr. (448)-65, datë 04.05.2022 nuk relacionon kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Gjithashtu në çështjen familjare të përfunduar me vendimin nr. 176, datë 18.10.2022 e kalon çështjen në momentin procedural të konkluzioneve përfundimtare, pa i dhënë fund shqyrtimit gjyqësor, duke e nënkuptuar këtë moment. Drejtimi i seancës zhvillohet në përgjithësi nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht si ato për marrjen e provave nga të tretë apo kryerjen e aktit të ekspertimit teknik. Në çështjet që i përket vendimit 256-72, datë 17.03.2022, gjyqtari nuk ka disponuar me vendim të ndërmjetëm për pezullimin e gjykimit në rastin e të pandehurit të lirë i cili nuk gjendet si dhe më pas nuk ka disponuar me vendim për vijimin e gjykimit në mungesë sipas nenit 352 të K.Penale të ndryshuar⁸³, duke e lënë të nënkuptuar dhe ka vijuar me caktimin e një avokati kryesisht.

Në dosje te vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, në ndonjë rast me vonesë të papërfillshme⁸⁴. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë duke theksuar se : *“Në lidhje me venien në levizje në kohe të dosjeve, kjo kohë*

⁸³ Neni 352 i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr.35/2017, parashikon se ;” 1. Kur i pandehuri në gjendje të lirë, me gjithë kërkimet, sipas neneve 140 -142, të këtij Kodi, nuk paraqitet në seancë dhe rezulton se nuk ka marrë dijeni personalisht për gjykimin, gjykata vendos pezullimin e tij dhe urdhëron policinë gjyqësore të vazhdojë kërkimin e të pandehurit. Me kalimin e një viti nga data e pezullimit të gjykimit për këtë shkak, si dhe në çdo moment kur ka informacione për vendndodhjen e të pandehurit, gjykata rifillon gjykimin, duke urdhëruar përsëritjen e njoftimit. Kur edhe pas kërkimeve të kryera rishtazi i pandehuri nuk gjendet, gjykata deklaron mungesën. Në këtë rast gjykimi zhvillohet në praninë e mbrojtësit.

2. Kur provohet se i pandehuri i fshihet drejtësisë, gjykata deklaron mungesën. Në këtë rast gjykimi zhvillohet në praninë e mbrojtësit.”

⁸⁴ Vendimi nr. 116, datë 16.12.2022 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

kryesisht është respektuar për çështjet me afate të ngutshme apo me masa sigurimi personal, ndërsa për çështjet e tjera, kam qenë në pamundësi kohore për ta vënë në levizjes dosjen.

Gjykoj që ky tregues mund të ishte shume i lartë, nëse nuk do ishin faktorët pengues. Në vitin 2022 kam ushtruar detyrat e kryetarit të gjykatës duke hyrë me ngarkesë të barabartë me gjyqtarin tjetër.

Ne gjykata kane qene efektive vetem dy gjyqtare dhe pjesa me e madhe e kohes eshte kosnumuar me detyrat e gjyqtarit te hetimit paraprak apo me urgjenca te tjera urdher mbrojtje etj.

Numri i ceshtje te gjykuara per vitin 2022 ka qene rreth 660, nje numer qe nuk ka lene mundesi qe te perfundoje shpjjet gjykimet.

Metodia ime e punes ka qene qe per cdo vendim te shpallur te dorezohet i arsyetuar ne ditën e shpalljes ose jo me vone se ditën vijuese dhe te gjitha vendime keshtu jane dorezuar. Kjo metodike pasjelle edhe pamundesine e venies ne levizjes ne kohe te nje pjese te dosjeve, pasi ceshtjen planifikohen ne seanca ne momentin qe paraprakisht eshte studjuar dhe pergatitur pjesa hyrese e vendimit.”

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se Gjyqtari ka treguar shkallë aftësie mesatare në këtë tregues, evidentuar përgjithësisht në shpejtësinë dhe korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit të seancave përgatitore apo gjyqësore, duke respektuar përgjithësisht standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur përgjithësisht me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil. Por nuk konstatohet i njëjti kujdes nga gjyqtari në raport me kryerjen dhe dokumentimin e veprimeve procedurale sipas rregullave procedurale të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile dhe në Kodin e Procedurës Penale, që kanë të bëjnë me kryerjen e veprimeve përgatitore efektive dhe në kohë, duke marrë parasysh njoftimin e akteve apo deklaratës së mbrojtjes, planifikimi dhe zhvillimi i seancave përgatitore kur është e nevojshme, dokumentimi i vendimeve dhe veprimeve të tjera procedurale apo me ndjekjen me rigorozitet e fazave në të cilat kalon shqyrtimi gjyqësor, të cilat paraqiten me mangësi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “Mesataren”, dhe pikëzohet me 12 pikë.*

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj., gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezultojnë se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezultojnë se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezultojnë se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore*

apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore) si dhe aktet e paraqitura nga palët (kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a⁸⁵, 58⁸⁶, 140⁸⁷ paragrafi 1 dhe 137⁸⁸ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave” e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet vlerësohet “Mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 8 pikë.

⁸⁵ Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 te K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

⁸⁶ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

⁸⁷ Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

⁸⁸ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
90	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë⁸⁹ rezultojnë se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit, viti kalendarik 2022, është depozituar një ankesë:

- Ankesë e ankuesit Z. Andrea Balla, e depozituar pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me nr. 2380 prot., datë 07.09.2022. Pas shqyrtimit të ankesës Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka miratuar vendimin nr. 1183/1 prot. datë 29.06.2023 ka disponuar “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi Andrea Balla”.

Sikurse rezultojnë nga shkresat e mësipërme, ankesa ndaj gjyqtarit është arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

⁸⁹ Shkresa nr. 1047/1 prot., datë 18.04.2023 dhe shkresën me nr. 1047/3 prot., datë 04.07.2023

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të çënojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për vitin kalendarik 2022, rezulton se për gjyqtarin {...} është depozituar një ankesë e cila është arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 1440/2 prot. datë 02.05.2023, rezulton se: “Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me ligjin nr.9049, datë 10.04.2003 “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, ligjin nr.9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar si dhe ligjin nr.96/2016 “Për statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, konstatohet se për kandidatin {...}:

- a) Deklarimi është i sakte dhe në përputhje me ligjin;
- b) Ka burime të ligjshme financiare për të justifikuar pasuritë;
- c) Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- d) Nuk ka kryer deklarim të rremë;

Nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave”.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit, viti kalendarik 2022, nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e subjektit të vlerësimit. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 13 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 11 janë pranuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm, duke shpjeguar se “Nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtim”.

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm” dhe pikëzohet me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë dhe transparent. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtari përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare, të cilat lidhen me njëra tjetrën për nga vijimësia e mendimit. Konstatohet gjithashtu përdorimi i fjalive të gjata me qëllim mosndërprerjen e logjikës së arsyetimit.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ai është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezulton se në ILD është depozituar një ankesë ndaj gjyqtarit e cila është arkivuar. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, por pa dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, por pa dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2022-31.12.2022, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 3 (tre) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 15.06.2022 deri në datë 01.07.2022), gjithsej 3 ditë trajnimi.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe paraqiti prova, duke kërkuar pikëzim maksimal. Konkretisht nëpërmjet e- mailit të datës 08.09.2023, ai paraqiti në cilësinë e provës, një email të dërguar nga Shkolla e Magjistraturës, ku informohej se gjatë këtij veti kalendarik, gjyqtari ka marrë pjesë në 4 aktivitete trajnuese, të zhvilluara në 6 ditë kalendarike. Gjithashtu, ai paraqiti në cilësinë e provës, nëpërmjet emaili edhe vërtetimin nr.640/1 prot datë 13.09.2023, sipas të cilës rezultoi se gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2022- 31.12.2022 ka marrë pjesë në cilësinë e pjesëmarrësit në 4 aktivitete trajnuese të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës, me një kohëzgjatje prej 6 ditës. Gjithashtu, ai paraqiti në cilësinë e provës edhe disa komunikime me e- email që konfirmojmë pjesëmarrjen e tij në një tryezë diskutimesh, të organizuar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor dhe Gjykata e Lartë, e zhvilluar në datë 02.12.2022 në qytetin e Korçës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës dhe jashtë saj, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile, gjithsej 5 aktivitete të zhvilluara për 6 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 5 deri në 30 ditë në të gjithë periudhën një vjeçare. Sipas metodologjisë së pikëzimit, pjesëmarrja në aktivitete brenda kufijve të 5-30 ditë gjatë periudhës 1 vjeçare, pikëzohet me 20 pikë.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 5-30 ditë, dhe për këtë arsye pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtari {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e ekspertit apo lehtësuesit në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “*Ne Gjykatën Pogradec nuk janë caktuar gjyqtarë stazhiere apo studente të magjistratures për të kryer stazhin vjetor.*”

Ndersa si ekspert lehtësues nuk kam aplikuar kjo për shkak se kam pasur shume angazhime ne vitin 2022 si drejtues i gjykates si dhe ngarkesa shume e madhe, kam gjykuar 600 ceshtje dhe kam permbushur detyrat e gatishmerise.”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësues apo ekspert pranë Shkollës së

Magjistraturës, si dhe nuk rezultojnë të ketë udhëhequr kandidatën për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

***Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezultojnë angazhimi i gjyqtarit dhe për pasojë pikëzohet me 3 pikë.*

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të ketë të dhëna për këtë tregues.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “Edhe në këto fusha nuk jam angazhuar për shkak të ngarkesës së madhe kam gjykuar rreth 660 çështje për vitin 2022, ka qenë në detyrat e kryetarit si dhe funksionet e gatishmerisë nje dite po nje dite jo.”

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se: “Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Bazuar në sa parashikohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari pikëzohet me 3 pikë, pasi nuk rezulton angazhimi i tij në këto veprimtari.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar “Edhe ne kete fushe nuk jam angazhuar per shkak te ngarkeses se madhe kam gjykuar rreth 660 çeshtje per vitin 2022, ka gene ne detyrat e kryetarit si dhe funksionet e gatishmerise nje dite po nje dite jo..”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

***Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtarit, dhe për pasojë pikëzohet me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	90	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	90	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	371	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandoj që gjyqtari {...} t’i kushtojë më shumë rëndësi pjesës pasqyrim të fakteve, së strukturës së vendimeve, të interpretimit individual të ligjit, argumentit logjik, të kryejë siç duhet veprimet procedurale sipas parashikimeve të K.Pr.Civile dhe Penale, të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstucionale, programin e trajtimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, si pjesmarrës, lehtësues apo ekspert, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2022

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				90	Shkëlqyeshëm
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesatare	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë

					Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				90	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë

	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë

	<p>d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor</p>	<p>1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve</p>	<p>15</p>	<p>Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>
<p>B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore</p>	<p>a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive</p>	<p>1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë</p>	<p>15</p>	<p>Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë</p>

					1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë	
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Mesatare	12	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë	
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë	
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë	
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total		Niveli i vlerësimit
				100		Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	

A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë

	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-30 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 1/vjeçare) 5- 30 ditë – 20 pikë <5 ose > 30 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk a të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
KËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			371		
VELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR