



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më __.__.2023

VENDIM

Nr. 481, datë 13.09.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...} PËR PERIUdhËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatores znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional i gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shumë mirë”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shumë mirë”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shumë mirë”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A NJOHURITË LIGJORE.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtarin {...}.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli ose kërkesë e seancës paraprake*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari përgjithësisht i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, në disa nga vendimet penale apo civile përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsyetimit, të titulluar “procedura” ose “aspekte procedurale” në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore¹, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale/Civile, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar², etj. Ndërsa në disa vendime, megjithëse nuk ka një nënndarje të titulluar, gjyqtari fillon arsyetimin e vendimit me marrjen në shqyrtim të rrethanave procedurale të tij, konkretisht me vlerësimin në lidhje me juridiksionin, kompetencën lëndore e tokësore³, në disa çështje vlerësimi i rrethanave procedurale është marrë në vlerësim tek nënndarja “rrethanat dhe faktet”, dhe në disa vendime, konkretisht tek kërkesat penale me objekt – dërgim çështjes në gjyq apo pushim çështje penale”, mungon vlerësimi i momenteve procedurale të gjykimit.

Në vendimet gjyqësore ku janë marrë në shqyrtim rrethanat procedurale, rrethana të cilat lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar në çështjet penale apo riti i shqyrtimit në seancë paraprake*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të palës paditëse në raport me shkakun ligjor dhe objektin e padisë, etj. Gjithashtu gjyqtari është ndaluar në përshkrimin e aspektit procedural të së drejtës së paditësit për të përcaktuar kufijtë e së drejtës së padisë⁴.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, gjyqtari parashton faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e

¹ Në disa raste juridiksioni dhe kompetenca është shqyrtuar në nënpjesën “Rrethanat e çështjes”, vendimi nr.112, datë 12.03.2018. Në disa raste të tjera kompetenca dhe juridiksioni janë marrë në shqyrtim fill pasi fillon pjesa përshkruese arsyetuese (pas vëren:...), para përshkrimit të rrethanave të faktit pa u bërë pjesë e një nënpjesë të vecantë si psh në vendimin nr. 50, datë 05.02.2018, vendimin nr. 27, datë 29.01.2019, vendimin nr. 173, datë 07.06.2019, vendimin nr. 231, datë 15.07.2019, vendimin nr. 220, datë 05.06.2017. Në dy çështje e ka marrë në shqyrtim në nënpjesën “Rrethanat e çështjes”, vendimin nr. 26, datë 27.03.2018 dhe vendimin nr. 112, datë 12.03.2018. Ndërsa në 6 çështjet e kategorisë seancë paraprake (4 çështje me objekt dërgim në gjyq dhe 2 çështje me objekt pushim i procedimit penal) nuk rezulton të jetë marrë në analizë juridiksioni dhe kompetenca e gjykatës në shqyrtimin e kërkesës.

²Në 3 nga 4 vendimet penale themeli : Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; Vendimi nr. 134, datë 11.07.2017 dhe Vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³ Vendimi nr.(701) 231, datë 15.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁴ Vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019; vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 ; vendimi nr. 173, datë 07.06.2019) të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

çështjes” apo “rrethanat e çështjes / pretendimet e palëve”⁵ si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtruar ato përgjithësisht në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar përgjithësisht në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Përgjithësisht faktet e çështjes janë përshkruar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar në disa raste me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes, sidomos në çështjet penale të themelit, ndërsa në çështjet kërkesa penale, gjyqtari pas pasqyrimin në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte, pa arsyetuar faktet konkrete me të cilën provohen rrethanat. Ndërsa në çështjet familjare, konstatohet se gjyqtari paraqet në mënyrë tepër të përmbledhur rrethanat e faktit, në nëndarjen e saj, por shikohet më pas që një pjesë e tyre, përshkruhen dhe analizohen tek nëndarja e titulluar “vlerësimi i gjykatës” , ku janë marrë në analizë lidhur me kërkimet përkatëse të palëve.

- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, gjyqtari përgjithësisht përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Thua se në të gjitha vendimet civile burim vlerësimi, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, menjëherë pas paraqitjes së rrethanave procedurale dhe analizës së faktit. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Ndërsa në disa vendime penale⁶, nga gjyqtari nuk është përcaktuar objekti i kërkesës (siç janë çështjet me objekt, dërgim çështje në gjykim apo pushim të çështjes penale), por natyra objekti i saj del më pas qartë nga pjesa arsyetuese e vendimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsyetimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjeve penale të themelit dhe atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtari përgjithësisht përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para detyrim pagim shume, marrëdhënie pune, kundërshtim veprimesh përmbartimore, përmbuhje detyrimi, lirim dorëzim sendi etj.*), institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*), si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i

⁵ Edhe kur mungon titulli i nënpjesës “Rrethanat e çështjes” ato janë përshkruar fill pas fillimit të pjesës përshkruese bashke me rrethanat procedural si psh në kërkesën civile të përfunduar me vendimin, ku faktet paraqitet në mënyrë tepër të përmbledhur, pa evidentuar faktet provuese nga të cilat rezultojnë këto rrethana, nr. 562-220, datë 05.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶ Vendimi nr.832- 330, datë 12.092019, vendimi nr.116-66, datë 01.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

pandehuri në çështjet penale apo natyrën e kërkesës penale (*vjedhje; drejtimit të automjeteve në mënyrë të parregullt; mosdhënie mjete për jetesë, ndihmë për kalim të paligjshëm të kufirit, mospagimi i tatimeve dhe taksave, sigurim i kushteve dhe i mjeteve për kryerjen për të kryer vrasje etj*).

Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes jo gjithmonë është identifikuar në mënyrë specifike, por del në shumicën e vendimeve del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kriterëve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në vendimet gjyqësor burim vlerësimi.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjeve, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari përgjithësisht identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar përgjithësisht kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Por në disa vendime, konstatohet se gjyqtari ka cituar dispozita ligjore materiale, të cilat nuk referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt gjykimi, konkretisht, rezulton se në vendimin nr.629-250, datë 16.06.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec (i zgjedhur nga vetë gjyqtari), gjyqtari ka cituar nenin 155/3 të K.Punës, në lidhje me shpërblimin që duhet të japë gjykata për zgjidhjen e marrëdhënies së punës në mënyrë të menjëhershme e të pajustificuar, me pagën deri në një vit, megjithëse rezulton se jemi përpara zgjidhjes së kontratës së punës me afat të caktuar në mënyrë menjëhershme e të pajustificuar, për të cilën vete gjyqtari ka referuar dhe zbatuar në zgjidhjen e saj çështjes, nenin 155/1 të Kodit të Punës. Në të gjitha vendimet penale të themelit, tek nënndarja e titulluar “Lidhur me caktimin e llojit dhe masës së dënimit”, gjyqtari citon dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me llojin e dënimit me burgim dhe marzhet e tyre, si dhe dënimin me gjobë dhe masën, marzhet e saj (nenet 32, 34 të Kodit Penal), në lidhje me përcaktimin e rrezikshmërisë së autorit kur vepra kryehet në gjendje të dehur, duke cituar nenin 18 të Kodit Penal, megjithëse këto të fundin nuk referojnë në zgjidhjen e çështjes konkrete. Përkundrazi në vendimin 708-134, datë 11.07.2017 kryera e veprës penale në gjendje të dehur është element për kualifikimin e veprës penale, “drejtim automjetit në mënyrë të parregullt”, parashikuar nga neni 291 të K.Penal, e normalisht nuk mund të merret në vlerësim për përcaktimin e rrezikshmërisë së veprës penale. Citohej Nenet 79 të Kodit Penal “vrasja për shkak të marrëdhënieve familjare”, apo nenin 321/2 të Kodit Penal “Veprime në kundërshtim me vendimn e gjykatës”, në lidhje me caktimin e llojit dhe masës së dënimit në çështjen penale, ndaj të pandehurit të akuzuar për kryerjen e veprës penale të “dhunë në familje”, parashikuar nga neni 130/a/3 të Kodit Penal.

Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (*i*) vendime civile/familjare dhe (*ii*) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

Sa i përket ligjit procedural:

Në vendimet civile (dëshmëpërblim që rrjedh nga zgjidhja e marrëdhënies së punës, zgjidhje martese, përmbushje detyrimi, lirim dorëzim sendi kundërshtim veprimesh përmbarimore, pavlefshmëri titulli ekzekutiv, vërtetim fakti etj), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 35/3, 36, 36/1, 41, 42, 43, 44, 610/2 të K. Pr. Civile, 51/1⁷ të K.Pr.Civile dhe nenet 510 dhe 511 të K. Pr. Civile⁸, lidhur me përbërjen e gjykatës, përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (çështje me objekt shpërblimin e dëmit nga zgjidhja e menjëhershme e pajustificuar e marrëdhënies së punës; përmbushje detyrimi; përmbushje detyrimi dhe shpërblim dëmi, kundërshtimin e veprimeve përmbarimore; lirim dhe dorëzim sendi; kundërshtimin e veprimeve përmbarimore; pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, zgjidhje martese etj) si dhe nenin 7 të K.Punës⁹;
- nenin 6 të K. Pr. Civile në lidhje me parimin e disponibilitetit¹⁰ ;
- nenin 15 të K. Pr. Civile në lidhje me detyrimet e palëve në kuadër të zhvillimit të procesit gjyqësor, nenin 16 të K. Pr. Civile në lidhje me detyrimin e gjykatës për të bërë një cilësim të saktë të fakteve që kanë lidhje me mosmarrëveshjen¹¹;
- nenin 161 të K. Pr. Civile në lidhje me kundërpadinë,¹²
- nenin 175 të K. Pr. Civile në lidhje me mosparaqitjen e palës së paditur në gjykim pa asnjë shkak të ligjshëm¹³;
- nenin 179 të K. Pr. Civile në lidhje me vendimin e gjykimit në mungesë¹⁴,
- nenin 185 të K. Pr. Civile në lidhje me shtimin e objektit të padisë¹⁵;
- nenin 224/a të K. Pr. Civile në lidhje me caktimin e ekspertit¹⁶,
- nenet 232-233 të K. Pr. Civile në lidhje me provën me dëshmitarë¹⁷;
- nenet 246, 251 dhe 259 të K. Pr. Civile në lidhje me fuqinë provuese të shkresave¹⁸;
- nenin 388 të K. Pr. Civile në lidhje me regjimin juridik të “vërtetimit të faktit juridik”,¹⁹
- nenin 451/a të K. Pr. Civile në lidhje me vendimin e formës së prerë²⁰
- nenin 510 të K. Pr. Civile në lidhje me titujt ekzekutivë²¹;

⁷ Në vendimet me objekt “Zgjidhje martese”.

⁸ Vendimet me objekt lëshim urdhri ekzekutivi.

⁹ Vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰ vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017

¹¹ vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019; vendimi nr. 431, datë 06.11.2017; vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹² vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹³ vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁴ vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁵ vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019; vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 ; vendimi nr. 173, datë 07.06.2019)

¹⁶ (vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁷ vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁸ vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁹ vendimi nr. 231, datë 15.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁰ vendimi nr. 180, datë 18.05.2018 ; vendimin nr. 91, datë 05.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²¹ vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 ; vendimi nr. 173, datë 07.06.2019) të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

- nenet 511-514 të K. Pr. Civil në lidhje me urdhërin e ekzekutimit²²;
- nenin 517 të K. Pr. Civile në lidhje me ekzekutimin vullnetar të detyrimit dhe nenin 519 të K. Pr. Civile në lidhje me fillimin e ekzekutimit të detyrueshëm²³;
- nenin 525 të K. Pr. Civile në lidhje me tarifat për ekzekutimin e urdhërit të ekzekutimit dhe nenin 528 të K. Pr. Civile në lidhje me vendosjen e sekuestros²⁴;
- nenin 609 të K. Pr. Civile në lidhje me padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv dhe nenin 610 të K. Pr. Civile në lidhje me kundërshtimin e veprimeve përmbartimore²⁵;
- nenin 612 të K. Pr. Civile në lidhje me padinë për kërkimin e sendit nga personi i tretë²⁶
- nenet 102, 105 dhe 106 të K. Pr. Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore²⁷;

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76 të K. Pr. Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtim²⁸;
- nenin 13 të K. Pr. Penale në lidhje me përbërjen e trupit gjykues²⁹;
- nenin 34/b të K. Pr. Penale në lidhje me të drejtat e personit të arrestuar ose të ndaluar³⁰,
- nenin 58 të K. Pr. Penale në lidhje me të drejtat e viktimës së veprës penale³¹;
- nenin 128 të K. Pr. Penale në lidhje me pavlefshmërinë absolute³²;
- nenin 141 të K. Pr. Penale në lidhje me njoftimet³³;
- nenin 190 të K. Pr. Penale në lidhje me disponimin për provat materiale³⁴;
- nenin 327 të K. Pr. Penale në lidhje me veprimet e policisë gjyqësore dhe të prokurorit³⁵;
- nenin 328 dhe 329 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e prokurorisë për pushimin e akuzës ose çështjes dhe ankimin ndaj këtij vendimi, nenin 329/b të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për pushimin e akuzës ose çështjes³⁶;

²² vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

²³ vendimi nr. 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁴ vendim nr. 26, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁵ vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 ; vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

²⁶ vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁷ vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017; vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018; vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019; vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 ; vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 ; vendimin nr. 91, datë 05.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

²⁸ Thuajse në të gjitha vendimet penale përveç se në vendimet e kategorisë seancë paraprake (dërgim në gjyq dhe pushim procedimi penal) në të cilat nuk merr në shqyrtim kompetencën dhe juridiksionin .

²⁹ Vendimin nr. 245-112, datë 12.03.2018; vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁰ vendimi nr. 237, datë 18.07.2018; vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; vendimi nr. 66, datë 01.02.2018; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³¹ vendimi nr. 237, datë 18.07.2018; vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; vendimi nr. 66, datë 01.02.2018; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³² vendimin nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendimi nr. 237, datë 18.07.2018; 134, datë 03.04.2018; vendimi nr. 66, datë 01.02.2018; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019; vendimi nr. 134, datë 11.07.2017; vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³³ vendimi nr. 255, datë 10.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁴ vendimin nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁵ vendimi nr. 237, datë 18.07.2018; vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; vendimi nr. 66, datë 01.02.2018; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

- nenin 331 të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për dërgimin në gjyq³⁷;
- nenet 332/a-dh të K. Pr. Penale në lidhje me mënyrën e zhvillimit të seancës paraprake³⁸;
- nenin 388 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e pafajësisë³⁹;
- nenin 403, 404 dhe 406 të K. Pr. Penale në lidhje me gjykimin e shkurtuar⁴⁰;
- nenet 393/1 dhe 485/3 të K. Pr. Penale në lidhje me shpenzimet procedurale⁴¹;

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtari identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori:(i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile, gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenet 1, 2, 3, 50, 51, 123, 132, 136, 146, 155, 157, 158, 159, 161, 162, 192, 197, 198, 201, 207, 210, 216 dhe 220 të Kodit të Familjes) në lidhje me parimet bazë mbi të cilat themelohet martesa, në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e bashkëshortëve nga martesa, në lidhje me mbiemrin e bashkëshortëve, në lidhje me rastet e mbarimit të martesës, në lidhje me zgjidhjen e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort, në lidhje me të drejtën e mbajtjes së mbiemrit të fituar me lidhjen e martesës edhe pas zgjidhjes së saj, në lidhje me parimin e interesit më të lartë të fëmijës, në lidhje me praninë e psikologut në procedurat që kanë lidhje me të miturit, në lidhje me elementët që mban në konsideratë gjykata në marrjen e vendimit për mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore, në lidhje me të drejtën e takimit të prindit që nuk i është lënë fëmija për rritje dhe edukim, në lidhje me mundësinë e ndryshimit të vendimit lidhur me përgjegjësinë prindërore, në lidhje me detyrimin për ushqim të prindit që nuk i është lënë fëmija për rritje dhe edukim, në lidhje me ndryshimin e detyrimit për ushqim, në lidhje me kufijtë e përgjegjësisë prindërore, si dhe në lidhje me ushtrimin e përbashkët të përgjegjësisë prindërore⁴² dhe nenet 192-204, 207 dhe 213 të K. Familjes në lidhje me detyrimin për ushqim⁴³;

³⁶ vendimi nr. 171, datë 09.05.2018 dhe vendimi nr. 255, datë 10.07.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

³⁷ vendimi nr. 237, datë 18.07.2018; vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; vendimi nr. 66, datë 01.02.2018; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁸ vendimi nr. 237, datë 18.07.2018; vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; vendimi nr. 66, datë 01.02.2018; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

³⁹ vendimin nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendimi nr. 134, datë 11.07.2017; vendimi nr. 190, datë 02.11.2017; vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁴⁰ vendimin nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendimi nr. 330, datë 12.09.2019; vendimi nr. 134, datë 11.07.2017; vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁴¹ vendimin nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendimi nr. 134, datë 11.07.2017; vendimi nr. 190, datë 02.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁴² Vendimet me objekt zgjidhje martese dhe rregullimin e pasojave (vendimet nr. 143, datë 12.04.2018, nr. 192, datë 24.05.2017, nr. 180, datë 18.05.2018 dhe nr. 292, datë 10.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec)

⁴³ vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

- *Shpërblimin e dëmit nga zgjidhja e menjëhershme e pajustificuar e marrëdhënies së punës*) gjyqtari identifikon nenin 12 të K. Punës në lidhje me kontratën e punës, nenet 22-31 të K. Punës në lidhje me detyrimet e punëmarrësit në kuadër të kontratës së punës, nenin 142 të K. Punës në lidhje me kohën e provës, nenin 149 të K. Punës në lidhje me përfundimin e kontratës me kohëzgjatje të caktuar, nenin 153 të K. Punës në lidhje me shkaqet e justifikuara për zgjidhjen e menjëhershme të kontratës së punës, si dhe nenin 155 të K. Punës në lidhje me zgjidhjen e menjëhershme të pajustificuar të kontratës së punës nga punëdhënësi⁴⁴;
- *Përmbushjen e detyrimi* gjyqtari identifikon nenet 113-115, 118 dhe 131 të K. Civil në lidhje me parashkrimin e padisë, nenin 419 të K. Civil në lidhje me kuptimin e marrëdhënies juridike të detyrimit, nenin 420 të K. Civil në lidhje me burimet e detyrimeve, nenet 455 dhe 698 të K. Civil në lidhje me përmbushjen e detyrimeve dhe pasojat e mospërmbushjes së tyre, nenet 508-529 të K. Civil në lidhje me mënyrat e shuarjes së detyrimit, nenin 659 të K. Civil në lidhje me kuptimin e kontratës, nenin 690 të K. Civil në lidhje me fuqinë ligjore të kontratave, nenet 772-783 të K. Civil në lidhje me kontratën e furnizimit dhe regjimin juridik të saj⁴⁵;
- *Përmbushjen e detyrimit dhe shpërblimin e dëmit* gjyqtari identifikon nenin 419 të K. Civil në lidhje me kuptimin e marrëdhënies juridike të detyrimit, nenin 420 të K. Civil në lidhje me burimet e detyrimeve, nenin 422 të K. Civil në lidhje me korrektesën e pjesëmarrësve në marrëdhënien juridike të detyrimit, nenin 476 të K. Civil në lidhje me pasojat e mospërmbushjes së detyrimit, nenin 481 të K. Civil në lidhje me vonesën në përmbushjen e detyrimeve, nenin 486 të K. Civil në lidhje me shpërblimin e dëmit në rastin e mosekzekutimit të detyrimit, nenin 659 të K. Civil në lidhje me kuptimin e kontratës, nenin 663 të K. Civil në lidhje me konditat e nevojshme për lidhjen dhe vlefshmërinë e kontratës, nenin 690 të K. Civil në lidhje me fuqinë ligjore të kontratave, nenet 455 dhe 698 të K. Civil në lidhje me përmbushjen e detyrimeve dhe pasojat e mospërmbushjes së tyre, nenin 758 të K. Civil në lidhje me kontratën e shkëmbimit, si dhe nenet 850-876 të K. Civil në lidhje me kontratën e sipërmarrjes⁴⁶;
- *Kundërshtimin e veprimeve përbarimore* gjyqtari identifikon nenin 609 të K. Civil në lidhje me padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv, nenin 509 të K. Civil në lidhje me shuarjen me përtëritje të detyrimit, nenet 560-584 të K. Civil në lidhje me hipotekën, si dhe nenet 585, 590 dhe 598 të K. Civil në lidhje me dorëzanimin⁴⁷ dhe nenin 30 të K. Civil në lidhje me personin juridik dhe veprimet që mund të kryejë⁴⁸;
- *Lirimin dhe dorëzimin e sendit* gjyqtari identifikon nenin 163 të K. Civil në lidhje me mënyrat e fitimit të pronësisë, nenin 164 të K. Civil në lidhje me fitimin e pronësisë me kontratë, nenet 169 dhe 170 në lidhje me fitimin e pronësisë me parashkrim fitues pa titull, nenin 199 të K. Civil në lidhje me bashkëpronësinë në pjesë, nenet 296-298 të K. Civil në lidhje me padinë e rivendikimit, nenin 305 të K. Civil në lidhje me llojet e posedimit⁴⁹.
- *Pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv* gjyqtari identifikon nenet 508-529 të K. Civil në lidhje me shuarjen e detyrimit⁵⁰;

⁴⁴ Vendimi nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁴⁵ Vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁶ Vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁷ Vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁸ Vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁴⁹ Vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁵⁰ Vendimi nr. 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

- *Lëshimin e urdhrit të ekzekutimit gjyqtari identifikon nenin 510 të K. Pr. Civile në lidhje me titujt ekzekutivë⁵¹ dhe nenin 423 të K. Civil në lidhje me detyrimet solidare, nenin 1052 të K. Civil në lidhje me kontratën e huasë⁵²*

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtari referon në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes dhe në një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, duke identifikuar konkretisht:

- nenin 53 të Kushtetutës, si dhe nenet 8 dhe 12 të KEDNJ në lidhje të drejtën për t'u martuar dhe për të pasur familje⁵³;
- nenin 3/1 të Konventës së OKB *“Mbi të drejtat e fëmijës”* në lidhje me parimin e interesit më të lartë të fëmijës dhe nenin 54 të Kushtetutës në lidhje me mbrojtjen e veçantë të fëmijëve⁵⁴;
- nenin 6 të KEDNJ dhe nenin 42 të Kushtetutës në lidhje me zhvillimin e procesit të rregullt⁵⁵;
- nenin 1 të ligjit nr. 8662, datë 18.09.2000 *“Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike”* të ndryshuar në lidhje me faturën tatimore të energjisë elektrike si titull ekzekutiv, si dhe ligjin nr. 9072, datë 22.05.2003 *“Për sektorin e energjisë elektrike”* i ndryshuar, përkatësisht nenet 46 dhe 51 në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e furnizuesit⁵⁶;
- nenet 81 dhe 87 në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e asamblesë së përgjithshme dhe marrjen e vendimeve të saj, si dhe nenin 99 në lidhje me shkaqet e prishjes së shoqërisë të ligjit nr. 9901, datë 14.04.2008 *“Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare”*⁵⁷;
- nenin 1 të ligjit nr. 8662, datë 18.09.2000 *“Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike”* të ndryshuar në lidhje me faturën tatimore të energjisë elektrike si titull ekzekutiv, nenin 101 të ligjit nr. 92/2014 *“Për tatimin mbi vlerën e shtuar”* në lidhje me përmbajtjen e faturës tatimore, si dhe vendimin nr. 40, datë 31.08.2005 të Bordit të Komisionerëve të ERE-s të ndryshuar, në lidhje me sanksionin për përmbushjen me vonesë të detyrimit⁵⁸;
- ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 *“Për prokurimin publik”*, nenin 53 të ligjit nr. 9273, datë 03.05.2007 *“Për Qendrën Kombëtare të Regjistrimit”* në lidhje me çregjistrimin e subjekteve të së drejtës tregtare, si dhe përgjegjësinë e tyre pas çregjistrimit, si dhe udhëzimin nr. 2, datë 11.02.2002 *“Për tatimin mbi biznesin”* në lidhje me faturën e thjeshtë tatimore⁵⁹;

⁵¹ Vendimi nr. 220, datë 05.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵² Vendimi nr. 26, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵³ vendimi nr. 143, datë 12.04.2018 ; vendimi nr. 192, datë 24.05.2017 ; vendimi nr. 292, datë 10.10.2019 dhe Vendimi nr. 180, datë 18.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec .

⁵⁴ Vendimi nr. 180, datë 18.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵⁵ Vendimi nr. 189, datë 23.05.2018, *Vendimi nr. 40, datë 31.01.2018* ; vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019; Vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵⁶ Vendimi nr. 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵⁷ Vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵⁸ Vendimi nr. 220, datë 05.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁵⁹ Vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

- ligjin nr. 48/2014 “Për pagesat e vonuara në detyrimet kontraktore”, përkatësisht nenin 5 të tij në lidhje me kamatat⁶⁰;
- VKM nr. 482, datë 29.06.2016 “Për disa çështje të dokumentimit të periudhave të sigurimit dhe vjetërsisë në punë, për efekt pensioni”, si dhe rregulloren nr. 1, datë 21.10.2008 “Për caktimin, administrimin dhe pagimin e pensioneve”⁶¹;
- nenin 23 të ligjit nr. 133/2015 në lidhje me tokat e dhëna në përdorim⁶².

Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe parimeve të zbatueshme, si më poshtë:

- nenin 1 të K. Penal në lidhje me ligjin penal dhe ndarjen e veprave penale, nenin 2 të K. Penal në lidhje me mosdënimin pa ligj, nenin 14 të K. Penal në lidhje me fajin, nenin 32 të K. Penal në lidhje me dënimin me burgim, nenin 34 të K. Penal në lidhje me dënimin me gjobë⁶³;
- nenin 18 të K. Penal në lidhje me kryerjen e veprës penale në gjendje të dehur⁶⁴;
- nenin 47 të K. Penal në lidhje me mënyrën e caktimit të dënimit, nenet 48-50 të K. Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese⁶⁵;
- nenin 55 të K. Penal në lidhje me bashkimin e dënimeve⁶⁶;
- nenin 59 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë⁶⁷;
- nenin 61 të K. Penal në lidhje me detyrimet e të dënuarit të vënë në provë, nenin 62 të K. Penal në lidhje me shkeljen e kushteve dhe e detyrimeve gjatë kohës së provës⁶⁸;
- nenin 63 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe zëvendësimin me kryerjen e një detyrimi në interes publik⁶⁹;
- nenin 66 të K. Penal në lidhje me parashkrimin e ndjekjes penale⁷⁰;
- nenin 78 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Vrasja me paramendim”, nenin 80 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Sigurimi i kushteve dhe mjeteve për kryerjen e vrasjes”, nenin 84 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Kanosja”, nenin 278/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit”⁷¹;
- nenin 89 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Plagosja e lehtë me dashje”, nenin 130/a të K. Familjes në lidhje me veprën penale “Dhuna në familje”, si dhe nenin 321 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Veprime në kundërshtim me vendimin e gjykatës”;

⁶⁰ Vendimi nr. 26, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶¹ Vendimi nr. 231, datë 15.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶² Vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶³ Në të gjitha vendimet penale themeli.

⁶⁴ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; Vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; Vendimi nr. 190, datë 02.11.2017; Vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁵ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; Vendimi nr. 134, datë 03.04.2018; Vendimi nr. 190, datë 02.11.2017; Vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁶ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁷ Vendimi nr. 245-112, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁸ Vendimi nr. 245-112, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁶⁹ Vendimi nr. 134, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁰ Vendimi nr. 255, datë 10.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷¹ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

- nenin 125 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Mosdhënia e mjeteve për jetesë”;⁷²
- nenin 134/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Vjedhja”⁷³;
- nenin 181 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Mospagimi i tatimeve dhe taksave”⁷⁴;
- nenin 186 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Falsifikimi i dokumentave”⁷⁵;
- nenin 236 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Kundërshtimi i punonjësit të policisë së rendit publik”⁷⁶;
- nenin 242 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Mosbindja ndaj urdhërit të punonjësit të policisë së rendit publik” dhe nenin 291 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Drejtimi i automjetit në mënyrë të parregullt”⁷⁷;
- nenin 283/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”⁷⁸;
- nenin 291 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”, nenin 290 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Shkelja e rregullave të qarkullimit rrugor”, nenin 273 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Largim nga vendi i aksidentit”, nenin 188 të K. Rrugor në lidhje me sjelljen e këmbësorëve⁷⁹;
- nenin 298 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Ndhurma për kalimin e paligjshëm të kufirit”⁸⁰.

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- nenin 3/c të ligjit nr. 154/2015 “Për amnistinë” në lidhje me kriteret për përfitimin e amnistisë⁸¹ ligjin nr. 141/2016 “Për dhënie amnistie”;⁸² ;
- VKM nr. 30, datë 25.03.2009 “Për miratimin e rregullores për organizimin dhe funksionimin e shërbimit të provës për caktimin e standardeve dhe procedurave, për mbikqyrjen e dënimeve alternative”.⁸³

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

⁷² Vendimi nr. 190, datë 02.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷³ Vendimi nr. 255, datë 10.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁴ Vendimi nr. 245-112, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁵ Vendimi nr. 66, datë 01.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁶ Vendimi nr. 237, datë 18.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁷ Vendimi nr. 134, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁸ Vendimi nr. 171, datë 09.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁷⁹ Vendimi nr. 134, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁸⁰ Vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁸¹ Vendimi nr. 73-27, datë 29.01.2019; Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁸² Vendimi nr. 134, datë 11.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁸³ Vendimi nr. 245-112, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

Lidhur me këtë tregues, gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzimin maksimal, duke pretenduar se mangësitë e e konstatuara janë të papërfillshme në gjykimin e tij, dhe se treguesit e tjerë janë vlerësuar tepër pozitiv, por dhe faktin se ai ka qenë në vitin e parë të punës si gjyqtar dhe presioni i kohës ka qenë i lartë për shkak të ngarkesës në punë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare për paraqitjen dhe analizën e plotë të fakteve, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jep një panoramë të qartë të ecures së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore në rastet kur elementët procedurale lidhen me trajtimin e kërkesave të palëve apo elementë procedurale të vlerësuar kryesisht nga gjykata, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të përmbledhur, duke i integruar në disa raste dhe provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre . Po ashtu rezulton se gjyqtari ka aftësi të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në mënyrë të veçantë dhe në disa raste të integruar me njëra tjetrën, në funksion të përcaktimit të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 20 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, përgjithësisht bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore përmenden ose citohen duke u shoqëruar përgjithësisht me interpretimin e tyre abstrakt dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Gjyqtari, në disa vendime burim vlerësimit, sidomos tek vendimet e

zgjedhura prej tij, citimin ose referimin në dispozita e shoqëron me interpretimin të tyre në mënyrë të abstrakte, para aplikimit mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur. Por nuk i kushton të njëjtën rëndësi arsytimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, të cilat jo gjithmonë shoqërohen me interpretim të ligjit konkret, apo me interpretimin e normave në fuksion të rrethanave të çështjet sidomos tek shqyrtimi i kërkesave penale me objekt – dërgim çështjesh në gjykim apo pushim gjykimi, të cilat paraqiten në mënyrë tepër të përmbledhur, pa cituar dhe analizuar faktet konkrete si dhe aktet provuese, të cilat përgjithësisht vetëm listohen. Një interpretim i tillë konstatohet edhe tek çështjet familjare me objekt zgjidhje martesë, ku gjyqtari zgjatet në interpretimin abstrakt të ligjit, apo të natyrës së marrëdhënies së posaçme të martesës dhe të pasojave të zgjidhjes së saj, e cila zë dhe pjesëm më të madhe të vendimit, duke u ndalur shkurtimisht në intepretim e ligjit në raport me rrethanat e çështjes.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:***

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete dhe e analizon nomën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari :

- Analizon nenin 12 të K. Punës në lidhje konceptin e kontratës së punës, duke evidentuar dhe analizuar katër elementët thelbësore të saj: a) elementi punë; b) elementi kohëzgjatje; c) elementi varësi; d) elementi shpërblim. Gjithashtu, trajton institutin e zgjidhjes së kontratës së punës me afat të caktuar, duke u ndalur në zgjidhjen e menjëhershme të saj. Ndalet në intepretim e nenit 153 të K.Punës, lidhur me zgjidhjen e kontratës së punës nga punëdhënës për shkaqe të justifikuara, duke renditur si të tilla: (i) Punëmarrësi ka shkelur një detyrim kontraktual, që rrjedh nga ligji apo kontrata (individuale ose kolektive); (ii) Kjo shkelje është kryer me faj të rëndë ose me faj të lehtë, në mënyrë të përsëritur, me gjithë paralajmërim me shkrim nga punëdhënësi; (iii) Midis shkeljes së detyrimit me faj nga punëmarrësi dhe pushimit të menjëhershëm nga puna ekziston lidhja shkakësore; (iii) Shkelja e detyrimit me faj ka krijuar një situatë të rëndë që nuk lejon, sipas parimit të mirëbesimit, t'i kërkohet punëdhënësit vazhdimi i marrëdhënies të punës⁸⁴ ;
- Analizon marrëdhënien juridike të detyrimit në përgjithësi, si dhe atë të rrjedhur nga kontrata në veçanti. Gjithashtu, merr në analizë kontratën e furnizimit dhe regjimin juridik të saj, referuar neneve 772-783 të K. Civil, duke i kushtuar rëndësi formës së lidhjes së saj si dhe trajton provën me shkresë dhe provën me dëshmitarë⁸⁵ ;
- Analizon kontratën e sipërmarrjes, duke analizuar kuptimin e saj referuar nenit 850 të K. Civil, konditat për vlefshmërinë e saj referuar nenit 663 të K. Civil, si dhe tiparet bazë të saj, duke evidentuar “*riskun*”⁸⁶ ;

⁸⁴ Vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁸⁵ Vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁸⁶ Vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

- Analizon dorëzarinë, duke u ndalur në kuptimin, qëllimin dhe efektet juridike të saj, referuar neneve 585-590 të K. Civil. Gjithashtu, merr në analizë ankimin ndaj veprimeve përmbarimore, duke evidentuar objektin dhe shkakun e tij, si dhe dallimin me padinë për kundërshtimin e titullit ekzekutiv⁸⁷;
- Analizon padinë e rivendikimit, për të cilën identifikon dhe analizon kriteret si vijon: së pari, sendi të jetë i rivendikueshëm; së dyti, të verifikohet legjitimimi aktiv i palës padiëse; së treti, të verifikohet legjitimimi pasiv i palës së paditur. Gjithashtu, merr në analizë fitimin e pronësisë me parashkrim fitues pa titull, duke evidentuar kushtet që duhet të verifikohen në kuadër të saj: së pari, ekzistenca e një sendi të aftë për t'u tjetërsuar; së dyti, ekzistenca e posedimit të këtij sendi në mënyrë të pandërprerë; së treti, kalimi i afatit prej 20 vitesh⁸⁸;
- Analizon fazën e ekzekutimit të detyrueshëm dhe të drejtat e palëve në kuadër të saj, duke u ndalur në të drejtën për ankimin ndaj veprimeve përmbarimore. Në lidhje me këtë të fundit, evidenton se ajo përfaqëson një ndër mjetet procedurale për mbrojtjen e të drejtave të palëve gjatë fazës së ekzekutimit të detyrueshëm⁸⁹;
- Analizon shoqëritë tregtare, kuptimin, personalitetin juridik dhe mënyrën e vendimmarrjes, kuptimin e pronësisë të shoqërive tregtare në raport me kuotat dhe aksionet që zotëron, duke referuar këtu nenet 81 ligjit nr. 9901, datë 14.04.2008 *"Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare"*, në lidhje me pjestimin e kuotave, dhe nenin 99 duke konkluduar se pasuria e shoqërisë mund të preket vetëm në rastet e prishjes së shoqërisë tregtare, e cila pushon së funksionuari si aktivitet tregtare dhe vihet në likuidim për përmbushjen e detyrimeve që ka shoqëria ndaj të tretëve por pa cituar përmbatjen e këtyre dispozitave dhe kushtet që ato parashikonë, dhe si gjejnë zbatim këto në raport me rrethanat e çështjes⁹⁰;
- Analizon karakteristikat e detyrimit për ushqim referuar neneve 192-204 të K. Familjes si dhe ligjin e identifikuar në faktet e çështjes objekt gjykimi⁹¹;
- Analizon faturën tatimore të shitjes së energjisë elektrike, si dhe elementët që duhet të përmbajë ajo referuar nenit 1 të ligjit nr. 8662, datë 18.09.2000 *"Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike"* të ndryshuar, si dhe nenit 101 të ligjit nr. 92/2014 *"Për tatimin mbi vlerën e shtuar"*⁹²;
- Analizon elementët e titullit ekzekutiv referuar jurisprudencës së Gjykatës së Lartë, për t'i verifikuar më pas në rrethanat e çështjes objekt gjykimi⁹³;
- Në të katra çështjet me objekt *"Zgjidhje martesë"* gjyqtari analizon :
 - i. martesën si institut juridik, duke evidentuar parimet bazë mbi të cilat mbështetet ajo: pëlqimin dhe vullnetin e lirë, si një element që duhet të ekzistojë jo vetëm në çastin e lidhjes së martesës, por përgjatë gjithë vazhdimësisë së saj;
 - ii. regjimin juridik të zgjidhjes së martesës, duke u ndalur veçanërisht në atë të parashikuar prej nenit 132 të K. Familjes *"Zgjidhja e martesës me kërkesën e njërit bashkëshort"*. Në lidhje me këtë të fundit, evidenton dy kushte të cilat duhet të përmbushen në mënyrë kumulative: shkaku ligjor për të cilin kërkohet zgjidhja e

⁸⁷ Vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁸⁸ Vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁸⁹ Vendimi nr. 471-189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁹⁰ Vendimi nr. 471-189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁹¹ Vendimi nr. 91, datë 05.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁹² Vendimi nr. 220, datë 05.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

⁹³ Vendimi nr. 26, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

- martesës; pasoja e sjellë nga shkaku, kur martesë ka humbur qëllimin e saj dhe jetesa e përbashkët bashkëshortore është bërë e pamundur;
- iii. pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me bashkëshortët, duke u ndalur tek pushimi i së drejtës për të përdorur mbiemrin. (*vendimet nr. 143, datë 12.04.2018, nr. 192, datë 24.05.2017, nr. 180, datë 18.05.2018 dhe nr. 292, datë 10.10.2019*). Po kështu, trajton edhe pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me fëmijët, në bazë të parimit të interesit më të lartë të të miturit, në tre aspekte: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim; të drejtë e takimit për prindin tjetër; detyrimin për ushqim;
- iv. elementët e formës dhe përmbajtjes së projekt-marrëveshjes së bashkëshortëve për rregullimin e pasojave të zgjidhjes së martesës⁹⁴.

Në vendimet penale gjyqtari interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtari:

- analizon veprën penale *“Sigurimi i kushteve dhe mjeteve për kryerjen e vrasjes”* parashikuar nga neni 80 i K. Penal, si dhe veprën penale *“Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit”* parashikuar nga neni 278 i K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁹⁵;
- analizon veprën penale *“Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”* parashikuar nga neni 291 i K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁹⁶;
- analizon veprën penale *“Mosdhënia e mjeteve për jetesë”* parashikuar nga neni 125 i K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁹⁷;
- analizon veprën penale *“Dhuna në familje”* parashikuar nga neni 130/a/3 i K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁹⁸;
- analizon institutin e gjykimit të shkurtuar si gjykim i posaçëm, duke u ndalur në kuptimin dhe vlerat e aplikimit të tij⁹⁹;
- analizon institutin e dënimit penal, kuptimin, funksionin dhe parimet e caktimit të tij, si dhe elementët që duhet të mbahen në konsideratë në caktimin e masës së tij referuar nenit 47 të K. Penal¹⁰⁰;
- analizon nenin 59 të K. Penal në lidhje me nenet 61 dhe 62 të K. Penal, sa i takon situatës në të cilën i dënuari nuk përmbush detyrimin për të mbajtur kontakte me shërbimin e provës si dhe

⁹⁴ Vendimi nr. 180, datë 18.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁹⁵ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁹⁶ Vendimi nr. 134, datë 11.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁹⁷ Vendimi nr. 190, datë 02.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁹⁸ Vendimi nr. 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

⁹⁹ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017, vendim nr. 134, datë 11.07.2017; vendim nr. 27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰⁰ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendim nr. 134, datë 11.07.2017; vendim nr. 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

merr në analizë zbatueshmërinë e neneve 59, 61 dhe 62 të K. Penal në rrethanat e çështjes objekt gjykimi¹⁰¹ ;

- analizon rolin e gjyqtarit të seancës paraprake, duke evidentuar në mënyrë të detajuar detyrat e tij në kuadër të kësaj seance. Gjyqtari analizon kërkesën për gjykim, duke u ndalur tek elementët e vlefshmërisë së saj (në rastin e çështjeve me objekt dërgim në gjyq) dhe në të gjitha rastet verifikon zbatimin e ligjit të identifikuar në faktet e çështjes objekt gjykimi, duke listuar vetëm provat që provojnë këto fakt dhe jo faktet që ato provojnë¹⁰² ;
- Analizon rrethanat e çështjes objekt gjykimi për të konkluduar nëse dënimi është shuar, sikurse pretendohet prej kërkuarit¹⁰³.

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari përgjithësisht i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht:

- Analizon natyrën e padisë së pavlefshmërisë e titullit ekzekutiv, duke referuar nenin 609 të K. Pr. Civile, duke evidentuar nevojën e parashikimit të kësaj padie, si dhe shkaqet të cilat legjitimojnë ngritjen e saj, ka marrë në analizë afatin e paraqitjes së kësaj padie, se kur fillon procedura e ekzekutimit të detyrueshëm dhe faktin se përse faturat tatimore objekt gjykimi janë të pavlefshme¹⁰⁴;
- Analizon rregjimin juridik të “Vërtetimit gjyqësor të fakteve juridike”, referuar nenit 388 të K. Pr. Civile. Në interpretim të kësaj dispozite, sqaron se në mënyrë që gjykata të shqyrtojë kërkesën për vërtetimin e faktit juridik, duhet të ekzistojnë dy kushte: së pari, interesi për të cilin kërkuari kërkon njohjen e viteve të punës pranë personit të tretë; së dyti, akti me të cilin vërtetohet një e drejtë personale, nuk ekziston për shkak se ka humbur, është zhdukur ose nuk mund të ribëhet përsëri dhe nuk ka ndonjë rrugë tjetër për marrjen e tij duke evidentuar dokumentat e njohura nga ligji “Për sigurimet shoqërore” dhe aktet e tjera nënligjore në zbatim të tij, për efekt të njohjes së vjetërsisë në punë¹⁰⁵;
- Në çështjet me objekt “Dërgim i çështjen në gjyq”, gjyqtari merr në analizë aspektin procedural të zhvillimit të seancës paraprake referuar nenit 332/c të K. Pr. Penale, duke evidentuar elementët që duhet të merren në shqyrtim nga gjykata në gjykime të kësaj natyre dhe përkatësisht: nëse konstatohet ndonjë pavlefshmëri absolute e akteve procedurale; ekzistenca e përgjegjësisë penale dhe cilësimi juridik i faktit; kërkesa për gjykim të shkurtuar; si dhe përmbajtja e fashikullit të gjykimit.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe*

¹⁰¹ Vendimi nr. 245-112, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰² Në çështjet e kategorisë “seancë paraprake”

¹⁰³ Vendimi nr. 73-27, datë 29.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰⁴ Vendimi nr. 519- 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰⁵ Vendimi nr. 231, datë 15.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

GJEDNJ), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Referon vendimin unifikues nr. 19/2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me zgjidhjen e menjëhershme të kontratës së punës¹⁰⁶ ;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin unifikues nr. 1, datë 17.01.2011 në lidhje me titujt ekzekutivë¹⁰⁷;
- Referon vendimin unifikues nr. 5, datë 31.05.2011 në lidhje me padinë e rivendikimit si dhe vendimin nr. 24, datë 13.03.2002 të Gjykatës së Lartë në lidhje me legjislacionin për kthimin dhe kompensimin e pronave¹⁰⁸;
- Referon vendimin nr. 73, datë 07.02.2002 të Gjykatës së Lartë në lidhje me legjitimimin në ankimin ndaj veprimeve përmbartimore¹⁰⁹ ;
- Referon vendimin nr. 76, datë 09.02.2012 të Gjykatës së Lartë në lidhje me padinë për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv¹¹⁰ ;
- Referon vendimin nr. 344, datë 26.03.2011 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë në lidhje me vlerësimin e kërtimeve për shtimin dhe pakësimin e detyrimit për ushqim¹¹¹;
- Referon vendimin nr. 4, datë 10.02.2012 të Gjykatës Kushtetuese në lidhje me gjykimin e shkurtuar dhe vendimin nr. 47, datë 26.07.2012 në lidhje me funksionet e dënimit penal¹¹²;
- Referon vendimin unifikues nr. 2, datë 29.01.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me gjykimin e shkurtuar¹¹³;
- Referon vendimin nr. 6, datë 11. 01.2006 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë në lidhje me momentin kur fillon shqyrtimi gjyqësor dhe vendimin nr. 318, datë 26.11.2012, nr. 106, datë 18.04.2012 dhe nr. 165, datë 13.06.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë në kuadër të caktimit të dënimit¹¹⁴ ;
- Referon vendimin unifikues nr. 2/2014 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me kuptimin e vendimit të formës së prerë¹¹⁵ ;
- Referon vendimin unifikues 1/2008 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht në lidhje me konceptin *“dozë e vogël”*¹¹⁶ ;
- Referon vendimin nr. 270, datë 17.10.2012 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit me burgim si dhe Rekomandimin Rec (1996) 8 të Këshillit të Europës, sipas së cilit: *“Çdo shtet anëtar duhet të ndjekë një politikë penale koherente dhe racionale të drejtuar drejt parandalimit të krimit...promovimin e alternativave të dënimit me burgim, riintegrimin social të të dënuarve dhe sanksionimin e ndihmës për viktimat...”*¹¹⁷

¹⁰⁶ Vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰⁷ Vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰⁸ Vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹⁰⁹ Vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹⁰ Vendimi nr. 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹¹ Vendimi nr. 91, datë 05.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹² Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendim nr. 134, datë 11.07.2017 ; vendim nr. 190, datë 02.11.2017 dhe vendim nr. 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹³ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹⁴ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; vendim nr. 134, datë 11.07.2017 ; vendim nr. 190, datë 02.11.2017 dhe vendim nr. 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹⁵ Vendimi nr. 73-27, datë 29.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹⁶ Vendimi nr. 171, datë 09.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹⁷ Vendimi nr. 134, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtari i njëjti, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimin parimin e kontradiktoritetit, të disponibilitetit, si dhe të së drejtës për t'u mbrojtur dhe dëgjuar¹¹⁸;
- Parimin e mirëbesimit dhe të barazisë para ligjit¹¹⁹;
- Parimin e autonomisë së vullnetit. Gjithashtu, citon dhe aplikon parimin e interesit më të lartë të fëmijës¹²⁰;
- Parimin e gjësë së gjykuar¹²¹;
- Parimin e mosdënimit pa ligj, parimin e ligjshmërisë, si dhe parimin e humanizmit¹²²;
- Parimin e hierarkisë së shkallëve në sistemin gjyqësor dhe parimin e gjësë së gjykuar¹²³;
- Parimin e një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, parimin e procesit të rregullt ligjor, si dhe parimin e ligjshmërisë¹²⁴

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

Edhe për këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime, duke pretenduar se projektraporti ka vlerësimi shumë pozitive, dhe se ka një vërejtje.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mesatare në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet civile dhe penale. Konstatohet se gjyqtari ka aftësi të mira të interpretimit të dispozitave të ligjit material dhe procedural, duke bërë si interpretim abstrakt të normave, duke i integruar dhe me provat e marra. Por nuk konstatohet e njëjta aftësi e gjyqtarit në interpretimin e ligjit në raport me provat e marra në shqyrtim si në çështjet penale dhe civile. Në disa vendime burim vlerësimi, interpretimi i ligjit nuk është bërë

¹¹⁸ Vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹¹⁹ Vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²⁰ Vendimi nr. 192, datë 24.05.2017; Vendimi nr. 143, datë 12.04.2018; Vendimi nr. 180, datë 18.05.2018; Vendimi nr. 292, datë 10.10.2019; Vendimi nr. 91, datë 05.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²¹ Vendimi nr. 91, datë 05.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²² Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017; Vendimi nr. 134, datë 11.07.2017; Vendimi nr. 27, datë 27.03.2018; Vendimi nr. 190, datë 02.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²³ Vendimi nr. 73-27, datë 29.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²⁴ Vendimi nr. 171, datë 09.05.2018 dhe Vendimi nr. 255, datë 10.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

referuar rrethanave dhe fakteve të provuara. Evidentohet se gjyqtari ka identifikuar dhe zbatuar praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese, GJEDNJ si dhe ka treguar kujdesi për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e tij lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 20 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohej një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar¹²⁵.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre¹²⁶. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsyetimit.

¹²⁵ Vendimi i GJEDNJ, Cështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

¹²⁶ Evidentohet përdorimi i termave latinë si: *a contrario; ex legge; ex ante; ex post; nullum crimen, nulla poena sine culpa; nemo plus juris ad adium transfere potest quam ipse habet; ex officio etj*

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyës apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martesë*), evidentohet kujdesi i gjyqtarit për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme nuk evidentohet në të gjitha vendimet e analizuara duke mos pasur një nënndarjen me titull “Ligji i zbatueshëm”. Kjo nuk pengon në arsyetimin ligjor, zbërthimin dhe analizën e dispozitave të cituara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për t’u shprehur qartë, në mënyrë të përmbledhur dhe të kuptueshme në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale, megjithëse jo në të gjitha vendimet, apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsytimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, përgjithësisht të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse përgjithësisht gjejmë pasqyrim të dhënave të regjistrimit të çështjes, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të

përmbledhur. Por në disa një mungon pasqyrimi i plotë i palëve pjesmarrëse në proces, të cilët janë tepër të domozdoshëm të paraqiten, pasi nga paraqitja e tyre lidhet më pas njoftimi nga sekretaria i vendimit të gjykatës dhe ushtrimi i të drejtës së ankimit për raste e parashikuara në ligj. Konkretisht, në vendimin gjyqësor penale¹²⁷, i dhënë pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 35/2017, datë 30.3.2017 “Për disa ndryshime në Kodit të Procedurës Penale”, mungon pasqyrimi i të dëmtuarës nga vepra penal. Ndërsa në tre vendime penale, seancë paraprake dhe me objekt pushim gjykimi¹²⁸ mungon pasqyrimi i objektit të kërimit, dhe të krijohet përshtypja se është çështje penale themeli. Gjithashtu, në vendimet me objekt lëshim urdhër ekzekutimi, të dhëna pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve të bëra në Kodin e Procedurës Civile, me ligjin nr.114/2016 datë 03.11.2016, mungon pasqyrimi i gjeneraliteteve të palës debitorë¹²⁹, sipas përcaktimeve të bëra në nenit 511 paragrafi i 3 të KPRC. Sipas këtij neni, gjykata kur lëshon një urdhër ekzekutimi në vendimin e saj ndër të tjera duhet të përcaktoj dhe gjeneralitet e debitorit dhe kreditorit, në mënyrë që pas lëshimit të urdhrit të ekzekutimit shërbimi përmbartimor të ekzekutojë detyrimin e përcaktuar në të kundërt debitorit. Ndërsa në vendimin gjyqësor familjar me nr.455-180, datë 18.05.2018, me objekt zgjidhje martesë, palët ndërgjyqëse dhe objekti i padisë janë përcaktuar jo sipas përmbajtjes së kërkesë padisë me të cilën është vënë në lëvizje gjykata, ku janë përcaktuar si paditës dhe i paditur dhe objekt zgjidhje martesë e rregullimi i pasojave të saj, duke u përcaktuar si kërkues dhe objektin e zgjidhje martesë dhe miratim projekt marrëveshje.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat përgjithësisht janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, apo ndarjen e çështjes¹³⁰ etj. Në vendimet civile familjare me objekt “Zgjidhje martesë” si dhe çështjet penale seancë paraprake, rezultojnë që nënpjesa

¹²⁷ Vendimi nr. 286- 27, datë 27.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²⁸ Vendimi nr. 116- 66, datë 01.02.2018 dhe Vendimi nr. 832- 330, datë 12.09.2019, vendimi nr.434- 171, datë 09.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹²⁹ Neni 511, paragrafi i tretë i K.PR.Civile, parashikon se; *“Shqyrtimi i kërkesës për lëshimin e urdhërit të ekzekutimit zhvillohet nga gjyqtari pa praninë e palëve. Gjykata lëshon urdhrin e ekzekutimit, bazuar mbi dokumentet e depozituara nga kërkuesi.*

Urdhri i ekzekutimit përmban:

a) gjeneralitetet e debitorit dhe kreditorit;

b) *origjinën e detyrimit;*

c) *detyrimin konkret që buron nga titulli ekzekutiv deri në momentin e lëshimit të urdhrit të ekzekutimit;*

d) *kur titulli ekzekutiv, për të cilin lëshohet urdhri i ekzekutimit, është akt për dhënie kredie bankare ose detyrime monetare, Gjykata duhet të parashikojë kamatat ligjore në përputhje me legjisllacionin në fuqi që rregullon pagesat e vonuara në detyrimet kontraktore dhe tregtare.”,*

¹³⁰ Vendimi nr. 1030-199, datë 08.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

“procedura” mungon dhe si rezultat, elementët procedurale lidhur me kompetencën, juridiksionin, përbërjen e gjykatës, seancën e pajtimit të analizohen, sikurse është cituar edhe më sipër, direkt sapo fillon pjesa përshkuese arsyetuese pas “Vëren” në çështjet me objekt “Zgjidhje martesë” dhe nuk merret në shqyrtim në çështjet seancë paraprake. Nën pjesa “Procedura” mungon edhe në disa vendime penale apo civile¹³¹, por elementët proceduralë janë shqyrtuar direkt sapo fillon pjesa përshkuese arsyetuese pas “Vëren”. Ndërsa në vendimin penal nr. 112, datë 12.030.2018 me objekt “Revokimin e vendimit për pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burg” elementët procedural janë marrë në shqyrtim në nënpjesën “Rrethanat e çështjes”

(ii) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar shpesh herë provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtari i kushton rendësi kësaj pjese të arsytimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi dhe herë në mënyrë të përmbledhur duke bërë veç një listim të provave me të cilat provohen faktet.

(iii) *Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsytimi vijon me një nënndarje të titulluar kryesisht “*Vlerësimi i gjykatës*”, në të cilin, sipas kategorisë së vendimeve gjyqtari zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet, në vendimet penale. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në *vendimet penale të themelit* gjyqtari e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar me pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Në *vendimet civile themeli dhe familjare* burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqtari e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin elementët që ajo vlerëson të nevojshme për t’iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me sigurimin e padisë apo konstatimin e shuarjes së hipotekës¹³²; lidhur me natyrën juridike të kontratës së sipërmarjes apo kërkimin e palës paditëse shpërblimin e dëmit¹³³ etj. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajte apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete.

¹³¹ Vendimi nr. 27, datë 27.03.2018; Vendimi nr. 122-50, datë 05.02.2018; Vendimi nr. 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec etj.

¹³² Vendimi nr. 40, datë 31.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

¹³³ Vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Në tërësi, gjyqtari organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e tij mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie. Në disa çështje penale themeli gjëndet edhe një nënpjesë e fundit e quajtur “në lidhje me zbatimin e së drejtës në këtë çështje” e cila lidhet kryesisht me individualizimin e vendimit. Ndërkohë në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përqasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtari konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejmë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq, deklarimin e moskopesencës apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale dhe (vii) shpenzimet gjyqësore. Disponimi lidhur me shpenzimet gjyqësore është gjithmonë i qartë dhe i plotë, pasi në pjesëm më të madhe të vendimeve pasqyrimi i shpenzimeve gjyqësore, dhe përcaktimi i saktë i raportit të pjesës së shpenzimeve që i ngarkohen palëve në rastin e pranimit të pjesëshëm të padisë (në çështjet civile). Identifikimi dhe përcaktimi i saktë i shpenzimeve gjyqësore është pjesë tepër e rëndësishme e vendimit, pasi lidhet me fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor¹³⁴. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Përgjithësisht vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj. Vetëm në vendimin penal nr. 27, datë 29.01.2019, me objekt “Shuarje dënimi”, pjesa përshkruese arsyetuese nuk është ndarë në nënpjesë, por vetëm në paragrafë të numërtuar,

Siç u theksua më lartë, gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtari zbaton

¹³⁴ Në vendimin nr. 343-117, datë 12.04.2019, gjyqtari krahas disponimit në lidhje me kërkimin konkret të paditësit, evidenton edhe se shpenzimet gjyqësore në lidhje me tarifën e padisë i ngarkohen palës paditëse, të cilat shkojnë për llogari të gjykatës dhe se vendimi në këtë pjesë përbën titull ekzekutiv

rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, ligji i zbatueshëm, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtari i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, të cilat janë rënditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e e ka vlerësuar aftësinë e tij për të hartuar vendimin sipas një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzimin maksimal, duke evidentuar mangësitë e evidentuara nga relatori, por duke pretenduar se ashtu paraqiten nga kërkuesi (prokurori), dhe në një rast (vendim zgjidhje martesë) ai ka orientuar palët në ndryshimin e objektit të padisë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi të lartë në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuara kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nëndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike. Por nuk konstatohet e njëjta qartësi në pjesën e parë të vendimit, konkretisht me paraqitjen e saktë të palëve pjesmarrëse në gjykim si dhe të objektit të kërimit. Pasi në disa vendime, mungon pasqyrimi i plotë i palëve pjesmarrëse në gjykim apo pasqyrimi jo i duhur i tyre, i cili është tepër e domozdoshëm pasi lidhet drejtpërdrejtë me qartësinë e vendimit si për sekretarinë gjyqësore, e cila do të bëjë njoftimet e vendimit palëve pjesmarrëse, e më pas me të drejtën e ankimit si dhe orientimin e gjykatave më të larta lidhur përmbajtjen e vendimit në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, vlerësohet “mbi mesatare” dhe pikëzohet me 8 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përse i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar¹³⁵.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtari në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të saktë dhe koncize, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore dhe të përmbledhur të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtari i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar të instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

¹³⁵ Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje me mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës¹³⁶;
- (ii) kontrata e punës, natyra dhe elementët e saj, si dhe zgjidhja e menjëhershme e pajustificuar e kontratës së punës me afat të caktuar dhe dëmshpërblimet përkatëse në bazë të saj¹³⁷ ;
- (iii) shpërblimi i dëmit që rrjedh nga mospërbushja e kontratës, kuptimi i marrëdhënies juridike të detyrimit në përgjithësi dhe asaj të rrjedhur nga kontrata në veçanti, si dhe regjimi juridik i kontratës së sipërmarrjes referuar neneve 850-876 të K. Civil, kontrata e sipërmarrjes objekt gjykimi, vonesa në përmbushjen e saj, si dhe e drejta e palës paditëse për shpërblimin e dëmit, për vonesën e palës së paditur në përmbushjen e detyrimit, e rrjedhimisht detyrimin për përmbushjen e saj, si dhe shpërblimin e dëmit përkatës¹³⁸ ;
- (iv) padia e rivendikimit dhe kushtet ligjore referuar nenit 296 të K. Civil në kuadër të padisë, si dhe fitimi i pronësisë me parashkrim fitues pa titull dhe kushtet ligjore përkatëse referuar nenit 169 dhe 170 të K. Civil në kuadër të kundërpadisë, verifikimi i kushteve ligjore të padisë së rivendikimit, si dhe të fitimit të pronësisë me parashkrim fitues pa titull, në rrethanat konkrete të çështjes ¹³⁹;
- (v) padia për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv dhe fatura e shitjes së energjisë elektrike si titull ekzekutiv, për të verifikuar në rrethanat e çështjes objekt gjykimi nëse fatura e kundërshtuar përfaqëson apo jo një titull të vlefshëm ekzekutiv, verifikimi i së drejtës së ngritjes së padisë së pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv në terma të parashkrimit, si dhe në pikëpamje të themelit, në lidhje me ekzistencën e detyrimit në themel të titullit ekzekutiv¹⁴⁰
- (vi) mjeteve mbrojtëse në fazën e ekzekutimit të titullit ekzekutiv, kuptimi dhe qëllimi i dorëzarisë dhe hipotekës referuar dispozitave ligjore dhe burimi i cilësisë së debitorit për paditësit, verifikimi i ekzistencës së tij, si dhe kryerja e veprimeve të përmbauesit në përputhje me ligjin, ankimi ndaj veprimeve të përmbauesit gjyqësor dhe kushtet përkatëse referuar nenit 610 të K. Pr. Civile, si dhe natyra e shoqërive tregtare dhe e drejta e pronësisë së pasurive të saj, verifikimi i ligjshmërisë së veprimit të përmbauesit gjyqësor në lidhje me caktimin e çmimit të kuotave të ortakut të shoqërisë tregtare ¹⁴¹ ;
- (vii) regjimit juridik të “Vërtetimit gjyqësor të fakteve juridike”, ku sqarohet se në mënyrë që gjykata të shqyrtojë kërkesën për vërtetimin e faktit juridik, duhet të ekzistojnë dy kushte: së pari, interesi për të cilin kërkuesi kërkon njohjen e viteve të punës pranë personit të tretë; së dyti, akti me të cilin vërtetohet një e drejtë personale, nuk ekziston

¹³⁶ Vendimet nr. 143, datë 12.04.2018, nr. 192, datë 24.05.2017, nr. 180, datë 18.05.2018 dhe nr. 292, datë 10.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

¹³⁷ Vendimi nr. 629-250, datë 16.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

¹³⁸ Vendimi nr. 343-117, datë 12.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

¹³⁹ Vendimi nr. 431, datë 06.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

¹⁴⁰ Vendimi nr. 173, datë 07.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

¹⁴¹ Vendimi nr. 40, datë 31.01.2018; Vendimi nr. 189, datë 23.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

për shkak se ka humbur, është zhdukur ose nuk mund të ribëhet përsëri dhe nuk ka ndonjë rrugë tjetër për marrjen e tij¹⁴².

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtari paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë shpreh herë me provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtari integron faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Por konstatohet se argumenti logjik përgjithësisht dominohet nga analiza konkrete e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në raport me zërthimin dhe analizën e këtyre koncepteve ligjore në lidhje me faktet e çështjes dhe aktet provuese mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit, të cilat përgjithësisht vetëm përshkruhen siç kanë rezultuar pa u bërë një analizë individuale nga gjyqtari.

Gjyqtari ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, edhe pse kjo pjesë paraqitet tepër e përmbledhur në disa raste, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, në mbështetje të konkluzioneve të saj për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zërthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit¹⁴³;
- (ii) institutin procedural të gjyqimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjyqimi¹⁴⁴;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimi dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtari zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale¹⁴⁵;

¹⁴² Vendimi nr. 231, datë 15.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

¹⁴³ Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtari ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përfaqshjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

¹⁴⁴ Në shumicën e vendimet penale themeli.

¹⁴⁵ Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

(iv) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij, qëllimin e kësaj fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analizë gjyqtari ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen¹⁴⁶

Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, e cila zë dhe pjesën më të madhe të vendimit, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zbërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek të gjitha vendimet, si tek vendimet civile, familjare apo dhe kërkesat penale, në drejtim të zhvillimit të analizës ligjore dhe argumentit logjik, në raport me faktet e provuara në funksion të mbështetjes së marrëdhënies shkak- pasojë, e cila konstatohet se përgjithësisht është skematike. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt të dispozitave, e cila dominon pjesën e vlerësimin të gjykatës, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese, ndërsa analiza ligjore në raport me faktet e provuara, pra argumenti logjik në raport me faktet e provuara paraqitet në mënyrë të përmbledhur, duke mos integruar gjithmonë si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete. Analiza e e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, është shumë e rëndësishme, por nuk është e mjaftueshme në raste se kjo analizë nuk shoqërohet edhe më një analizën të detajuar të provave të marrë në shqyrtim, e cila gjithashtu është një pjesë shumë e rëndësishme e arsytimit të vendimit gjyqësor në tërësi. Në dy vendime penale¹⁴⁷, konstatohet se analiza ligjore gërshetohet në mënyrë të detajuar edhe me provat e marra në shqyrtim, duke pasqyruar tërësisht përmbatjen e secilës provë (deklarimet e personave që kanë dijeni për veprën penale), të përshkruar fillimisht tek pjesa “rrethanat e çështjes”, çka ka bërë vendimi të jetë i gjatë dhe me pjesë të përsëritura. Në vendimet gjyqësore, gjyqtari nuk duhet të jetë thjesht përshkruar i rrethanave apo i provave, por duhet të analizojë provat në raport me njëra tjetrën, duke e gërshetuar arsytimin e tij në raport ligjin që gjen zbatim.

¹⁴⁶ Në vendimet penale të kategorisë “seancë paraprake”

¹⁴⁷ Vendimi nr.1030- 199, datë 08.11.2017 i zgjedhur nga gjyqtari, vendimi nr.286-27, datë 27.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Gjithashtu, në disa vendime¹⁴⁸, konstatohet se mendimi juridik nuk strukturohet në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm midis secilës pjesë.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar ndonjëherë në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Por nuk konstatohet që gjyqtari të identifikojë qartë dhe në mënyrë të plotë, duke i paraqitur të ndara pretendimet e palëve, por ata dalin si rezultat i analizës juridike. Në çështjet më komplekse, gjyqtari është kujdesur të pasqyrojë dhe marrë në analizë pretendimet e palëve ndërgjyqëse (duke krijuar edhe paragrafë me fjali hyrëse në lidhje me këto pretendime), si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zberthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

Edhe për këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzimin maksimal, duke pranuar se në disa çështje nuk ka ndonjë analizë të zgjeruar të fakteve të çështjeve për shkak të natyrës së gjykimit, mungesës së pretendimeve të palëve për ekzistencën e faktit penal, por gjithashtu janë evidentuar shumë vlerësime, të cilat duhet të merren parasys.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mestare në lidhje me treguesin “*Cilësia e analizës dhe argumentit logjik*”. Konstatohet se vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësit të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke i ndalur shkurtimisht tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Përgjithësisht gjyqtari i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në raport me ligjin që gjen zbatim si dhe me rrethanat konkrete të çështjes, duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes. Megjithatë, referuar burimeve të vlerësimit nuk evidentohet e njëjta shkallë kujdesi në drejtim të analizës dhe argumentit logjik, si në raport me rrethanat e faktit ashtu edhe në raport me pasqyrimin e pretendimeve dhe analizimin e tyre, pasi elementi

¹⁴⁸ Vendimi nr.122-50, datë 05.02.2018 (I zgjedhur nga vetë gjyqtari), vendimi nr.108-40, datë 31.01.2018, vendimi nr.1016-43, datë 06.11.2017, vendimi nr.519-173, datë 07.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec

analitik në pjesën më të madhe të vendimit dominohet nga analiza abstrakte e dispozitave ligjore që gjejnë zbatim apo të natyrës juridike të gjykimit, të padisë apo kërkimit konkret me të cilën palët i janë drejtuar gjykatës, duke u pasuruar me qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, dhe një pjesë me e vogël në përshkrimin dhe analiza e fakteve të çështjes, e cila në disa raste nuk analizohet por vetëm përshkruhen për të mbështetur konkluzionet e arritura nga gjyqtari, Përgjithësisht, arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes, por nuk konstatohet e njëjta analizë tek çështjet komplekse, të cilat në fakt evidentojnë më qartë shkallën e analizës dhe argumentit logjik të gjyqtarit.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “mbi mesataren” dhe pikëzohet me 20 pikë. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së gjyqtarit në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar të gjitha llojet e çështjeve të përzgjedhura, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërës prej tyre.*

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
83	Shumë mirë

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 736 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 736 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 277 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 459 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (277 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (736 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **37.6 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar treguesin “*Respektimi i afateve ligjore*” në shkallë shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime

Në përllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;

Kështu, referuar tabelave me të dhëna statistikore, rezulton si vijon:

- për vitin 2017
 - (i) në tabelën nr. 2, 10 çështjet me nr. rendor 33-42, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”¹⁴⁹, janë shortuar më datë 20.02.2017 dhe kanë përfunduar në 22.02.2017, pra brenda 2 ditësh ; 21 çështjet me nr. rendor 43-63, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 20.02.2017 dhe kanë përfunduar në 23.02.2017, pra brenda 3 ditësh; 13 çështjet me nr. rendor 64-76, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 20.02.2017 dhe kanë përfunduar në 24.02.2017, pra brenda 4 ditësh; 7 çështjet me nr. rendor 77-83, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 20.02.2017 dhe kanë përfunduar në 27.02.2017, pra brenda 7 ditësh; çështja me nr. rendor 84, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 22.02.2017 dhe ka përfunduar në 27.02.2017, pra brenda 5 ditësh; 10 çështjet me nr. rendor 96-105, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 27.02.2017 dhe kanë përfunduar në 02.03.2017, pra brenda 3 ditësh; çështja me nr. rendor 110, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 13.03.2017 dhe ka përfunduar në 16.03.2017, pra brenda 3 ditësh; çështja me nr. rendor 112, me objekt “*Lëshim urdhër*

¹⁴⁹ Neni 510 të K. Pr. Civile në fuqi në kohën e regjistrimit të çështjes parashikonte afat ligjor 5 ditor të shqyrtimit të kërkesës për lëshim urdhëri ekzekutimi. Ndërsa Ligji nr.38/2017, i cili ka hyrë në fuqi më dt.05.11.2017 (gjasthtë muaj pas botimit në fletoren zyrtare, i cili rezulton se është botuar në Fletoren Zyrtare nr.98, viti 2017, datë 05.05.2017), nuk ka parashikuar afat ligjor për shqyrtimin e këtyre kërkesave.

ekzekutimi”, është shortuar më datë 20.03.2017 dhe ka përfunduar në 24.03.2017, pra brenda 4 ditësh; çështja me nr. rendor 118, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 19.04.2017 dhe ka përfunduar në 24.04.2017, pra brenda 5 ditësh; çështja me nr. rendor 119, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 24.04.2017 dhe ka përfunduar në 28.04.2017, pra brenda 4 ditësh; çështja me nr. rendor 122, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 02.05.2017 dhe ka përfunduar në 08.05.2017, pra brenda 6 ditësh; çështja me nr. rendor 124, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 11.05.2017 dhe ka përfunduar në 16.05.2017, pra brenda 5 ditësh ; çështja me nr. rendor 126, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 22.05.2017 dhe ka përfunduar në 26.05.2017, pra brenda 4 ditësh ; 8 çështjet me nr. rendor 141-148, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 29.05.2017 dhe kanë përfunduar në 05.06.2017, pra brenda 7 ditësh; çështja me nr. rendor 149, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 05.06.2017 dhe ka përfunduar në 09.06.2017, pra brenda 3 ditësh; 11 çështjet me nr. rendor 154-164, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 12.07.2017 dhe kanë përfunduar në 18.07.2017, pra brenda 6 ditësh ; çështja me nr. rendor 165, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 19.07.2017 dhe ka përfunduar në 21.07.2017, pra brenda 2 ditësh ; 2 çështjet me nr. rendor 178-179, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, janë shortuar më datë 24.07.2017 dhe kanë përfunduar në 26.07.2017, pra brenda 2 ditësh ; çështja me nr. rendor 180, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 06.09.2017 dhe ka përfunduar në 11.09.2017, pra brenda 5 ditësh ; çështja me nr. rendor 189, me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, është shortuar më datë 06.10.2017 dhe ka përfunduar në 11.10.2017, pra brenda 5 ditësh. Tejkalimi prej 2 ditë për disa nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë **do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor.**

(ii) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 78 me objekt “*Lëshim urdhër i menjëhershëm mbrojtje dhe vërtetimi*”, është shortuar me 24.08.2017 dhe ka përfunduar në 20.09.2017. Neni 20 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, i ndryshuar, parashikon afatin 20 ditor të shqyrtimit, duke filluar nga dita e lëshimit të urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes. Urdhëri i menjëhershëm i mbrojtjes sipas nenit 18 pika 1 të Ligjit nr.9669/2006 të ndryshuar, lëshohet brenda 48 orëve nga regjistrimi i çështjes¹⁵⁰. Në këto kushte, duke llogaritur afatin maksimal të shqyrtimit të kërkesës për lëshimin e urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes si dhe afatin maksimal të shqyrtimit të kësaj kërkesë në fazën e vërtetimit prej 20 ditëve, nga dita e dhënies së vendimit për lëshimin e urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes, rezulton se afati ligjor duhet të llogaritet 22 ditë. Nëse zbresim lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja të jetë gjykuar për 20 ditë, **brenda afatit 22 ditor të parashikuar nga ligji.**

(iii) në tabelën nr. 8, çështja me nr. rendor 40 me objekt “*Miratim marrëveshje fajësie* ”, është shortuar me 23.10.2017 dhe ka përfunduar në 24.11.2017, pra për 31 ditë, 1 ditë përtej

¹⁵⁰ Neni 18 pika 1, në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes parashikon se :” Gjykata vendos në lidhje me kërkesën për mbrojtje të menjëhershme:b) të subjekteve të tjera të dhunës në marrëdhëniet familjare, brenda 48 orëve pas parashtrimit të kërkesës”..

afatit 30 ditorë të parashikuar në nenin 406/dh pika 2 e K.Pr.Penale¹⁵¹. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do **të konsiderohet si e përfunduar brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.**

- për vitin 2018

- (i) në tabelën nr. 3, çështje me nr. rendor 76, 78 dhe 80 me objekt *“Lëshim urdhër mbrojtje”*¹⁵², janë shortuar në 22.08.2018 dhe ka përfunduar në 07.09.2018, shortuar në 24.08.2018 dhe ka përfunduar në 13.09.2018, shortuar në 30.08.2018 dhe ka përfunduar në 18.09.2018. Nëse zbresim lejen vjetore të muajit gusht rezulton që çështjet të jenë gjykuar për 2 ditë, 8 ditë dhe 13 ditë, pra **brenda afatit 15 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (ii) në tabelën nr. 8, 8 çështjet me nr. rendor 23, 24, 25, 33, 34, 35, 36 dhe 37 me objekt *“Miratim marrëveshje fajësie”*¹⁵³, është shortuar me 10.01.2018 dhe ka përfunduar në 29.01.2018, pra për 19 ditë ; është shortuar me 22.12.2018 dhe ka përfunduar në 29.01.2018, pra për 38 ditë; është shortuar me 10.01.2018 dhe ka përfunduar në 01.02.2018, pra për 27 ditë ; është shortuar me 18.07.2018 dhe ka përfunduar në 04.09.2018, pra për 48 ditë ; është shortuar me 23.07.2018 dhe ka përfunduar në 11.09.2018, pra për 50 ditë ; është shortuar me 23.07.2018 dhe ka përfunduar në 14.09.2018, pra për 53 ditë ; është shortuar me 27.07.2018 dhe ka përfunduar në 18.09.2018, pra për 53 ditë ; është shortuar me 27.07.2018 dhe ka përfunduar në 24.09.2018, pra për 59 ditë. Nëse zbresim këtu periudhën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve apo lejen vjetore të muajit gusht rezulton se çështjet janë gjykuar për 19 ditë, 32 ditë, 27 ditë, 13 ditë, 15 ditë, 18 ditë, 18 ditë dhe 24 ditë. Tejkalmimi me 2 ditë për një të çështje do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (iii) në tabelën nr. 9, çështja me nr. rendor 21 me objekt *“Miratim marrëveshje fajësie”*, është shortuar me 30.07.2018 dhe ka përfunduar në 24.09.2018, pra për 56 ditë. Nëse zbresim këtu lejen vjetore të muajit gusht rezulton se çështja është gjykuar për 21 ditë, pra **brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (i) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 3, me objekt *“Zëvendësim i masës së sigurimit”*¹⁵⁴, është shortuar në datë 06.02.2018 dhe ka përfunduar më 12.02.2018, pra për 6 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do **të konsiderohet si e përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor.**

¹⁵¹ Neni 406/dh pika 2 parashikon se:” Gjykata e shqyrton kërkesën në seancë gjyqësore brenda tridhjetë ditëve nga paraqitja e saj. Seanca zhvillohet me praninë e detyrueshme të prokurorit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij. Viktima njoftohet dhe ka të drejtë të marrë pjesë. Mosparaqitja e viktimës nuk pengon shqyrtimin e çështjes.”

¹⁵² Neni 16 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006, *“Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”*, i ndryshuar parashikon se ; » 1. Gjykata vendos për lëshimin e urdhrit të mbrojtjes brenda 15 ditëve nga dita e regjistrimit të kërkesës».

¹⁵³ Neni 406/dh pika 2 parashikon se:” Gjykata e shqyrton kërkesën në seancë gjyqësore brenda tridhjetë ditëve nga paraqitja e saj. Seanca zhvillohet me praninë e detyrueshme të prokurorit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij. Viktima njoftohet dhe ka të drejtë të marrë pjesë. Mosparaqitja e viktimës nuk pengon shqyrtimin e çështjes.”

¹⁵⁴ Neni 260 pika 4 i K.Pr.Penale në fuqi në këtë kohë parashikonte se : » Kërkesa e prokurorit ose e të pandehurit për revokim ose zëvendësimin e masës shqyrtohet nga gjykata brenda pesë ditëve nga depozitimi i saj. Kur është rasti gjykata vendos edhe kryesisht gjatë procedimit për sigurimin e provës ose gjatë gjykimit».

- (ii) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 21, 23, 27, 48 dhe 85 me objekt “Dërgim çështje në gjyq”¹⁵⁵, është shortuar më datë 10.01.2018 dhe ka përfunduar me datë 01.02.2018, për 22 ditë ; shortuar më datë 10.01.2018 dhe ka përfunduar me datë 06.02.2018, për 27 ditë ; shortuar më datë 19.01.2018 dhe ka përfunduar me datë 20.02.2018, për 32 ditë ; shortuar më datë 06.04.2018 dhe ka përfunduar me datë 07.05.2018, për 31 ditë ; shortuar me datë 05.10.2018 dhe ka përfunduar me datë 07.11.2018, për 32ditë. Tejkalmimi me 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të **konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor.**
- për vitin 2019
- (i) në tabelën nr. 1, çështja me nr. rendor 42, me objekt “Kundërshtim veprimesh përmbaremore”¹⁵⁶, është shortuar më datë 02.09.2019 dhe ka përfunduar me datë 18.09.2019, për 16 ditë, pra **brenda afatit ligjor 20 ditor.**
- (ii) në tabelën nr. 2, çështjet me nr. rendor 31 me objekt “Caktim përfaqësuesi ligjor”¹⁵⁷, është shortuar më datë 02.09.2019 dhe ka përfunduar me datë 13.09.2019 për 11 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor 10 ditor.**
- (iii) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 50 me objekt “Lëshim urdhër mbrojtje”, janë shortuar në 27.02.2019 dhe ka përfunduar në 15.03.2019, për 16 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohet si e përfunduar brenda afatit 15 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (iv) në tabelën nr. 3, çështja me nr. rendor 67 me objekt “Lëshim urdhër i menjëhershëm mbrojtje dhe vërtetimi”¹⁵⁸, është shortuar me 23.09.2019 dhe ka përfunduar në 16.10.2019, për 23 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohet si e përfunduar brenda afatit 22 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (iv) në tabelën nr. 8, çështja me nr. rendor 37 me objekt “Miratim marrëveshje fajësie”¹⁵⁹, është shortuar me 29.07.2019 dhe ka përfunduar në 16.09.2019, pra për 49 ditë. Nëse zbresim këtu lejen vjetore të muajit gusht rezulton se çështja është gjykuar për 14 ditë, pra **brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (v) në tabelën nr. 9, çështja me nr. rendor 36 me objekt “Miratim marrëveshje fajësie”, është shortuar me 25.01.2019 dhe ka përfunduar në 25.02.2019, pra për 31 ditë. Tejkalmimi me 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do të **konsiderohet si e përfunduar brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (vi) në tabelën nr. 10, çështja me nr. rendor 100, me objekt “Ankim kundër vendimit të mosfillimit të procedimit penal”¹⁶⁰, është shortuar me 02.09.2019 dhe ka përfunduar në 19.09.2019, për 17 ditë, pra **brenda afatit 30 ditor të parashikuar nga ligji.**
- (vii) në tabelën nr. 11, 10 çështjet me nr. rendor 5, 9, 10, 21, 42, 56, 88, 89, 91 dhe 99 me objekt “ Dërgim çështje në gjyq”, janë shortuar më datë 21.12.2018 dhe ka përfunduar me datë

¹⁵⁵ Neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë.

¹⁵⁶ Neni 610 i K. Pr. Civile, ka parashikuar afatin ligjor 20 ditë.

¹⁵⁷ neni 522 i K. Pr. Civile, ka parashikuar afatin ligjor 10 ditë

¹⁵⁸ referuar neneve 18-19 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006, “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, derivon afati ligjor 22 ditë

¹⁵⁹ neni 406/dh i K. Pr. Penale, ka parashikuar afatin ligjor 30 ditë

¹⁶⁰ neni 291 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë.

23.01.2019, për 33 ditë, shortuar më datë 26.12.2018 dhe ka përfunduar me datë 31.01.2019, për 38 ditë ; shortuar më datë 09.01.2019 dhe ka përfunduar me datë 01.02.2019, për 22 ditë ; shortuar më datë 11.02.2019 dhe ka përfunduar me datë 13.03.2019, për 30 ditë ; shortuar më datë 12.04.2019 dhe ka përfunduar me datë 14.05.2019, për 32 ditë ; shortuar më datë 27.05.2019 dhe ka përfunduar me datë 28.06.2019, për 32 ditë ; shortuar më datë 22.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 11.09.2019, për 51 ditë ; shortuar më datë 22.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 12.09.2019, për 52 ditë ; shortuar më datë 26.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 12.09.2019, për 48 ditë ; shortuar më datë 26.07.2019 dhe ka përfunduar me datë 25.09.2019, për 59 ditë. Nëse zbresim këtu periudhën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve apo lejen vjetore të muajit gusht rezulton se çështjet janë gjykuar për 27 ditë, 32 ditë, 22 ditë, 30 ditë, 32 ditë, 32 ditë, 16 ditë, 17 ditë, 13 ditë dhe 24 ditë. Tejkalmi me 2 ditë për disa nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor.

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **131 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 736 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (277 çështje), duhet të zbriten 131 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalm të afatit ligjor (146 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (736 çështje), rezulton të jetë 19.8 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në rastin konkret, në lidhje me aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, rezulton se gjyqtarri ka përfunduar në total për gjithë periudhën 3-vjeçare objekt vlerësimi (01.01.2017-31.12.2019), 1681 çështje, nga të cilat 736 çështje parashikojnë afati ligjore gjykimi. Pra, 43,8% të numrit total të çështjeve kanë qenë me afat ligjor, përqindje tepër e lartë duke e ngarkuar shumë gjyqtarin me çështje që kërkonin shpejtësi gjykimi. Gjithashtu, rezulton se nga numri i përgjithshëm i çështjeve, 933 çështje janë me palë kundërshtarë.

Referuar standardit sasior në fuqi¹⁶¹, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 600 çështje në tre vjet. Në rastin konkret, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtari ka përfunduar 933 me palë kundërshtare, ose 311 çështje në vit nga 200 çështje që është e përcaktuar në Vendimin nr. 261/2, datë 14.04.2010 të ish-KLD-së, duke e kaluar standardin sasior me 333 çështje apo me 55.5 %.

Subjekti i vlerësimit e ka vlerësuar treguesin “*Respektimi i afateve ligjore*” në shkallë shumë të lartë, por pa dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të lartë për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*1 deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtari ka kryer lejen vjetore, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 146 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (146 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (736 çështje), rezulton të jetë **19.8 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përbindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 12 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara në tejkalim të afatit ligjor, që rezultojnë në masën 19.8 % (ii) ngarkesën e gjyqtarit si relatore (*në total për tre vite ka gjykuar 1681 çështje, nga të cilat 43.8 % apo 736 çështje janë me afat ligjore*), duke gjykuar mesatarisht rreth 560 çështje në vit nga të cilat 245,3 janë me afat ligjore, faktin se ai e ka tejkaluar standardin sasior mesatare me 55.5 % dhe (iii) aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtar e trupave gjykues, kohën që gjyqtari kalon në zhvillimin e seancave, gjyqtari për këtë tregues vlerësohet në nivelin maksimal të tij, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “*Respektimi i afateve ligjore*” është “*shumë e lartë*”, brenda marzhit “*0-10 %*”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

¹⁶¹ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se “*Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palëve kundërshtare*”.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 946 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (270 çështje në vitin 2017, 332 çështje në vitin 2018 dhe 344 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje” dhe “Seanca paraprahe-kërkesa për pushimin e procedimit penal” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 946 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 200 prej tyre ose **21 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtari shprehet “*Ky standart mund të ishte dhe 'shumë i lartë' por kam gjykuar mbi 600 çështje në vit dhe nuk kam pasur mundësi të respektoj plotësisht afatet. Nga ana tjetër vitet 2017-2019 objekt vlerësimi janë vitet e para të punës dhe shkalla e vështirësisë për këto vite ka qënë më e lartë. Prandaj kërkoj që ky tregues të vlerësohet 'shumë i lartë'.*”

Lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuar palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qënë dhe ende janë afate orientuese në funksion të

menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsyetuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsyetuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (*si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore*) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (*si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.*), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mirë të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarit si relatore e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtari të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;

Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- për vitin 2017
 - (i) në tabelën nr. 1, 9 çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 37, 38, 39, 43, 46, 52, 56, 62 dhe 69, janë gjykuar për 179 ditë, 221 ditë, 222 ditë, 196, 181 ditë, 201 ditë, 218 ditë, 177 ditë dhe 219 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 144 ditë, 186 ditë, 187 ditë, 161 ditë, 146 ditë, 166 ditë, 183 ditë, 142 ditë dhe 184 ditë. Tejkalmimi i afatit me deri në 7 ditë për disa nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (ii) Në tabelën nr. 3, 4 çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 30, 38, 40 dhe 41 janë gjykuar për 121 ditë, 130 ditë, 146 ditë dhe 122 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 121 ditë, 95 ditë, 111 ditë dhe 87 ditë. Tejkalmimi i afatit me 1 ditë për një nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (iii) Në tabelën nr. 7, çështjet marrëdhënie pune me nr. rendor 15 dhe 16 janë gjykuar për 209 ditë dhe 214 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 174 ditë dhe 179 ditë, ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (iv) Në tabelën me nr. 9, çështja penale kundravajtje me nr. rendor 10, është gjykuar për 135 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja është gjykuar për 100 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- për vitin 2018
 - (v) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 59 dhe 63, janë gjykuar për 217 ditë dhe 182 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 182 ditë dhe 147 ditë. Tejkalmimi i afatit me 2 ditë për një nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (vi) Në tabelën nr. 2, çështja civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 5, 14, 23, 24, 25, 28, 32 dhe 34 janë gjykuar për 64 ditë, 57 ditë, 71 ditë, 72 ditë, 73 ditë, 57 ditë, 61 ditë dhe 64 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve dhe kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht dhe), rezulton që çështjet janë gjykuar për 58 ditë, 57 ditë, 36 ditë, 37 ditë, 38 ditë, 57 ditë, 61 ditë dhe 66 ditë. Tejkalmimi i afatit deri me 6 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së. 8***
 - (vii) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 6, 18, 42 dhe 53 janë gjykuar për 119 ditë, 132 ditë, 128 ditë, dhe 146 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështjet 6 dhe 18) apo lejen vjetore të muajit gusht (çështjet 42 dhe 53), çështjet rezultojnë të gjykuara për 113 ditë, 126 ditë, 93 ditë dhe 111 ditë. Tejkalmimi i afatit me 6 ditë për

njërën nga çështjet do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohet të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(viii) në tabelën me nr. 7, marrëdhënie pune, çështja me nr. rendor 12 është gjykuar për 185 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështja rezulton e gjykuar për 150 ditë, **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(ix) në tabelën nr. 9, çështjet kundravajtje penale me nr. rendor 6, 16, 17 dhe 18 janë gjykuar për 119 ditë, 129 ditë, 126 ditë dhe 161 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (nr. 6) apo lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 113 ditë, 94 ditë, 91 ditë dhe 126 ditë. Tejkalimi i afatit me 6 dite për një tërësi çështje do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(x) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 20, 25, 26, 72, 75 dhe 79, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 62 ditë, 58 ditë, 64 ditë, 76 ditë, 68 ditë dhe 89 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (tre të parat) apo lejen vjetore të muajit gusht (tre të dytat), çështjet rezultojnë të gjykuara për 56 ditë, 52 ditë, 58 ditë, 41 ditë, 33 ditë dhe 54 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- për vitin 2019

(xi) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 24, 39, 47 dhe 56 janë gjykuar për 192 ditë, 211 ditë, 198 ditë dhe 183 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (nr.24) si dhe lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 186 ditë, 176 ditë, 163 ditë dhe 148 ditë. Tejkalimi i afatit me 6 dite për një tërësi çështje do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xii) Në tabelën nr. 2, çështjet civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 1, 3, 5, 17, 25 dhe 42, janë gjykuar për 71 ditë, 71 ditë, 68 ditë, 56 ditë, 60 ditë dhe 61 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështja me nr. 1, 3, 5), rezulton se çështjet janë gjykuar për 65 ditë, 65 ditë, 62, 56 ditë, 60 ditë dhe 61 ditë Tejkalimi i afatit deri me 5 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xiii) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 9, 19 dhe 36, janë gjykuar për 133 ditë, 118 ditë dhe 150 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështja nr. 9) apo lejen vjetore të muajit gusht (nr. 36) çështjet rezultojnë të gjykuara për 126 ditë, 118 ditë dhe 115 ditë. Tejkalimi i afatit me 6 dite për një tërësi çështje do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xiv) në tabelën me nr. 7, marrëdhënie pune, çështja me nr. rendor 4 është gjykuar për 190 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit, çështja rezulton e gjykuar për 184 ditë. Tejkalimi i afatit me 4 dite do të konsiderohet i

papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xv) në tabelën nr. 9, çështjet kundravajtje penale me nr. rendor 8 është gjykuar për 123 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve çështja rezulton e gjykuar për 117 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xvi) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 93, 94, 101 dhe 103, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 90 ditë, 90 ditë, 28 ditë dhe 92 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara për 55 ditë, 55 ditë, 28 ditë dhe 57 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xvii) në tabelën nr. 12, çështja me nr. rendor 14 është gjykuar në afatin 100 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, çështja rezulton e gjykuar për 65 ditë. Tejkalmi i afatit me 5 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

Pra, janë gjithsej 61 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 200 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 139 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 946 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor, e cila nuk është më 200, por rezulton të jetë 139 çështje, ose 14.6% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas “*Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit*”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 14.6 % përkon me nivelin e vlerësimit 4 (katër) pikë (10-20% - 4 pikë).

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, në përcaktimin e nivelit të vlerësimit për këtë tregues, të dhënat statistikore analizohen duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Vlerësuesi mund të përcaktojë një shkallë më të lartë pikëzimi duke marrë parasysh tregues të tjerë që lidhen me produktivitetin e gjyqtarit, siç është në rastin konkret, treguesi sasior i punës së gjyqtarit. Gjyqtari ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit në total 1681 çështje nga të cilat 933 çështje me palë kundërshtare (*familjare, penale krime, penale kundërvajtje, seanca paraprake*). Referuar standardit sasior në fuqi¹⁶², gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 600 çështje në tre vjet. Në rastin konkret, duke qenë se gjyqtari ka gjykuar 311 çështje me palë kundërshtare në vit, e ka kaluar standardin sasior me 55.5 %.

¹⁶² Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se “*Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 gjykime çështje, penale (krime dhe kundravajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palëve kundërshtare*”.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me: (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit (139 çështje) me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi (946 çështje) që rezulton 14.6 % ; (ii) faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen, të cilat përgjithësisht nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit dhe (iii) tejkalimin e standardit sasior të zbatueshëm në masën 55.5 %, (iv) shqyrtimi i një numri të madhe të çështjeve me afat ligjor prej 736 çështje (43.8 %) që kërkon angazhim të madh të gjyqtarit, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin "Plotësimi i standardeve minimale kohore" vlerësohet se gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 14.6 % të çështjeve jashtë standardit minimal kohor, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, sikundër është treguesi sasior i punës së tij (tejkalim i standardit sasior me 55.5 %).

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve "Civile të përgjithshme me palë kundërshtare", koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 177 ditë (5 muaj e 27 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve "Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare", koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 37 ditë (1 muaj e 7 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve "Familjare me palë kundërshtare", koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 88 ditë (2 muaj e 28 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve "Familjare pa palë kundërshtare", koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 64 ditë (2 muaj e 4 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve "Marrëdhënie pune", koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 113 ditë (3 muaj e 23 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;

- vi. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-krime*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 83 ditë (2 muaj e 23 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 79 ditë (2 muaj e 19 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 44 ditë (1 muaj e 13 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 43 (1 muaj e 13 ditë) ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 44 ditë (1 muaj e 14 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mbi mesatar duke theksuar se: *“Në periudhën e vlerësimit 2017-2019 kam gjykuar mbi 600 çështje në vit, si dhe kam qënë në vitet e para të punës. Ky faktor e ka bërë të pamundur që të respektoj afatet mininale orientuese për të gjitha çështjet. Në mungesë të këtyre faktorëve negative, numri i çështjeve të perfunduara jashtë standartit mininal kohor do ishte i papërfillshëm. Kërkoj që edhe ky tregues të vlerësohet 'shumë mirë'.”*

KONKLuzioni

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.¹⁶³ Referuar metodologjisë, duke qënë se shumicën e kategorive të çështjeve (9 nga 10 kategori), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, përveç kategorisë “*Familjare pa palë kundërshtarë*”, ku standardi minimal kohor është tejkaluar me vetëm 4 ditë, çka vlerësohet tejkalim i papërfillshëm, gjyqtari duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

¹⁶³ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : *“...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”*.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” vlerësohet se duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e i barabartë me standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve e për këto arsye pikëzohet me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1681 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (1992 çështje) brenda periudhës 3/vjeçare të vlerësimit, **është 84.4 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 4 pikë, duke qenë se rezulton 81-87%.

E ndarë në vite, rendimenti rezulton si më poshtë;

Për vitin 2017 i janë caktuar 632 çështje dhe ka përfunduar 522 çështje, pra 82.5 %;

Për vitin 2018 i janë caktuar 645 çështje dhe ka përfunduar 553 çështje, pra 85.7 %

Për vitin 2019 i janë caktuar 715 çështje dhe ka përfunduar 606 çështje, pra 84,7 %.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mesatar. Ndër të tjera gjyqtari thekson: “Ky vetëvlerësim është argumentuar si vijon: “Për vitin 2017 janë regjistruar në emrin tim 632 çështje dhe kam përfunduar 522, në vitin 2018 të regjistruara në emrin kanë qënë 645 dhe kam përfunduar 553 dhe në vitin 2019 kanë qënë të regjistruara 715 dhe janë përfunduar 606. Numri i lartë i çështjeve që janë regjistruar në emrin tim, e ka bërë të pamundur që rendimenti të jetë shumë i lartë. Kam gjykuar mbi mesataren që duhet të gjykojë një gjyqtar, si dhe kam qënë në vitet e para të punës. Kërkoj që këto faktorë të merren parasysh dhe vlerësimi të jetë 'mbi mesataren' ”.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtari ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit ne total 1681 çështje nga të cilat 933 çështje me palë kundërshtare (civile të përgjithshme, familjare, marrëdhënie pune, penale krime, penale kundërvajtje dhe kërkesa

për pushim procedimi). Referuar standardit sasior në fuqi¹⁶⁴, gjyqtari duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 600 çështje në tre vjet. Gjyqtari e ka kaluar standardin minimal sasior me 333 çështje, apo me 55.5 %.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 84.4 %, por ndërkohë rezulton se (i) ai ka tejkaluar standardin sasior për çështjet e themelit të përfunduara me 55.5 %, (ii) ka përfunduar një numër të konsiderueshëm çështjesh me palë kundërshtare (933 çështje) dhe 748 çështje pa palë kundërshtare, nga të cilat 736 çështje kanë qenë me afat ligjor, vlerësohet se, në analizë logjike të të dhënave statistikore, duke marrë në konsideratë përqindjen e çështjeve të shqyrtuar tej standardit minimal sasior dhe ngarkesën totale në punë, gjyqtari duhet të vlerësohet dhe pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të pikëzohet me nivelin maksimal të pikëzimit, se ai që përkon me rendimentin në masën 84.5%, duke e pikëzuar me 10 pikë, duke qenë se çdo vit ai e ka tejkaluar standardin minimal sasior me 55.5 %.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për të gjitha çështjet e kategorisë “*civile të përgjithshme me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 3.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 2.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.

¹⁶⁴ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se “Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje penale (krime dhe kundërvajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palë kundërshtare.”.

- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit është 4.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*”, koha mesatare e arsyetimit është 3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsyetimit është 3 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- vii. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje*”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është 2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale
- viii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi, 3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt caktim mase sigurimi, koha mesatare e arsyetimit është 15 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 244/1 i K. Pr. Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar.
 - Për kërkesa me objekt verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit, përfaërsisht 4 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 248 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 2,5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt shuarje mase sigurimi, 2,6 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 261/3 dhe 248/2 i K. Penal.
 - Për kërkesa me objekt përjashtim gjyqtari, 2 ditë, pra **sa afati** procedural 48 orë i parashikuar nga neni 22 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- ix. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 2.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
 - Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 3.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për

arsyetimin e vendimit, 2.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Nga 6 (gjashtë) nën kategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*”, vetëm në 3 prej tyre, koha mesatare e arsyetimit e ka tejkaluar afatin procedural.

Për nënkategorinë “*kërkesa me objekt shuarje mase sigurimi*”, koha mesatare e arsyetimit është vetëm 0,6 ditë (pra disa orë) më e gjatë se afati procedural prej 48 orë, i parashikuar nga ligji, tejkallim që do të konsiderohet i papërfillshëm.

Nga të dhënat statistikore, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit është tejkaluar në nënkategoritë e çështjeve me objekt “*caktim mase sigurimi*”, “*verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit*” si dhe “*shuarje mase sigurimi*”.

Pra, gjyqtari e ka tejkaluar kohën mesatare të arsyetimit vetëm në gjysmë kategorie (tre nënkategori nga gjatë gjithsej), nga 10 kategori çështjes.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 12 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por pa dhënë shpjegime.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Në rastin konkret, lidhur me këtë tregues duke pasur në konsideratë, volumin e çështjeve ku rezultoi se për një periudhë tre vjeçare (2017-2019), gjyqtari ka dhënë 1681 vendime, mesatarisht rreth 560 vendime në vit, apo rreth 50.9 vendime në muaj, si dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, konkretisht kohën angazhimit të gjyqtarit në gjykimet gjatë orarit zyrtar në ditët e javës, angazhimin e tij si anëtar i trupit gjykues vlerësoj që për këtë tregues gjyqtari të vlerësohet në një nivel më të lartë pikëzimi, që i korespondon pikëzimit maksimal prej 15 pikë.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*” dhe gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet se koha mesatare e arsytimit të vendimit duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, e për këtë arsye gjyqtari pikëzohet me 15 pikë.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se të dhënat e evidentuara në tabelat statistikore nuk mund të përdoren pasi përmbajnë në tërësi numrin e seancave përgatitore dhe gjyqësore për çdo çështje (të natyrës civile). Rrjedhimisht, nuk mund të evidentohet numri i seancave gjyqësore. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përfshiruar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve “*Penale themeli*”, është 2,3 (dy presje tre) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*”, është 1,66 (një presje gjashtëdhjetë e gjashtë) seanca gjyqësore.
- (iii) për kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, 2,6 (dy presje gjashtë) seanca gjyqësore.
- (iv) për kategorinë e çështjeve “*Civile me palë kundërshtare*”, është 6,25 (gjashtë presje njëzet e pesë) seanca gjyqësore.

Në kategorinë “*Penale themeli*” janë zhvilluar 7 seanca gjyqësore; në kategoritë “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*” janë zhvilluar 10 seanca gjyqësore; në kategorinë “*Civile me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 25 seanca gjyqësore dhe në kategorinë “*Familjare me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 13 seanca gjyqësore. Pra, për 18 gjykime janë zhvilluar 55 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **3,05 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari përgjithësisht kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen sa i përket përcaktimit të datës së zhvillimit të seancës dhe vendin e zhvillimit të saj.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: në kushtet e mosparaqitjes së gjyqtarit për fatkeqësi familjare apo për shkak të trajnimeve në Shollën e Magjistraturës; në kushtet e mosparaqitjes së prokurores për arsye familjare; në kushtet e mosparaqitjes së prokurores për shkak të qënies në një trajnim organizuar nga Shkolla e Magjistraturës; me qëllim njoftimin e ekspertës; me qëllim realizimin e aktit të ekspertimit; me qëllim njohjen me provar e reja të paraqitura nga pala e paditur; me qëllim marrjen e provave të reja, me qëllim paraqitjen e provave të tjera të nevojshme për gjykimin; me qëllim përsëritjen e njoftimit për palën e paditur; me qëllim njoftimin me shpallje të palës së paditur me qëllim përsëritjen e njoftimit për të pandehurin; me qëllim t'i dhënë kohë prokurorisë të paraqesë konkluzionet përfundimtare me shkrim; me qëllim njoftimin e dëshmitarit; me qëllim paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim; me qëllim shpalljen e arsytuar të vendimit gjyqësor.

Sa i përket shkaqeve të shtyrjes së seancave, në tërësi rezulton se shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Sipas raportit analitik, në 6 çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtari ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore jashtë afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale në të gjitha çështjet. Për një të çështje, ku seanca e parë është lënë pas më shumë se një muaji, në zgjatjen e këtij afati kanë ndikuar leja vjetore e muajit gusht¹⁶⁵. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 5-30 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare, dhe deri në 15 ditë në çështjet penale, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata.

Referuar sa më sipër, për treguesit e “*numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 3.05

¹⁶⁵ Vendimi nr. 330, datë 12.09.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

seanca gjyqësore, si dhe gjithashtu Gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, vlerësoj se Gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3 për kategorinë e çështjeve me palë kundërshtare, duke e tejkaluar këtë me vetëm 0.5 seanca, tejkallim i cili vlerësohet i papërfillshëm dhe faktit se shkalla e kujdesit të treguar nga Gjyqtari në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, Gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për kryerjen e veprimeve paraprake, për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht në disa çështje civile gjykata është shprehur me vendim për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore si dhe njoftimin e palëve. Ndërsa nga verifikimi i akteve të dosjeve burim vlerësimi, rezultoi se gjyqtari për përgjithësisht në disa raste ka disponuar me urdhër ose vendim¹⁶⁶ për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore në çështjet penale themeli, dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë

¹⁶⁶ Në disa dosje gjyqësore, si psh në ato të çështjeve së përfunduar me vendimet nr. 171, datë 09.05.2018, nr. 134, datë 03.04.2018, nr. 66, datë 01.02.2018, etj të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec mungon vendimi për caktimin e seancës gjyqësore

gjqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjqësore. Ndërsa në disa çështje/ kërkesa penale mungon urdhëri/ vendimi me shkrim i gjyqtarit për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes dhe urdhërimet e tij për njoftimin e palëve, megjithatë konstatohet se njoftimet janë bërë rregullisht dhe nuk konstatohet të ketë dështuar ndonjë seancë për shkak të mosnjoftimit të rregullt për seancën gjyqësore. Në disa çështje civile me palë kundërshtare, gjendet vendimi i gjykatës për caktimin e seancës përgatitore, e cila përmban urdhërimin e sekretarisë për planifikimin e seancës përgatitore dhe urdhërimin e njoftimit të palëve për këtë datë, por edhe ai nuk është i plotë në përputhje me rregullat e parashikuara në Kodin e Procedurës Civile, si para ndryshimeve të tij, duke urdhëruar njoftimin e kërkesë padisë dhe provave që ka paraqitur pala paditëse, palës së paditur, dhe një fakt i tillë ka sjellë që edhe njoftimet të mos jenë të plota në përmbajtjen e tyre. Në rastet kur çështja është kaluar në seancë përgatitore, mungon vendimi i arsyetuar i gjyqtarit për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Ndërsa në disa çështje të regjistruara pas hyrjes në fuqi të ligjit nr.38/2017 që solli ndryshimin e Kodit të Procedurës Civile, rezulton se gjyqtari nuk ka disponuar me urdhër apo vendim për kryerjen e veprimeve paraprake, caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore sipas kritereve të parashikuara në K.Pr.Civile, duke mos urdhëruar njoftimin e kërkesë padisë, provave, duke e njohur palën e paditur për të paraqitur deklaratë mbrojtje duke përcaktuar në urdhërin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore edhe provat që do të shqyrtohen në gjykim, si dhe duke ia njoftuar urdhërin palëve pjesmarrëse në gjykim, sidomos palëve që kanë qenë në mungesë. Vetëm në një çështje konstatohet se megjithëse mungon urdhëri për kryerjen e veprimeve paraprake dhe më pas caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore, gjyqtari i ka njoftuar palës së paditur të drejtën për të paraqitur deklaratën e mbrojtjes. Në ato çështje ku ndodhet vendimi për caktimin e seancës gjyqësore apo përgatitore, mungojnë elementët e nevojshëm që ky vendim të jetë i plotë sipas kritereve të përcaktuar në K.Pr.Civile¹⁶⁷.

Në çështjet penale themeli, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale. Por siç u theksua më lart, në disa çështje kërkesa penale, mungon urdhëri apo vendimi me shkrim i gjyqtarit për caktimin e seancës gjyqësore.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari përgjithësisht ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, si dhe ka treguar kujdes maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Megjithatë rezulton se jo çdo veprim procedural i kryer nga gjyqtari është i dokumentuar, pasi mungojnë vendimet për kryerjen e veprimeve paraprake, për caktimin e seancës përgatitore dhe gjyqësore në të gjitha çështjet dhe në ato raste kur ata janë nuk janë të plota në përputhje me kriteret ligjore.

¹⁶⁷ Në dosjet që i përkasin vendimeve nr.519-173, datë 07.06.2019, nr.701-231, datë 15.07.2019, nr.954- 292, datë 10.10.2019, nr.108-40, datë 31.01.2018, nr.485- 102, datë 24.05.2017, nr.347- 143, datë 12.04.2018, nr.455-180, datë 18.05.2018, nr.434, -171, datë 09.05.2018, nr.471-189, datë 23.05.2018, nr.309-134, datë 03.04.2018, nr.116- 66, datë 01.02.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec.

Në lidhje me njoftimit, nga përmbajtja e tyre, konstatohet se ato nuk janë të plota në raport me të gjitha kërkesat procedurale, konkretisht nuk përcaktojnë llojin e seancës në të cilën do të paraqitet (përgatitore, pajtimin në çështjet familjare dhe gjyqësore). Gjithashtu, nuk rezulton që së bashku me njoftimi gjyqtari të ketë urdhëruar dhe njoftuar kërkesë padinë dhe provat në respektim kritereve ligjore të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile si përpara ndryshimeve ashtu edhe pas ndryshimeve të bëra me ligjin nr.38/2017. Megjithatë nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë.

Drejtimi i procesit gjyqësor përgjithësisht ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas rritit të gjykimit të zhvilluar (*nenit 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), apo sipas rritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Megjithatë në disa çështje, gjyqtari nuk është i qartë për palët për momentin procedural ku ndodhet gjykimi, pra nëse çështja është në seancë gjyqësore apo përgatitore. Ndërsa në çështjet familjare gjyqtari në disa raste nuk është i qartë për zhvillimin e seancës së pajtimin sipas nenit 134 e 135 të Kodit të Familjes, zhvillimi i të cilës është tepër i domozdoshëm në këto gjykime, si dhe për momentin procedural ku ndodhet gjykimi, nëse çështja ndodhet në veprimet përgatitore apo gjyqësore. Kjo ka sjellë që nga aktet, proceverbalet e seancës të mos dalë i qartë momenti procedural kur caktohet eksperti, që sipas rregullave të parashikuara nga neni 158/b të KPRC, duhet të caktohet në seancë përgatitore. Në shumicën e çështjeve civile apo familjare, gjyqtari nuk konstatohet se shpalla trupin gjykues. Ndërsa të gjitha momentet e tjera procedurale përgjithësisht zhvillohet sipas procedurave të parashikuara në ligj.

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të paditurve, por mungon shpallja e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet në përgjithësi nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që përgjithësisht gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht si ato për marrjen e provave nga të tretë apo kryerjen e aktit të ekspertimit teknik.

Në dosje te vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me një vonesë më pak se 15 minuta, por në dy seanca kjo vonesë ka qenë më shumë se 15 min. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretari gjyqësor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por pa dhënë shpjegime.

Edhe për këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime dhe kërkoi një pikëzim me të lartë, duke pranuar disa nga mangësitë e konstatuara në projektraportin e vlerësimit, të cilat nuk janë të tilla që mund të sjellin pikëzimin e tij me një nivel të ulët, përse kohë që ka edhe akspekte të tjera pozitive.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se Gjyqtari ka treguar shkallë aftësie mesatare në këtë tregues, evidentuar përgjithësisht në shpejtësinë dhe korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit të seancave përgatitore apo gjyqësore, duke respektuar përgjithësisht standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur përgjithësisht me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, Por nuk konstatohet i njëjti kujdes nga gjyqtari në raport me kryerjen dhe dokumentimin e veprimeve procedurale sipas rregullave procedurale të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile, që kanë të bëjnë me kryerjen e veprimeve përgatitore efektive dhe në kohë, duke marrë parasysh njoftimin e akteve apo deklaratës së mbrojtjes, planifikimi dhe zhvillimi i seancave përgatitore efektive, dokumentimi i vendimeve dhe veprimeve të tjera procedurale apo me ndjekjen me rigorozitet e fazave në të cilat kalon shqyrtimi gjyqësor, të cilat paraqitet me shumë probleme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “nën mesatare” dhe pikëzohet me 8 pikë.

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e

dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj., gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 5 pikë.*

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore në ato raste kur është, vendimet e*

ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore) si dhe aktet e paraqitura nga palët (kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a¹⁶⁸, 58¹⁶⁹, 140¹⁷⁰ paragrafi 1 dhe 137¹⁷¹ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Gjithashtu, në çështjet civile të regjistruara pas ndryshimeve të Kodit të Procedurës Civile, të miratuara me ligjin nr.38/2017, mungon akti informimit për palën e paditur, për përmbajtjen e nevojshme të deklaratës së mbrojtjes, sipas pikave 3 dhe 4, të nenit 158 të K.Pr.Civile, në lidhje me mundësinë për të kërkuar ndihmë ligjore dhe pasojat ligjore në rast moslëshimi të deklaratës së mbrojtjes njoftimin e palës së paditur. Një deklaratë e tillë apo shkresë informuese gjendet vetëm në një dosje civile.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave" e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të

¹⁶⁸ Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 te K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

¹⁶⁹ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

¹⁷⁰ Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të dëmtuarit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

¹⁷¹ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim si dhe mungesa e aktit informues për palën e paditur lidhur me përmbajtjen e deklaratës së mbrojtjes si dhe pasojat e mosparaqitjes së saj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues vlerësohet “Mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 8 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
86	Shumë mirë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë¹⁷² dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec¹⁷³, rezultojnë se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 rezultojnë se janë depozituar dy ankesa dhe një informacion:

¹⁷² Shkresa nr. 2712/1 prot., datë 27.10.2022 dhe nr. 1046/1 prot., datë 02.05.20232

¹⁷³ Informacion periodik i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec, përcjellë nga ish-KLD me nr. 2460/1 prot., datë 01.11.2018, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 613 prot., datë 01.02.2021

- Ankesë e ankueses znj. Irida Çollaku, ankesë e depozituar pranë ish-KLD-së, regjistruar me nr. 2005/1 prot., datë 22.06.2018, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 973 prot., datë 17.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesja pretendon se në çështjen gjyqësore në të cilën ajo gëzon cilësinë e paditëses, në seancën e datës 26.03.2018, gjyqtari ka vendosur shtyrjen e seancës me arsyetimin se njoftimi i të paditurve është i pavlefshëm. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankese, duke patur në konsideratë se pretendimet e ankueses në thelb lidhen me vlerësimin e provave dhe si të tilla janë atribut i shqyrtimit të gjykatës më të lartë, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka vlerësuar se ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika d dhe dh të ligjit nr. 96/2016. Rrjedhimisht, me vendimin nr. 582/2 prot., datë 24.02.2023 ka disponuar *“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasja znj. Irida Çollaku.”*
- Informacion periodik i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pogradec, përcjellë nga ish-KLD me nr. 2460/1 prot., datë 01.11.2018, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 613 prot., datë 01.02.2021. Referuar këtij informacioni, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec, ka raportuar dy çështje që i përkasin gjyqtarit subjekt vlerësimi, gjykimi i të cilave ka vijuar për më shumë se dy vjet. Pasi janë kryer verifikimet e nevojshme, është konkluduar se nuk ka fakte të mjaftueshme për fillimin e ndonjë procedimi disiplinor ndaj gjyqtarit subjekt vlerësimi. Mbi këtë bazë, me vendimin nr. 613/2 prot., datë 31.01.2022, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka disponuar *“Për arkivimin pas verifikimit të informacionit të mbërritur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pogradec.”*
- Ankesë e ankuesit z. Petrit Berberi, ankesë e depozituar pranë ish-KLD-së, regjistruar me nr. 2141 prot., datë 05.07.2018, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 764 prot., datë 09.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesi ngre pretendime për paragjykim, njëanshmëri dhe tejkallim të parimit të disponibilitetit prej gjyqtarit subjekt vlerësimi, në vendimin e dhënë prej tij për sigurimin e padisë, ku ankuesi rezulton të ketë qënë në cilësinë e palës së paditur. Ndërkohë, evidentohet se ankuesi ka paraqitur ankim ndaj vendimit gjyqësor në lidhje me sigurimin e padisë, ankim i cili rezulton të jetë shqyrtuar prej Gjykatës së Apelit, e cila rezulton të ketë lënë në fuqi vendimin mbi të cilin themelohen ankesat. Gjithashtu, sa i takon pretendimit për njëanshmëri, nga verifikimi i kryer ka rezultuar se ankuesi ka paraqitur kallëzim penal ndaj gjyqtarit subjekt vlerësimi dhe mbi këtë bazë, ky i fundit ka paraqitur kërkesë për heqje dorë nga gjykimi i çështjes së themelit, kërkesë e cila është pranuar dhe çështja i ka kaluar me short një tjetër gjyqtari, i cili më pas rezulton ta ketë zgjidhur atë përfundimisht. Në këto kushte, me vendimin nr. 1589/1 prot., datë 05.12.2022, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka disponuar *“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi z. Petrit Berberi.”*

Sikurse rezulton nga shkresat e mësipërme, të treja ankesat ndaj gjyqtarit janë arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të çenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017 - 31.12.2019, rezulton se për gjyqtarin {...} është depozituar dy ankesa dhe një informacion të cilat janë arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhje Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 3349/2 prot. datë 18.11.2022, rezulton se: a) *Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave.*

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të çenojë integritetin e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 24 kërkesa për përjashtimin e subjektit të vlerësimit, nga të cilat 5 janë pranuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 60 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 44 janë pranuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm, por nuk ka dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, janë pranuar vetëm 5 nga 24 kërkesat për përjashtimin e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

Nivelin i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i qartë dhe transparent. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtari përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare, të cilat lidhen me njëra tjetrën për nga vijimësia e mendimit. Konstatohet gjithashtu përdorimi i fjalive të gjata me qëllim mosndërprerjen e logjikës së arsyetimit.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ai është në dëgjim për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezultojnë se në ILD janë depozituar dy ankesa dhe një informacion ndaj gjyqtarit të cilat janë arkivuar. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezultojnë se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, por pa dhënë shpjegime.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, por pa dhënë shpjegime.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 13 (trembëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 13.03.2017 deri në datë 26.10.2018), gjithsej 19 ditë trajnimi.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës dhe jashtë saj, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 13 aktivitete të zhvilluara për 19 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15-120 ditë, dhe pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: *“Në gjykatën ku ushtroj funksionet, Pogradec, nuk ka pasur kandidatë për magjistratë që janë caktuar për të kryer stazhin.”*

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësues apo ekspert pranë Shkollës së Magjistraturës, si dhe nuk rezulton të ketë udhëhequr kandidatën për gjyqtarë gjatë ztazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezulton angazhimi i gjyqtarit dhe për pasojë pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton të ketë të dhëna për këtë tregues.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: *“Për shkak të ngarkesës në punë, nuk kam mundur të angazhohem me veprimtari që lidhen me sistemin gjyqësor.”*

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se: *“Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike;*

prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari duhet të pikëzohet me 3 pikë, pasi nuk rezulton angazhimi i tij në këto veprimtari.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar “Për shkak të ngarkesës në punë, nuk kam mundur të bëjë publikime ligjore e akademike..”

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtarit dhe për pasojë pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

F- NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	83	Shumë mirë
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	86	Shumë mirë
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Propozim për nivelin e përgjithshëm të vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	360	Shumë mirë

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari {...} t’i kushtojë më shumë rëndësi pjesës pasqyrim të fakteve, të strukturës së vendimeve, të interpretimit individual të ligjit, argumentit logjik, të kryejë siç duhet veprimet procedurale, të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në pjesëmarrjen në veprimtari ndër-institucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				83	Shumë mirë	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë		
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë	

		përzgjedhura për vlerësim			Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				86	Shumë mirë
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë

					0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i	+ 99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë

		kryetarit			Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1.Të dhënat statistikore 2.Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të	1.Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit:

procedural gjyqësore	nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	aftësisë		Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Nën mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë

	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të	a. Shkalla e komunikimit dhe	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit:

bashkëpunuar	bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave			E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë	
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë	
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4	
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna		3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e	Nuk ka të dhëna		3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	marrëdhëniet me publikun në gjykata	gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit			
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk a të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			360		
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shumë mirë		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR