



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2023

VENDIM

Nr. 377, datë 13.07.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatores znj. Irena Plaku,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsyetimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsyetimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtarin {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Ai njeh parimet e përgjithshme të së drejtës të procesit të rregullt ligjor dhe i zbaton ato në praktikë, por në arsyetimet e vendimeve nuk përdor referenca nga jurisprudenca unifikuuese e Gjykatës së Lartë apo praktika e Gjykatës Kushtetuese.*

Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Në çështjet civile të analizuara, është konstatuar se vendimi gjyqësor përmban referenca ligjore, duke dhënë edhe arsyet e zgjidhjes së çështjes (shih dokumentin 3 dhe dosjet 1 e 2). Në çështjet penale, i kushton rëndësi të gjithë elementëve të veprës penale (shih dokumentet 1 e 2 dhe dosjet 3 e 4), si dhe ndalet me kujdes tek kriteret ligjore në rastet e shuarjes së masave të sigurimit (shih dosjen 5).

Ka njohuri të procedurave të gjykimit në raport me me llojin e çështjeve gjyqësore penale apo civile që ka shqyrtuar. Njeh aspektet e procesit të rregullt ligjor në drejtim të pjesëmarrjes së palëve në gjykim, të kontradiktoritetit e gjer tek arsyetimi i vendimit gjyqësor.”

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Gjyqtari në vendimet penale, referuar natyrës së gjykimit (gjykim penal themeli ose kërkesë penale) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi përcaktimit të detajuar të fakteve të çështjes dhe përshkrimit të tyre në një ose disa pjesë të arsyetimit të vendimit, në varësi të volumit të rrethanave të faktit apo natyrës së gjykimit sipas kërkesës objekt shqyrtimi.

Në vendimet e themelit gjyqtari, nxjerr faktet e provuara nga tërësia e provave të administruara në gjykim duke përshkruan fillimisht kronologjinë e ngjarjes gjatë së cilës ka ndodhur fakti penal, si dhe veprimet e kryera nga i pandehuri/të pandehurit, duke i integruar provat mbi të cilat mbështeten faktet. Elementë të faktit penal bëhen pjesë e analizës së elementëve të figurës së veprës penale, duke i kushtuar një rëndësi specifike paraqitjes dhe listimit të fakteve thelbësore mbi të cilat mbështetet analiza e provave dhe kualifikimi ligjor.

Në tetë vendimet penale të analizuara (njëri vendim është kërkesë penale), nëpërmjet të cilave është vendosur deklarimi fajtor dhe dënimi i të pandehurit, gjyqtari evidenton dhe analizon faktet të cilat ndikojnë në individualizimin e dënimit.

Në kërkesën penale me objekt “*Shuarja e masës së sigurimit arrest në burg*”,¹ faktet e çështjes janë evidentuar në mënyrë përshkruese në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese, duke renditur në mënyrë kronologjike veprimet hetimore të kryera nga prokuroria në funksion të provueshmërisë së faktit penal të pretenduar, si dhe shkaqet objekt shqyrtimi.

¹Vendimi nr.213, datë 20.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes në vendimet civile të analizuara, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka parashtruar në mënyrë të detajuar faktet e çështjes, në një pjesë të veçantë dhe të dallueshme të pjesës përshkruese arsyetuese, megjithëse jo e ndarë në nënpjesë apo me fjali hyrëse përshkruese.

Paraqitja e fakteve të çështjes, duke iu referuar vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari apo të përzgjedhura me short, bëhet duke iu referuar përmbajtjes së kërkesë padisë, pretendimeve dhe shpjegimeve të palëve në gjykim dhe provave shkresore të administruara në seancë gjyqësore. Analiza e rrethanave të faktit bëhet në mënyrë të qartë, të plotë dhe mbi bazën e një rendi kronologjik.

Provat e paraqitura nga palët nuk parashtrohen të ndara në vendim, por janë të integruara dhe të evidentueshme në mbështetje të rrethanave të faktit.

Sa më sipër, referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtari përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes në të gjitha vendimet e nënshtruara kësaj analize, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, familjar, gjykim penal, apo kërkesë penale*) rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit. Evidentohet analizë e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtari i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit. Në të gjitha vendimet gjyqësore konstatohet se gjyqtari tregon kujdesin e duhur, që në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (*i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike*) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.

-Identifikimi i natyrës së çështjes

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtari përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtari përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një kundërshtim veprimesh përmbartimore, marrëdhënie pune, etj.*), institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*), si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale apo natyrën e kërkesës penale (*vjedhje e kryer duke shpërdoruar detyrën; drejtimin të automjeteve në mënyrë të parregullt; falsifikimit të letërnjoftimeve, pasaportave apo vizave; vrasjes me paramendim,*

korruptionit pasiv). Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarit, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj. Vihet re se gjyqtari në asnjë rast nuk merr në analizë në mënyrë të shprehur juridiksionin dhe kompetencën e saj (*lëndore dhe tokësore*) për shqyrtimin e çështjes përse kohë që nuk ka pasur asnjë kërkesë nga palët. Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtari dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes nuk është identifikuar në mënyrë specifike, por del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- *Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm*

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtari identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (*i*) vendime civile/familjare dhe (*ii*) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

(i) *Në vendimet civile (kundërshtim veprimesh përmbartimore, dëmshpërblim që rrjedh nga zgjidhja e marrëdhënies së punës, zgjidhje martese, etj)*, gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, të Kodit të Punës, të Kodit të Familjes, por edhe ligjeve organike përkatëse, nga ku evidentohet më konkretisht se:

- a) Në 4 vendimet gjyqësore me objekt "*Dëmshpërblim nga marrëdhëniet e punës*"² gjyqtari identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 11/4, 138, 141-148, 149-152, dhe 153 të K.Punës, në funksion të analizimit të fushës së zbatimit të këtij kodi, përkufizimit të marrëdhënies juridike të punës, llojin e kontratës, formën dhe përmbajtjen e saj, afatin dhe shkaqet e zgjidhjes së kontratës së punës, procedurën e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, dëmshpërblimin për mosrespektim të afatit dhe procedurës si dhe pagimin e vjetërsisë në punë³. Gjithashtu, gjyqtari identifikon ligjin nr. 10221, datë 04.02.2010 "*Për mbrojtjen nga diskriminimi*" (nenet 1, 3, 7, 12, 13, 34, 36, 37 dhe 38)⁴, ligjin nr. 10490, datë 15.12.2011 "*Për caktimin e formës dhe strukturës së formulës së privatizimit të shoqërisë Albpetrol sh.a. (nenet 4 dhe 8)*", VKM-në nr. 106, datë 01.02.2012 "*Për trajtimin e punonjësve që dalin të papunë si pasojë e ristrukturimit të kompanisë Albpetrol sha.a. Patos*", VKM-në nr. 756, datë 26.11.1998; nenet 608 e vijues të K.Civil në lidhje me përgjegjësinë për shpërblimin e dëmit në marrëdhëniet jashtëkontraktore⁵.

² Vendimi nr. 1226, datë 30.09.2015, vendimi nr. 1599, datë 02.12.2015, vendimi nr. 539, datë 09.05.2016, vendimi nr. 1234, datë 01.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

³ Vendimi nr. 1234, datë 01.10.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴ Vendimi nr. 1599, datë 02.12.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁵ Vendimi nr. 1599, datë 02.12.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

- b) Në vendimin gjyqësor me objekt “*Kundërshtim veprimesh përmbaremore*” gjyqtari identifikon dispozitat 510 e vijues dhe 610, 612 të Kodit të Procedurave Civile në lidhje me kundërshtimin e veprimeve përmbaremore dhe të drejtat dhe detyrimet e kreditorit;⁶
- c) Në vendimin gjyqësor me objekt “*Zgjidhje martesë dhe rregullimin e pasojave që vijnë prej saj*”, gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (*nenin 132 dhe 155 të K.Familjes*) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve, si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj.⁷

Në vendimet gjyqësore civile, evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si më zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së çështjeve dhe kërkesave procedurale. Konkretisht identifikohet:

- a) Nenet 510/a, 517, 515 e vijues dhe 609, 610, 612 të K.Pr.Civile lidhur titullin ekzekutiv, procedurën e ekzekutimit nga përmbareuesi dhe të drejtën e kreditorit për të kundërshtuar refuzimin e përmbareuesit gjyqësor për kryerjen e një veprimi të caktuar, të drejtën dhe afatet për të kundërshtuar veprimet e përmbareuesit⁸;
- b) Neni 185/1 të K.Pr.Civile lidhur me ndryshimin e objektit të padisë⁹;
- c) Nenin 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore¹⁰

(ii) Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal.

- a) Konkretisht, identifikohet neni 291 të K.Penal në lidhje me akuzën “*Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt*”;¹¹ neni 242 i K.Penal në lidhje me akuzën për kryerjen e veprave penale “*Mosbindja ndaj urdhërit të punonjësit të policisë së rendit publik*”¹², neni 135 i K.Penal në lidhje me akuzën e “*Vjedhjes së kryer duke shpërdoruar detyrën*”¹³, neni 259 i K.Penal në lidhje me akuzën e “*Korrupsionit pasiv të personave që ushtrojnë funksione publike*” dhe neni 245/1 në lidhje me akuzën e “*Ushtrimit të ndikimit të paligjshëm*”¹⁴, neni 78/2 i K.Penal “*Vrasje me paramendim*” dhe neni 278/2 i K.Penal në lidhje me akuzën e “*Prodhimit dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake dhe të municionit*”¹⁵, neni 57/2 i K.Penal në përlllogaritjen e paraburgimit referuar kërkesës penale për “*Shuarje të masës së sigurimit “arrest në burg*”¹⁶
- b) Në ato raste kur për cilësimin juridik të veprës penale që i atribuohet të pandehurit dhe me qëllim përcaktimin e përgjegjësisë penale të tij, nevojitet referimi në ligje të tjera organike, prgjithësisht identifikohen ligji organik përkatës. Konkretisht, në analizën e

⁶ Vendimi nr. 850, datë 22.06.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁷ Vendimi nr.850, datë 22.06.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁸ Vendimi nr. 1599, datë 02.12.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁹ Vendimi nr. 539, datë 09.05.2016, vendimi nr. 1234, datë 01.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁰ Në të gjitha vendimet civile gjyqtari ka disponuar se kujt i ngarkohen shpenzimet gjyqësore

¹¹ Vendimi nr.303, datë 02.05.2014 dhe nr. 293, datë 30.04.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹² Vendimi nr. 293, datë 30.04.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹³ Vendimi nr.594, datë 20.10.2014; nr. 93, datë 21.02.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁴ Vendimi nr. 115, datë 23.02.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁵ Vendimi nr. 728, datë 03.12.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁶ Vendimi nr. 213, datë 20.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

anës objektive të figurës së veprës penale të “*Drejtimit të automjetit në mënyrë të parregullt*”, duke qenë se kjo është një dispozitë *blankete*, gjyqtari referon nenet 92/6, 115/17 dhe 217 të ligjit nr.8378, datë 22.07.1998, “*Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë*”, i ndryshuar.¹⁷

- c) Referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, në lidhje me individualizimin e dënimit, aplikimin e alternative të dënimit apo edhe pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim, rrethanat lehtësuese dhe rënduese, bashkimin e dënimeve (*nenet 47, 48, 49, 50, 55, 59, 63 të K.Penal*)¹⁸, bashkëpunimin¹⁹ (*neni 25 i K.Penal*)

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtari referon, si pjesë e integruar e arsyetimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal:

- a) Nenin 261/1/c i K.Pr.Penale në lidhje me shuarjen e masës së sigurimit kur kohëzgjatja e paraburgimit të vuajtur është më e madhe se masa e dënimit të caktuar²⁰;
- b) Nenet 403 dhe 404 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar²¹, nenin 406 të K.Pr.Penale, lidhur me mënyrën e caktimit të dënimit në rastet e procedimit me këtë lloj të posaçëm të gjykimit 22;
- c) Nenin 393/1/2 të K.Pr.Penale, lidhur me shpenzimet gjyqësore në procesin penal²³;
- d) Nenin 375 të K.Pr.Penale në lidhje me ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale²⁴
- e) Në vendimin²⁵ me objekt “*Vrasje me paramendim*” dhe “*Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit*” referohet disa herë në nenin 362/1 të K.Pr.Penale lidhur me kundërshtimet e prokurorit ndaj dëshimeve, në nenin 370/1 të K.Pr.Penale lidhur me kundërshtimet ndaj deklarimeve të të pandehurit, në nenin 371 të K.Pr.Penale lidhur me bashkimin e procesverbaleve me fashikullin e gjykatës, në nenin 190/1/b/ç të K.Pr.Penale lidhur me disponimin e provave materiale²⁶.

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar në Vendimin Unifikues nr. 2, datë 29.01.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë sa herë që ka vendosur për pranimin e kërkesës për gjykim të shkurtuar.

¹⁷Vendimi nr.293, datë 30.04.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁸Vendimi nr.293, datë 30.04.2014; nr.303, datë 02.05.2014; nr.207, datë 01.04.2015; nr.594, datë 20.10.2014 dhe nr.115, datë 23.02.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

¹⁹ Vendimi nr.594, datë 20.10.2014; nr. 93, datë 21.02.2014 dhe nr. 728, datë 03.12.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²⁰ Vendim nr.213, datë 20.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²¹ Vendimi nr.594, datë 20.10.2014; nr. 93, datë 21.02.2014; nr.207, datë 01.04.2015; nr. 303, datë 02.05.2014 dhe nr. 293, datë 30.04.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²² Vendimi nr.293, datë 30.04.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²³ Thuajse në të gjitha vendimet penale gjyqtari disponon lidhur me shpenzimet gjyqësore

²⁴ Vendimi nr.115, datë 23.02.2015 dhe nr. 728, datë 03.12.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²⁵ Vendimi nr. 728, datë 03.12.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²⁶ Referimi në këtë nen bëhet edhe në vendimin nr. 207, datë 01.04.2015

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLuzioni

Në tërësi, rezulton aftësia e gjyqtarit për paraqitjen dhe analizën e plotë të fakteve, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jep një panoramë të qartë të ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, konkretisht për llojin e gjykimit të proceduar në çështjet penale, së bashku me analizën ligjore në rastet kur elementët procedurale lidhen në trajtimin e kërkesave të, ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes të cilat paraqiten në mënyrë të detajuar, të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Po ashtu rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të larta në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në mënyrë të veçantë dhe të integruar me njëra tjetrën, në funksion të përcaktimit të qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin e “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, vlerësuesi nuk është shprehur lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore përmenden ose citohen duke u shoqëruar shpesh me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Gjyqtari, citimin ose referimin në dispozita e shoqëron me interpretimin të tyre në mënyrë të abstrakte dhe individuale, para aplikimit mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur. Interpretimi i dispozitave materiale/procedurale bëhet nga ana e gjyqtarit sipas mënyrës së interpretimit të tyre, në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm

(i) Në vendimet civile: Në të gjitha vendimet e analizuara interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin abstrakt të saj, duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, duke i rënditur në çdo rast, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht, në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtari:

- a) Në 4 vendimet me objekt “Dëmshpërblimin për zgjidhje të marrëdhënieve të punës”²⁷, interpreton në mënyrë sistematike ose literale nenin 140 të K.Punës, në funksion të identifikimit të llojit të kontratës lidhur mes punëdhënësit dhe punëmarrësit, në raport me kohëzgjatjen e marrëdhënies së punës; nenin 149, 149/1 dhe 153 të K. Punës lidhur me kontratën me afat të caktuar, si dhe rastet për zgjidhjen e kontratës përpara mbarimit të afatit; nenin 145, 145/1 dhe 152 të K.Punës në lidhje me të drejtën e punëmarrësit që ka lidhur një kontratë me afat të caktuar, për të përfituar shpërblim për vjetërsinë në punë, kriteret që duhen plotësuar për përfitimin e tij dhe masën e përfitimit. Gjyqtari interpreton në mënyrë sintetike nenin 141 të K.Punës në lidhje me parashikimet që bën ligji për rastet e përfundimit të kontratës me afat të pacaktuar duke referuar në nenin 143 (afatet e njoftimit), 144 (procedura e zgjidhjes së kontratës së punës) dhe 148 (pushimi kolektiv nga puna) të K.Punës; nenin 11/4 të K.Punës që parashikon si të pavlefshme marrëveshjet në të cilat punëmarrësi heq dorë nga të drejtat që rrjedhin nga dispozitat urdhëruese të ligjit. Gjyqtari interpreton në mënyrë të përmbledhur dhe sintetike nenet 144/5, 145, 155/1 dhe 155/3 lidhur me përgjegjësinë që lind për punëdhënësin për shpërblimin e dëmit që i shkaktohet punëmarrësit në rastin e zgjidhjes së kontratës së punës në kundërshtim me ligjin.
- b) Në vendimin nr. 1599, datë 02.12.2015 ku në padi, ndër të tjera, kërkohet dhe konstatimi i faktit të diskriminimit dhe viktimizimit të kryer ndaj paditësit nga punëdhënësi, gjyqtari

²⁷ Vendim nr.1234, datë 01.10.2015, vendim nr. 539, datë 09.05.2016, vendim nr. 1226, datë 30.09.2015, vendim nr.1599, datë 02.12.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

citon dhe interpreton në mënyrë të përmbledhur nenet 1, 3, 7, 12, 34, 36, 37 dhe 38 dhe frymën e igjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi”.

- c) Në dy vendime²⁸ gjyqtari interpreton në mënyrë të përgjithshme frymën e VKM-së nr. 106, datë 01.02.2012 “Për trajtimin e punonjësve që dalin të papunë nga procesi i ristrukturimit të shoqërisë Albpetrol” (dhe në mënyrë esplicide nenin 1 të saj) dhe udhëzimin nr. 12, datë 03.09.2013 të Ministrit të Ekonomisë, Tregtisë dhe Energjistikës në lidhje me të drejtën e punonjësve që dalin të papunë si pasojë e procesit të ristrukturimit për të përfituar nga të gjitha dispozitat e Kodit të Punës.
- d) Interpreton nenin 608 e vijues të K. Civil në lidhje me përgjegjësinë për shkaktimin e dëmit jashtëkontraktor duke bërë edhe dallimin mes dëmit kontraktor dhe jashtëkontraktor²⁹;
- e) Interpreton nenin 132 të K. Familjes në lidhje me kërkesën për zgjidhje të martesës bërë nga njëri bashkëshort dhe shkaqet mbi të cilat kërkohet zgjidhja. Gjyqtari analizon rastet kur jetesa e përbashkët bëhet e pamundur dhe martesa humb funksionin e saj duke mbetur thjesht një akt formal. Edhe pse nuk i referohet një neni të caktuar, Gjykata mban parasysh pasojat që sjell zgjidhja e martesës në rastin kur nga ajo kanë ardhur në jetë fëmijë që janë minorenë në kohën e zgjidhjes së martesës. Në këto kushte gjyqtari i referohet dhe zbaton nenin 155 të K. Familjes që lidhet me thirrjen e psikologut, për të marrë një mendim të specializuar se cilit prind duhet t’i lihen fëmijët për rritje dhe edukim.³⁰

(ii) *Në vendimet penale* : Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen në aspektin e provueshmërisë së faktit penal, gjyqtari interpreton normën përkatëse të Kodit Penal në mënyrë abstrakte, analizë e cila është e koncentruar, duke dhënë kuptimin e saj dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Interpreton dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht, konstatohet se gjyqtari interpreton teorikisht normën relevante të Kodit Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale përkatëse që i atribuohet të pandehurit, dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Dispozitat e Kodit Penal (të pjesës së posaçme) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale, duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj.³¹ Gjyqtari, kur identifikon dispozita penale materiale të zbatueshme për faktin penal, të cilat janë blankete (*neni 291 i K.Penal*), nuk referon në dispozitat e K.Rrugor në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal, por referon në lidhje me konfiskimin e provave materiale³².

²⁸ Vendim nr. 1226, datë 30.09.2015 dhe vendimi nr.1599, datë 02.12.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

²⁹ Vendim nr. 1599, datë 02.12.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁰ Vendimi nr.972, datë 20.09.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³¹Konstatohet ky interpretim në të gjitha vendimet penale themeli burim vlerësimi

³² Vendim nr. 293, datë 30.04.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

Në të gjitha vendimet penale të marra në vlerësim analizohen të katër elementët e figurës së veprës penale në çështjet e themelit. Në këto të fundit, gjyqtari përqendrohet më tepër në elementë të anës objektive të veprave penale, me qëllim cilësimin e saktë juridik të faktit penal. Konkretisht konstatohet se gjyqtari:

- a) Interpreton në mënyrë literale nenin 135 të K.Penal që lidhet me veprën penale të “vjedhjes duke shpërdoruar detyrën” duke u ndalur tek elementët e saj.³³
- b) Interpreton dispozitën materiale (*nenin 291 të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale “Drejtim i automjeteve në mënyrë të parregullt” për të cilën akuzohet i pandehuri duke u ndalur tek elementët e saj;³⁴
- c) Interpreton dispozitën materiale (*nenin 242 të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale “Mosbindje ndaj urdhërit të punonjësit të policisë” për të cilën akuzohet i pandehuri duke u ndalur tek elementët e saj;³⁵
- d) Interpreton dispozitën materiale (*nenin 189/1 të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale “Falsifikimit të letërnjoftimeve, të pasaportave ose të vizave” për të cilën akuzohet i pandehuri duke u ndalur tek elementët e saj;³⁶
- e) Interpreton dispozitën materiale (*nenin 259 të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale “Korrupsionit pasiv që ushtrojnë funksione publike” për të cilën akuzohet i pandehuri duke u ndalur tek elementët e saj si dhe duke ndryshuar cilësimin juridik të akuzës në veprën penale “Ushtrimit të ndikimit të paligjshëm ndaj personave që ushtrojnë funksione publike” (neni 245/1/2 i K.Penal). Në këtë rast gjyqtari analizon të dyja veprat penale duke nxjerrë ndryshimet mes tyre në mënyrë që të bëjë cilësimin e saktë juridik të veprës penale për të cilën i pandehuri akuzohet³⁷
- f) Interpreton dispozitën materiale (*nenin 78/2 dhe 278/2 të K.Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprave penale “Vrasje me paramendim” dhe “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe të municionit” për të cilat akuzohen të pandehurit duke u ndalur tek elementët e tyre;³⁸

Analiza kryesisht nuk bëhet vetëm në aspektin teorik të saj, por identifikohën dhe analizohet të katër elementët e veprave penale, në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Referuar provave të lejuara dhe të marra në shqyrtim dhe të analizuar në tërësinë e tyre, gjykata konkludon në cilësimin juridik të veprës penale dhe përgjegjësinë penale të autorëve për veprën penale që atyre u atribuohet.

Krahas interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse, për të cilat akuzohen të pandehurit, gjyqtari i ka kushtuar rëndësi edhe *interpretimit të dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal* në lidhje me:

³³ Vendim nr. 594, datë 20.10.2014 dhe vendimi nr.93, datë 21.02.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁴ Vendim nr. 293, datë 30.04.2014 dhe vendimi nr.303, datë 02.05.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁵ Vendim nr. 293, datë 30.04.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁶ Vendim nr. 207, datë 01.04.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁷ Vendim nr. 115, datë 23.02.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

³⁸ Vendim nr. 728, datë 03.12.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

- a) Rrethanat cilësuese të tilla si kryerja e veprës penale me dhunë ose më shumë se një herë.
- b) Fajin si element të anës subjektive të veprës penale.
- c) Mënyrën e caktimit të dënimit (nenin 47 të K. Penal). Gjyqtari analizon dhe mban parasysh kriteret e përcaktuara në këtë nen në përcaktimin e dënimit.³⁹
- d) Përcaktimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese duke analizuar nenin 48/ç , 49 dhe 50/gj të K. Penal 40.
- e) Analizimin e pezullimin e ekzekutimit të vendimit të dënimit, duke interpretuar nenet 59 dhe 63 të K.Penal, si formë alternative të vuajtjes së dënimit duke analizuar elementët thelbësorë të aplikimit të tij, si dhe duke e aplikuar në raport me rrethanat e rasti konkret⁴¹.

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Konkretisht:

- a) Në vendimin penal me objekt “Shuarje e masës së sigurimit arrest me burg”, gjyqtari interpreton në mënyrë shumë sintetike nenin 261/1/c i K.Pr.Penale, në lidhje me kushtet që duhen plotësuar për shuarjen e masës së sigurimit , në rastin konkret kur kohëzgjatja e paraburgimit të vuajtur është më e madhe se masa e dënimit të caktuar;⁴²
- b) Në vendimin penal me objekt “Drejtimit i automjeteve në mënyrë të parregullt”, gjyqtari interpreton në mënyrë shumë sintetike nenin 190/1/b i K.Pr.Penale, në lidhje me provat materiale të sekuestruara;⁴³
- c) Në çështjet penale të themelit gjyqtari interpreton në mënyrë sintetike dispozitat procedurale në mbështetje të argumentimit të tij në lidhje me vlerësimin lidhur me kërkesën për procedim me gjykim të shkurtuar (*neni 403, 404, 406 i K.Pr.Penale*), në mbështetje të të cilit referon edhe praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë (*vendimin nr. 2, datë 29.01.2003, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë*).⁴⁴

Në çështjet civile: Në funksion të marrjes në shqyrtim të kërkesave procedurale të paraqitura nga palët por edhe në funksion të evidentimit të marrëdhënies juridike të krijuar mes palëve, të cilat lidhen me zgjidhjen e konfliktit gjyqësor, interpreton:

- a) Nenin 185/1 të K.Pr.Civile në lidhje me ndryshimin e pobjektit të padisë duke qenë se nuk prekte njëkohësisht edhe shkakun ligjor të saj⁴⁵;

³⁹ Vendimi nr. 594, datë 20.10.2014, vendimi nr.93, datë 21.02.2014, vendimi nr. 728, datë 03.12.2014, vendimi nr. 293, datë 30.04.2014, vendimi nr. 115, datë 23.02.2015, vendimi nr.303, datë 02.05.2014 dhe vendimi nr. 207, datë 01.04.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴⁰ Vendimi nr.93, datë 21.02.2014, vendimi nr. 728, datë 03.12.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴¹ Vendimi nr. 207, datë 01.04.2015, Vendimi nr. 303, datë 02.05.2014, Vendimi nr.293, datë 30.04.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴²Vendimi nr.213, datë 20.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴³Vendim nr.213, datë 20.03.2015, vendim nr. 728, datë 03.12.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁴⁴Vendimi nr.594, datë 20.10.2014; nr. 93, datë 21.02.2014; nr.207, datë 01.04.2015; nr. 303, datë 02.05.2014 dhe nr. 293, datë 30.04.2014, Vendimi nr.293, datë 30.04.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴⁵Vendim nr.1234, datë 01.10.2015; vendim nr. 539, datë 09.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

- b) Interpreteton nenin 610 dhe 612 të K.Pr. Civile në lidhje me kundërshtimin e veprimeve përmbarimore si mjet mbrojtës në fazën e ekzekutimit. Gjyqtari e lidh përdorimin e këtij mjeti mbrojtës vetëm me ligjshmërinë e veprimit apo mosveprimit të përmbaruesit gjyqësor në funksion dhe në raport me titullin që vihet në ekzekutim.⁴⁶
- c) Interpreteton në mënyrë sintetike nenet 510/a, 515 e vijues të K.Pr.Civile në lidhje me detyrimin e përmbaruesit gjyqësor të ekzekutojë një vendim gjyqësor të formës së prerë kur kjo i kërkohet nga gjyqfituesi dhe se nuk mund të refuzojë ekzekutimin me arsyetimin se e drejta e pronësisë mbi sendin, mbi të cilin do të bëhet ekzekutimi, është e pretenduar nga gjyqumbësi në një proces tjetër gjyqësor.⁴⁷

Konstatohet se gjyqtari i kushton më shumë rëndësi analizës ligjore të çështjet civile, pasur parasysh natyrën e tyre, ku për shkak të natyrës së tyre janë ngritur më shumë çështje për diskutim, duke marrë në analizë edhe dispotat e akteve ligjore e nënligjore të veçanta. Në çështjet penale, në të cilat është marrë në konsideratë institutin e bashkëpunimit⁴⁸ (neni 25 i K. Penal) dhe të tentativës⁴⁹ (neni 22 i K.Penal) në marrjen e vendimit të dënimit, këto dy institute nuk janë analizuar në aspektin e tyre teorik, por vetën në raport me rrethanat e faktet e provuara, duke konkluduar për eksitencën e bashkëpunimit apo faktin se vepra ka ngelur në tentativë.

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në vendimet e analizuara rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë*), në mbështetje të argumenteve të tij në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, vetëm në drejtim të vlerësimit për pranimin ose jo të kërkesës për gjykim të shkurtuar, duke cituar në këtë rast vendimin Unifikues nr. 2, datë 29.01.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë⁵⁰.

-Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Nga tërësia e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtari gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës edhe pse duke mos i përmendur ato shprehimisht, por duke iu referuar kontekstit të arsyetimit dhe analizës ligjore të vendimit. Nga tërësia e vendimeve rezulton se gjyqtari njeh dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- *Parimin e mirëbesimit* mes punëdhënësit dhe punëmarrësit, në kuadër të analizës lidhur me shkaqet e zgjidhjes së kontratës së punës si dhe *parimin e mbrojtjes së punëmarrësit*, në kuadër të analizës në lidhje me zgjidhjen e kontratës së punës.
- *Parimin e mbrojtjes së interesit më të lartë të fëmijës në vendimet familjare*, analizën e të cilit gjykata e bën nën interpretimin e dispozitave të Kodit të Familjes.
- *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa*, i nxjerrë nga konteksti i

⁴⁶ Vendimi nr.850, datë 22.06.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴⁷ Vendimi nr.850, datë 22.06.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴⁸ Vendimi nr. 93, datë 21.02.2014, vendimi nr. 728, datë 03.12.2014, vendimi nr. 594, datë 20.10.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁴⁹ Vendimi nr. 594, datë 20.10.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁵⁰ Vendimet nr.303, datë 02.05.2014, nr.207, datë 01.04.2015, nr. 293 datë 30.04.2014 dhe nr.594, datë 20.10.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

arsyetimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit në të cilat gjyqtari analizon domosdoshmërinë e ekzistencës dhe provueshmërisë së të katër elementëve të figurës së veprës penale, si kusht për ekzistencën e saj dhe për pasojë, për përgjegjësinë penale të të pandehurit për faktin penal që i atribuohet.

- Parimet e përgjithshme në caktimin dhe individualizimin e dënimit, *si parimi i barazisë para ligjit, parimi i drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe parimi i humanizmit*. Në kuadër të zbatimit të këtyre parimeve, gjyqtari në të gjitha vendimet penale të themelit, përcakton dhe individualizon dënimin për të pandehurin duke iu referuar kushteve dhe kriterëve ligjore të përcaktuara në nenin 47 e vijues të Kodit Penal dhe duke analizuar të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese të të pandehurit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet civile dhe çështjet penale. Evidentohet se gjyqtari ka identifikuar dhe zbatuar praktikën gjyqësore vetëm të Gjykatës së Lartë në lidhje me pranimin e kërkesës për të proceduar më gjykim të shkurtuar, si dhe kujdesi maksimal për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor, parime të cilat integrohen në arsyetim dhe mbështesin argumentet e tij lidhur me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit, në funksion të konkluzioneve mbi zgjidhjen e çështjeve konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore të hartuara prej tij, janë të qarta dhe të kuptueshme. Në përgjithësi respekton rregullat e drejtshkrimit, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor, por nuk i ka përdorur të gjitha karakteret e gjuhës shqipe. Fjalitë paraqiten në gjatësi normale, janë të kuptueshme dhe me referencë*

ligjore... Arsyetimi i vendimit është gjithëpërfshirës, në raport me pretendimet e ngritura nga palët. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari ”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues jo jurist, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton se në asnjë nga vendimet gjyqësore nuk janë përdorur të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe disa herë të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë dhe paragrafët e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Fjalitë janë rrjedhë logjike e njëra-tjetrës dhe paragrafët e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit dhe shpesh identifikohen me fjali tematike, hyrëse, të cilat e bëjnë shumë të lehtë leximin e organizuar.

Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdoruara nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në proces, nuk evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimin e fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigruës. Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, evidentohet kujdesi i gjyqtarit për përzgjedhjen e gjuhës së përdorur, me qëllim shmangien e fjalëve apo shprehjeve, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, duke pasur në vëmendje respektimin e të drejtave të subjekteve të procedimit.

Në vendimet përfundimtare burim vlerësimi gjyqtari nuk pasqyron elementët proceduralë si kompetenca, juridiksioni, të drejtat e palëve, njoftimi i tyre. Në vendimet burim vlerësimi pasqyrohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtari në mënyrë të specifike në pjesën arsyetuese të vendimit. Po kështu, herë pas

here, evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, duke vijuar, sipas rastit, në pjesën e argumentimit ligjor të gjykatës, me analizën dhe zbërthimin e dispozitave të cituara. Prezenca e këtyre elementëve, i jep qartësi elementëve procedurale të gjykimit dhe nuk cenon koncizitetin e tij.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se Gjyqtari ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit. Mënyra e zgjedhjes, përdorimi i fjalëve dhe organizimi i arsytimit të vendimit gjyqësor në drejtim të shprehurit me gjuhë të thjeshtë dhe koncize, i bën vendimet të qarta dhe të kuptueshme. Gjuha e përdorur dhe mënyra e organizimit të mendimit, mndësojnë leximi të organizuar që ofron kalim nga njëra pjesë e vendimit tek tjetra në mënyrë logjike, ku dalin qartë dhe konkluzionet e gjykatës, të cilat vijnë si rrjedhë llogjike e të gjithë arsytimit në tërësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Struktura është e qëndrueshme dhe e standardizuar, duke i shërbyer funksionit të qartësisë së argumentit ligjor”. Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar

rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve, duke gërshetuar me provat e lejuara për shqyrtim, identifikimin e ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Gjyqtari ka një metodologji të tij të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke i ndarë me paragrafë, të cilat vijnë në rrjedhë kronologjike dhe logjike midis njëri- tjetrit, megjithëse nuk i ndanë vendimet në nënpjesë me fjali përshkruese, nga përbajtja e tyre identifikohet qartë secila pjesë vendimt. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese – arsyetuese (e ndarë në paragrafë, të cilët vijnë njëri pas tjetrit, duke filluar me rrethanat e faktet e provuara gjatë shqyrtimit gjyqësor, pretendimet e palëve, pasqyrimin e ligjit të zbatueshëm dhe në analizën juridike, megjithëse), si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, kohën dhe vendin e zhvillimit të gjykimit, identitetin e palëve, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese e vendimit organizohet në një strukturë të qëndrueshme, e ndarë në paragrafë sipas një rrjedhe logjike, por e pandarë në pjesë apo nënpjesë me tituj apo me fjali hyrëse përshkruese. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *Fillimisht*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes, si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për sigurimin e padisë, pranimin për ndryshimin e objektit të padisë,⁵¹ shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar,⁵² etj.
- (ii) *faktet e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Në çështjet penale burim vlerësimi, gjyqtari përshkruan hetimin e kryer si dhe veprimet procedurale të kryera

⁵¹ Vendimi nr.539, datë 09.05.2016, vendimi nr. 1234, datë 01.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁵²Vendimi nr.594, datë 20.10.2014; nr. 93, datë 21.02.2014; nr.207, datë 01.04.2015; nr. 303, datë 02.05.2014 dhe nr. 293, datë 30.04.2014, Vendimi nr.293, datë 30.04.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

dhe provat e marra në fazën e hetimit, nga momenti i ngjarjes (faktit penal) deri në momentin e dërgimit të çështjes për gjykim nga prokuroria, duke i cituar ato në mënyrë të detajuar dhe faktet që kanë rezultuar nga secila prej tyre

(iii) *analizën ose vlerësimin ligjor të gjykatës (edhe pse në vendime nuk gjendet me këtë titull)* lidhur me çështjen. Në disa vendime burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm, si ai me natyrë procedurale, ashtu edhe dispozitat e ligjit material të zbatueshëm, është pjesë e integruar e analizës ligjore të gjykatës. Në pjesën tjetër të vendimeve, penale ose civile, gjyqtari organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke ndjekur kryesisht metodën e dhënies së konkluzionit të saj mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie apo kërkesës penale, për të vijuar më pas me shtjellimin dhe renditjen e argumenteve në mbështetje të këtij konkluzioni. Ndërkohë, në çështjet penale të themelit, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përqasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit, dhe më tej me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës mbi çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike (*për shuarjen e arrestit me burg*), dënimin dhe masën e dënimit, llogaritjen e dënimit, mënyrën e ekzekutimit të tij, disponimi mbi provat materiale, masat e sigurimit si dhe shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenin 261 të K.Pr.Penale, në vendimin për shuarjen e masës së sigurimit, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

KONKLUSIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi të mira në ndjekjen e një strukturë të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin e përmbajtjes, por jo vizual, por duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në arsyetimin ligjor.... Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore, por nuk rezulton e plotësuar me pjesë edhe nga jurisprudenca unifikuese e Gjykatës së Lartë. Një tipar i mirë i punës së tij është fokusimi i arsyetimit të vendimit tek thelbi i çështjes dhe konkretizimi sipas rastit në mosmarrëveshje duke shmangur fjalitë e përgjithshme apo arsyetim të tepërt mbi çështje të konsoliduara nga praktika dhe doktrina. Niveli i arsyetimit të vendimeve ligjore të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor...”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, civil apo penal.

Evidentohet kujdesi i gjyqtarit në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtari në çdo rast ka

evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar edhe analizën e koncepteve ligjore, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat gjithashtu janë evidentuar në një pjesë të vendimit.

Në secilin vendim, duke iu referuar natyrës komplekse ose jo të faktit, si dhe kategorisë së çështjes apo llojit të vendimit, analiza ligjore zhvillohet në mënyrë logjike. Jepen argumente për secilin kërkim objekt padie, duke u ndaluar në interpretimin e ligjit, sidomos në çështjet civile dhe mënyrën e aplikimit të tij mbi faktet konkrete, si dhe lidhjen shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, interpretimit të ligjit dhe konkluzioneve të arritura. Kjo analizë e integruar rezulton veçanërisht në disa vendime, lidhur me:

- analizën e koncepteve ligjore (*mbi dëmin jashtëkontraktor, dallimin mes dëmit kontraktor dhe jashtëkontraktor*) në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes;⁵³
- analizën e koncepteve ligjore (*nëse kontrata e punës së paditësit ka qenë me apo pa afat, nëse mënyra e përfundimit të marrëdhënies së punës ka qenë normale apo e jashtëzakonshme, procedura në zgjidhjen e kontratës së punës etj.*);⁵⁴
- analizën e kundërshtimit të veprimeve përmbare si mjet mbrojtës në fazën e ekzekutimit duke e lidhur përdorimin e këtij mjeti mbrojtës vetëm me ligjshmërinë e veprimit apo mosveprimit të përmbareut gjyqësor në funksion dhe në raport me titullin që vihet në ekzekutim.⁵⁵
- analizën e koncepteve ligjore (*mbi institutin e martesës dhe zgjidhjen e saj, pasojat ligjore të zgjidhjes së martesës me karakter vetjak si dhe pasojat ligjore me fëmijët*);⁵⁶
- analizën e konceptit të shuarjes së masës së sigurimit arrest me burg, në lidhje me kushtet që duhen plotësuar për zbatimin e tij, në rastin konkret kur kohëzgjatja e paraburgimit të vuajtur është më e madhe se masa e dënimit të caktuar;⁵⁷
- analizën e katër elementët e figurës së veprës penale (*në vendimet penale themeli*), në arritjen e konkluzionit mbi përgjegjësinë penale të autorëve, po kjo analizë përqendrohet vetëm në raport me rrethanat dhe faktet e provuara. Në të gjitha vendimet penale konstatohet se gjyqtari, ndalet në analizimin e llojit të dënimit, rrethanat lehtësuese apo rënduese për të pandehurit duke individualizuar dënimin për secilin prej tyre. Në disa raste, konstatohet se gjyqtari analizon dhe pezullimin e ekzekutimit të dënimit si alternativë dënimi, duke analizuar kriteret ligjore që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative për aplikimin e kësaj alternative.⁵⁸

⁵³Vendim nr. 1599, datë 02.12.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁵⁴Vendimi nr. 1226, datë 30.09.2015, vendimi nr. 1599, datë 02.12.2015, vendimi nr. 539, datë 09.05.2016, vendimi nr. 1234, datë 01.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁵ Vendimi nr.850, datë 22.06.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁵⁶Vendim nr.972, datë 20.09.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

⁵⁷Vendim nr.213, datë 20.03.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

⁵⁸Vendim nr.207, datë 01.04.2015, vendim nr.293, datë 30.04.2014, vendim nr. 303, datë 02.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier

Evidentohet fakti që në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj penale, gjyqtari i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak-pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore të faktit penal, duke qenë se rëndësia e lidhjes shkakësore qëndron në kuptimin ndërmjet shkakut dhe pasojës së ardhur nga kryerja e veprës penale.

Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurinë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të individualizimit të dënimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të aplikimit të masave të sigurimit personal, aplikimi të alternativave të dënimit me burgim dhe qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në të gjitha vendimet burim vlerësimi ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.) apo janë pjesë e analizës ligjore, duke u identifikuar në mënyrë të veçantë në fund të pjesës arsyetuese. Duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçantë të arsyetimit (por në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret), pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsyetimit tërësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit edhe pse nuk është refuar shumë qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim kryesisht në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik”, vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale⁵⁹, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...} nuk ka qenë gjithnjë brenda afateve standard apo ligjore, por në intervale kohore nga 2 ditë (shih dosjen 5) deri në 8 muaj e 5 ditë (shih dosjen 1). Çështja, që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit ka qenë civile, me objekt pagim page, e shqyrtuar në 2 seanca, por kohëzgjatja jashtë afatit standard ka ardhur kryesisht për shkak të pezullimit të gjykimit të çështjes dhe pritja per renien e shkakut të këtij pezullimi. Në përfundim është disponuar me vendim për pranimin e padisë, vendim i cili është ankimuar dhe është prishur e kthyer për rigjykim. Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 13 ditë (shih dosjen 2), 1 muaj e 17 ditë (shih dosjen 4) dhe 2 muaj e 12 ditë (shih dosjen 3). Në 5 dosje të vëzhguara, është konstatuar se në 4 prej tyre është respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor”.

⁵⁹ Raporti i Analizimit të Aftësive Profesionale nr.1718/4 prot., datë 07.09.2021 i Këshillit të Lartë Gjyqësor

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar çështjeve të përzgjedhura me short, vendimeve të zgjedhura nga gjyqtari.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Po kështu edhe në Kodin e Procedurës Civile, përgjithësi nuk parashikohet afat ligjor për përfundimin e çështjeve civile të themelit.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 2 (dy) prej tyre parashikohet afat ligjor brenda të cilit duhet të përfundojë gjykimi i çështjes.

Konkretisht:

- Çështja civile me nr. regjistri 21274-01363-62-2015 (1503), datë regjistrimi 09.06.2015, me objekt « Kundërshtim i veprimeve përmbartimore dhe pezullimin e ekzekutimit të vendimit », përfunduar me vendimin nr. 850, datë 22.06.2015⁶⁰, **rezulton të ketë përfunduar për një afat prej 13 ditë, brenda afatit ligjor të përcaktuar në nenin 610 i KPRC⁶¹, sipas formulimit të dispozitës në fuqi në kohën e zhvillimit të gjykimit, parashikonte afatin 20 ditor të gjykimit.** Ndërkohë nga përmbajtja e vendimi si dhe e dosjes gjyqësore, rezulton se gjyqtari ka shqyrtuar në datë 18.06.2015 kërkesën për pezullimin e veprimeve përmbartimore, e cila me vendim të ndërmjetëm është rrëzuar nga gjykata po në këtë datë, duke u shqyrtuar për 9 ditë.
- Kërkesa penale me nr. regjistri (61015- 00605-62-2015) 356, datë regjistrimi 18.03.2015, me objekt « Shuarjen e masës së sigurimit », përfunduar me vendimin nr. 213, datë 20.03.2015⁶², **rezulton të ketë përfunduar për një afat prej 2 ditë, ndërkohë që neni 261 i K.Pr.Penale⁶³, sipas formulimit të dispozitës në fuqi në kohën e zhvillimit të gjykimit, nuk parashikonte afat gjykimi për shqyrtimin e saj.** Megjithatë shqyrtimi i saj varet nga kohëzgjatja e paraburgimit në raport me masën e dënimit të caktuar, kur koha e vuajtur e tejkalon masën e dënimit të caktuar si dhe nga përfundimi i afateve të parashikuara nga neni 245 paragrafi 1 shkronja « ç », në rastet kur nuk është urdhëruar përsëritja, brenda kufijve të parashikuar nga nenet 264 dhe 267 përfundimit të masës së sigurimit personal. Pra kuptohet qartë se shqyrtimi i saj varet me përfundimin e afateve ligjore e si e tillë ajo duhet të shqyrtohet në një afat tepër të shkurtër, në mënyrë që i pandehuri të mos qëndrojë pa masë ose tej afatit të vuajtur të dënimit të caktuar në paraburgim. Me ndryshimet e bërë me ligjin nr.35/30.03.2017, është parashikuar afat për shqyrtimin e

⁶⁰ Dosja nr.2, e përzgjedhur me short.

⁶¹Në momentin e regjistrimit të çështjes në datë 09.06.2015 deri në datë 22.06.2015 që kjo çështje ka përfunduar, neni 610 pg 3 ka patur këtë formulim :”Ankimi shqyrtohet brenda 20 ditëve nga gjykata e vendit të ekzekutimit, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë edhe palët. Përmbartuesi gjyqësor thirret nga gjykata me cilësinë e palës së paditur”.

⁶² Dosja nr.5, e përzgjedhur me short gjatë procedurës së rivlerësimit.

⁶³ Në momentin e shqyrtimit të kësaj kërkesë, pika 3 e nenit 261 ka patur këtë formulim; “Shuarja e masave të sigurimit nuk pengon ushtrimin e të drejtave që ligji i njej gjykatës ose ndonjë autoriteti tjetër në zbatimin e dënimeve plotësuese ose të masave të tjera ndaluese.” Kjo dispozitë ka parashikuar afat ligjor gjykimi vetëm pas ndryshimeve të bërë me ligjin nr. 35/2017, datë 30.3.2017, ku pika 3 është formuluar si më poshtë;” Kërkesa për shuarjen e masës së sigurimit paraqitet së bashku me provat në gjykatën ku ndodhen aktet në momentin e paraqitjes së saj. Gjykata vendos brenda 48 orëve, pasi njofton palët. Mosparaqitja e palëve, pa shkaqe të arsyeshme, nuk e pengon gjykatën të vendosë pa praninë e tyre.”

kësaj kërkesë, e cila është 48 orë. Kështu, pasur parasysh këto rrethana, si dhe kohëzgjatjen e këtij gjykimi e cila ka përfunduar për 2 ditë, pra për 48 orë, vlerësohet se kërkesa është shqyrtuar brenda afatit ligjor.

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat ligjor gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuar më sipër në të cilën afati ligjor i gjykimit është respektuar dhe prezumimit se në mungesë të të dhënave të tjera që mund të ndikojnë në vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në lidhje me këtë tregues është e lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjet e analizuar për të cilën ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore” gjyqtari pikëzohet me 15 pikë, pasi përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor rezulton në nivelin 0-10 %.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtari {...} nuk ka qenë gjithnjë brenda afateve standard apo ligjore, por në intervale kohore nga 2 ditë (shih dosjen 5) deri në 8 muaj e 5 ditë (shih dosjen 1). Çështja, që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit ka qenë civile, me objekt pagim page, e shqyrtuar në 2 seanca, por kohëzgjatja jashtë afatit standard ka ardhur kryesisht për shkak të pezullimit të gjykimit të çështjes dhe pritja per renien e shkakut të këtij pezullimi. Në përfundim është disponuar me vendim për pranimin e padisë, vendim i cili është ankimuar dhe është prishur e kthyer për rigjykim. Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 13 ditë (shih dosjen 2), 1 muaj e 17 ditë (shih dosjen 4) dhe 2 muaj e 12 ditë (shih dosjen 3). Në 5 dosje të vëzhguara, është konstatuar se në 4 prej tyre është

respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor. Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit, rezulton se kohëzgjatja e gjykimit për çështjen e parë, penale themeli është 1 vit 6 muaj e 6 ditë (shih dokumentin 1), për çështjen e dytë, penale themeli është 11 muaj e 10 ditë (shih dokumentin 2), ndërsa për çështjen e tretë, civile me palë kundërshtare afati është 2 muaj e 15 ditë (shih dokumentin 3). Vetëm në një nga 3 dokumentet e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, është konstatuar se është respektuar standardi i procesit të rregullt ligjor (shih dokumentin 3), ndërsa në dy dokumentet e tjerë nuk është respektuar ky standard”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 9⁶⁴ (nëntë) çështjeve të për zgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të zgjedhura nga gjyqtari.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se në çështjet e vëzhguara, gjykimi përgjithësisht ka përfunduar brenda standardeve minimale kohore, ku referuar Vendimit nr.261/2 të KLD, duke i ndarë sipas kategorisë së çështjeve, rezulton:

Çështje penale të kategorisë krime:

- **Vendimi 1**, me nr. 728, datë 03.12.2014 - (është regjistruar në datën 27.05.2013, e cila përgjithësisht është edhe data e shortit dhe ka përfunduar në datën 03.12.2014) Gjykimi ka zgjatur 1 vit, 6 muaj e 6 ditë, **jashhtë afatit 12** mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim) të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;
- **Vendimi 2**, me nr. 115, datë 23.02.2015- (është regjistruar në datën 13.03.2014, e cila përgjithësisht është edhe data e shortit dhe ka përfunduar në datën 23.02.2015). Gjykimi ka zgjatur 11 muaj e 10 ditë, **jashhtë afatit 9** mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime) të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;
- **Dosja 3** - (është regjistruar në datë 09.12.2013 30.04.2014 dhe ka përfunduar në datën 21.02.2014, me vendimin nr.93) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 12 ditë, **brenda afatit 9** mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime), të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;
- **Dosja 4** - (është regjistruar dhe caktuar me short në datën 13.03.2014 dhe ka përfunduar në datën 30.04.2014) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj e 17 ditë, **brenda afatit 9** mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime), të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;
- **Dosja 6 (1)** - (është regjistruar dhe caktuar me short në datën 24.07.2014 dhe ka përfunduar në datën 20.10.2014) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 26 ditë, **brenda afatit 9** mujor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë

⁶⁴ Nuk përfshihen çështjet për të cilën parashikohen në ligj afate gjykim, konkretisht çështja e përfunduar me vendimi nr. 850, datë 22.06.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier.

krime), të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;

- **Dosja 7 (2)** - (është regjistruar dhe caktuar me short në datën 01.04.2014 dhe ka përfunduar në datën 02.05.2014) Gjykimi ka zgatur 1 muaj e 1 ditë, **brenda afatit** 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime), të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve ;
- **Dosja 8 (3)** - (është regjistruar dhe caktuar me short në datën 30.06.2015 dhe ka përfunduar në datën 30.09.2015) Gjykimi ka zgatur 3 muaj (duke përfshirë këtu edhe muajin gusht, gjatë secilës gjyqtarët kryejnë lejen e zakonshme), **brenda afatit** 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime), të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve ;
- **Dosja 9 (4)** - (është regjistruar në datë 10.12.2014 dhe caktuar me short në datën 11.12.2014 dhe ka përfunduar në datën 01.04.2015) Gjykimi ka zgatur 3 muaj e 21 ditë, **brenda afatit** 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime), të përcaktuar në pikën 5 gërma “a” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve ;

Çështje civile:

- **Vendimi 3**, me nr. 1234, datë 01.10.2015 - (është regjistruar në datën 16.07.2015 dhe ka përfunduar në datën 01.10.2015) Gjykimi ka zgatur 2 muaj e 15 ditë, pra **brenda afatit** 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile, të përcaktuar në pikën 5 gërma “e” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve ;
- **Dosja 1** - (është caktuar me short gjyqtarit pas rishortimit në datën 04.09.2015 dhe ka përfunduar në datën 09.05.2016) Gjykimi ka zgatur 8 muaj e 5 ditë. Nga aktet e dosjes rezulton se çështja ka qene e pezulluar deri më datë 31.03.2016, ku gjyqtari ka marrë vendimin për caktimin e seancës. Kështu, duke qenë se afati i pezullimit nuk llogaritet tek afati i gjykimet, rezulton se nga data 31.03.2016 deri në dhënien e vendimit datë 09.05.2016, gjykimi ka zgatur 1 muaj 9 ditë, pra **brenda afatit** 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile, të përcaktuar në pikën 5 gërma “e” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;
- **Dosja 10 (5)** - (është caktuar me short në datën 30.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 21.09.2016) Gjykimi ka zgatur 5 muaj e 25 ditë, pra **brenda afatit** 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile, të përcaktuar në pikën 5 gërma “e” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;

Çështje familjare:

- **Dosja 11 (6)** - (është caktuar me short në datën 03.06.2016 dhe ka përfunduar në datën 20.09.2016) Gjykimi ka zgatur 3 muaj e 17 ditë, **brenda afatit** 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjare, të përcaktuar në pikën 5 gërma “d” të Aneksi 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve;

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 12 (dymbëdhjetë) çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, jo të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor, sipas vendimit 261/2 të ish KLD, pasi 2 (dy) prej tyre kanë përfunduar tej afatit standard minimal kohor të përcaktuar për secilën kategori. Pra në total 16.7 % të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton standardi minimal kohor në fuqi është respektuar për 83.3 % të çështjeve të analizuara. Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 16.7 % përkon me nivelin e vlerësimit 4 (katër) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

Në kontekst të sa më sipër arsyetohet u analizua kompleksiteti i çështjeve, i përcaktuar në Metodologji si një nga komponentët që mund të çojë në një pikëzim më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore nga e cila rezultoi se dy çështjet të cilat janë gjykuar jashtë standardit minimal, janë dy vendimet e zgjedhura nga gjyqtari, të cilat janë çështje penale për veprat penale të kategorisë krime. Referuar përmbajtjes së vendimit, në kushtet kur nuk ka të dhëna të tjerë, rezulton së për këto dy çështje gjykimi ka vijuar me procedurën e gjykimit të zakonshëm, gjatë secilës janë administruar edhe provat me dëshmitar. Nuk konstatohet ndonjë arsye tjetër që mund të ketë ndikuar në afatin e përfundimit të gjykimit të secilës prej tyre.

Nga ana tjetër në aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, gjyqtari ka përfunduar në total për 3/vite periudhë vlerësimi, konkretisht nga muaji tetor 2013-tetor 2016, 1096 çështje, nga të cilat; 253 çështje penale themeli, 205 kërkesa penale, 171 civil themeli, 140 çështje familjare dhe 327 kërkesa civile). Pra gjithësej gjatë kësaj periudhe ka përfunduar 253 çështje penale themeli dhe 311 çështje civile me palë kundërshtarë (duke përfshirë edhe çështjet familjare dhe 532 kërkesa penale dhe civile, duke gjykuar mesatarisht 188 çështje në vit.

Sipas të dhënave statistikore si dhe informacionit të marrë nga burimet njerëzore të KLGJ, rezultoi se me vendimin nr.264, datë 02.06.2010 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ai është deleguar për të ushtruar detyrën e Kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, detyrë të cilën e ka ushtruar deri në datë 23.07.2014, pra për një periudhë rreth 9 muaj, gjatë periudhës së vlerësimit, apo për rreth gati 6 muaj gjatë vitit 2014. Gjithashtu, për periudhën 2013- 05.01.2015 ai ka ushtruar funksionin e gjyqtarit në seksionin penal, dhe nga data 05.01.2015- 30.12.2016 ka ushtruar funksionin e gjyqtarit në seksionin civil.

Lidhur me përcaktimin e aspektit sasior, në pikën 3, shkronja “a” dhe “e” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se; *Standardi sasior i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkesë pune minimale si më poshtë; a. Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës penale, si relatoj, jo më pak se 100 gjykime çështjes penale (krime dhe kundravajtje penale); ... e. Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relatoj, i seksionit të përgjithshëm, jo më pak se 120 gjykime çështjes që kanë të bëjnë me mosmarrëeshje mes palëve kundërshtarë.”*

Ndërsa në pikën 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se; *“Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate”.*

Duke qenë se gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit ka punuar në dy seksione të ndryshme, dhe gjithashtu, për disa muaj gjatë kësaj periudhë ka kryer edhe funksionin e kryetarit të gjykatës, vlerësimi i plotësimit të standardit sasior do të bëhet për çdo periudhë më vete.

Për vitit 2014, kur gjyqtari ka punuar në seksionin penal si dhe ka kryer për gati gjysmën e vitit dhe funksionin e kryetarit të gjykatës, çka nënkupton një ngarkesë sasiore gjatë vitit prej jo më

pak se 70 çështje penale themeli, rezulton se ka përfunduar 170 çështje penale themeli, duke tejkaluar kështu standardin sasior gjatë këtij viti me 100 çështje apo me rreth 143%. Ndërsa për dy vitet e tjera, 2015- 08.10.2016 rezultoi se gjyqtari ka punuar në seksionin civil të përgjithshëm, duke gjykuar edhe çështje familjare, çka nënkupton një ngarkesë sasiore për një vit prej 120 çështje me palë kundërshtare. Nga të dhënat statistikore rezultoi se gjatë vitit 2015, gjyqtari ka përfunduar 44 çështje penale themeli, 96 çështje civile të përgjithshme dhe 65 çështje familjare, pra gjithësej 205 çështje, duke qenë mbi standardin sasior me 85 çështje. Për vitin 2016, e cila përfshin një periudhë thuhet se 9 muaj, ka përfunduar 11 çështje penale themeli, 75 çështje civile të përgjithshme, 41 çështje familjare dhe 20 urdhëra mbrojtje, pra 147 çështje me palë kundërshtare, ndërkohë duhet të përfundonte rreth 90 çështje për këtë periudhë, duke qenë mbi standardin minimal sasior me 57 çështje.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me:

- (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit me numrin total të çështjeve të analizuar si më sipër cituar, që rezulton në masën 16.7 %, përqindje që sipas Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzohet me 4 pikë (10-20%);
- (ii) faktorët që mund të kenë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit të cilat nuk janë të njohura përsa kohë që nuk janë administruar dosjet përkatëse;
- (iii) tejkalimin e standardit sasior të zbatueshëm për çdo vit nga gjyqtari, duke e tejkaluar në një vit me 143 % dhe në dy vitet e tjera me më shumë se 50 %;

vlerësoj se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë se ai që rezulton nga të dhënat statistikore, duke arritur në një pikëzim maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore”, gjyqtari vlerësohet në nivelin “Mbi 0- 10%” dhe pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 15 % të çështjeve jashtë standardit minimal, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të KLGJ-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 9 (nëntë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtari, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.⁶⁵

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (nga 12 çështjet e marra në analizë, nga të cilat; 8 çështje penale krime, 3 çështje civile themeli dhe 1 çështje familjar), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 8 (tetë) çështjet në kategorinë e çështjeve “Penale krime”, rezulton të jetë 166.5 ditë, ose 5 muaj e 16 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 3 (tre) çështjet në kategorinë e çështjeve “Civile themeli”, rezulton të jetë rreth 96 ditë, ose 3 muaj e 6 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtarë”, rezulton të jetë 107 ditë, ose 3 muaj e 17 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 (katër) muaj për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor si dhe ka të dhëna burimore, ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor.

⁶⁵ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi. Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Ai ka deklaruar se gjatë tre viteve të fundit i janë caktuar gjithsej 1136 çështje, ka përfunduar gjithsej 1075 çështje për tre vjet si dhe ka mbartuar në vitin 2017 gjithsej 50 çështje të vitit 2016. Rendimenti i përfundimit të çështjeve, bazuar në këto të dhëna është 94.6 %”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, për efekte të organizimit të shortit për përzgjedhje, konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013 – 08.10.2016, gjyqtari {...} ka përfunduar 1096 çështje nga të cilat; 253 çështje penale themeli, 205 kërkesa penale, 171 civil themeli, 140 çështje familjare dhe 327 kërkesa civile, ose 564 çështje themeli (penale, civile dhe familjare).

Referuar këtyre të dhënave statistikore, rezultoi se gjyqtari {...} për gjithë periudhën e vlerësimit 08.10.2013- 08.10.2016, ka shqyrtuar këto çështje, të ndarë për çdo vit kalendarik:

- **Për vitin 2013** (08.10.2013- 31.12.2013), ka përfunduar 28 çështje.
- **Për vitin 2014** (01.01.2014- 31.12.2014), ka përfunduar 209 çështje, nga të cilat 170 penale themeli, 7 kërkesa penale dhe 32 masa sigurimi.
- **Për vitin 2015** (01.01.2015-31.12.2015), ka përfunduar 485 çështje, 44 penale themeli, 83 masa sigurimi personal, 4 kërkesa penale, 96 civile të përgjithshme, 65 çështje familjare, 14 urdhëra mbrojtje, 62 kërkesa civile, 117 urdhëra ekzekutimi,
- **Për vitin 2016** (01.01.2016-7.10.2016), ka përfunduar 374 çështje, nga të cilat 11 penale themeli, 73 masa sigurimi, 6 kërkesa penale, 75 civile të përgjithshme, 41 çështje familjare, 20 urdhëra mbrojtje, 43 kërkesa civile, 105 urdhëra ekzekutimi.

Duke qenë se ka mungesë të dhënash në tabela me të dhëna statistikore për çështjet e caktuara gjatë periudhës së vlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, me qëllim përcaktimin e rendimentit, do t'i referohemi deklarimit të gjyqtarit, të bërë në formularin e vetvlerësimit profesional, bashkëngjitur të cilit është dhe shkresa me nr.3584/1 prot., datë 26.10.2016 e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, sipas të cilit rezultoi se atij i janë caktuar gjatë periudhës së vlerësimit të marrë

nga data 07.10.2013- 07.10.2016, 1136 çështje, si dhe numrit të çështjeve të përfunduara prej tij gjatë kësaj periudhe siç rezultoi nga të dhënat statistikore, ku rezultoi se ai ka përfunduar 1096. Nga llogaritja e numrit të çështjeve të caktuara me numrin e çështjeve të përfunduara me vendim, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve gjatë periudhës së vlerësimit i marrë në tërësi është 96.5 %. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, ky rendiment pikëzohet me 8 pikë (Mbi 93-99%).

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Për aspektin sasior sipas pikës 3, germa “a” dhe “e” të vendimit të KLD, gjyqtari i gjykatës së shkallës parë i dhomës penale, si relator gjykon brenda një viti kalendarik jo më pak se 100 çështje (krime dhe kundërvajtje penale), ndërsa gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relator i seksionit të përgjithshëm, brenda një viti kalendarik gjykon jo më pak se 120 çështje me palë kundërshtare.

Ndërsa në pikën 3, shkronja “k” të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve, të miratuar me vendimin nr.261/2, datë 14.04.2010 të KLD, përcaktohet se: *“Kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese minimale respektivisht në masën e 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate”.*

Rezultoi se gjatë periudhës së vlerësimit, për periudhën 2013- 05.01.2015 gjyqtari ka ushtruar funksionin e gjyqtarit në seksionin penal, dhe nga data 05.01.2015- 30.12.2016 ka ushtruar funksionin e gjyqtarit në seksionin civil. Gjithashtu, deri në datë 23.07.2014 gjyqtari ka ushtruar edhe detyrën e kryetarit të gjykatës. Për pasojë, vlerësimi i plotësimit të standardit sasior do të bëhet për çdo periudhë më vete, pasur parasysh se standardi sasior ndryshon në periudha të ndryshme.

Për vitin 2014, kur gjyqtari ka punuar në seksionin penal si dhe ka kryer për gati gjysmën e vitit dhe funksionin e kryetarit të gjykatës, çka nënkupton një ngarkesë sasiore gjatë vitit prej jo më pak se 70 çështje penale themeli, rezulton se ka përfunduar 170 çështje penale themeli, duke tejkaluar kështu standardin sasior gjatë këtij viti me 100 çështje apo me rreth 143%. Ndërsa për periudhën tjetër, 2015- 08.10.2016 rezultoi se gjyqtari ka punuar në seksionin civil të përgjithshëm, duke gjykuar edhe çështje familjare, çka nënkupton një ngarkesë sasiore për një vit prej 120 çështje me palë kundërshtare. Nga të dhënat statistikore rezultoi se gjatë vitit 2015, gjyqtari ka përfunduar 44 çështje penale themeli, 96 çështje civile të përgjithshme dhe 65 çështje familjare, pra gjithësej 205 çështje, duke qenë mbi standardin sasior me 85 çështje. Për vitin 2016, e cila përfshin një periudhë thujse 9 muaj, ka përfunduar 11 çështje penale themeli, 75 çështje civile të përgjithshme, 41 çështje familjare dhe 20 urdhëra mbrojtje, pra 147 çështje me

palë kundërshtare, ndërkohë duhet të përfundonte rreth 90 çështje për këtë periudhë, duke qenë mbi standardin minimal sasior me 57 çështje.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 96.5 %, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 8 pikë, pasur parasysh faktin se gjyqtari ka tejkaluar në çdo vit standardin minimal të miratuar mbi 50 %, ku për vitin 2014 (i cili është vit i plotë i vlerësimit) e ka tejkaluar me 147 %, numrin e lartë të kërkesave penale e civile të shqyrtuara gjatë periudhës së vlerësimit prej 532 kërkesa, të cilat rrisin dukshëm ngarkesën e gjyqtarit (pasur parasysh se disa kanë qenë edhe me afat ligjor, psh urdherat e ekzekutimit, apo masat e sigurimit personal), faktin se për një periudhë ai ka ushtruar edhe funksionin e kryetarit të gjykatës, vlerësohet se mund të arrihet në një pikëzim më të lartë se ai që i përket rendimentit të gjyqtarit, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtari pikëzohet me 10 pikë, duke qenë se në çdo vit gjyqtari e ka tejkaluar standatim minimal sasior dhe ngarkesa e tij në punë ka qenë e lartë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtari {...} i kushton gjithmonë rëndësinë e duhur arsyetimit në kohë të shpejte të vendimeve, pa patur vonesa dhe brenda afateve ligjore. Kështu, vendimet janë arsyetuar prej tij pas 1 ditë (shih dosjen 1), pas 2 ditëve (shih dosjen 2), pas 3 ditëve (shih dosjet 3 e 5) dhe pas 5 ditëve (shih dosjen 4). Pra të pesë dosjet gjyqësore janë dorëzuar në kryesekretari brenda afatëve ligjore”.*

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Ndërsa referuar Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte parashikuar 10 ditë (neni 308 paragrafi 2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerësonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5 ditë. Në këto kushte, në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- a) Dosja 1 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr.539, datë 09.05.2016 është dorëzuar në datën 10.05.2016 - (1 ditë nga dita e shpallje), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- b) Dosja 2 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr.850, datë 22.06.2015 është dorëzuar në datën 24.06.2015 - (2 ditë nga dita e shpallje), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- c) Dosja 3 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr.93, datë 21.02.2014 është dorëzuar në datën 24.02.2014 - (3 ditë nga dita e shpallje), brenda afatit 10 ditorë, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- d) Dosja 4 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr.293 datë 30.04.2014 është dorëzuar në datën 05.05.2014 - (5 ditë nga dita e shpallje), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- e) Dosja 5 (*kërkesë penale*), që i përket vendimit me nr.213, datë 20.03.2015 është dorëzuar në datën 23.03.2015 - (3 ditë nga dita e shpallje), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.

Sipas informacioneve të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, lidhur me 6 (gjashtë) nga dosjet e përzgjedhura me shortin pas fillimit të procedurës së vlerësimit, rezulton se:

- f) Dosja 6 (*çështje penale*), që i përket vendimit me 594, datë 20.10.2014 është dorëzuar në datën 21.10.2014 - (1 ditë nga shpallja), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- g) Dosja 7 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr. 303, datë 02.05.2014 është dorëzuar në datën 06.05.2014 - (4 ditë nga shpallja), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- h) Dosja 8 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr. 1226, datë 30.09.2015 është dorëzuar në datën 05.10.2015 - (5 ditë nga shpallja), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- i) Dosja 9 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr. 207, datë 01.04.2015 është dorëzuar në datën 02.04.2015 - (1 ditë nga shpallja), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- j) Dosja 10 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr. 1599, datë 02.12.2015 është dorëzuar në datën 07.12.2015 - (5 ditë nga shpallja), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- k) Dosja 11 (*çështje familjare*), që i përket vendimit me nr. 972, datë 20.09.2016 është dorëzuar në datën 21.09.2016 - (1 ditë nga shpallja), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për çështjet e kategorisë “Penale” është 2.8 ditë; për kategorinë “Civile themeli” është 3.25 ditë; për kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare” është 1 ditë dhe për kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale” është 3 ditë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, rezulton se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” është “Më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCEVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi për planifikimin dhe organizimin e veprimeve të nevojshme dhe përgatitjen e çështjeve për gjykim, në funksion të zgjidhjes së çështjeve. Në të dy çështjet civile të vëzhguara, ai ka kryer veprimet përgatitore (shih dosjet 1 e 2). Në të dy rastet, veprimet përgatitore kanë qenë efektive, i kanë shërbyer ecurisë pa vonesa të gjykimit dhe janë dokumentuar me procesverbal të rregullt nga pikëpamja formale. Në 2 çështjet civile, gjykimet kanë përfunduar me nga 2 seanca, ndërsa 3 çështjet penale të vëzhguara, dy nga të cilat lidhen me vepra penale krime, janë përfunduar me 5 e 4 seanca (shih dosjet 3 e 4) dhe çështja administrative penale, është përfunduar gjykimi brenda një seance gjyqësore (shih dosjen 5). Konkretisht janë vëzhguar 14 seanca gjyqësore, nga të cilat 11 kanë qenë produktive. Pengesë në 3 seancat joproduktive kanë qenë mosparaqitja e prokurorit (shih dosjet 3 e 4).*

Gjatë gjykimit, ai identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra e vendime të ndërmjetme për realizimin e tyre. Zhvillon sipas ligjit procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor, që nga çelja e seancës, tek pretendimet fillestare të paleve, administrimi i provave, diskutimet përfundimtare të paleve e gjer tek shpallja e vendimit.

Në dy gjykimet penale të themelit, vendimi për caktimin e seancës së parë është marrë brenda 10 ditëve të parashikuar nga neni 333/1 i K.Pr.Penale dhe data për seancën e parë është caktuar pas më tepër se 10 ditë, në përputhje të nenit 333/2 të K.Pr.Penale. Po kështu, seancat gjyqësore janë caktuar duke respektuar afatin 15 ditor të parashikuar nga neni 342/2 i K.Pr.Penale, me përjashtim të një rasti, ku seanca e dytë është caktuar pas 20 ditëve (shih dosjen 3)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, 10 (dhjetë) prej tyre vlerësohen si çështje me palë kundërshtare për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, pasi dosja me nr.5 i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

- Dosja 1 - që i përket çështjes civile, me nr.(21264-0120-62-2014) 1224/423/54 regjistri, datë regjistrimi 10.06.2015, përfunduar me vendimin nr.539, datë 09.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 1 (një) seanca gjyqësore, në përfundim të cilës është shpallur vendimi.
- Dosja 2 - që i përket çështjes civile, me nr.(21274-01363-62-2015)1503 regjistri, datë regjistrimi 09.06.2015, përfunduar me vendimin nr.850, datë 22.06.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier,

rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 1 (një) seanca gjyqësore, në përfundim të cilës është shpallur vendimi.

- Dosja 3 - që i përket çështjes penale, me nr.(53102-01355-62-2013) 605/192 regjistri, datë regjistrimi 09.12.2013, përfunduar me vendimin nr.93, datë 21.02.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 seanca ka qenë jo produktive, e shtyrë për mungesë të prokurorit.
- Dosja 4 - që i përket çështjes penale, me nr.(58435- 00395- 62-2014) 377 regjistri, datë regjistrimi 13.03.2014, përfunduar me vendimin nr.293, datë 30.04.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 (katër) seanca gjyqësore, nga të cilat 2 seanca kanë qenë jo produktive, të shtyrë për mosparaqitjen e prokurorit.

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

- Dosja 6 - Çështja penale me nr. 53102-01247-62-2014 (672) regjistri, datë regjistrimi 24.07.2014, përfunduar me vendimin nr. 594, datë 20.10.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fie, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 4 (katër) seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 2 (dy) seancë kanë rezultuar joproduktive, të shtyrë për shkak të mosformimit të trupit gjykues.
- Dosja 7 - që i përket çështjes penale me nr. 58345-00483-62-2014 (403) regjistri, datë regjistrimi 01.04.2014, përfunduar me vendimin nr. 303, datë 02.05.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 2 (dy) seancë gjyqësore, të cilat kanë rezultuar produktive.
- Dosja 8 - që i përket çështjes civile me nr. regjistri 21264-01550-62-2015 (1611), datë regjistrimi 30.06.2015, përfunduar me vendimin nr. 1226, datë 30.09.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 6 (gjashtë) seanca gjyqësore, nga të cilat 1 (një) ka qenë jo produktive, e shtyrë për mungesë të përfaqësuesit të palës paditëse.
- Dosja 9 - që i përket çështjes penale me nr. 53804-02114-62-2014 (1002/196) regjistri, datë regjistrimi 10.12.2014, përfunduar me vendimin nr. 207, datë 01.04.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 7 (shtatë) seanca gjyqësore, nga të cilat 3 seanca kanë qenë jo produktive, të shtyrë për shkak të mungesës së avokatit të të pandehurit apo mospërgatitjes së prokurorit.
- Dosja 10 - që i përket çështjes civile me nr. regjistri 12003-01439-62-2015 (1549), datë regjistrimi 18.06.2015, përfunduar me vendimin nr. 1599, datë 02.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 10 (dhjetë) seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 3 (tre) seancë ka rezultuar joproduktive.
- Dosja 11-që i përket çështjes civile, familjare me nr. regjistri 21001-00482-62-2016, datë regjistrimi 02.03.2016, përfunduar me vendimin nr. 972, datë 20.09.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 3 (tre) seancë gjyqësore, nga të cilat 1 seanca ka qenë jo produktive, e shtyrë për shkak të moskonfirmimit të njoftimit për të paditurin.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtari në 10 (dhjetë) çështjet e vëzhguara me palë kundërshtarë (*penale themeli dhe civile themeli dhe familjae*) varion nga 1 deri në 10 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 4.5 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtarë (duke përjashtuar seancat përgatitore), 4.4 seanca gjyqësore në çështje penale themeli dhe 3 seanca gjyqësore në një çështje familjare (duke përjashtuar seanca e pajtimit). **Në total numri mesatar i seancave është 4.3 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve.**

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile me palë kundërshtare, penale themeli dhe çështje familjare me palë kundërshtare) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil, penal dhe familjar (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale, neni 134 të Kodit të Familjes*). Në çështjet penale data e seancës dhe aktet e njoftimit respektojnë afatet 10 ditore të përcaktuara në nenin 333 të K.Pr.Penale. Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Përgjithësisht shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si: *njoftimi i palëve, dhënien e kohës së palëve për të paraqitur prova, prapsimet dhe pretendimet e fundit, mosparaqitjen e prokurorit, të mbrojtësve apo përfaqësuesve të palëve, njoftimin e ekspertit, dhënien e kohës së ekspertit për të kryer aktin etj.*

Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale, por edhe në çështjet civile konstatohet se gjyqtari cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra, për një afat prej dy javës përveç gjatë muajit gusht, kur gjyqtarët dhe administrata gjyqësore marrin lejen vjetore. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short,⁶⁶ rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 4.3 seanca, por nga ana tjetër gjyqtari në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave joproduktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, duke e tejkaluar këtë tregues vetëm me 1.3 gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë, sepse ai ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

⁶⁶Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “*Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse*”.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është 4.3 seanca (më i lartë se 3), shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtari në shmangien e seancave joproductive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtari duhet të vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ lidhur me këtë tregues, konkludohet sikurse është përshkruar në treguesin 2.B.A, me sipër “numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 (dhjetë) prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtare dhe 1 (një) çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose deri në 9 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore. Shkak i mos zhvillimit të të gjitha seancave gjyqësore me sistemin audio ka qenë për arsye administrative dhe funksionaliteti në gjykatën pranë se cilës ka ushtruar funksionin gjyqtari në periudhën e vlerësimit (për shkak të pamundësisë së zhvillimit të seancës gjyqësore në sallë). Pavarësisht këtij shkak, seancat të cilat

nuk janë zhvilluar me sistemin audio, janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin çështjeve penale të themelit (neni 335 e vijues dhe 405 i K.Pr.P), për kërkesën penale (*nenet 259 dhe 341 të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të palëve, të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprahe të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, njoftimin e ekspertëve, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje të vëzhguara, konstatohet aftësi shumë e mirë e gjyqtarit në drejtim të planifikimit dhe menaxhimit të seancave gjyqësore të cilat përgjithësisht janë çelur në kohën e përcaktuar. Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në kohë, me vonesa 2 deri në 13 minuta dhe vetëm në një rast me 16 minuta, vonesa që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Konstatohet se shkak i fillimit me vonesa megjithëse kanë qenë të papërfillshme janë relatuar përgjithësisht nga gjyqtari, në ato raste kur kanë qenë mbi 10 minuta, që sipas relatimit të gjyqtarit lidhet me pjesëmarrjen e tij në gjykime të tjera të përfunduara tej afatit të parashikuar, apo edhe në pritje të zhvillimit të seancës gjyqësore me sistemin audio duke qenë se sallat e gjykimit kanë qenë të zëna me gjykime të tjera.

KONKLUZIONI

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtari në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka treguar shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues, evidentuar në shpejtësinë dhe korrektësinë e planifikimit, mbikëqyrjes, zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit civil dhe penal, në seancat përgatitore dhe gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short u konstatua se ato kanë qenë të rregullta dhe të plota nga ana formale. Për veprimet e kryera në seancë përgatitore apo gjyqësore është mbajtur procesverbal gjyqësor, bazuar në dispozitat procedurale civile (shih dosjet 1 e 2) ose ato penale (shih dosjet 3, 4 e 5). Në çdo dosje civile të vëzhguar gjendet vendimi për caktimin e seancës përgatitore, aktet e njoftimit të palëve, kërkesat me shkrim të tyre dhe provat e paraqitura. Të gjitha procesverbalet, të seancës përgatitore dhe ato gjyqësore të administruara në dosje, rezultojnë se janë të plota, me të gjitha të dhënat dhe përshkrimet për veprimet procedurale të kryera. Por u konstatua, se në procesverbalin gjyqësor të dosjes 4 mungonin gjeneralitetet e të pandehurit ose të dhëna të tjera personale që vlejnin për ta identifikuar, konform kërkesave të nenit 345/1 /Ç të K.Pr.Penale, ndërsa në dosjen 5 procesverbali i seancës gjyqësore i administruar në dosje, rezultojnë jo i saktë e në përputhje me kërkesat e nenit 345 të Kodit të Procedurës Penale, pasi konstatohet se jo vetëm data e seances gjyqësore nuk përputhet me atë reale, por është pasqyruar si kerkues Prokuroria në vend të të pandehurit dhe nuk janë pasqyruar gjeneralitetet e kërkuarit. Por, të gjitha procesverbalet rezultojnë të nënshkruara nga sekretarja gjyqësore dhe gjyqtari, konform kërkesave të nenit 118 të K.Pr.Civile dhe 345 të K.Pr.Penale. Procesverbali gjyqësor në formatin letër dhe në atë të regjistruar audio dokumenton kohën dhe vendin, si dhe veprimet që kryhen në seancë. Në asnjë rast nuk u konstatua çelje e seancës gjyqësore me mbi 15 minuta vonese, por vetëm në dy raste vonesa të vogla me 11 e 12 minuta, ku për këtë të fundit është dokumentuar shkaku i vonësës.

Dosjet kanë rezultuar të administruara rregullisht dhe janë sistemuar në mënyrë kronologjike, në fillim aktet e paraqitura nga palët ndërgjyqëse e me pas aktet e gjykatës, në reference të rregullave procedurale civile e penale. Gjithashtu, të gjitha dosjet rezultojnë të inventarizuara rregullisht, duke u bërë lehtësisht të shfrytëzueshme për palët”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Nga vëzhgimi i dosjeve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik, sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 11 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes në çështjen penale fillon me aktin e shortit, vijon me vendimin e kalimit të çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, diskutimet me shkrim të palëve, procesverbalet e seancave sipas datave dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Renditja e dosjes në çështjet civile fillon me aktin e shortit, vijon me padinë dhe provat e paraqitura nga palët, aktet e njoftimit të palëve, vendimin e gjyqtarit për caktimin e seancës përgatitore, procesverbalet e seancave përgatitore, kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, procesverbalet e seancave gjyqësore dhe mbyllet me vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë aftësie shumë të lartë të aftësisë në lidhje me këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet në të njëjtën mënyrë si në treguesin 2.C.A “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seancë përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve, etj*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive organizative të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna se ndaj gjyqtarit {...} të jetë paraqitur ndonjë ankese për shkelje të etikës. Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”*.

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLD, nuk konstatohet të jenë evidentuar elementë që të dëshmojnë shfaqje e sjellje që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërmbytjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje apo prania e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit. Në të gjitha rastet është vendosur arkivimi i tyre dhe në asnjë rast nuk është konstatuar dhe vlerësuar se ka të dhënë që mund të merren parasysh për vlerësimin etik e profesional të gjyqtarit.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 520, datë 30.03.2022, rezulton se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pabazuara.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se; *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”*.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
 - Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
 - Të dhënat për masa disiplinore;
 - Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, nuk rezulton që ndaj gjyqtarit {...}, në periudhën e vlerësimit, të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013 - 8 tetor 2016”, për gjyqtarin {...} janë paraqitur gjithsej 10 (dhjetë) ankesa në Inspektoratin e ish KLD. Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se; *“Nga hetimi administrativ dhe shqyrtimi i dokumentacionit rezulton se subjekti i rivlerësimit në deklaratën “Vetting” ka deklaruar saktësisht dhe plotësisht pasuritë e tij dhe të personave të lidhur me të, sipas parashikimeve në pikën 1 të nenit D të Aneksit të Kushtetutës. Subjekti i rivlerësimit ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë, në përputhje me pikën 3 të nenit D të Aneksit të Kushtetutës. Ai ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë dhe nuk është përpjekur të fshehë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, zotërim ose në përdorim të tij dhe personave të lidhur. Kjo do të thotë që në rastin e subjektit të rivlerësimit, z. {...}, nuk vërtetohen shkaqe që Kushtetuta i ka parashikuar të tilla që, nëse vërtetohen, do të zbatoheshin parimi i prezumimit në favor të masës disiplinore të shkarkimit. Për sa më sipër, trupi gjykues*

vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të germës “a” të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.”⁶⁷

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr.520, datë 30.03.2022, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilët pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pabazuara duke konkluduar se: *“Trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, z. {...}, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të germës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016”⁶⁸*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e saj.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 40 pikë.*

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Në 5 dosjet e vëzhguara nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e tij nga gjykimi i çështjeve. Nga ana tjetër, asnjë prej dokumenteve ligjore dhe dosjeve të vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave si dhe nuk është konstatuar përdorimi i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Po ashtu nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...} nuk ka respektuar rregullat procedurale me pasojë cënimin e parimit të gjykatës së paanshme”.*

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;

⁶⁷ Në faqen 19 të vendimit

⁶⁸ Në faqen 22 të vendimit

- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar akteve burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “Për gjyqtarin {...} në asnjë rast, prej 5 dosjeve të vëzhguara, nuk ka patur kërkesa për përjashtimin e tij nga gjykimi i çështjeve”.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është i pakonsiderueshëm.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Prandaj, për këtë tregues vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, duhet të vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit” vlerësohet se është “I pakonsiderueshëm”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor është konstatuar se gjyqtari {...} komunikon me etikë me palët

ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Gjuha e përdorur në aktet e dosjeve të vëzhguara është normale komunikimi, në përputhje me etikën gjyqësore dhe e qartë, nuk ka përdorim të gjuhës diskriminuese apo elementë që lidhen me paanësinë e tij. Në të gjitha rastet e vëzhguara nuk është konstatuar që ndonjë prej palëve të ketë paraqitur kërkesë për përjashtim të gjyqtarit dhe as kërkesa të vetë gjyqtarit për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes”.

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtari gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.*

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhur me short*).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

***Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “I lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit {...}, për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Në 5 nga 8 rastet, subjekti i rivlerësimit ka qenë gjyqtar i vetëm për gjykimin e çështjes dhe ka bashkëpunuar me administratën gjyqësore, për të zhvilluar seancën sipas rregullave procedurale civile e penale”.*

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;

- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, prezumohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se

mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkallë të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Subjekti i rivlerësimit {...} i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e vlerësimit, ajo ka marrë pjesë dhe është certifikuar në 31 (tridhjetë) seminare të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës, (shih trajnimet e 3 vitet e fundit). Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 51 ditë të formimit vazhdues për një periudhë tre vjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit së shkollës së parë, të paorganizuar në seksione”.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit.

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit me nr.1718/4 Prot., datë 07.09.2021, vërtetimit me nr. 605 prot., dt. 20.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se ai ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses.

Konkretisht, referuar akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe vërtetimit të Shkollës së Magjistraturës, gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses në 17 aktivitete të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 28 ditë trajnimi.

Rezulton gjithashtu se gjyqtari ka marrë pjesë në një trajnim jashtë Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, i cili rezulton të jetë aktivitet i formimit profesional. Konkretisht, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në trajnimin jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës - trajnimi i organizuar nga OPDAT, me temë “*Fighting Judicial and Political Corruption*”, 25-28 shtator 2012, Vlorë, Shqipëri.

Ky trajnim është zhvilluar jashtë periudhës së vlerësimit 2013-2016 dhe për këtë arsye nuk do të merret në konsideratë në vlerësimin etik dhe profesional për këtë periudhë.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, Ligji nr. 9877, datë 18.2.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese. Ndërkohë ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit *gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.*

Aktualisht, në ligjin nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti si dhe gjatë pesë viteve⁶⁹. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se *gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi*

⁶⁹ Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se :” 1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t'u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuara nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit.”

që nxitin specializimin e tij të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli. Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij që tregojnë ngritjen profesionale.

Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Sh. M ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrje.

Sa më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtarit {...} në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Sh.M, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë me 20 pikë. Ndër të tjera rezultoi se se ai ka marrë pjesë në 17 aktivitete të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës, të zhvilluara për 28 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penal, gjithsej 17 aktivitete të zhvilluara për 28 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, është nga 15-120 ditë, dhe pikëzohet me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtarit, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e tij në veprimtari trajnuese si eksperte ose lehtësuese në programin e Shkollës së Magjistraturës, apo të ndonjë institucioni tjetër. Gjithashtu, nuk rezultojnë të dhëna lidhur me gatishmërinë e tij për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarin {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si eksperte/lehtësuese dhe as angazhimi i tij për udhëheqjen e kandidatëve për gjyqtarë gjatë viti të stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin "Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve", gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtarit, si dhe akteve të paraqitura nga gjyqtari lidhur me këtë tregues, rezulton që gjyqtari për periudhën e vlerësimit 2013-2016 nuk është angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë, siç janë; fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi

me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Lidhur me këtë tregues gjyqtari paraqiti kundërshtime duke pretenduar se gjatë periudhës së vlerësimit, konkretisht në vitin 2013 ai është angazhuar në dhënie mësimi, si pedagog i jashtëm, në Universitetin “Kristal”, Dega Fier. Për të provuar këtë fakt ai nuk paraqiti prova, duke parashtruar se ishte në pamundësi për t'i siguruar në kushtet kur ky universitet është mbyllur, porse një rrethanë e tillë provohet nga Vendimi nr.520, datë 30.03.2022 të KPK, në pjesën arsyetuese të tij si dhe në Aneksin 1, Tabela Përmbledhëse e Analizës Financiare, ku komisioni ka vlerësuar si të ligjshme të ardhurat e siguruar nga mësimdhënia.

Nga verifikimi i përmbajtjes së vendimit nr.520, datë 30.03.2022 të KPK, konkretisht në faqen 8 të tij, është pasqyruar se referuar dokumentacionit konstatohet se për subjektin janë kredituar disa shuma, si honorare nga mësimdhënia, për periudhat e mësimdhënies në Univeristetin e Drejtësisë dhe Shkencave Sociale Fier, 2011- 2012 dhe 2012-2013, ku pagesa për këtë periudhë është kredituar në datë 08.11.2013. Pra nga përmbajtja e këtij vendimi konstatohet qartë se gjatë vitit 2013 gjyqtari është angazhuar në mësimdhënie deri në përfundim të vitit shkollor në 2013, e cila përgjithësisht përfundon në fund të muajit qershor dhe nuk është angazhuar në vitin e ri shkollor 2013-2014. Sa më sipër nuk rezulton angazhimi i gjyqtarit në mësimdhënie në periudha e vlerësimit 08.10.2013 - 08.10.2016. Për këtë arsye, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtari duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera gjatë periudhës së vlerësimit.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtarit;

- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtarit, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësoj se për gjyqtarin {...} ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë për këtë tregues.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIM

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm

3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

**KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 2013 – 2016**

1. AFTËSITË PROFESIONALE			Piket total		Niveli i vlerësimit	
			100		Shkëlqyeshëm	
Treguesit		Burimet	Niveli	Piket	Të dhëna për metodologjinë	
A. Njohuritë ligjore		a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
		b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. Arsytimi ligjor		a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
		b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë

		vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);			Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë	
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE					Piket total	Niveli i vlerësimit
					100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Niveli	Piket	Metodologjia	
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	0-10 %	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë	
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë	
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Më e shkurtër		Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për	

		<i>përzgjedhura me short);</i>	ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve.	5	shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; 	Mbi 99 %	10	Tej standardit : Nën 81 % - 2 pikë Mbi 81-87 % - 4 pikë Mbi 87- 93 % - 6 pikë Mbi 93-99 % - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë

					Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	b. Dosja e rivlerësimit; c. Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	c. Dosja e rivlerësimit; d. Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas			Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë

dosjen gjyqësore		fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);	Shumë e lartë	5	Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit. ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Piket total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Niveli	Piket	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; 	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; 	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e 			Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë

		<i>përzgjedhura me short);</i>	Shumë e lartë	10	Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; 	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Piket total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Niveli	Piket	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dosja e rivlerësimit; ▪ Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short); 	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë

B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	▪ Dosja e rivlerësimit;	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	▪ Dosja e rivlerësimit;	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t’u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	▪ Dosja e rivlerësimit;	15-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	• Dosja e rivlerësimit;	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	• Dosja e rivlerësimit;	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimi ligjore akademike	• Dosja e rivlerësimit;	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë

IVELI I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT	Shkëlqyeshëm
IKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT	391

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

