



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. ____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 341, datë 27.06.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUDHËN E VLERËSIMIT 2013-2016,
GJATË USHTRIMIT TË DETYRËS SË INSPEKTORIT
PRANË INSPEKTORATIT TË ISH-KËSHILLIT TË LARTË TË DREJTËSISË**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 68, 89 e vijues dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 159, datë 05.04.2023 “Për miratimin e rregullave të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve të komanduar në Këshillin e Lartë Gjyqësor”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin) e gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjatë ushtrimit të detyrës së inspektorit pranë Inspektoratit të ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i hartuar nga relatores znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin) e gjyqtarit {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjatë ushtrimit të detyrës së inspektorit pranë Inspektoratit të ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, duke e vlerësuar atë, si më poshtë:
 - A. Aftësia profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësia organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësia personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankimi në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSIA PROFESIONALE

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit në ish/Këshillin e Lartë të Drejtësisë, në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të dokumenteve të hartuar, vlerësuesi përqendrohet në të dhënat që përfshihen në dosjen me aktet e vlerësimit profesional të gjyqtarit, të dërguara nga organet e rivlerësimit kalimtar. Vlerësuesi çmon aftësinë hulumtuuese, interpretuese dhe logjikën e gjyqtarit në lidhje me hartimin e dokumenteve ligjorë të tillë si: drafte aktesh nënligjore, projektvendime/vendime, opinione ligjore, analiza, materiale studimore krahasimore mbi kuadrin ligjor dhe jurisprudencial vendas dhe të huaj, projekt-raporte, raporte dhe materiale të tjera të lidhura me çështje specifike, etj. Aftësia profesionale e gjyqtarit të komanduar pikëzohet, sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. Njohuritë ligjore

1.A.a Aftësia hulumtuuese, për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Inspektori {...} ka nivel shumë të mirë të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën, fakt që u konstatua nga përmbajtja e tre dokumenteve të përzgjedhura me short por, edhe nga përmbajtja e 5 dokumenteve të përzgjedhura me short..”*

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me aspektin e njohurive ligjore (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të përdorur njohuritë juridike”), konkludohet se: *“Inspektori {...} ka nivel të kënaqshëm të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën. Ai përpiqet t’i kushtojë rëndësi edhe përditësimit të këtyre njohurive, duke u treguar i vëmendshëm në pjesë të reja të legjislacionit apo edhe në vendime të reja unifikuese. Ngarkesa e lartë e punës e vendos ndonjëherë në vështirësi për t’i kushtuar më shumë kohë këtij aspekti dhe për të qenë krijuar ndaj situatave të reja. Një tipar i mirë i tij është kujdesi për të qenë uniform në praktikën e punës personale, por edhe të të gjithë strukturës për shkak të përvojës së gjatë që ka në Inspektorat. Megjithatë, ai ka më shumë prirjen për tu anuar nga zgjedhjet e praktikës gjyqësore dhe duhet të përpiqet më shumë për tu përditësuar me zhvillimet e doktrinës dhe standardeve ndërkombëtare. Nuk tregon dëshirë për të zhvilluar njohuri të gjuhëve të huaja. Ai duhet të përshtatet më mirë me mjetet e teknologjisë së informacionit, pasi vjen nga një gjeneratë e arsimuar në nivelin e duhur dhe është në moshën e përshtatshme për të thelluar njohuritë në këtë drejtim. Për pasojë, inspektori {...} duhet të vlerësohet Mirë për këtë aspekt”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton:

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit të komanduar për të shqyrtuar dhe përpunuar në mënyrë tërësore burimet me qëllim mbledhjen e informacioneve lidhur me çështjen e trajtuar

Referuar përmbajtjes së 8 (tetë) relacioneve burim vlerësimi, evidentohet aftësia e inspektorit për të paraqitur në mënyrë koncize dhe të përmbledhur objektin e ankesës, kalimin e saj për verifikim, duke cituar urdhrin nëpërmjet të cilit është bërë ky kalim, kryerjen e procedurës nga ana e inspektorëve, duke cituar dhe bazën ligjore për kryerjen e verifikimit dhe hartimit të relacionit. Inspektori referon të dhënat në lidhje me ankuesin, kur është rasti i relacioneve në lidhje me ankesat, ndërsa, në rastet e tjera që kanë si objekt jo verifikimin e ankesave por, verifikimin e informacionit periodik të kryetarëve të gjykatave, inspektori paraqet të dhënat në lidhje me objektin dhe qëllimin e verifikimit. Në një prej relacioneve/raporteve të zgjedhur prej tij, në lidhje me një inspektimin të përbashkët me Ministrinë e Drejtësisë¹, evidentohet paraqitja në mënyrë të detajuar të informacioneve në lidhje me objektin e verifikimit, duke u ndalur dhe cituar fillimisht bazën ligjore në lidhje me këtë inspektim të përbashkët, duke vijuar me trajtimin dhe analizimin e kuadrit ligjor të Këshillit të Lartë të Drejtësisë dhe të Ministrisë së Drejtësisë, në lidhje me kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së gjyqtarëve, me qëllim realizimin e veprimtarisë së tyre në pajtim me detyrën e gjyqtarit dhe si një mjet mbrojtës për parandalimin e shkeljeve ligjore prej tyre, duke u ndalur dhe trajtuar tre fazat mbi të cilat është realizuar ky inspektim.

¹ Raport nr. 3746/3 Prot., datë 16.11.2016 “Mbi inspektimin e përbashkët të ankesës publike ndaj gjyqtarëve Guximtar Boçi e Blerta Çibuku të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër për shkelje të rregullave të etikës dhe kryerjen e veprimeve që diskreditojnë rëndë figurën e gjyqtarit.

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit të komanduar për të shqyrtuar dhe përpunuar në mënyrë tërësore burimet me qëllim mbledhjen e informacioneve lidhur me çështjen e trajtuar, evidentohet aftësia e tij për të referuar mënyrë të përmbledhur përmbajtjen e ankesës apo materialit mbi bazën e të cilit është iniciuar verifikimi përkatës, duke u përqendruar në pretendimet konkrete të ankuesit apo në identifikimin e informacioneve mbi të cilat ka filluar inspektimi.

- ***Në lidhje me përcaktimin e elementeve faktikë të çështjes për trajtim***

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi faktet e çështjes janë renditur në nëndarjen e titulluar “Rrethanat e çështjes” apo “Faktet e konstatuara”, në të cilën evidentohet aftësia e gjyqtarit të komanduar në pozicionin e inspektorit për të paraqitur në mënyrë koncize ose në raste të caktuara në mënyrë të detajuar, faktet, të dhënat konkrete në lidhje me çdo pretendim apo çdo aspekt brenda objektit të verifikimit. Të dhënat mbi faktet e çështjes referohen mbi bazën e dokumenteve dhe informacioneve të marra në kuadër të procedurës së vlerësimit, duke paraqitur prej tyre elementët më të rëndësishëm që shërbejnë për trajtimin e ankesës/çështjes. Paraqitja e rrethanave të faktit prej tij bëhet në mënyrë logjike dhe kronologjike, duke dhënë informacionin e duhur në lidhje me faktin objekt verifikimi, duke e ndërtuar atë në mënyrën e duhur, për t’ia nënshtruar më pas analizës dhe vlerësimit nga ana e tij.

- ***Në lidhje me identifikimin e natyrës së çështjes për trajtim***

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, natyra e çështjes e cila konsiston në objektin e verifikimit/inspektimit, evidentohet qartë dhe në mënyrë të shprehur, duke iu referuar pretendimeve të ngritura në materialin me të cilin është iniciuar verifikimi, duke u ndalur vetëm në atë çfarë konsiderohet e rëndësishme në trajtimin e çështjes dhe duke eliminuar trajtimin e elementëve jo të rëndësishëm që mund të përmbajë ankesa rast verifikimi.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm dhe/ose konfliktit të normave***

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes, e cila në rastin konkret konsiston në objektin e verifikimit, lidhet edhe me identifikimin e normave të akteve ligjore apo nënligjore të zbatueshme në drejtim të analizës mbi çështjen konkrete. Në këtë drejtim, referuar dokumenteve ligjore burim vlerësimi, rezulton se gjyqtari i komanduar në pozicionin e inspektorit, identifikon dhe referon ligjin e zbatueshëm, si pjesë integrale e analizës së saj mbi çështjen, dhe konkretisht:

- Identifikon si ligj të zbatueshëm dispozita të ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë (nenet 16 e vijues) dhe Rregulloren “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD” (nenet 21, 30 vijues) që përcaktojnë kompetencat e Inspektoratit, funksionin e inspektorit dhe mënyrën e inspektimit/verifikimit të ankesave. Kjo bazë ligjore identifikohet në çdo rast në pjesën hyrëse të relacioneve.²
- Identifikon nenin 5 germa “a” të Vendimit të KLD-së “Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore” në lidhje me afatin e gjykimit të çështjes objekt ankimi³;
- Identifikon nenin 32 pika 3, germa “a”, të Ligjit Nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, në lidhje me shkeljet e rënda për zvarritjen e pajustificuar të gjykimit⁴;
- Identifikon nenin 5 germa “h” të Vendimit të KLD-së “Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore” në lidhje me afatin e gjykimit të çështjes objekt ankimi⁵;
- Referon Vendimin e KLD-së, nr. 238/1, datë 24.12.2008 “Për procedurat e ndarjes së çështjeve me short”, në lidhje me pretendimet e ankuesit për procedurat e përzgjedhjes së gjyqtarëve me short⁶;
- Referon nenin 32/2/f të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit dhe posaçërisht në lidhje me sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit në rastet e moszbatimit të vendimit unifikues; nenet 16/1/a dhe 16/3 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, nenin 35 të Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së” lidhur me rastet kur nga verifikimi i një ankesë apo nga inspektimi i veprimtarisë së një gjyqtari konstatohen shkelje disipline⁷;
- Referon nenin 27/1 dhe 42/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe Konventën Evropiane të të Drejtave të Njeriut, në funksion të verifikimit të informacionit të dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, në lidhje me kalimin e afatit ligjor të mbajtjes në burg të të pandehurit, për shkak të mos shqyrtimit në kohë të një kërkesë të bërë nga i pandehuri me objekt shuarje të masës së sigurimit “Arrest në burg”⁸;
- Referon vendimet nr.8 datë 16.03.2011, nr.23, datë 04.11.2008, nr. 11, datë 02.04.2008 dhe nr.7, datë 09.03.2009 të Gjykatës Kushtetuese, në lidhje me rëndësinë e vendimeve gjyqësore dhe arsyetimin e tyre, si akti procedural kryesor në të gjithë procesit gjyqësor⁹;
- Referon nenin 23/2 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në lidhje me ruajtjen e dinjitetit të gjyqtarit dhe ndalimin e veprimeve të cilat komprometojnë figurën e tij në shoqëri¹⁰

²Në të gjitha relacionet burim vlerësimi

³ Relacion datë 23.11.2015, “Relatim mbi verifikimin e ankesës së ardhur nga z. S.f.

⁴ Po aty.

⁵ Relacion datë 31.03.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës së ardhur nga z. K.B.

⁶ Relacion datë 26.11.2015, “Relatim mbi verifikimin e ankesës së ardhur nga z. Z.I.

⁷ Relacion datë 12.11.2014, “Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me shkresën nr. 8852 Prot., datë 02.07.2014.

⁸ Relacion datë 06.10.2014 “Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë z. Admir Belishta.

⁹ Relacion datë 31.07.2015, “Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë z. Skënder Haluci.

¹⁰ Po aty.

- Referon në nenin 4 dhe 5 të Kodit të Etikës Gjyqësore, në lidhje me: detyrimin e gjyqtarit që gjatë ushtrimit të detyrës të shmangë sjelljet e papërshtatshme; që bien në kundërshtim me kodin e etikës; veprime që mund të dëmtojnë ose hedhin dyshime mbi figurën e tij morale; shmangien e njëanshmërisë së tij¹¹;
- Referon në nenin 32 pika 4 shkronja “c”, të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, në lidhje me shkeljet e lehta dhe sjelljet që diskretitojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit që kanë të bëjnë me shoqërimin me palët pjesëmarrëse gjatë periudhës së gjykimit¹² ;
- Referon në nenin 72 të K.Pr.Civile, në lidhje me rastet e heqjes dorë nga ana e gjyqtarit nga gjykimi i një çështje konkrete¹³;
- Referon në nenin 32 pika 2 shkronja “dh”, të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, në lidhje me shkeljet e rënda dhe sjelljet që diskretitojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit që kanë të bëjnë me mosbërjen e kërkesës për heqje dorë nga gjykimi, kur kjo është e detyrueshme sipas K.Pr.Penale dhe K.Pr.Civile¹⁴.

Sa i përket konfliktit të normave, në dokumentet ligjore burim vlerësimi nuk rezultojnë jetë evidentuar apo të ketë qenë e nevojshme analiza mbi konfliktin mes normave ligjore të zbatueshme.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari i komanduar në pozicionin e inspektorit pranë Inspektoratit të ish/KLD-së, ka aftësi shumë të mira për të paraqitur në mënyrë koncize dhe të përmbledhur objektin e çështjes/ankesës, paraqitjen e fakteve në mënyrë kronologjike si dhe pasqyrimin e veprimeve të kryera gjatë procedurës së verifikimit. Gjithashtu, evidentohet aftësia e tij për të identifikuar informacionin mbi të cilin ka filluar inspektimi si dhe për tu përqendruar mbi pretendimet konkrete të ankuesit apo çdo aspekt tjetër brenda objektit të verifikimit. Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, evidentohet aftësia e tij për t’iu referuar dhe për tu ndalur vetëm në atë çfarë konsiderohet e rëndësishme në trajtimin e çështjes/ankesës, duke shmangur trajtimin e elementëve jo të rëndësishëm që mund të përmbajë çështja objekt verifikimi. Evidentohet gjithashtu, aftësia e tij për të identifikuar normat dhe aktet ligjore apo nënligjore të zbatueshme në drejtim të analizës mbi çështjen konkrete, ndërsa në lidhje me rastet e konfliktit të normave, nuk rezultojnë që nga ana e tij të jenë analizuar raste të tilla, kjo për shkak të natyrës së çështjeve burim vlerësimi, për të cilat nuk ka qenë e nevojshme një trajtim i tillë.

¹¹ Raport nr. 3746/3 Prot., datë 16.11.2016, Raport mbi inspektimin e përbashkët të ankesës publike ndaj gjyqtarëve Guximtar Boçi dhe Blerta Çibuku të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë për shkelje të rregullave të etikës dhe kryerjen e veprimeve që diskreditojnë rëndë figurën e gjyqtarit.

¹² Po aty.

¹³ Po aty.

¹⁴ Po aty.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Aftësitë hulumtuese për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, nëpërmjet këtij treguesi vlerësohet aftësia e gjyqtarit të komanduar për të interpretuar ligjin e identifikuar, arsyetimi për mënyrën e zbatimit të ligjit mbi rastin konkret apo çështjet të shtruara për trajtim, pasqyrimi dhe/ose analizimi i të dhënave në zbatim dhe në përputhje me ligjin e identifikuar dhe akteve nënligjore të dala në zbatim të tij, aftësia për të evidentuar dhe/ose zbatuar parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale që kanë lidhje me interpretimin e ligjit, si dhe, për aq sa është e mundur aftësia e tij për të kërkuar, identifikuar, organizuar dhe përdorur jurisprudencën relevante, në mbështetje të interpretimit.

Në pikën 3, shkronja f) të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, lidhur me përmbajtjen e raportit për verifikimin e ankesave parashikohet se dokumenti në lidhje me verifikimin e ankesës, ndër të tjera, duhet të përmbajë edhe përfundimet e arsyetuara që dalin lidhur me ekzistencën në rastin konkret të shkeljeve të ligjit, si dhe tërheqja e konkluzioneve të arsyetuara nëse ato shkelje të lejuara përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të ligjit. Në lidhje me raportet e kryera në kuadër të inspektimit të gjyqtarëve, në nenin 40, pika 1, shkronjat e), f) dhe g) të po këtij akti, parashikohet se raporti i inspektorit, duhet të përmbajë ndër të tjera: “ ...e. Konkluzione rreth efektivitetit të shërbimit gjyqësor të ofruar nga gjyqtari. f. Kur është rasti, vërejtje dhe rekomandime për përmirësimin e veprimtarisë së gjyqtarit. g. Kur është rasti, përshkrimi i veprimtarive të gjyqtarit, ku konstatohen shkelje të ligjit që konsiderohen si shkelje discipline”.

Pra, rezulton se dokumentet e hartuara nga inspektori në kuadër të veprimtarisë profesionale të tij, në rastet e verifikimit të ankesave apo inspektimit, përveç përshkrimit dhe analizës së fakteve dhe identifikimit të ligjit të zbatueshëm, duhet të përmbajnë argumente mbi interpretimin dhe zbatimin e tij mbi rastin konkret. Interpretimi i ligjit të

zbatueshëm në funksion të mbështetjes së analizës së rastit dhe rekomandimeve mbi mënyrën e përfundimit të tij, paraqet rëndësi me qëllim përmbushjen në mënyrë cilësore të funksionit të inspektorit në lidhje me trajtimin dhe zgjidhjen e çështjes konkrete.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Inspektori {...} ka nivel shumë të mirë të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën, fakt që u konstatua nga përmbajtja e tre dokumenteve të përzgjedhura me short por, edhe nga përmbajtja e 5 dokumenteve të përzgjedhura me short..”*.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me aspektin e njohurive ligjore (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të përdorur njohuritë juridike”), konkludohet se: *“Inspektori {...} ka nivel të kënaqshëm të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën. Ai përpiqet t’i kushtojë rëndësi edhe përditësimit të këtyre njohurive, duke u treguar i vëmendshëm në pjesë të reja të legjislacionit apo edhe në vendime të reja unifikuese. Ngarkesa e lartë e punës e vendos ndonjëherë në vështirësi për t’i kushtuar më shumë kohë këtij aspekti dhe për të qenë krijues ndaj situatave të reja. Një tipar i mirë i tij është kujdesi për të qenë uniform në praktikën e punës personale, por edhe të të gjithë strukturës për shkak të përvojës së gjatë që ka në Inspektorat. Megjithatë, ai ka më shumë prirjen për tu anuar nga zgjedhjet e praktikës gjyqësore dhe duhet të përpiqet më shumë për tu përditësuar me zhvillimet e doktrinës dhe standardeve ndërkombëtare. Nuk tregon dëshirë për të zhvilluar njohuri të gjuhëve të huaja. Ai duhet të përshtatet më mirë me mjetet e teknologjisë së informacionit, pasi vjen nga një gjeneratë e arsimuar në nivelin e duhur dhe është në moshën e përshtatshme për të thelluar njohuritë në këtë drejtim. Për pasojë, inspektori {...} duhet të vlerësohet Mirë për këtë aspekt”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me aftësinë për të interpretuar ligjin e identifikuar për zgjidhjen e çështjes për trajtim dhe mënyrën e aplikimit të tij mbi çështjen konkrete

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi, normat e ligjit procedural civil ose penal sipas rastit të verifikuar, si dhe normat e ligjit organik që përcakton shkeljet disiplinore të gjyqtarëve, të cilat aplikohen në çështjet konkrete, përgjithësisht interpretohen nga ana e gjyqtarit të komanduar në pozicionin e inspektorit. Në dokumentet ligjore burim vlerësimi, rezulton se interpretimi i tyre nuk është në të njëjtën mënyrë apo në të njëjtën nivel, kjo për shkak të natyrës së çështjes dhe kompleksitetit të rastit në shqyrtim. Në rastet objekt verifikimi, të cilat kanë një natyrë jo komplekse, normat relevante identifikohen dhe aplikohen në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi faktin konkret, në shërbim të konkluzionit të arritur nga ana e inspektorit. Gjithashtu, normat me karakter procedural që lidhen me procedurën e verifikimit/inspektimit apo sugjerimin mbi mënyrën e përfundimit të tij referohen dhe aplikohen në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi faktin konkret.

Në rastet me karakter kompleks, të cilat kryesisht i përkasin 3 relacioneve të përzgjedhura nga gjyqtari i komanduar, rezulton identifikimi i normës dhe aplikimi i saj në rastin konkret si dhe interpretimi i saj, mbi faktet e rezultuara gjatë shqyrtimit të çështjes, në funksion të zgjidhjes së dhënë nga ana e tij. Kështu, në raste komplekse, evidentohet në mënyrë specifike:

- Në relacionin datë 12.11.2014, "Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me shkresën nr. 8852 Prot., datë 02.07.2014, interpreton nenin 32/2/f të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, në funksion të zgjidhjes së çështjes, që lidhje me rastet e shkeljeve disiplinore të gjyqtarit dhe posaçërisht në lidhje me sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit në rastet e moszbatimit të vendimit unifikues të Gjykatës së Lartë.
- Në relacionin datë 06.10.2014 "Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë z. Admir Belishta, interpreton nenet 27/1 dhe 42/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në funksion të arsyetimit në lidhje me kalimin e afatit ligjor të mbajtjes në burg të të pandehurit, për shkak të mos shqyrtimit në kohë të kërkesës me objekt shuarje mase sigurimi "Arrest në burg".
- Në relacionin datë 31.07.2015 "Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë z. Skënder Haluci, interpreton rëndësinë e vendimeve gjyqësore dhe arsyetimin e tyre, si aktin procedural kryesor në të gjithë procesin gjyqësor, nën frymën e vendimeve nr.8 datë 16.03.2011, nr.23, datë 04.11.2008, nr. 11, datë 02.04.2008 dhe nr.7, datë 09.03.2009 të Gjykatës Kushtetuese. Gjithashtu, në të njëjtin relacion, interpreton nenin 23/2 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 "Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, në lidhje me ruajtjen e dinjitetit të gjyqtarit dhe ndalimin e veprimeve të cilat komprometojnë figurën e tij në shoqëri.
- Në raportin nr. 3746/3 Prot., datë 16.11.2016, Raport mbi inspektimin e përbashkët të ankesës publike ndaj gjyqtarëve Guximtar Boçi dhe Blerta Çibuku të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë për shkelje të rregullave të etikës dhe kryerjen e veprimeve që diskreditojnë rëndë figurën e gjyqtarit, interpreton nenin 4 dhe 5 të Kodit të Etikës Gjyqësore, në lidhje me detyrimin e gjyqtarit që gjatë ushtrimit të detyrës të shmangë sjelljet e papërshtatshme dhe që bien në kundërshtim me kodin e etikës si dhe veprime që mund të dëmtojnë ose hedhin dyshime mbi figurën e tij morale dhe në lidhje me shmangien e njëanshmërisë së tij. Interpreton nenin 72 të K.Pr.Civile, në funksion të analizës të zgjidhjes së çështjes objekt verifikimi, në lidhje me rastet në të cilat gjyqtari është i detyruar të japë dorëheqjen nga një proces gjyqësor i caktuar. Gjithashtu, në funksion të analizës së shkeljeve të kryera nga ana e gjyqtarit në rastet që lidhen me mosbërjen e kërkesës për heqje dorë nga gjykimi, kur kjo është e detyrueshme sipas K.Pr.Penale dhe K.Pr.Civile.
- Interpreton Vendimin nr. 262/4, datë 23.04.2010 të KLD-së, në funksion të arsyetimit në lidhje me mospërcielljen e relacioneve që lidhen me moszbatimin e vendimeve unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, pranë Ministrisë së Drejtësisë, edhe pse ato

mund të përbënin shkelje disiplinore, duke u nisur nga fakti që ky vendim nuk ka një natyrë inspektuese por informuese.

- Në lidhje me aftësinë për të evidentuar dhe/ose aplikuar parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale dhe aftësinë për të referuar jurisprudencës relevante

Në dokumentet burim vlerësimi, konstatohet se inspektori nuk i është referuar apo nuk ka trajtuar në mënyrë të drejtpërdrejtë parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale, në përmbajtje të interpretimit dhe analizës së fakteve konkrete të çështjeve objekt verifikimi. Megjithatë, evidentohet kujdesi i tij për tu mbështetur në parimet e përgjithshme të së drejtës, në funksion të analizës dhe zgjidhjes së çështjes/ankesës, të tilla si: parimi i ligjshmërisë, parimi i procesit të rregullt ligjor, parimi i paanësisë, etj.

Sa i përket identifikimit dhe referimit në jurisprudencën relevante, evidentohet zbatimi i tyre në Relacionin datë 31.07.2015, “Relatim mbi verifikimin e informacionit të dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë z. Skënder Haluci, në të cilin referon në vendimet nr.8 datë 16.03.2011, nr.23, datë 04.11.2008, nr. 11, datë 02.04.2008 dhe nr.7, datë 09.03.2009 të Gjykatës Kushtetuese, në lidhje me rëndësinë e vendimeve gjyqësore dhe arsyetimin e tyre, si akti procedural kryesor në të gjithë procesit gjyqësor.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë ushtrimit të detyrës në pozicionin e inspektorit, ka shfaqur aftësi shumë të mira në drejtim të interpretimit të ligjit të zbatueshëm, në funksion të trajtimit dhe zgjidhjes së çështjes/ankesës. Gjithashtu, në një rast, evidentohet identifikimi dhe referimi në jurisprudencën relevante, duke i dhënë vlerë të veçantë interpretimit të ligjit të zbatueshëm dhe aplikimit të tij në çështjet objekt verifikimi. Parimet e përgjithshme të së drejtës, nuk referohen apo trajtohen në mënyrë të drejtpërdrejtë por, gjejnë zbatim në përmbajtje të interpretimit dhe analizës së fakteve konkrete të çështjeve objekt verifikimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;

- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i tre relacioneve të përzgjedhura nga vetë subjekti i rivlerësimit si dhe i pesë raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se inspektori ka aftësitë e duhura për të hartuar qartë raportet e punës. Ai i kushton rëndësi anës formale të dokumentit, duke ndjekur format standard të raporteve sipas llojit të tyre (relacion i shqyrtimit paraprak, raport inspektimi apo raport verifikimi). Identifikon saktë rrethanat e çështjes dhe ligjin e aplikueshëm. Në rastet e verifikimit të ankesave, i kushton rëndësi edhe pretendimeve të gjyqtarit në verifikim, duke u ndalur posaçërisht tek analiza e themeltësisë së tyre. Gjuha e përdorur në raport është profesionale, e saktë, me metodologji të qartë dhe në përputhje me rregullat e drejtshkrimit”.*

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën 2013-2014, lidhur me aspektin e arsytimit ligjor (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Qartësia e hartimit të raportit”) konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se inspektori {...} ka aftësi për të hartuar qartë raportet e punës. Ai i kushton rëndësi anës formale të dokumentit, duke ndjekur format standard të raporteve sipas llojit të tyre (relacion i shqyrtimit paraprak, raport inspektimi apo raport verifikimi). Identifikon saktë rrethanat e çështjes dhe ligjin e aplikueshëm. Në rastet e verifikimit të ankesave, i kushton rëndësi edhe pretendimeve të gjyqtarit në verifikim, duke u ndalur posaçërisht tek analiza e themeltësisë së tyre. I kushton rëndësi edhe rregullave drejtshkrimore në funksion të qartësisë të raportit. Në këto rrethana, ai duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Qartësinë e Hartimit të Raportit”.*

Shkrimi ligjor duhet të karakterizohet nga disa tipare që e bëjnë të qëndrueshëm, siç janë: qartësia, saktësia, konciziteti dhe komponenti analitik. Ai duhet të paraqesë pa ndërprerje një pamje të qartë, të shpejtë dhe të plotë të çështjes në përmbushje të detyrës, në varësi të natyrës së punës së kryer nga gjyqtari i komanduar.

Në pikën 3, të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, parashikohet se dokumenti në lidhje me verifikimin e ankesës, ndër të tjera, duhet të përmbajë: *“...a. Inspektorin që ka kryer verifikimin. B. Objektin e verifikimit. C. Pretendimet e ngritura nga subjekti ankues. D. Pretendimet apo arsyetimet e mundshme të gjyqtarit. E. Parashtrimin e të dhënave bazë të rastit të verifikuar (momenti i regjistrimit të çështjes, seanca përgatitore, seancat gjyqësore, shkaqet e shtyrjes, momenti i përfundimit të gjykimit, depozitimi i vendimit të arsytuar në sekretarinë gjyqësore, ankimimi i vendimit, vendimi i gjykatave me të larta dhe përfundimet e tërhequra nga ato), duke përfshirë problematikat e ngritura nga subjekti*

ankues dhe ato të konstatuara kryesisht. F. Përfundimet e arsyetuara që dalin lidhur me ekzistencën në rastin konkret të shkeljeve të ligjit, si dhe tërheqja e konkluzioneve të arsyetuara nëse ato shkelje të lejuara përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të ligjit. G. Propozimin lidhur me trajtimin e mëtejshëm të atij verifikimi”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me këtë tregues vlerësohet qartësia, konciziteti dhe lehtësia në kuptimin dhe leximin e dokumenteve ligjore të hartuara nga gjyqtari i komanduar. Në rastin konkret, referuar të dhënave që rezultojnë nga dokumentet ligjore të analizuara, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari komanduar, në pozicionin e inspektorit, në aktet e përgatitura prej tij, është e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme.

Rezulton se janë përdorur të gjitha shkronjat e gjuhës shqipe (ë dhe ç) dhe përgjithësisht janë respektuar rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës në formimin e fjalëve dhe fjalive, duke i bërë aktet të qarta dhe të shkruara në mënyrë korrekte, në funksion të kuptueshmërisë dhe qartësisë së përmbajtjes së tyre. Nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i termave teknikë.

Gjyqtari i komanduar përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare, të qarta dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e dokumenteve ligjore burim vlerësimi dhe përdorimi i thjeshtë dhe i drejtpërdrejtë i gjuhës, organizimi i tyre në fjali dhe më pas në paragrafë të lidhur me njëri tjetrin, sipas linjës së arsyetimit logjik, i bën dokumentet ligjore lehtësisht të lexueshme dhe të organizuara sipas një vijueshmërie logjike.

KONKLUZIONI

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i komanduar në pozicionin e inspektorit tregon kujdes për pasqyrimin e qartë, konciz dhe të saktë të ankesës apo çështjes objekt verifikimi, të fakteve të çështjes, ecurisë procedurale të trajtimit të rastit, evidentimit të dokumenteve dhe informacioneve të marra në kuadër të verifikimit, përcaktimit të çështjeve që përbëjnë objektin e verifikimit dhe vlerësimit, arsyetimin ligjor dhe paraqitjen e konkluzionet të saj në formën e sugjerimit lidhur me trajtimin e rastit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e dokumentit ligjor” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i tre raporteve të përzgjedhura nga inspektori dhe 5 të përzgjedhura me short, konstatohet se në të gjitha rastet inspektori {...} ka respektuar me përpikëri modelet e unifikuara sipas llojit të punës. Konkretisht janë vëzhguar gjashtë raporte verifikimi dhe dy raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave. Raportet e tij nga ana formale paraqiten në nivelin e duhur dhe të kuptueshme menjëherë për llojin e tyre. Si në relacionet paraprake ashtu edhe në ato të verifikimit, në asnjë rast nuk mungon parashikimi i fakteve të konstatuar, vlerësimi i tyre në raport me provat e shqyrtuara si dhe analiza ligjore e pretendimeve të ngritura në ankesë apo informacion të kryetarit të gjykatës, analiza ligjore e veprimtarisë së gjyqtarit të verifikuar, si dhe konkluzionet e nxjerra nga inspektimi i kryer (shih analizën e tre dokumenteve të përzgjedhur nga subjekti i rivlerësimit por, edhe analiza e pesë dokumenteve të përzgjedhur me short)”*.

Në aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën 2013-2014, lidhur me treguesin struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumenteve ligjorë (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të hartuar raportin sipas modeleve të caktuara”) konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se në të gjitha rastet, inspektori {...} ka respektuar me përpikëri modelet e unifikuara sipas llojit të punës. Konkretisht, janë vëzhguar një raport për verifikimin e informacionit të kryetarit të Gjykatës, një përfaqësim në gjykim, dy raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave dhe 2 raporte të verifikimit të ankesave. Raportet e tij nga ana formale paraqiten në nivelin e duhur dhe të kuptueshme menjëherë për llojin e tyre. Në disa raste, struktura formale e raportit paraqet të meta që lidhen me aftësitë kompjuterike të tij, por kjo e dhënë nuk duhet të rëndojë vlerësimin e tij në këtë aspekt, pasi është konsideruar tek aspekti i aftësive të përdorimit të njohurive juridike. Për pasojë, ai klasifikohet brenda vlerësimit Shumë Mirë për këtë aspekt”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Dokumentet ligjore të hartuar nga gjyqtari i komanduar ndjekin strukturë të njëjtë dhe të standardizuar duke përmbajtur elementët thelbësore të tyre, sipas parashikimeve të pikës 3, të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, cituar më sipër në këtë projekt raport.

Përmbajtja e dokumenteve ligjore është e ndarë në pjesë sipas përmbajtjes dhe po ashtu në paragrafë, të cilët lidhen me njëri tjetrin, duke krijuar vijueshmëri dhe duke iu përmbajtur nënndarjes përkatëse. Përdorimi i titujve mundëson lexim të organizuar të dokumentit ligjor dhe respektim të strukturës standarde të miratuar, mbi bazën e së cilës hartohet dokumenti ligjor në rastin konkret.

Relacionet e përgatitura nga gjyqtari i komanduar, të organizuara sipas të njëjtës strukturë, përmbajnë:

Pjesën hyrëse të relacionit duke treguar subjektet/organet që urdhërojnë, miratojnë apo kryejnë inspektimin apo verifikimin përkatës, lëndën e verifikimit/inspektimit dhe datën e hartimit të raportit.

Pjesën përshkruese-arsyetuese, të organizuar në nënndarje dhe të titulluara secila prej tyre sipas përmbajtjes duke evidentuar:

- (i) Përmbajtjen e ankesës, në të cilën referohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet e ngritura në ankesë apo ato që përbejnë objekt inspektimi ose verifikimi.
- (ii) Rrethanat e çështjes. Në këtë pjesë identifikohen faktet duke treguar edhe burimin e provave dhe informacioneve të marra në kuadër të verifikimit. Po ashtu, referohen dhe merren në analizë edhe parashtrimet e subjekteve sipas rastit (*gjyqtarit ndaj të cilit zhvillohet verifikimi/inspektimi*).
- (iii) Analiza e çështjes. Në këtë pjesë gjyqtari i komanduar referon ligjin e zbatueshëm dhe e merr në analizë atë mbi faktet që kanë rezultuar nga verifikimi, si dhe duke parashtruar argumentet ligjore lidhur me trajtimin dhe zgjidhjen e rastit.

Konkluzionin, në pjesën e fundit referohet baza ligjore mbi të cilën mbështetet konkluzioni së bashku me propozimin përkatës për zgjidhjen e trajtimin e rastit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i komanduar në pozicionin e inspektorit ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të dokumentit ligjor, pavarësisht përmbajtjes që ka secila ndarje. Në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike e rrjedhshmërisë së mendimit juridik, nga njëra pjesë e dokumentit ligjor në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumenteve ligjore” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.*

1.B.c. Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me të tregues, vlerësohet cilësia e analizës mbi bazën e një zhvillimi logjik të koncepteve ligjore, aftësia e gjyqtarit të komanduar për të identifikuar marrëdhënien shkak-pasojë, si edhe për të analizuar se si konceptet, institutet e së drejtës dhe dispozitat lidhen midis tyre, ose se si ato zbatohen në lidhje me çështjen për trajtim. Në vlerësimin e këtij treguesi konsiderohet edhe shpeshësia e kthimit të dokumenteve ligjorë për shkak të cilësisë dhe argumentimin logjik.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“..Kështu në rastet e trajtimit paraprak të ankesave (relacionet paraprake), në çdo rast, inspektori analizon nga pikëpamja ligjore pretendimet e ankuesit dhe arsyeton nëse pretendimet e parashtruara bëjnë pjesë në objektin e punës së Inspektoratit të KLD-së. Analiza juridike është kryer në përputhje me parashikimet e nenit 16 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e KLD-së” por, edhe në mbështetje të kërkesave të nenit 24 të rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së.. Në rastin e verifikimit të ankesave, në çdo rast, konstatohet se inspektori analizon ligjërisht veprimtarinë e gjyqtarit ndaj të cilit është adresuar ankesa në KLD, duke përfshirë edhe pretendimet e tij ndaj ankesës, bazuar në faktet e konstatuara gjatë verifikimit, dhe arsyeton rastet kur sjellja e gjyqtarit bie ndesh me ligjin dhe përbën shkelje disiplinore. Në rastin e konstatimit të shkeljeve të disiplinës, arsyetohet lloji i shkeljes së kryer, citohet dispozita përkatëse e ligjit e cila parashikon shkeljen e disiplinës, si dhe parashikohet autoriteti shtetëror kompetent, i cili ka të drejtën e fillimit të procedimit disiplinor”.*

Referuar dokumenteve ligjore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari i komanduar, në cilësinë e inspektorit, ka treguar kujdes në analizimin e qartë të fakteve thelbësore të çështjes që lidhen me ankimin/çështjen objekt trajtimi, duke i analizuar ato në disa raste jo komplekse në mënyrë të përmbledhur dhe në rastet komplekse në mënyrë të detajuar, por në çdo rast në mënyrë logjike dhe të kuptueshme.

Analiza e fakteve thelbësore apo çështjeve ligjore që janë bërë objekt shqyrtimi, bëhet duke integruar analizën ligjore të dispozitave të zbatueshme, në shërbim të konkluzionit të paraqitur në përfundim të analizës lidhur me çdo çështje të nevojshme për trajtim dhe në

mbështetje të konkluzionit të arritur në përfundim të trajtimit të çështjes, mbi mënyrën e zgjidhjes së propozuar dhe vlerësuar të përshtatshme në raport me rastin.

Konkretisht, në drejtim të trajtimit të instituteve apo koncepteve ligjore të cilat analizohen në funksion të zgjidhjes së propozuar, veçohen:

- Analiza ligjore e bërë prej tij në relacionin e datës 06.10.2014, në lidhje me plotësimin e afateve të paraburgimit, duke analizuar nenin 262 paragrafi i parë i K.Pr.Penale, mbi bazën e fakteve të rezultuara të provuara gjatë verifikimit, duke marrë në analizë përgjegjësinë ligjore të gjykatës për mosshqyrtimin e kërkesës për shuarje mase në tejkallim të afateve, çka ka sjellë si pasojë mbajtjen në paraburgim të të pandehurit tej afateve ligjore. Gjithashtu, analizon dhe pasojat e shkeljes së ligjit procedural nga ana e gjykatës në tejkallimin e afateve ligjore të paraburgimit dhe mbajtjen në burg të të pandehurit në tejkallim të këtyre afateve, duke i konsideruar si shkelje e të drejtave të njeriut, të mbrojtura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë si dhe nga Konventa Evropiane e të Drejtave të Njeriut.
- Në relacionin me datë 31.07.2015 gjyqtari i komanduar merr në analizë konceptin e “vendimit të arsyetuar” si element i të drejtës për proces të rregullt ligjor, duke u ndalur në rëndësinë e arsyetimit të vendimit gjyqësor, si aktin më kryesor procedural të procesit gjyqësor. Po ashtu, nenin 385 të K.Pr.Penale, në lidhje me rastet kur gjykata procedon për ndreqjen e vendimit në rastin e korrigjimit të ndonjë gabimi material.
- Në raportin datë 16.11.2016, gjyqtari i komanduar, pas paraqitjes dhe analizës së fakteve dhe dokumentacionit të administruar në kuadër të verifikimit, zhvillon analizën ligjore në lidhje me shkeljet të cilat diskretitojnë figurën e gjyqtarit si dhe merr në analizë, sjelljen e gjyqtarit gjatë dhe jashtë procesit gjyqësor si dhe rastet kur ai është i detyruar të heqë dorë nga gjykimi, duke sugjeruar përcjelljen e relacionit bashkë me dokumentacionin shoqëruar Ministrisë së Drejtësisë për të vlerësuar mundësinë e fillimit të procedimit disiplinor ndaj gjyqtarit.
- Në relacionin me datë 12.11.2014 është trajtuar rasti i cenimit të vendimeve nga gjykatat më të larta, mbi bazën e informacionit të përcjellë në mënyrë periodike nga kryetarët e gjykatave. Gjyqtari i komanduar analizon gjerësisht faktet e çështjes si dhe pretendimet e gjyqtarit vendimmarrja e të cilit ka përbërë objekt shqyrtimi. Po ashtu, trajton dhe analizon Vendimin nr. 262/4, datë 23.04.2010 të KLD-së, në funksion të arsyetimit në lidhje me mospërcjelljen e relacioneve që lidhen me moszbatimin e vendimeve unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, pranë Ministrisë së Drejtësisë, edhe pse ato mund të përbëjnë shkelje disiplinore, duke u nisur nga fakti që ky vendim nuk ka një natyrë inspektuese por informuese.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të ankuesit apo çështjeve objekt verifikimi/inspektimi, në dokumentet e analizuara, rezulton aftësia e gjyqtarit të komanduar për të përmbledhur dhe trajtuar në mënyrë kronologjike shkakun apo shkaqet thelbësore të çështjes objekt verifikimi.

Nga tërësia e dokumenteve burim vlerësimi dhe akteve të dosjes së rivlerësimit, rezulton se dokumentet ligjore të hartuara prej tij së bashku me sugjerimet përkatëse, janë mbështetur

dhe nuk janë kthyer në asnjë rast nga Kryeinspektori apo Këshilli, tregues ky i cilësisë së lartë të analizës dhe argumentimit logjik të tij dhe mendimit juridik të mbështetur dhe argumentuar ligjërisht.

KONKLUZIONI

Në tërësi, në dokumentet ligjore të analizuara, analiza ligjore dhe shkalla e argumentimit logjik, pavarësisht se në masë të ndryshme kushtëzuar nga natyra komplekse ose jo e çështjes, rezulton e lartë. Evidentohet aftësia e tij në analizimin e qartë të fakteve thelbësore të çështjes që lidhen me ankimin/çështjen objekt trajtimi, duke i analizuar ato në disa raste jo komplekse në mënyrë të përmbledhur dhe në rastet komplekse në mënyrë të detajuar por, në çdo rast në mënyrë logjike dhe të kuptueshme. Arsyetimi i dokumenteve ligjore në tërësinë e tyre është i qartë, i plotë, duke marrë në analizë të gjitha pretendimet e ngritura në ankesë apo në çështjen objekt verifikimi/inspektimi. Në pikëzimin e këtij treguesi, konsiderohen edhe të dhënat lidhur me mungesën e rasteve kur dokumentet ligjore të hartuara prej tij të jenë kthyer nga organet kontrolluese (Kryeinspektori apo KLD) për plotësim apo korrigjim në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në dokumentet ligjore burim vlerësimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSIA PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

1. AFTËSIA ORGANIZATIVE

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit të komanduar në drejtim të aftësive organizative, në raport me pozicionin dhe rolin specifik që ai kryen, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë e tij për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat, pjesë e punës së tij, si dhe aftësinë për të qenë produktiv dhe eficient. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari i komanduar përdor kohën e tij si kur punon i vetëm, ashtu edhe në grup me të tjerë. Kjo aftësi vlerësohet sipas tre aspekteve: aftësisë për të përballuar ngarkesën në punë;

efektiviteti dhe metodologjia dhe rregullshmëria dhe saktësia për mbajtjen e dokumentacionit.

Në vendimin “Për miratimin e rregullave të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve të komanduar në Këshillin e Lartë Gjyqësor” të miratuar me vendimin nr. 159, datë 05.04.2023, në nenin 21 të tij, lidhur me procedurën e gradimit, sa i përket aftësive organizative, është parashikuar se: *“Në periudhën kalimtare, për gradimin e gjyqtarëve të komanduar të cilët kanë ushtruar detyrën e inspektorit në ish/Këshillin e Lartë të Drejtësisë, burim vlerësimi për kriterin e “Aftësive Organizative” shërbejnë edhe të dhënat statistikore të përfshira në dosjen e rivlerësimit kalimtar. Gradimi bëhet referuar treguesve sasiorë, kohorë dhe standarteve të përcaktuara në Vendimin nr. 36, datë 29.04.2015 të ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.*

2.A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë

2.A.a. Aftësia për të realizuar volumin normal të punës

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;
- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Përgjatë tre viteve kalendarike 2013-2016, subjekti i rivlerësimit {...}, është caktuar tek Seksioni i Ankesave dhe Inspektimit. Sipas nenit 6 pika 2 të Sistemit të Vlerësimit, inspektori i Seksionit të ankesave, duhet të hartojë raporte jo më pak se 150 ankesa në vit. Në vlerësimin e standardit sasior merret në konsideratë deri në masën 30% edhe volumi i detyrave të tjera të përmbushura nga inspektori. Sipas të dhënave të tabelës statistikore në periudhën tre vjeçare (08.10.2013-08.10.2016), inspektori {...} ka hartuar gjithsej 535 (pesëqind e tridhjetë e pesë) relacione (raporte), nga të cilat 117 (njëqind e shtatëmbëdhjetë) relacione të shqyrtimit paraprak të ankesave për të cilat është propozuar dhe është vendosur verifikimi i ankesës, 250 (dyqind e pesëdhjetë) relacione të verifikimit të ankesave, 6 (gjashtë) raporte të inspektimeve tematike të urdhëruara nga KLD-ja dhe 162 (njëqind e gjashtëdhjetë e dy) relacione të shqyrtimit paraprak të ankesave, për të cilat është propozuar dhe është vendosur arkivimi i tyre. Referuar parashikimit të nenit 6 pika 2 të Sistemit të Vlerësimit (inspektori i Sektorit të Ankesave, duhet të hartojë raporte për jo më pak se 150 ankesa në vit), rezultoi se inspektori {...} ka përmbushur dhe ka tejkaluar kriterin sasior të përcaktuar në sistemin e vlerësimit...”.*

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 2013-2014, në drejtim të aspektit sasior, pasi analizohen të dhënat, konkludohet se “*Duke iu referuar standardeve të punës dhe të dhënave statistikore të inspektorit {...} nxirret përfundimi se ai duhet të vlerësohet Shumë Mirë në aspektin sasior*”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit të komanduar si inspektor, referuar formatit të statistikave të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për numrin e plotë të çështjeve të caktuara për trajtim gjatë periudhës së vlerësimit, por administrohen të dhëna vetëm për çështjet e përfunduara prej tij nëpërmjet relacioneve paraprake apo përfundimtare për trajtimin e ankesave apo për kryerjen e inspektimeve tematike. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit kalimtar së bashku me të dhënat statistikore të raportuara nga vetë gjyqtari nëpërmjet dokumentacionit bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit profesional, si dhe të dhënave që rezultojnë për këtë tregues nga burimet e tjera të vlerësimit.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, së bashku me të dhënat e tjera të administruara në dosje, gjatë periudhës kohore 2013-2016, rezultojnë të dhënat statistikore si më poshtë:

Sipas formularit të vetëvlerësimit, bazuar në të dhënat e pasqyruara në vërtetimin përkatës së KLD-së me nr. 462 prot., datë 26.01.2017, rezulton se:

- Numri i çështjeve/praktikave të caktuara për **vitin 2014** është 281 (dyqind e tetëdhjetë e një), të përfunduara 281 (dyqind e tetëdhjetë e një)
- Numri i çështjeve të caktuara për **vitin 2015** është 165 (njëqind e gjashtëdhjetë e pesë), të përfunduara 165 (njëqind e gjashtëdhjetë e pesë)
- Numri i çështjeve të caktuara për **vitin 2016** rezulton të jenë 357 (treqind e pesëdhjetë e shtatë) nga të cilat 318 (treqind e tetëmbëdhjetë) të përfunduara dhe 39 (tridhjetë e nëntë) të papërfunduara.

Referuar të dhënave statistikore mbi të cilat është zhvilluar procedura e shortit të cilat i përkasin periudhës 08.10.2013-08.10.2016 rezulton të ketë përfunduar duke hartuar relacionet/raportet përkatëse, trajtimin e 535 çështjeve/praktikave (nga të cilat 117 relacione paraprake, 250 relacione verifikime, 6 të ndryshme dhe 162 të arkivuara).

Në total për periudhën e vlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, ka përfunduar **535 çështje** duke hartuar raportet përkatëse.

Sa i përket standardit sasior të punës së gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, referuar Sistemit të Vlerësimit të kohës, miratuar me vendimin nr. 36, datë 29.04.2015

“Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, në nenin 6, pika 2 parashikohet se: “2. *Aspekti sasior nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të realizuar volumin normal të punës që i caktohet, duke përfshirë edhe detyrat e tjera që i ngarkohen. Volumi normal i punës nënkupton realizimin nga inspektori, brenda 1 viti kalendarik, të një ngarkese pune minimale si më poshtë:.....b. inspektori i Seksionit të Inspektimit dhe Verifikimit të Ankesave duhet të hartojë raporte për jo më pak se 150 ankesa në vit. Nëse volumi i përgjithshëm i ankesave të paraqitura në Inspektorat nuk lejon përmbushjen e këtij standardi, inspektori duhet të realizojë volumin e punës të përshtatshëm në raport me numrin e inspektorëve të këtij seksioni. c. në vlerësimin e standardit sasior merret në konsideratë deri në masën 30% edhe volumi i detyrave të tjera të përmbushura nga inspektori, si më poshtë: i. pjesëmarrja në grupe pune; ii. përfaqësime gjyqësore; iii. procese raportimi; iv. mbajtje të dhënash; v. përpunimi i vendimeve gjyqësore të cenuara; vi. çdo detyrë tjetër”.*

Duke iu referuar kuadrit ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, rezulton se z. {...}, për periudhën kohore 08.10.2013-08.10.2016, ka përfunduar **535** çështje (ankesa të trajtuara) duke hartuar raportet përkatëse, duke tejkaluar standardin sasior me 85 çështje ose rreth 18.8% të standardit sasior që ka qenë në fuqi.

Po ashtu, rezulton angazhimi i tij në detyra të tjera si pjesëmarrja dhe dhënia e kontributit në përgatitjen e 9 (nëntë) inspektimeve tematike të kryera nga ish/KLD, të cilat në referim të nenit 6, pika 2, shkronja c) të vendimit nr. 36, datë 29.04.2015 të KLD-së, konsiderohen në vlerësimin tërësor në raport me volumin e punës së inspektorit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i komanduar {...} ka trajtuar në periudhën e vlerësimit 535 ankesa, duke tejkaluar standardin sasior të zbatueshëm me rreth 18.8%, si dhe ka qenë i angazhuar edhe në detyra të tjera. Për pasojë, në lidhje me treguesin “Aftësia për të realizuar volumin normal të punës” aftësia e tij rezulton shumë e lartë dhe duhet pikëzuar maksimalisht.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Aftësia për të realizuar volumin normale të punës”, gjyqtari i komanduar pikëzohet me 25 pikë pasi rezulton se ka përmbushur dhe tejkaluar me 18.8% standardin sasior të zbatueshëm.*

2.A.b. Aftësia për të respektuar afatet

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Nga 5 dokumentat e vëzhguara rezulton se vetëm njëri prej tyre, është realizuar tej afateve standard të parashikuara në aktet nënligjore që rregullojnë këtë veprimtari (shih dokumentin 4). Megjithatë në pasqyrimin e këtij treguesi duhet mbajtur në konsideratë volumin shumë i madh i punës i përballuar nga Inspektori, si:*

-Hartimi prej subjektit të rivlerësimit të një numri të lartë të relacioneve paraprake e përfundimtare, të cilat tejkalojnë kriterin sasior të përcaktuar në sistemin e vlerësimit të inspektorëve.

-Pjesëmarrja e inspektorit në përgatitjen, inspektimin dhe hartimin e 6 (gjashtë) raporteve voluminoze që ju përkasin 6 (gjashtë) inspektimeve tematikë të ngarkuara nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë.

-Numri i ulët i inspektorëve që ishin efektivë në punë, pasi në atë periudhë Inspektorati i KLD-së, ka funksionuar me mungesën e pothuajse 1/3 së inspektorëve që kishte në organikën e tij”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 2013-2014, në drejtim të treguesit të shpejtësisë, pasi analizohen të dhënat, konkludohet se: *“Sipas tabelës statistikore, në vitin 2013 inspektori {...} ka realizuar 72 raporte jashtë afatit standard, të cilat, duke i krahasuar me 249 raporte të hartura gjithsej zënë masën 28.9%. Ndërsa në vitin 2014, inspektori {...} ka realizuar 126 raporte jashtë afatit standard, të cilat në raport me 310 raporte të hartuara gjithsej zënë masën 40%. Në vlerësimin e kësaj aftësie të inspektorit {...} duhet konsideruar edhe ngarkesa tepër e lartë sasimore e tij për shkak të numrit të ulët të inspektorëve në Sektorin e Ankesave. Për pasojë ai duhet të vlerësohet Mirë për shpejtësinë”.*

Në nenin 6, pika 4 të vendimit të KLD-së nr. 36/2016 parashikohet se: *“4. Aspekti i shpejtësisë nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të zgjidhur dhe përfunduar në afatin e duhur kohor çështjet që i janë caktuar për trajtim. Për kryeinspektorin, vlerësohet edhe aftësia për të rishikuar dhe vlerësuar në kohën e duhur çështjen e caktuar. a. afati i duhur kohor nënkupton realizimin nga inspektori të raportit brenda afatit të caktuar shprehimisht nga ligji, akti nënligjor apo organi kompetent për caktimin e afatit. Caktimi shprehimisht i afatit nënkupton saktësimin e një date apo shënimit të llojit të afatit. Llojet e afatit janë urgjent, prioritar dhe normal. Afati i caktuar urgjent nënkupton hartimin e raportit brenda 48 orëve nga caktimi i detyrës. Afati prioritar nënkupton hartimin e raportit, duke i dhënë përparësi atij në raport me detyrat e tjera dhe*

në çdo rast, jo më vonë se 10 ditë. Afati normal nënkupton hartimin e raportit jo më vonë se 30 ditë. b. për efekt të standardit kohor të punës, numri i rasteve në të cilat raporti hartohet jashtë afateve nuk duhet të kalojë 40% të numrit të përgjithshëm të raporteve të hartuara nga inspektori gjatë vitit kalendarik. Në vlerësimin e këtij standardi minimal mbahet në konsideratë volumi i përgjithshëm i punës së inspektorit nga pikëpamja sasiore, si dhe kushtet e vështira të punës”.

Pavarësisht se në tabelat me të dhëna statistikore nuk administrohen të dhëna për kohën e trajtimit të të gjitha çështjeve (ankesave) të caktuara për trajtim për subjektin, për çdo vit kalendarik dhe as për të gjithë periudhën e vlerësimit në tërësi, nga të dhënat burimore lidhur me çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim rezultojnë se:

- i. Relacion i shqyrtimit paraprak mbi verifikimin e ankesës së paraqitur nga KLD nga shtetasi Sandër Filaj, me nr. 1381 Prot., datë 20.04.2015, për mosrespektim formal të ligjit dhe zvarritje gjykimi ndaj gjyqtarëve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kurbin. Rezulton se materiali, pas siglimit nga Kryeinspektori, i ka kaluar për trajtim z. {...} në datë 20.04.2015. Relacioni i shqyrtimit paraprak është përfunduar në datën 15.05.2015, **brenda afatit 30 ditor** të parashikuar nga neni 6 pika 4 të Vendimit të KLD-së nr. 36, datë 29.04.2015, *“Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të KLD-së”*;
- ii. Relacion i shqyrtimit paraprak, mbi verifikimin e ankesës së paraqitur në KLD nga shtetasi Rumi Demiraj, me nr. 165 Prot., datë 16.01.2014, për mosrespektim formal të ligjit dhe zvarritje gjykimi ndaj gjyqtarit Pëllumb Vehbi të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastrë. Rezulton se materiali, pas siglimit nga Kryeinspektori, i ka kaluar për trajtim z. {...} në datë 16.01.2014. Relacioni i shqyrtimit paraprak është përfunduar në datën 12.02.2014, **brenda afatit 30 ditor** të parashikuar nga neni 6 pika 4 të Vendimit të KLD-së nr. 36, datë 29.04.2015, *“Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të KLD-së”*;
- iii. Relacion përfundimtar mbi verifikimin e ankesës së paraqitur në KLD nga shtetasi K.B, me nr. 3772 Prot., datë 27.12.2015, për zvarritje gjykimi ndaj gjyqtarëve Besim Trezhnjeva e Agim Ferizaj të Gjykatës së Apelit Durrës si dhe ndaj gjyqtarit Ylli Minka të Apelit Gjirokastrë, gjatë gjykimit prej tyre të një çështje civile për llogari të Gjykatës së Apelit Korçë. Rezulton se z.{...} është caktuar për verifikimin e ankesës fillimisht me urdhrin e Kryeinspektorit nr. 3772/1 Prot., datë 06.02.2014 dhe më pas me urdhrin me nr. 3772/3 Prot., datë 25.02.2014. Sipas urdhrin të verifikimit të datës 25.02.2014, është kryer verifikimi i dosjes në Gjykatën e Apelit Korçë në datë 27.02.2014 dhe raporti përfundimtar është përfunduar në datë 31.03.2014, **brenda afatit 30 ditor** të parashikuar nga neni 6

pika 4 të Vendimit të KLD-së nr. 36, datë 29.04.2015, *“Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të KLD-së”*¹⁵;

- iv. Relacion përfundimtar mbi verifikimin e ankesës së paraqitur në KLD nga shtetasi Z.I, me nr. 1953 Prot., datë 05.06.2015 për shkelje formale të ligjit si dhe zvarritje gjykimi, ndaj gjyqtarit Hektor Sinanaj të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, gjatë gjykimit prej tij të një çështje civile me palë ndërgjyqëse ankuesin. Rezulton se z. {...} është caktuar për verifikimin e ankesës me urdhrin e Kryeinspektorit nr. 1664/1 Prot., datë 16.07.2015. Sipas urdhrin të verifikimit të datës 16.07.2015, është kryer verifikimi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë në datë 09.09.2015 dhe raporti është përfunduar në datë 26.11.2015, **jashtë afatit 30 ditor** të parashikuar nga neni 6 pika 4 të Vendimit të KLD-së nr. 36, datë 29.04.2015, *“Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të KLD-së”*¹⁶;
- v. Relacion përfundimtar mbi verifikimin e informacionit të paraqitur në KLD nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me shkresën nr. 8852 Prot., datë 02.07.2014, që lidhet me cenimin e disa vendimeve gjyqësore të dhëna nga disa gjyqtarë të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe disa gjyqtarë të Gjykatës së Apelit Tiranë. Rezulton se z. {...} është caktuar për verifikimin e ankesës me urdhrin e Kryeinspektorit nr. 2303 Prot., datë 14.10.2014. Urdhri i verifikimit është nxjerrë në datë 14.10.2014 dhe në datë 15.10.2014, është kryer verifikimi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe në Gjykatën e Apelit Tiranë. Raporti është përfunduar në datë 12.11.2014, **brenda afatit 30 ditor** të parashikuar nga neni 5 pika 4 të Vendimit të KLD-së nr. 36, datë 29.04.2015, *“Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të KLD-së”*¹⁷;

Sa më sipër, rezulton se në 4 (katër) prej çështjeve të analizuara, materialet janë trajtuar dhe përfunduar nga gjyqtari i komanduar {...}, në cilësinë e inspektorit, brenda afateve të zbatueshme sipas aktit nënligjor, ndërsa për 1 (një)¹⁸ çështje, është tejkalluar afati 30 ditor për trajtimin e saj. Gjithashtu, në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 2013-2014, në drejtim të treguesit të shpejtësisë, z. {...} është vlerësuar “Mirë”, në kushtet ku është analizuar se për vitin 2013 inspektori ka realizuar 28.9% të

¹⁵ Sipas urdhrin të datës 25.02.2014, informacioni duhej dërguar brenda datës 27.03.2014. Informacioni është dërguar nga z. {...} në datë 31.03.2014, me një tejkallim të papërfillshëm kohor dhe brenda afatit 30 ditor të shqyrtimit të saj.

¹⁶ Sipas urdhrin të datës 16.07.2015, informacioni duhej dërguar brenda datës 24.09.2015. Informacioni është dërguar nga z. {...} në datë 26.11.2015, në tejkallim me 62 ditë të afatit të përcaktuar në urdhër si dhe në tejkallim të afatit 30 ditor të shqyrtimit të saj.

¹⁷ Sipas urdhrin të datës 14.10.2014, informacioni duhej dërguar brenda datës 03.11.2014. Informacioni është dërguar nga z. {...} në datë 12.11.2014, me një tejkallim me 9 ditë të afatit të përcaktuar në urdhër por, brenda afatit 30 ditor të shqyrtimit të saj.

¹⁸ Relacion përfundimtar mbi verifikimin e ankesës së paraqitur në KLD nga shtetasi Z.I, me nr. 1953 Prot., datë 05.06.2015.

raporteve jashtë afatit standard dhe në vitin 2014 ka realizuar 40% të raporteve jashtë këtij afati.

Në kushtet kur, nga 5 (pesë) çështjet e analizuara, vetëm për 1 (një) prej tyre, materiali është përfunduar nga gjyqtari i komanduar në tejkalim të afatit 30 ditor të shqyrtimit të tij, vlerësoj se aftësitë e tij në drejtim të respektimit të afateve në trajtimin e çështjeve, sipas të dhënave burimore në lidhje me kohën e trajtimit të tyre, dhe të dhënave të tjera nga burimet e vlerësimit, duke marrë në konsideratë dhe ngarkesën e z. {...} në periudhën e vlerësimit, duhen vlerësuar maksimalisht.

KONKLUZIONI

Referuar standardeve të vlerësimit të zbatueshëm në rastin konkret, të dhënave burimore në lidhje me kohën e trajtimit të çështjeve, si dhe të dhënave të tjera nga burimet e vlerësimit si dhe duke marrë në konsideratë ngarkesën në punë të z. {...} në periudhën e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e tij në drejtim të respektimit të afateve është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Aftësia për të respektuar afatet”, aftësia e gjyqtarit të komanduar vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

2.B. Efektiviteti dhe metodologjia

2.B.a Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, sa i përket këtij treguesi, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dokumentave të përzgjedhura me short, konstatohet se inspektori {...} ka aftësi shumë të mira metodologjike, duke qenë i qartë për llojin e detyrës që i ngarkohet. Ai menaxhon kohën dhe burimet e tjera në dispozicion në funksion të saktësisë së veprimeve procedurale që duhen kryer. Inspektori i kushton rëndësi nxjerrjes së fakteve dhe identifikimit edhe të pretendimit të gjyqtarit të verifikuar. Në çështjet që i caktohen për trajtim ka prirjen të identifikojë thelbin e çështjes. Ka aftësinë e duhur për të

grumbulluar të dhënat e nevojshme përgjatë verifikimit dhe e analizon çështjen, duke vlerësuar pozicionin e gjyqtarit (shih analizën e pesë dokumenteve të përzgjedhur me short)”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar nga KLD me vendimin nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, në lidhje me treguesin e metodologjisë së punës, analizohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short konstatohet se inspektori {...} ka aftësi metodologjike, duke qenë i qartë për llojin e detyrës që i ngarkohet. Ai e menaxhon kohën dhe burimet e tjera në dispozicion në funksion të saktësisë së veprimeve procedurale që duhen kryer. Vepron me maturi dhe i kushton rëndësi nxjerrjes së fakteve dhe identifikimit edhe të pretendimit të gjyqtarit të verifikuar. Është i ekuilibruar dhe ka prirjen të identifikojë thelbin e çështjes. Ka aftësinë për të grumbulluar të dhënat e nevojshme përgjatë një verifikimi dhe e analizon çështjen, duke vlerësuar pozicionin e gjyqtarit. Ai duhet t’i kushtojë më shumë rëndësi shpejtësisë në përfundimin e detyrave. Për pasojë, inspektori {...} klasifikohet brenda vlerësimit Shumë Mirë për Metodologjinë, me evidentimin se duhet t’i kushtojë më shumë rëndësi afateve të caktuara”.*

Në Metodologjinë e Pikëzimit në lidhje me këtë tregues përcaktohet se vlerësohet aftësia për të menaxhuar në mënyrë efektive kohën dhe burimet e tjera në dispozicion, duke përcaktuar saktë veprimet specifike procedurale dhe planin e punës, në raport me sasinë e punës. Po ashtu, vlerësohet aftësia për të evidentuar çështjet që kanë përparësi trajtimi apo ato me probleme procedurale, si dhe aftësia për të qenë krijues dhe për të propozuar ide të reja për organizimin dhe menaxhimin efektiv të punës. Ndërkohë, në nenin 6, pika 3 të vendimit të KLD-së nr. 36/2015, në lidhje me metodologjinë e punës, parashikohet se: *“3. Aspekti metodologjik nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të qenë efektiv në menaxhimin e kohës dhe të burimeve të tjera, duke përcaktuar saktë veprimet specifike procedurale dhe planin e punës. Në këtë aspekt përfshihet edhe aftësia për të përdorur sa më mirë kohën dhe burimet në dispozicion për përfundimin e detyrave të ngarkuara në kohën e duhur në raport me sasinë e punës. Gjithashtu, ky aspekt përfshin edhe aftësinë e inspektorit për të qenë krijues dhe për të propozuar ide të reja për përmirësimin e punës.....”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Nga 5 (pesë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, së bashku me materialet për trajtimin e rasteve, si dhe në 3 (tre) dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti, rezulton kujdesi i gjyqtarit të komanduar për të përcaktuar, ndjekur dhe dokumentuar veprimet procedurale në drejtimet e nevojshme në lidhje me trajtimin e rastit. Rezulton kryerja e të gjitha veprimeve procedurale të gjyqtarit të komanduar në kuadër të verifikimit të ankesës, duke u evidentuar aftësia e tij për të dokumentuar veprimet në lidhje me verifikimin e ankesave.

Referuar burimeve të vlerësimit dhe të dhënave që rezultojë prej tyre, rezulton aftësia e gjyqtarit të komanduar, gjatë kryerjes së detyrës së inspektorit, në drejtim të përcaktimit

dhe zbatimit të një metodologjie punë të qartë, të strukturuar dhe efektive për trajtimin e rasteve konkrete. Metodologjia e trajtimit dhe verifikimit të rasteve, në drejtim të procedurës së kryer dhe dokumentimit të saj, zhvillohet në çdo rast në respektim të parashikimeve të nenit 30 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në lidhje me aspektet për vlerësimin e këtij treguesi në drejtim të efektivitetit dhe produktivitetit në funksion të organizimit të punës për trajtimin e rasteve, rezulton angazhimi maksimal i gjyqtarit të komanduar për përshtatjen dhe ndjekjen e një metodologjie efektive në drejtim të organizimit të punës dhe për pasojë, aftësitë e tij për këtë tregues, duket të pikëzohen maksimalisht.

Shkalla e aftësisë dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

2.C Rregullshmëria dhe saktësia

2.C.a Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 5 (pesë) dokumentet e përzgjedhura me short në kuadër të procedurës së rivlerësimit kalimtar së bashku me praktikatat e trajtimit të rasteve, aktet e dosjeve të administruara janë renditur në mënyrë të njëjtë dhe të rregullt. Respektohet në renditje kronologjia e hartimit apo administrimit të akteve, duke filluar nga praktika e ankesës përcjellë nga Kryeinspektori së bashku me shënimet ose urdhrin përkatës të verifikimit/inspektimit, dokumentet dhe informacionet e kërkuara dhe administruara në lidhje me verifikimin e ankesës, relacioni paraprak kur është rasti, veprimet dhe dokumentet e kryera pas tij në funksion të inspektimit, për të përfunduar me relacionin përfundimtar për trajtimin e

ankesës. Rregullshmëria dhe plotësia e dokumentacionit në çdo procedurë të kryer, referuar akteve të çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, respekton parashikimet e nenit 30 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar.

Nuk evidentohet përfshirja në dosje e akteve që nuk i përkasin çështjes konkrete dhe nuk rezultojnë mungesa të akteve. Të gjitha materialet e administruara në kuadër të trajtimit të rastit paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të renditura në mënyrë kronologjike dhe mund të shfrytëzohen pa vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjes (materialit të trajtuar) janë të administruara dhe renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur rendin kronologjik të paraqitjes apo hartimit të tyre dhe në tërësi e bëjnë materialin lehtësisht të shfrytëzueshëm nga çdo përdorues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 5 (pesë) dokumentet e përzgjedhura me short në kuadër të procedurës së rivlerësimit kalimtar së bashku me praktikën e trajtimit të rasteve, aktet e dosjeve të administruara janë të plota dhe të sakta, të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes, përgjithësisht referuar kronologjisë së hartimit apo administrimit të tyre.

Nuk evidentohet përfshirja në dosje (praktikën dokumentare përkatëse) e akteve që nuk i përkasin çështjes konkrete dhe po ashtu nuk evidentohen mungesa të akteve që i përkasin asaj çështje.

Të gjitha dosjet e administruara paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të plota dhe të renditura në mënyrë të rregullt dhe mund të shfrytëzohen pa vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjeve (praktikave të verifikimit) janë të plota dhe të sakta në aspektin formal të tyre. Nuk rezulton mungesë e dokumenteve në praktikat e trajtimit të rasteve burim vlerësimi dhe as prania e akteve që nuk i përkasin çështjes respektive.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSIA ORGANIZATIVE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. Etika në punë

3.A.a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;

- Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së.
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Inspektori {...} respekton rregullat e etikës në komunikim me eprorët, kolegët, gjyqtarët dhe qytetarët. Ai karakterizohet nga qetësia, maturia dhe vendosmëria. Ai e mbron mendimin e tij dhe jep argumenta për to. Ai vjen nga radhët e gjyqësorit dhe mbart në vete vlerat e detyrës së gjyqtarit. Ai ka kujtesë institucionale dhe e ndan atë me kolegët e tjerë në inspektorat në funksion të përmbushjes së detyrave në mënyrë uniforme. Gjithashtu, inspektori i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së. Lidhur me disiplinën në punë, inspektori respekton orarin zyrtar të punës, si dhe kupton qartë natyrën urgjente të ndonjë detyre që i caktohet. Nga ana tjetër, respekton afatet procedurale dhe administrative. Rastet e vonesave i justifikohen nga ngarkesa e lartë në punë dhe fakti se Inspektorati i KLD-së, ka funksionuar me mungesën e pothuajse 1/3 së inspektorëve që kishte në organikën e tij”.*

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me etikën në punë (nën titullin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave gjyqësorit”, në treguesin “Etika dhe disiplina në punë”), konkludohet se: *“Inspektori {...} respekton rregullat e etikës në komunikimin me eprorët, kolegët gjyqtarët dhe qytetarët. Ai karakterizohet nga qetësia, maturia dhe vendosmëria. Ai e mbron mendimin e tij dhe jep argumente për to por, ndonjëherë natyra e vendosur nuk e lejon të përshtatet me lehtësi dhe fleksibilitet ndaj praktikave apo tendencave të reja. Ai vjen nga radhët e gjyqësorit dhe mbart në vehte vlerat e detyrës së gjyqtarit, duke kuptuar ndonjëherë me vështirësi kolegët e tjerë në Inspektorat në funksion të përmbushjes së detyrave në mënyrë uniforme. Gjithashtu, i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së. Lidhur me disiplinën në punë, inspektori {...} respekton orarin zyrtar, si dhe kupton qartë natyrën urgjente të ndonjë detyre që i caktohet. Ai përgjithësisht respekton afatet procedurale ligjore apo ato administrative. Rastet e vonesave i justifikohen nga ngarkesa në detyrë. Nuk ka pasur raste të mosparaqitjes në detyrë pa arsye. Në këto rrethana, ai duhet të vlerësohet shumë mirë për Etikën dhe Disiplinën në Punë”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD/KLGJ dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, sipas raportit analitik të rivlerësimit dhe tërësisë së akteve të dosjes, rezulton se ndaj tij nuk është paraqitur dhe trajtuar asnjë ankesë.

Të njëjtat fakte rezultojnë edhe nëse i referohemi vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 321, datë 10.12.2020 ku nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie, e cila mund të dëshmojë për cenim të etikës në punë nga ana e gjyqtarit të komanduar.

Nga raporti i analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimi etik dhe profesional i miratuar me vendimin e KLD-së nr. 83, datë 20.06.2016 evidentohet angazhimi maksimal i tij për të respektuar etikën në punë në të gjitha aspektet dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për cenimin apo vënien në diskutim të këtij aspekti.

Nga tërësia e akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti vetëpërmbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit gjatë dhe jashtë ushtrimit të detyrës.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë ushtrimit të funksionit të gjyqtarit të komanduar, ka reflektuar angazhim dhe përgjegjshmëri maksimale në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari i komanduar ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. Integriteti i gjyqtarit të komanduar

3.B.a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së.
- Të dhënat për masa disiplinore;

- Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë dhe figurës.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dokumentat e vëzhguara, konstatohen aftësi të dukshme komunikuese, ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës, integritet dhe aftësi në ushtrimin e detyrës. Në periudhën e vlerësimit ndaj tij nuk është paraqitur asnjë ankesë as nga gjyqtarët dhe as nga subjektet ankuese ndaj gjyqtarëve. Po ashtu, ndaj tij nuk ka pasur asnjë rast për fillimin e procedurave disiplinore. Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me imunitetin e tij ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm. Në tre raporte verifikimi të vëzhguara (shih tre dokumentat e përzgjedhura nga vetë subjekti), konstatohet se në përfundim të inspektimit të kryer, pas konstatimit të shkeljeve të disiplinës në veprimtarinë e gjyqtarëve konkretë, inspektori {...}, ka propozuar nisjen e procedimit disiplinor ndaj tyre, duke treguar në këtë mënyrë integritet dhe profesionalizëm në ushtrimin e detyrës”.*

Në aktin e vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 83, datë 20.06.2016 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me treguesit e integritetit, konkludohet se: *“Inspektori {...}, ka shfaqur integritet dhe nuk ka pasur raste që të jetë ndikuar apo t’i jetë nënshtruar presionit të jashtëm. Në periudhën e vlerësimit, ndaj tij nuk është paraqitur asnjë ankesë. Po ashtu, ndaj tij nuk ka pasur asnjë rast për fillimin e procedurave disiplinore. Në këto rrethana ai duhet të vlerësohet Shumë mirë për Integritetin”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD/KLGJ dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtarin {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore si dhe nuk rezulton të jenë paraqitur ankesa ndaj tij.

Nga vendimin nr.321, datë 10.12.2020 të KPK, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se: *“...Në përfundim, Komisioni vlerëson se subjekti nuk ka në pronësi ose në përdorim pasuri më të mëdha nga sa mund të justifikojë ligjërisht, si dhe ka deklaruar saktësisht dhe plotësisht në deklaratën “Vetting”, pasuritë e tij dhe personave të lidhur me të, ashtu siç parashikohet në pikën 1 të nenit D të Aneksit të Kushtetutës. 32.1 Subjekti ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë. Ai ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë së tij. Nga hetimi ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk është përppjekur të fshehtë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, posedim ose*

*në përdorim të tij. Kjo do të thotë që në rastin e subjektit të rivlerësimit, z. {...}, nuk vërtetohen shkaqet që Kushtetuta i ka parashikuar të tilla që, nëse vërtetohen, do të zbatoheshin parimi i prezumimit në favor të masës disiplinore të shkarkimit. 32.2 Siç u evidentua edhe më sipër, Komisioni analizoi, vlerësoi dhe mori në konsideratë qëndrimin e subjektit në harmoni me provat e administruara në dosje, duke pranuar dhe reflektuar të gjitha efektet e shpjegimeve bindëse dhe të bazuara në dokumentacion justifikues ligjor. 32.3 Subjekti rezultoi me një bilanc negativ në momentin e blerjes së automjetit të tij në qershor të vitit 2010 në shumën 236 337 lekë, shumë e cila, në vlerësim të Komisionit, duke arsyetuar mbi bazën e parimit të proporcionalitetit, duke vënë në balancë vlerën e tyre në raport 29 Shih shkresën e ILDKPKI-së nr.*** prot., datë 14.9.2020. 16 me provat e tjera të administruara nga Komisioni nëpërmjet hetimit të tij, vlerëson se kjo mungesë të ardhurash në këtë moment nuk mund të shërbejë si shkak për masë disiplinore, duke qenë se nuk përmbushen kriteret e parashikuara në pikën 1 dhe 3 të nenit 61. 32.4 Për sa më sipër, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, z. {...}, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të gërmës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.. Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, pasi u njoh me rrethanat e çështjes, bazuar në provat e administruara, raportin dhe rekomandimet e relatorit të çështjes, dëgjoi subjektin e rivlerësimit në seancë dëgjimore publike, si dhe mori në shqyrtim të gjitha shpjegimet dhe provat e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, konkludon se: i. subjekti arrin nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë”.*

*Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, sa i përket vlerësimit të figurës, konkludohet se: “Në përfundim të hetimit administrativ, si dhe vlerësimit të provave dhe shpjegimeve të subjektit, Komisioni vlerëson se subjekti ka plotësuar saktë deklaratën e kontrollit të figurës, 30 Raporti me nr. *** prot., datë 26.10.2017, deklasifikuar plotësisht me Vendim të KDZH nr. ***, datë 1.12.2020. 17 si dhe nuk ka kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar në kuptim të pikës 15 të nenit 3 të ligjit 84/2016, duke konkluduar se, subjekti i rivlerësimit, z. {...} ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të gërmës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016... Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, pasi u njoh me rrethanat e çështjes, bazuar në provat e administruara, raportin dhe rekomandimet e relatorit të çështjes, dëgjoi subjektin e rivlerësimit në seancë dëgjimore publike, si dhe mori në shqyrtim të gjitha shpjegimet dhe provat e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, konkludon se: ..ii. subjekti arrin nivel të besueshëm në kontrollin e figurës”.*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezultoi asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezultoi asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtarit të komanduar në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtarit të komanduar

3.C.a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Inspektori {...}, i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së. Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dokumentat e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Nuk rezultojnë të jenë paraqitur ankesa ndaj tij për ruajtjen e konfidencialitetit dhe të paanësisë përgjatë përmbushjes së detyrës, si nga qytetarët ashtu dhe nga gjyqtarët. Në 8 dokumentet ligjore nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit të ketë cenuar të drejtat e palëve dhe të viktimave...”*

Në aktin e vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 83, datë 20.06.2016 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me treguesit e paanësisë, konkludohet se: *“Inspektori {...}, i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së. Përgjithësisht tregohet i kujdesshëm ndaj grupeve në nevojë, sidomos në procesin e shqyrtimit të ankesave ndaj gjyqtarëve. Nuk shfaq dëshirë të presë ankuesit për t’i sqaruar mbi procedurat e shqyrtimit të ankesave në Inspektorat, megjithatë në rastet e pritjes së ankesave tregohet i matur me ta. Në këto rrethana, ai duhet të vlerësohet Shumë mirë për paanësinë”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari i komanduar dhe aktet e çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim gjatë procedurës së rivlerësimit kalimtar, nuk rezultojnë në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese në përmbajtje të dokumenteve ligjore të hartuara prej tij.

Po ashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese në komunikimin me kolegët, administratën, gjyqtarët apo subjekte të tjera, gjatë ushtrimit të detyrës së inspektorit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezultojnë asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë nga gjyqtari i komanduar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë gjyqtari i komanduar {...} në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin verbal ose përmbajtjen e dokumenteve ligjore të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezultojnë se z. {...} ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 83, datë 20.06.2016 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 2013-2014 nuk ka të dhëna për numrin e kërkesave të pranuar për përjashtimin e inspektorit nga një procedure administrative verifikues apo të dhënat për numrin e kërkesave të bëra nga gjyqtari i komanduar për të hequr dorë nga përgatitja e dokumenteve ligjore për çështje të caktuara, pavarësisht refuzimit të mëparshëm për të njëjtin shkak.

Nga analiza e burimeve të vlerësimi lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim e tij nga ndonjë procedure administrative verifikuese, apo kërkesave për heqje dorë të refuzuara më parë për të njëjtin shkak, pasi këto të dhëna nuk janë kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar për përjashtimin e inspektorit në periudhën e vlerësimit apo kërkesave për heqje dorë të refuzuara.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (*5 dokumentave ligjorë të përzgjedhura me short për vlerësim*) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtim apo heqje dorë nga trajtimi i çështjes/ankesës.

KONKLUZIONI

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paañesi në funksion, pavarësisht detyrës që ai ushtron përkohësisht si i komanduar, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar për përjashtim apo për heqje dorë të refuzuara më parë për të njëjtin shkak, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin dhe aktet e Skemës së Vlerësimit të dala në bazë të këtij ligji, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative, për inspektorin {...} është i pakonsiderueshëm.

Numri i kërkesave të pranuar për përjashtim/heqje dorë të refuzuara dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative” gjyqtari i komanduar pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet “I pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

3. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit të komanduar në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A. Aftësia e komunikimit

4.A.a. Komunikimi i qartë dhe transparent

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë analizuar të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por në treguesit lidhur me aftësitë profesionale dhe treguesit lidhur me aftësitë personale dhe angazhimin profesional, evidentohet aftësia e tij për tu shprehur qartë, thjesht dhe saktë në aktet e shkruara dhe aftësia e tij për të komunikuar qartë dhe në mënyrë transparente dhe profesionale në raportet me kolegët, bashkëpunëtorët apo edhe subjektet ankues gjatë pritjes së tyre.

Në aktet e vlerësimit të gjyqtarit të komanduar, nuk ka të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por referuar të dhënave të përshkuara dhe analizuar në treguesit e tjerë të aktit të vlerësimit, evidentohen aftësitë e tij të larta në drejtim të komunikimit të qartë, korrekt dhe transparent si në aktet e shkruara, ashtu edhe në komunikimin verbal.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar dokumenteve ligjore të hartuara nga gjyqtari i komanduar, rezulton se ai është shprehur në mënyrë të qartë, transparente, të saktë, koncize dhe drejtpërdrejtë, duke respektuar normat e shkrimit ligjor.

Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me mungesën e komunikimit të qartë dhe transparent të tij gjatë ushtrimit të funksionit të inspektorit në komunikimin verbal me subjektet me të cilët ka bashkëpunuar apo me të tretët.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari i komanduar ka komunikim të qartë dhe transparent në komunikimin verbal si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e dokumenteve ligjore të hartuara prej tij.

Qartësia dhe transparenca e komunikimit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe aktit të vlerësimit profesional të gjyqtarit të komanduar, nuk ka të dhëna specifike lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar 3 (tre) dokumente ligjore të përzgjedhura për vlerësim dhe akteve të 5 (pesë) çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve dhe pjesëmarrësve në proces.

Referuar burimeve të tjera të vlerësimit dhe në tërësi akteve të dosjes së vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna të cilat mund të krijojnë dyshim për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve apo pjesëmarrësve në proces, nga ana e gjyqtarit të komanduar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezultojnë asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. Aftësia për të bashkëpunuar

4.B.a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me aftësinë për të bashkëpunuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: “Inspektori {...} respekton rregullat e etikës në komunikimin me eprorët, kolegët, gjyqtarët dhe qytetarët. Ai karakterizohet nga qetësia matura dhe vendosmëria. Ai vjen nga radhët e gjyqësorit dhe mbart me vete vlerat e detyrës së gjyqtarit. Ai ka kujtesë institucionale dhe e ndan atë me kolegët e të tjerë në inspektorat në funksion të përmbushjes së detyrave në mënyrë uniforme. Gjithashtu, inspektori i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësisë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së. Lidhur me disiplinën në punë, inspektori respekton orarin zyrtar të punës, si dhe kupton qartë natyrën urgjente të ndonjë detyre që i caktohet. Nga ana tjetër, respekton afatet procedurale dhe administrative. Rastet e vonesave justifikohen nga ngarkesa e lartë në punë dhe fakti se Inspektorati i KLD-së, ka funksionuar me mungesën e pothuajse 1/3 së inspektorëve që kishte në organikën e tij”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendimin e KLD nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, nuk ka të dhëna specifike në lidhje me këtë tregues por, në treguesit e kriterit social dhe angazhimit profesional, theksohet se: “Inspektori {...} respekton rregullat e etikës në komunikimin me eprorët, kolegët, gjyqtarët dhe qytetarët. Ai karakterizohet nga qetësia matura dhe vendosmëria. Ai e mbron mendimin e tij dhe jep argumente për to por, ndonjëherë natyra e vendosur nuk e lejon të përshtatet me lehtësi dhe fleksibilitet ndaj praktikave apo tendencave të reja...Gjithashtu, i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësisë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së.

Lidhur me disiplinën në punë, inspektori {...} respekton orarin zyrtar, si dhe kupton qartë natyrën urgjente të ndonjë detyre që i caktohet...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (*gradimin*), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarit të komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Nga të dhënat e analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarit {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, kohë në të cilën ai ka qenë i komanduar në detyrën e inspektorit, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të tij me kolegët.

Sa më sipër, në mungesë të të dhënave, të drejtpërdrejta apo të tërthorta, për mungesën e bashkëpunimit dhe ndërveprimit me kolegët, si dhe duke analizuar të dhënat burimore që tregojnë aftësi të larta të tij në këtë drejtim, rezulton e qartë se ky bashkëpunim ka ekzistuar dhe ka qenë në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues vlerësoj se niveli i komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit të komanduar me kolegët ka qenë shumë e lartë dhe duhet pikëzuar në nivel maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.B.b. Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë analizuar të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues por në treguesit në lidhje me aftësinë organizative dhe aftësitë profesionale teknike, evidentohet kontributi i gjyqtarit të komanduar në lidhje me pjesëmarrjen dhe kontribuimin e tij në përgatitjen e 6 (gjashtë) inspektimeve tematike të ngarkuara nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë. Gjithashtu, konstatohet se në njërin nga dokumentat e përzgjedhura nga vetë gjyqtari i komanduar, i përket një inspektimi të përbashkët të kryer midis Inspektoratit të KLD-së dhe Drejtorisë së Inspektimit Gjyqësor në Ministrinë e Drejtësisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuara në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarit të komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Nga të dhënat e analizuara në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe në aktin e vlerësimit të miratuar me vendimin e KLD nr. 83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, rezulton angazhimi i inspektorit në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga strukturat drejtuese të KLD-së sikurse citohet në kriterin në lidhje me angazhimin e tij profesional, ku gjatë kësaj periudhe vlerësimi, inspektori {...} ka qenë anëtar i Komisionit për shqyrtimin e kandidaturave për emërimin e inspektorëve. Po ashtu, ai është caktuar edhe përgjegjës i grupeve të kontrollit në disa raste të inspektimit tematik.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe një deri dy pikë të tjera, iu shtohen në vlerësim gjyqtarëve të komanduar, për të cilët nga burimet e vlerësimit rezultojnë të dhëna mbi përfshirjen në

përgatitjen e produkteve. Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe të dhënave burimore për gatishmërinë dhe kontributin e gjyqtarit të komanduar në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga strukturat drejtuese të Këshillit, vlerësoj se aftësia e tij në lidhje me këtë tregues duhet të pikëzohet maksimalisht, duke u pikëzuar me 5 pikë.

Gatishmëria dhe kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në treguesin “Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit” vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.B.c Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevojë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: “...*Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira për të punuar në grup si dhe për të krijuar marrëdhënie bashkëpunimi dhe mjedis të përshtatshëm për zbatimin e detyrave...*”.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.83, datë 20.06.2016, për periudhën e vlerësimit 2013-2014, lidhur me këtë tregues (në treguesin “Etika dhe disiplina në punë”), konkludohet se: “*Inspektori {...} respekton rregullat e etikës në komunikimin me eprorët, kolegët, gjyqtarët dhe qytetarët. Ai karakterizohet nga qetësia, maturia dhe vendosmëria. Ai e mbron mendimin e tij dhe jep argumente për to por, ndonjëherë natyra e vendosur nuk e lejon të përshtatet me lehtësi dhe fleksibilitet ndaj praktikave apo tendencave të reja... Gjithashtu, i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave nga gjykata, duke ruajtur konfidencialitetin dhe paanësinë, në funksion edhe të krijimit të figurës me autoritet të inspektorit të KLD-së.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuara në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarit të komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Referuar aktit të vlerësimit të aftësive profesionale, rezulton se aftësia e gjyqtarit të komanduar {...} për të krijuar marrëdhënie korrekte me eprorët dhe kolegët, si dhe aftësia e tij për të shmangur situata konfliktuale është vlerësuar “shumë mirë”.

Referuar burimeve të vlerësimit dhe tërësisë së akteve të dosjes së vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për ekzistencën e situatave të konfliktit apo mënyrës së menaxhimit të tyre, raste të shfaqjes së problemeve apo vështirësive gjatë punës dhe reagimi i tij për zgjidhjen e tyre me efikasitet dhe duke ruajtur qetësinë dhe etikën.

Në kushtet kur nuk ka të dhëna konkrete që mund të cenojnë vlerësimin për aftësinë e gjyqtarit të komanduar për të bashkëpunuar dhe reaguar me efikasitet në rast nevoje dhe në të njëjtën kohë, shkalla e bashkëpunimit dhe ndërveprimit të tij me eprorët dhe kolegët është vlerësuar maksimalisht nga KLD, vlerësoj se aftësia e tij për këtë tregues është shumë e lartë dhe duhet të pikëzohet maksimalisht.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues vlerësoj se shkalla e bashkëpunimit dhe aftësia për të reaguar me efikasitet në rast nevoje për gjyqtarin e komanduar {...} është shumë e lartë dhe duhet të pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit të komanduar në treguesin “Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevoje” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria për t’u angazhuar në veprimtari të tjera

4.C.a Pjesëmarrja në programet e formimit vazhdues të shkollës së magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;

- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe akteve të dosjes së rivlerësimit, sikurse është pasqyruar në burimet e vlerësimit në pjesën e parë të këtij akti, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrësit si më poshtë:

- (i) Trajtimi me temë “Forcimi i mekanizmave inspektues dhe bashkëpunimi i tyre në verifikime e shkeljeve të etikës gjyqësore”, gjithsej 2 ditë trajnimi;
- (ii) Trajnimi me temë “Etika Profesionale”, gjithsej 1 ditë trajnimi.

Gjithashtu, rezulton se z. {...}, ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës, në cilësinë e pjesëmarrësit në 3 (tre) trajnime të zhvilluara brenda periudhës së rivlerësimit si më poshtë:

- (iii) Trajnim me temë “Etika gjyqësore”, organizuar nga Ambasada Britanike dhe OPDAT, zhvilluar në Tiranë, 1 ditë trajnimi;
- (iv) Trajnim me temë “Inspektimi i shkeljeve të etikës gjyqësore”, organizuar nga OPDAT dhe Ambasada Franceze, zhvilluar në Tiranë, 3 ditë trajnimi;
- (v) Trajnim me temë “Përdorimi i sistemit të regjistrimit digjital audio në gjykata dhe monitorimi i përdorimit të tij në sallën e gjyqit”, organizuar nga USAID, zhvilluar në Tiranë, një ditë trajnimi;

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, ligji nr. 9877, datë 18.02.2018 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese apo kohëzgjatjen minimale të këtij angazhimi. Ndërkohë, ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr.8316/1999 “Për

Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit *gjuqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkallës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.*

Aktualisht, në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti, si dhe gjatë pesë viteve.¹⁹ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t'i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij, të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi, në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli.

Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij, që tregojnë ngritjen profesionale. Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit e miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrjeje.

Sa më sipër, rezulton se z. {...}, ka marrë pjesë në 5 (pesë) aktivitete të formimit profesional, brenda dhe jashtë programit të Formimit Vazhdues, të cilat kanë zgjatur në total 8 ditë.

¹⁹ Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : “1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t'u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuara nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit”.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtarit në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë 20 pikë, meqenëse për periudhën 3 vjeçare rezultojnë pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 2 ditë trajnimi dhe pjesëmarrja në saj në aktivitet trajnues jashtë këtij programi, zhvilluar në 5 ditë trajnimi. Kjo, pasi legjislacioni i kohës parashikonte vetëm kufirin maksimal të pjesëmarrjes në aktivitete trajnuese, por jo një kufi minimal pjesëmarrjeje në aktivitete trajnuese, sikurse përcaktohet aktualisht në nenin 5, të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke marrë në konsideratë frekuencën e angazhimit të gjyqtarit në aktivitetet trajnuese, sipas të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, si dhe në kuadrin ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit, gjyqtari pikëzohet me 20 pikë.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarit të komanduar {...} në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e z. {...} në veprimtari trajnuese si ekspert ose lehtësues në programin e Shkollës së Magjistraturës, apo të ndonjë institucioni tjetër.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për z. {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij gjatë periudhës së vlerësimit, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtari i komanduar të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si ekspert ose lehtësues në programin e Shkollës së Magjistraturës, apo të ndonjë institucioni tjetër.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, për treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtari i komanduar vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij.

4.C.c Pjesëmarrja në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale së bashku me dokumentet shoqëruese, nuk rezultojnë të dhëna për pjesëmarrje në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për z. {...} ky tregues pikëzohet me 3 pikë për shkak se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera të kësaj natyre.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, për treguesin “Pjesëmarrja në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë” gjyqtari pikëzohet me 3 pikë, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me angazhimin e tij në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera të kësaj natyre.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Sipas formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale dhe akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe dosjen personale të gjyqtarit, nuk rezultojnë të dhëna për publikime ligjore-akademike gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për z. {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë për shkak se nuk rezultojnë të dhëna për publikime ligjore akademike gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

***Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë të dhëna dhe për këtë ky tregues pikëzohet me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësia profesionale	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësia organizative	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësia personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

TË GJYQTARIT TË KOMANDUAR {...}
GJATË USHTRIMIT TË DETYRËS SË INSPEKTORIT
PRANË INSPEKTORATIT TË ISH/KËSHILLIT TË LARTË TË DREJTËSISË
PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

1. AFTËSIA PROFESIONALE			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia hulumtuese, për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë : E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin	1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë : E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë

		<p>procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			<p>Mbi mesataren – 20 pikë</p> <p>Shumë e lartë – 25 pikë</p>
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Shumë e lartë	15 pikë	<p>Shkalla e aftësisë :</p> <p>E dobët – 3 pikë</p> <p>Nën mesataren – 6 pikë</p> <p>Mesatare – 9 pikë</p> <p>Mbi mesataren – 12 pikë</p> <p>Shumë e lartë – 15 pikë</p>
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumenteve ligjore	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë</p>	Shumë e lartë	10 pikë	<p>Shkalla e aftësisë:</p> <p>E dobët – 2 pikë</p> <p>Nën mesataren – 4 pikë</p> <p>Mesatare – 6 pikë</p> <p>Mbi mesataren – 8 pikë</p> <p>Shumë e lartë – 10 pikë</p>

		<p>“Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Shumë e lartë	25 pikë	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>
2. AFTËSIA ORGANIZATIVE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në	a. Aftësia për të realizuar volumin normal të punës	<p>1. Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;</p> <p>2. Konkluzionet e arritura në</p>	Shumë e lartë	25 pikë	<p>Shkalla e aftësisë: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë</p>

punë		<p>raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>3. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>4. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			<p>Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>
	b. Aftësia për të respektuar afatet	<p>1. Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;</p> <p>2. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>3. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën</p>	Shumë e lartë	25 pikë	<p>Shkalla e aftësisë: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>

		2013-2014”; 4. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.			
B. Efektiviteti dhe metodologjia	a. Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës	<ol style="list-style-type: none"> Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
C. Rregullshmëria dhe saktësia	a. Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit	<ol style="list-style-type: none"> Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin 	Shumë e lartë	10 pikë	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë

		<p>përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Shumë e lartë	15 pikë	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë - 15 pikë</p>
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të	Shumë e lartë	35 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët- 7 pikë

		<p>aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së;</p> <p>4. Të dhënat për masa disiplinore;</p> <p>5. Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit.</p>			<p>Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë</p>
B. Integriteti i gjyqtarit të komanduar	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të</p>	Shumë e lartë	40 pikë	Shkalla e integritetit: E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë

		<p>inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së; 4. Të dhënat për masa disiplinore; 5. Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit. 			
C. Paanësia e gjyqtarit të komanduar	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; 3. Dokumentet ligjorë të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	Shumë e lartë	10 pikë	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë

	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative	<ol style="list-style-type: none"> Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; Dokumentet ligjorë të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	I pa konsiderueshëm	15 pikë	Numri i kërkesave: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	<ol style="list-style-type: none"> Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 	Shumë e lartë	25 pikë	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë

		<p>i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	I lartë	15 pikë	<p>Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë</p>
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të</p>	Shumë e lartë	10 pikë	<p>Shkalla e aftësisë: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë</p>

		<p>procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			Shumë e lartë – 10 pikë
	<p>b. Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit</p>	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Ka të dhëna	5 pikë	<p>Nuk ka të dhëna – 3 pikë</p> <p>Ka të dhëna – 4 deri 5 pikë</p>

	c. Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevoje	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	Shumë e lartë	10 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria për t’u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; 3. Dokumentet ligjore të 	15-120 ditë	20 pikë	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periuadha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4 (periuadha 5/vjeçare) 30-200 ditë – 20 pikë <30 ose > 200 ditë: 4

		<p>administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 5. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit; 6. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit. 			
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; 3. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 4. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit; 5. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit. 	Nuk ka të dhëna	3 pikë	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 4 deri 5 pikë
	c. Pjesëmarrja në veprimtari ndër-	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në 	Nuk ka të	3 pikë	Nuk ka të dhëna – 3 pikë

	<p>institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë</p>	<p>raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”;</p> <p>3. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;</p> <p>4. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit;</p> <p>5. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.</p>	<p>dhëna</p>		<p>Ka të dhëna – 4 deri 5 pikë</p>
	<p>ç. Publikimet ligjore akademike</p>	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendimi Nr.83 dt. 20.06.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të</p>	<p>Nuk ka të dhëna</p>	<p>0 pikë</p>	<p>Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë</p>

		inspektorit {...} për periudhën 2013-2014”; 3. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 4. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit; 5. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.			
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			391 pikë		
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR