



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.
_____.2023

Tiranë, më

VENDIM

Nr. 439, datë 19.07.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR
PERIUdhËN 2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relator z. Ridvan Hado,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarës bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarës pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A NJOHURITË LIGJORE.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*”–“*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale në fazën e hetimit paraprak*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, kryesisht në vendimet civile të themelit dhe vendimet penale që lidhen me fazën e seancës paraprake ose të themelit, përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsytimit, të titulluar “procedura”, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar¹, etj.

Në këto vendime gjyqësore ku rrethana procedurale që lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar në çështjet penale apo riti i shqyrtimit në seancë paraprake*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, njoftimin, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të palës paditëse në raport me shkakun ligjor dhe objektin e padisë, etj.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural (ndonjëherë edhe para “Procedurës”)², gjyqtarja parashtron faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e faktit” apo “Rrethanat e çështjes” si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtruar ato në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize dhe të plotë, duke u shoqëruar me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes, sidomos në çështjet civile, ndërsa në çështjet penale, gjyqtarja pas pasqyrimin në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte.

- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, gjyqtarja përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Thuajse të gjitha vendimet civile burim vlerësimi, gjyqtarja identifikon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, menjëherë pas paraqitjes së rrethanave procedurale dhe analizës së faktit, duke ndalur, kur ka qenë e nevojshme, edhe në analizën ligjore të

¹Vendim nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

² Vendimet nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019, nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

legjitimitetit aktiv dhe pasiv të palëve ndërgjyqëse³. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsytimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsytimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsytimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsytimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjeve penale të themelit dhe atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural si dhe zgjidhjen në themel të çështjes. Thuajse në çdo vendim ka një nënndarje të titulluar “Ligji i zbatueshëm”.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtarja identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 36/1, 41, 42, 45, 48, 61, 349/a të K.Pr.Civile, lidhur me përbërjen e gjykatës, përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (*çështje me objekt njohje pronar, kthim shume; pavërtetësi dokumenti; pavërtetësi dokumenti për të cilin është disponuar me vendim moskompetence; pavlefshmëri titulli ekzekutiv, zgjidhje martese, pension ushqimor etj.*).
- nenin 32, 32/c të K.Pr.Civile në lidhje me të drejtën e padisë⁴
- nenin 304 të K. Pr. Civile në lidhje me kërkesën për riçelje të hetimit gjyqësor⁵
- nenet 2, 6 dhe 29 të K. Pr. Civile në lidhje me barrën e provës⁶
- nenin 185 të K. Pr. Civile në lidhje me shtimin e objektit të padisë⁷,
- nenin 224/a të K. Pr. Civile në lidhje me caktimin e ekspertit⁸,
- nenet 388-392 të K. Pr. Civile në lidhje me regjimin juridik të vërtetimit gjyqësor të faktëve juridike⁹;

³ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴ Vendimet nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 ; nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵ Vendimi nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹ Vendim nr. 187/22-2019-372, datë 16.10.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

- nenet 154/a dhe 156 të K. Pr. Civile në lidhje me konstatimin e të metave dhe afatin për plotësimin e tyre¹⁰;
- nenin 158/a, 158/b të K. Pr. Civile në lidhje me vendimet e gjyqtarit gjatë veprimeve paraprake dhe në lidhje me ezaurimin e përpjekjeve për pajtim¹¹
- nenin 179 të K. Pr. Civile në lidhje me zhvillimin e gjykimit në mungesë¹²
- nenin 272 të K. Pr. Civile në lidhje me rastet kur nuk lejohet prova me dëshmitarë¹³
- nenin 609 të K. Pr. Civile në lidhje me pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv¹⁴

Krahas Kodit të Procedurës Civile, Gjykata, në pjesën arsyetuese identifikon:

- nenin 7 të ligjit nr. 49/2012 *“Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”* në lidhje me natyrën administrative të mosmarrëveshjes¹⁵ dhe në lidhje me kompetencën për kërkimet që kanë të bëjnë me kundërshtimin e akteve të nxjerra nga ZVRPP¹⁶.

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76, 291, 329 dhe 332 të K. Pr. Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtim¹⁷
- nenin 24 të K. Pr. Penale në lidhje me ushtrimin e ndjekjes penale dhe funksionet e prokurorit¹⁸
- nenet 156, 158 dhe 360 të K. Pr. Penale në lidhje me rregullat procedurale për marrjen e dëshmisë¹⁹,
- nenet 290 dhe 291 të K. Pr. Penale në lidhje me rrethanat që nuk lejojnë fillimin e procedimit dhe vendimin për mosfillimin e procedimit²⁰
- nenin 190 të K. Pr. Penale në lidhje me disponimin për provat materiale²¹
- nenet 393/1 dhe 485/3 të K. Pr. Penale në lidhje me shpenzimet procedurale²²
- nenet 128 dhe 129 të K. Pr. Penale në lidhje me pavlefshmërinë absolute dhe relative²³

¹⁰ Vendimi nr. 03/22-2017-6, datë 10.01.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹¹ Vendimet nr. 03/22-2017-6, datë 10.01.2017; nr. 204/22-2018-435, datë 20.11.2018, nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹² Vendimet nr. 133/22-2019-284, datë 24.07.2019; nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹³ Vendimi nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁴ Vendimi nr. 156/22-2019-327, datë 18.09.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁵ Vendimi nr. 204/22-2018-435, datë 20.11.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁶ Vendimi nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁷ Vendimet nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017; nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019; nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017; nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁸ Vendimet nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017; nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁹ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁰ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²¹ Vendimet nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²² Vendimet nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019; nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

- nenet 228 dhe 229 të K. Pr. Penale në lidhje me kushtet dhe kriteret për caktimin e masës së sigurimit, nenin 238 të K. Pr. Penale në lidhje me masën e sigurimit “*Arrest në burg*”²⁴,
- nenet 251, 252, 254 dhe 258 të K. Pr. Penale në lidhje me vleftësimin e arrestimit në flagrancë²⁵
- nenet 403, 404 dhe 406 të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën dhe vendimin për gjykimin e shkurtuar²⁶
- nenin 387 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e pushimit, nenin 388 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin e pafajësisë²⁷
- nenin 58 të K. Pr. Penale në lidhje me të drejtat e viktimës²⁸,
- nenin 277 të K. Pr. Penale në lidhje me organet e ngarkuara për hetimet paraprake²⁹,
- nenet 328/1, 329/a dhe 329/b të K. Pr. Penale në lidhje me kërkesën për pushimin e akuzës ose çështjes dhe shqyrtimin e saj³⁰

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtarja identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori : (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile, gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenet 1, 2, 6, 50, 51, 132, 134, 143, 146, 147-153, 154, 157-159, 161, 162, 192, 197, 198, 201, 201/2, 207, 215, 226 të Kodit të Familjes) lidhur me institutin e martesës, të drejtat dhe detyrimet midis bashkëshortëve, shkaqet e zgjidhjes së martesës, zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj në lidhje me bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, parimin e interesit më të lartë të fëmijës, përcaktimin e detyrimit për ushqim dhe mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore pas zgjidhjes së martesës, etj.³¹;

²³ Vendimet nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 ; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁴ Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁵ Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁶ Vendimi nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁷ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁸ Vendimet nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018; nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

²⁹ Vendimet nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018; nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³⁰ Vendimet nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018; nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³¹ Vendimet nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017; nr. 133/22-2019-284, datë 24.07.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

- *Shpërblimin e dëmit pasuror*, ku gjyqtarja identifikon nenet 608, 609, 640 të K.Civil lidhur me përgjegjësinë në shkaktimin e dëmit dhe shpërblimin e dëmit (dëmi + fitimi i munguar)³²,
- *Njohje pronar me parashkrim fitues* gjyqtarja identifikon nenet 149, 296, 302 dhe 304 të K. Civil në lidhje me të drejtën e pronësisë dhe tagrat e saj, nenet 163-190 të K. Civil në lidhje me mënyrat e fitimit të pronësisë, nenet 168-171 të K. Civil në lidhje me parashkrimin fitues³³
- *Detyrimin për përmbushjen e kontratës* gjyqtarja identifikon nenet 419-420 të K. Civil në lidhje me marrëdhënien juridike të detyrimit dhe burimet e saj, nenin 455 të K. Civil në lidhje me sjelljen e debitorit dhe kreditorit në kuadër të përmbushjes së detyrimit, nenin 463 dhe 481 të K. Civil në lidhje me afatin e përmbushjes së detyrimit dhe pasojat e mosrespektimit të tij, nenin 663 të K. Civil në lidhje me konditat e nevojshme të qenies së kontratës, si dhe nenin 690 të K. Civil në lidhje me fuqinë e kontratës³⁴

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtarja referon në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes dhe në një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, duke identifikuar konkretisht:

- nenin 2 në lidhje me përkufizimet e termave në ligj, nenin 3 në lidhje me pronën publike, nenin 4 në lidhje me pronat jopublike të paluajtshme të shtetit, nenin 11 në lidhje me administrimin e pronës së paluajtshme, si dhe nenin 13 në lidhje me delegimin e administrimit prej Këshillit të Ministrave të ligjit nr. 8743, datë 22.02.2001 “*Për pronat e paluajtshme të shtetit*”,³⁵
- nenin 5 të ligjit nr. 7652, datë 23.12.1992 “*Për privatizimin e banesave shtetërore*” referuar kushteve të lidhjes së kontratës për privatizimin e banesave³⁶;
- ligjin nr. 10465, datë 29.09.2011 “*Për shërbimin veterinar në Republikën e Shqipërisë*” në lidhje me regjistrimin e kafshëve me qëllim identifikimin e tyre³⁷;

Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe primeve të zbatueshme, si më poshtë:

- identifikon nenin 306 të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Dëshmia e rreme*”,³⁸
- nenin 134 të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Vjedhja*” dhe në funksion të analizimit të veprës penale, nenin 14 të K Penal në lidhje me fajin, nenin 22 të K. Penal në lidhje me tentativën³⁹,

³² Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³³ Vendimi nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³⁴ Vendimi nr. 03/22-2017-6, datë 10.01.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³⁵ Vendimi nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³⁶ Po aty

³⁷ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³⁸ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

³⁹ Vendimi nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet,

- identifikon nenin 12 të K. Penal në lidhje me moshën për përgjegjësi penale⁴⁰
- nenin 13 të K. Penal në lidhje me lidhjen shkakësore, nenin 15 të K. Penal në lidhje me dashjen, nenin 22 të K. Penal në lidhje me tentativën, nenin 47 të K. Penale në lidhje me mënyrën e caktimit të dënimit, nenin 48, 49, 50 të K. Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese⁴¹
- nenin 180 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Fshehja e të ardhurave”*⁴²,
- nenin 288/a të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Prodhimi dhe shitja e ushqimeve dhe e lëndëve të tjera të rrezikshme për shëndetin”* nenin 288/a/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Prodhimi i kundraligjshëm i artikujve dhe mallrave industriale dhe ushqimore”*⁴³,
- nenin 283 në lidhje me veprën penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”* dhe nenin 284 të K. Penal, në lidhje me veprën penale *“Kultivimi i bimëve narkotike”*.⁴⁴
- nenin 59 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë⁴⁵,
- nenin 278 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit”*⁴⁶.
- nenin 130/a të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Dhuna në familje”*,⁴⁷
- nenin 186 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Falsifikimi i dokumentave”*⁴⁸
- nenin 199/a/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Ndërtimi i paligjshëm”*,⁴⁹
- nenin 2 të K. Penal në lidhje me parimin e ligjshmërisë⁵⁰

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- nenin nenin 1 dhe 6 të ligjit nr. 141/2016 *“Për dhënie amnistie”*, përkatësisht në lidhje me qëllimin dhe parimet e ligjit, si dhe kushtet për dhënien e amnistisë nga ndjekja penale⁵¹,
- ligjin nr. 138/2015 *“Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike”* në lidhje me funksionet publike të subjekteve të këtij ligji⁵².

⁴⁰ Vendimet nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019 ; nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 ; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017; nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴¹ Vendimet nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019 ; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017; nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴² Vendimi nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴³ Vendimi nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴⁴ Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴⁵ Vendimi nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴⁶ Vendimi nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴⁷ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴⁸ Vendimi nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁴⁹ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵⁰ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵¹ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵² Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

- ligjin nr. 9863, datë 28.01.2008 “Për ushqimin” në lidhje me termin “shitje”, si dhe ligjin nr. 87/2012 “Për miratimin e aktit normativ me fuqinë e ligjit nr. 4 datë 16.08.2012 të Këshillit të Ministrave ‘Për përcaktimin e rregullave për therjen e kafshëve dhe tregtimin e mishit të tyre’.” në lidhje me termat “prodhim” dhe “tregtim”.⁵³
- nenin 3 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, në lidhje me përkufizimin e termave të listuara në ligj⁵⁴
- nenet 7 të KEDNJ dhe 29 të Kushtetutës në lidhje me parimin e mosdënimit pa ligj⁵⁵
- ligjin nr. 107/2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit” në lidhje me detyrimin për t’u pajisur me leje ndërtimi për të kryer punime⁵⁶

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Vlerësoj se gëzoj aftësinë e nevojshme për të përcaktuar faktet e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe për të identifikuar konfliktin e normave sipas rastit. Kjo aftësi pasqyrohet dhe në vendimet e përzgjedhura me short, si dhe ato të përzgjedhura prej meje, në kuadër të vlerësimit. Për secilën nga çështjet e caktuara për gjykim, janë analizuar provat e paraqitura nga palët, duke përcaktuar faktin që është çmuar i provuar, pas vlerësimit në tërësi të provave, si dhe natyrën e çështjes mbi bazën e këtij përcaktimi të faktit. Më tej, mbi bazën e faktit ose fakteve dhe natyrës së çështjes, është përcaktuar ligji i zbatueshëm. Gjithashtu, është vlerësuar dhe konflikti i normave, duke përcaktuar ligjin e zbatueshëm mbi bazën e parimeve *lex specialis derogat generalis* dhe *lex superior derogat inferiori*..”*

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për përshkrimin dhe analizën e fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë koncize, të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe

⁵³ Vendimi nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵⁴ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵⁵ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵⁶ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e saj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet se është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore në shumicën e rasteve referohen ose citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt, por e njëjta rëndësi nuk i kushtohet interpretimit të tyre me aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Nga burimet e vlerësimit konstatohet se përgjithësisht gjyqtarja përqendrohet në interpretimin e normës, të shoqëruar në disa raste edhe me praktikën e Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe në disa raste edhe të GJEDNJ-së, duke dhënë një panoramë të gjerë të praktikës lidhur me çështjet e ngjashme, duke e zërthyer normën në raport me faktet e çështjes, për të shkuar si rrjedhojë logjike në konkluzionet e arritura lidhur me zbatimin e saj në rastet konkrete apo në rastet kur bëhet një zberthim i tillë është i shkurtër në raport me trajtimin teorik të rastit.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete, por jo gjithmonë e analizon nomën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja :

- Merr në analizë nenin 168 të K. Civil në lidhje me mënyrën e fitimit të së drejtës së pronësisë nëpërmjet parashkrimit fitues me titull duke evidentuar 4 kushtet që duhen

plotësuar : ekzistenca e një sendi të aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; ekzistenca e një titulli, veprimi juridik për kalimin e pronësisë, i cili ka për qëllim kalimin e pronësisë dhe nuk është i ndaluar nga ligji; ekzistenca e një sendi të paluajtshëm, i cili duhet të jetë i aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; posedimi i sendit në mënyrë të vazhdueshme, të pandërprerë dhe të qetë; sjellja e poseduesit si pronar, e cila ka dy anë atë të jashtme ose objektive dhe atë të brendshme ose subjektive; kalimi i kohës së përcaktuar nga ligji, e cila është 10 vjet, si dhe analizon në mënyrë të detajuar secilin prej kushteve të evidentuar. Gjithashtu anaizon të drejtën e pronësisë dhe tagrat e saj.⁵⁷

- Analizon nenin 608 dhe 609 të K. Civil në lidhje me marrëdhënien juridike të detyrimit të rrjedhur nga shkaktimi i dëmit jashtëkontraktor dhe elementët kumulativë të nevojshëm për verifikimin e saj: paligjshmëria e veprimit ose mosveprimit; fajësia; ngjarja e dëmit; lidhja shkakësore midis veprimit ose mosveprimit dhe ngjarjes së dëmit. Gjithashtu, merr në analizë figurën e dëmit të pretenduar prej palës paditëse, analizë e cila është zhvilluar duke mbajtur në konsideratë nocionet juridike, si dhe mënyrën e të provuarit.⁵⁸
- Merr në analizë nenin 663 të K. Civil në lidhje me konditat për vlefshmërinë e një kontrate që janë : pëlqimi i palëve, shkakun i ligjshëm ku mbështetet detyrimi, objekti dhe forma e kërkuar nga ligji. Gjithashtu analizon marrëdhënien juridike të detyrimit në përgjithësi, duke u ndalur në kuptimin, shkakun dhe fuqinë e saj. Në këtë kuadër, thekson se kontrata e lidhur rregullisht ka forcën e ligjit për palët, e si e tillë ajo imponon përmbushjen e detyrimeve të rrjedhura prej saj, sikurse dhe vetë ligji. Në të kundërt, pala e dëmtuar nga mospërmbushja e detyrimit, mund të ushtrojë të drejtat ligjore duke e ngritur kërkimin në nivel gjyqësor.⁵⁹
- Analizon nenin 132 të K. Familjes *“Zgjidhja e martesës me kërkesën e njërit bashkëshort”* në lidhje me regjimin juridik të zgjidhjes së martesës. Gjyqtarja evidenton tre kushte të cilat duhet të përmbushen në mënyrë kumulative: shkakun ligjor për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës; pamundësia e jetesës së përbashkët dhe humbja e qëllimit të martesës; si dhe lidhja shkakësore ndërmjet shkakut për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës dhe pamundësisë së jetesës së përbashkët. Gjithashtu, sqaron pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me bashkëshortët, duke u ndalur tek pushimi i së drejtës për të përdorur mbiemrin. Po kështu, sqaron edhe pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me fëmijët, në bazë të parimit të interesit më të lartë të të miturit, në tre aspekte: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim; të drejtën e takimit për prindin tjetër; detyrimin për ushqim. Në lidhje me lënien e fëmijës për rritje dhe edukim mbahen në konsideratë: mosha e fëmijës së mitur dhe lidhja afektive me prindërit; profili i nënës dhe i babait; dëshirat e secilit prind; ndjenjat dhe mendimet e fëmijës së mitur; rekomandimet e ekspertit psikolog. Në lidhje me të drejtën e takimit për prindin tjetër mbahen në konsideratë: vlerësimi i prindit të cilit nuk i lihet fëmija për rritje dhe edukim dhe dëshira e tij për të ruajtur marrëdhëniet afeksionale me fëmijën; vlerësimi i prindit të cilit i lihet fëmija për rritje dhe edukim për rolin dhe prezencën e prindit tjetër në jetën e fëmijës; rekomandimin e ekspertit psikolog. Së fundi, në lidhje me detyrimin për ushqim mbahen në konsideratë: nevojat e fëmijës së mitur, pa kapërcyer atë që është e nevojshme; mundësinë ekonomike të atij që detyrohet; burimet ekonomike të prindit tjetër.

⁵⁷ Vendimi nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵⁸ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁵⁹ Vendimi nr. 03/22-2017-6, datë 10.01.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

Gjithashtu analizon në tërësi martesën si institut juridik, duke evidentuar parimet bazë mbi të cilat mbështetet ajo: barazia morale dhe juridike e bashkëshortëve, ndjenja e dashurisë, respektit dhe mirëkuptimit reciprok, si baza e unitetit në familje⁶⁰ ;

- Analizon nenet 158 dhe 201 të K. Familjes në lidhje me detyrimin për ushqim të prindit ndaj fëmijës. Gjyqtarja evidenton elementët që duhet të mbahen në konsideratë në caktimin e tij: a) nevojat e fëmijës, pa kapërcyer atë që është e nevojshme për të; b) mundësitë ekonomike të atij që detyrohet; c) burimet ekonomike të prindit tjetër.⁶¹

Përveç dispozitave të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, për shyrtrimin e çështjes, nuk rezulton që gjyqtarja të marrë në analizë dispozita të Kushtetues apo të Konventave të ndryshme.

Në vendimet penale gjyqtarja interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtarja analizon:

- nenin 306 të K.Penal duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive të veprës penale *“Dëshmia e rreme”*⁶² ;
- nenin 134/1 të K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive të veprës penale *“Vjedhja”*⁶³ ;
- Gjyqtarja trajton institutin e dënimit penal, kuptimin dhe parimet e caktimit të tij, si dhe elementët që duhet të mbahen në konsideratë në caktimin e masës së tij dhe konkretisht: llojin dhe kufijtë e dënimit të parashikuar nga ligji për veprën penale konkrete; rrezikshmërinë e veprës penale; rrezikshmërinë e autorit; shkallën e fajësisë; rrethanat lehtësuese dhe rënduese⁶⁴ ;
- në funksion të nenit 288/a/1 që parashikon veprën penale të *“Prodhimi i kundraligjshëm i artikujve dhe mallrave industrialë dhe ushqimore”* analizon konceptin e përgjegjësisë penale dhe sqaron se ekzistenca e përgjegjësisë penale kushtëzohet nga ekzistenca e elementëve të figurës së veprës penale duke u ndalur kështu në analizën e tyre⁶⁵ ;
- nenin 278/3 i K.Penal që parashikon veprën penale *“Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit”* duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive të saj⁶⁶ ;
- nenin 130/a i K.Penal që parashikon veprën penale *“Dhuna në familje”* duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive të saj⁶⁷ ;

⁶⁰ Vendimi nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶¹ Vendimet nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017; nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶² Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶³ Vendimi nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶⁴ Vendimet nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019 ; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet,

⁶⁵ Vendimi nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶⁶ Vendimi nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶⁷ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

- nenin 186 i K.Penal që parashikon veprën penale “ *Falsifikimi i dokumentave*” duke u ndalur në objektin dhe anën objektive të saj⁶⁸ ;
- nenin 199/a i K.Penal që parashikon veprën penale “ *Ndërtimi i paligjshëm*” duke u ndalur në objektin dhe anën objektive të saj⁶⁹ ;
- nenin 59 i K. Penal duke analizuar alternativën e dënimit me burgim dhe kriteret e kërkuara për zbatimin e saj⁷⁰

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka analizuar edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- nenin 148/1 të Kushtetutës në lidhje me ushtrimin e ndjeksjes penale si atribut i prokurorit dhe për ushtrimin e saj, paraprakisht, duhet të jenë grumbulluar të dhëna të mjaftueshme nëpërmjet kryerjes së të gjitha veprimeve hetimore të parashikuara nga ligji me qëllim vërtetimin e akuzës (në lidhje me nenin 24 të K.Pr. Penale).⁷¹

Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K. Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë blankete ose kur është i nevojshëm referimi në ligje të posaçëm për të analizuar objektin dhe anën objektive të veprës penale, gjyqtarja zbaton dhe në disa raste referon në interpretim edhe në dispozita të ligjeve të posaçme si psh:

- nenin 6 të ligjit nr. 141/2016 “*Për dhënie amnistie*”, duke evidentuar kushtet që duhet të verifikohen në kuadër të zbatimit të tij.⁷²
- frymën e ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “*Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*” i ndryshuar duke u ndalur në sqarimin e detajuar të konceptit “*gjini e afërt*” dhe “*krushqi e afërt*”.⁷³

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht:

- nenin 291 të K. Pr. Penale në lidhje me mosfillimin e procedimit penal, analizon konceptin e ndjekjes penale si dhe rolin e prokurorit në kuadër të saj. Gjithashtu,

⁶⁸ Vendimi nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁶⁹ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷⁰ Vendim nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷¹ Vendimi nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷² Vendim nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷³ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

analizon vendimin e prokurorit për mosfillimin e ndjekjes penale si dhe kontrollin gjyqësor të kësaj vendimmarrje.⁷⁴

- Në çështjen me objekt “Dërgim i çështjen në gjyq”, gjyqtarja merr në analizë konceptin e pavlefshmërisë absolute dhe relative të akteve, duke theksuar dy dallimet thelbësore midis tyre. Kështu, theksohet se ndërsa rastet e pavlefshmërisë absolute parashikohen drejtpërdrejtë në ligj, ato të pavlefshmërisë relative përcaktohen me anë të një dispozite referuese. Gjithashtu, theksohet se ndërsa pavlefshmëria absolute merret në shqyrtim kryesisht, pavlefshmëria relative merret në shqyrtim vetëm me kërkesën e palëve⁷⁵;
- Në çështjen me objekt “Pushim i procedimit penal”⁷⁶ merr në analizë konceptin e ndjekjes penale dhe rolin e prokurorisë në kuadër të saj si dhe trajton rolin e gjyqtarit të seancës paraprake në kontrollin e veprimtarisë hetimore të prokurorisë dhe disponimin përkatës në përfundimin të tij.
- Në çështjen me objekt “Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi”⁷⁷ merr në analizë konceptin e masave të sigurimit, duke u ndalur në kuptimin dhe qëllimin e tyre. Gjithashtu, ndalet në analizën e kushteve që legjitimojnë caktimin e masës së sigurimit dhe kriterëve që duhen mbajtur parasysh në individualizimin e saj. Kështu, në lidhje me kushtet që legjitimojnë caktimin e masës së sigurimit, sqarohet se duhet të verifikohet në mënyrë kumulative se: ekziston vepra penale, pra veprimi ose mosveprimi parashikohet nga legjislacioni penal si vepër penale; ekziston dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova se personi nën hetim ka konsumuar një vepër penale; nuk ekziston asnjë shkak padënueshmërie; ekziston të paktën një prej rrethanave si: rreziku i marrjes apo vërtetësisë së provës, rreziku i largimit të personit nën hetim ose rreziku që ai të kryejë krime të rënda ose të të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet. Në lidhje me kriteret për caktimin e masës së sigurimit, sqarohet se duhen mbajtur parasysh: përshtatshmëria e masës së sigurimit me shkallën e nevojave të sigurimit që kërkohen në rastin konkret; ruajtja e një raporti të drejtë midis rëndësisë së faktit dhe sanksionit që parashikohet për veprën penale konkrete me llojin e masës së sigurimit, rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parashikuara nga K. Penal. Analizon konceptin e arrestit në flagrancë si një nga rastet e kufizimit të lirisë personale të individit duke sqaruar se ligjshmëria e këtij kufizimi kontrollohet domosdoshmërisht nga gjykata, e cila mban parasysh kriteret ligjore:
 - nenin 251 të K. Pr. Penale të jetë kryer një vepër penale nga ato që tregohen në. Penale;
 - nenin 252 të K.Pr. Penale personi që dyshohet se është autor i veprës penale të jetë në gjendjen e flagrancës;
 - nenit 254 të K. Pr. Penale arrestimi ose ndalimi nuk lejohet kur nga rrethanat e faktit del se veprimi është bërë gjatë kryerjes së një detyre ose

⁷⁴ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷⁵ Vendimi nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷⁶ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷⁷ Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

gjatë ushtrimit të një të drejte të ligjshme ose kur ekziston një shkak padënueshmërie.

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ-së*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Në funksion të analizës së mosfillimit dhe pushimit të procedimit penal referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 2, datë 20.06.2013⁷⁸ ;
- Në lidhje me parimin e ligjshmërisë referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 41, datë 29.12.2005 dhe nr. 3, datë 05.02.2010⁷⁹;
- Në lidhje me gjykimin e shkurtuar referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, konkretisht vendimin nr. 2, datë 29.01.2003⁸⁰ ;
- Në lidhje me të drejtën për jetën private dhe shtrirjen e saj referon jurisprudencën e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut, konkretisht vendimin “*Niemietz kundër Gjermanisë*”, 16 dhjetor 1992, “*Colas Est dhe të tjerë kundër Francës*”, 16 prill 2002, “*Chapman, Coster, Beard, Lee dhe Smith kundër Mbretërisë së Bashkuar*”, 18 janar 2001 dhe “*Gilloë kundër Mbretërisë së Bashkuar*”, 24 nëntor 1986⁸¹ ;
- Në lidhje me konceptin “*dyshim i arsyeshem*” referon jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë, konkretisht vendimin nr. 7, datë 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe jurisprudencën e GJEDNJ, përkatësisht vendimet “*K dhe F kundër Gjermanisë*”, “*Fox, Cembell dhe Hartley kundër Mbretërisë së Bashkuar*” dhe “*Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar*”⁸²;
- Në lidhje me momentin nga i cili duhet të fillojë llogaritja efektive e heqjes së lirisë referon jurisprudencën e GJEDNJ-së, përkatësisht vendimin vendimin “*K&F kundër Gjermanisë*”⁸³
- Në lidhje me garancitë që duhet të ofrohen për personin që i kufozohet liria, referon jurisprudencën e GJEDNJ, përkatësisht vendimin vendimet “*Tonio kundër San Marinos dhe Italisë*” dhe “*Abdulkhakov kundër Rusëisë*”.⁸⁴
- Në lidhje me parimin in dubio pro reo, referon jurisprudencën e GJEDNJ-së, përkatësisht vendimet në çështjen Allen kundër Mbretërisë së Bashkuar, datë 12 korrik 2013, Karaman kundër Gjermanisë, datë 27 shkurt 2014, si dhe jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimet nr. 16, datë 17.01.2014 dhe nr. 8, datë 26.02.2015,⁸⁵

⁷⁸ Vendimet nr. 37/22-2018-382, datë 24.10.2018, nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 ; nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁷⁹ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸⁰ Vendimi nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸¹ Vendimi nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸² Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸³ Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸⁴ Vendimi nr. 27/22-2017-198, datë 21.07.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸⁵ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

- Në lidhje me kompetencën lëndore referon jurisprudencën e Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimet nr. 1633, datë 10.06.2014, nr. 3969, datë 15.10.2015 dhe nr. 2373, datë 08.06.2016⁸⁶;
- Në lidhje me titujt ekzekutivë dhe kriteret e vlefshmërisë së titullit ekzekutiv referon jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin unifikues nr. 980 datë 29.09.2000 dhe vendimin unifikues nr. 1, datë 17.01.2011⁸⁷;
- Në lidhje me dëmin jashtëkontraktor referon vendimin unifikues nr. 12, datë 14.09.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.⁸⁸;
- Në lidhje me parashkrimin shues dhe fitues Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 5 datë 31.05.2011⁸⁹
- Në lidhje me objektin dhe shkakun e padisë Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 3, datë 29.03.2012⁹⁰.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarës që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsyetimit të vendimit. Gjyqtarja njeh, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimin e ligjshmërisë, si parim bazë që udhëheq vendimmarrjen e prokurorit në lidhje me mosfillimin e procedimit penal,⁹¹
- parimin e prezumimit të pafajësisë si një ndër parimet më të rëndësishme të procesit të rregullt,⁹²;
- parimin in dubio pro reo, pra çdo dyshim në fazvor të të pandehurit.⁹³;
- parimin juridik "*condicio sine qua non*"⁹⁴;
- parimin e disponimit⁹⁵;
- parimin e ligjshmërisë dhe domosdoshmërisë së dënimit, si dhe të dobishmërisë dhe individualizimit të tij⁹⁶;
- parimin se gjykata duhet të marrë vendimin më të favorshëm për të pandehurin⁹⁷.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se:

⁸⁶ Vendimi nr. 204/22-2018-435, datë 20.11.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸⁷ Vendimi nr. 156/22-2019-327, datë 18.09.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸⁸ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁸⁹ Vendimi nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹⁰ Vendimi nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹¹ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹² Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹³ Vendimi nr. 03/22-2017-51, datë 08.02.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹⁴ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹⁵ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

⁹⁶ Vendimet nr. 44/22-2019-484, datë 27.12.2019; nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet,

⁹⁷ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

“Në analizë tërësore të vendimeve gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit, vlerësoj se aftësia për të interpretuar ligjin është në nivelin shumë të lartë. Ky vlerësim, mbështetet në faktin se në të gjitha vendimet gjyqësore, citimi i dispozitës ligjore të zbatueshme shoqërohet me interpretimin e saj në kuptimin e përgjithshëm dhe më pas me verifikimin e zbatimit të saj në rrethanat konkrete të çështjes, referuar edhe jurisprudencës së Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ-së, kur është rasti.”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter civil apo penal. Evidentohet një kujdes i gjyqtarës për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ-së, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre⁹⁸. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të

⁹⁸ Evidentohet përdorimi i termave latinë si: *prima facie; de plano; in dubio pro reo; ius propriis; alterum non laedere/neminem non laedere; lex Aquila de damno; restitutio in integrum; status quo ante; homo iudicus; da mihi factum, dabo tibi ius; consortium omni vitae; modus operandi; ne bis in idem etj.*

akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsytimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund të cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martesë*), evidentohet kujdesi i gjyqtarës për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.⁹⁹

Në arsytimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezultojnë përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsytimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në të gjitha vendimet e analizuar evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, në nënndarjen me titull “Ligji i zbatueshëm” por duke vijuar në nënndarjen e arsytimit ligjor me zberthimin dhe analizën e tyre.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj se në të gjitha vendimet gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit janë zbatuar me përpikmëri rregullat gramatikore dhe të sintaksës së gjuhës shqipe. Gjithashtu, jam përpjekur të shpreh mendimin në mënyrë të qartë dhe të përmbledhur, duke përdorur fjalë të thjeshta dhe kur është rasti terma teknike.”*

KONKLuzioni

⁹⁹ Vendimi nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkuese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsytim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijjnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsytimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkuese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto

pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuara me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkuese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, etj. Në vendimet civile të referuar rezulton që në pjesën hyrëse të jenë analizuar më vete elementët procedurale lidhur me kompetencën, juridiksionin, përbërjen e gjykatës, seancën e pajtimit¹⁰⁰, analizën lidhur me kërkesën e palës për pezullim e gjykimit dhe rifillimin e tij pas rënies së shkakut¹⁰¹, zhvillimin e gjykimit në mungesë të palës së paditur¹⁰².
- (ii) *Rrethanat e faktit ose çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave të lejuara dhe administruara në gjykim*, të analizuar në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtarja i kushton rendësi kësaj pjese të arsyetimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi.
- (iii) *Ligji i zbatueshëm*. Në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm evidentohet nëpërmjet listimit dhe citimit të përmbajtjes së dispozitave, në një nënndarje të veçantë, para analizës ligjore të çështjes.
- (iv) *Vlerësimi i gjykatës lidhur me çështjen*. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon me një nënndarje të titulluar “*vlerësimi i gjykatës*”, në të cilin, sipas

¹⁰⁰ Vendimi nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁰¹ Vendimi nr. 91/22-2017-183, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁰² Vendimet nr. 92/22-2017-184, datë 29.06.2017; nr. 187/22-2019-372, datë 16.10.2019; nr. 133/22-2019-284, datë 24.07.2019 të ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

kategorisë së vendimeve gjyqarja zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet, në vendimet penale. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në *vendimet penale të themelit* gjyqarja e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar më pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Në një rast, kur e pandehura nuk ishte subjekt i veprës penale për të cilën akuzohej, gjykata ka orientuar palët se si mund të nisnin ndjekjen penale.¹⁰³ Në *vendimet civile themeli dhe familjare* burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqarja e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin elementët që ajo vlerëson të nevojshme për t'iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me elementët e shkaktimit të dëmit¹⁰⁴, rastet e pavlefshmërisë së një titulli ekzekutiv. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqarja organizon pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit duke ndjekur kryesisht metodën e dhënies së konkluzionit të saj mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie, për të vijuar më pas me shtjellimin dhe renditjen e argumenteve në mbështetje të këtij konkluzioni. Ndërkohë në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përqasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqarja konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarës gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejmë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit,

¹⁰³ Vendimi nr. 12/22-2019-116, datë 26.03.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁰⁴ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

(iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale, (vii) masat e sigurimit si dhe (viii) shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale të themelit, etj.

Siç u theksua më lart, gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e faktit, ligji i zbatueshëm, vlerësimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtarja i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, paragrafë të cilat duhen renditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Të gjitha vendimet gjyqësore i përmbahen një strukture të mirëorganizuar, sipas metodës IRAC. Kjo mënyrë strukturimi i shërben si mirëorganizimit të vendimit, ashtu edhe kuptueshmërisë së tij dhe orientimit të lexuesit në identifikimin e rrethanave të çështjes, pretendimeve dhe prapësimeve të palëve, ligjit të zbatueshëm, vlerësimin të gjykatës dhe konkluzionit logjik në referim të tij.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtarja ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuar kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë pjesë e rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me

themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi të vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar¹⁰⁵.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtarja në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore dhe koncize të

¹⁰⁵ Vendimi i GJEDNJ-së, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

provave të administruara, në funksion të përcaktimit të qartë të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Përgjithësisht, konstatohet se gjyqtarja i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zbërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si dhe çështjeve të ngritura kryesisht për diskutim nga gjyqtarja.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtarja i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar së instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës. kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje më mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës¹⁰⁶;
- (ii) institutin e fitimit të pronës me parashkrim fitues, duke analizuar kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë që të verifikohet fitimi i pronësisë me parashkrim fitues me titull dhe konkretisht: ekzistenca e një sendi të aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; ekzistenca e një titulli, veprimit juridik për kalimin e pronësisë, i cili ka për qëllim kalimin e pronësisë dhe nuk është i ndaluar nga ligji; ekzistenca e një sendi të paluajtshëm, i cili duhet të jetë i aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; posedimi i sendit në mënyrë të vazhdueshme, të pandërprerë dhe të qetë; sjellja e poseduesit si pronar, e cila ka dy anë atë të jashtme ose objektive dhe atë të brendshme ose subjektive; kalimi i kohës së përcaktuar nga ligji, e cila është 10 vjet.¹⁰⁷
- (iii) Konceptin e dëmit pasuror jashtë kontraktor, duke analizuar elementët përbërës të tij që duhet të plotësohen me qëllim që të vlerësohet se jemi në rastet e shpërblimit të tij, analizën e koncepteve ligjore në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes¹⁰⁸
- (iv) Mjetet e mbrojtjes në fazën e ekzekutimit të titullit ekzekutiv, shkaqet e pavlefshmërisë të titullit ekzekutiv në rastet kur ai është vendim gjyqësor, ankimi kundër veprimeve të përmbaruesit gjyqësor/ kundërshtimi i veprimeve

¹⁰⁶ Vendimi nr. 71/22-2017-135, datë 18.05.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁰⁷ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹⁰⁸ Vendimi nr. 95/22-2019-185, datë 22.05.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

përmbartim, përcaktimin e interesit të ligjshëm të palëve në fazën e ekzekutimit për të kundërshtuar veprimet e përmbartuesit¹⁰⁹.

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtarja paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtarja integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural.

Gjyqtarja ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake, apo në raport me faktin për të cilin kërkohet pushimi i procedimit penal. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, në mbështetje të konkluzioneve të saj për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zberthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit¹¹⁰;
- (ii) analizës së mungesës së fuqisë prapavepruese të ligjit dhe mosdënimit pa ligj¹¹¹;
- (iii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi¹¹²;
- (iv) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimit dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtarja zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale¹¹³;
- (v) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij, qëllimin e kësaj fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim

¹⁰⁹ Vendimi nr. 115 dt 02.03.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë

¹¹⁰ Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, gjyqtarja ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përjashtjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

¹¹¹ Vendimi nr. 03/22-2019-37, datë 30.01.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹¹² Vendimi nr. 24/22-2017-186, datë 29.06.2017 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

¹¹³ Në vendimet penale themeli.

përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analizë gjyqtarja ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen¹¹⁴.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në të gjitha vendimet burim vlerësimi rezultoi se ata janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsytimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.), duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar në përmbajtje të arsytimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçuar të arsytimit (por në pjesën përkatëse të arsytimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret). Pretendimet e palëve përgjithësisht kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor.

Në të gjitha vendimet penale gjyqtarja ndjek të njëjtin rregull ku analiza dhe arritja e konkluzionit vjen pas analizës së ligjore të çështjes.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Në të gjitha vendimet gjyqësore, analiza udhëhiqet nga zhvillimi logjik i koncepteve ligjore. Kështu që, të gjitha vendimet gjyqësore fillimisht zhvillojnë konceptin apo institutin e së drejtës mbi të cilin bazohen pretendimet dhe prapësimet e palëve, për të verifikuar më pas zbatimin e tyre në rrethanat konkrete, duke evidentuar në këtë mënyrë edhe marrëdhënien shkak-pasojë. Gjithashtu, të gjitha vendimet gjyqësore kanë përmbajtje gjithëpërfshirëse, duke marrë në analizë dhe duke u dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve apo prapësimeve të palëve. Mbi këtë bazë, vlerësoj se niveli i arsytimit në të gjitha vendimet gjyqësore të periudhës së vlerësimit përmbush më së miri standardin e kërkuar në kuadër të procesit të rregullt gjyqësor.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtarja ka aftësi të larta në lidhje me treguesin *“Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”*. Konstatohet së vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësi të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke u ndalur tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në raport me rrethanat konkrete të çështjes,

¹¹⁴ Vendimi nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes. Përgjithësisht, arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, duhet të vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 744 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 102 çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 8 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 94 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (8 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (102 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar **7.8 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja parashtron, ndër të tjera, “...Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se referuar statistikave në pamje të parë, rezulton se nga ana ime janë gjykuar rreth 12% të çështjeve jashtë afatit ligjor. Megjithatë, në një analizë më të detajuar vlerësoj të evidentoj se jam përpjekur maksimalisht të respektoj afatet e parashikuara nga ligji. Në këtë kuadër, vlerësoj të theksoj se caktimi për gjykim i çështjes është bërë në funksion të respektimit të afatit ligjor të gjykimit parashikuar nga ligji. Por, për shkaqe objektive, ka rezultuar e pamundur vendimmarja brenda këtij afati....¹¹⁵”.

Në përlllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtares), dhe jo ajo e regjistrimit.

Po ashtu, gjyqtarja ka shpjeguar lidhur me kohëzgjatjen e disa çështjeve, të cilat, referuar tabelave me të dhëna statistikore, në raport me shpjegimet e saj, rezulton si vijon:

- (i) në çështjen me nr. rendor 12, me objekt “Lëshim urdhër ekzekutimi”, viti 2017, tabela nr. 2, neni 510 i K.Pr.Civile, para ndryshimeve me ligjin nr. 38/2017 (30.03.2017)¹¹⁶ parashikonte afatin 5/ditor të shqyrtimit. Çështja është gjykuar për 7 ditë, vetëm 2 ditë përtej afatit të parashikuar nga ligji. Tejkalimi prej 2 ditësh do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do të **konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor 5 ditor.**

¹¹⁵ Gjyqtari ka referuar shpjegimet si më sipër, paraqitur në mënyrë të përmbledhur në këtë projekt raport, por që parashtrihen në mënyrë të detajuar në raportin analitik, faqe 30-31 të tij.

¹¹⁶ Ligji nr. 38/2017, ka hyrë në fuqi me datë 05.11.2017 (gjashtë muaj pas botimit në fletoren zyrtare, i cili rezulton se është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 98, viti 2017, datë 05.05.2017).

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme ***kjo çështje do të konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor.***

Lidhur me çështjet e përfunduara tej afati ligjor për të cilat gjyqtarja ka dhënë shpjegime lidhur me mënyrën e planifikimit, shkaqet e shtyrjes së seancave dhe arsyet objektive që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e tyre, duke iu referuar konkretisht secilës prej tyre. Po ashtu për çështjet e tjera të përfunduara tej afatit për të cilat nuk është referuar konkretisht, gjyqtarja ka parashtruar se përfundimi i tyre tej afatit ka qenë tërësisht për shkaqe objektive që lidhen me njoftimin dhe pjesëmarrjen e palëve në gjykim si dhe garantimin e të drejtave procedurale të tyre, në kuadër të zhvillimit të një procesi të rregullt ligjor, pavarësisht se ajo në çdo rast ka marrë të gjitha masat e nevojshme për planifikimin dhe zhvillimin efektiv të seancave gjyqësore, brenda afateve ligjore dhe shtyrjen e tyre për shkaqe objektive, në distancë kohore sa më të shkurtër nga njëra seancë në tjetrën. Po ashtu, duke iu referuar kategorive të ndryshme të çështjeve dhe dispozitave ligjore procedurale që rregullojnë gjykimin e tyre, gjyqtarja ka parashtruar se afatet për kryerjen e veprimeve të ndryshme procedurale bëjnë të pamundur respektimin e afateve ligjore apo standardet minimale kohore në fuqi për përfundimin e çështjeve dhe apo ashtu nuk janë në koherencë me afatet e arsyeshme të parashikuara në nenin 399/2 të Kodit të Procedurës Civile.

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuarra më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 102 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (8 çështje), duhet të zbritet 1 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (7 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (102 çështje), rezulton të jetë 6.8 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 15 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*), atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 7 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (7 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (102 çështje), rezulton të jetë **6.8 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është shumë e lartë, brenda marzhit “0-10 %”, dhe duhet të pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 240 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (*42 çështje në vitin 2017, 28 çështje në vitin 2018 dhe 170 çështje në vitin 2019*), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “*Civile të përgjithshme me palë kundërshtare*”, “*Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, “*Familjare me palë kundërshtare*”, “*Familjare pa palë kundërshtare*”, “*Marrëdhënie pune*”, “*Penale krime*”, “*Penale kundërvajtje*” dhe “*Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal*” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i ish KLD-së përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 240 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 37 prej tyre ose **15,4 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi**.

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtarja shprehet “*Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se jam përpjekur maksimalisht të përfundoj çështjet në një afat sa më të shpejtë. Për këtë qëllim, kam kryer të gjitha veprimet procedurale të nevojshme dhe*

kam caktuar seancat përgatitore/gjyqësore në distanca të shkurtra kohore nga njëra-tjetra. Megjithatë, këto përpjekje jo në çdo rast i kanë shërbyer zgjidhjes së shpejtë të çështjes, për shkak të ndërhyrjes së rrethanave të tjera objektive si psh: pamundësisë së realizimit të komunikimeve për shkak të problemeve të adresave apo të kryerjes së njoftimeve me shpallje publike, kërkesave të bazuara të palëve për shtyrjen e seancave, verifikimit të kushteve të pezullimit të gjykimit, kryerjen e aktit të ekspertimit, lënien e afatit për plotësimin e hetimeve në rastin e kërkesave për dërgim në gjyq apo për pushimin e procedimit penal, kryerjen e njoftimit për të pandehurin në mungesë etj. Në këto kushte, vlerësoj se për këtë tregues duhet të vlerësohem maksimalisht.”

Pretendimet e parashtuara nga ana e gjyqtarës në lidhje me përfundimin e disa prej çështjeve jashtë standardit minimal kohor analizohen në vijim në tërësinë e tyre duke vlerësuar se vetëm në disa prej tyre argumentet e gjyqtarës lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së.

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsyetuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsyetuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mire të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtares si relatores të çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtarja të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtares), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët) ;

Gjyqtarja ka pretenduar që për disa çështje të mbahën parasysh shkaqet e tejkalimit. Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar mbi pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtares, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- (i) Çështja civile me nr. rendor 5, tabela nr. 1, viti 2017, është gjykuar për 7 muaj e 21 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, çështja është gjykuar për 6 muaj e 7 ditë. Tejkalimi i afatit me 7 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
- (ii) Çështja civile me nr. rendor 2, tabela nr. 2, viti 2017, është gjykuar për 2 muaj e 12 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, çështja është gjykuar për 2 muaj e 6 ditë. Tejkalimi i afatit me 6 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
- (iii) Çështjet familjare me nr. rendor 3 dhe 8, tabela nr. 3, viti 2017, janë gjykuar për 4 muaj e 15 ditë dhe 4 muaj e 2 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, çështja me nr. rendor 3 është gjykuar për 4 muaj e 9 ditë, ndërsa çështja rëndor 8 do të konsiderohet brenda afatit. Tejkalimi i afatit me 9 dhe 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm

dhe 2 çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- (iv) Çështjet civile me nr. rendor 22 dhe 50, tabela nr. 1, viti 2019, janë gjykuar për 6 muaj e 1 ditë dhe 7 muaj e 13 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështja me nr. rendor 50 është gjykuar për 6 muaj e 8 ditë. Tejkalimi i afatit me 1 dhe 8 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe 2 çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
- (v) Çështjet civile me nr. rendor 2, 7, 20, 21, 22, 26 dhe 28 tabela nr. 2, viti 2019, janë gjykuar për 2 muaj e 3 ditë, 2 muaj e 9 ditë, 3 muaj, 2 muaj e 13 ditë, 2 muaj e 14 ditë, 2 muaj e 16 ditë dhe 2 muaj e 16 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, rezulton se 7 çështjet janë gjykuar për 1 muaj e 25 ditë, 2 muaj, 1 muaj e 25 ditë, 1 muaj e 8 ditë, 1 muaj e 9 ditë, 1 muaj e 11 ditë dhe 1 muaj e 11 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
- (vi) Çështja civile me nr. rendor 11, 18, 24 dhe 34 tabela nr. 2, viti 2019, janë gjykuar për 2 muaj e 9 ditë, 2 muaj e 9 ditë, 3 muaj e 15 ditë dhe 2 muaj e 10 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështja me nr. rendor 24 rezulton e gjykuar për 2 muaj e 10 ditë, ndërsa çështjet e tjera brenda afatit 2 mujor. Tejkalimi i afatit me 9-10 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe 4 çështjet do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
- (vii) Çështjet familjare me nr. rendor 21, 23, 28 tabela nr. 3, viti 2019, janë gjykuar për 5 muaj e 1 ditë, 4 muaj e 12 ditë dhe 5 muaj e 9 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të përfunduara për 3 muaj e 26 ditë, 3 muaj e 7 ditë dhe 4 muaj e 4 ditë. Tejkalimi i afatit me 4 ditë për çështjen me nr. rendor 28 do të konsiderohet i papërfillshëm dhe 3 çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

Pra, janë gjithsej 20 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 37 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 17 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 240 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor rezulton të jetë 17 çështje, ose 7% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Kjo përqindje përkon me pikëzimin me 5 pikë.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, në përcaktimin e nivelit të vlerësimit për këtë tregues, të dhënat statistikore analizohen duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Vlerësuesi mund të përcaktojë një shkallë më të lartë pikëzimi duke marrë

parasysh tregues të tjerë që lidhen me produktivitetin e gjyqtarit, siç është në rastin konkret, treguesi sasior i punës së gjyqtares.

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtarja ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit në total 342 çështje nga të cilat 192 çështje me palë kundërshtare (*civile të përgjithshme, familjare, marrëdhënie pune, penale krime, penale kundërvajtje dhe kërkesa për pushim procedimi*). Referuar standardit sasior në fuqi¹¹⁷, gjyqtarja duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 600 çështje në tre vjet. Nga shtatori 2017 deri në gusht të vitit 2018 gjyqtarja ka qenë me leje lindje. Kështu, përllogaritja do të bëhet për dy vite punë. Pra, për 2 vite, gjyqtarja duhet të gjykonte 400 çështje me palë kundërshtare, ndërkohë rezultoi se ajo ka përfunduar 192 çështje me palë kundërshtare, duke qenë nën standardin minimal sasior të ngarkesës në punë.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me raportin e çështjeve të gjykuara tejt standardit me numrin total të çështjeve që rezultoi 7 %, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 7 % të çështjeve jashtë standardit minimal kohor përfshihet në nivelin maksimal të vlerësimit, në 0-10%.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultoi se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të ish KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve "*Civile të përgjithshme me palë kundërshtare*", koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 93 ditë (3 muaj e 3 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;

¹¹⁷ Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g, parashikohet se: "*Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje penale (krime dhe kundërvajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palë kundërshtare.*".

- ii. Në kategorinë e çështjeve “*Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 51 ditë (1 muaj e 21 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 70 ditë (2 muaj e 10 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “*Familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 71.5 ditë (2 muaj e 11.5 ditë), pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “*Marrëdhënie pune*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 120 ditë (4 muaj), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-krime*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 102 ditë (3 muaj e 12 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 49 ditë (1 muaj e 19 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 26 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve “*Seancë paraprake*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 35 (1 muaj e 5 ditë) ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve “*Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridikionale me jashtë*”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 45,5 ditë (1 muaj e 15,5), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja parashtron si shkaqe që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit të disa çështjeve, kompleksiteti i çështjes, shtyrjet e justifikuara të seancave, njoftimi i palëve, kryerja e akteve të ekspertimit.

Sa më sipër rezulton se në kategorinë “*Familjare pa palë kundërshtare*” është tejkaluar koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor prej 2 muajsh duke e tejkaluar këtë standard me 11.5 ditë, tejkalimi i cili vlerësohet tepër i vogël, që sipas pretendimeve të gjyqtarës ka ardhur si rezultat i pamundësisë së njoftimit të rregullt të palëve për shkak të problemeve me adresat.

KONKLuzioni

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë

përgjegjësi e gjyqtarit.¹¹⁸ Referuar metodologjisë, duke qenë se shumicën e kategorive të çështjeve (9 nga 10 kategori), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, përveç kategorisë “Familjare pa palë kundërshtare”, ku standardi minimal kohor është tejkaluar me vetëm 11.5 ditë, çka vlerësohet tejkalim i papërfillshëm, gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje duhet të konsiderohet më e shkurtër me standardin minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (342 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (293 çështje) brenda periudhës 3/vjeçare të vlerësimit, **është 116.7 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 10 pikë, duke qenë se rezulton +99 %.

Gjatë kësaj periudhe gjyqtarës i janë caktuar 167 çështje me palë kundërshtare dhe ka përfunduar 192 çështje, me një rendiment prej 114.9%

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 116.7 %, e për këtë arsye gjyqtarja duhet të vlerësohet dhe pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues, pasri rezulton me një rendiment + 99 %.

¹¹⁸ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: : Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtares për këtë tregues duhet të pikëzohet 10 pikë, pasi rezulton se me një rendiment +99 %.

2.A.d Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për të gjitha çështjet e kategorisë “*civile të përgjithshme me palë kundërshtarë*”, koha mesatare e arsyetimit është 6 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtarë*”, koha mesatare e arsyetimit është 5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtarë*”, koha mesatare e arsyetimit është 6 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtarë*”, koha mesatare e arsyetimit është 3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*”, koha mesatare e arsyetimit është 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsyetimit është 9 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- vii. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje*”, koha mesatare e arsyetimit është 16 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- viii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
 - Për kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi, 2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit dhe shqyrtim informacioni, 1 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 248 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 1 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi, 1 ditë, pra **sa afati** procedural 24 orë i parashikuar nga neni 222 i K. Pr. Penale.

- Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 4 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- ix. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 8 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
 - Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 15,5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt përjashtimin e gjyqtarit (*pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve të K. Pr. Penale me ligjin nr. 35/2017*), koha mesatare e arsyetimit është 1 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 22 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: “*Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se të gjitha vendimet gjyqësore janë arsyetuar brenda afatit të parashikuar. Në këto kushte, vlerësoj se edhe për këtë tregues duhet të vlerësohem maksimalisht.*”.

Referuar Metodologjisë, kur koha e arsyetimit është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, i korespondon pikëzimit me 15 pikë.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*” dhe gjyqtarja duke të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësohet se në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja duhet të pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.*

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton te jetë gjeneruar numri i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, nga ku rezulton se: Numri i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh është:

- (i) për kategorinë e çështjeve *”Penale themeli”*, është 3.5 (tre presje pese) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave *”Seanca paraprake”*, *”dërgim çështje në gjyq”* dhe *”pushim procedimi penal”*, është 2.3 (dy presje tre) seanca gjyqësore.
- (iii) për kategorinë e çështjeve *”Familjare me palë kundërshtare”*, 3.5 (tre presje pesë) seanca gjyqësore.
- (iv) për kategorinë e çështjeve *”Civile me palë kundërshtare”*, është 2.6 (dy presje gjashtë) seanca gjyqësore.

Nga 11 gjykime me palë kundërshtare për të cilat kemi të dhëna, do të merren në shqyrtim 10, pasi në njërin¹¹⁹ prej tyre gjykimi ka përfundur në dhomë këshillimi.

Në kategorinë *”Penale themeli”* janë zhvilluar 7 seanca gjyqësore; në kategoritë *”Seanca paraprake”*, *”dërgim çështje në gjyq”* dhe *”pushim procedimi penal”* janë zhvilluar 7 seanca gjyqësore; në kategorinë *”Civile me palë kundërshtare”* janë zhvilluar 10 seanca gjyqësore dhe në kategorinë *”Familjare me palë kundërshtare”* janë zhvilluar 5 seanca gjyqësore. Pra, për 10 gjykime janë zhvilluar 29 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **2.9 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtarja ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtarja për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kriterëve të parashikuara në K.Pr.Civile, si dhe duke përcaktuar provat që do të shqyrtohen në gjykim apo sipas K.Pr.Penale në çështjet penale, duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve

¹¹⁹ Vendimi nr. 204/22-2018-435, datë 20.11.2018 i ish Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Përmet

për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: për të ftuar ekspertin; për t'i dhënë kohë ekspertit për realizimin e aktit të ekspertimit, me qëllim plotësimin e hetimeve paraprake; me qëllim realizimin e njoftimit të personit nën hetim; me qëllim paraqitjen e dëshmitarëve; në kushtet e mosparaqitjes së gjyqtarës për arsye shëndetësore; me kërkesën e ekspertës psikologe për shtyrjen e seancës; me qëllim paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim; për shkak të lejes vjetore të gjyqtarës; për t'i dhënë kohë avokates së caktuar kryesisht për t'u njohur me dosjen. Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t'u respektuar (si afat maksimal), rezulton që gjyqtarja nuk e ka respektuar afatin vetëm në çështjet gjyqësore që kanë përfunduar me vendimin nr. 21/22-2019-461, datë 11.12.2019. Sipas raportit analitik në çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtarja ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore jashtë afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 1-15 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare dhe deri në 14 ditë, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale, në çështjet penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në lidhje me këtë tregues, nuk rezulton të ketë dhëna statistikore. Megjithatë, dua të theksoj se nga ana ime janë marrë të gjitha masat e nevojshme për realizimin e seancave produktive dhe shmangien e atyre joproduktive, siç do të mund të verifikohet edhe nga dosjet e përzgjedhura me short.”*

KONKLUZIONI

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin *“Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”*, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2,9 seanca dhe në çdo rast gjyqtarja ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproduktive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet në nivel maksimal, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës është shumë e larte, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht në çështjet civile gjykata është shprehur me vendim si për njoftimin e akteve dhe kërkesë padisë palëve të paditura konform nenit 158 të ndryshuar të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, por njëkohësisht edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore (*neni 158/b i K.Pr.Civile*) e në vijim pas ezaurimit të seancës përgatitore edhe nxjerrjen e urdhrin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*neni 158/ç të K.Pr.Civile*). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas rritit të gjykimit të zhvilluar (*nenit 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), apo sipas rritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të paditurve, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit

gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkaku në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet në përgjithësi nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht si ato për marrjen e provave nga të tretët apo kryerjen e aktit të ekspertimit teknik.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, por edhe në vonesa deri në 18 minuta vonesë, dhe gjithashtu rezulton që të relatohej shkaku nga ana e gjyqtarës në lidhje me shkaqet e fillimit të seancave me vonesë, kryesisht për shkak të gjykimeve të mëparshme. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretaria gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në lidhje me tregues, vlerësoj se nga imë është treguar kujdes maksimal në respektimin me rigorozitet të të gjitha fazave të gjykimit, duke filluar nga vënia në lëvizje e dosjes, ezuarimi i të gjitha veprimeve paraprake apo përgatitore të nevojshme, si dhe drejtimi i një procesi të rregullt gjyqësor, duke orientuar drejt debatin mes palëve, e duke u shprehur me urdhra dhe vendime të ndërmjetme për kërkesat e tyre.*

Seancat gjyqësore janë regjistruar audio, me përjashtim të rasteve kur ligji ka parashikuar mosaplikimin e tij.

Seancat gjyqësore përgjithësisht janë zhvilluar në orarin e caktuar. Përjashtimit, ato mund të kenë filluar me vonesë, për shkak të zgjatjes tej orarit të parashikuar të ndonjë procesi gjyqësor paraardhës ose të mbivendosjes me gjykimin e masave të sigurimit, por në asnjë rast për shkaqe të pajustificuara.”.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj. gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në të gjitha dosjet gjyqësore është ndjekur i njëjti sistem i renditjes së akteve, duke e bërë dosjen lehtësisht të administrueshme. Aktet procedurale të gjykatës janë renditur sipas një rendi kronologjik, duke e bërë lehtësisht të verifikueshme procedurën e ndjekur edhe për gjykatën më të lartë që kontrollon bazueshmërinë në ligj dhe në prova të vendimit të gjykatës.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të

aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letrës së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a¹²⁰, 58¹²¹, 140¹²² paragrafi 1 dhe 137¹²³ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke u bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtuar se: “Në dosjet gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet dhe provat e paraqitura nga palët të cilat janë administruar në seancë gjyqësore. Gjithashtu, dokumentacioni i administruar në dosje, është dokumentacioni që i përket çështjes gjyqësore konkrete.”.

¹²⁰ Në nenin 34/a, pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

¹²¹ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se : » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

¹²² Neni 140 paragrafi 1 parashikon se :”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

¹²³ Neni 137 paragrafi 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave" e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues duhet të vlerësohet "Mbi mesatare", duke e pikëzuar me 8 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtares u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, rezulton se ndaj gjyqtarës {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 rezulton nuk është depozituar asnjë ankesë. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cënojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e etikës së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017 - 31.12.2019, rezulton se për gjyqtaren {...} nuk është depozituar asnjë ankesë.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI-së, përcjellë pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor me shkresën nr. 3349/2 prot., datë 18.11.2022, rezulton se: a) *Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave.*

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtares.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësohet se gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se shkalla e integritetit të gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares.

Gjyqtarja lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarës në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e subjektit të vlerësimit. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 7 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 5 janë pranuar.

Gjyqtarja e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm. Gjyqtarja parashtron se: “Në lidhje me këtë tregues vlerësoj se gjatë ushtrimit të detyrës nuk janë shfaqur sjellje që tregojnë njëanshëmëri ndaj njëres prej palëve. Kjo pasqyrohet dhe në të dhënat statistikore, nga ku rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019 nuk ka pasur asnjë kërkesë për përjashtimin e gjyqtarit.”.

KONKLUZIONI

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk është paraqitur asnjë kërkesë për përjashtimin e saj.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë dhe transparente. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtarja përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare. Ndonjëherë, ndërton edhe fjali të gjata me qëllim që të mos ndërpresë vijueshmërinë e mendimit.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtarja të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ajo është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezulton se në ILD nuk është depozituar asnjë ankesë ndaj gjyqtarës. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtarja e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj ka qenë normal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore, por pa cënuar pavarësinë e njëri-tjetrit.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se: “Komunikimi me administratën gjyqësore ka qenë korrekt dhe brenda rregullave të etikës gjyqësore. Në funksion të rritjes së efikasitetit të administrimit të dosjeve gjyqësore janë ndërmarrë masa për krijimin e një ambienti pune sa më harmonik”

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarës në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në

Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 17 (shtatëmbëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 02.02.2017 deri në datë 6 dhjetor 2019), gjithsej 32 ditë trajnimi.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9¹²⁴ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e ekspertit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues, duke u përlllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si ekspert e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës trevjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 32 (tridhjetë e dy) ditë në të gjithë periudhën e vlerësimit.

Gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtarja, thuajse një vit (shtator 2017-gusht 2018) ka qenë me leje lindje.

Për periudhën e vlerësimit nuk rezulton që gjyqtarja të ketë marrë pjesë në aktivitete profesionale jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 17 aktivitete të zhvilluara për 32 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

***Pjesëmarrja e gjyqtarës në trajnime dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës është brenda kufijve 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.*

¹²⁴ Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :”Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtarja të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtaren {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësuese apo eksperte pranë Shkollës së Magjistraturës.

Disponueshmëria e gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezulton angazhimi i gjyqtarës dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarës në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nuk ka të dhëna për këtë tregues.

Gjyqtarja ka ndjekur disa konferenca brenda dhe jashtë vendit, por që nuk i përkasin periudhës së vlerësimit. Në dokumentat që i bashkëngjiten formularit të vetëdeklarimit (deklarim i bërë edhe nga vetë gjyqtarja) rezultojnë certifikatat e pjesëmarrjes si më poshtë:

- International Scientific Conference on Economic Policy and EU Integration, “The State, Society and Laë: Betëeen Transition and Consolidation”, 20-21 Prill 2012, Durrës;

- International Interdisciplinary Conference , “Identity, Image and Social Cohesion in the Era of Integration and Globalization”, 26-28 Nëntor, Përmet 2012;
- ICT Education Knowledge Society and Open Governance” 25-26 Prill 2014, Tiranë;
- 17-th International Conference on Law and Society, 03-04 December 2015, Romë-Itali;
- International Conference on Social Science and Humanities, Bruksel, datë 23.02.2016.”

Përfshirja e gjyqtarëve në aktivitetet e zhvilluara nga Forumi Shqiptar i Grave Gjyqtarëve i dhe në projektin “Përmirësimi i Cilësisë së Dhënies së Dënimeve Alternative” (plotësimi i formularit), sikurse rezultoi nga emaillet që ka bashkëngjitur si prova, nuk është tregues që mund të merret parasysh në përmirësimin e sistemit të drejtësisë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar se: *“Gjatë periudhës së vlerësimit jam angazhuar dhe në aktivitetet e zhvilluara nga Forumi Shqiptar i Grave Gjyqtarëve, sikurse rezultoi nga e-maillet, në projektin “Përmirësimi i Cilësisë së Dhënies së Dënimeve Alternative”, i cili mbështetet nga BE në kuadër të projektit “Përfshirja e shoqërisë civile për një sistem drejtësie funksional dhe të barabartë për të gjithë në Shqipëri”, i cili zbatohet nga Save the Children dhe Qendra e Shërbimeve dhe Praktikave Ligjore të Integruara, sipas e-mailit bashkëlidhur, dhe në takimet e zhvilluara me përfaqësues të Shërbimit Kombëtar të Provës në lidhje me aplikimin e dënimeve alternative nga gjyqtarët.*

Gjithashtu, edhe pse i përkasin një periudhe të mëparshme dëshiroj të sjell në vëmendje dhe pjesëmarrjen në ... konferenca kombëtare dhe ndërkombëtare....”

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësohet se për gjyqtarën {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezultoi që Gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se në treguesin “Angazhimi i gjyqtarës në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarës në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, rezultojnë që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit ka publikuar punimin me të cilin ka mbrojtur gradën shkencore “Doktor”, disertacion me temë “Politika e Jashtme dhe e Sigurisë e Bashkimit Europian. Marrëdhëniet NATO-BE.”¹²⁵

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar: “Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të përmend që pas ndjekjes së studimeve doktrinale në Universitetin e Tiranës, Instituti i Studimeve Evropiane, më datë 01.10.2018 kam fituar gradën shkencore “Doktor” me disertacionin me temë “Politika e Jashtme dhe e Sigurisë e Bashkimit Europian. Marrëdhëniet NATO-BE.” (Diploma Nr. 1867, datë 01.10.2018)

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë që gjyqtarja ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën e vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 5 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se për treguesin “Publikime ligjore akademike” rezultojnë publikime të gjyqtarës, duke e pikëzuar me 5 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
96	Shkëlqyeshëm

¹²⁵ Diploma Nr. 1867, datë 01.10.2018 lëshuar nga Universiteti i Tiranës, MASR

F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	96	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm të vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	394	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë		
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë	

		3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim			Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtares: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				98	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë

					0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë

		3.Mendimi përfundimtar i kryetarit			Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1.Të dhënat statistikore 2.Vetëvlerësimi i gjyqtares 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtares për të kryer	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të	1.Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtares:

procedural gjyqësore	nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	aftësisë		Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarës: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE					Pikët total	Niveli i vlerësimit
					100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia	
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Vetëvlerësimi i gjyqtares 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtares: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë	
B. Integriteti i gjyqtares	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtares : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë	
C. Paanësia e gjyqtares	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë	

					Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtares	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtares: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				96	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë

		4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short				
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë	
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë	
C. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	Pjesëmarrja e gjyqtares: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4	
	b. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna		3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtares në	1. Vetëvlerësimi i	Nuk ka të		3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë

	veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	<p>gjyqtares</p> <p>2. Mendimi përfundimtar i kryetarit</p> <p>3. Dosja personale e gjyqtares</p> <p>4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares</p>	dhëna		Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	<p>1. Dosja personale e gjyqtares</p> <p>2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj</p>	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			394		
IVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR