



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2023

VENDIM

Nr. 433, datë 18.07.2023

**PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR PERIUDHËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
 2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1.

A

FTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarës bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarës pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në lidhje me përcaktimin e fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruar në Raportin Analitik, gjyqtarja referuar objektit të mosmarrëveshjes apo natyrës së çështjes (civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale gjatë fazës së ekzekutimit apo hetimit) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar në gjykimet të themelit), i kushton rëndësi të veçantë përshkrimit të detajuar dhe analizës së fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato në pjesën e parë¹ dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

¹Pjesa hyrëse e vendimeve burim vlerësimi përmban të dhëna për elementët apo faktet me karakter procedural

Paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsyetimit të vendimit në të cilën, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, evidentohen dhe, sipas rastit analizohen, aspekte me natyrë procedurale të cilat konsistojnë në vlerësimin e gjykatës lidhur me (i) shqyrtimin e kërkesave të palëve gjatë gjykimit për marrjen e masës së sigurimit të padisë,² (ii) kërkesën e të pandehurit për procedim me gjykim të shkurtuar;³ (iii) kërkesat paraprake për pavlefshmëri të akteve të veprimeve hetimore;⁴ (iv) aspektet procedurale të seancës paraprake, njoftimit dhe prezencës së palëve, etj. Në vendimet penale burim vlerësimi, të cilat lidhen me shqyrtimin e çështjeve të themelit ose seancës paraprake, përkrahimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqëruar me vlerësimin dhe analizën ligjore të gjykatës lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, i jep qartësi vendimit dhe orienton lexuesin lidhur me procedurën e gjykimit (*gjykim i shkurtuar apo i zakonshëm në çështjet penale*), zhvillimi i gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, etj.

Pas përkrahimit dhe analizës së fakteve me natyrë procedurale, gjyqtarja parashtron dhe analizon në mënyrë të detajuar faktet thelbësore të çështjes, duke i paraqitur ato në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik. Në secilin vendim burim vlerësimi, faktet e çështjes janë përkrahur dhe analizuar në mënyrë të detajuar duke u shoqëruar në çdo rast me referimin, citimin e pjesëshëm kur është rasti, si dhe analizën e provave të administruara në gjykim, në mbështetje të konkluzioneve të saj lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje me provat e administruara gjatë gjykimit, në mënyrë me specifike në çështjet në të cilat vlerësimi i tij mbi faktin është i ndryshëm nga ajo çka kanë prezantuar palët.⁵ Analiza e fakteve të çështjes mungon vetëm në vendimet në të cilat gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale (*pushimin gjykimi*)⁶ në të cilën gjyqtarja nuk referon dhe analizon elementë të faktit, por merr drejtpërdrejt në analizë shkakun procedural që i ka dhënë fund gjykimit.⁷

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi të cilat lidhen me shqyrtimin e çështjeve të themelit (*penale, civile ose familjare*) përkrahimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqëruar me vlerësimin dhe analizën ligjore të gjykatës lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, i jep qartësi vendimit dhe orienton lexuesin lidhur me elementë të tillë, si: procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar apo i zakonshëm në çështjet penale*), zhvillimi i gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, etj.

Menjëherë pas përkrahimit dhe analizës së rrethanave me karakter procedural, gjyqtarja parashtron rrethanat e faktit objekt gjykimi, në një nënndarje përgjithësisht të titulluar “Rrethanat e faktit”, duke i parashtruar ato në mënyrë të qartë, në një rend kronologjik dhe logjik dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me

²Vendimi nr. 397, datë 25.04.2019 dhe vendimi nr.160, datë 23.02.2017

³Vendimi nr. 70, datë 07.03.2018, vendimi nr.381, datë 17.12.2019 dhe vendimi nr.207, datë 16.05.2017

⁴Vendimi nr.188, datë 06.06.2018

⁵Vendimi nr.397, datë 25.04.2019

⁶Vendimi nr.951, datë 23.11.2018

⁷Vendimi nr.160, datë 23.02.2017

njëra tjetrën, mbi të cilat gjyqtarja ka konkluduar lidhur me provueshmërinë e fakteve konkrete. Në secilin vendim burim vlerësimi, faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë tepër të detajuar dhe të plotë, duke u shoqëruar në çdo rast me paraqitjen dhe analizën e provave të administruara në gjykim, në mbështetje të konkluzioneve të gjyqtares lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes.

- ***Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes*** në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja identifikon dhe përcakton qartë dhe në mënyrë të shprehur natyrën e çështjes objekt shqyrtimi. Natyra e çështjes përcaktohet që në pjesën e parë të arsytimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsytimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsytimit. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike objekt shqyrtimi i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtares, duke u bërë në mënyrë të shprehur, e në disa raste, si pasojë e një analize ligjore të shkakut dhe objektit të padisë në çështjet civile, apo duke iu referuar akuzave që iu atribuohen të pandehurve në çështjet penale, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar dhe analizuar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale, në lidhje me kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes.

- ***Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm***, në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar ligjin e zbatueshëm, duke referuar ose cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural, apo zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtarja identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 35, 36/1, 41, 42, 43, 51/1, 53, 59, 349/b dhe 511 të K.Pr.Civile, lidhur me vlerësimin kryesisht të çështjeve të juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës për shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (*pavlefshmëri kontratë shitje, zgjidhje martese, pasi marrëdhënie pune, njohje e pavërtetësi dokumenti, ndryshim vendimi, begatim pa shkak, shlyerje detyrimi, lëshim urdhër ekzekutimit etj.*)
- nenet 35, 71, 72 dhe 73 të K.Pr.Civile lidhur me përbërjen e trupit gjykues dhe konceptin e gjykatës së caktuar me ligj;⁸
- nenin 32/c të K.Pr.Civile për të vlerësuar legjitimitetin në ngritjen e padisë së njohjes për pavërtetësinë e dokumentit;⁹
- nenet 102, 105 dhe 106 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e detyrimit për pagimin e shpenzimeve gjyqësore; nenin 317 të K.Pr.Civile lidhur me dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm;¹⁰
- nenet 174/1, 179 dhe 299 të K.Pr.Civile lidhur me disponimin për pushimin e gjykimit, për shkak të mosparaqitjen e palëve në seancë;¹¹

⁸Në të gjitha vendimet civile burim vlerësimi

⁹Vendimi nr.143, datë 19.02.2018 dhe vendimi nr.954, datë 22.10.2019

¹⁰Vendimi nr.246, datë 13.03.2019

¹¹Vendimi nr.951, datë 23.11.2018

- nenin 16 të K.Pr.Civile lidhur me parimin procedural që lidhet me detyrimin e gjykatës për të bërë një cilësim të fakteve objekt shqyrtimi pa u lidhur me përcaktimin që mund t'i propozojnë palët në proces; nenin 275 të K.Pr.Civile lidhur me dërgimin në prokurori nga sekretaria gjyqësore të vendimit gjyqësor që shpall të falsifikuar shkresën/dokumentin; nenin 212 të K.Pr.Civile lidhur me ligjërimin e masës së sigurimit;¹²
- nenet 25 dhe 158/a të K.Pr.Civile në lidhje me nenin 134 të K.Familjes, në lidhje me ecurinë procedurale të çështjes, zhvillimin e veprimeve paraprake dhe seancës së pajtimit.¹³

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*seancës paraprake, gjykim themeli, kërkesë në fazën e hetimit paraprak apo kërkesë penale në fazën e ekzekutimit*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 13, 15, 16, 17, 18, 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale lidhur me përcaktimin e përbërjes së trupit gjykues, juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në gjykimet penale të themelit; nenin 512 të K.Pr.Penale lidhur me përcaktimin e kompetencës lëndore dhe tokësore në shqyrtimin e kërkesës në fushën e marrëdhënieve juridiksionale me autoritetet e huaja për njohjen dhe ekzekutimin e vendimit penal të huaj;¹⁴
- nenin 128 të K.Pr.Penale në lidhje me pavlefshmërinë absolute të akteve;¹⁵
- 403 dhe 406 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar, nenin 485 të K.Pr.Penale, lidhur me shpenzimet gjyqësore në procesin penal;
- në çështjet e seancës paraprake me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, gjyqtarja identifikon nenin 331 të K.Pr.Penale lidhur me elementët formale që duhet të përmbajë kërkesa për dërgimin e çështjes në gjyq; nenet 34/a dhe 140 të K.Pr.Penale lidhur me të drejtat e të pandehurit dhe njoftimin e tij; identifikon nenet 403, 404, 332/c dhe 332/dh të K.Pr.Penale lidhur me paraqitjen dhe vlerësimin paraprak të kërkesës të të pandehurit për procedim me gjykim të shkurtuar, zhvillimin e seancës dhe vendimin e gjyqtarit të seancës paraprake;¹⁶
- në çështjet e seancës paraprake me objekt “Pushimin e procedimit penal”, gjyqtarja identifikon nenet 328 dhe 329/a të K.Pr.Penale në kuadër të kompetencës së gjyqtarit të seancës paraprake për të shqyrtuar kërkesën e prokurorit për pushimin e akuzës ose të çështjes penale kur procedohet për krime;¹⁷
- nenet 406/d, 406/dh, 406/e dhe 406/f të Kodit të Procedurës Penale në lidhje me gjykimin me marrëveshje, kushtet e formës dhe përmbajtjes së marrëveshjes, shqyrtimin e saj nga gjykata miratimi i marrëveshjes;¹⁸
- nenet 512, 514 dhe 519 të K.Pr.Penale në lidhje me njohjen e vendimit penal të huaj, si dhe ligjin nr. 8497, datë 10.06.1999 “Për ratifikimin e Konventës së Këshillit të Europës ‘Për transferimin e procedimeve të çështjeve penale’”;¹⁹
- Në çështje të fazës së hetimit paraprak me objekt “Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi”, gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e

¹²Vendimi nr.397, datë 25.04.2019

¹³Vendimi nr.466, datë 30.05.2018 dhe vendimi nr.640, datë 04.07.2017

¹⁴Vendimi nr.129, datë 24.05.2017

¹⁵Vendimi nr.188, datë 06.06.2018

¹⁶Vendimi nr.502, datë 05.12.2018 dhe vendimi nr.360, datë 03.10.2018

¹⁷Vendimi nr.269, datë 15.07.2019 dhe vendimi nr.245, datë 19.06.2018

¹⁸Vendimi nr. 508, datë 13.12.2017

¹⁹Vendimi nr.129, datë 24.05.2017

Procedurës Penale, në funksion të analizës së ligjshmërisë së arrestit (*nenin 251 dhe 252 të K.Pr.Penale*) dhe vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (*nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit, etj.²⁰

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtarja identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, i cili gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori:(i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Familjes, ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, kryesisht në lidhje me:

- *Lidhur me padinë e fitimit të pronësisë me parashkrim fitues pa titull*, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenin 152 të K.Civil dhe nenet 1, 2 të ligjit nr. 8743 datë 22.02.2001 “*Për pronat e paluajtshme të shtetit*” në lidhje me konceptin e pasurive publike, nenin 163 të K. Civil në lidhje me mënyrat e fitimit të pronësisë, nenin 169 dhe 170 të K.Civil në lidhje me fitimin e pronësisë me parashkrim fitues pa titull, nenin 191 të K.Civil në lidhje me humbjen e së drejtës së pronësisë, nenin 307 të K.Civil në lidhje me posedimin, nenin 1163 të K.Civil në lidhje me parashkrimin e padisë me parashkrim fitues, si dhe VKM nr. 902, datë 21.12.2011;²¹
- *Në lidhje me padinë e begatimit pa shkak* gjyqtarja identifikon nenet 655 dhe 658 të K. Civil, si dhe nenin 9 të ligjit nr.10270, datë 22.04.2010 “*Për të drejtën e privatizimit të truallit shtetëror në përdorim dhe për taksën mbi të drejtën e përdorimit të tij*”;²²
- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (*nenet 1, 2, 50, 132, 133, 154, 143, 146 dhe 161 të Kodit të Familjes*) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj në lidhje me bashkëshortët dhe fëmijët e mitur;²³
- *Në lidhje me ndryshimin e vendimit për sa i përket ushtrimit të përgjegjësisë prindërore*, referon nenet 2, 5, 155, 158, 159 dhe 215 të Kodit të Familjes dhe në lidhje me kushtet për ndryshimin e mënyrë së ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe nenet 161, 196, 197, 209 dhe 210 të K.Familjes për sa i takon detyrimin për ushqim;²⁴
- *Shpërblimin e dëmit që buron nga zgjidhja e marrëdhënies së punës*, ku gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm, nenet 3, 4, 5, 6, 12, 93, 94, 141, 143, 144 dhe 153 të Kodit të Punës, në funksion të vlerësimit mbi zbatimin e Kodit të Punës në hapësirë, kohë, ndaj personave dhe sipas materies, përkufizimit të marrëdhënies juridike të punës, llojin e kontratës, formën dhe përmbajtjen e saj, rastet, procedurën, afatin dhe shkaqet e zgjidhjes së kontratës dhe pasojave që vijnë prej zgjidhjes së marrëdhënies së punës,²⁵ etj.

²⁰Vendimi nr.26, datë 25.01.2017

²¹Vendimi nr.767, datë 25.09.2018

²²Vendimi nr.811, datë 11.09.2019

²³Vendimi nr.640, datë 04.07.2017, vendimi nr.207, datë 05.03.2019 dhe vendimi nr.466, datë 30.05.2018

²⁴Vendimi nr.612, datë 27.06.2017

²⁵Vendimi nr. 246, datë 13.03.2019

Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si dhe dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, si më poshtë:

- *Identifikon në funksion të cilësimit juridik të faktit penal dhe analizës së elementëve të figurës së veprës penale:*

- nenet 130/a/1 dhe 278/2/3 të K.Penal në lidhje me veprat penale “Dhunë në familje” dhe “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyesë dhe municionit”, në funksion të cilësimit juridik të fakteve penal objekt akuze;²⁶
- nenin 88/a të K.Penal lidhur me veprën penale “Plagosje e rëndë me dashje në gjendjen e tronditjes së fortë psikike”, për të cilën akuzohet i pandehuri;²⁷
- nenin 291 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”. Në funksion të analizës së elementëve të anës objektive të kësaj vepre penale gjyqtarja referon ligjin nr. 8387, datë 22.07.1998 “Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë”;²⁸
- nenin 199/a/1 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”. Në funksion të analizës të anës subjektive të kësaj figure veprën penale, për të përcaktuar se i pandehuri me dashje ka ndërtuar objektin në kundërshtim me dispozitat ligjore, gjyqtarja referohen VKM nr.722, datë 19.11.1998 “Për miratimin e rregullores së urbanistikës”;²⁹
- nenin 283/1 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “Prodhimi dhe shitja e bimëve narkotike”. Në funksion të analizës se veprimet e kryera nga i pandehuri kanë qenë në kundërshtim me ligjin, gjyqtarja referon ligjin nr.7975, datë 26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”.³⁰
- referon dispozitat materiale (nenet 161, 150,199/a/1, 284/1, 181) në funksion të analizës së elementëve ligjore të figurës përkatëse të veprës penale, mbi ekzistencën apo mungesën e përgjegjësisë penale në lidhje me faktin juridik, në funksion të analizës së pranimit ose jo të kërkesës për pushimin e çështjes ndaj personit nën hetim apo identifikimin e faktit penal për të cilin dyshohet personi për të cilin kërkohet caktimi i masës së sigurimit personal (neni 134/2 i Kodit Penal).³¹

- *Referohen dispozita pjesës së përgjithshme të Kodit Penal*, në lidhje me llojet e dënimeve dhe kriteret në caktimin e llojit dhe masës së dënimit, rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet 47, 48, 49 dhe 50 të K. Penal)³²; dispozitat lidhur me dënimet alternative (nenet 59³³ dhe 63³⁴ të Kodit Penal), etj.

²⁶Vendimi nr.188, datë 06.06.2018

²⁷Vendimi nr.207, datë 16.05.2017

²⁸Vendimi nr.508, datë 13.12.2017

²⁹Vendimi nr.381, datë 17.12.2019

³⁰Vendimi nr.70, datë 07.03.2018

³¹Vendimi nr. 26, datë 25.01.2017, vendimi nr.163, datë 09.05.2019, vendimi nr.502, datë 05.12.2018, vendimi nr.360, datë 03.10.2018, vendimi nr.269, datë 15.07.2019 dhe nr.245, datë 19.06.2018

³²Në të gjitha vendimet penale të themelit në pjesën e fundit të arsytimit, që i dedikohet përcaktimit dhe individualizimit të dënimit për çdo të pandehur.

³³Vendimi nr.70, datë 07.02.2018

³⁴Vendimi nr.508, datë 13.12.2017

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes, Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozitat e Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- nenin 31 i Kushtetutës dhe 6 të KEDNJ, lidhur me elementët e procesit të rregullt ligjor;³⁵
- nenet 3 dhe 12 të Konventës mbi të Drejtat e Fëmijëve në lidhje me interesin dhe të drejtat e fëmijës, lidhur me parimin e interesit më të lartë të fëmijës.³⁶

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në një rast konkret. Nga ana tjetër, nuk konstatohet ndonjë rast ku analiza e konfliktit të normave të ketë qenë e domosdoshme, në mbështetje të arsyetimit lidhur me zgjidhjen e çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, gjyqtarja shfaq aftësi shumë të mira në drejtim të paraqitjes dhe analizës së plotë të fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të plotë dhe analitike, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Evidentohet aftësi shumë e lartë e gjyqtarës në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes

Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*materiale ose procedurale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë në rrjedhë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e normës. Normat ligjore, kryesisht ato materiale por edhe normat procedurale kur ato janë ligji i zbatueshëm për zgjidhjen e çështjes, citohen për të vijuar më pas me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes ose konkluzionin e

³⁵Vendimi nr.129 datë 24.05.2017

³⁶Vendimi nr.612, datë 27.06.2017

arritur, por në disa raste dispozitat aplikohen drejtpërdrejt mbi faktin dhe në mbështetje të konkluzionit, kushtëzuar kjo edhe nga natyra e thjeshtë e objektit të padive të trajtuara³⁷ apo në rastet ku gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale.³⁸ Konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin teleologjik-qëllimor (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*) dhe atë sistematik të normave, të cilin, duke e përputhur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave, arrin në konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

- ***Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:***

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet duke identifikuar në qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Në vendimet civile dhe familjare burim vlerësimi, gjyqtarja pas citimit të ligjit material të zbatueshëm, ndalet në një interpretim të përmbledhur dhe konciz të dispozitës, për të vijuar më pas drejtpërdrejt me zbatimin e saj mbi faktet e çështjes. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se:

- Në funksion të përcaktimit të natyrës juridike të mosmarrëveshjes, gjyqtarja interpreton nenin 658 të Kodit Civil që parashikon padinë e begatimit pa shkak, duke evidentuar kushtet që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative për lindjen e këtij detyrimi, të tillë si veprimi i të dëmtuarit apo një të treti, dëmi, mungesa e fajit, etj. Interpretimi i nenit 658 të Kodit Civil në raport me nenin 655 të tij, që parashikon institutin e shpërblimit të dëmit, bëhet në funksion të evidentimit të dallimeve mes tyre dhe përcaktimit të shkakut ligjor të padisë në rastin konkret;³⁹
- Duke interpretuar nenin 169 të K.Civil gjyqtarja merr në analizë institutin e fitimit të pronësisë me parashkrim fitues pa titull, duke zberthyer dhe analizuar në mënyrë të detajuar kushtet kumulative që duhet të përmbushen për të qenë para kësaj mënyre të fitimit të së drejtës së pronësisë. Në këtë vendim, gjyqtarja interpreton nenin 152 të K.Civil në lidhje edhe me nenin 1 të ligjit nr.8743, datë 22.02.2001 “Për pronat e paluajtshme të shtetit”, i ndryshuar, në funksion të dhënies së kuptimit të termit “*pronë e paluajtshme publike*” dhe përcaktimit të kushteve për të përcaktuar një pronë shtetërore si pronë publike. Në funksion të analizës së pala e paditur ka legjitimitetit pasiv në gjykim, gjyqtarja interpreton nenet 170, 163 dhe 191 të K.Civil;⁴⁰
- Interpreton nenin 12 të K.Punës, në funksion të identifikimit të llojit të kontratës lidhur mes punëdhënësit dhe punëmarrësit. Interpreton nenet 141 dhe 143 të K.Punës, lidhur me kontratën me afat të pacaktuar, si dhe kushteve kumulative që duhet të plotësohen për të qenë përpara një zgjidhjeje të rregullt të saj. Gjyqtarja interpreton në mënyrë literale nenin 153 të K.Punës, duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative, për të legjitimuar punëdhënësin në zgjidhjen në mënyrë të menjëhershme të kontratës së punës me punëmarrësin. Më tej gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (*nenet 93/3, 94, 144 dhe 145/3 të K.Punës*),

³⁷Në vendimin nr.736, datë 04.09.2017 neni 450 i K.Civil që parashikon pagimin e dëmit të shkaktuar nga vonesa në pagim, vetëm citohet për të kaluar drejtpërdrejtë në konkluzionin e gjyqtarës se kërkimi për përmbushjen e detyrimit është i drejtë, i bazuar në ligji dhe në prova dhe si i tillë duhet të pranohet. Po kështu në vendimet nr. 143, datë 19.02.2018 dhe nr.954, datë 22.10.2019 që konsistojnë në padinë e njohjes së vërtetësisë apo pavërtetësisë së dokumentave.

³⁸Në vendimin nr.951, datë 23.11.2018 nenet 179 dhe 299 të K.Pr.Civile, vetëm citohen për të kaluar drejtpërdrejt në konkluzionin e gjyqtarës për pushimin e gjykimit të çështjes.

³⁹Vendimi nr.811, datë 11.09.2019

⁴⁰Vendimi nr.767, datë 25.05.2018

lidhur me dëmshpërblimin ndaj punëmarrësit, si dhe diskrecionin e gjykatës në këtë aspekt, afatin e njoftimit dhe procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës duke analizuar në mënyrë të detajuar provat shkresore, mbi të cilat provohen faktet e kërkimeve apo pretendimeve të palëve në gjykim;⁴¹

- Gjyqtarja interpreton dispozitat materiale, konkretisht nenet 132 dhe 133 të K.Familjes, lidhur me shkaqet e zgjidhjes së martesës dhe përcaktimin e fajësisë në zgjidhjen e saj. Në vijim, në lidhje me zgjidhjen e pasojave që rrjedhin nga zgjidhja e martesës, për sa i përket mënyrës së ushtrimit të përgjegjësisë prindërore (*lënies së fëmijëve të mitur për rritje*), gjyqtarja mban në konsideratë *parimin e interesit më të lartë të fëmijës*, duke analizuar gjerësisht elementët përbërës të këtij parimi, nën interpretimin e nenit 2 të K.Familjes. Gjithashtu, në vijim të analizimit të pasojave juridike të fëmijët në rastin e zgjidhjes së martesës, gjyqtarja interpreton nenin 161 të K.Familjes, lidhur me detyrimin për ushqim në përputhje me faktin dhe rrethanat e çështjes, konkretisht në proporcion me nevojat e fëmijës së mitur dhe mundësitë ekonomike të atij që detyrohet (prindit). Gjyqtarja interpreton dhe zbaton nenin 146 të K.Familjes në lidhje me ndryshimin e mbiemrit të bashkëshortit tjetër si një ndër pasojat e zgjidhjes së martesës.⁴²

Në vendimet penale gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (*nenet 199/a, 130/a, 88/a, 283/1, 291 të Kodit Penal*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale për të cilën kërkohet gjykimi i të pandehurit dhe të përcaktimit të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj, duke bërë zbrërthimin e normave të pjesës së posaçme të Kodit Penal. Gjyqtarja interpreton në nivel teorik normën relevante të K.Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, e në vijim, duke e zbatuar mbi faktet e provuara në gjykim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.

Përgjithësisht, dispozitat e Kodit Penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen duke zbrërthyer të katër elementët e figurës së veprës penale, por duke u përqendruar më tepër në anën objektive dhe subjektive të saj. Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K. Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë *blankete*, gjyqtarja zbaton dhe në disa raste interpreton edhe dispozita të ligjeve të posaçme ku të referon fakti penal.⁴³

Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin ligjor të veprave penale përkatëse për të cilat procedohet, në çdo rast gjyqtarja interpreton dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh.: (i) referon dhe interpreton nenin 47 të Kodit Penal në lidhje me përcaktimin e llojit dhe masës së dënimit si dhe evidentimit të faktorëve që shërbejnë për individualizimin dhe përcaktimin e përshtatshmërisë së tij; (ii) interpreton dispozitën materiale penale (*nenet 59 dhe 63 të K. Penal*), në lidhje me aplikimin e alternativave të dënimit me burgim, posaçërisht në pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në prove të të pandehurit, duke evidentuar qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i

⁴¹Vendim nr.246, datë 13.03.2019

⁴²Vendimi nr.466, datë 30.05.2018, vendimi nr.207, datë 05.03.2019 dhe vendimi nr.640, datë 04.07.2017

⁴³Në vendimin nr.70, datë 07.03.2018 në përcaktimin të anës objektive të veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve”, gjyqtarja i referohet ligjit nr.7975, datë 26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”, i ndryshuar. Po kështu në vendimet nr.381, datë 17.12.2019 në përcaktimin e anës subjektive duke u ndaluar në elementin e dashjes, gjyqtarja i referohet VKM nr.722, datë 19.11.1998 “Për miratimin e rregullores së urbanistikës”

pandehuri një dënim alternativ,⁴⁴ apo pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe detyrimi për kryerjen e një pune në interes publik.⁴⁵

Për sa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësi interpretimit të normës, si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh në kërkesën penale për ulje dënimi, në kërkesën për njohjen e vendimit penal të huaj, etj. Konkretisht:

- Në çështjet me objekt miratimin e *marrëveshjes së fajësisë*, gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale (nenin 406/d, 406/dh, 406/e dhe 406/f të K.Pr.Penale) në drejtim të analizës së aspekteve procedurale të gjykimit, si dhe në drejtim të evidentimit të elementëve që janë objekt i kontrollit dhe vlerësimit të gjykatës në këto raste, duke u ndalur në rolin e saj për vlerësimin lidhur me kualifikimin ligjor të faktit penal dhe përgjegjësisë penale të të pandehurit, si dhe ekzistencën ose jo të kushteve ligjore për refuzimin e miratimit të marrëveshjes së fajësisë;⁴⁶
- Në kërkesën penale me objekt “*Njohje e vendimit penal të huaj*”, gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale nenet 512 dhe 514 të K.Pr.Penale në lidhje edhe me ligjin nr.10193, datë 03.12.2009 ‘Për marrëdhëniet juridiksionale me autoritetet e huaja në çështjet penale’, në lidhje me kushtet e njohjes së një vendimi penal të huaj. Interpreton nenin 519 të K.Pr.Penale në lidhje me rastet kur vendimi penal nuk mund të njihet, dhe konkretisht në lidhje me mosnjohjen e vendimit penal për shkak të mos garantimit të së drejtës së të pandehurit për të pasur një mbrojtës në gjykimin penal. Në funksion të kësaj analize gjyqtarja referuar të drejtës për një proces të rregullt ligjor interpreton nenin 31 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ. Në mbështetje të interpretimit të ligjit dhe zbatimit të tij mbi faktet e çështjes konkrete, posaçërisht në drejtim të garantimit të së drejtës së të pandehurit për të pasur mbrojtës gjatë një gjykimi penal apo garancisë që në rastet kur i pandehuri është në mungesë, gjyqtarja referon qëndrimin e Gjykatës Kushtetuese në vendimin nr. 37, datë 24.12.2010 dhe vendimin nr.38, datë 30.12.2010;⁴⁷
- Në kërkesën me objekt “*Lëshimin e urdhrin të ekzekutimit*” gjyqtarja merr në analizë urdhrin e ekzekutimit, duke u ndalur të kushtet që duhet të verifikohen për lëshimin e tij referuar neneve 510/d dhe 511 të K.Pr.Civile.⁴⁸

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë dhe Gjykatës Kushtetuese*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Në vendimin nr.397, datë 25.04.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, gjyqtarja referon vendimin unifikues nr. 5, datë 30.10.2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me rregullimin e pasojave të rrjedhura nga ekzekutimi i një veprimi juridik absolutisht të pavlefshëm;
- Në vendimin nr.129, datë 24.05.2017, gjyqtarja në lidhje me të drejtën e mbrojtjes së të pandehurit gjatë procesit penal, referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, konkretisht vendimin nr. 37, datë 24.12.2010 dhe nr. 38, datë 30.12.2010;

⁴⁴Vendimi nr.70, datë 07.03.2018 dhe vendimi nr.381, datë 17.12.2019

⁴⁵Vendimi nr.508, datë 13.12.2017

⁴⁶Vendimi nr.508, datë 13.12.2017

⁴⁷Vendimi nr.129, datë 24.05.2017

⁴⁸Vendimi nr.249, datë 27.07.2018

- Në vendimin nr.188, datë 06.06.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, gjyqtarja referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr.16, datë 15.06.2009 në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë;
- Në vendimet 207, datë 16.05.2017 dhe nr. 70, datë 07.03.2018, referon vendimin unifikues nr. 2, datë 29.01.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe vendimet nr. 4/2012 dhe 24/2012 të Gjykatës Kushtetuese në lidhje me gjykimin e shkurtuar, etj.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarës që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtarja njeh, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimet e përgjithshme në caktimin e dënimit, *si të barazisë para ligjit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, të humanizmit, përshtatshmërisë së llojit dhe masës së dënimit (neni 47, 1/b dhe 1/c i K. Penal)*, të cilat referohen dhe analizohen më pas në raport me rrethanat konkrete të çështjes.
- *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine legge*, i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në vendimet penale të themelit dhe ato të seancës paraprake.
- *Parimin e procesit të rregullt ligjor (neni 6 i KEDNJ dhe neni 42 i Kushtetutës)* si dhe garantimin e respektimit të të drejtave dhe lirive të njeriut, duke iu referuar aspektit procedural të gjykimit që lidhet me të drejtën e mbrojtjes. Citon parimin e kontradiktoritetit dhe barazisë së armëve;⁴⁹
- *Parimi i prezumimit të pafajësisë* i sanksionuar në nenin 4 të K.Pr.Penale.⁵⁰
- *Parimin e interesit më të lartë moral dhe material të fëmijëve të mitur*, duke cituar për këtë qëllim neni 2 të K.Familjes dhe Konventës mbi të Drejtat e Fëmijëve.⁵¹ Po ashtu, në lidhje me analizën e martesës si institut juridik, gjyqtarja mban në konsideratë parimet bazë mbi të cilat mbështetet ajo: *ndjenja e dashurisë, respektit dhe mirëkuptimit reciprok, si baza e unitetit në familje*.⁵²

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

⁴⁹Vendimi nr.129, datë 24.05.2017

⁵⁰Vendimi nr. 188, datë 06.06.2018

⁵¹Vendimi nr. 612, datë 27.06.2017

⁵²Vendimi nr. 207, datë 05.03.2019, nr. 640, datë 04.07.2017 dhe nr. 466, datë 30.05.2018

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në kllapa), duke u shoqëruar gjithmonë me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse në gjuhën shqipe, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre.⁵³ Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit,⁵⁴ përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptimi del qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martesë*), evidentohet kujdesi i gjyqtarës për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të pretendimeve nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Vendimet në përgjithësi janë të organizuar në nënndarje, të identifikuar në shumicën e vendimeve me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në

⁵³P.sh: *ex nunc; ultima ratio; bona fides, ratione loci, ratione personae, ratione materiae, ratione temporis, etj.*

⁵⁴Vendimi nr.160, datë 23.02.2017 dhe vendimi nr.736, datë 04.09.2017

çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjesë të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, së cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe atyre thelbësore, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, por edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura, të cilat vijnë gjithnjë si pasojë e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, përgjithësisht të identifikuar me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejmë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë dhe në disa raste të listuara formalisht me tituj, si: procedura dhe rrethanat e faktit, pretendimet e palëve, legjislacioni i zbatueshëm dhe vlerësimi dhe analiza juridike e gjykatës, në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) elementët proceduralë të vlerësuar nga gjykata (*juridiksioni, kompetenca*), vlerësimi për kërkesat procedurale të palëve, së bashku me argumentet për vendimmarrjen respektive të gjykatës lidhur me to; (ii) faktet thelbësore të çështjes (fakti penal apo faktet e çështjes civile objekt shqyrtimi), të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, (iii) pretendimet e palëve gjatë gjykimit, (iv) ligjin e zbatueshëm, duke u ndalur jo vetëm tek dispozitat materiale penale dhe civile, por edhe ato të ligjit të posaçëm, ku të referon fakti juridik civil apo penal për zgjidhjen e mosmarrëveshjes dhe (v) vlerësimi i gjykatës, në të cilin gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje dhe konkluzion mbi çështjen.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet gjithashtu se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejmë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës mbi padinë e evokuar nga paditësi (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), apo në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor por edhe deklarimin e pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*për dërgimin e çështjes në gjyq ose pushimin e procedimit penal*), dënimin dhe masën e dënimit, por njëkohësisht edhe se kujt i ngarkohen

shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale të themelit dhe (iv) nenin 245 të K.Pr.Penale në vendimin e kërkesës së hetimeve paraprake.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit, ndjek rregullat e shkrimit dhe arsytimit ligjor dhe përdor një metodë të qartë në strukturimin e vendimit si në aspektin vizual, ashtu edhe në përmbajtje të tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsytimi, i detajuar dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake; procedimit me gjykim të shkurtuar, etj.

Arsytimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim funksional dhe zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil apo penal, duke integruar qartë faktet me provat e administruara dhe aplikimin e ligjit mbi faktet e çështjes konkrete, në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Evidentohet kujdesi që tregon gjyqtarja në arsytim, për të identifikuar dhe analizuar institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me natyrën e mosmarrëveshjes/çështjes dhe zgjidhjen e saj. Gjyqtarja evidenton në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar analizën juridike dhe duke zhvilluar argumentimin logjik të saj, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Ajo tregon kujdes të posaçëm për evidentimin dhe argumentimin e marrëdhënies shkak-pasoje, në përjasjen e ligjit me faktet konkrete. Arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe gjithëpërfshirës, duke i dhënë përgjigje të argumentuar të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtarja i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, p.sh:

- (i) Institutit të parashkrimit fitues pa titull, si një mënyrë origjinale e fitimit të pronësisë;
- (ii) Institutit juridik të shpërblimit, në rastet e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, duke analizuar në mënyrë të posaçme elementët e kontratës së punës, formën e saj, procedurën dhe afatet e zgjidhjes së kontratës, shkaqet e justifikuara, pasojat që vijnë nga mosrespektimi i dispozitave ligjore nga ana e punëdhënësit, etj;
- (iii) Institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje më mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës;
- (i) Instituti i begatimit pa shkak, duke evidentuar elementët që duhet të përmbushen për lindjen e këtij detyrimi, të tillë si veprimi i të dëmtuarit apo një të treti, dëmi, mungesa e fajit, etj.

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtarja analizon ekzistencën e faktit penal dhe përgjegjësinë e autorit të veprës penale duke renditur faktet e provuara gjatë gjykimit në mënyrë specifike, si dhe duke përcaktuar dhe përshkruar dhe vlerësuar më vete dhe në tërësi provat mbi të cilat mbështet konkluzioni i gjykatës. Evidentohet analiza e secilës provë në raport me faktin, si dhe në raport me njëra-tjetrën. Interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, për çdo fakt që lidhet me provueshmërinë e elementëve të veprave penale për të cilat procedohet, ecurisë procedurale të gjykimit, kushteve dhe kriterëve ligjore të individualizimit të dënimit, aplikimit të alternativave të dënimit me burgim.

Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, kryesisht në drejtim të :

- (i) figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet dhe elementëve e saj, si dhe autorësisë e të pandehurit;
- (ii) ecurisë procedurale të gjykimit në rastet e procedimit me gjykim të shkurtuar;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të individualizimit të dënimit;
- (iv) aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke analizuar kriteret ligjore që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative për aplikimin e kësaj alternative.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj). Pretendimet e palëve gjithnjë janë marrë në shqyrtim dhe analizuar, duke u dhënë një përgjigje të argumentuar dhe duke u analizuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, të integruara në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsyetimit tërësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-

konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të vetë zhvillimit të mendimit juridik të gjyqtarës në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsyetimit. Në vendimet e analizuara, mendimi logjik ka vijueshmëri, duke u pasuruar në disa raste edhe me interpretim të pavarur të ligjit, si dhe qëndrime të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, në shërbim të zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2.

A

FTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarës për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë 492 çështje për të cilat ligji procedural parashikon afat ligjor shqyrtimi, nga të cilat 109 çështje ose 22% e tyre kanë përfunduar tej këtij afati.

Pavarësisht këtij raporti të pasqyruar në Raportin Analitik nga nëpunësi përgjegjës për vlerësim, referuar tabelave me të dhëna statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 492 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi (186 çështje⁵⁵ në vitin 2017, 151 çështje⁵⁶ në vitin 2018 dhe

⁵⁵Cështjet me afat ligjor të përfunduara në vitin 2017 janë Tabela nr.1- çështjet me numër rendor 13, 34; Tabela nr.2-çështjet me numër rendor 40, 48, 57-151; Tabela nr.3-çështjet me numër rendor 46-70; Tabela nr.10-çështjet me numër rendor 1-27, 30-33, 35-37, 39-43, 46-52; 54-60, (këtu nuk janë përfshirë çështjet me nr. rendor 28, 29, 34, 38 dhe 44, me objekt “Kundërshtim vendim mosfillim i procedimit penal”, pasi afati ligjor 30 ditor për shqyrtimin e kësaj çështje është parashikuar për herë të parë me ndryshimet që ka pësuar Kodi i Procedurës Penale me ligjin nr.35/2017, i cili ka hyrë në fuqi në datën 01.08.2017 dhe çështjet rezultojnë të jenë regjistruar respektivisht në datat 07.07.2016, 26.10.2016, 06.03.2017, 28.04.2017, 07.07.2017); Tabela nr.11-çështjet me numër rendor 1, 3, 8, 9, 11, 12, 16, 17, 18.

155⁵⁷ çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (107 çështje),⁵⁸ me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (492 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar 21.7% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit, gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke parashtruar se, *vetëm një numri i vogël çështjesh ka përfunduar tej afateve dhe kjo ka ardhur për shkaqe objektive të pavarura prej saj, të tilla si: problematikat e njoftimit të palëve, mosmarrjes dijeni e të cilëve ka sjellë tej zgjatje të afatit të gjykimit, mosrealizimi i njoftimit me shpallje nga ana e njësisë administrative, kërkesat e palëve për shtim të objektit të padisë, shtimi i ndërgjyqësisë, apo paraqitja e kundërpadisë dhe e padisë së ndërhyrësit kryesor, të cilat ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit për shkak të afateve shtesë për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes nga palët. Gjithashtu, gjyqtarja ka parashtruar se në disa raste vonesa është kushtëzuar nga sjellja e palëve në proces me anë të kërkesave të ndryshme, vonesa në paraqitjen e provave të domosdoshme të kërkuara nga palët dhe të pranuar nga gjykata, sigurimi i provave nga të tretët apo institucioneve, apo shtyrje të tjera për shkak të ekspertëve. Në disa raste kohëzgjatja e gjykimit është kushtëzuar edhe nga pezullimi i gjykimit për shkaqe ligjore. Gjithashtu në çështjet që kanë kaluar afatin ligjor të gjykimit duhet të merret parasysh edhe periudha prej një muaj e lejes vjetore e detyrueshme dhe periudha e fillimit të vitit që është mbartja e dosjeve të vitit paraardhës.*

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë

⁵⁶Cështjet me afat ligjor të përfunduara në vitin 2018, janë Tabela nr.2-çështjet me numër rendor 14, 17, 19, 20, 22, 32, 48; Tabela nr.3-çështjet me numër rendor 43-59; Tabela nr.10-çështjet me numër rendor 1-77; Tabela nr.11-çështjet me numër rendor 1, 3, 5, 6, 9, 10, 12, 17-21, 23-28, 30-33, 38, 39, 42, 45-49, 51, 53-56, 59, 62, 64-67, 69, 70, 72, 74, 78, 82, 84-86.

⁵⁷Cështjet me afat ligjor të përfunduara në vitin 2019 janë Tabela nr.2-çështjet me numër rendor 5, 8-10, 23, 52; Tabela nr.3-çështjet me numër rendor 110-129; Tabela nr.10-çështjet me numër rendor 1-66; Tabela nr.11-çështjet me numër rendor 1-5, 7-11, 14-20, 22, 25-30, 33, 34, 37, 39, 41, 42, 44-48, 50, 51, 53, 54, 57, 59, 60, 63, 65-69, 75, 76, 82, 88, 92-95, 99, 100, 102, 103, 111, 122; Tabela nr.12-çështja me numër rendor 5 (*pasqyruar gabimisht në Tabelën nr.12 pasi është kërkesë në fazën e hetimit paraprak*).

⁵⁸Cështjet të përfunduara jashtë afatit ligjor, viti 2017 janë Tabela nr.1-çështjet me numër rendor 13, 34; Tabela nr.2 çështjet me numër rendor 40, 48, 57, 63, 64, 71, 78, 79, 83, 84, 87, 88, 96, 97, 107,108, 109, 110, 119, 120, 121, 133; Tabela nr.3-çështja me numër rendor 46; Tabela nr.10-çështjet me numër rendor 30, 55; Tabela nr.11-çështja me numër rendor 9.

Cështjet të përfunduara jashtë afatit ligjore, viti 2018 janë Tabela nr.2-çështjet me numër rendor 20, 22, 32, 48; Tabela nr.3-çështja me numër rendor 57; Tabela nr.10-çështja me numër rendor 28, 70, 74, 77; Tabela nr.11-çështjet me numër rendor 1, 3, 5, 9, 17, 18, 24, 25, 26, 27, 33, 39, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 61, 62, 64, 67, 69, 70, 74, 78.

Cështjet të përfunduara jashtë afatit ligjor, viti 2019 janë Tabela nr.2- çështja me numër rendor 52; Tabela nr.10-çështjet me numër 48, 52, 53, 57 (*Tek tabela nr. 10, nuk janë konsideruar çështje të përfunduara jashtë afatit ligjor çështjet me numër 44 dhe 45, pasi nga verifikimi i kryer rezultoi se çështja me nr. rendor 44 është regjistruar në gjykatë në datën 12.07.2019 dhe ka përfunduar 13.07.2019, pra brenda afatit 48 orë të parashikuar nga neni 259/5 të K.Pr.Penale, ndërsa çështja me nr. 45 rezulton të mos ketë përfunduar me vendim përfundimtar, por është disponuar për bashkimin çështjesh*); Tabela nr.11-çështjet me numër 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 18, 20, 26, 27, 28, 29, 30, 37, 41, 42, 44, 50, 54, 57, 59, 60, 63, 66, 69, 76, 82, 88, 92, 93, 94, 100, 122; Tabela nr.12-çështja me numër 5 (*me objekt mosfillimin e procedimit penal*)

të gjitha të dhënat nga burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 107 çështjet e shqyrtuara jashtë afateve ligjore, rezulton se :

- p
ër 18 (tetëmbëdhjetë) çështje⁵⁹ me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, vendimi është marrë për një afat prej 6 apo 7 ditësh, duke tejkuluar afatin ligjor me 1 dhe 2 ditë. Tejkulim ky i cili vlerësohet të jetë i papërfillshëm, duke konsideruar edhe ditët e pushimit javor, të cilat ndikojnë në përlllogaritjen e afatit;
- p
ër 1 (një) çështje me objekt “*Revokim mase sigurimi*”, për të cilën neni 260 i K.Pr.Penale parashikon afat 5 ditor shqyrtimi, rezulton se për këtë çështje të dhënat statistikore lidhur me përlllogaritjen e afatit të gjykimit ka gabime. Konkretisht çështja me numër rendor 30, tabela nr. 10, viti 2017 është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat në datën 19.01.2017 dhe ka përfunduar në datën 23.01.2017, duke përfunduar gjykimi për 4 ditë, pra brenda afati ligjor prej 5 ditësh.
- p
ër 7 (shtatë) çështje,⁶⁰ me objekt “*Dërgimin e çështjes në gjyq*”, për të cilat neni 332/3 i K.Pr.Penale parashikon afatin 30 ditor të gjykimit, rezulton se vendimi është marrë për një afat prej 31, 32, 33, 34 dhe 40 ditësh, duke tejkuluar afatin ligjor me 1, 2, 4 dhe 10 ditë, ku në tre çështjet e fundit në tejkalimin e afatit ligjor ka ndikuar edhe perioda e fund vitit e cila përkon me procesin e mbajtjeve të dosjeve nga administrata gjyqësore;
- p
o ashtu, 3 (tre) çështje,⁶¹ me objekt “*Dërgimin e çështjes në gjyq*”, rezultojnë të jenë regjistruar dhe shortuar në muajin korrik dhe kanë përfunduar në muajin shtator. Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej perioda që gjyqtarja ka qenë me leje vjetore (*muaj gusht*), atëherë këto çështje do të kishin përfunduar për 33 apo 34 ditë, duke tejkuluar afatin ligjor vetëm me 3 apo 4 ditë. Ndërsa për 5 (pesë) çështje⁶² të tjera, të regjistruara dhe të shortuara në muajin korrik, kanë përfunduar në muajin shtator. Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej perioda që gjyqtarja ka qenë me leje vjetore (*muaj gusht*), atëherë këto çështje do të kishte përfunduar për 23, 27, 19, 10 ditë, pra brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale.
- p
ër 1 (një) çështje⁶³ me objekt “*Caktim përfaqësuesi*”, e cila sipas nenit 522 të K.Pr.Civile, duhet të kishte përfunduar për një afat prej 10 ditësh, rezulton që vendimi të jetë marrë për një afat prej 13 ditësh, duke tejkuluar afatin ligjor vetëm me 3 ditë. Tejkulim ky i cili vlerësohet të jetë i papërfillshëm, duke konsideruar edhe ditët e pushimit javor, të cilat ndikojnë në përlllogaritjen e afatit.

Sa më sipër, në total nga 492 çështje gjithsej të cilat kanë të parashikuar afat ligjor për përfundimin e tyre, rezulton që gjyqtarja ka përfunduar jashtë afatit ligjor (duke zbritur

⁵⁹Çështjet me numër rendor 57, 64, 71, 79, 83, 84, 87, 88, 96, 97, 107, 108, 109, 110, 119, 120, 121, 133 në tabelën nr.2 viti 2017

⁶⁰Çështjet me numër rendor 9, 27, në tabelën nr.11, viti 2018 dhe çështjet me numër rendor 4, 5, 7, 93, 100 në tabelën nr.11, viti 2019;

⁶¹Çështjet me numër rendor 47,48, 49 tabela 11, viti 2018;

⁶²Çështjet me numër rendor 51, 53, në tabelën nr.11, viti 2018 dhe çështjet me numër rendor 57, 59, 60 tabela 11, viti 2019;

⁶³Çështja me numër rendor 22 në tabelën nr.2 viti 2018

çështjet e sipërcituara) 72 çështje ose rreth 14.6% të çështjeve që parashikojnë afat ligjor për përfundimin e tyre, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në Metodologji, lidhur më këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjitha burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Në rastin konkret, pavarësisht numrit të çështjeve për të cilat ligji parashikon afate ligjore gjykimi, rezulton se gjyqtarja ka pasur një ngarkesë të lartë çështjesh në periudhën e vlerësimit, në total ka gjykuar 1593 çështje, nga të cilat 856 çështje me palë kundërshtare.

KONKLUZIONI

Analiza e të dhënave statistikore nuk bëhet nga vlerësuesi në mënyrë matematikore, por është një analizë logjike e të dhënave burimore. Për pikëzimin në rastin konkret duke pasur në konsideratë:

- i) garkesën e lartë të gjyqtares, referuar faktit se për periudhën e vlerësimit ka përfunduar 856 çështje me palë kundërshtare; n
- ii) etëvlerësimin e gjyqtares lidhur me shkaqet objektive që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimeve; v
- iii) umrin e lartë të çështjeve me afat ligjor, 492 çështje me afat ligjor, të cilat përbëjnë rreth 31% të çështjeve të shqyrtuara prej saj në periudhën e vlerësimit; n
- iv) ejkalimin e pragut të përqindjes që çon në pikëzim maksimal të këtij treguesi me 4,6%, t

gjyqtarja pikëzohet për këtë tregues me një nivel më të lartë pikëzimi se sa rezulton nga të dhënat statistikore, dhe konkretisht me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara jashtë afatit ligjor është 14,6%, por ndërkohë gjyqtarja ka përfunduar një numër tepër të lartë çështjesh ku 31% ose 492 janë çështje me afat ligjor.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 1101 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (250 çështje në vitin 2017, 288 çështje në vitin 2018 dhe 563 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje”, “Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal” dhe “Kërkesa penale në fazën e ekzekutimit”, për të cilat vendimi nr.

261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- o më tej se 6 muaj për gjykimet civile të themelit; j
- o më tej se 4 muaj për gjykimet familjare; j
- o më tej se 9 muaj për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet; j
- o më tej se 4 muaj për kundërvajtjet penale; j
- o më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare; j
- o më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave administrativo-penale. j

Referuar tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se nga **1101** çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, **305⁶⁴** prej tyre janë gjykuar tej këtij afati duke përbërë **27.7%** të çështjeve të gjykuara jashtë standardit minimal kohor në fuqi.

Gjyqtarja në Formularin e Integruar të Vlerësimit, pasqyruar edhe në raportin analitik, ka referuar se kohëzgjatja e gjykimit përtej afateve orientuese është kushtëzuar nga rrethanat që nuk lidhen me gjyqtaren. Duke parashtruar si të tilla: *problematikën e njoftimeve për shkak të adresave jo të sakta apo kryerjes së rregullt të njoftimeve nga ana e shërbimit postar. Gjithashtu, gjyqtarja ka parashtruar se në disa çështje penale ose civile, shkak është bërë edhe ndryshimi i gjyqtarit relator të çështjes.*

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 305 çështjet e shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor,⁶⁵ rezulton se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e

⁶⁴97 çështje në viti 2017- Tabela nr.1-çështjet me numër rendor 3, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 14, 17-25, 28, 29, 32, 33, 35, 37, 41, 43-45, 49; Tabela nr.2- çështjet me numër rendor nr. rendor 1-3, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 23, 25-39, 41, 42, 44, 47; Tabela nr.3-çështjet me numër rendor 2-6, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 22, 24, 25, 32, 35, 38-40; Tabela nr.4- çështja me numër rendor 1; Tabela nr.5- çështja me numër rendor 1; Tabela nr.8- çështja me numër rendor 2; Tabela nr.9- çështjet me numër rendor 2, 4, 11, 12; Tabela nr.10- çështjet me numër rendor 28, 29, 34, 38, 44; Tabela nr.11- çështja me numër rendor 4; Tabela nr.12- çështjet me numër rendor 1, 2, 4, 6-8, 10.

61 çështje në viti 2018- Tabela nr.1-çështjet me numër rendor 1, 2, 3, 10, 13, 14, 22, 25, 26, 30, 31, 34; Tabela nr.2- çështjet me numër rendor 1-7, 13, 16, 21, 25-28, 31, 33-36, 38; Tabela nr.3-çështjet me numër rendor 2, 4, 11, 17, 19, 20, 25, 27, 30, 32, 34, 35, 37, 39, 41, 42; Tabela nr.4- çështjet me numër rendor 4, 5; Tabela nr.7- çështja me numër rendor 6; Tabela nr.9-çështjet me numër rendor 6,12; Tabela nr.11- çështjet me numër rendor 50, 52; Tabela nr.12- çështjet me numër rendor 1, 3, 8, 16, 17, 19.

147 çështje në viti 2019- Tabela nr.1-çështjet me numër rendor 1, 2, 5, 6, 7, 9, 11-13, 17-21, 23, 24, 27, 29, 35, 38, 41, 42, 43, 44, 50-52, 56-58; Tabela 2 çështjet me numër rendor 2-4, 6, 7, 11-16, 18-22, 24-31, 33-40; Tabela nr.3- çështjet me numër rendor 2, 3, 6, 7, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 22-25, 31, 33, 34, 37, 45, 48, 52-55, 65-67, 69, 70, 73, 75-80, 85-87, 89, 91, 93, 94, 103, 104, 106-109; Tabela nr.4- çështjet me numër rendor 1, 2, 4-6,12, 15; Tabela nr.7- çështjet me numër rendor 1-3, 5, 6, 8, 12, 14-16; Tabela nr.8- çështjet me numër rendor 21, 47, 55; Tabela nr.9- çështjet me numër rendor 1, 3, 5-7; Tabela nr.11- çështjet me numër rendor 38, 55, 58; Tabela nr.12- çështjet me numër rendor 1-3, 13, 28, 33, 36.

⁶⁵Këtu nuk janë përfshirë çështjet: (i) me numër rendor 53, tabela nr.2 vitit 2017, pasi në të tabelën e të dhënave statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat evidentohet që koha e përfundimit të gjykimit është pasqyruar gabimisht 2 muaj e 30 ditë, ndërkohë që çështja i është caktuar gjyqtares në datën 05.09.2017 dhe ka përfunduar në datën 30.10.2017, duke përfunduar për 55 ditë, pra brenda afatit standard prej 2 muaj; (ii) me numër rendor 11, tabela nr.12 vitit 2019, pasi në të tabelën e të dhënave statistikore të

lejes vjetore të kryer nga gjyqtarja (*muaj gusht i vitit 2017, vitit 2018 dhe viti 2019*). Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha kur gjyqtarja ka qenë me leje vjetore, atëherë disa prej këtyre çështjeve do të kishin përfunduar brenda standardeve minimale kohor. Konkretisht:

Për kategorinë “Civile me palë kundërshtare”, rezulton se:

- ☒
është me numër rendor 3⁶⁶ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 01.07.2016 dhe ka përfunduar në datën 25.01.2017 (208 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 173 ditë, pra brenda standardit minimal kohor 6 muaj (180 ditë) për gjykimin e çështjeve civile me palë kundërshtare;
- ☒
është me numër rendor 7⁶⁷ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 01.07.2016 dhe ka përfunduar në datën 06.02.2017 (220 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 185 ditë, duke tejkaluar afatin standard prej 6 muaj (180 ditë) me vetëm 5 ditë;
- ☒
është me numër rendor 43⁶⁸ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 29.03.2017 dhe ka përfunduar në datën 25.10.2017 (210 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 175 ditë, pra brenda standard prej 6 muaj (180 ditë);
- ☒
është me numër rendor 22⁶⁹ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 06.03.2018 dhe ka përfunduar në datën 21.09.2018 (199 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 164 ditë, pra brenda standard prej 6 muaj (180 ditë);
- ☒
është me numër rendor 26⁷⁰ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 13.04.2018 dhe ka përfunduar në datën 22.10.2018 (192 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 157 ditë, pra brenda standard prej 6 muaj (180 ditë);
- ☒
është me numër rendor 31⁷¹ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 08.05.2018 dhe ka përfunduar në datën 11.12.2018 (217 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 182 ditë, duke tejkaluar afatin standard prej 6 muaj (180 ditë) me vetëm 2 ditë;
- ☒
është me numër rendor 18⁷² (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 07.11.2018 dhe ka përfunduar në datën 23.05.2019, duke përfunduar për 188 ditë. Pra,

Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat evidentohet që koha e përfundimit të gjykimit është pasqyruar gabimisht 2 muaj e 21 ditë, ndërkohë që çështja i është caktuar gjyqtares në datën 15.01.2019 dhe ka përfunduar në datën 11.02.2019, duke përfunduar për 27 ditë, pra brenda afatit standard prej 2 muaj.

⁶⁶Tabela me nr.1, viti 2017

⁶⁷Tabela me nr.1, viti 2017

⁶⁸Tabela me nr.1, viti 2017

⁶⁹Tabela me nr.1, viti 2018

⁷⁰Tabela me nr.1, viti 2018

⁷¹Tabela me nr.1, viti 2018

⁷²Tabela me nr.1, viti 2019

standardi minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) është tejkaluar me vetëm 8 ditë, çka nuk zë peshë për volumin e madh të çështjeve të gjykuara nga gjyqtarja si relatore; Për kategorinë “Civile pa palë kundërshtare”, rezulton se:

- §
është me numër rendor 32, 35, 36, 39,⁷³ 27,⁷⁴ 29,⁷⁵ (6 çështje), i janë caktuar gjyqtarës me short në muajt qershor ose korrik dhe kanë përfunduar në muajt shtator dhe tetor, përkatësisht për 84, 91, 83, 89, 74 dhe 65 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda standardit minimal kohor 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e çështjeve civile pa palë kundërshtare; Në këtë kategori çështjesh rezultojnë edhe çështjet me numër rendor 5, 18⁷⁶ dhe 19, 26, 27⁷⁷ (5 çështje), të cilat kanë përfunduar respektivisht për 64, 62, 65, 65 dhe 62 ditë, duke tejkaluar me vetëm 4, 2, 5, 5 apo 2 ditë afatin standard prej 2 muaj ose 60 ditë;

Për kategorinë “Familjare me palë kundërshtare”, rezulton se:

- §
është me numër rendor 32⁷⁸ dhe 65, 66, 67, 72, 78, 79, 80, 85⁷⁹ (9 çështje), kanë për 137, 152, 132, 136, 146, 148, 134, 129, 161 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore (35 ditë), të gjitha këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit standard prej 4 muaj;

Për kategorinë “Familjare pa palë kundërshtare”, rezulton se:

- §
është me numër rendor 4⁸⁰ (1 çështje), ka përfunduar për 65 ditë, duke tejkaluar me vetëm 5 afatin standard prej 60 ditësh;

Për kategorinë “Marrëdhënie pune”, rezulton se:

- §
është me numër rendor 6⁸¹ (1 çështje), i është caktuar gjyqtarës në datën 10.05.2018 dhe ka përfunduar në datën 03.12.2018, duke përfunduar për 207 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 172 ditë, pra brenda afatit standard prej 6 muaj ose 180 ditë;

- §
është me numër rendor 12⁸² (1 çështje), i është caktuar gjyqtarës në datën 03.05.2019 dhe ka përfunduar në datën 21.11.2019, duke përfunduar për 202 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2019 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 167 ditë, pra brenda afatit standard prej 6 muaj ose 180 ditë;

- §
është me numër rendor 15⁸³ (1 çështje), i është caktuar gjyqtarës në datën 17.05.2019 dhe ka përfunduar në datën 16.12.2019, duke përfunduar për 213 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2019 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 178 ditë, pra brenda afatit standard prej 6 muaj ose 180 ditë;

Për kategorinë “Penale krime”, rezulton se:

⁷³Tabela me nr.2, viti 2017

⁷⁴Tabela me nr.2, viti 2018

⁷⁵Tabela me nr.2, viti 2019

⁷⁶Tabela me nr.2, viti 2017

⁷⁷Tabela me nr.2, viti 2019

⁷⁸Tabela me nr.3, viti 2017

⁷⁹Tabela me nr.3, viti 2019

⁸⁰Tabela me nr.4, viti 2018

⁸¹Tabela me nr.7, viti 2018

⁸²Tabela me nr.7, viti 2019

⁸³Tabela me nr.7, viti 2019

- ç
ështëja me numër rendor 2⁸⁴ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 23.03.2016 dhe ka përfunduar në datën 18.01.2017, duke përfunduar për 301 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 266 ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj ose 270 ditë;

Për kategorinë “Penale kundërvajtje”, rezulton se:

- ç
ështëjet me numër rendor 11 dhe 12⁸⁵ (2 çështje), i janë caktuar gjyqtares me short në muajin qershor të vitit 2017 dhe kanë përfunduar në muajin nëntor të po këtij viti, përkatësisht kanë përfunduar për 148 dhe 147 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), çështjet do të kishin përfunduar brenda afatit standard prej 4 muaj ose 120 ditë;

- ç
ështëja me numër rendor 5⁸⁶ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 14.12.2018 dhe ka përfunduar në datën 18.04.2019, duke përfunduar për 125 ditë. Standard minimal kohor prej 4 muaj rezulton i tejkaluar vetëm me 5 ditë, tejkalim ky që vlerësohet i pakonsiderueshëm, duke pas parasysh këtu se çështja i është caktuar gjyqtares në muajin dhjetor, periudhë kjo që përkon me procesin e mbajtjeve të dosjeve nga administratat gjyqësore;

Për kategorinë “Penale, seancë paraprake”, rezulton se:

- ç
ështëjet me numër rendor 55 dhe 58⁸⁷ (2 çështje), me objekt “*Kërkesë për pushimin e procedimit penal*”, i janë caktuar gjyqtares me short në muajin korrik të vitit 2019 dhe kanë përfunduar në muajit shtator dhe tetor të po këtij viti, përkatësisht për 97 apo 85 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2019 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar për 62 dhe 50 ditë, pra brenda standardit minimal kohor 2 muaj ose duke tejkaluar atë me vetëm 2 ditë.

Për kategorinë “Kërkesa penale”, rezulton se:

- ç
ështëjet me numër rendor 7, 8⁸⁸ dhe 16, 17⁸⁹ (4 çështje), i janë caktuar gjyqtares me short në muajin korrik dhe kanë përfunduar në muajit shtator dhe tetor, përkatësisht për 82, 84, 80 apo 79 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor 2 muaj ose 60 ditë.

Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, do të përjashtoheshin 41 çështjet e analizuara më sipër, të cilat, nëse do të zbritet periudha e lejes vjetore, rezultojnë të përfunduara brenda afatit apo ky afat rezulton i tejkaluar me vetëm 1 deri në 5 ditë, rezulton se nga 1101 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 264 prej tyre ose rreth **23.97% janë gjykuar jashtë standardit** minimal kohor në fuqi, i cili sipas Metodologjisë pikëzohet me 3 pikë.

⁸⁴Tabela me nr.8, viti 2017

⁸⁵Tabela me nr.9, viti 2017

⁸⁶Tabela me nr.9, viti 2019

⁸⁷Tabela me nr.11, viti 2019

⁸⁸Tabela me nr.12, viti 2017

⁸⁹Tabela me nr.12, viti 2018

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me :

- a) r
aportin e çështjeve të gjykuara tej afatit standard, me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet ky afat, i cili rezulton të jetë në masën 23.97% (24%);
- b) v
etëvlerësimin e gjyqtarës lidhur me shkaqet objektive që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimeve, të cilat nuk rezultojnë të jenë shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit;
- c) t
reguesin sasior të punës gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, ku rezulton se gjyqtarja ka përfunduar 1593 çështje, nga të cilat 856 çështje me palë kundërshtare;⁹⁰
- d) n
atyren orientuese dhe jo detyruese të këtyre standardeve kohore;
pavarësisht përqindjes së mësipërme, për këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet në nivelim maksimal me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” pikëzohet me 5 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar për shumicën e kategorive të çështjeve. Konkretisht:

1. N
ë kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 242 ditë,⁹¹ pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
2. N
ë kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i

⁹⁰Në pikën 3 shkronja “h” të “Kritereve matëse të veprimtari së gjyqësore”, miratuar me vendimin e KLD nr.261/2 të vitit 2010, lidhur me Standardi sasior i punës parashikohet: **h. Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje, penale (krime dhe kundërvajtje penale) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare.**

⁹¹Në tabelën nr.1. viti 2017 evidentohet se çështja me numër rendor 5 ka përfunduar për 470 ditë (14.10.2015-26.01.2017) dhe jo për 3 muaj e 13 ditë sikurse është pasqyruar në të dhënat statistikore. Po kështu në tabelën nr.1, viti 2018 çështja me numër rendor 34 ka përfunduar për 401 ditë (15.11.2017-21.12.2018) dhe jo për 1 muaj e 6 ditë sikurse është pasqyruar në të dhënat statistikore. Edhe në vitin 2019, vërehen pasaktësi në të dhënat statistikore, kështu në tabela nr.1 evidentohet se çështja me numër rendor 35 ka përfunduar për 833 ditë (20.03.2017-01.07.2019) dhe jo për 3 muaj e 11 ditë sikurse është pasqyruar në të dhënat statistikore; çështja me numër rendor 42 ka përfunduar për 594 ditë (25.01.2018-11.09.2019) dhe jo për 7 muaj e 17 ditë; çështja me numër rendor 43 ka përfunduar për 388 ditë (03.09.2018-26.09.2019) dhe jo për 23 ditë dhe çështja me numër rendor 56 ka përfunduar për 651 ditë (27.01.2018-10.12.2019), dhe jo për 9 muaj e 13 ditë, sikurse pasqyrohet në tabelën e të dhënave statistikore.

- dedikohet çdo çështje është 39 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
3. N
 ë kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 128 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj, por e tejkualuar vetëm me 8 ditë;
 4. N
 ë kategorinë e çështjeve “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 71 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
 5. N
 ë kategorinë e çështjeve “Tregtare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 298 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
 6. N
 ë kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 181 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj, *por duke tejkualuar këtë afat me vetëm 1 ditë* koha mesatare për këtë kategori vlerësohet **e barabartë** me standardi minimal kohor;
 7. N
 ë kategorinë e çështjeve “Penale-krime”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 82 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
 8. Në kategorinë e çështjeve “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 92 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
 9. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” (*për të cilat ligji procedural nuk parashikon afate gjykimi*), koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 72.84 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
 10. N
 ë kategorinë e çështjeve “Seancë paraprake-kërkesë për pushimin e procedimit penal”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 27 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
 11. N
 ë kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridikionale me jashtë”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 51 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë duke parashtruar se zgjatja e gjykimit përtej afatit minimal të miratuar është kushtëzuar nga shkaqe të pavarura prej saj, siç janë parashtruar edhe në shpjegimet e dhëna në treguesit e mësipërm.

KONKLUZIONI

Në tërësi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështjeje për të gjitha kategoritë, me standardin minimal kohor në fuqi për kategori çështjesh, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është më e shkurtër se ky afat ose e barabartë për 6 nga 11 kategoritë e çështjeve. Koha mesatare është më e gjatë se standardi për 5 nga kategoritë e çështjeve “Civile e përgjithshme me palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Tregtare me palë kundërshtare” dhe “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” duke u tejkualuar ky afat respektivisht me 62, 8, 11, 118 dhe 12

ditë. Bazuar në të njëjtat argumente si për treguesin e “Plotësimin të standardeve minimale kohore”, si dhe duke vlerësuar kategorinë e çështjeve për të cilat ky standard rezulton i tejkaluar, vlerësohet se tejkalimet me 8, 11 dhe 12 ditë janë të papërfillshme për ngarkesën e gjyqtarës dhe natyrën e standardeve orientuese (jo detyruese), për këtë tregues gjyqtarja, bazuar në analizën logjike të të dhënave statistikore, pikëzohet me një nivel më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore, duke e pikëzuar me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1593 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (1681 çështje) brenda vitit kalendarik, është **94.76%**, përqindje e cila pikëzohet me 8 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke argumentuar se *duke marrë në konsideratë problematikën që shfaqin çështjet civile, duke qenë proces kontradiktor, procedurën që ndiqet në zhvillimin e gjykimit, apo dhe afatin ligjor të gjykimit rendimenti i çështjeve është i lartë. Kjo vetëm për çështjet civile, pasi çështjet penale karakterizohen nga një rrjedhshmëri të procesit gjyqësor ndryshe nga ato civilët.*

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50% të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli”.* Sipas pikës 3 shkronja “g”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë, që nuk është e organizuar në seksione, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 200 gjykime çështjesh penale themeli dhe çështjes civile me palë kundërshtare. Ndërkohë rezulton se gjyqtarja, në tre vite periudhës së vlerësimit ka përfunduar:

- p
ër vitin 2017 ka përfunduar 202 çështje me palë kundërshtare, duke tejkaluar me 2 çështje ose 1% standardin sasior;
- p
ër vitin 2018 ka përfunduar 241 çështje me palë kundërshtare, duke tejkaluar me 41 çështje ose 20.5% standardin sasior;

ër vitin 2019 ka përfunduar 413 çështje me palë kundërshtare, duke tejkaluar me 213 çështje ose 106.5% standardin sasior;

Në total për të gjithë periudhën e vlerësimit, gjyqtarja ka përfunduar 856 çështje, duke tejkaluar me 256 çështje ose me rreth 43% standardin sasior në fuqi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 94.76%, por ndërkohë rezulton se ajo ka tejkaluar standardin sasior për çështjet e themelit të përfunduara me 43%, si dhe ka përfunduar një numër të konsiderueshëm çështjesh pa palë kundërshtare (737 çështje). Në analizë logjike të të dhënave statistikore dhe shkaqeve që kanë ndikuar në rendimentin e gjyqtarës, ato janë të tilla që lidhen me ngarkesën e punës gjatë periudhës së vlerësimit, ngarkesë e cila nga ana tjetër nuk e ka penguar gjyqtaren të tejkalojë standardin sasior në fuqi. Por ky tejkalim nuk rezulton mbi 50% të standardit sasior, pasi konstatohet se 737 çështje të shqyrtuara, janë kërkesa pa palë kundërshtare.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 94.76%, duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- (i) P
ër çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 11 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (ii) P
ër çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 8 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (iii) P
ër çështje të kategorisë “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar rezulton 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (iv) P
ër çështje të kategorisë “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (v) P
ër çështje të kategorisë “Tregtare me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsytimit është 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (vi) Për çështje të kategorisë “Marrëdhënie pune”, koha mesatare e arsytimit është 12

- ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (vii) Për çështje të kategorisë “*Penale-krime*”, koha mesatare e arsyetimit është 8 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.Penale;
- (viii) Për çështje të kategorisë “*Penale-kundërvajtje*”, koha mesatare e arsyetimit është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382 i K.Pr.Penale;
- (ix) P
ër çështje të kategorisë “*Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak*”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton, sipas objekti, si vijon:
- a. k
ërkesa me objekt “Vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 4 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K.Pr.Penale;
- b. k
ërkesa me objekt “Caktim mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 5 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 24 orë, sipas parashikimeve të nenit 244/1 të K.Pr.Penale;
- c. k
ërkesa me objekt “Verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit dhe shqyrtim informacioni”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 7 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 48 orë, sipas parashikimeve të nenit 248 të K.Pr.Penale;
- d. k
ërkesa me objekt “Zëvendësim/revokim mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 7 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K.Pr.Penale;
- e. k
ërkesa me objekt “Shuarje mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 9 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 48 orë, sipas parashikimeve të neneve 261/3 dhe 248/2 të K.Pr.Penale;
- f. k
ërkesa me objekt “Lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 0.5 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 24 orë, sipas parashikimeve të nenit 222 të K.Pr.Penale;
- g. k
ërkesa me objekt “Kontrolli vendeve”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 5 ditë, **më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 202/a i K.Pr.Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar;
- h. k
ërkesa me objekt “Përrjashtim gjyqtari”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 5.6 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 48 orë, sipas parashikimeve të nenit 22 të K.Pr.Penale;
- i. k
ërkesa të fazës së hetimit paraprak për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat të posaçëm për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 6 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë sipas parashikimeve të nenit 382/2 të K.Pr.Penale;

- (x) P
ër çështje të kategorisë “Seancë paraprake”, koha mesatare e arsyetimit është: n
- a. n
ë çështjet me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K.Pr.Penale;
- b. n
ë çështjet me objekt “Kërkesë për pushim procedimi”, 8 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.Penale;
- (xi) Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit”, koha mesatare e arsyetimit është 10 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë sipas parashikimeve të nenit 382/2 të K.Pr.Penale.

Lidhur me kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare” në informacionin e dërguar nga ILD lidhur me të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarës {...} gjatë periudhës së vlerësimit, vitet kalendarike 2017-2019, evidentohet se në dy prej ankesave objekt verifikimi dhe analize ka qenë respektimi i afatit ligjor, lidhur me dorëzimin e vendimit nr. 93, datë 06.02.2017 dhe vendimit nr.748, datë 07.09.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat.

Ku nga verifikimi i kryer rezulton se vendimi nr.93, datë 06.02.2017 është dorëzuar në kryesekretari në datën 06.03.2017,⁹² pas 28 ditësh. Ndërkohë referuar të dhënave statistikore të dërguar nga gjykata, evidentohet se data e dorëzimit të vendimit është pasqyruar data 23.02.2017,⁹³ pas 17 ditësh. Po kështu, edhe lidhur me vendimin nr.748, datë 07.09.2017 nga verifikimi i kryer rezulton se vendimi është dorëzuar i arsyetuar në datën 18.01.2018,⁹⁴ pas 133 ditësh. Ndërkohë në të dhënat statistikore data e dorëzimit të këtij vendimi është pasqyruar data 25.09.2017, pas 18 ditësh.⁹⁵

Pas evidentimit të këtyre të dhënave, koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategorinë e çështjeve “Civile e përgjithshme me palë kundërshtare” është rillogaritur dhe rezulton 12 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke parashtruar se *vendimet janë arsyetuar brenda afateve ligjore dhe procedurale, duke patur përjashtim një numër i vogël rastesh në varësi të kompleksitetit të çështjes apo ngarkesës së punës, ku gjithsesi arsyetimi i tyre është bërë brenda afatit të ankimit duke mos cenuar interesat e palëve në proces. Për çështjet me afate të veçanta ankimi, vendimi është dorëzuar brenda afatit 5 ditor, përjashtoj ndonjë rast të arsyetuar përtej këtij afati për shkak të ngarkesës në punë ose faktit se vendimi është arsyetuar në fundjavë dhe për shkak të pushimit javor të sekretarisë është dorëzuar i arsyetuar në sekretari ditën e hënë.*

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “**Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive e çështjeve**”,

⁹²Shih informacionin e dërguar nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat me nr.679/1 prot., datë 11.05.2018

⁹³Tabela nr.1, nr. rendor 7

⁹⁴Shih vendimin “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasit A.D.” me nr.2865/1 prot., datë 13.10.2022 të ILD-së

⁹⁵ Tabela nr.1, nr. rendor 37

pasi për një nga nënkategoritë e çështjeve rezultojnë që afati procedural të jetë tejkaluar me 2 ditë çka e bën atë të papërfillshëm për tu marrë në konsideratë, ndërkohë për pesë nënkategori e tjera, po tek kategoria e çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, rezultojnë se koha mesatare e arsytimit të vendimit është më i gjatë se afati procedural i arsytimit. Por ky tejkalim afati për këto nënkategori çështjesh, si dhe kohëzgjatja e këtij tejkalimit, sipas Metodologjisë justifikojnë në rastin konkret zbatimin e një niveli më të lartë pikëzimi bazuar në koeficientin 20%, me pasojë pikëzimin me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh,⁹⁶ duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezultojnë si më poshtë:

- | | | |
|-------|---|---|
| (i) | ër kategorinë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare” është 2.2 seanca; | p |
| (ii) | ër kategorinë “Familjare me palë kundërshtare” është 3.5 seanca; | p |
| (iii) | ër kategorinë “Penale themeli” është 3.25 seanca; | p |
| (iv) | ër kategorinë “Penale seancë paraprake” është 2.4 seanca. | p |

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare të përzgjedhura me short për vlerësim, rezultojnë të jetë **2.8 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtarja për çdo çështje ka disponuar me vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes (*urdhër kalim në seancë gjyqësore, pas ezaurimit të veprimeve përgatitore në çështjet civile dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore në çështjet penale, vendim për caktimin e seancës paraprake*), duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore

⁹⁶Referuar tabelave me të dhëna statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat, rezultojnë se nuk është gjeneruar numri i seancave gjyqësore për të gjitha çështjet. Për pasojë, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, numri mesatar i seancave gjyqësore do të përlllogaritet duke iu referuar 18 (tetëmbëdhjetë) çështjeve me palë kundërshtare, të përzgjedhura me short për vlerësim

për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kritereve të parashikuara në K.Pr.Civile dhe K.Pr.Penale.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si : *kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, me qëllim realizimin e aktit të ekspertimit; për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim nga palët, për të siguruar pjesëmarrjen e prokurorit në seancë, me qëllim paraqitjen e detyrueshme të të pandehurit; për t'i dhënë kohë mbrojtësit të të pandehurit të njihet me aktet e dosjes; për mosformim të trupit gjykues për shkak të pjesëmarrjes së gjyqtarës në trajnim në Sh.M. në dy raste, etj.* Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

KONKLUZIONI

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin “*Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2.8 seanca dhe gjyqtarja në çdo rast ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproduktive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, aftësia e gjyqtarës është shumë e lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se përgjithësisht gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short, duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, në çështjet civile gjyqtarja është shprehur me vendim, si për njoftimin e akteve dhe kërkesës padisë palëve të paditura konform nenit 158 të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, ashtu edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore ose pajtimi në çështjet familjare (*neni 158/b i K.Pr.Civile dhe neni 132 i K. Familjes*) e në vijim, pas ezaurimit të seancës përgatitore edhe për nxjerrjen e urdhrit për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*neni 158/ç i K.Pr.Civile*). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjyqtarja ka vënë dosjen në lëvizje brenda ditës në kërkesat penale⁹⁷ ose brenda 5 ditëve, sikundër parashikohet në nenin 332/1 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, në nenin 329/b për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt pushimin e procedimit penal, në nenet 333/1 dhe 406/dh të K.Pr.Penale, për çështjet e kategorisë penale themeli.

⁹⁷Çështja që i përket vendimit nr.26, datë 26.01.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, me objekt “Vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi”.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën, si dhe ka treguar kujdes për marrjen e masave për njoftimin e palëve, me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara.

Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt, sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë, si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*), ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas rritit të gjykimit të zhvilluar (*nenet 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), ose sipas rritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale*).

Gjatë gjykimit gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, të mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqet e mosparaqitjes së palëve ose të pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të të paditurve, shpalljen e trupit gjykues, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast, si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me vonesa që shkojnë deri në 15 minuta, që janë të papërfillshme e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë konstatohet edhe një numër seancash (5 seanca) të filluara me më shumë se 18 minuta deri në 56 minuta vonesë nga ora e planifikuar. Në tërësi pavarësisht fillimit me vonesë të disa prej seancave gjyqësore, të cilat rezultojnë në një përqindje të vogël në raport me seancat e analizuara (*10% e seancave rezultojnë të filluara me vonesë*) nuk rezulton që ato të kenë sjellë pasoja në produktivitetin e gjykimit të çështjes. Shkaku i vonesave në zhvillimin e seancave gjyqësore, sipas relimitit të gjyqtarës lidhet me pjesëmarrjen e saj në gjykime të tjera të përfunduara tej afatit të parashikuar, apo për shkak të planifikimit të kërkesave të shqyrtuara si gjyqtare e gatshme. Distancat kohore midis seancave janë të arsyeshme dhe në raport me shkakun për të cilin seanca është shtyrë.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore. Shkak i mos zhvillimit të të gjitha seancave gjyqësore me sistemin audio ka qenë për arsye administrative dhe funksionaliteti në Gjykatën pranë se cilës ka ushtruar funksionin gjyqtarja në periudhën e vlerësimit (për shkak të pamundësisë së zhvillimit të seancës gjyqësore në sallë).⁹⁸ Pavarësisht këtij shkak, seancat të cilat nuk janë

⁹⁸Shkaku relatohet nga gjyqtarja përpara fillimit të seancës gjyqësore dhe të pasqyruar në procesverbalin e seancës. Shih dosjet që i përket vendimit nr.612, datë 27.06.2017, nr.207, datë 05.03.2019, nr.951, datë

zhvilluar me sistemin audio janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjes janë të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në rastin konkret, renditja sipas llojit të akteve procedurale, e ndërthurur edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtarja gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të shfrytëzueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (*kërkesëpatria, provat, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim*), aktet e hartuara nga gjykata (*aktet e shortit, vendimi për kalimin e çështjes në seancë përgatitore, komunikimet shkresore me të tretët, urdhri/vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet gjyqësore përfundimtare*).

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues. Në dosjet e vëzhguara nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara, apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.*

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

3.

E

TIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për gjyqtaren {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit vitet 2017-2019, ndaj gjyqtares rezultojn të jenë paraqitur 5 (pesë)⁹⁹ ankesa për të cilat, pas verifikimit, Inspektor i Lartë i Drejtësisë me vendimet nr.1386/1 prot., datë 28.06.2022, nr. 2865/1 prot, datë 13.10.2022, nr. 152/1 prot., datë 18.01.2023, nr.1169 prot., datë 13.04.2023 dhe nr. 946/1 prot., datë 13.04.2023 ka vendosur arkivimin e tyre pas shqyrtimit fillestar. Lidhur me shkaqet e ankesave dhe rezultateve të verifikimit të tyre, referuar materialeve të dërguara nga ILD, rezultojn si më poshtë:

I- Në ankesat paraqitura nga shtetasit L.S., me nr.493 prot, datë 10.03.2020, nr.1185 prot, datë 17.06.2020, nr.1191 prot, datë 17.06.2020 dhe nr.1185/2 prot, datë 22.07.2020, ngrihen pretendime për veprimtarinë e disa magjistratëve, ndër ta edhe për gjyqtaren {...}. Ankuesi në ankesën e tij pretendon se gjyqtarja {...} me vendimin nr.114, datë 03.07.2020 e ka dënuar atë në mënyrë të padrejtë dhe se nuk i ka pranuar provat e paraqitura. Ai, gjithashtu, ngre pretendimin se avokati i tij, i cili i ka kërkuar lekë për të fituar gjyqin, ka bashkëpunuar me avokatin e palës tjetër dhe me gjyqtaren {...}. Me vendimin nr.1386/1 prot., datë 28.06.2022 ILD ka vendosur arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesave të bashkuara të ankuesit L.S., ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistrates {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat, duke arsyetuar se *“...Pretendimet e ankuesit në thelb janë pretendime që lidhen me mënyrën e zgjidhjes së çështjes gjyqësore, si dhe të vlerësimit të provave. Pranimi, shqyrtimi dhe vlerësimi i pretendimeve të palëve dhe provave gjatë një procesi gjyqësor, është atribut ekskluziv i pushtetit gjyqësor....Referuar pretendimeve të tjera në ankesë se gjyqtarja A.GJ bën pazare me avokatin A.S. dhe se gjyqtarja {...} bashkëpunon me avokatët, këto pretendime janë me terma të përgjithshme dhe nuk pasqyrojnë fakte apo indicie të besueshme mbi ndonjë veprimtari konkrete, apo sjellje specifike e magjistratit e cila përbën shkelje disiplinore në referim të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar..... Për rrjedhojë, ankesat e bashkuara nuk plotësojnë kushtet e pranueshmërisë të parashikuar nga nenin 120, pika 1, shkronja “d” dhe “dhe” të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar....”*

II- Ankesa e shtetasit A.D., depozituar në ish-KLD me nr.3496 prot., datë 15.11.2017, përcjell pranë Zyrës së ILD, regjistruar me nr.1215, datë 22.02.2021 konsiston në pretendimet për mos arsyetimin e vendimit edhe pse kanë kaluar më shumë se dy muaj nga data e shpalljes së tij, lidhur me çështjen civile të përfunduar me vendimin nr.748, datë 07.09.2017. Pas shqyrtimit fillestar të ankesës, me vendimin nr.2865/1 prot., datë 13.10.2022, ILD ka vendosur për arkivimin e ankesës duke arsyetuar

⁹⁹Në informacionin e dërguar nga ILD me shkresën nr.2373/1 prot., datë 31.05.2021 rezultojn se për periudhën e vlerësimit për gjyqtaren janë paraqitur 7 (shtatë) ankesa, ndërkohë referuar informacionit të dërguar nga ILD me shkresën nr.1046/1 prot., datë 02.05.2023 rezultojn se në një prej ankesave nuk ngrihen pretendime ndaj veprimtarisë së gjyqtares {...}. Konkretisht, pas shqyrtimit fillestar të ankesës me nr.3070 prot., datë 06.06.2019, paraqitur nga shtetasi M.L., rezultojn se pretendimet e ankuesit ngrihen ndaj një magjistrati tjetër dhe jo ndaj gjyqtares {...}. Gjithashtu, rezultojn se edhe ankesa e paraqitur nga shtetasi S.B., regjistruar në KLGJ me nr.4300 prot., datë 03.09.2019, përcjellë për trajtim në ILD, ku është regjistruar me nr.1320 prot., datë 24.06.2020, referuar vendimit të ILD nr.230/1 prot, datë 23.01.2023, ku është trajtuar kjo ankesë, rezultojn se ankesa ngre pretendime ndaj veprimtarisë së gjyqtarëve I.B. dhe NT dhe jo ndaj veprimtarisë së gjyqtares {...}.

Në informacionin e dërguar nga ILD me shkresën nr.2373/1 prot., datë 31.05.2021 nuk rezultojn të jetë pasqyruar informacioni periodik i kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, të regjistruar në KLD me nr.1544/3 prot., datë 02.08.2018 lidhur me raportimin për vonesat në fillimin e seancave gjyqësore për periudhën prill 2018. Lidhur me këtë çështje gjyqtarja me shkresën e datës 24.04.2023, protokolluar në KLGJ me nr.2551 prot., datë 25.04.2023 ka depozituar vendimin nr.946/1 prot., datë 13.04.2023 të KLD.

se "...konstatohet se vonesa në zbardhjen e vendimit nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarës {...} dhe si rrjedhojë çmohet arkivimi i këtij pretendimi bazuar në nenin 121, pika 2, shkronja "a" të ligjit nr.96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, pasi nuk plotëson kushtin e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120, pika 1, pika "d" dhe "dh" të ligjit nr. 96/2016".

III- Ankesa e shtetasit O.K., depozituar në ish-KLD me nr. 3257 prot., datë 26.10.2017, konsiston në pretendime për arsyetimin me vonesë të vendimit civil nr. 93, datë 06.02.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, me gjyqtarë {...}. Me vendimin e ish-KLD me nr.3257/2 prot., datë 27.04.2018 është vendosur marrja e të dhënave shtesë me qëllim verifikimin e mëtejshëm të ankesës. Praktika e ankesës në vazhdim të KLD, i është përcjellë për kompetencë e trajtim ILD, ku është regjistruar me nr.348 prot., datë 29.01.2021. ILD me vendimin nr. 152/1 prot., datë 18.01.2023 ka disponuar me arkivin e kërkesës për shkak se pretendimet e ngritura i referohen fakteve të ndodhura jashtë afatit të parashkrimit, të përcaktuar në nenin 117 të ligjit nr.96/2016, konkretisht për vendimmarrjen e magjistrates {...}, të cilat datojnë në 06.02.2017.

IV- Në ankesat e shtetasit A.J., depozituar në KLGJ me nr. 4080 prot, datë 29.07.2019 dhe nr.4665 prot., datë 25.09.2019, regjistruar pranë Zyrës së ILD respektivisht me nr.1272 prot, datë 16.06.2020 dhe nr.1317 prot., datë 24.06.2020 ngrihen pretendime për veprimtarinë e disa magjistratëve, ndër ta edhe për gjyqtarën {...}. Lidhur me gjyqtarën {...} ankuesi ngre pretendime për njëanshmëri gjatë shqyrtimit të çështjes të përfunduar me vendimin nr.172, datë 17.05.2019. Pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ILD me vendimin nr.1169 prot., datë 13.04.2023 ka vlerësuar se pretendimet zgjidhen mbi bazën e apelimit gjyqësor në rast të ushtrimit të ankimit të vendimit të dhënë dhe për rrjedhojë ankesa duhet të arkivohet në zbatim të nenit 120, pika 1, shkronja "ç", "d", dhe "dh" të ligjit nr.96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar.

V- Informacioni periodik i kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat lidhur me seancat gjyqësore të filluara me vonesë. Me vendimin datë 05.07.2018 "Për verifikimin e informacionit periodik të kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, mbi fillimin me vonesë të seancave gjyqësore në muajin prill 2018" ish-ILKLD, ka vendosur marrjen e të dhënave shtesë mbi rastet e vonesave të 10 seancave gjyqësore, duke kërkuar të përcaktohen emrat e gjyqtarëve, çështjet gjyqësore, kopje të procesverbaleve, si dhe kalendari i gjykimeve në ditët kur seancat kanë filluar me vonesë, me qëllim që të vijohet me hetimin disiplinor ndaj gjyqtarëve nëse ka dyshime të arsyeshme se shkelja mund të jetë kryer. Nga informacioni shtesë i dërguar nga gjykata me shkresën nr.1082/1 prot., datë 26.07.2018, rezulton se gjyqtarja {...} ka filluar me vonesë seancën gjyqësore të datës 19.04.2018, e cila ka filluar në orën 11:26, nga ora 11:00 në të cilën ishte planifikuar. Shkak për fillimin me vonesë është bërë mospasja e sallave të lira. Praktika i është përcjellë për trajtim ILD-së, ku është regjistruar me nr.89 prot., datë 16.02.2021. Pas verifikimit të praktikës ILD me vendimin nr.946/1 prot., datë 13.04.2023, ka vendosur arkivimin e informacionit periodik të kryetarit të gjykatës mbështetur në nenin 122, pika 4, të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar".

Sa më sipër, në lidhje me këtë tregues nuk rezultojnë të dhëna, për cenimin e etikës në punë të gjyqtarës subjekt vlerësimi.

Gjyqtarja në Formularin e Integruar të Vlerësimit e ka vlerësuar shumë të larta aftësitë e saj në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, etika e gjyqtares në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtares

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjtëti

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, rezulton të jenë regjistruar pranë ILD 5 (pesë) ankesa, të trajtuara nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimet me vendimet nr.1386/1 prot., datë 28.06.2022, nr. 2865/1 prot, datë 13.10.2022, nr. 152/1 prot., datë 18.01.2023, nr.1169 prot., datë 13.04.2023 dhe nr. 946/1 prot., datë 13.04.2023, në të cilat është vendosur arkivimi pas shqyrtimit fillestar, për shkaqet e referuar në analizën e treguesit më sipër.

Nga tërësia e fakteve të parashtruar dhe të analizuar në vendimet e ILD, nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtares, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjtëtin dhe pritshmërinë e publikut.

Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtares {...}, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 2807/1 prot., datë 09.07.2021, rezulton se: “Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me ligjin nr. 9049, datë 10.04.2003 “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, ligjin nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar dhe ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtareve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, konstatohet se për gjyqtaren {...}: a) Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave”.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indice që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtëtit të gjyqtares, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim apo çdo sjelle tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtares.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtares, gjyqtarja pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

***Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.*

3.C Paanësia e gjyqtares

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares.

Gjyqtarja lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.*

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 12 (dymbëdhjetë) kërkesa për përjashtimin e gjyqtares, nga të cilat vetëm 1 (një) kërkesë është pranuar. Po kështu, rezulton se edhe vetë gjyqtarja ka paraqitur 10 (dhjetë) kërkesa për heqje dorë, të cilat 9 (nëntë) janë pranuar.

KONKLuzioni

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, referuar dhënave burimore për ekzistencën e numrit të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares (*vetëm 1 kërkesë për një periudhë 3 vjeçare*), numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit vlerësohet “I pakonsiderueshëm”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër vlerësohet “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikimi i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, marrjen e provave nga të tretët, etj.*) është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Gjyqtarja lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

***Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares lidhur me këtë tregues, vlerësohet “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

4.B Aftësia për të bashkëpunuar

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtarja e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se ajo ka komunikim etik, korrekt dhe mirëkuptues me administratën gjyqësore.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtarës për t’u angazhuar në veprimtari të tjera

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarës në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 15 (pesëmbëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 26.5 ditë trajnimi.

Për periudhën e vlerësimit nuk rezulton që gjyqtarja të ketë marrë pjesë në aktivitetet profesionale jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 15 aktivitete të zhvilluara për 26.5 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës është brenda kufijve 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e gjyqtarës {...} në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses apo trajnueses. Po ashtu, nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në udhëheqjen e kandidatëve për magjistratë gjatë periudhës së stazhit profesional, por njëkohësisht nuk rezultojnë të dhëna për zhvillimin e këtij aktiviteti pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, ku ajo ka ushtruar funksionin në periudhën e vlerësimit.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si eksperte/lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës apo të ketë pasur mundësi të udhëheqë kandidatë për magjistratë gjatë stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues, duke qenë se nuk rezulton angazhimi i gjyqtarës, ajo pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarës në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata

Nga analiza e burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019), në lidhje me pjesëmarrjen e gjyqtarës në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna konkrete në drejtim të tij.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtares në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 (zero) pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtares, duke e pikëzuar me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. ftësitë profesionale të gjyqtares	10 0	Shkëlqyeshëm
2. ftësitë organizative të gjyqtares	10 0	Shkëlqyeshëm
3. tika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	10 0	Shkëlqyeshëm
4. ftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	39 1	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtarja {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e saj në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES					Pikët total	Niveli i vlerëimit
					100	Shkëlqyeshëm
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
A. johuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtars: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10	

					<p>pikë Mesatar e – 15 pikë Mbi mesatara n – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>
	<p>b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes</p>	<p>1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim</p>	<p>Shum ë e lartë</p>	<p>25</p>	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtare s: E dobët – 5 pikë Nën mesatara n – 10 pikë Mesatar e – 15 pikë Mbi mesatara</p>

					n – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
B. rsyetimi ligjor	a. artësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtare s: E dobët – 3 pikë Nën mesatare n – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesatare n – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë

	<p>b. truktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit</p>	<p>1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim</p>	<p>Shumë e lartë</p>	<p>10</p>	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtars: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë</p>
	<p>c. ilësia e analizës dhe argumentimit logjik</p>	<p>1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim</p>	<p>Shumë e lartë</p>	<p>25</p>	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtars:</p>

					E dobët – 5 pikë Nën mesatare n – 10 pikë Mesatar e – 15 pikë Mbi mesatare n – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2.	AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES			Pikët total	Niveli i vlerës imit
				100	Shkël qyesh ëm
Tregues	Burimet	Shkal la e aftësi së/niv eli i	Pik ët	Metodol ogjia	

			treguesit		
A. ftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. espektimi i afateve ligjore	1. ë dhënat statistikore 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	15	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë
	b. lotësimi i standardeve minimale kohore	1. ë dhënat statistikore 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %	5	Jashtë afatit: Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë

	<p>c. oha mesatare që i dedikohet çdo çështje</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ë dhënat statistikore 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit 	<p>Më e shkurt ër ose e barab artë me standa rdin për të gjitha kateg oritë e çështj eve</p>	<p>5</p>	<p>Koha mesatar e: Më e gjatë se standard i për të gjitha kategorit ë e çështjev e – 1 pikë Më e gjatë se standard i për shumicë n e kategori ve të çështjev e – 2 pikë Më e gjatë se standard i për</p>
--	---	---	--	----------	---

				<p>gjysmën e kategori ve të çështjev e – 3 pikë Më e shkurtër se standard i për shumicë n e kategori ve të çështjev e – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabart ë me standard in për të gjitha kategorit</p>
--	--	--	--	---

					ë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	<ol style="list-style-type: none"> 1. ë dhënat statistikore 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit 	+99%	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87-93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. oha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	<ol style="list-style-type: none"> 1. ë dhënat statistikore 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit 	Më e shkurtër ose e barabartë me	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedur

			afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	al për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve
--	--	--	--	---

					<p>e- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve - 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë</p>
B.	a.	1.	1-3	15	Numri

<p>ftësia e gjyqtares për të kryer procedural gjyqësore</p>	<p>umri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive</p>	<p>ë dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short</p> <p>2. etëvlerësimi i gjyqtares</p> <p>3. endimi përfundimtar i kryetarit</p>	<p>seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë</p>	<p>mesatar i seancave dhe shkallë e aftësisë së gjyqtare s: Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose</p>
--	---	--	--	---

					shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	<p>b.</p> <p>ryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit 	Shumë e lartë	20	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtarëve:</p> <p>E dobët- 4 pikë</p> <p>Nën mesatare n – 8 pikë</p> <p>Mesatar e – 12 pikë</p> <p>Mbi mesatare n – 16 pikë</p> <p>Shumë e lartë - 20 pikë</p>

C. ftësia e gjyqtares për të administruar dosjen gjyqësore	a. regullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. ktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. etëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtars: E dobët- 1 pikë Nën mesatare n – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesatare n – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. aktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. ktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. etëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtars:

					E dobët- 2 pikë Nën mesatare n – 4 pikë Mesatar e – 6 pikë Mbi mesatare n – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë	
3.	PROFESIONALE	ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE			Pikët total	Niveli i vlerës imit
					100	Shkël qyesh ëm
Tregues		Burimi	Shkal la e aftësi së/niv eli i	Pik ët	Metodol ogjia	

			treguesit		
A. tika në punë	a. ngazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. nformacioni i marrë nga ILD 2. osja personale e gjyqtares 3. etëvlerësimi i gjyqtares 4. endimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtars: E dobët- 7 pikë Nën mesatare n – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesatare n – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. ntegriteti i gjyqtars	a. hmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. nformacioni i marrë nga ILD 2. osja personale e gjyqtars	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të

		<p>3. endimi përfundimtar i kryetarit</p> <p>4. të dhënat e raportit të ILDKPKI</p>			<p>gjuqtare s : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë</p>
<p>C. aanësia e gjyqtare</p>	<p>a. ërdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese</p>	<p>1. endimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim</p> <p>2. ktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim</p>	<p>Shum ë e lartë</p>	<p>10</p>	<p>Aftësia për të shmang ur përdori min e gjuhës diskrimi nuese: E dobët- 2 pikë Nën mesatare n – 4 pikë Mesatar e – 6 pikë Mbi mesatare n – 8</p>

					pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. umri tejet i lartë i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtares	1. ë dhënat statistikore 2. etëvlerësimi i gjyqtares 3. endimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsi derues hëm	15	Numri i kërkesa ve të pranuar a të palëve për përjasht imin e gjyqtare s: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsider ueshëm – 15 pikë
4.	PROFESIONAL	AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI			Pikët total
					Niveli i vlerës imit
					91
					Shkël

				qyesh ëm	
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/ niveli i treguesit	Pi k ët	Metodol ogjia
A. ftësia e komunikimit	a. omunikimi i qartë dhe transparent	<ol style="list-style-type: none"> 1. etëvlerësimi i gjyqtares 2. endimi përfundimtar i kryetarit 3. endimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. ktet e dosjeve të përzgjedhura me short 	Shum ë e lartë	25	Qartësi a dhe transpa renca e komuni kimit: E dobët – 5 pikë Nën mesatare n – 10 pikë Mesatar e – 15 pikë Mbi mesatare n – 20 pikë Shumë e lartë –

					25 pikë
	b. espektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. etëvlerësimi i gjyqtares 2. endimi përfundimtar i kryetarit 3. endimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. ktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët – 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. ftësia për të bashkëpunuar	a. hkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit: E dobët – 3 pikë Nën mesatare – 6 pikë

					Mesatar e – 9 pikë Mbi mesatara n – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. hkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shum ë e lartë	10	Shkalla e komuni kimit: E dobët – 2 pikë Nën mesatara n – 4 pikë Mesatar e – 6 pikë Mbi mesatara n – 8 pikë Shumë e

					lartë – 10 pikë
C. atishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. jesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. nformacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. osja personale e gjyqtares 3. okumente të dorëzuara nga gjyqtarja	5-120 ditë	20	Pjesëmarrja e gjyqtares: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. isponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. osja personale e gjyqtares 2. nformacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c.	1.	Nuk	3	Nuk ka

	jesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	etëvlerësimi i gjyqtares 2. endimi përfundimtar i kryetarit 3. osja personale e gjyqtares 4. do e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares	ka të dhëna		të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			391		
IVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

