



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ prot.

Tiranë, më _____.____.2023

V E N D I M

Nr. 349, datë 06.07.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...} PËR PERIUdhËN
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatori z. Ridvan Hado,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsyetimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsyetimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A NJOHURITË LIGJORE

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të tij dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale në fazën e hetimit paraprak*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsyetimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, në vendimet penale, por edhe në vendimet civile përshkruhen dhe po ashtu analizohen në pjesën hyrëse të arsyetimit, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre, për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar¹, etj.

Në vendimet gjyqësore ku rrethanat procedurale lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë

¹ Në të gjitha vendimet penale themeli.

procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar në çështjet penale apo riti i shqyrtimit në seancë paraprake*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të palës paditëse në raport me shkakun ligjor dhe objektin e padisë, etj.

Gjyqtari parashtrohet faktet e çështjes objekt gjykimi, pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtuar ato përgjithësisht në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuar në raport me njëra tjetrën. Përgjithësisht faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes, sidomos në çështjet penale, ndërsa në çështjet kërkesa penale, gjyqtari pas pasqyrit në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte.

- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.

Gjyqtari përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Në vendimet civile burim vlerësimi, gjyqtari identifikon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, menjëherë pas paraqitjes së rrethanave procedurale dhe analizës së faktit. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsyetimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjeve penale të themelit dhe atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjeve, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, rezulton gjyqtari ka identifikuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural si dhe zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtari identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenin 16 të K. Pr. Civile në lidhje me detyrimin e gjykatës që të zgjidhë mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi dhe të detyrueshme për zbatim, nenin 32 të K. Pr. Civile në lidhje me rastet kur mund të ngrihet padia, nenet 71-73 të K. Pr. Civile në lidhje me shkaqet e përjashtimit të gjyqtarit nenet 35, 36/1, 41, 45 dhe 51/1² të K.Pr.Civile, lidhur me përbërjen e gjykatës, përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre³;
- nenin 185 të K.Pr.Civile në lidhje me shtimin e objektit të padisë⁴;
- nenin 201 dhe nenin 299/b të K.Pr.Civile në lidhje me pushimin e gjykimit për shkak të heqjes dorë nga gjykimi⁵;
- nenin 524 të K. Pr. Civile në lidhje me procesverbalin e përmbartjes gjyqësore, nenin 564 të K. Pr. Civile në lidhje me vlerësimin e sendit të sekuestruar, nenin 568 të K. Pr. Civile në lidhje me shpalljen për shitjen në ankand, nenin 571 të K. Pr. Civile në lidhje me procesverbalin për zhvillimin e ankandit, nenin 577 të K. Pr. Civile në lidhje me përsëritjen e ankandit, nenin 610 të K. Pr. Civile në lidhje me të drejtën e kundërshtimit të veprimeve përmbartimore, si dhe nenin 612 të K. Pr. Civile në lidhje me padinë për kërkimin e sendit nga personi i tretë⁶;
- nenet 510 dhe 511 të K.Pr.Civile në lidhje me lëshimin e urdhrit të ekzekutimit⁷;
- nenin 527 të K.Pr.Civile në lidhje me vënien e sekuestrës, nenin 610 të K.Pr.Civile në lidhje me kundërshtimin e veprimeve përmbartimore, nenin 615 të K.Pr.Civile në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të veprimeve përmbartimore⁸ ;

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtari identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76 të K.Pr.Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtim⁹;
- nenin 13/3 të K.Pr.Penale në lidhje me përbërjen e trupit gjykues ;
- nenin 190 të K. Pr. Penale në lidhje me disponimin për provat materiale, nenin 332 të K. Pr. Penale në lidhje me seancën paraprake, nenin 402, 403, 404 dhe 406 të K. Pr. Penale në lidhje me gjykimin e shkurtuar, nenet 393/1 dhe 485/3 të K. Pr. Penale në lidhje me shpenzimet procedurale¹⁰ ;
- nenet 38 dhe 39 të K.Pr.Penale në lidhje me rregullat e marrjes në pyetje të të pandehurit, nenin 332 të K.Pr.Penale në lidhje me caktimin e seancës paraprake, nenin 332/a në lidhje me veprimet përgatitore, nenin 332/dh në lidhje me vendimin e gjyqtarit të seancës paraprake, nenin 332/ë të K.Pr.Penale në lidhje me fashikullin e gjykimit, nenin 362 të K.Pr.Penale në lidhje me kundërshtimin e dëshmisë, nenin 369 të K.Pr.Penale në lidhje me leximet e lejueshme, nenin 370 të K.Pr.Penale në lidhje me leximin e deklarimeve të bëra nga i pandehuri¹¹ ;
- nenin 284 të K.Pr.Penale në lidhje me veprat penale për të cilat ndjekja penale mund të fillojë vetëm me ankimin e viktimës¹² ;

² Në vendimet me objekt “Zgjidhje martesë”.

³ Vendimi nr. 190, datë 05.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴ Në vendimet nr. 83, datë 10.02.2017, nr. 204, datë 11.04.2018 dhe nr. 320, datë 16.05.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁵ Vendimi nr. 83, datë 10.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁶ Vendimi nr. 204, datë 11.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁷ Vendimi nr. 94, datë 30.01.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁸ Në vendimet nr. 662, datë 20.11.2017, nr. 190, datë 05.04.2018 dhe nr. 305, datë 21.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁹ Thuajse në të gjitha vendimet penale.

¹⁰ Vendimi nr. 209, datë 18.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹¹ Në vendimet nr. 88, datë 28.01.2019 dhe nr. 523, datë 16.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹² Vendimi nr. 523, datë 16.10.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

- nenin 291 të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin për mosfillimin e procedimit¹³
- nenin 330 të K.Pr.Penale në lidhje me detyrimin e ankuesit për shpenzimet dhe dëmet;
- nenet 328 dhe 329 të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin e prokurorisë për pushimin e akuzës ose çështjes dhe ankimin ndaj këtij vendimi, nenet 329/a dhe 329/b të K.Pr.Penale në lidhje me kërkesën për pushimin e akuzës ose çështjes dhe seancën paraprake për shqyrtimin e kësaj kërkesë, nenin 387 të K.Pr.Penale në lidhje me vendimin e pushimit të çështjes¹⁴ ;
- nenin 261 dhe 262 të K.Pr.Penale në lidhje me shuarjen e masave të sigurimit dhe pasojat përkatëse¹⁵ ;
- nenin 229 të K.Pr.Penale në lidhje me kriteret për caktimin e masës së sigurimit personal, nenin 230 të K.Pr.Penale në lidhje me kriteret e veçanta për caktimin e masës së sigurimit personal “Arrest në burg”, nenin 234 të K.Pr.Penale në lidhje me masën e sigurimit “Detyrim për t’u paraqitur në policinë gjyqësore”, nenet 251 të K.Pr.Penale në lidhje me arrestimin në flagrancë, nenin 252 të K.Pr.Penale në lidhje me gjendjen e flagrancës¹⁶ ;

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtari identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori : (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile, gjyqtari identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej tij*, gjyqtari identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenet 50, 132, 133, 143, 146-153, 155, 157-159, 161 të Kodit të Familjes) lidhur me institutin e martesës, të drejtat dhe detyrimet midis bashkëshortëve, shkaqet e zgjidhjes së martesës, zgjidhjen e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort, zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej tij në lidhje me bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, parimin e interesit më të lartë të fëmijës, përcaktimin e detyrimit për ushqim etj.¹⁷;
- *Njohjen pronar me parashkrim fitues* gjyqtari identifikon nenin 113 të K. Civil në lidhje me mosparashkrimin e padive të njohjes, nenin 149 të K. Civil në lidhje me përmbajtjen e pronësisë, nenin 169-170 të K. Civil në lidhje me fitimin e pronësisë me parashkrim fitues pa titull, si dhe nenin 191 të K. Civil në lidhje me humbjen e pronësisë¹⁸ ;
- *Pavlefshmëri veprimi juridik* gjyqtari identifikon nenin 79 të K.Civil në lidhje me konceptin e veprimit juridik, nenin 92 dhe 94 të K.Civil në lidhje me pavlefshmëritë absolute dhe relative të veprimit juridik, nenin 196 të K.Civil në lidhje me detyrimin e gjykatës për të dërguar për regjistrim kopjen e vendimit që përmban fitimin, ndryshimin etj. të një drejtë pronësie të paluajtshme, nenin 208 të K.Civil në lidhje me tjetërsimin e sendit të përbashkët, nenin 234 të K.Familjes në lidhje me tjetërsimin e pasurisë së paluajtshme të fëmijës së mitur dhe nenin 293 të K. Familjes në lidhje me autorizimin e gjykatës¹⁹ ;

¹³ Vendimi nr. 173, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹⁴ Në vendimet nr. 436, datë 29.10.2019, nr. 72, datë 22.01.2018 dhe nr. 351, datë 10.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹⁵ Vendimi nr. 72, datë 22.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹⁶ Vendimi nr. 90, datë 16.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹⁷ Në vendimet nr. 601, datë 01.10.2018, nr. 624, datë 14.10.2019, nr. 63 datë 15.02.2018 dhe nr. 391, datë 12.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹⁸ Vendimi nr. 190, datë 05.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

¹⁹ Vendimi nr. 305, datë 21.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtari referon në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, në një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, si dhe literaturë juridike dhe konkretisht:

- Nenin 6 të KEDNJ dhe nenin 42 të Kushtetutës në lidhje me procesin e rregullt, nenin 13 të KEDNJ në lidhje me të drejtën për një zgjidhje efektive, ligjin nr. 9482, datë 03.04.2006 *“Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje”*, përkatësisht nenin 30 në lidhje me regjistrimin e pasurisë së legalizuar²⁰;
- Nenin 4 pika 6 të ligjit nr. 9662, datë 18.12.2006 *“Për Bankat në Republikën e Shqipërisë”*, në lidhje me përkufizimin e termit *“kredi”*²¹;
- Nenet 1, 2, 3, 10, 15 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 *“Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”* në lidhje me përkufizimin e termave dhunë në familje, pjesëtar i familjes dhe viktimë, në lidhje me masat që duhet të merren në kuadër të lëshimit të urdhërit të mbrojtjes²²;
- Literaturë juridike, përkatësisht Baltasar Benusi *“Sendet, zotënimi dhe modifikimet e tija”* në lidhje me mënyrën e fitimit të pronësisë me parashkrimin fitues²³;

Në vendimet penale, gjyqtari identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe parimeve të zbatueshme, si më poshtë:

- Nenin 22 të K. Penal në lidhje me tentativën, nenin 25 të K. Penal në lidhje me bashkëpunimin, nenin 47 të K. Penale në lidhje me mënyrën e caktimit të dënimit, nenet 48-50 të K. Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese, nenin 57 të K. Penal në lidhje me përlllogaritjen e kohëzgjatjes së paraburgimit, nenin 59 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë, nenin 60/9 të K. Penal në lidhje me detyrimin e të dënuarit të vënë në provë që të mos shoqërohet me persona të dënuar ;
- Nenin 76 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Vrasja me dashje”*²⁴ ;
- Nenin 130/a/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Dhuna në familje”*²⁵ ;
- Nenin 199/a/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Ndërtimi i paligjshëm”*²⁶;
- Nenin 278/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit”*²⁷;
- Nenin 283/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”*, si dhe nenin 284/3 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Kultivimi i bimëve narkotike”*²⁸ ;
- Nenin 134/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Vjedhja”*, si dhe nenin 150 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Shkatërrimi i pronës”*²⁹
- Nenin 291 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”*³⁰ ;
- Nenin 89 të K. Penal në lidhje me veprën penale *“Plagosja e lehtë me dashje”*³¹ ;

²⁰ Vendimi nr. 305, datë 21.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²¹ Vendimi nr. 94, datë 30.01.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²² Vendimi nr. 39, datë 09.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²³ Vendimi nr. 190, datë 05.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²⁴ Vendimi nr. 99, datë 13.03.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²⁵ Vendimi nr. 263, datë 14.11.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²⁶ Vendimi nr. 219, datë 17.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²⁷ Vendimi nr. 209, datë 18.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²⁸ Vendimi nr. 72, datë 22.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

²⁹ Vendimi nr. 436, datë 29.10.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³⁰ Vendimi nr. 88, datë 28.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

- Nenin 305/b të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Deklarimi i rreme para oficerit të policisë gjyqësore*”³² ;
- Nenin 180 të K. Penal në lidhje me veprën penale “*Fshehja e të ardhurave*”³³

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, edhe ligje të posaçme dhe konkretisht:

- Ligjin nr. 10119, datë 23.04.2009 “*Për planifikimin e territorit*” përkatësisht nenin 3 në lidhje me përkufizimin e termave strukturë, leje për ndërtim dhe autoritet i planifikimit, nenin 77 në lidhje me lejen e ndërtimit, në lidhje me veprën penale “*Ndërtim i paligjshëm*”³⁴ ;
- Nenin 63 të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998 “*Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim*” në lidhje me përfitimin e uljes së dënimit deri në 90 ditë³⁵.

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtari ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: “*Vlerësoj se gëzoj aftësinë e nevojshme për të përcaktuar faktet e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe për të identifikuar natyrën e çështjes, konfliktin e normave sipas rastit. Pavarësisht gjykimin të një numri të lartë çështjesh, gjykatat më të larta në asnjë rast nuk kanë çmuar se përcaktimi i fakteve etj. është i ndryshëm nga ai që është bërë nga unë..*”

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira për përshkrimin dhe analizën e fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecurisë së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë koncize, të plotë dhe analitike, duke integruar përgjithësisht provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu gjyqtari ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës konkrete procedurale dhe materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e tij.

³¹ Vendimi nr. 523, datë 16.10.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³² Vendimi nr. 173, datë 03.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³³ Vendimi nr. 351, datë 10.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³⁴ Vendimi nr. 219, datë 17.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³⁵ Vendimi nr. 111, datë 28.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluziviteti i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t'i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtari lidhur me zbatimin e tij. Normat ligjore në shumicën e rasteve referohen ose citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt, e cila zë pjesën më të madhe të analizës juridike, si dhe i kushton rëndësi interpretimin me aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Nga burimet e vlerësimit konstatohet se përgjithësisht gjyqtari përqendrohet në interpretimin e normës, të shoqëruar në disa raste edhe me praktikën e Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese apo të GJEDNJ, duke dhënë një panoramë të gjërë të praktikës lidhur me çështjet e ngjashme, duke e zbërthyer normën në raport me faktet e çështjes, për të shkuar si rrjedhojë logjike në konkluzionet e arritura lidhur me zbatimin e tij në rastet konkrete.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete dhe gjithmonë e analizon normën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtari :

- Analizon konceptin e padisë. Në këtë kuadër, sqaron se padia civile në kuptimin material është pushteti juridik që ka personi për të kërkuar realizimin e një të drejte civile kundrejt një personi tjetër, pavarësisht ose kundër vullnetit të këtij të fundit. Gjithashtu, sqaron se ligji ka parashikuar afate ligjore për ushtrimin e së drejtës së padisë dhe se mosushtrimi brenda këtyre afateve passjell parashkrimin, i cili përbën një fakt shues dhe e drejta e shuar nuk mund të realizohet më përmes gjykatës³⁶.
- Zhvillon interpretimin gramatikor, logjik dhe teleologjik të nenit 117 të K. Civil në lidhje afatin e parashkrimit, prej nga konkludon se ky nen kërkon bashkëekzistencën e tre elementëve: elementi i parë, dijenia apo detyrimi për të pasur dijeni; elementi i dytë, dijenia për detyrimin e papërmbushur; elementi i tretë, identifikimi i personit që ka shkakuar dëmin (*vendimi nr. 83, datë 10.02.2017*);

³⁶ Vendimi nr. 83 datë 1.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

- Analizon mënyrën e fitimit të së drejtës së pronësisë nëpërmjet parashkrimit fitues pa titull. Në këtë kuadër, evidenton se referuar nenit 169 të K. Civil duhet të plotësohen tre kushte, përkatësisht: ekzistenca e një sendi të aftë për t'u tjetërsuar; ekzistenca e faktit juridik të posedimit të këtij sendi në mënyrë të pandërprerë; kalimi i afatit prej 20 vjet. Gjithashtu, analizon natyrën e vendimit të gjykatës për njohjen pronar me parashkrim fitues, duke iu referuar nenit 32/b të K. Pr. Civile dhe nenit 170 të K. Civil ku personi që ka fituar me parashkrim një send të paluajtshëm ka të drejtë të paraqesë padi kundër personit të mëparshëm ose trashëgimtarëve të tij për njohjen e pronësisë së vet dhe në bazë të vendimit gjyqësor përkatës, të kërkojë që të kryhet regjistrimi i sendit nga organi kompetent shtetëror³⁷, duke referuar dhe jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr. 4, datë 23.02.2016 në lidhje me nenin 169 të K. Civil;
- Analizon padinë e rivendikimit referuar nenit 296 të K. Civil, duke konkluduar se në themel të këtij padie qëndron verifikimi i elementëve si vijon: (i) së pari, objekti i kërimit të jetë një send i luajtshëm ose i paluajtshëm dhe individualisht i përcaktuar; (ii) së dyti, paditësi është pronar i sendit në kohën e ngritjes së padisë, pra ai ka një titull të ligjshëm pronësie mbi këtë send; (iii) së treti, i padituri nuk ka asnjë të drejtë mbi sendin në pronësi të paditësit dhe e mban atë në mënyrë të paligjshme, duke mos lejuar paditësin të ushtroje tagrat që rrjedhin nga e drejta e pronësisë, si posedimin dhe gëzimin e sendit. Gjithashtu, trajton edhe kushtet që duhet të plotësojnë veprimet e të paditurit në mënyrë të tillë që të përbëjnë zhveshje nga posedimi³⁸ ;
- Analizon nenin 132 të K. Familjes në lidhje me regjimin juridik të zgjidhjes së martesës. Gjyqtari evidenton tre kushte të cilat duhet të përmbushen në mënyrë kumulative: shkak ligjor për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës; pamundësia e jetesës së përbashkët dhe humbja e qëllimit të martesës; si dhe lidhja shkakësore ndërmjet shkakut për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës dhe pamundësisë së jetesës së përbashkët. Gjithashtu, sqaron pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me bashkëshortët, duke u ndalur tek pushimi i së drejtës për të përdorur mbiemrin. Po kështu, sqaron edhe pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me fëmijët, në bazë të parimit të interesit më të lartë të të miturit, në tre aspekte: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim; të drejtë e takimit për prindin tjetër; detyrimin për ushqim. Në lidhje me lënien e fëmijës për rritje dhe edukim mbahen në konsideratë: moshë e fëmijës së mitur dhe lidhja afektive me prindërit; profili i nënës dhe i babait; dëshirat e secilit prind; ndjenjat dhe mendimet e fëmijës së mitur; rekomandimet e ekspertit psikolog. Në lidhje me të drejtën e takimit për prindin tjetër mbahen në konsideratë: vlerësimi i prindit të cilit nuk i lihet fëmija për rritje dhe edukim dhe dëshira e tij për të ruajtur marrëdhëniet afeksionale me fëmijën; vlerësimi i prindit të cilit i lihet fëmija për rritje dhe edukim për rolin dhe prezencën e prindit tjetër në jetën e fëmijës; rekomandimin e ekspertit psikolog. Së fundi, në lidhje me detyrimin për ushqim mbahen në konsideratë: nevojat e fëmijës së mitur, pa kapërcyer atë që është e nevojshme; mundësinë ekonomike të atij që detyrohet; burimet ekonomike të prindit tjetër. Gjithashtu analizon në tërësi martesën si institut juridik, duke evidentuar parimet bazë mbi të cilat mbështetet ajo: barazia morale dhe juridike e bashkëshortëve, ndjenja e dashurisë, respektit dhe mirëkuptimit reciprok, si baza e unitetit në familje³⁹ ;

Përveç dispozitave të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, për shqyrtimin e çështjes, rezultojnë që gjyqtari të ketë marrë në analizë edhe dispozita të ligjeve të posaçme, Kushtetues apo të Konventave të ndryshme. Interpreton në mënyrë të përgjithshme frymën e:

³⁷ Vendimi nr. 190 datë 05.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³⁸ Vendimi nr. 320 datë 16.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

³⁹ Vendimet nr. 601, datë 02.10.2018 dhe nr. 391, datë 12.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

- Ligjit nr. 9482, datë 03.04.2006 “Për legalizimin, urbanizimin dhe integrimin e ndërtimeve pa leje”, përkatësisht nenin 30 në lidhje me regjistrimin e pasurisë së legalizuar⁴⁰
- Parashikimeve të neneve 42/1 të Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNj në lidhje me procesin e rregullt ligjor;

Në vendimet penale gjyqtari interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e tij (që përgjithësisht ndalet në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale, bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtari analizon:

- Nenin 199/a/2 të Kodit Penal referuar veprës penale “Ndërtim i paligjshëm”, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁴¹ ;
- Nenin 130/a/1 të K. Penal referuar veprës penale “Dhuna në familje”, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive të tij⁴²;
- Nenin 134/1 të K. Penal referuar veprës penale “Vjedhja”, parashikuar nga neni 134/1 i K. Penal, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁴³ ;
- Nenet 76-22 referuar veprës penale “Vrasja me dashje” e mbetur në tentativë, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁴⁴;
- Nenin 283/1 i K. Penal referuar veprës penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve” duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse⁴⁵;
- Institutin e dënimit, parimet dhe elementët që duhet të mbahen në konsideratë në caktimin e tij⁴⁶;
- Nenin 59 të K. Penal⁴⁷;

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtari ka analizuar edhe dispozita të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, dhe konkretisht:

- nenin 42 të Kushtetutës duke referuar edhe në nenin 6 të KEDNj në lidhje me të drejtën për një proces të rregullt ligjor dhe aspekteve përbërës së tij.

Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të Kodit Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë blankete ose kur është i nevojshëm referimi në ligje të posaçëm për të analizuar objektin dhe anën objektive të veprës penale, gjyqtari zbaton dhe në disa raste referon në interpretim edhe në dispozita të ligjeve të posaçme si:

- Ligjin “Për Urbanistikën” në lidhje me veprën penale “Ndërtim i paligjshëm” dhe detyrimin për të marrë leje ndërtimi ;

⁴⁰ Vendimi nr. 305 datë 21.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴¹ Vendim nr. 219, datë 17.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴² Vendimet nr. 158, datë 11.05.2017, nr. 219, datë 17.07.2017, nr. 186, datë 18.06.2018 dhe nr. 263 datë 14.11.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴³ Vendimi nr. 158 datë 11.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴⁴ Vendimi nr. 99 datë 13.03.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴⁵ Vendimi nr. 108 datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴⁶ Vendimi nr. 108 datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴⁷ Vendimet nr. 158, datë 11.05.2017, nr. 219, datë 17.07.2017, nr. 186, datë 18.06.2018 dhe nr. 263 datë 14.11.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

- Ligjin nr. 10119, datë 23.04.2009 “Për planifikimin e territorit” përkatësisht nenin 3 në lidhje me përkufizimin e termave strukturë, leje për ndërtim dhe autoritet i planifikimit, nenin 77 në lidhje me lejen e ndërtimit, në lidhje me veprën penale “Ndërtim i paligjshëm” ;
- Nenin 63 të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998 “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim” në lidhje me përfitimin e uljes së dënimit deri në 90 ditë ;

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtari i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel. Konkretisht :

- Interpreton nenin 610 të K.Pr.Civile “Kundërshtimi i veprimeve të përmbauesit gjyqësor”, duke u ndalur në objektin dhe shkakun e këtij mjeti ligjor, duke konkluduar se në gjykime të kësaj natyre, gjykata duhet të verifikojë: nëse kundërshtimi i veprimeve përmbauese është realizuar brenda afatit ligjor; nëse veprimet e përmbauesit gjyqësor janë kryer ose jo në përputhje me ligjin⁴⁸ ;
- Analizon të drejtën për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, si dhe rëndësinë e saj në kuadër të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut;
- Analizon nenin 291 të K. Pr. Penale në lidhje me mosfillimin e procedimit penal, analizon konceptin e ndjekjes penale si dhe rolin e prokurorit në kuadër të saj. Gjithashtu, analizon vendimin e prokurorit për mosfillimin e ndjekjes penale si dhe kontrollin gjyqësor të kësaj vendimmarrje.
- Në çështjet me objekt “Dërgim i çështjes në gjyq”, gjyqtari trajton aspektin procedural të zhvillimit të seancës paraprake. Në këtë kuadër, i kushton rëndësi interpretimit të dispozitave procedurale në lidhje me caktimin e seancës gjyqësore. Konkretisht, interpreton nenet 332 pika 1 dhe 2, si dhe nenet 332/a të K. Pr. Penale, në lidhje me caktimin e seancës paraprake, duke konkluduar se qëllimi i ligjvënësit përmes këtyre parashikimeve është që gjyqtari i seancës paraprake të njoftojë palët për datën dhe orën e seancës paraprake të paktën 10 ditë para zhvillimit të saj, duke garantuar në këtë mënyrë të drejtën e mbrojtjes efektive dhe respektimin e barazisë së armëve dhe parimit të kontradiktoritetit.⁴⁹;
- Në çështjet me objekt “Pushim i procedimit penal” merr në analizë konceptin e ndjekjes penale dhe rolin e prokurorisë në kuadër të saj si dhe trajton rolin e gjyqtarit të seancës paraprake në kontrollin e veprimtarisë hetimore të prokurorisë dhe disponimin përkatës në përfundimin të tij. Gjithashtu, trajton konceptin e përgjegjësisë penale.⁵⁰;

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të tij në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

⁴⁸ Vendimi nr. 662, datë 20.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁴⁹ Vendimet nr. 88 datë 28.01.2019 dhe nr. 523 datë 16.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

⁵⁰ Vendimet nr. 436 datë 29.10.2019, nr. 72 datë 22.01.2018 dhe nr. 351 datë 10.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

- Referon vendimin nr. 4/2016 të Gjykatës Kushtetuese, në lidhje me detyrimin e gjykatës që të zgjidhë dyshimet interpretative duke i dhënë normës së zbatueshme një interpretim që përputhet me parimet⁵¹ ;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 5, datë 11.11.2003 në lidhje me interpretimin e shprehjes “*pasojë e rëndë*” në rastin e veprës penale të vjedhjes⁵² ;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin unifikues nr. 1, datë 06.01.2009 në lidhje me padinë e rivendikimit dhe themelin e saj⁵³;
- Referon jurisprudencën unifikuese të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, përkatësisht vendimin nr. 2/2003 në lidhje me gjykimin e shkurtuar⁵⁴;

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarit që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtari njeh, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- parimi procedural të barrës së provës së procesin civil;
- parimi “*nullum crimen, nulla poena sine culpa*”, parimin e individualizimit të dënimit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe dënimit, si dhe të humanizimit;
- parimi i procesit të rregullt ligjor, parimi i sigurisë juridike, si dhe parimi i gjësë së gjykuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: “*Gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, vlerësoj se në çdo vendimmarrje kam shfaqur aftësi shumë të lartë për të identifikuar ligjin e zbatueshëm, interpretuar ligjin dhe arsyetuar mënyrën e zbatimit të tij mbi faktet objekt gjykimi. Gjithashtu, kam zbatuar parimet e përgjithshme të së drejtës në varësi të çështjes objekt gjykimi si dhe kam treguar aftësi shumë të lartë në kërkimin, identifikimin, organizimin dhe përdorimin e jurisprudencës relevante vendase dhe ndërkombëtare. Në vendimmarrjet e mia, zakonisht në çdo rast i referohem dhe përdor në vendin e duhur dhe sipas llojit të qëllimit të aktit në praktikën e konsoliduar gjyqësore, praktikën e unifikuar/njësuar të Gjykatës së Lartë, praktikën gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese, GJEDNJ dhe gjithë jurisprudencën, edhe në rastet kur ajo nuk përbën burim të së drejtës po i shërben interpretimit të ligjit në kuadër të përafrimit të legjislacionit.*”.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural

⁵¹ Vendimet nr. 88 datë 28.01.2019 dhe nr. 523 datë 16.10.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

⁵² Vendimi nr. 436, datë 29.10.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

⁵³ Vendimi nr. 320, datë 16.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

⁵⁴ Vendimi nr. 108, datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ;

në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter civil apo penal. Evidentohet një kujdes i gjyqtarit për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B ARSYETIMI LIGJOR

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar⁵⁵.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave *nullum crimen, nulla poena sine legge, ratio legis, res habilis* në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuar (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tij. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknike është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyës apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare, evidentohet kujdesi i gjyqtarit për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

⁵⁵ Vendimi i GJEDNJ, Cështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkruar të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në përgjithësi, në vendimet gjyqësore rezultojnë përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezultojnë se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha vendimet janë të organizuara, të identifikuar me paragrafë duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në të gjitha vendimet e analizuara evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, në disa prej tyre edhe me nënndarjen me titull “Ligji i zbatueshëm” duke vijuar në nënndarjen e arsyetimit ligjor me zberthimin dhe analizën e tyre.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore ashtu dhe gjatë arsyetimit të vendimeve vlerësoj se kam treguar aftësi shumë të lartë të përdorimit të gjuhës shqipe. Vlerësoj se kam aftësi shumë të lartë për të përdorur thjeshtë dhe drejtëpërdrejtë gjuhën shqipe, duke respektuar në çdo rast rregullat gramatikore. Kam treguar aftësi shumë të lartë për të shprehur mendimin qartë dhe sa më pak fjalë dhe në çdo vendim mund të konstatohet organizimi i paragrafëve dhe strukturës së fjalisë për të shprehur kuptimin. Gjithashtu, kam përdorur në mënyrë korrekte dhe konsistente termat teknik. Vlerësoj se vendimet janë të qarta, koncize dhe të kuptueshme, fakt që mund të konstatohet edhe nga mosparaqitja e pothuajse e asnjë kërkesë për interpretim/sqarim vendimi apo edhe ndreqje të gabimit/eve. Kam treguar shumë kujdes që vendimi të jetë i kuptueshëm për çdo palë ndërgjyqëse, por edhe për këdo që mund të lexojë vendimin. Shmang në çdo rast (me përjashtim të thënieve të dëshmitarëve) përdorimin e dialektit që përdoret nga pjesëmarrësit në gjykim.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të tij, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Organizimi i arsytimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i tij do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsytimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsytimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristët/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj., të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e tij, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Gjyqtari ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsytimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretaria gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimi ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *Procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, etj.

- (ii) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar shpesh herë provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtari i kushton rëndësi kësaj pjese të arsytimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi dhe herë në mënyrë të përmbledhur.*
- (iii) *Ligji i zbatueshëm.* Në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm evidentohet nëpërmjet citimit të përmbajtjes së dispozitave, para analizës ligjore të çështjes.
- (iv) *Arsyetime ligjor apo Vlerësimi i gjykatës* lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon dhe sipas kategorisë së vendimeve gjyqtari zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa raste në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër penale për të cilën procedohet, në vendimet penale. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në vendimet penale të themelit gjyqtari e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për të pandehurin, për të vijuar më pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Në vendimet civile themeli dhe familjare burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqtari e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin nga elementët që ai vlerëson të nevojshme për t'iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me kërkimin për njohjen pronar me parashkrim fitues, me detyrimin e ZVRPP të bëjë regjistrimin e pasurisë; detyrimin për lirim e dorëzim sendi. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të tij lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqtari organizon pjesën e arsytimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e tij mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie. Ndërkohë në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zberthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përqasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vete, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtari konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarit dhe sekretares gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin e çështjes në gjyq, apo*

pushimin e procedimit penal), (iii) dënimit dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale dhe (vii) shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të tij.

Përgjithësisht vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale të themelit, etj.

Si më lart, gjyqtari ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtari zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e ndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, ligji i zbatueshëm, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtari i përdor, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, të cilat janë renditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Vlerësoj se në arsyetimin e vendimeve kam ndjekur një strukturë të qartë, të qëndrueshme, dhe të mirëorganizuar. Gjatë arsyetimit të vendimit kam pasqyruar fillimisht procedurën e ndjekur gjatë gjykimit të çështjes (juridiksion e kompetencë, kërkesat procedurale të paraqitura nga palët gjatë gjykimit, vendimmarrjet përkatëse në lidhje me çdo kërkesë të palëve etj.), faktet dhe pretendimet e secilës palë, ligjin e zbatueshëm për rastin konkret, dhe më pas vlerësimin e gjykatës, duke arritur edhe në konkluzionin përkatës. Në strukturën e vendimit kam zbatuar procedurat ligjore, duke pasqyruar të në pjesën hyrëse palët, objektin, bazën ligjore dhe kërkimet përfundimtare të palëve. Gjithmonë objekti dhe baza ligjore pasqyrohen në të njëjtën mënyrë siç është paraqitur nga pala, të plota dhe pa asnjë ndryshim (me përjashtim të rasteve kur ka gabime gramatikore, drejtëshkrimore etj. dhe që shkruhen nga ana ime në mënyrën e duhur). Gjithashtu, vendimet janë të mirëstrukturuara dhe përsa i përket anës formale e vizuale, që lidhet me llojin, madhësinë, hapësirën etj. të shkrimit dhe formatit, duke përcaktuar titullin përkatës duke përcaktuar saktë pretendimet e palëve, pjesëmarrjet në gjykim, vendimet e ndërmjetme që kanë të bëjnë me kërkesat procedurale të palëve etj. Struktura e mësipërme ndiqet dhe zbatohet në çdo vendim, me përjashtim të rasteve kur vendimmarrja është e ndërmjetme apo jopërfundimtare, si pushim gjykimi, papranueshmëri të kërkesës, kthim aktesh etj. Edhe në këto raste vendimi i ndërmjetëm arsyetohet nga ana ime duke ruajtur të njëjtën strukturë të përcaktuar në Kod..”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtari ka aftësi të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, ku gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtari ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuar kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë përgjithësisht janë pjesë e rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballët gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar⁵⁶.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtari në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të saktë, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke

⁵⁶ Vendimi i GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

bërë një analizë tërësore dhe të përmbledhur të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Konstatohet se gjyqtari i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek vendimet civile dhe familjare, në drejtim të zhvillimit të analizës ligjore dhe argumentit logjik, në raport me faktet e provuara në funksion të mbështetjes së marrëdhënies shkak- pasojë, e cila konstatohet se përgjithësisht është skematike. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt të dispozitave, e cila dominon pjesën e vlerësimit të gjykatës, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese, ndërsa analiza ligjore në raport me faktet e provuara, pra argumenti logjik në raport me faktet e provuara paraqitet në mënyrë të përmbledhur, duke mos integruar gjithmonë si pjesë të tij edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete. Analiza e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, është shumë e rëndësishme, por nuk është e mjaftueshme në raste se kjo analizë nuk shoqërohet edhe më një analizën të detajuar të provave të marrë në shqyrtim, e cila gjithashtu është një pjesë shumë e rëndësishme e arsytimit të vendimit gjyqësor në tërësi.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar si në pjesën “rrethanat e faktit” ashtu edhe në pjesën e “vlerësimit të gjykatës”, analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek çështjet më komplekse, në pasqyrimin dhe marrjen në analizë të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, si në raport me arsytimin e koncepteve ligjore dhe zërthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtari i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar të instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së tij, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje më mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës⁵⁷;
- (ii) institutit të fitimit të pronës me parashkrim fitues, duke analizuar kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë që të verifikohet fitimi i pronësisë me parashkrim fitues me titull dhe konkretisht: ekzistenca e një sendi të aftë për t’u fituar me parashkrim fitues;

⁵⁷ Vendimet nr. 391, datë 12.06.2019, nr. 601 datë 02.10.2018 dhe nr. 63, datë 15.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

ekzistenca e një titulli, veprimit juridik për kalimin e pronësisë, i cili ka për qëllim kalimin e pronësisë dhe nuk është i ndaluar nga ligji; ekzistenca e një sendi të paluajtshtëm, i cili duhet të jetë i aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; posedimi i sendit në mënyrë të vazhdueshme, të pandërprerë dhe të qetë; sjellja e poseduesit si pronar, e cila ka dy anë atë të jashtme ose objektive dhe atë të brendshme ose subjektive; kalimi i kohës së përcaktuar nga ligji;

(iii) padisë së rivendikimit si e drejta e pronarit për të kërkuar sendin e tij nga mbajtësi pa titull të vlefshëm, vlefshmëria e titullit të pronësisë së paditësit si një ndër kushtet për ngritjen e padisë së rivendikimit⁵⁸;

(iv) mjeteve mbrojtëse në fazën e ekzekutimit të titullit ekzekutiv, ankimi kundër veprimeve të përmbarduesit gjyqësor/ kundërshtimi i veprimeve përmbardimore, elementët që duhet të verifikohen në gjykime me objekt kundërshtimin e veprimeve përmbardimore, veprimi përmbardimor i kundërshtuar, vendimi i përmbarduesit gjyqësor në lidhje me kalimin e pronësisë së sendit të pranuar si blerje debitori duke verifikuar nëse evidentohet ndonjë nga rastet e nenit 577 të K. Pr. Civile në lidhje me kalimin e pronësisë⁵⁹ ;

Në vendimet penale burim vlerësimi, gjyqtari paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë shpreh herë me provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtari integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Por edhe në këtë rast, argumenti logjik përgjithësisht dominohet nga analiza abstrakte e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në raport me zbërthimin dhe analizën e këtyre koncepteve ligjore në lidhje me faktet e çështjes dhe aktet provuese mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit.

Gjyqtari ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, edhe pse kjo pjesë paraqitet tepër e përmbledhur në disa raste, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimin logjik, në mbështetje të konkluzioneve të tij për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

(i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zbërthimin dhe analizën e elementëve e tij si dhe autorësisë e të pandehurit⁶⁰;

(ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi⁶¹;

⁵⁸ Vendim nr. 320, datë 16.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁵⁹ Vendim nr. 204, datë 11.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë;

⁶⁰ Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtari ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përfaqshjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të tij mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

⁶¹ Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimit dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtari zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale⁶²;
- (iv) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij, qëllimin e këtij fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analize gjyqtari ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimin përfundimtar mbi çështjen.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në një pjesë të mirë të vendimeve burim vlerësimi rezultoi se ata janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsytimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.*), duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar në përmbajtje të arsytimit ligjor dhe në disa raste në një pjesë të veçuar të arsytimit (*por në pjesën përkatëse të arsytimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret*). Pretendimet e palëve përgjithësisht kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor. Në vendimet penale gjyqtari ndjek të njëjtin rregull ku analiza dhe arritja e konkluzionit vjen pas analizës së ligjore të çështjes.

Gjyqtari e ka vlerësuar aftësinë e tij në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në shkallë shumë të lartë. Ai shprehet se: *“Vlerësoj se në arsytimin e vendimeve kam kryer një analizë cilësore mbi bazën e një zhvillimi logjik të koncepteve ligjore. Përmbajtja e vendimeve është gjithë përfshirëse, duke i dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve të palëve. Në çdo vendim pasqyroj pretendimet e palëve qofshin pretendime që lidhen me anën procedurale ashtu edhe ato që i referohen themelit të çështjes. Pas pasqyrimin të tyre (shpesh në të njëjtën mënyrë siç është parashtruar prej tyre e në disa raste në mënyrë të përmbledhur), në pjesën e titulluar "Vlerësimi i Gjykatës" analizoj çdo pretendim të palëve, duke ju dhënë përgjigje dhe arritur në konkluzion përkatës për secilën prej pretendimeve të tyre. Gjithashtu, vlerësoj se kam treguar aftësi për të identifikuar marrëdhëniet shkak-pasojë, si edhe për të analizuar se si konceptet, institutet dhe dispozitat lidhen midis tyre, ose se si ato zbatohen në një situatë të caktuar.”*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtari ka aftësi mbi mestare në lidhje me treguesin *“Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”*. Konstatohet se vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësi të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke u ndalur shkurtimisht tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport

⁶² Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Përgjithësisht gjyqtari i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në raport me ligjin që gjen zbatim si dhe me rrethanat konkrete të çështjes, duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes. Megjithatë, referuar burimeve të vlerësimit nuk evidentohet e njëjta shkallë kujdesi në drejtim të analizës dhe argumentit logjik, si në raport me rrethanat e faktit ashtu edhe në raport me pasqyrimin e pretendimeve dhe analizimin e tyre. Përgjithësisht, arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes, por nuk konstatohet e njëjta analizë tek çështjet komplekse, të cilat në fakt evidentojnë më qartë shkallën e analizës dhe argumentit logjik të gjyqtarit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlersoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “mbi mesataren” duke e pikëzuar me 20 pikë. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së gjyqtarit në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar të gjitha llojet e çështjeve të përzgjedhura, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërës prej tyre.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
95	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 807 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtarë”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtarë”, “Familjare me palë kundërshtarë”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 807 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 174 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 633 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (174 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (807 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar **21,5 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Gjyqtari në Formularin e Integruar të Vlerësimit ka argumentuar shkaqet që kanë ndikuar në numrin e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, duke u ndalur fillimisht në një analizë të përgjithshme, e më pas në analizën e disa prej çështjeve në mënyrë të veçantë. Referuar shkaqeve të përgjithshme, gjyqtari ka vendosur theksin, ndër të tjera : *“...tek fakti se në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë nuk ka pasur dhe nuk ka ndarje në dhoma penale dhe civile dhe, në këtë kuptim, ai ka gjykuar çështje të natyrave të ndryshme, të cilat jo vetëm për nga natyra, por edhe nga kompleksiteti, rritin shkallën e vështirësisë së gjykimit; tek numri i ulët i gjyqtarëve në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë...Përveç sa më sipër është analizuar në kohëzgjatjen e shqyrtimit dhe përfundimit të çështjeve dhe për rrjedhojë në tejaklimin e afatit ligjor të parashikuar për secilën prej tyre duhet të merret në konsideratë edhe fakti se nuk është llogaritur diferenca e kohës së regjistrimit me kohën e shortimit dhe kalimit të dosjes tek gjyqtari i çështjes; ngarkesa me çështje gjyqësore që kam pasur si gjyqtar; periudha e lejës së zakonshme vjetore (35 ditë kalendarike); periudha e mbartjes së dosjeve në gjykatë; gabimet në statistika në përllogaritjen e tyre nga sekretaria.*

Për të gjitha sa më sipër, vlerësoj se në të gjitha çështjet tejkalimi i afateve ligjore nuk ka qënë për neglizhencën time ose paaftësinë për të menaxhuar një proces gjyqësor dhe kërkoj që shpjegimet e mësipërme të mbahen parasysh në interpretimin e këtyre statistikave dhe pikëzimin e këtij kriteri, si dhe ato të tejkaluara janë me ditë të papërfillshme....”.

Në përllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;

Po ashtu, gjyqtari ka shpjeguar lidhur me kohëzgjatjen e disa çështjeve, të cilat, referuar tabelave me të dhëna statistikore, në raport me shpjegimet e tij, rezulton si vijon:

- për vitin 2017
 - (i) në tabelën nr. 2, çështjet me nr. rendor 27-37, 40-50, 57-66, 68, 70-72, 96, 97, 102, 125-128, 132, 138-144, 147-149, 151 dhe 152, me objekt “Lëshim urdhër ekzekutimi”, janë gjykuar përkatësisht në afatin 21 ditë, 18 ditë, 18 ditë, 18 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 7

ditë, 7 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 14 ditë, 14 ditë, 10 ditë, 10 ditë, 10 ditë, 10 ditë, 10 ditë, 10 ditë, 10 ditë, 1 muaj e 20 ditë, 8 ditë, 8 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 24 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 16 ditë, 16 ditë, 12 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 6 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 7 ditë, 16 ditë, 9 ditë dhe 8 ditë⁶³. Nëse zbresim për secilën prej tyre, referuar datës së shortit dhe datës së dhënies së vendimit, periudhën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, 36 prej tyre kanë përfunduar për 6-8 ditë. Tejkalmimi prej 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor**;

(ii) Në tabelën nr. 11, çështja me nr. rendor 16, me objekt “*Dërgim çështje në gjyq*”, është shortuar në datë 03.11.2017 dhe ka përfunduar më datë 06.12.2017, pra është gjykuar përkatësisht në afatin 1 muaj e 3 ditë. Tejkalmimi me 3 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm duke përfshirë këtu dhe festat e nëntorit, e për pasojë do **të konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor** që neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar 30 ditë.

- për vitin 2018

(i) në tabelën nr. 2, çështjet me nr. rendor 8 dhe 40, me objekt “*Sigurim padie*”, janë gjykuar përkatësisht në afatin 7 ditë dhe 7 ditë. Tejkalmimi me 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, e për pasojë do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor** që neni 202 i K. Pr. Civile, ka parashikuar 5 ditë.

(ii) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 1, 34, 91 me objekt “*Zëvendësim i masës së sigurimit*”, janë gjykuar përkatësisht në afatin 8 ditë, 6 ditë, 7 ditë. Tejkalmimi me 2-3 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, e për pasojë do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor**.

(iii) Në tabelën nr. 10, çështja me nr. rendor 127, me objekt “*Ankim ndaj vendimit të mosfillimit*”, është gjykuar në afatin 1 muaj e 5 ditë. Nëse zbresim, referuar datës së shortit dhe datës së dhënies së vendimit, rezulton se çështja është gjykuar **brenda afatit ligjor 30 ditor**.

(iv) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 40, 55, 85, 117, me objekt “*Dërgim çështje në gjyq*”, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 1 muaj 3 ditë, 1 muaj 8 ditë, 1 muaj 2 ditë, 1 muaj 6 ditë⁶⁴. Nëse zbresim për secilën prej tyre, referuar datës së shortit dhe datës së dhënies së vendimit, rezulton se çështjet janë gjykuar **brenda afatit ligjor 30 ditor**.

- për vitin 2019

(i) në tabelën nr. 10, çështja me nr. rendor 77, me objekt “*Zëvendësim i masës së sigurimit*”, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 7 ditë. Tejkalmimi me 2 ditë i çështjes do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështja do **të konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor 5 ditor**.

(ii) në tabelën nr. 3, çështjet me nr. rendor 11 dhe 16, me objekt “*Lëshim urdhër mbrojtje/zgjatje afati*”, të cilat janë gjykuar në afatin 18 dhe 17 ditë, do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor** që referuar nenit 16 të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006, “*Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*”, është parashikuar 15 ditë.

⁶³ neni 510 të K. Pr. Civile në fuqi në kohën e regjistrimit të çështjes parashikonte afat ligjor 5 ditor të shqyrtimit të kërkesës për lëshim urdhëri ekzekutimi. Ndërsa Ligji nr. 38/2017, ka hyrë në fuqi me datë 05.11.2017 (gjasthtë muaj pas botimit në fletoren zyrtare, i cili rezulton se është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 98, viti 2017, datë 05.05.2017), i cili nuk ka parashikuar afat ligjor për shqyrtimin e këtyre kërkesave.

⁶⁴ Neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **50 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 807 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (174 çështje), duhet të zbriten 50 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (124 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (807 çështje), rezulton të jetë 15 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtari ka kryer lejen vjetore, atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 124 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (124 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (807 çështje), rezulton të jetë **15 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 12 pikë. Por për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur raportin e çështjeve të gjykuara në tejkalim të afatit ligjor, ngarkesën e gjyqtarit si relator, aspektet që lidhen me kushtet e punës, konkretisht angazhimin si anëtar në trupa gjykues, kohën që gjyqtari kalon në zhvillimin e seancave, gjyqtari për këtë tregues vlerësohet në nivelin maksimal të tij, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është shumë e lartë, brenda marzhit "11-20 %", dhe duhet të pikëzohet me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 1520 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (355 çështje në vitin 2017, 593 çështje në vitin 2018 dhe 572 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje” dhe “Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal” për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i ish KLD-së përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 1520 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 227 prej tyre ose **14,9 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtari shprehet : “Nga të dhënat statistikore rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit, pra nga data 01.01.2017-31.12.2019 kam gjykuar 2318 çështje. Po sipas të dhënave statistikore, rezulton se vetëm 206 çështje janë përfunduar jashtë standartit minimal kohor. Gjatë gjykimit kam treguar aftësi shumë të larta për respektimin e afateve orientuese të miratuara në gjykimin e çështjeve. Duke qenë i pranishëm duke mos munguar pothuajse asnjë ditë në punë dhe për më tepër shumë i angazhuar në mbledhjet e gjyqtarëve, realizimin e projekteve të ndryshme nga gjykata si “Drejtësi pa vonesa” etj.. numri i çështjeve të gjykuara jashtë afatit standart dhe numrit të madh të çështjeve të gjykuara është i papërfillshëm.

Shkaqet e shtyrjes së seancave apo të tjera që kanë ndikuar në afatin e gjykimit nuk lidhen me punën time por me elementë që lidhen me palët, të drejtën për mbrojtje efektive, proces të rregullt ligjor etj. Gjithashtu në këtë aspekt vlerësoj se duhet të konsiderohet dhe ngarkesa shumë e lartë e cila në raport me statistikën gjyqësore të gjykatave të tjera është nga më të lartat në vend, veçanërisht duke konsideruar dhe faktin se në gjykatën tonë gjyqtarët nuk gjykojnë në seksione, por gjykojnë çështje të natyrave të ndryshme, civile, penale, familjare, fakt që rrit vështirësinë. Vlerësoj se kam treguar aftësi shumë të larta për respektimin e afateve orientuese pasi numri i vendimeve në tejkalim të afatit orientues është i papërfillshëm në raport me numrin total të çështjeve të gjykuara. Në këtë aspekt, mendoj se duhet të merret në konsideratë fakti se standartet minimale kohore janë miratuar nga ish KLD përpara hyrjes në fuqi të ndryshimeve në K.Pr.Civile dhe K.Pr.Penale dhe se në përcaktimin e këtyre afatve nuk është marrë parasysh kjo ngarkesë pune shumë e lartë që na është dashur të përballojmë në këto vite. Sipas vendimit për përcaktimin e standartit sasior të punës është përcaktuar që në një vit gjyqtari i shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione duhet të ketë gjykuar si relator jo më pak se 200 çështje. Referuar të dhënave statistikore rezulton se numri i

çështjeve të gjykuara nga unë si relator është 3 herë më i lartë prandaj vlerësoj se duhet të merret në konsideratë.

Gjithashtu, në të dhënat statistikore rezulton të jetë përfshirë në llogaritje muaji gusht, në të cilin për shkak të pushimeve vjetore nuk zhvillohen seanca gjyqësore. Tjetër fakt që dua të theksoj është se në shumë raste afati ka kaluar vetëm disa ditë. Përsa i përket çështjeve të përfunduara jashtë standartit minimal kohor, kërkoj të mbahen në konsideratë shkaqet dhe faktet që kam parashtruar...”

Pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtarit në lidhje me përfundimin e disa prej çështjeve jashtë standartit minimal kohor analizohen në vijim në tërësinë e tyre duke vlerësuar se në disa prej tyre argumentet e gjyqtarit lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

Së pari, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

Së dyti, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qenë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standartit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

Së treti, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për t'u zbatuar (*njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.*), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (*shpallja e arsytuar e vendimit, etj.*) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsytuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për t'u shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit 20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

Së katërti, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (*si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore*) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (*si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e tij, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës së Gjykatës së Lartë, etj.*), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mirë të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në

vëmendje edhe caktimi i gjyqtarit si relator i çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtari të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit diktuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përlllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përlllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarit), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përlllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;

Gjyqtari ka pretenduar që për disa çështje të mbahen parasysh shkaqet e tejkallimit. Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar mbi pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtarit, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- për vitin 2017
 - (i) Në tabelën nr. 1, çështjet me nr. rendor 22 dhe 25, janë gjykuar përkatësisht në afatin 6 muaj e 1 ditë dhe 6 muaj e 26 ditë. Tejkallimi i afatit me 1 ditë për një të çështje dhe duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar në afat dhe do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (ii) Në tabelën nr. 2, çështjet me nr. rendor 1 dhe 23, janë gjykuar përkatësisht në afatin 2 muaj e 2 ditë dhe 2 muaj e 2 ditë. Tejkallimi i afatit me 2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (iii) Në tabelën nr. 3, çështjet me nr. rendor 14-16, janë gjykuar përkatësisht në afatin 4 muaj e 8 ditë, 4 muaj e 19 ditë dhe 4 muaj e 7 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (iv) Në tabelën nr. 4, çështjet me nr. rendor 4 dhe 9, janë gjykuar përkatësisht në afatin 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 12 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështjet rezultojnë të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (v) Në tabelën nr. 6, çështja me nr. rendor 1 është gjykuar në afatin 2 muaj e 25 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton e gjykuar ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (vi) Në tabelën nr. 8, çështja me nr. rendor 10, e cila përfshin çështje me objekt vepra penale që dënohen deri në 10 vjet burgim është gjykuar në afatin 9 muaj e 6 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja është gjykuar ***brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj (270 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
 - (vii) Në tabelën nr. 10, çështja me nr. rendor 24, është gjykuar në afatin 2 muaj e 4 ditë. Tejkallimi i afatit me 4 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm duke mospërfshirë dhe

kohëzgjatjen e festave zyrtare dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(viii) Në tabelën nr. 12, çështjet me nr. rendor 37, 41-43, 77, 80, 87, 90, 138 dhe 139 janë gjykuar përkatësisht në afatin 2 muaj e 15 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 6 ditë, 2 muaj e 8 ditë, 2 muaj e 8 ditë. Tejkalmi i afatit me 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm, si dhe duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, festat zyrtare të nëntorit, çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- për vitin 2018

(ix) Në tabelën nr. 1, çështjet me nr. rendor 37, 42, 44, 57 janë gjykuar përkatësisht në afatin 7 muaj 11 ditë, 7 muaj 17 ditë, 7 muaj 7 ditë, 7 muaj 9 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(x) Në tabelën nr. 2, çështjet civile me nr. rendor 2, 18, 28 janë gjykuar për 2 muaj e 10 ditë, 2 muaj e 22 ditë, 2 muaj e 13 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, të festave të nëntorit, të festave të fundvitit dhe kohën e mbartjes së dosjeve, si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalmimit të afatit me 2-3 ditë, çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xi) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 4, 8, 34, 39 janë gjykuar për 4 muaj e 7 ditë, 4 muaj e 3 ditë, 5 muaj e 7 ditë, 5 muaj e 28 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve apo lejen vjetore të muajit gusht si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalmimit të afatit me 2-3 ditë, çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xii) Në tabelën nr. 4, çështja me nr. rendor 2, e cila është gjykuar në afatin 3 muaj 11 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalmimit të afatit me 2-3 ditë, çështja rezulton e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xiii) Në tabelën nr. 9, çështjet me nr. rendor 5 dhe 6, janë gjykuar në afatin 5 muaj 18 ditë dhe 4 muaj 26 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, të festave të nëntorit, si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalmimit të afatit me 2-3 ditë, çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xiv) Në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 24, 91, 95, 96, 97 janë gjykuar përkatësisht në afatin 2 muaj e 9 ditë, 3 muaj e 3 ditë, 2 muaj 28 ditë, 3 muaj e 2 ditë, 2 muaj e 5 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve lejen vjetore të muajit gusht si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalmimit të afatit me 2-3 ditë, çështjet rezultojnë të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xv) Në tabelën nr. 12, çështjet me nr. rendor 1, 12, 35, 49, 56, 144, 147, 157, 159, 166, 167, 169 janë gjykuar përkatësisht në afatin 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 11 ditë, 2 muaj e 11 ditë, 2 muaj e 3 ditë, 2 muaj e 7 ditë, 2 muaj e 18 ditë, 2 muaj e 4 ditë, 2 muaj e 3 ditë, 2 muaj e 1 ditë, 2 muaj e 4 ditë, 2 muaj e 5 ditë, 2 muaj e 1 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve lejen vjetore të muajit gusht, kohën e festave të nëntorit e ato të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalmimit

të afatit me 2-3 ditë, çështjet rezultojnë të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- për vitin 2019

(xvi) Në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 42, është gjykuar për 6 muaj e 28 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja është gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xvii) Në tabelën nr. 2, çështjet civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 193, 201, janë gjykuar për 2 muaj e 12 ditë, 2 muaj e 6 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve lejen vjetore të muajit gusht, kohën e festave të nëntorit e ato të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalimit të afatit me 2-3 ditë, çështjet rezultojnë të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xviii) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 33, 40, 55, 58, 59, 63, 64, 66, janë gjykuar për 4 muaj e 6 ditë, 4 muaj e 8 ditë, 4 muaj e 16 ditë, 4 muaj e 22 ditë, 4 muaj e 11 ditë, 5 muaj e 6 ditë, 5 muaj e 3 ditë, 4 muaj e 18 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve lejen vjetore të muajit gusht, kohën e festave të nëntorit e ato të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, si dhe konsiderimin të papërfillshëm të tejkalimit të afatit me 2-3 ditë, çështjet rezultojnë të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

Pra, janë gjithsej 64 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 227 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 163 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 1520 dhe numri total i çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor rezulton të jetë 163 çështje, ose 10.7 % e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas “*Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit*”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 10.7 % përkon me nivelin e vlerësimit 5 (pesë) pikë (0-10% - 5 pikë).

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit me numrin total të çështjeve që rezulton të jetë 10.7 %, gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se në lidhje me treguesin “*respektimi i standardeve minimale kohore*” gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej tij tej standardit minimal, është 10.7 %.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të ish KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjyqimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve *“Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 162 ditë (5 muaj e 12 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve *“Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 16 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve *“Familjare me palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 79 ditë (2 muaj e 19 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve *“Familjare pa palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 77 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve *“Tregtare me palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 290 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve *“Tregtare pa palë kundërshtare”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 77 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve *“Marrëdhënie pune”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 89 ditë (3 muaj), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve *“Penale-krime”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 60 ditë (2 muaj), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve *“Penale-kundërvajtje”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 73 ditë (2 muaj e 13 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve *“Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 45 ditë (1 muaj e 15 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- xi. Në kategorinë e çështjeve *“Seancë paraprake”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 88 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- xii. Në kategorinë e çështjeve *“Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”*, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 43 ditë (1 muaj e 13 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari parashtron se : *“Vlerësoj se aftësia për të përfunduar çështjet në afat, sipas kategorisë përkatëse, në raport me standartet minimale kohore të miratuara, për çdo kategori, është shumë e lartë. Këtë e tregojnë dhe analiza e bërë këtyre çështjeve, pasi referuar tabelave dhe verifikimit të dosjeve konkrete rezultojnë se në shumë raste llogaritja e afateve nuk është bërë e saktë si dhe nuk duhet të përfshiheshin këtu shumë çështje kur afati standart ka kaluar nga 1 deri në 5 ditë. Gjithashtu se këtu duhet të bëhet një ndarje për çështjet në të cilat data e rregjistrimit është në fund të korrikut dhe automatikisht bën që në afat të përfshihet dhe muaji Gusht që është pushim për të gjithë gjyqtarët. Në shumë raste afati është shkelur në këtë periudhë si dhe në fund të vitit ku sekretarisë i duhet kohë për të mbartur dosjet dhe si rregull senacat gjyqësore caktohen pas datës 10 Janar. Në këtë rubrikë, mendoj*

se duhet të konsiderohet edhe ngarkesa e lartë me çështje të natyrave të ndryshme (civile, penale, familjare), zhvillimi i shumë seancave gjyqësore në ditë dhe çdo ditë të javës, delegime nëpër disa gjykata të ndryshme, angazhimi aktiv në realizimin e projekteve nga gjykata si “Drejtësi pa vonesa” etj., mbledhjet e gjyqtarëve, hartimin e akteve model, broshurave informuese, pjesëmarrja në Shkollën e Magjistraturës etj.”

KONKLUZIONI

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.⁶⁵ Referuar metodologjisë, duke qenë se për shumicën e kategorive të çështjeve, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër se afati procedural, si dhe duke patur parasysh volumin e ngarkesës që ka patur, gjyqtari duhet të pikëzohet për këtë tregues me 5 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, vlerësoj se në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtari duhet të pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor për shumicën e kategorive të çështjeve.*

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, Rezulton se për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, gjyqtari subjekt vlerësimi ka përfunduar 2327 çështje gjyqësore. Ndërkohë që i janë caktuar për gjykim 2087 të tilla. Rjedhimisht, rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore për subjektin e vlerësimit për periudhën 01.01.2017-31.12.2019 rezulton të jetë 111%.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Ndër të tjera gjyqtari thekson: “Sipas të dhënave statistikore të përpiluara nga administrata rezulton se aftësia për përfundimin e çështjeve gjyqësore është shumë e lartë, duke iu referuar raportit të numrit të çështjeve të përfunduara me numrin e çështjeve që janë caktuar brenda një viti kalendarik. Kjo gjë shihet qartë në raportin mes çështje të ardhura dhe të përfunduara brenda të njëjtin vit. Numri i çështjeve të mbartuara nga viti i mëparshëm është shumë i vogël në krahasim me numrin e çështjeve të gjykuara brenda vitit. Në raport me 2318 çështje të përfunduara brenda tre viteve kemi vetëm 239 çështje të mbartura. Por pas analizës së bërë të gjitha çështjeve që janë në tabelë janë të shënuara jashtë afatit standart më shumë se gjysma prej tyre rezulton që të jetë gjykuara brenda afatit standart po të zbriten pushimet vjetore të muajit Gusht, pushimet e fundvitit apo dhe koha e kalimit të dosjes nga data e rregjistrimit e deri tek unë si gjyqtar. Rreth 80 % e çështjeve gjyqësore rezultojnë se kanë një vonesë 2-15 ditë që krahasuar kjo me numrin e përgjithshëm të çështjeve të gjykuara është i papërfillshëm.”

⁶⁵ Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit është 111 %, e për këtë arsye gjyqtari duhet të vlerësohet dhe pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues, pasi rezulton me një rendiment + 99 %.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën +99 %, duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për të gjitha çështjet e kategorisë “*civile të përgjithshme me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit është 14 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit është 3 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 11 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit është 11 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 12 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*tregtare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është 9.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*tregtare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është 12 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vii. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*”, koha mesatare e arsyetimit është 12 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- viii. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsyetimit është 12.5 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

- ix. Për çështje të kategorisë “*kundravajtje*”, koha mesatare e arsyetimit është 5 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi, 6 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt caktim mase sigurimi, koha mesatare e arsyetimit është 6 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 244/1 i K. Pr. Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar.
 - Për kërkesa me objekt verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit, 4 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga 248 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 7 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt shuarje mase sigurimi, 8 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 261/3 dhe 248/2 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi, 7 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 24 orë i parashikuar nga neni 222 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt kontroll vendesh, 18 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 202/a i K. Pr. Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar.
 - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 11 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- xi. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 7 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
 - Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 13 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- xii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
- Për kërkesa me objekt përjashtimin e gjyqtarit (*pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve të K. Pr. Penale me ligjin nr. 35/2017*), koha mesatare e arsyetimit është 2.7 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 22 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt shtyrje e ekzekutimit të vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 28 ditë, **pra më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar nga neni 22 i K. Pr. Penale.
 - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 8 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Nga nën kategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” për nënkategorinë “*kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi*”, koha mesatare e arsyetimit është 1 ditë më e gjatë se afati procedural prej 5 ditësh i parashikuar nga ligji,

tejkalim që do të konsiderohet i papërfillshëm. Gjithashtu, për nënkategoritë “caktim mase sigurimi”, “lejim përgjimi/zgjatje afati përgjimi” dhe “kontroll vendesh” koha mesatare e arsytimit është më e gjatë se afati procedural i parashikuar nga ligji, tejkalim që do të konsiderohet i papërfillshëm. Referuar statistikave për këto nënkategori, rezulton se sekretaria ka pasqyruar si datë të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, datën e dorëzimit të dosjes pranë saj. Duke mbajtur në konsideratë natyrën e këtyre çështjeve (*sekrete*) do të konsiderohet se vendimi është arsyetuar në afatin e caktuar, ndërkohë dosja gjyqësore e administruar është dorëzuar fizikisht në kryesekretari vetëm pas ekzekutimit të vendimit ose rënies së sekretit të çështjes.

Nga nën kategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” për nënkategorinë “kërkesa me objekt përjashtimin e gjyqtarit”, koha mesatare e arsytimit është 0.7 ditë më e gjatë se afati procedural prej 2 ditësh i parashikuar nga ligji, tejkalim që do të konsiderohet i papërfillshëm.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore përfundimtare është më e gjatë se afati procedural vetëm për tre nga tetë nënkategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*”, si dhe një nga tre nënkategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*”.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: “*Vlerësoj se aftësia ime si gjyqtar për të arsyetuar dhe dorëzuar vendimet brenda një afati sa më të shpejtë, është shumë e lartë. Theksoj se pjesa më e madhe e tyre është arsyetuar dhe dorëzuar brenda afatit ligjor. Gjithsesi, duhet të theksoj se për shkak të ngarkesës së lartë në punë, ku ka patur raste që mund të kem shpallur mbi 7-8 vendime në ditë, kompleksitetit të disa çështjeve, volumin e tyre etj. ky afat mund të ketë kaluar, por pa cënuar në asnjë rast të drejtën e palëve për ankim etj. apo kaluar afatin maksimal 1 mujor. Gjatë gjithë periudhës 2017-2019 nuk kam pasur ankesa nga palët në këtë drejtim dhe nuk është cënuar e drejta e palëve për ankim. Gjatë analizës së të dhënave statistikore rezulton se në 80 % të çështjeve të gjykuara rezulton që janë dorëzuar në afatin kohor.*”.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Në rastin konkret, lidhur me këtë tregues duke pasur në konsideratë, volumin e madh të çështjeve të gjykuara për një periudhë tre vjeçare, si dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, konkretisht kohën angazhimit të gjyqtarit në gjykimet gjatë orarit zyrtar në ditët e javës, angazhimit të tij si anëtar i trupit gjykues apo në shumë raste kur është caktuar si i deleguar në ish Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kurbin, Mat dhe Krujë, propozohet që për këtë tregues gjyqtari të vlerësohet me 15 pikë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*” dhe gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësoj se koha mesatare e arsytimit të vendimit duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, e për këtë arsye gjyqtari duhet të pikëzohet me 15 pikë.

2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se të dhënat e evidentuara në tabelat statistikore nuk mund të përdoren pasi përmbajnë në tërësi numrin e seancave përgatitore dhe gjyqësore për çdo çështje (të natyrës civile). Rrjedhimisht, nuk mund të evidentohet numri i seancave gjyqësore. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, referuar të dhënave të analizuar në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përfshiruar ato pa palë kundërshtarë, rezulton të jetë **2.25 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtari ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtari për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kriterëve të parashikuara në K.Pr.Civile, si dhe duke përcaktuar provat që do të shqyrtohen në gjykim apo sipas K.Pr.Penale në çështjet penale, duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: në kushtet e mosparaqitjes së gjyqtarit për shkak të paftësisë shëndetësore; në kushtet e mosparaqitjes së prokurorit; me qëllim njoftimin e ekspertës; me qëllim realizimin e aktit të ekspertimit, me qëllim paraqitjen e provave të tjera të nevojshme për gjykimin; me qëllim përsëritjen e njoftimit për të pandehurin; me qëllim njoftimin e mbrojtësit të caktuar kryesisht; me qëllim paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim; me qëllim shpalljen e arsytuar të

vendimit gjyqësor.

Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarit së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t'u respektuar (si afat maksimal), rezulton që gjyqtari e ka respektuar afatin. Sipas raportit analitik, përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 1-15 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare, edhe 20 ditë në një çështje dhe deri në 14 ditë në çështjet penale, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Përsa i përket seancave gjyqësore dhe caktimit të tyre, gjithmonë kam respektuar afatin e parashikuar nga ligji procedural dhe ligjet e veçanta duke mos i tejkaluar në asnjë rast këto afate. Gjithashtu, në caktimin e seancave pasardhëse gjithmonë kam marrë mendimin e palëve ndërgjyqëse si dhe kam marrë parasysh kohën e domosdoshme që mund t'i duhet shërbimit postar për të bërë të mundur realizimin e njoftimve të rregullta. Në çdo rast jam përpjekur për të shmangur seancat joproductive. Gjithmonë kam zbatuar detyrimin ligjor për vënien në lëvizje të çështjeve sipas afatit ligjor dhe jam përpjekur për të marrë të gjitha masat që të realizohet njoftimi i palëve. Në numrin më të madh të çështjeve gjykimi ka përfunduar maksimalisht me 1-2 seanca gjyqësore. Vetëm në një numër të vogël çështjesh numri i seancave ka shkuar në 3 seanca dhe mbi 3 seanca.”*

KONKLUZIONI

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin *“Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”*, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2,25 seanca dhe në çdo rast gjyqtari ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproductive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet në nivel maksimal, duke e pikëzuar me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin *“Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive”*, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit është shumë e lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.*

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për kryerjen e veprimeve

paraprake, për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht në çështjet civile gjykata është shprehur me vendim si për njoftimin e akteve dhe kërkesë padisë palëve të paditura konform nenit 158 të ndryshuar të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, por njëkohësisht edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore (*neni 158/b i K.Pr.Civile*). Pas ezaurimit të seancës përgatitore, në dosje është administruar urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*neni 158/ç të K.Pr.Civile*). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (*nenit 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), apo sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtari tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të paditurve, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet në përgjithësi nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht si ato për marrjen e provave nga të tretë apo kryerjen e aktit të ekspertimit teknik.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me një vonesë më pak se 15 minuta, por në disa raste deri në më shumë minuta vonesë, dhe gjithashtu rezulton që të relatohej shkakun nga ana e gjyqtarit në lidhje me shkaqet e fillimit të seancave me vonesë, kryesisht për shkak të gjykimeve të mëparshme. Pavarësisht këtij, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretaria gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Pas marrjes së dosjeve me short i kam kushtuar shumë rëndësi momentit të parë duke studiuar në çdo rast dosjen me hollësi dhe brenda një afati sa më të shkurtër. Brenda këtij afati kam marrë vendimet përkatëse të ndërmjetme apo jopërfundimtare ose urdhrat sipas rastit. Kështu, në çështjet civile fillimisht kam vlerësuar nëse kam arsye për dhënie dorëheqje, më pas vlerësoj në lidhje me juridiksionin dhe kompetencën e në vijim nëse padia apo kërkesa i plotëson elementët e parashikuara nga neni 154/a dhe 156 të K.Pr.Civile. Sipas rastit mund të caktoj afat për plotësimin e të metave ose kthimin e akteve dhe në raste të tjera kaloj në caktimin e seancës përgatitore ose gjyqësore (për kërkesat civile dhe zgjidhjet e martesës), ndërsa për çështjet civile me palë kundërshtare vijoi me vendimmarrjen për njoftimin e palës së paditur për kërkesëpadinë e provat si dhe të drejtën për të lëshuar deklaratë mbrojtje e më pas me veprimet në referim të nenit 158/6 të K.Pr.Civile; njoftimin e personave të tretë; nxjerrjen e vendimit për veprimet paraprake, ku shpjegohet hollësisht çdo veprim paraprak i kryer nga gjykata deri në ato momente, provat që do merren në gjykim, veprime që duhet të kryhen në bazë të nenit 223 e vijues të K.Pr.Civile; ekspertit i thirrur dhe e drejta e palëve për të kundërshtuar ekspertin si dhe detyrimin për të paraqitur pyetjet për ekspertin brenda afatit të caktuar në këtë vendim. Të gjitha këto veprime kryhen me qëllim që të shmangen sa më shumë seanca joproductive dhe palët në seancën e parë përgatitore apo gjyqësore të jenë të qartë në kërkimet e secilës palë dhe të mbajnë një qëndrim konkret përsa i përket objektit të mosmarrëveshjes. Këto veprime kanë sjellë si pasojë që në seancën e parë të dyja palët të jenë të qartë në pretendimet dhe prapësimet e palës kundërshtare, duke vijuar gjykimi dhe në ato raste kur ka qenë e nevojshme eksperti është caktuar që në seancën e parë përgatitore dhe shpesh herësisht kaluar nga seanca përgatitore në atë gjyqësore brenda të njëjtës ditë. Gjithashtu, shumë çështje kanë përfunduar edhe brenda të njëjtës seancë. Çdo vendimmarrje në këtë rast është e pasqyruar me shkrim. Ndërsa, në çështjet penale pas studimit të dosjes dhe verifikimit të ndonjë shkakut për dhënie dorëheqje, nxjerr urdhrin për caktimin e seancës, duke përcaktuar hollësisht njoftimet që duhen kryer, të drejtën e palëve për t'u njohur me aktet etj. Në çdo rast, veprimet e mësipërme, si në çështjet civile apo edhe ato penale janë të dokumentuara. Në caktimin e afatit për plotësimin e të metave të padisë/kërkesës apo edhe afatit për lëshimin e deklaratës së mbrojtjes e veprimet e tjera në kuptim të nenit 158 e vijues të K.Pr.Civile mbaj parasysht natyrën e çështjes, llojin e të metave që duhen plotësuar etj. Përsa i përket drejtimit të procesit gjithmonë i kam dhënë përparësi të qënurit sa më e qartë për palët, kryesisht atyre që nuk kanë një avokat, duke i shpjeguar të drejtat dhe detyrimet që kanë, duke i orientuar dhe duke i bërë me dije se ku duhet të përqëndrohen dhe faktet që kanë rëndësi për çështjen. Gjithmonë veprimet e mësipërme janë kryer pa treguar njëanshmëri apo paragjykim për zgjidhjen e çështjes (fakt që provohet edhe nga kërkesat minimale për përjashtim). Në çdo rast në lidhje me kërkesat e palëve apo edhe fazat e gjykimit shprehem me vendim apo urdhrë sipas rastit, duke përcaktuar bazën ligjore të vendimmarrjes; arsyetimin shkruarimisht të vendimit të ndërmjetëm si dhe të drejtën e ankimit. Në rastet kur për vendimin e ndërmjetëm parashikohet e drejtë ankimi, ankimi i veçantë, vendimi i ndërmjetëm arsyetohet brenda një afati shumë të shkurtër”.*

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për

organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e tij. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj., gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Në të gjitha dosjet gjyqësore është ndjekur i njëjti sistem i renditjes së akteve, duke e bërë dosjen lehtësisht të shfrytëzueshme. Aktet procedurale të gjykatës janë renditur sipas një rendi kronologjik, duke e bërë lehtësisht të verifikueshme procedurën e ndjekur edhe për gjykatën më të lartë që kontrollon bazueshmërinë në ligj dhe në prova të vendimit të gjykatës”.*

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore) si dhe aktet e paraqitura nga palët (kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i tij, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a⁶⁶, 58⁶⁷, 140⁶⁸ paragrafi 1 dhe 137⁶⁹ i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtari ka parashtruar se: *“Në çdo rast kam verifikuar hollësisht (fakt që mund të konstatohet edhe nga shënimet përkatëse të mbajtura në dosje) dhe garantuar që dosja të mos ketë asnjë mungesë aktesh dhe dokumentacioni e aktet që janë përfshirë në dosje të jetë ai i duhuri dhe t'i përkasë çështjes konkrete. Fakti që kam treguar kujdes në administrimin e e akteve të dosjeve gjyqësore dhe tregimit i kujdesshëm që provat që kanë shërbyer për dhënien e vendimit të ndodhen në dosje e tregojnë më së miri fakti që nuk kam asnjë vendim të cënuar nga Gjykatat më të larta për këtë shkak..”*

KONKLUZIONI

⁶⁶ Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përjashtim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

⁶⁷ Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

⁶⁸ Neni 140 paragrafi 1 parashikon se;”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t'i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinji, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

⁶⁹ Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave" e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit për këtë tregues duhet të vlerësohet "Mbi mesatare", duke e pikëzuar me 8 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A ETIKA NË PUNË

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, rezulton se ndaj gjyqtarit {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 rezulton se janë depozituar ankesat :

- Ankesë e ankuesit Dritan Dema, ankesë e depozituar pranë ish-KLD-së, regjistruar me nr. 3359/1 prot., datë 22.11.2018, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 1087 prot., datë 19.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesi pretendon se ka kërkuar dorëheqjen e gjyqtarit subjekt vlerësimi (gjyqtar i deleguar) nga çështja me objekt "Pezullimin e gjykimit deri sa të konfirmohet përfundimisht juridiksioni tokësor i sipërfaqes objekt gjykimi...". Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankese, duke patur në

konsideratë se dorëheqja e magjistratit dhe delegimi i një gjyqtari tjetër nuk janë në kompetencën e tij, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka marrë vendimin nr. 1075/1 prot., datë 13.04.2023 *“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi Dritan Dema.”*

- Ankesë e ankuesit Raiffeisen Bank sh.a., depozituar pranë ish-KLD me nr. 2962 prot., datë 17.10.2018, regjistruar pranë ILD-së me nr. 773 prot., datë 09.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesi ngre pretendime se me vendimin nr. 305, datë 21.05.2018, gjyqtari ka shkelur ligjin procedural pasi paditësi nuk legjitimohet në ngritjen e padisë, një pjesë e objektit të padisë është ngritur gabim dhe shpallja e arsyetuar e vendimit është zvarritur tej afatit 20 ditor të parashikuar nga neni 308 i K. Pr. Civile. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankese, lidhur me pretendimet mbi legjitimitimin e paditësit dhe mbi objektin e padisë, është konkluduar se ato përfaqësojnë pretendime që i takojnë një gjykate më të lartë. Sa i takon pretendimit për zvarritje në shpalljen e arsyetuar të vendimit, nga analiza e kryer është konstatuar mosrespektim i ligjit prej gjyqtarit subjekt vlerësimi. Konkretisht, është konstatuar se referuar nenit 308 të K Pr. Civile, vendimi duhej të ishte depozituar i arsyetuar në seancën e datës 14.05.2018, seancë e parashikuar për këtë qëllim. Ndërkohë, ka rezultuar se për shkak të qënies së gjyqtarit në Shkollën e Magjistraturës, shpallja është shtyrë për në datë 21.05.2018, ndërkohë vendimi është dorëzuar i arsyetuar më datë 14.06.2018. Në këto kushte, është konkluduar se edhe pse këto rrethana nuk janë të mjaftueshme për fillimin e hetimit disiplinor, ato duhet të mbahen në konsideratë nga Këshilli i Lartë Gjyqësor në vlerësimin profesional të gjyqtarit. Në përfundim, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka marrë vendimin nr. 237 prot., datë 19.01.2023 *“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga Raiffeisen Bank sh.a.”*

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se për periudhën 01.01.2017-31.12.2019 për gjyqtarin {...}, nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë dhe thekson se *“Vlerësoj se në çdo rast kam shfaqur sjellje të kujdesshme, objektive, me vetëpërmbytje dhe maturi gjatë ushtrimit të detyrës. Gjithmonë kam vepruar dhe kam shfaqur sjellje korrekte, duke shmangur çdo sjellje që tregon dhe mund të konsiderohet si mungesë respekti, apo ndjeshmërie, vëmendjeje apo qasje të papërshtatshme dhe ofensive. Jam kujdesur maksimalisht të respektoj parimin e paanshmërisë dhe të tregojë gjithmonë etikë dhe korrektesë. Kam zbatuar me korrektësi rregullat për solemnitetin e gjykimit dhe kam zhvilluar një proces gjyqësor solemn, duke u bërë të ditur palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim detyrimet e tyre në kuadrin e respektimit të solemnitetit dhe kam marrë masat ligjore përkatëse për këtë qëllim. Gjatë ushtrimit të detyrës, kam respektuar me korrektësi normat e etikës me kolegët, administratën dhe ka ndërtuar marrëdhënie korrekte”*.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të çenojë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e etikës së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, për gjyqtarin {...} janë paraqitur dy ankesa, të cilat është vendosur të arkivohen. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nga organet kompetente nuk është depozituar asnjë vendim i tillë.

Referuar raportit të Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave për gjyqtarin {...}, përcjellë pranë KLGJ-së me shkresën nr. 3349/2 prot. datë 18.11.2022 rezulton se:

- a) Deklaratat e interesave Periodike/Vjetore 2017-2020, janë dorëzuar brenda afateve ligjore;
- b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit;
- c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësoj se gjyqtari duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjtetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësoj se shkalla e integritetit të gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjteti” është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit.

Gjyqtari lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivelin shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se aftësia e gjyqtarit në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Për të gjithë periudhën e vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, janë paraqitur 5 kërkesa për përjashtimin e subjektit të vlerësimit, nga të cilat 1 rezulton të jetë pranuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 41 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 29 janë pranuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm. Gjyqtari parashtron se: *“Përsa i përket kërkesave të palëve për përjashtimin tim nga çështje të ndryshme, parashtroj se kërkesa të tilla kanë qenë shumë të pakta. Për këtë periudhë 2017-2019 janë paraqitur 6 kërkesa të tilla. Gjithashtu, nga verifikimi i bërë vlerësoj se vetëm dy kërkesa janë pranuar dhe jam përjashtuar nga gjykimi i çështjes. Nga verifikimi i kërkesave për përjashtim rezulton se dy kërkesa të vitit 2017 janë rrëzuar si të papranueshme, një kërkesë është pushuar, dhe vetëm dy kërkesa një për vitin 2018 dhe një për vitin 2019 janë pranuar. Vlerësoj se ekzistenca e një numri të tillë kërkesash për përjashtimin tim vjen si pasojë e aftësisë sime për të shfaqur paanësi në funksion si dhe vlerësimin paraprak që unë bëj për secilën çështje nëse duhet të jap apo jo dorëheqjen nga gjykimi i çështjes. Në mometet e marrjes së çështjeve për shqyrtim kam bërë verifikimin se kur duhet të paraqes kërkesë për heqje dorë nga gjykimi i çështjeve. Në të gjitha rastet kërkesat për dorëheqje janë miratuar nga kryetarja e gjykatës. Janë gjithsej 14 kërkesa të paraqitura dhe të pranuar për heqje dorë në vitin 2018 dhe 11 të tilla për vitin 2019”.*

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se numri i kërkesave të pranura të palëve për përjashtimin e gjyqtarit është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë këtij periudhe vlerësimi, është pranuar vetëm një nga kërkesat e paraqitura për përjashtimin e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranura të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësoj se ky numër është “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAve PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë dhe transparente. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe e drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtari përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare, të cilat lidhen me njëra tjetrën për nga vijimësia e mendimit.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtari të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ajo është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtari, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e tij në nivel të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezulton se në ILD janë depozituar dy ankesa ndaj gjyqtarit të cilat janë arkivuar. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të tij ka qenë normal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore, por pa cënuar pavarësinë e njëri-tjetrit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtari e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se: “Komunikimi me administratën gjyqësore ka qenë korrekt, brenda rregullave të etikës gjyqësore, duke sjellë efekt pozitiv në rritjen e efikasitetit të administrimit të dosjeve gjyqësore”

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrësit. Konkretisht, rezulton se gjyqtari {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrësit në Programin e Formimit Vazhdues në 14 (katërbëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 22 ditë trajnimi.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës dhe jashtë tij, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 14 aktivitete të zhvilluara për 22 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, vlerësoj se pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15-120 ditë, duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtari të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e lehtësuesit apo ekspertit në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari {...} ka deklaruar se: “Gjatë periudhës së vlerësimit jam angazhuar maksimalisht në programin e trajnimit vazhdues pranë Shkollës së Magjistraturës me qëllim ngritjen profesionale, duke u përfshirë në diskutime, shkëmbim të përvojave profesionale. Po ashtu jam angazhuar maksimalisht dhe në aktivitete të tjera në kuadër të projekteve të implementuara nga gjykata gjatë këtyre viteve si nismën “Drejtësi pa vonesa”, projektin “Për më shumë akses në drejtësi nga gratë dhe burrat shqiptar”, projektin Forcimi i cilësisë dhe efikasitetit të drejtësisë në Shqipëri CEJII etj. me qëllim ngritjen profesionale.”

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësues apo ekspert pranë Shkollës së

Magjistraturës, si dhe nuk rezultojnë të ketë udhëhequr kandidatë për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezultojnë angazhimi i gjyqtarit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari të marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se nuk ka të dhëna për këtë tregues.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari ka deklaruar se: “Gjatë ushtrimit të detyrës jam angazhuar maksimalisht në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari të marrëdhëniet me publikun në gjykata. Konkretisht, jam angazhuar maksimalisht për implementimin e projekteve të ndryshme nga gjykata si nismën “Drejtësi pa vonesa”, projektin “Për më shumë akses në drejtësi nga gratë dhe burrat shqiptar”, projektin Forcimi i cilësisë dhe efikasitetit të drejtësisë në Shqipëri CEJII etj., në takimet me përdoruesit e gjykatës (Dhoma e Avokatisë, Shërbimi Postar, IEVP etj.) për rritjen e efikasitetit.”

Përfshirja e gjyqtarit në aktivitetet e zhvilluara si më lart, nuk është tregues që mund të merret parasysh në përmirësimin e sistemit të drejtësisë.

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se : ”Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programe të edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhduar; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshme me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Bazuar në sa parashikohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtarin {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, Gjyqtari nuk rezulton që të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se në treguesin “Angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtari duhet të pikëzohet me 3 pikë.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezulton që gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtari ka deklaruar : “Për shkak të ngarkesës shumë të lartë me çështje (nga më të lartat në vend), dhe kohës së dedikuar cilësisë së arsyetimit të vendimeve gjyqësore, delegimit në gjykata të tjera, ngarkesës me punë në kuadër të implementimit të projekteve të mësipërme dhe bashkëpunimit me organizatat e ndryshme, e kam patur të pamundur të jap kontribut për zhvillimin e doktrinës me artikuj, monografi etj..”

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtari nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

***Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtarit, duke e pikëzuar me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	95	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	384	Shkëlqyeshëm

REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuarra dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, gjyqtari {...} rekomandohet t’i kushtojë më shumë rëndësi pjesës së strukturës së vendimeve, të argumentit logjik, të mbajë në konsideratë angazhimin e tij në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit	
				95	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë		
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë	
B. Arsytimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të	Shumë e lartë	15	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë	

		përzgjedhura për vlerësim			Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	10	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtari 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				98	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	11-20%	15	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë

					0-10 % - 15 pikë
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	5	Jashtë afatit: Mbi 40 % - 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve	5	Koha mesatare: Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i	Mbi 99 %	10	Tej standardit : Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë

		kryetarit			Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë +99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	Koha mesatare: Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e	15	Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarit:

procedural gjqësore	nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	aftësisë		Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	5	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Mbi mesataren	8	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	Shkalla e etikës në punë e gjyqtarit: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	Shkalla e integritetit të gjyqtarit : E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë

	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	Numri i kërkesave të pranuara të palëve për përjashtimin e gjyqtarit: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				91	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	Qartësia dhe transparencja e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë	15	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të	a. Shkalla e komunikimit dhe	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë	15	Shkalla e komunikimit:

bashkëpunuar	bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave			E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	Shkalla e komunikimit: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	marrëdhëniet me publikun në gjykata	gjyqtarit 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit			
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të tij	Nuk ka të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			384		
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shkëlqyeshëm		

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR