



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Tiranë, më \_\_\_\_\_.2023

**VENDIM**

**Nr. 335, datë 21.06.2023**

**PËR  
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR PERIUdhËN  
2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatores znj. Irena Plaku,

**V E N D O S I :**

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
  - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
  - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
  - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
  - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

# ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PROPOZIMI PËR NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

## 1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarës bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarës pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.*

### 1.A NJOHURITË LIGJORE.

*1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.*

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:*

#### **- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes**

Referuar objektit të mosmarrëveshjes dhe natyrës së çështjes (*civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale në fazën e hetimit paraprak*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja i kushton rëndësi përshkrimit dhe analizës së fakteve të çështjes, si të atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe të fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale, thuajse në të gjitha vendimet penale, por edhe në një pjesë të vendimeve civile përshkruhen dhe po ashtu analizohen në një nënndarje që përbën pjesën hyrëse të arsytimit, të titulluar “procedura”, në të cilën parashtrohet, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore<sup>1</sup>, përbërjen e trupit gjykues, aspektet procedurale të caktimit të seancës, njoftimit dhe pjesëmarrjes së palëve në seancë, sipas parashikimeve të K.Pr.Penale, si dhe të drejtave procedurale të tyre,

<sup>1</sup> Në disa raste juridiksioni dhe kompetenca është shqyrtuar në nënpjesën “Vlerësimi i gjykatës”, vendimi nr.381, datë 04.12.2018, vendim nr.34, datë 31.01.2019, vendimi nr.224, datë 03.07.2017, vendimi nr.27 datë 06.02.2017, vendimi nr.369, datë 26.11.2018, vendim nr.246, datë 13.07.2017, vendimi nr.180, datë 11.06.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër. Ndërsa në dy vendime nuk rezultojnë të jetë marrë në analizë juridiksioni dhe kompetenca e gjykatës në shqyrtimin e padisë apo kërkesës, konkretisht në vendimin nr.63, datë 29.07.2019 si dhe në vendimin nr.163, datë 28.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

për të vijuar me pas, sipas rastit, me ecurinë procedurale të çështjes lidhur me paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar<sup>2</sup>, etj. Në një çështje<sup>3</sup>, gjyqtarja është ndalur tek kompetenca lëndore në lidhje me gjykimin e një vepre penale ndaj një të mituri, duke vendosur moskompetencën lëndore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, duke ia dërguar aktet gjykatës kompetente.

Në këto vendime gjyqësore ku rrethana procedurale që lidhen me shqyrtimin e kërkesave të palëve apo çështjeve të ngritura kryesisht për vlerësim nga gjykata, përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqërohet me vlerësimin dhe analizën ligjore lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, duke i dhënë qartësi vendimit dhe duke orientuar lidhur me elementë të tillë si: ndërgjyqësia, procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar në çështjet penale apo riti i shqyrtimit në seancë paraprake*), zhvillimin e gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, pjesëmarrjen dhe përfaqësimin e tyre në gjykim, legjitimitetin aktiv të palës paditëse në raport me shkakun ligjor dhe objektin e padisë, etj.

Menjëherë pas paraqitjes dhe vlerësimit në lidhje me rrethanat me karakter procedural, gjyqtarja parashtron faktet e çështjes objekt gjykimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e çështjes” apo “rrethanat e çështjes dhe procedura” si në çështjet penale, ashtu edhe në çështjet civile, duke i parashtruar ato përgjithësisht në mënyrë të qartë, në një rend logjik dhe kronologjik, dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën. Përgjithësisht faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë koncize apo të detajuar (në varësi të kompleksitetit të çështjes), duke u shoqëruar me evidentimin, referimin dhe analizën e provave të administruara në gjykim, për të mbështetur konkluzionet lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes, sidomos në çështjet penale, ndërsa në çështjet kërkesa penale, gjyqtarja pas pasqyrimin në mënyrë të përmbledhur të fakteve, liston provat që kanë shërbyer për të provuar fakte.

**- Lidhur me identifikimin e natyrës së çështjes.**

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i fakteve të çështjes, gjyqtarja përcakton natyrën e marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Thuajse në të gjitha vendimet civile burim vlerësimi, gjyqtarja identifikon dhe përcakton qartë natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, menjëherë pas paraqitjes së rrethanave procedurale dhe analizës së faktit. Në çështjet penale, natyra e çështjes rezulton e qartë nga objekti i çështjes dhe identifikohet në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, referuar specifikave të çështjeve konkrete, siç janë rastet e çështjeve të seancës paraprake, në të cilat objekti i shqyrtimit rezulton të përcaktohet që në pjesën hyrëse të arsyetimit, duke orientuar edhe natyrën e procedimit të zhvilluar, si dhe faktet që do të jenë objekt vlerësimi në vijim të arsyetimit. Po ashtu në çështjet penale, identifikimi i natyrës së çështjes objekt shqyrtimi i shërben orientimit të arsyetimit të vendimit, duke reflektuar specifikat e çështjeve penale të themelit dhe atyre të seancës paraprake, në funksion të organizimit të analizës ligjore të çështjes.

**- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm**

---

<sup>2</sup>Në të gjitha vendimet penale themeli.

<sup>3</sup> Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

Përcaktimi i saktë natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjeve, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit, rezultojnë gjyqtarja ka identifikuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural si dhe zgjidhjen në themel të çështjes. Thuajse në çdo vendim ka një nënndarje të titulluar “Ligji i zbatueshëm”, përveç çështjeve kërkesa penale.

### ***Sa i përket ligjit procedural:***

***Në çështjet civile***, gjyqtarja identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 36/1, 41, 45 dhe 51/1<sup>4</sup> të K.Pr.Civile, lidhur me përbërjen e gjykatës, përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (*çështje me objekt njohje pronar, njohje pronar me parashkrim fitues, rivendosje servituti, përmbushje detyrimi, pagim shume; vërtetim fakti; kundërshtim i vendimit për pushimin e urdhrimit të ekzekutimit, zgjidhje martese etj*) si dhe nenin 7 të K.Punës<sup>5</sup>;
- nenin 179 të K. Pr. Civile në lidhje me gjykimin në mungesë<sup>6</sup>;
- nenin 12 të K. Pr. Civile në lidhje me barrën e provës<sup>7</sup>;
- nenin 158/a pika 2ç dhe nenin 205 të K. Pr. Civile në lidhje me shqyrtimin e kërkesës për sigurimin e padisë<sup>8</sup>;
- nenet 511-514 të K. Pr. Civile në lidhje me lëshimin e urdhrimit të ekzekutimit, nenin 609 të K. Pr. Civile në lidhje me të drejtën për kundërshtimin e titullit ekzekutiv, nenin 610 të K. Pr. Civile në lidhje me të drejtën për kundërshtimin e veprimeve përmbare, nenin 613 të K. Pr. Civile në lidhje me efektet juridike të ekzekutimit ndaj personit të tretë, si dhe nenin 616 të K. Pr. Civile në lidhje me pushimin e ekzekutimit<sup>9</sup>;
- nenin 154 dhe 156 të K. Pr. Civile në lidhje me elementët që përmban kërkesëpadija dhe aktet që i bashkëlidhen, si dhe nenin 154/a të K. Pr. Civile në lidhje me paraqitjen e kërkesëpadiës dhe disponimin për kthimin e saj<sup>10</sup>;
- nenet 25, 158/b të K. Pr. Civile dhe 134 të K. Familjes në lidhje seancën përgatitore dhe të pajtimit<sup>11</sup>;
- nenet 36, 41 dhe 388 të K. Pr. Civile në lidhje me juridiksionin dhe kompetencën e gjykatës, si dhe nenet 388-392 të K. Pr. Civile në lidhje me regjimin juridik të “*vërtetimit gjyqësor të faktëve juridike*”<sup>12</sup>;
- nenet 72 dhe 74 të K. Pr. Civile në lidhje me rastet dhe procedurën e përjashtimit të gjyqtarit<sup>13</sup>;

<sup>4</sup> Në vendimet me objekt “Zgjidhje martese”.

<sup>5</sup> Vendimi nr. 155, datë 02.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>6</sup> Vendimi nr. 237, datë 10.07.2017; Vendim nr. 163, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>7</sup> Vendimi nr. 180, datë 02.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>8</sup> Vendimi nr. 180, datë 02.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>9</sup> Vendimi nr. 27, datë 01.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>10</sup> Vendimi nr. 326, datë 25.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>11</sup> Vendimi nr. 27, datë 06.02.2017; Vendimi nr. 224, datë 03.07.2017; Vendim nr. 381, datë 04.12.2018 dhe Vendimi nr. 34, datë 31.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>12</sup> Vendimi nr. 246, datë 13.07.2017 dhe Vendimi nr. 180, datë 11.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

Krahas Kodit të procedurës Civile, Gjykata, në pjesën arsyetuese identifikon:

**Në çështjet penale**, referuar natyrës së çështjes (*çështje penale e fazës së hetimit paraprak, seancës paraprake apo gjykim themeli*), apo rritit të gjyqimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 69, 74, 76 të K. Pr. Penale në drejtim të vlerësimit të çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtim<sup>14</sup>;
- nenin 13/4,5 të K. Pr. Penale dhe nenin 27 të Kodit të Drejtësisë Penale për të Miturit në lidhje me kompetencën për gjykimin e të miturve, nenin 83 dhe 85 të K. Pr. Penale në lidhje me vendimin për moskompetencën<sup>15</sup>
- nenin 128 të K. Pr. Penale në lidhje me pavlefshmëritë e akteve<sup>16</sup>;
- nenin 403, 404, 405 dhe 406 të K. Pr. Penale në lidhje me gjykimin e shkurtuar<sup>17</sup> ;
- nenin 152 të K. Pr. Penale në lidhje me çmuarjen e provave<sup>18</sup>;
- nenin 380 të K. Pr. Penale në lidhje me provat që mund të përdoren në marrjen e vendimit<sup>19</sup>;
- nenet 38-39 të K. Pr. Penale në lidhje me rregullat e marrjes në pyetje të të pandehurit<sup>20</sup>.
- nenet 393/1 dhe 485/3 të K. Pr. Penale në lidhje me shpenzimet procedurale<sup>21</sup>;
- nenet 140-142 dhe 352 të K. Pr. Penale në lidhje me rregullat për njoftimin e të pandehurit dhe gjykimin në mungesë<sup>22</sup>;
- nenet 332, 332/c, 332/dh dhe 332/ë të K.Pr.Penale në lidhje me caktimin e seancës paraprake, zhvillimin e saj, dërgimin e çështjes në gjykatën kompetente kur i pandehuri ka kërkuar gjykim të shkurtuar dhe në lidhje me fashikullin e gjyqimit<sup>23</sup>
- nenet 450 dhe 451 të K.Pr.Penale në lidhje me institutin e rishikimit të një vendimi gjyqësor penal dhe kërkesën për rishikim<sup>24</sup>.

**Sa i përket ligjit material të zbatueshëm**, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se përgjithësisht gjyqtarja identifikon dhe/ose citon dispozitat materiale të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori:(i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

---

<sup>13</sup> Vendim nr. 13, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>14</sup> Thuajse në të gjitha vendimet penale.

<sup>15</sup> Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>16</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017; Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018; Vendimi nr. 211, datë 20.06.2019; Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017; Vendimi nr. 179, datë 19.07.2018; Vendimi nr. 49, datë 20.02.2017; Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>17</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017; Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018; Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017; Vendimi nr. 179, datë 19.07.2018; Vendimi nr. 49, datë 20.02.2017; Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>18</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>19</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>20</sup> Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>21</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017; Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017; Vendimi nr. 179, datë 19.07.2018; Vendimi nr. 49, datë 20.02.2017; Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>22</sup> Vendimi nr. 63, datë 29.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>23</sup> Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018 dhe Vendimi nr. 211, datë 20.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>24</sup> Vendimi nr. 63, datë 29.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

*Në vendimet civile*, gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar si dispozitave materiale të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, ashtu edhe ligjeve të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, lidhur me:

- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenet 1, 6, 50, 51, 132, 143, 146-153, 155, 157-159, të Kodit të Familjes) lidhur me institutin e martesës, të drejtat dhe detyrimet midis bashkëshortëve, shkaqet e zgjidhjes së martesës, zgjidhjen e martesës me kërkesë të njërit bashkëshort, zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj në lidhje me bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, parimin e interesit më të lartë të fëmijës, përcaktimin e detyrimit për ushqim etj<sup>25</sup>;
- *Njohjen pronar i pasurisë së paluajtshme (me parashkrim fitues)* gjyqtarja identifikon nenin 83 të K. Civil në lidhje me veprimin juridik për kalimin e pronësisë së pasurive të paluajtshme, nenin 163 të K. Civil në lidhje me mënyrat e fitimit të pronësisë, nenet 168-170 të K. Civil në lidhje me parashkrimin fitues, nenin 193/dh të K. Civil në lidhje me detyrimin për regjistrimin në regjistrin e pasurive të paluajtshme të vendimeve gjyqësore që përmbajnë fitimin, njohjen etj, të pronësisë mbi pasuritë e paluajtshme, nenin 196 të K. Civil në lidhje me detyrimin e gjykatave noterëve etj, për dërgimin e akteve përkatëse për regjistrim<sup>26</sup>;
- *Rivendosjen e servitutit* gjyqtarja identifikon nenet 261-265 dhe 277 të K. Civil në lidhje me kuptimin e servitutit, mënyrat e vendosjes së tij, të drejtat dhe detyrimet e pronarit të pronës shërbyese dhe të atij në favor të të cilit vendoset servituti si dhe nenin 292 të K. Civil në lidhje me mbrojtjen e tij<sup>27</sup>;
- *Njohje pronar dhe lirim e dorëzim sendi* gjyqtarja identifikon nenet 79, 92 dhe 106 të K. Civil në lidhje me kuptimin e veprimit juridik, veprimet juridike absolutisht të pavlefshme dhe rregullimin e pasojave si rezultat i konstatimit të veprimit juridik absolutisht të pavlefshëm, nenet 200, 208 dhe 296 të K. Civil në lidhje me të drejtat e bashkëpronarëve mbi sendin e përbashkët, tjetërsimin e tij dhe në lidhje me padinë për kërkimin e sendit, si dhe nenet 663 dhe 676 të K. Civil në lidhje me konditat e nevojshme për lidhjen e kontratës<sup>28</sup>;
- *Pagimin e shumës për shkak të ndërprerjes së marrëdhënies së punës* gjyqtarja identifikon nenet 112-114, 117 dhe 125 të K. Civil në lidhje me parashkrimin e së drejtës së padisë, afatet dhe kërkesën përkatëse dhe nenin 12 dhe 203/1 të K. Punës në lidhje me kontratën e punës dhe parashkrimin e të drejtave të punëmarrësit<sup>29</sup>;
- *Detyrimin për përmbushjen e kontratës* gjyqtarja identifikon nenin 419 të K. Civil në lidhje me kuptimin e marrëdhënies juridike të detyrimit, nenin 420 të K. Civil në lidhje me burimet e detyrimeve, nenet 455 dhe 463 të K. Civil në lidhje me përmbushjen e detyrimeve, nenin 481 të K. Civil në lidhje me mospërmbushjen e detyrimeve, nenin 690 të K. Civil në lidhje me fuqinë juridike të kontratës, si dhe nenin 698 të K. Civil në lidhje me pasojat e mospërmbushjes së detyrimeve në kontratat me detyrime të ndërsjellta<sup>30</sup>.

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes gjyqtarja referon në ligje të posaçme të cilat gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes dhe në një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, duke identifikuar konkretisht:

---

<sup>25</sup> Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018; Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018 dhe Vendim nr. 211, datë 20.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>26</sup> Vendimi nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>27</sup> Vendimi nr. 163, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibëri

<sup>28</sup> Vendim nr. 180, datë 02.05.2019; Vendim nr. 378, datë 04.12.2018 Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>29</sup> Vendim nr. 155, datë 02.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>30</sup> Vendim nr. 369, datë 26.11.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

- Nenet 2, 3 dhe 4 të ligjit nr. 8743, datë 22.02.2001 “Për pronat e paluajtshme të shtetit”, në lidhje me përkufizimet e termave në ligj, me pronat publike dhe jopublike të paluajtshme të shtetit, si dhe nenin 38 të ligjit nr. 33/2012 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme”, në lidhje me regjistrimin e detyruar<sup>31</sup>;
- Dekretin nr. 204 të vitit 1992, ligjin nr. 8340/1 datë 06.05.1998 “Për rregullimin e pasojave që kanë rrjedhur nga zbatimi i Dekretit nr. 104”, si dhe VKM nr. 5/2013 në lidhje me fuqinë juridike të dekreteve<sup>32</sup>;
- nenet 42/1 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNj në lidhje me procesin e rregullt ligjor<sup>33</sup>;
- nenin 53 të Kushtetutës dhe nenet 8 dhe 12 të KEDNj në lidhje me të drejtën për t’u martuar dhe për të pasur familje<sup>34</sup>;

**Në vendimet penale**, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, si edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal në funksion të analizës së instituteve dhe parimeve të zbatueshme, si më poshtë:

- identifikon nenin 12 të K. Penal në lidhje me moshën për përgjegjësi penale, nenin 13 të K. Penal në lidhje me lidhjen shkakësore, nenin 14 të K. Penal në lidhje me fajin, nenin 15 të K. Penal në lidhje me dashjen, nenin 17 të K. Penal në lidhje me përjashtimin nga përgjegjësia penale, nenet 25 dhe 27 të K. Penal në lidhje me bashkëpunimin dhe përgjegjësinë e bashkëpunëtorëve, nenin 47 të K. Penal në lidhje me mënyrën e caktimit të dënimit, nenet 48-50 të K. Penal në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese, nenin 55 të K. Penal në lidhje me bashkimin e dënimeve, nenin 59 të K. Penal në lidhje me pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim dhe vënien në provë<sup>35</sup>;
- nenet 88/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Plagosja e rëndë me dashje”, nenin 88/a të K. Penal në lidhje me veprën penale “Plagosja e rëndë në gjendje të tronditjes së fortë psikike”, si dhe nenin 150 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Shkatërrimi i pronës me dashje”<sup>36</sup>;
- nenin 83 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Vrasja e kryer në kapërcim të kufijve të mbrojtjes së nevojshme”<sup>37</sup> ;
- nenin 124 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Braktisja e fëmijës së mitur”<sup>38</sup> ;
- nenin 130/a/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Dhuna në familje”<sup>39</sup> ;
- nenin 242 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Mosbindje ndaj urdhërit të punonjësit të policisë së rendit publik”, nenin 278/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyesë dhe municionit”, si dhe nenin 291 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”<sup>40</sup>;

<sup>31</sup> Vendim nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>32</sup> Vendim nr. 326, datë 25.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>33</sup> Vendim nr. 13, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>34</sup> Në të katërt vendimet me objekt “Zgjidhje martese”

<sup>35</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017; Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018; Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017; Vendim nr. 179, datë 19.07.2018; Vendimi nr. 49, datë 20.02.2017; Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>36</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>37</sup> Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>38</sup> Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>39</sup> Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendimi nr. 179, datë 19.07.2018 dhe Vendimi nr. 49, datë 20.02.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>40</sup> Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

- nenin 199/a/1 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Ndërtimi i paligjshëm”<sup>41</sup>;
- nenin 236/2 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Kundërshtimi i punonjësit të policisë së rendit publik”<sup>42</sup>;
- nenin 89 të K. Penal në lidhje me veprën penale “Plagosja e lehtë me dashje”<sup>43</sup>.

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm, një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- ligjin “Për Urbanistikën” në lidhje me veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”<sup>44</sup>;
- nenet 42/1 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNj në lidhje me procesin e rregullt ligjor<sup>45</sup>.

**Sa i përket konfliktit të normave**, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Vlerësoj se gëzoj aftësinë e nevojshme për të përcaktuar faktet e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe për të identifikuar konfliktin e normave sipas rastit. Kjo aftësi verifikohet edhe në vendimet e përzgjedhura me short, si dhe ato të përzgjedhura prej meje, në kuadër të vlerësimit..”*

## KONKLUZIONI

**Në tërësi**, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për përshkrimin dhe analizën e fakteve, si të atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecures së çështjes dhe veprimeve të kryera, së bashku me analizën ligjore, në rastet kur elementët proceduralë lidhen në trajtimin e kërkesave të palëve, ashtu edhe të fakteve thelbësore të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë koncize, të plotë dhe analitike, duke integruar përgjithësisht provat e administruara në gjykim dhe faktin e ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Gjithashtu gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsyetimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e saj.

<sup>41</sup> Vendimi nr. 211, datë 20.06.2019; Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>42</sup> Vendimi nr. 179, datë 19.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>43</sup> Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>44</sup> Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>45</sup> Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019; Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018; Vendimi nr. 63, datë 29.07.2019; Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 dhe vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.



***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:*** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.

### ***1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.***

Interpretimi i ligjit është ekskluziviteti i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet të japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore në shumicën e rasteve referohen ose citohen duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre abstrakt, e cila zë pjesën më të madhe të analizës juridike, si dhe i kushton rëndësi interpretimin me aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes. Nga burimet e vlerësimit konstatohet se përgjithësisht gjyqtarja përqendrohet në interpretimin e normës, të shoqëruar në disa raste edhe me praktikën e Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese apo të GJEDNJ, duke dhënë një panoramë të gjërë të praktikës lidhur me çështjet e ngjashme, duke e zërthyer normën në raport me faktet e çështjes, për të shkuar si rrjedhojë logjike në konkluzionet e arritura lidhur me zbatimin e saj në rastet konkrete.

#### ***- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:***

***Në vendimet civile*** përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete dhe gjithmonë e analizon normën në përputhje me faktin që ka rezultuar i provuar në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja :

- Analizon nenin 168 të K. Civil në lidhje me mënyrën e fitimit të së drejtës së pronësisë nëpërmjet parashkrimit fitues me titull duke evidentuar 4 kushtet që duhen plotësuar : ekzistenca e një sendi të aftë për t’u fituar me parashkrim fitues; ekzistenca e një titulli, veprimit juridik për kalimin e pronësisë, i cili ka për qëllim kalimin e pronësisë dhe nuk është i ndaluar nga ligji; ekzistenca e një sendi të paluajjtshëm, i cili duhet të jetë i aftë për t’u fituar me parashkrim fitues; posedimi i sendit në mënyrë të vazhdueshme, të pandërprerë dhe të qetë; sjellja e poseduesit si pronar, e cila ka dy anë atë të jashtme ose objektive dhe atë të brendshme ose subjektive; kalimi i kohës së përcaktuar nga ligji, e cila është 10 vjet si dhe analizon në mënyrë të detajuar secilin prej kushteve të evidentuar. Gjithashtu interpreton nenet 196 të K. Civil dhe 38 të ligjit nr. 33/2012 « Për regjistrimin e pasurive të paluajjtshme » në lidhje me detyrimin e ish-ZVRPP për regjistrimin e vendimit apo akteve të tjera të cilat

- përmbajnë fitimin, njohjen, ndryshimin, pushimin e një të drejte pronësie mbi pasuri të paluajtshme apo të drejta të tjera reale mbi të.<sup>46</sup> ;
- Analizon konceptin e servitutit, duke zhvilluar kuptimin dhe llojet e tij. Kështu, sqarohet se servituti është barra që i ngarkohet një prone, për përdorimin dhe dobinë e një prone tjetër, si dhe se servitutet ndahen në servitute që krijohen në bazë të ligjit (detyruese) dhe servitute që krijohen në bazë të vullnetit të njeriut. Gjithashtu, sqarohet se në çdo rast, pavarësisht mënyrës së krijimit, servituti gëzon mbrojtje gjyqësore. Në këtë kuadër, është sjellë në vëmendje neni 292 i K. Civil i cili ka parashikuar të drejtën e personit që ushtron një servitut, për të kërkuar mbrojtjen gjyqësive të tij dhe janë evidentuar elementët që gjykata duhet të marrë në analizë në padi të kësaj natyre: së pari, se paditësi ka titullin i një të drejte servituti dhe së dyti, se i padituri e kundërshton këtë të drejtë, duke e zhveshur tërësisht apo duke e cenuar atë<sup>47</sup> ;
  - Analizon kuptimin e veprimit juridik, si dhe rastet e pavlefshmërisë absolute të tij referuar neneve 79 dhe 92 të K. Civil. Trajton padinë e rivendikimit referuar nenit 296 të K. Civil, duke konkluduar se në themel të kësaj padie qëndron verifikimi i elementëve si vijon: (i) së pari, objekti i kërimit të jetë një send i luajtshëm ose i paluajtshëm dhe individualisht i përcaktuar; (ii) së dyti, paditësi është pronar i sendit në kohën e ngritjes së padisë, pra ai ka një titull të ligjshëm pronësie mbi këtë send; (iii) së treti, i padituri nuk ka asnjë të drejtë mbi sendin në pronësi të paditësit dhe e mban atë në mënyrë të paligjshme, duke mos lejuar paditësin të ushtrojë tagrat që rrjedhin nga e drejta e pronësisë, si posedimin dhe gëzimin e sendit. Gjithashtu, trajton edhe kushtet që duhet të plotësojnë veprimet e të paditurit në mënyrë të tillë që të përbëjnë zhveshje nga posedimi<sup>48</sup> ;
  - Interpreton nenin 610 të K.Pr.Civile "*Kundërshtimi i veprimeve të përmbauesit gjyqësor*", duke u ndalur në objektin dhe shkakun e këtij mjetei ligjor. Në lidhje me objektin, sqarohet se objekt i kundërshtimit janë vetëm veprimet e përmbauesit gjyqësor ose refuzimi i tij për të kryer një veprim. Në lidhje me shkakun, sqarohet se ai gjendet në parregullsitë procedurale ose mungesën e kushteve që duhen për të proceduar lidhur me kryerjen e një veprimi përmbauesor. Ndërkohë, sqarohet se parregullsitë nuk mund të konsistojnë në mungesën e verifikimit të vlefshmërisë së titullit ekzekutiv apo të së drejtës materiale të përmbajtur në të, pasi ligjvënësi këtë të drejtë ja ka lënë gjykatës. Në konkluzion, theksohet se në gjykime të kësaj natyre, gjykata duhet të verifikojë: nëse kundërshtimi i veprimeve përmbauesor është realizuar brenda afatit ligjor; nëse veprimet e përmbauesit gjyqësor janë kryer ose jo në përputhje me ligjin<sup>49</sup> ;
  - Analizon padinë e rivendikimit referuar nenit 296 të K. Civil, duke konkluduar se në themel të kësaj padie qëndron verifikimi i elementëve si vijon: (i) së pari, objekti i kërimit të jetë një send i luajtshëm ose i paluajtshëm dhe individualisht i përcaktuar; (ii) së dyti, paditësi është pronar i sendit në kohën e ngritjes së padisë, pra ai ka një titull të ligjshëm pronësie mbi këtë send; (iii) së treti, i padituri nuk ka asnjë të drejtë mbi sendin në pronësi të paditësit dhe e mban atë në mënyrë të paligjshme, duke mos lejuar paditësin të ushtrojë tagrat që rrjedhin nga e drejta e pronësisë, si posedimin dhe gëzimin e sendit. Gjithashtu, trajton edhe kushtet që duhet të plotësojnë veprimet e të paditurit në mënyrë të tillë që të përbëjnë zhveshje nga posedimi.<sup>50</sup> ;
  - Në çështjen me objekt « Shpërblim për shkak të zgjidhjes së kontratës së punës » gjyqtarja trajton institutin e parashkrimit, duke u ndalur gjerësisht në analizën e kuptimit të tij, afatet përkatëse, si dhe dallimin me dekadencën. Gjithashtu, analizon kontratën e punës, të drejtat e punëmarrësit në bazë të saj, si dhe parashkrimin e kërimit të këtyre të drejtave<sup>51</sup> ;

---

<sup>46</sup> Vendim nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>47</sup> Vendimi nr. 163, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>48</sup> Vendimi nr. 180, datë 02.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>49</sup> Vendimi nr. 27, datë 01.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>50</sup> Vendimi nr. 378, datë 04.12.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>51</sup> Vendimi nr. 155, datë 02.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

- Analizon marrëdhënien juridike të detyrimit me fokus tek marrëdhënia juridike e detyrimit rrjedhur nga kontrata, fuqia juridike e saj dhe pasojat e mospërmbushjes referuar neneve 690 dhe 698 të K. Civil<sup>52</sup> ;
- Në të katra çështjet me objekt “Zgjidhje martesë” gjyqtarja analizon :
  - i. martesën si institut juridik, duke evidentuar parimet bazë mbi të cilat mbështetet ajo: barazia morale dhe juridike e bashkëshortëve, ndjenja e dashurisë, respektit dhe mirëkuptimit reciprok, si baza e unitetit në familje ;
  - ii. regjimin juridik të zgjidhjes së martesës, duke u ndalur veçanërisht në atë të parashikuar prej nenit 132 të K. Familjes “Zgjidhja e martesës me kërkesën e njërit bashkëshort”. Në lidhje me këtë të fundit, evidenton tre kushte të cilat duhet të përmbushen në mënyrë kumulative: shkaku ligjor për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës; pamundësia e jetesës së përbashkët dhe humbja e qëllimit të martesës; si dhe lidhja shkakësore ndërmjet shkakut për të cilin kërkohet zgjidhja e martesës dhe pamundësisë së jetesës së përbashkët ;
  - iii. pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me bashkëshortët, duke u ndalur tek pushimi i së drejtës për të përdorur mbiemrin. (*vendimet nr. 27, datë 06.02.2017, nr. 224, datë 03.07.2017 dhe nr. 381, datë 04.12.2018*). Po kështu, trajton edhe pasojat e zgjidhjes së martesës në lidhje me fëmijët, në bazë të parimit të interesit më të lartë të të miturit, në tre aspekte: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim; të drejtë e takimit për prindin tjetër; detyrimin për ushqim. Në lidhje me lënien e fëmijës për rritje dhe edukim mbahen në konsideratë: dëshirat e secilit prind; mendimet e fëmijës së mitur; aftësia prindërore e secilit prind; mendimi i psikologut. Në lidhje me të drejtën e takimit për prindin tjetër mbahen në konsideratë: e drejta e prindit të cilit nuk i lihet fëmija për rritje dhe edukim për të ruajtur marrëdhëniet afeksionale me fëmijën; si dhe nevoja e fëmijës për të patur të pranishëm të dy prindërit për mirërritjen e tij. Së fundi, në lidhje me detyrimin për ushqim mbahen në konsideratë: nevojat e fëmijës së mitur, pa kapërcyer atë që është e nevojshme; situatën ekonomike dhe aftësitë për punë të secilit prind; si dhe nevojat personale të të detyruarit.

Përveç dispozitave të Kodit Civil dhe Kodit të Familjes, për shyrtimin e çështjes, rezulton që gjyqtarja të ketë marrë në analizë edhe dispozita të ligjeve të posaçme, Kushtetues apo të Konventave të ndryshme. Interpreton në mënyrë të përgjithshme frymën e:

- ligjit nr. 8743, datë 22.02.2001 “Për pronat e paluajtshme të shtetit”, në lidhje me pronën publike dhe jopublike si dhe ligjit nr. 33/2012 “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme”, në lidhje me regjistrimin e detyruar<sup>53</sup>;
- nenet 42/1 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNj në lidhje me procesin e rregullt ligjor<sup>54</sup>;
- nenin 53 të Kushtetutës dhe nenet 8 dhe 12 të KEDNj në lidhje me të drejtën për t’u martuar dhe për të pasur familje<sup>55</sup>.

**Në vendimet penale** gjyqtarja interpreton dispozitat e pjesës së posaçme dhe të përgjithshme të Kodit Penal në lidhje me cilësimin e veprës penale, elementët e saj (që përgjithësisht ndalet gjatë në interpretimin e tyre për çdo vepër penale në gjykim), moshën për përgjegjësi penale,

<sup>52</sup> Vendim nr. 369, datë 26.11.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>53</sup> Vendim nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>54</sup> Vendim nr. 13, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>55</sup> Në të katërt vendimet me objekt “Zgjidhje martesë”

bashkëpunimin, pezullimin e dënimit, dënimin alternativ etj. Më konkretisht gjyqtarja analizon:

- nenet 88/1 dhe 150 të K. Penal referuar veprave penale *“Plagosja e rëndë me dashje”* dhe *“Shkatërrimi i pronës me dashje”*, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse. Gjithashtu trajton institutin e bashkëpunimit, duke evidentuar kushtet për verifikimin e tij referuar nenit 25 të K. Penal<sup>56</sup> ;
- nenin 83 të K. Penal referuar veprës penale *“Vrasje e kryer në kapërcim të kufijve të mbrojtjes së nevojshme”*, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse. Gjithashtu, ndalet në analizën e nenit 19 të K.Penal në lidhje me mbrojtjen e nevojshme, duke evidentuar kushtet që duhet të plotësohen për verifikimin e këtij instituti, si dhe rastet e qënies në kapërcim të tij<sup>57</sup> ;
- institutin e dënimit penal, kuptimin dhe parimet e caktimit të tij, si dhe elementët që duhet të mbahen në konsideratë në caktimin e masës së tij dhe konkretisht: llojin dhe kufijtë e dënimit të parashikuar nga ligji për veprën penale konkrete; rrezikshmërinë e veprës penale; rrezikshmërinë e autorit; shkallën e fajësisë; rrethanat lehtësuese dhe rënduese<sup>58</sup> ;
- nenin 199/a/1 të Kodit Penal referuar veprës penale *“Ndërtim i paligjshëm”*, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse<sup>59</sup> ;
- nenin 130/a/1 të K. Penal referuar veprës penale *“Dhuna në familje”*, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive të saj<sup>60</sup> ;
- nenin 236/2 i K. Penal referuar veprës penale *“Kundërshtimi i punonjësit të policisë së rendit publik”*, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse<sup>61</sup> ;
- nenin 89 të K.Penal referuar veprës penale *“Plagosja e lehtë me dashje”*, duke u ndalur në objektin, anën objektive, subjektin dhe anën subjektive përkatëse<sup>62</sup>.

Krahas dispozitave të Kodit Penal, gjyqtarja ka analizuar edhe një sërë dispozitash të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si dhe një sërë ligjesh të posaçme në drejtim të vlerësimit të anës objektive të veprave penale specifike, dhe konkretisht:

- nenin 42 të Kushtetutës duke referuar edhe në nenin 6 të KEDNj në lidhje me të drejtën për një proces të rregullt ligjor dhe aspekteve përbërës së saj. Në këtë kuadër, sjell në vëmendje edhe vendime të GjEDNj si Deëer kundër Belgjikës, Kehaya dhe të tjerë kundër Bullgarisë, Ryabykh kundër Ruisë, Brumarescu kundër Rumanisë<sup>63</sup>.

Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K. Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë blankete ose kur është i nevojshëm referimi në ligje të posaçëm për të analizuar objektin dhe anën objektive të veprës penale, gjyqtarja zbaton dhe në disa raste referon në interpretim edhe në dispozita të ligjeve të posaçme si psh:

---

<sup>56</sup> Vendim nr. 234, datë 23.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>57</sup> Vendim nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>58</sup> Në të gjitha vendimet penale themeli

<sup>59</sup> Vendim nr. 199, datë 21.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>60</sup> Vendim nr. 49, datë 20.02.2017 dhe Vendim nr. 179, datë 19.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>61</sup> Vendim nr. 179, datë 19.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>62</sup> Vendim nr. 57, datë 21.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>63</sup> Vendimi nr. 63, datë 29.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

- ligjin “Për Urbanistikën” në lidhje me veprën penale “Ndërtim i paligjshëm” dhe detyrimin për të marrë leje ndërtimi<sup>64</sup>;

**Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale** civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësi interpretimit të normës së zbatueshme si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake. Konkretisht:

- Analizon elementët e aspektit formal të kërkesëpadisë. Në këtë kuadër, referuar nenit 154 dhe 156 të K. Pr. Civile, sqaron elementët që duhet të përmbajë kërkesëpadia, si dhe aktet që duhet t’i bashkëlidhen në mënyrë të tillë që të vërë në lëvizje gjykatën. Në të kundërt, nëse kërkesëpadia nuk rezulton të jetë paraqitur konform neneve 154 dhe 156 të K. Pr. Civile, silltet në vëmendje neni 154/a i kodit, në lidhje me dy mundësitë e disponimit, përkatësisht kthimin e akteve paditësit ose njoftimin e tij për plotësimin e të metave brenda një afati të caktuar<sup>65</sup>;
- Në çështjet me objekt “Vërtetim fakti juridik” analizon regjimin juridik të “Vërtetimit gjyqësor të fakteve juridike”, duke theksuar se ai disiplinohet në dispozitat 388-392 të K.Pr.Civile. Mbi këtë bazë, sqaron se në gjykime të kësaj natyre, kërkuesi duhet të vërtetojë se: së pari, fakti juridik i cili kërkohet të vërtetohet, kushtëzon lindjen, ndryshimin ose shuarjen e të drejtave personale apo pasurore të tij; së dyti, se akti që e vërteton atë është zhdukur, ka humbur dhe nuk mund të behet përsëri apo nuk mund të merret në ndonjë rrugë tjetër; së treti, vetë faktin juridik që kërkon të vërtetohet gjyqësish.<sup>66</sup>;
- Analizon të drejtën për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, si dhe rëndësinë e saj në kuadër të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut. Në këtë kuadër, analizon të drejtën e palëve në një proces gjyqësor civil për të kërkuar përjashtimin e gjyqtarit referuar neneve 72-75 të K. Pr. Civile, duke u ndalur në aspektin formalo-procedural, si dhe atë të themelit të kërkesës<sup>67</sup>;
- Analizon të drejtën për të kërkuar rishikimin e vendimit, penal të formës së prerë, duke iu referuar nenit 450 të K. Pr. Penale, i cili ka parashikuar rastet e paraqitjes së kësaj kërkesë me fokus tek rasti i personit të gjykuar në mungesë sipas nenit 352 të K. Pr. Penale. Gjithashtu, zhvillon analizën e nenit 352 të K.Pr.Penale në lidhje me deklarimin e mungesës së të pandehurit në një proces gjyqësor<sup>68</sup>;
- Analizon kuptimin e kompetencës lëndore të gjykatës, duke evidentuar rëndësinë e saj në kuadër të garantimit të procesit të rregullt ligjor. Gjithashtu, analizon dispozitat në lidhje me vendimin e gjykatës për deklarimin e moskompetencës lëndore<sup>69</sup>
- Në çështjet me objekt “Dërgim i çështjes në gjyq”, gjyqtarja merr në analizë aspektin procedural të zhvillimit të seancës paraprake referuar nenit 332/c të K. Pr. Penale, duke evidentuar elementët që duhet të merren në shqyrtim nga gjykata në gjykime të kësaj natyre dhe përkatësisht: nëse konstatohet ndonjë pavlefshmëri absolute e akteve

<sup>64</sup> Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>65</sup> Vendimi nr. 326, datë 25.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>66</sup> Vendimi nr. 246, datë 13.07.2017 dhe vendimi nr. 180, datë 11.06.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>67</sup> Vendimi nr. 13, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>68</sup> Vendimi nr. 63, datë 29.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>69</sup> Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

procedurale; ekzistenca e përgjegjësisë penale dhe cilësimi juridik i faktit; kërkesa për gjykim të shkurtuar; si dhe përmbajtja e fashikullit të gjykimit<sup>70</sup>.

***Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante***, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Civil dhe Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Referon jurisprudencën unifikuese të Gjykatës së Lartë, konkretisht vendimin unifikues nr. 3, datë 29.03.2012 në lidhje me objektin dhe shkakun e padisë<sup>71</sup>;
- Vendimin unifikues nr. 5, datë 30.10.2012 në lidhje me kërkimin për konstatimin e pavlefshmërisë absolute të një veprimi juridik<sup>72</sup>;
- Vendimin unifikues të KBGJL nr. 1, datë 17.01.2011 në lidhje me titujt ekzekutivë<sup>73</sup>;
- Vendimin unifikues të KBGJL nr. 85, datë 29.06.2001 dhe nr. 5, datë 23.03.2004 në lidhje me fuqinë juridike të Dekretit nr. 204, datë 05.06.1992<sup>74</sup>;
- Vendimin unifikues nr. 628, datë 15.05.2000 të KBGJL, në lidhje me rëndësinë e mendimit të ekspertit në një proces gjyqësor.<sup>75</sup>;
- Vendimin unifikues të KBGJL nr. 2, datë 29.01.2003 dhe vendimin nr. 4, datë 10.02.2012 të Gj. Kushtetuese në lidhje me gjykimin e shkurtuar<sup>76</sup>;
- vendimin nr. 7, datë 14.10.2011 në lidhje me parimin *“përtej çdo dyshimi të arsyeshëm”*<sup>77</sup>;
- vendimin nr. 4, datë 15.04.2011 në lidhje me institutin e bashkëpunimit<sup>78</sup>;
- vendimin nr. 86, datë 06.03.2013 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, përkatësisht në lidhje me *“pasojat”* e veprës penale *“Plagosja e rëndë me dashje”*<sup>79</sup>;
- Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimet nr. 23/2009, nr. 7/2009, nr. 31/2005 dhe nr. 16/2012 në lidhje me standardin e gjykatës së caktuar me ligj<sup>80</sup>;
- Referon jurisprudencën e GjEDNJ, përkatësisht vendimin në lidhje me çështjen Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë në lidhje me standardin e vlerësimit të provave<sup>81</sup>;
- Referon jurisprudencën e GjEDNJ, përkatësisht vendimin në lidhje me çështjen Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë në lidhje me standardin e vlerësimit të provave<sup>82</sup>.

---

<sup>70</sup> Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendim nr. 100, datë 29.03.2018 dhe Vendim nr. 211, datë 20.06.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>71</sup> Vendimi nr. 163, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>72</sup> Vendimi nr. 180, datë 02.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>73</sup> Vendimi nr. 27, datë 01.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>74</sup> Vendimi nr. 378, datë 04.12.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>75</sup> Vendimi nr. 27, datë 06.02.2017; vendimi nr. 224, datë 03.07.2017 dhe vendimi nr. 34, datë 31.01.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>76</sup> Thuajse në të gjitha vendimet penale (Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017; Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018; Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018; Vendimi nr. 199, datë 21.09.2017; Vendimi nr. 179, datë 19.07.2018; Vendimi nr. 49, datë 20.02.2017; Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër)

<sup>77</sup> Vendim nr. 234, datë 23.11.2017; Vendim nr. 57, datë 21.02.2019 dhe Vendim nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>78</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>79</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>80</sup> Vendimi nr. 124, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>81</sup> Vendimi nr. 57, datë 21.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>82</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

*Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës*, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarës që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet duke i përmendur ato shprehimisht apo të nxjerra nga konteksti i arsyetimit të vendimit. Gjyqtarja njih, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimin procedural të barrës së provës së procesin civil<sup>83</sup>;
- parimin *“Askush nuk mund të kalojë një të drejtë që nuk e ka”*<sup>84</sup>;
- parimin *“nullum crimen, nulla poena sine culpa”*, parimin e individualizimit të dënimit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe dënimit, si dhe të humanizimit<sup>85</sup>;
- parimin e procesit të rregullt ligjor, parimin e sigurisë juridike, si dhe parimin e gjësë së gjykuar<sup>86</sup>.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Në analizë tërësore të vendimeve gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit, vlerësoj se aftësia për të interpretuar ligjin është në nivelin shumë të lartë. Ky vlerësim, mbështetet në faktin se në të gjitha vendimet gjyqësore, citimi i dispozitës ligjore të zbatueshme shoqërohet me interpretimin e saj në kuptimin e përgjithshëm dhe më pas me verifikimin e zbatimit të saj në rrethanat konkrete të çështjes, referuar edhe jurisprudencës së Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ, kur është rasti..”*.

## KONKLUZIONI

*Në tërësi*, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit material dhe procedural në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter civil apo penal. Evidentohet një kujdesi i gjyqtarës për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.*

## 1.B ARSYETIMI LIGJOR

### *1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.*

<sup>83</sup> Vendimi nr. 237, datë 10.07.2017; Vendimi nr. 163, datë 28.05.2018 dhe Vendimi nr. 180, datë 02.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>84</sup> Vendimi nr. 180, datë 11.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>85</sup> Vendimi nr. 234, datë 23.11.2017 dhe Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>86</sup> Vendimi nr. 63, datë 29.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar<sup>87</sup>.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në thonjëza), duke u shoqëruar me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre<sup>88</sup>. Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit apo në kuadër të referimit të ligjeve të posaçme, përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptohet qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyjes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martesë*), evidentohet kujdesi i gjyqtarës për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të tyre nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezulton përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (*ë dhe ç*). Përdor shenjat e pikësimit, thonjëzat dhe simbole të tjera, sipas përkatësisë. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme. Të gjitha

---

<sup>87</sup> Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

<sup>88</sup> Evidentohet përdorimi i termave latinë si: *a contrario; ex legge; ex ante; ex post; nullum crimen, nulla poena sine culpa; nemo plus juris ad adium transfere potest quam ipse habet; ex officio etj*



vendimet janë organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj dhe me paragrafë të numërtuar duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, të cilët lidhen me njëri-tjetrin në mënyrë kronologjike dhe vazhdimësisë së mendimit.

Në të gjitha vendimet e analizuara evidentohet vendosja e plotë e tekstit të dispozitave ligjore të zbatueshme, në nënndarjen me titull “Ligji i zbatueshëm” duke vijuar në nënndarjen e arsyetimit ligjor me zberthimin dhe analizën e tyre.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: “Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj se në të gjitha vendimet gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit janë zbatuar me përpikmëri rregullat gramatikore dhe të sintaksës së gjuhës shqipe. Gjithashtu, jam përpjekur të shpreh mendimin në mënyrë të qartë dhe të përmbledhur, duke përdorur fjalë të thjeshta dhe kur është rasti terma teknike.”.

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### ***1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.***

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjore, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike, që juristës/ gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që duhet të zbatohet për zgjidhjen e saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzionin e arritur.

## *Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :*

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar nga pikpamja formale, të cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale apo të themelit të çështjes, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, argumentimin ligjor dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Këto të fundit vijnë gjithnjë si mbyllje e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ndjek përgjithësisht një metodologji të njëjtë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, në funksion të orientimit mbi qëllimin e secilës pjesë dhe në të gjitha rastet, këto pjesë janë ndarë në paragrafë, të cilat e lehtësojnë shumë të kuptuarit e vendimit duke mundësuar referimin në paragrafët e mësipërm. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), baza ligjore si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur. Por në disa vendime mungon pasqyrimi i plotë i palëve pjesmarrëse në proces, të cilët janë tepër të domozdoshëm të paraqiten, pasi nga paraqitja e tyre lidhet më pas njoftimi nga sekretaria i vendimit të gjykatës dhe ushtrimi i të drejtës së ankimit për raste e parashikuara në ligj. Konkretisht, në vendimet gjyqësore penale<sup>89</sup>, të dhëna pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 35/2017, datë 30.3.2017 “Për disa ndryshime në Kodit të Procedurës Penale“, me objekt- dërgim çështjes në gjykim dhe penale themeli, mungon pasqyrimi i të dëmtuarve nga vepra penale<sup>90</sup>, të cilët janë thirrur rregullisht në gjykim dhe kanë qenë pjesë e procesit penale. Gjithashtu, tek vendimi civil nr.378, datë 04.12.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, mungon pasqyrimi në pjesën hyrëse të vendimit i pjesmarrjes në gjykim të avokaturës së shtetit sipas nenit 79/a të K.Pr.Civile, e cila ashtu si palët e tjera ka të drejtën e ankimit ndaj vendimit përfundimtarë. Ndërsa tek vendimi civil nr.180, datë 02.05.2019 (i zgjedhur nga gjyqtarja), konstatohet se është vendosur si palë një shtetase e cila ka vdekur gjatë gjykimit, për të cilën gjyqtarja ka bërë zëvendësim procedural sipas nenit 199 të KPRC.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, të cilat janë të identifikuar me tituj, duke orientuar lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë, në vendimet penale të themelit, ndryshe nga ato të seancës paraprake, evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar në çështjet penale të themelit, etj. Në vendimet civile familjare me objekt “Zgjidhje martesë” si dhe çështjet civile me objekt “Vërtetim fakti”, rezulton që nënpjesa “procedura” mungon

<sup>89</sup> Vendimi nr.41, datë 29.01.2018, vendimi nr.73, datë 19.03.2018, vendimi nr.57, datë 21.02.2019, vendimi nr.179, datë 19.07.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>90</sup> Në nenin

dhe si rezultat, elementët procedurale lidhur me kompetencën, juridiksionin, përbërjen e gjykatës, seancën e pajtimit të analizohen në nënpjesën “Arsyetimi ligjor”<sup>91</sup>. Një gjë e tillë konstatohet edhe tek vendimi civil nr.378, datë 04.12.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, me objekt “Përmbushje detyrimi”. Ndërsa në vendimin nr.163, datë 28.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, rezulton se procedura së bashku me rrethanat e faktit janë përshkruar në pjesën “Rrethanat e çështjes dhe procedura”, duke u gërshetuar me njëra -tjetrën të dyja këto pjesë, ku konstatohet se rrethanat e faktit janë pasqyruar në mënyrë tepër të përmbledhur.

(ii) *Rrethanat e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuara në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave. Faktet e çështjes analizohen në pjesën e dytë ose të parë të vendimit, duke integruar dhe analizuar shpesh herë provat e marra dhe duke u ndalur herë pas herë në vlerën provuese të tyre. Gjyqtarja i kushton rendësi kësaj pjese të arsyetimit të vendimit, duke i paraqitur faktet e çështjes përgjithësisht në mënyrë korrekte edhe koncize, herë të detajuar duke i dhënë qartësi faktit penal apo civil objekt gjykimi dhe herë në mënyrë të përmbledhur.*

(iii) *Ligji i zbatueshëm. Në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm evidentohet nëpërmjet listimit dhe citimit të përmbajtjes së dispozitave, në një nënndarje të veçantë, para analizës ligjore të çështjes.*

(iv) *Arsyetimi ligjor apo Vlerësimi i gjykatës lidhur me çështjen. Pas evidentimit dhe analizës së elementëve procedurale, fakteve të çështjes dhe referimit të ligjit të zbatueshëm, arsyetimi vijon me një nënndarje të titulluar “Arsyetimi ligjor” ose “Vlerësimi i gjykatës”, në të cilin, sipas kategorisë së vendimeve gjyqtarja zhvillon analizën ligjore të çështjes. Kjo analizë, referuar kompleksitetit të çështjes është e organizuar në disa rasteve në nënndarje, ku merren në analizë secili nga kërkimet e objektit të padisë, apo analizën lidhur me përgjegjësinë penale për secilin të pandehur apo vepër për të cilën procedohet, në vendimet penale. Në këtë pjesë konstatohet se mendimi juridik është i ndarë në paragrafë të numërtuar, që të mundësojë një kuptim të qartë të analizës juridike. Në vendimet penale të themelit gjyqtarja e ka organizuar këtë pjesë të vendimit duke analizuar fillimisht elementët e figurës së veprës penale për secilin të pandehur për të vijuar me pas me analizën ligjore në drejtim të caktimit dhe individualizimit të dënimit. Në vendimet civile themeli dhe familjare burim vlerësimi, në një pjesë të tyre, gjyqtarja e organizon pjesën e analizës ligjore duke marrë në vlerësim, në mënyrë të veçantë secilin kërkim objekt padie, apo secilin elementët që ajo vlerëson të nevojshme për t’iu nënshtruar analizës ligjore si p.sh lidhur me kërkesën për zgjidhjen e martesës, pasoja e zgjidhjes së martesës ndërmjet bashkëshortëve, pasojat e zgjidhjes së martesës tek fëmijët (lënia për rritje dhe edukim, detyrimi ushqimor); lidhur me kërkimin për njohjen pronar me parashkrim fitues, me detyrimin e ZVRPP Dibër të bëjë regjistrimin e pasurisë<sup>92</sup>; konstatimin e pavlefshmërisë së kontratave të shitjes, detyrimin për lirim e dorëzim sendi<sup>93</sup>. Pjesë e analizës ligjore, në përmbajtje apo në përfundim të argumentimit të saj lidhur me zgjidhjen e çështjes, janë edhe pretendimet e palëve të cilat merren në analizë lidhur edhe me faktet e provuara apo edhe më vete. Në tërësi, gjyqtarja organizon pjesën e arsyetimit ligjor të vendimit duke shtjelluar dhe renditur fillimisht argumentet në mbështetje të konkluzionit dhe më pas jep konkluzionin e saj*

---

<sup>91</sup> Vendim nr. 27, datë 06.02.2017; Vendim nr. 224, datë 03.07.2017; Vendim nr. 381, datë 04.12.2018 dhe Vendim nr. 34, datë 31.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>92</sup> Vendim nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

<sup>93</sup> Vendim nr. 180, datë 02.05.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

mbi bazueshmërinë ose jo të kërkimeve objekt padie. Në disa çështje civile gjëndet edhe një nënpjesë e fundit e quajtur “Në lidhje me zgjidhjen e çështjes” në të cilën pasqyrohet konkluzioni i gjykatës. Ndërkohë në çështjet penale, analiza ligjore organizohet duke filluar me referimin e ligjit material të zbatueshëm, zbërthimin dhe analizën e elementëve të figurës së veprës penale konkrete dhe përjasjen e tyre me faktin penal të provuar në gjykim, për të vijuar me konkluzionin mbi ekzistencën e veprës penale dhe fajësinë e të pandehurit dhe më tej, me analizën në një pjesë më vetë, lidhur me përcaktimin e llojit dhe të masës së dënimit. Në përfundim të analizës ligjore në tërësi, ose në lidhje me secilën çështje të shtruar për vlerësim apo kërkesë të objektit të padisë, gjyqtarja konkludon lidhur me çështjen, duke e paraqitur këtë pjesë, si sintezë të analizës ligjore të kryer.

*Në pjesën e dispozitivit* gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarës gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim: disponimi i gjykatës mbi : (i) çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), (ii) përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (*deklarimin fajtor apo të pafajshëm*), apo mënyrën e disponimit në çështjet specifike të seancës paraprake (*dërgimin në gjyq, deklarimin e moskompetencës apo pushimin e procedimit penal*), (iii) dënimin dhe masën e dënimit, (iv) llogaritjen e dënimit, (v) mënyrën e ekzekutimit të tij, (vi) disponimi mbi provat materiale dhe (vii) shpenzimet gjyqësore. Por disponimi lidhur me shpenzimet gjyqësore jo gjithmonë është i qartë dhe i plotë, pasi në pjesëm më të madhe të vendimeve civile mungon pasqyrimi i shpenzimeve gjyqësore, dhe përcaktimi i saktë i raportit të pjesës së shpenzimeve që i ngarkohen palëve në rastin e pranimin të pjesëshëm të padisë. Identifikimi dhe përcaktimi i saktë i shpenzimeve gjyqësore është pjesë tepër e rëndësishme e vendimit, pasi lidhet me fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Përgjithësisht vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale themelit, etj.

Siç u theksua më lartë, gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër, duke i ndarë vendimet në pjesë, ku gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor, duke identifikuar faktet, provat, argumentin ligjor në lidhje me faktet, ligjin e zbatueshëm, analizën juridike dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nëndarjeve të vendimit gjyqësor (*procedura, rrethanat e çështjes, ligji i zbatueshëm, vlerësimi/arsyetimi i gjykatës*) nuk janë të vetme mjete të majftueshme për organizimin e argumentit logjik. Janë paragrafët, të cilët gjyqtarja i përdor shumë mirë, ata që e organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duke e ndarë në njësi më të thjeshta, të cilat janë rënditur në atë mënyrë që mendimi të vijë rrjedhshëm, njëri pas tjetrit.

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: “Të

*gjitha vendimet gjyqësore që i përkasin periudhës së vlerësimit i përmbahen një strukture të mirëorganizuar, sipas metodës IRAC. Kjo mënyrë strukturimi i shërben si mirëorganizimit të vendimit, ashtu edhe kuptueshmërisë së tij dhe orientimit të lexuesit në identifikimin e rrethanave të çështjes, pretendimeve dhe prapësimeve të palëve, ligjit të zbatueshëm, vlerësimit të gjykatës dhe konkluzionit logjik në referim të tij”.*

## **KONKLUZIONI**

*Në tërësi*, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi të larta në ndjekjen e një strukture të organizuar të vendimit, të ndarë në tituj dhe gjithmonë mendimi është ndarë në paragrafë të numërtuar. Gjyqtarja ndjek përgjithësisht një strukturë sipas këtij rendi: trajtimi i aspekteve procedurale të ngritura gjatë gjykimit apo të vlerësuara kryesisht nga gjykata, parashtrimi i rrethanave të faktit, pretendimet e palëve ndërgjyqëse, të cilat janë përgjithësisht janë pjesë e rrethanave të faktit, ligjin e zbatueshëm, trajtimi i çështjeve që duhet të shqyrtohen nga gjykata në lidhje me themelin, duke përfshirë analizën e pretendimeve të palëve dhe në fund të pjesës arsyetuese ose të çdo pjesë të veçantë të tij, përfundimet e arritura nga gjykata. Konstatohet që për çdo nënndarje apo njësi e vendimit të jenë vendosur titujt përkatës dhe fjali tematike, për orientimin e duhur të palëve dhe gjykatave më të larta mbi përmbajtjen e vendimit si dhe në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij duke mundësuar përgjithësisht lexim të organizuar dhe të strukturuar në rrjedhë logjike. Por nuk konstatohet e njëjta qartësi në pjesën e parë të vendimit, konkretisht me paraqitjen e saktë të palëve pjesmarrëse në gjykim dhe tek pjesa e fundit në përcaktimin e saktë të shpenzimeve gjyqësore. Pasi në disa vendime, mungon pasqyrimi i plotë i palëve pjesmarrëse në gjykim, i cili është tepër e domozdoshëm pasi lidhet drejtpërdrejtë me qartësinë e vendimit si për sekretarinë gjyqësore, e cila do të bëjë njoftimet e vendimit palëve pjesmarrëse, e më pas me të drejtën e ankimit si dhe orientimin e gjykatave më të larta lidhur përmbajtjen e vendimit në shërbim të qartësisë dhe kuptueshmërisë së tij.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerëset se aftësia e gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, është “mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 8 pikë.*

### **1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.**

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjykatave i lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa i përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për tu ankuar<sup>94</sup>.

<sup>94</sup> Vendimi I GJEDNJ, Çështja Dadjanastassion vs Greqisë, datë 16.12.1992, faqe 33.

*Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :*

Në vendimet e analizuara, përgjithësisht rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm të vlerësuar nga gjyqtarja në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t'u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjyqimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; përcaktimit të barrës së provës dhe rolin e gjykatës në funksion të vlerësimit të shkakut ligjor të padisë; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes në këtë fazë të procedimit; procedimit me gjykim të shkurtuar si dhe pjesëmarrjen dhe të drejtat e të dëmtuarit në gjykim, etj.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare, pas përcaktimit të fakteve të çështjes, të cilat përgjithësisht paraqiten në mënyrë të saktë, zhvillohet mbi bazën e një analize juridike të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore dhe të përmbledhur të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Konstatohet se gjyqtarja i kushton rëndësi identifikimit dhe analizës së koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, duke bërë një analizë për qëllimin dhe funksionin përkatës të dispozitave, si dhe të zbërthimit të kushteve apo elementëve të nevojshëm me qëllim që dispozita përkatëse të gjejnë zbatim në rastet konkrete në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek vendimet civile dhe familjare, në drejtim të zhvillimit të analizës ligjore dhe argumentit logjik, në raport me faktet e provuara në funksion të mbështetjes së marrëdhënies shkak- pasojë, e cila konstatohet se përgjithësisht është skematike. Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, analiza përqendrohet kryesisht në interpretimin abstrakt të dispozitave, e cila dominon pjesën e vlerësimit të gjykatës, duke e shoqëruar edhe me praktikën e unifikuar të Gjykatës së Lartë, apo dhe të qëndrimeve të mbajtura nga Gjykata Kushtetuese, ndërsa analiza ligjore në raport me faktet e provuara, pra argumenti logjik në raport me faktet e provuara paraqitet në mënyrë të përmbledhur, duke mos integruar gjithmonë si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarës për provueshmërinë e fakteve konkrete. Analiza e e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale në lidhje me konkluzionet e arritura për zgjidhjen e çështjes, është shumë e rëndësishme, por nuk është e mjaftueshme në raste se kjo analizë nuk shoqërohet edhe më një analizën të detajuar të provave të marrë në shqyrtim, e cila gjithashtu është një pjesë shumë e rëndësishme e arsyetimit të vendimit gjyqësor në tërësi.

Arsyetimi i vendimeve përgjithësisht është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke marrë në analizë dhe duke i dhënë përgjigje pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse, të cilat janë integruar si në pjesën "rrethanat e faktit" ashtu edhe në pjesën e "vlerësimit të gjykatës", analizë e cila paraqiten në mënyrë të përmbledhur. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi tek çështjet më komplekse, në pasqyrimin dhe marrjen në analizë të pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, si në raport me arsyetimin e koncepteve ligjore dhe zbërthimin e këtyre koncepteve në raport me rrethanat e provuara dhe provat përkatëse ku palët bazojnë pretendimet e tyre.

***Në vendimet civile burim vlerësimi*** gjyqtarja i kushton rëndësi analizës me të zgjeruar të instituteve dhe koncepteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, duke qenë më e kufizuar në analizën e këtyre instituteve dhe koncepteve në raport me rrethanat konkrete të çështjes, p.sh:

- (i) institutit të zgjidhjes së martesës dhe përcaktimit të përgjegjësisë prindërore, duke analizuar martesën, shkaqet e zgjidhjes së saj, pasojat e zgjidhjes së martesës për bashkëshortët dhe fëmijët e mitur, duke u ndalur në këtë drejtim në pasojat në lidhje më mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe ato me karakter material, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës<sup>95</sup>;
- (ii) institutit të fitimit të pronës me parashkrim fitues, duke analizuar kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë që të verifikohet fitimi i pronësisë me parashkrim fitues; ekzistenca e një sendi të aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; ekzistenca e një titulli, veprimit juridik për kalimin e pronësisë, i cili ka për qëllim kalimin e pronësisë dhe nuk është i ndaluar nga ligji; ekzistenca e një sendi të paluajtshëm, i cili duhet të jetë i aftë për t'u fituar me parashkrim fitues; posedimi i sendit në mënyrë të vazhdueshme, të pandërprerë dhe të qetë; sjellja e poseduesit si pronar, e cila ka dy anë atë të jashtme ose objektive dhe atë të brendshme ose subjektive; kalimi i kohës së përcaktuar nga ligji, e cila është 10 vjet.<sup>96</sup>;
- (iii) konceptit të servitutit, me fokus të veçantë tek mbrojtja e tij, duke evidentuar elementët që gjykata duhet të marrë në analizë në gjykime të kësaj natyre referuar nenit 292 të K. Civil, analizën e faktit nëse paditësi është titullar i një të drejte servituti<sup>97</sup>;
- (iv) padisë së rivendikimit si e drejta e pronarit për të kërkuar sendin e tij nga mbajtësi pa titull të vlefshëm, vlefshmëria e titullit të pronësisë së paditësit si një ndër kushtet për ngritjen e padisë së rivendikimit<sup>98</sup>;
- (v) mjeteve mbrojtëse në fazën e ekzekutimit të titullit ekzekutiv, ankimi kundër veprimeve të përmbaruesit gjyqësor/ kundërshtimi i veprimeve përmbarimore, elementët që duhet të verifikohen në gjykime me objekt kundërshtimin e veprimeve përmbarimore, veprimi përmbarimor i kundërshtuar, vendimi i përmbaruesit gjyqësor në lidhje me pushimin e ekzekutimit të titullit ekzekutiv duke verifikuar nëse evidentohet ndonjë nga rastet e nenit 616 të K. Pr. Civile në lidhje me pushimin e ekzekutimit<sup>99</sup>;
- (vi) regjimit juridik të “Vërtetimit gjyqësor të fakteve juridike”, ku sqarohet se në gjykime të kësaj natyre, kërkuesi duhet të vërtetojë: së pari, se fakti juridik i cili kërkohet të vërtetohet, kushtëzon lindjen, ndryshimin ose shuarjen e të drejtave personale apo pasurore të tij; së dyti, se akti që e vërteton atë është zhdukur, ka humbur dhe nuk mund të bëhet përsëri apo nuk mund të merret në ndonjë rrugë tjetër; së treti, vetë faktin juridik nëqë kërkon të vërtetohet gjyqësisht. duke verifikuar verifikuar secilin prej kushteve të evidentuar në faktet e çështjes.

***Në vendimet penale burim vlerësimi***, gjyqtarja paraqet dhe analizon faktet të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe merr në analizë elementët e figurës së veprës penale për të cilën procedohet, rolin dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit në raport me faktin penal. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë shpreh herë me

---

<sup>95</sup> Vendim nr. 27, datë 06.02.2017; Vendim nr. 224, datë 03.07.2017 dhe Vendim nr. 34, datë 31.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>96</sup> Vendim nr. 237, datë 10.07.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>97</sup> Vendim nr. 163, datë 28.05.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>98</sup> Vendim nr. 378, datë 04.12.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër

<sup>99</sup> Vendim nr. 27, datë 01.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë së tij. Gjyqtarja integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm në rastin konkret, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Por edhe në këtë rast, argumenti logjik përgjithësisht dominohet nga analiza abstrakte e koncepteve ligjore të së drejtës materiale ose procedurale, në raport me zbërthimin dhe analizën e këtyre koncepteve ligjore në lidhje me faktet e çështjes dhe aktet provuese mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarës.

Gjyqtarja ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit, faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake. Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, edhe pse kjo pjesë paraqitet tepër e përmbledhur në disa raste, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, në mbështetje të konkluzioneve të saj për zgjidhjen e çështjes, kryesisht në drejtim të :

- (i) analizës së figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet, zbërthimin dhe analizën e elementëve e saj si dhe autorësisë e të pandehurit<sup>100</sup>;
- (ii) institutin procedural të gjykimit të shkurtuar, duke analizuar në çdo rast kushtet procedurale për pranimin e tij së bashku me analizën dhe vlerësimin mbi kushtet thelbësore që vlerësohen për procedimin me këtë rit të posaçëm gjykimi<sup>101</sup>;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të përcaktimi dhe individualizimit të dënimit, analizës lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese që ndikojnë për përcaktimin e dënimit si dhe aplikimin në këtë drejtim të parimeve mbi të cilat caktohet dënimi penal në funksion të arritjes së qëllimit të tij. Po ashtu gjyqtarja zhvillon analizën e kushteve ligjore të aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke u ndalur në analizën e qëllimit të aplikimit të tyre në raport me arritjen e qëllimit të dënimit penal apo zbatimin e parimit të caktimit të dënimit në mënyrë të drejtë dhe proporcionale<sup>102</sup>;
- (iv) analizën e figurës së gjyqtarit të seancës paraprake, rolin e tij, qëllimin e kësaj fazë të procedimit dhe elementet që janë objekt kontrolli nga gjykata me qëllim përgatitjen e çështjes për gjykim. Në kuadër të kësaj analizë gjyqtarja ndalet dhe analizon dispozitat mbi pavlefshmërinë e akteve dhe papërdorshmërinë e provave, mjaftueshmërinë e provave dhe ligjshmërinë e marrjes së tyre, para aplikimit të tyre mbi faktin konkret dhe vlerësimit përfundimtar mbi çështjen<sup>103</sup>

***Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, në një pjesë të mirë të vendimeve burim vlerësimi rezultoi se ata janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (me aspektet procedurale të gjykimit, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të***

---

<sup>100</sup> Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq gjyqtarja ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përjasjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet.

<sup>101</sup> Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

<sup>102</sup> Në vendimet penale themeli në të cilat është disponuar me dënimin e të pandehurit.

<sup>103</sup> Vendimi nr. 41, datë 29.01.2018 dhe Vendimi nr. 100, datë 29.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër



*faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.), duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar në përmbajtje të arsytimit ligjor dhe në disa raste në një pjesë të veçuar të arsytimit (por në pjesën përkatëse të arsytimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret). Pretendimet e palëve përgjithësisht kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme si pjesë e arsytimit tërësor. Por nuk konstatohet e njëjta shkallë kujdesi në çështjet më komplekse, në pasqyrimin dhe marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve si në raport me ligjin ashtu edhe në raport faktet e provuara në gjykim. Një rrethanë e tillë konstatohet në çështjen që i përket vendimit nr.378, datë 04.12.2018, me objekt njohje pronar, ku nga përmbajtja e pretendimeve të palëve të ndodhura në dosje, provave të paraqitura si dhe vendimit të gjykatës konstatohet se nuk gjejnë pasqyrim dhe nuk janë marrë në analizë në mënyrë shteruese të gjitha pretendimet e palëve në raport me ligjin, praktikën unifikuesë të Gjykatës së Lartë në lidhje me pronat e palës paditëse si dhe vendimit të Gjykatës Kushtetuese të cilat janë shprehur për ligjshmërinë e ligjit përkatës që gjen zbatim, si dhe provat e administruara.*

Gjyqtarja e ka vlerësuar aftësinë e saj për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave në shkallë shumë të lartë. Ajo shprehet se: *“Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se në të gjitha vendimet gjyqësore, analiza udhëhiqet nga zhvillimi logjik i koncepteve ligjore. Kështu, të gjitha vendimet gjyqësore fillimisht zhvillojnë konceptin apo institutin e së drejtës mbi të cilin themelohen pretendimet dhe prapësimet e palëve, për të verifikuar më pas zbatimin e tyre në rrethanat konkrete, duke evidentuar në këtë mënyrë edhe marrëdhënien shkak-pasojë. Gjithashtu, të gjitha vendimet gjyqësore kanë përmbajtje gjithëpërfshirëse, duke marrë në analizë dhe duke u dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve apo prapësimeve të palëve. Mbi këtë bazë, vlerësoj se niveli i arsytimit në të gjitha vendimet të periudhës së vlerësimit përmbush më së miri standardin e kërkuar në kuadër të procesit të rregullt gjyqësor..”*

## **KONKLUZIONI**

*Në tërësi*, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke i vlerësuar tërësinë e tyre në raport me natyrën e çështjeve, komplekse ose jo, rezulton se gjyqtarja ka aftësi mbi mestare në lidhje me treguesin *“Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”*. Konstatohet se vendimet gjyqësore burim vlerësimi, në varësit të kompleksitetit të çështjes dhe pretendimet e palëve, në pjesën analitike të tyre përmbajnë argumenta të lidhura me njëri-tjetrin, duke i ndalur shkurtimisht tek evidentimi i lidhjes shkak- pasojë në raport me konkluzionet për zgjidhjen e çështjes. Përgjithësisht gjyqtarja i kushton rëndësi analizimit të pretendimeve të palëve në raport me ligjin që gjen zbatim si dhe me rrethanat konkrete të çështjes, duke i dhënë përgjigje të argumentuar si për çështjet e procedurës ashtu dhe ato për themelin e çështjes. Megjithatë, referuar burimeve të vlerësimit nuk evidentohet e njëjta shkallë kujdesi në drejtim të analizës dhe argumentit logjik, si në raport me rrethanat e faktit ashtu edhe në raport me pasqyrimin e pretendimeve dhe analizimin e tyre, pasi elementi analitik në pjesën më të madhe të vendimit dominohet nga analiza abstrakte e dispozitave ligjore që gjejnë zbatim, duke u pasuruar me qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, dhe një pjesë me e vogël në përshkrimin dhe analiza e fakteve të çështjes. Përgjithësisht, arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes, por nuk konstatohet e njëjta

analizë tek çështjet komplekse, të cilat në fakt evidentojnë më qartë shkallën e analizës dhe argumentit logjik të gjyqtarit.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlersohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “mbi mesataren” dhe pikëzohet me 20 pikë. Ky konkluzion bazohet në analizën e metodologjisë së përgjithshme të punës së gjyqtares në drejtim të këtij treguesi, duke analizuar të gjitha llojet e çështjeve të përzgjedhura, pa i dhënë peshë dhe rëndësi të veçantë asnjërës prej tyre.*

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

## 2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

*Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.*

### 2.A AFTËSIA E GJYQTARES PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË.

#### 2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 296 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtarë”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtarë”, “Familjare me palë kundërshtarë”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 296 çështje për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, 42 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati ndërsa 254 çështje janë shqyrtuar brenda afateve ligjore. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (42 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (296 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar **14 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.**

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja parashtron, ndër të tjera, “...Përveç sa më sipër është analizuar në kohëzgjatjen e shqyrtimit dhe përfundimit të çështjeve dhe për rrjedhojë në tejkalimin e afatit ligjor të parashikuar për secilën prej tyre duhet të merret në konsideratë edhe fakti se nuk është llogaritur diferenca e kohës së regjistrimit me kohën e shortimit dhe kalimit të dosjes tek gjyqtari i çështjes; ngarkesa me çështje gjyqësore që kam pasur si gjyqtar; periudha e lejës së zakonshme vjetore (35 ditë kalendarike); periudha e mbartjes së dosjeve në gjykatë; shkaqet shëndetësore të parashtruara nga ana ime si gjyqtare për periudha të caktuara si Shtator-Dhjetor 2018, Shtator-Dhjetor 2019, të provuara këto me raportet mjekësore për paaftësi të lëshuara nga mjekët apo Komisionet mjeko-ligjore, për të cilat kam vënë në dijeni edhe Kryetarin e Gjykatës dhe Këshillin e Lartë Gjyqësor.

*Për të gjitha sa më sipër, vlerësoj se në të gjitha çështjet tejkalimi i afateve ligjore nuk ka qenë për neglizhencën time ose paaftësinë për të menaxhuar një proces gjyqësor dhe kërkoj që shpjegimet e mësipërme të mbahen parasysht në interpretimin e këtyre statistikave dhe pikëzimitin e këtij kriteri....”.*

Në përllogaritjen e afateve ligjore, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtares), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune për gjyqtarët apo 35 ditë kalendarike) ;
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve, 6 ditë ;
- koha gjatë seciles gjyqtarja ka qenë me raport mjekësor 27.09.2018-12.10.2018, 12.10.2018-11.11.2018 dhe 02.11.2018-16.11.2018, pra nga data 27.09.2018-16.11.2018 (49 ditë në total).

Po ashtu, gjyqtarja ka shpjeguar lidhur me kohëzgjatjen e disa çështjeve, të cilat, referuar tabelave me të dhëna statistikore, në raport me shpjegimet e saj, rezultojnë si vijon:

- për vitin 2017
  - (i) në tabelën nr. 1, çështja me nr. rendor 41 me objekt “Kundërshtim veprimesh përmbaremore”<sup>104</sup>, është shortuar më datë 15.06.2017 dhe ka përfunduar me datë 06.07.2017, për 21 ditë, 1 ditë përtej afatit të parashikuar nga ligji. Tejkalmimi me 1 ditë i afatit ligjor, do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do **të konsiderohet si e përfunduar brenda afatit ligjor 20 ditor.**
  - (ii) në tabelën nr. 2, çështjet me nr. rendor 43 dhe 70, me objekt “Lëshim urdhër ekzekutimi”<sup>105</sup>, janë shortuar më datë 09.03.2017 dhe ka përfunduar në 15.03.2017 dhe shortuar më 22.06.2017 dhe ka përfunduar më 28.06.2017. Të dyja çështjet janë gjykuar për 6 ditë. Tejkalmimi prej 1 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do **të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor.**
  - (iii) në tabelën nr. 10, çështjet me nr. rendor 33 dhe 35, me objekt “Zëvendësim i masës së sigurimit”<sup>106</sup>, janë shortuar në datë 21.02.2017 dhe ka përfunduar më 28.02.2017, është

<sup>104</sup> neni 610 i K. Pr. Civile, ka parashikuar afatin ligjor 20 ditë.

<sup>105</sup> neni 510 të K. Pr. Civile në fuqi në kohën e regjistrimit të çështjes parashikonte afat ligjor 5 ditor të shqyrtimit të kërkesës për lëshim urdhëri ekzekutimi. Ndërsa Ligji nr.38/2017, ka hyrë në fuqi më dt.05.11.2017 (gjasthtë muaj pas botimit në fletoren zyrtare, i cili rezultojnë se është botuar në Fletoren Zyrtare nr.98, viti 2017, datë 05.05.2017), i cili nuk ka parashikuar afat ligjor për shqyrtimin e këtyre kërkesave.

<sup>106</sup> neni 260 pika 4 i K. Pr. Penale në fuqi në këtë kohë parashikonte se : » *Kërkesa e prokurorit ose e të pandehurit për revokim ose zëvendësimin e masës shqyrtohet nga gjykata brenda pesë ditëve*

shortuar më 05.04.2017 dhe ka përfunduar me 11.04.2017. Kështu çështjet janë gjykuar për 7 dhe 6 ditë. Tejkalmi me 1-2 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 5 ditor.

- për vitin 2018

(i) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 10, 51, 52, 53, 61, 62, 63 dhe 64 me objekt "Dërgim çështje në gjyq"<sup>107</sup>, janë shortuar përkatësisht më datë 26.12.2017 dhe ka përfunduar me datë 29.01.2018, shortuar më datë 12.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 13.09.2018, shortuar më datë 19.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 17.09.2018, shortuar më datë 30.07.2018 dhe ka përfunduar me datë 13.09.2018, shortuar me datë 04.10.2018 dhe ka përfunduar me datë 06.12.2018, shortuar me datë 04.10.2018 dhe ka përfunduar me datë 22.11.2018, shortuar me datë 04.10.2019 dhe ka përfunduar me datë 06.12.2018, shortuar me datë 08.10.2018 dhe ka përfunduar me datë 26.11.2018, janë gjykuar për 34 ditë, 63 ditë, 60 ditë, 45 ditë, 63 ditë, 49 ditë, 63 ditë dhe 49 ditë. Nëse zbresim për secilën prej tyre, referuar datës së shortit dhe datës së dhënies së vendimit, periudhën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve apo lejen vjetore të muajit gusht, si dhe ditët e raporteve mjekësore gjatë kësaj periudhe, rezulton se çështjet janë gjykuar për 28 ditë, 28 ditë, 25 ditë, 10 ditë, 21 ditë, 7 ditë, 21 ditë dhe 11 ditë, **brenda afatit ligjor 30 ditor.**

- për vitin 2019

(i) në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 2 dhe 6 me objekt "Dërgim çështje në gjyq", janë shortuar më datë 11.12.2018 dhe ka përfunduar me datë 17.01.2019, shortuar më datë 20.12.2018 dhe ka përfunduar me datë 21.01.2019, janë gjykuar për 37 ditë dhe 32 ditë. Nëse zbresim këtu periudhën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, rezulton se çështjet janë gjykuar për 31 ditë dhe 26 ditë. Tejkalmi me 1 ditë i çështjes me nr. rendor 2 do të konsiderohet i papërfillshëm e për pasojë çështjet do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor 30 ditor.

Për pasojë, duke konsideruar shpjegimet e mësipërme **15 çështjet e mësipërme do të konsiderohen si të përfunduara brenda afatit ligjor.**

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore si dhe çështjeve të analizuara më sipër, rezultoi se numri i çështjeve me afat ligjor është 296 çështje. Po ashtu në numrin e çështjeve me afat ligjor, të përfunduara tej këtij afati (42 çështje), duhet të zbriten 15 çështje, pasi referuar analizës për secilën prej tyre, rezultoi se ato duhet të konsiderohen të përfunduara brenda afatit ligjor. Në këtë mënyrë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalm të afatit ligjor (27 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (296 çështje), rezulton të jetë 9.1 %, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 15 pikë.

Në metodologjinë e pikëzimit, lidhur me këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjithave burimeve të vlerësimit, nisur nga

---

*nga depozitimi i saj. Kur është rasti gjykata vendos edhe kryesisht gjatë procedimit për sigurimin e provës ose gjatë gjykimit».*

<sup>107</sup> neni 332 i K. Pr. Penale ka parashikuar afatin ligjor të gjykimit 30 ditë

tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.

## KONKLuzioni

*Në tërësi*, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor, përjashtohen çështjet ku afati ligjor është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 2 ditë*) si dhe zbritet koha gjatë se cilës gjyqtarja ka kryer lejen vjetore dhe kohën kur ajo ka qenë në pamundësisë për tu paraqitur në punë për arsye shëndetësore (të provuara me raport shëndetësore), atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 27 çështje dhe për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (27 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (296 çështje), rezulton të jetë **9.1 % të çështjeve të përfunduara tej afatit ligjor**, përqindje që sipas Metodologjisë vlerësohet me 15 pikë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është shumë e lartë, brenda marzhit "0-10 %", dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### **2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 806 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (288 çështje në vitin 2017, 250 çështje në vitin 2018 dhe 268 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve "Civile të përgjithshme me palë kundërshtare", "Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare", "Familjare me palë kundërshtare", "Familjare pa palë kundërshtare", "Marrëdhënie pune", "Penale krime", "Penale kundërvajtje" dhe "Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal" për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj (180 ditë) për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj (270 ditë) për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj (365 ditë) për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj (120 ditë) për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 806 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 116 prej tyre ose **14,4 % janë gjykuar tej standardit minimal kohor në fuqi.**

Në formularin e integruar të vlerësimit, referuar këtij treguesi, gjyqtarja shprehet “Krahas afateve të parashikuara nga ligji brenda të cilave duhet të përfundojë gjykimi i çështjeve, sipas kategorive, çmoj se kam aftësi shumë të lartë për të respektuar afatet orientuese të miratuara për çdo kategori çështjesh, referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të standardit minimal kohor, me numrin total të çështjeve të gjykuara. Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se jam përpjekur maksimalisht të përfundoj çështjet në një afat sa më të shpejtë. Për këtë qëllim, kam kryer të gjitha veprimet procedurale të nevojshme dhe kam caktuar seancat përgatitore/gjyqësore në distanca të shkurtra kohore nga njëra-tjetra....Në disa nga rastet në tejkalimin e afatit ligjor, më është dashur të rekspektoj të gjitha hapat e procedurës së njoftimit të parashikuar nga neni 140 i K.P.P, për personat nën hetim, fakt që ka shkaktuar shtyrjen e disa seancave gjyqësore dhe tejkalimin e afatit orientues. Gjithashtu, në shumë raste është përsëritur njoftimi për viktimat e veprës penale ose është dashur të aplikohet procedura e njoftimit të parashikuar nga neni 138 i K.P.P kur kanë ekzistuar rrethanat e parashikuara nga ky nen kur adresa e viktimës së veprës penale nuk ka qënë e plotë”

Pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtares në lidhje me përfundimin e disa prej çështjeve jashtë standardit minimal kohor analizohen në vijim në tërësinë e tyre duke vlerësuar se vetëm në disa prej tyre argumentet e gjyqtares lidhur me analizën logjike të të dhënave dhe përjashtimin e rrethanave që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjejnë mbështetje në Skemën e Vlerësimit të Gjyqtarëve, pasi:

**Së pari**, standardet minimale kohore nuk janë afate të arsyeshme. Ato nxisin gjyqtarin të jetë sa më produktiv, pavarësisht ngarkesës në punë. Standardet orientuese janë indikator matës i performancës së gjyqtarit. Ndërsa qëllimi i afateve të arsyeshme nuk është përcaktimi në mënyrë taksative i afateve të arsyeshme të gjykimit të çështjeve për gjyqtarin në vetvete, por si afate maksimale për përfundimin e tyre, shkelja e të cilave legjitimon kërkuesin palë në proces që të kërkojë dëmshpërblim.

**Së dyti**, afatet e përcaktuara me vendimin nr. 261/2 të ish KLD-së për përfundimin e çështjeve (civile apo penale) kanë qënë dhe ende janë afate orientuese në funksion të menaxhimit dhe efikasitetit të çështjeve gjyqësore nga ana e gjyqtarit. Këto afate orientuese shërbejnë si një standard matës për efekt të vlerësimit të gjyqtarëve, nëse ata në punën e tyre kanë ndërmarrë një rol të vëmendshëm në planifikimin e seancave gjyqësore dhe në sigurimin e administrimit efikas të seancave gjyqësore, e për rrjedhojë të përfundimit të çështjeve në një kohë sa më të shkurtër. Nga ana tjetër, tejkalimi i këtyre afateve orientuese, nuk nënkupton shkeljen e standardit të procesit të rregullt ligjor parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 të KEDNJ-së

**Së treti**, afatet e nevojshme për kryerjen e veprimeve procedurale të detyrueshme për tu zbatuar (njoftimi i deklaratës së mbrojtjes, njoftimi me shpallje për palët...etj.), apo edhe ato opsionale për tu zbatuar (shpallja e arsytuar e vendimit, etj.) llogariten në afatin standard orientues të gjykimit të çështjes. Standardet orientuese përfshijnë në vetvete edhe kohën që i duhet gjyqtarit për kryerjen e veprimeve procedurale, të tilla si: shtyrjen deri në 20 ditë për shpallje të arsytuar të vendimit; shtyrjen deri në tre ditë për tu shprehur në lidhje me kërkesat e palëve ; respektimin e afatit 30/ditor për paraqitjen e deklaratës së mbrojtjes ; afatit

20/ditor për njoftimin e palëve me shpallje, afati 5/ditor për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim (neni 302/2 i K.Pr.Civile) etj.

*Së katërtri*, afatet të cilat nuk janë në funksion të procesit (si p.sh. afati 35 ditë në muajin Gusht - leja vjetore) apo afatet të cilat ecin për shkak të disa veprimeve procedurale (si p.sh. koha e kaluar nga pezullimi i çështjes deri në rifillimin e saj, koha e kaluar nga data e ankimit të një vendimi të ndërmjetëm, faza e parë e pjesëtimit, ankim ndaj pezullimit të çështjes, parashtrimi i konfliktit të kompetencës Gjykatës së Lartë, etj.), janë afate, të cilat nuk duhet të llogariten në afatin orientues, pasi ato nuk ecin jo për shkak të menaxhimit jo të mire të çështjes nga ana e gjykatës. Në këtë kontekst, këto afate nuk duhet të llogariten në kohëzgjatjen e gjykimit, për aq sa rezultojnë të referuara nga ana e gjyqtarit për çështje konkrete apo nga të dhënat e pasqyruara në tabelat statistikore. Po kështu duhet mbajtur në vëmendje edhe caktimi i gjyqtarës si relatore e çështjes, në ato raste kur çështja është shortuar pas dhënies së dorëheqjes apo përjashtimit të gjyqtarëve të tjerë. Në rastin konkret nuk rezulton që gjyqtarja të ketë referuar të dhëna për kohën e pezullimit, kthimit të çështjes për vijimin e hetimeve, etj., për çështje konkrete, duke pamundësuar identifikimin dhe analizën e këtyre çështjeve. Për pasojë, në rastin konkret, duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, e vetmja e dhënë objektive që rezulton është kohëzgjatja e gjykimit dikuar nga leja vjetore në muajin gusht, e cila do të analizohet dhe zbritet në çështjet respektive.

Në përllogaritjen e standardit minimal kohor, për të gjitha dosjet, përllogaritja e afateve do të fillojë nga data e shortimit (pra, data kur çështja ka shkuar pranë gjyqtarës), dhe jo ajo e regjistrimit. Në të gjitha dosjet, në përllogaritje do të zbriten:

- leja vjetore e muajit gusht prej 35 ditësh (ligji parashikon 25 ditë pune apo 5 javë kalenderike për gjyqtarët);
- festat e fundvitit dhe afati i mbartjes së dosjeve 6 ditë ;
- periudhën gjatë sëcilës gjyqtarja ka qenë me raport mjekësor 27.09.2018-12.10.2018, 12.10.2018-11.11.2018 dhe 02.11.2018-16.11.2018, pra nga data 27.09.2018-16.11.2018 (49 ditë në total).

Gjyqtarja ka pretenduar që për disa çështje të mbahën parasysh shkaqet e tejkalimit. Duke mbajtur në konsideratë analizën e sipërcituar mbi pretendimet e parashtruara nga ana e gjyqtarës, vlerësohet që të konsiderohen si çështje të cilat kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor çështjet si më poshtë:

- për vitin 2017
  - (i) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 37 dhe 40, janë gjykuar për 216 ditë dhe 189 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 181 ditë dhe 154 ditë. Tejkalimi i afatit me 1 ditë për një të çështje do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
  - (ii) Në tabelën nr. 2, çështja civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 20, është gjykuar për 63 ditë. Tejkalimi i afatit me 3 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështja do të konsiderohet e gjykuar **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**
  - (iii) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 3, 4 dhe 41, janë gjykuar për 124 ditë, 124 ditë dhe 140 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështjet 3 dhe 4) apo lejen vjetore të muajit gusht (çështja 41), çështjet rezultojnë të gjykuara për 118 ditë,

- 118 ditë dhe 105 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (iv) Në tabelën nr. 4, çështja familjare pa palë kundërshtare me nr. rendor 12 është gjykuar për 70 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, çështja rezulton e gjykuar për 35 ditë, ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (v) Në tabelën me nr. 9, çështja penale kundravajtje me nr. rendor 15, është gjykuar për 126 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton se çështja është gjykuar për 91 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- për vitin 2018
- (vi) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 25 dhe 27, janë gjykuar për 201 ditë dhe 203 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht, rezulton që çështjet janë gjykuar për 166 ditë dhe 168 ditë, ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (vii) Në tabelën nr. 2, çështja civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 3, 4 dhe 14 janë gjykuar për 67 ditë, 66 ditë dhe 94 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht dhe ditët e raportit mjekësor (në çështjen e tretë), rezulton që çështjet janë gjykuar për 67, 66 dhe 54 ditë. Tejkalmi i afatit me 6-7 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohet të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (viii) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 1, 8, 22, 25, 26, 29, 30 dhe 32 janë gjykuar për 130 ditë, 133 ditë, 187, 164, 169, 158 ditë, 150 ditë dhe 150 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (çështjet 1 dhe 8) apo lejen vjetore të muajit gusht dhe raportet mjekësore (çështjet 22, 25, 26, 29, 30 dhe 32), çështjet rezultojnë të gjykuara për 124 ditë, 127 ditë, 103 ditë, 80 ditë, 85 ditë, 74 ditë, 66 ditë dhe 66 ditë. Tejkalmi i afatit me 3, 4 dhe 7 ditë do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohet të gjykuara ***brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (ix) Në tabelën nr. 4, çështjet familjare pa palë kundërshtare me nr. rendor 2, 11, 12 dhe 13 janë gjykuar për 63 ditë, 102 ditë, 101 ditë dhe 84. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve (për çështjen e parë) dhe raportet mjekësore (për çështjet e tjera), çështjet rezultojnë të gjykuar për 57 ditë, 53 ditë, 52 ditë dhe 35 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (x) Në tabelën me nr. 7, marrëdhënie pune, çështja me nr. rendor 13 është gjykuar për 217 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e pushimeve vjetore të muajit gusht dhe raportet mjekësore, çështja rezulton e gjykuar për 133 ditë, ***brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***
- (xi) Në tabelën nr. 8, çështja penale krime<sup>108</sup> me nr. rendor 2 është gjykuar për 325 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, lejen vjetore të muajit gusht si dhe njërin raport mjekësor, çështja rezulton e gjykuar për 269 ditë, pra ***brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj (270 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.***

<sup>108</sup> Çështje me objekt vepra penale që dënohen deri në 10 vjet burgim dhe për të cilat pika 5/a e Aneksit 1 të vendimit nr. 261/2 dt 14.04.2010 të KLD-së ka parashikuar afatin standard minimal 9 muaj (270 ditë).



(xii) Në tabelën nr. 8, çështja penale krime me nr. rendor 7 është gjykuar për 390 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, lejen vjetore të muajit gusht, si dhe raportet mjekësore çështja rezulton e gjykuar për 307 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 12 muaj (360 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xiii) Në tabelën nr. 11, çështjet me nr. rendor 57, 58 dhe 60, të cilat janë gjykuar përkatësisht në afatin 70 ditë, 84 ditë dhe 70 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjeve kohën e raportit mjeksësor, çështjet rezultojnë të gjykuara për 21 ditë, 35 ditë dhe 21 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

- për vitin 2019

(xiv) në tabelën nr. 1, çështjet civile me palë kundërshtare me nr. rendor 2, është gjykuar për 196 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve si dhe lejen vjetore të muajit gusht, rezulton që çështja është gjykuar për 155 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj (180 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xv) Në tabelën nr. 2, çështjet civile pa palë kundërshtare me nr. rendor 5, 9 dhe 15, janë gjykuar për 70 ditë, 65 ditë dhe 63 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes (çështja me nr. 5) kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, rezulton se çështja është gjykuar për 64 ditë. Tejkalmi i afatit me 3, 4 dhe 5 dite do të konsiderohet i papërfillshëm dhe çështjet do të konsiderohen të gjykuara **brenda standardit minimal kohor prej 2 muaj (60 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

(xvi) Në tabelën nr. 3, çështjet familjare me palë kundërshtare me nr. rendor 4 dhe 5, janë gjykuar për 126 ditë dhe 126 ditë. Duke mos përfshirë në kohëzgjatjen e çështjes kohën e festave të fundvitit dhe mbartjes së dosjeve, çështjet rezultojnë të gjykuara për 120 ditë dhe 120 ditë, pra **brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj (120 ditë) sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së.**

Pra, janë gjithsej 37 çështje që do të llogariten të gjykuara brenda standardit minimal kohor dhe do t'i zbriten numrit prej 116 çështjesh të përlllogaritura në raportin analitik, duke mbetur kështu 79 çështje.

Duke konsideruar sa më sipër, numri total i çështjeve për të cilat parashikohet standardi minimal kohor është 806 dhe numrit total të çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohore cila nuk është më 116, por rezulton të jetë 79 çështje, ose 9.8% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Sipas “*Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit*”, të miratuar me vendimin me Nr. 264, datë 21.11.2019 të KLGJ, përqindja matematikore prej 9.8 % përkon me nivelin e vlerësimit 5 (pesë) pikë (0-10% - 5 pikë).

## KONKLuzioni

**Në tërësi**, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore. Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, përjashtohen çështjet ku standardi është tejkaluar me një kohë relativisht të shkurtër (*deri në 7 ditë*), atëherë numri i çështjeve të përfunduara jashtë afatit do të rezultonte 79 çështje dhe

për pasojë, raporti i çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të standardit minimal kohor (79 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (806 çështje), rezulton të jetë 9.8% e numrit total të çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor. Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit me numrin total të çështjeve që rezulton të jetë 9.8 %, gjyqtarja duhet të pikëzohet me 5 pikë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, lidhje me treguesin “respektimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej saj tej standardit minimal, është 9.8 %.*

### **2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.**

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është si më poshtë:

- i. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 125 ditë (4 muaj e 5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 35 ditë (1 muaj e 5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 72 ditë (2 muaj e 12 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- iv. Në kategorinë e çështjeve “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 49 ditë (1 muaj e 19 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “Tregtare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 167,5 ditë (5 muaj e 17.5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 100,5 ditë (3 muaj e 10.5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “Penale-krime”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 87.5 ditë (2 muaj e 27.5 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 34 ditë (1 muaj e 4 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;

- ix. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 43 ditë (1 muaj e 13 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve “Seancë paraprake”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 30 (1 muaj) ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- xi. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 38 ditë (1 muaj e 8 ditë), pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja, e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja parashtron si shkaqe që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit të disa çështjeve, kompleksiteti i çështjes, shtyrjet e justifikuara të seancave, njoftimi i palëve, kryerja e akteve të ekspertimit.

## KONKLUZIONI

Në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se për të bërë pikëzimin e këtij treguesi, të dhënat statistikore analizohen sipas situatës për të shmangur përfundimet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit.<sup>109</sup> Referuar metodologjisë, duke qenë se për të gjitha kategoritë e çështjeve, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal për këtë tregues.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.*

### **2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1103 çështje) me numrin e çështjeve të caktuara (1292 çështje) brenda periudhës 3/vjeçare të vlerësimit, është **85.37 %** përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 4 pikë, duke qenë se rezulton 81-87%.

E ndarë në vite, rendimenti rezulton si më poshtë;

Për vitin 2017 i janë caktuar 488 çështje dhe ka përfunduar 421 çështje, pra 86 %;

Për vitin 2018 i janë caktuar 399 çështje dhe ka përfunduar 341 çështje, pra 85.4 %

<sup>109</sup> Metodologjia e Pikëzimit për këtë tregues parashikon se : “...Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal”.

Për vitin 2019 i janë caktuar 405<sup>110</sup> çështje dhe ka përfunduar 341 çështje, pra 84 %.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin mbi mesatare. Ndër të tjera gjyqtarja thekson: “ *Në vlerësimin tim, në llogaritjen e rendimentit duhet të merren në konsideratë edhe një sërë arsyesh objektive si:*

- i) kompleksiteti i çështjeve të gjykuara;*
- ii) praktika e prokurorisë ku në ditët e fundit të vitit depoziton dhe nga ana e administratës gjyqësore regjistrohen një numër i madh çështjesh, në krahasim me periudhat e mëparshme;*
- ii) fakti që në dy javët e para të muajit janar, për shkak të rimumërtimit dhe mbartjes së dosjeve gjyqësore, nuk kryhen veprime në sistem. Kështu, çështjet e regjistruara në ditët e fundit të vitit, krijojnë një rritje të menjëhershme të numrit të çështjeve të regjistruara, të cilat nga ana tjetër, nuk mund të gjykohen brenda këtij viti (për shkak të kohës së mbetur), duke krijuar kështu një rezultat fiktiv negativ në përllogaritjen e efikasitetit në punë.;*
- iii) fakti që për periudha të gjata kohe (Shtator 2018 -Dhjetor 2018 dhe Shtator 2019 e vijim) kam qenë me raport paaftësie dhe për shkaqe shëndetësore e kam pasur të pamundur të zhvilloj seancat gjyqësore e si rrjedhojë të përfundoj çështjet. Pra ndërkohë që gjatë kësaj periudhe pamundësie absolute kam vazhduar të jem pjesë e shortimit dhe kam vazhduar të marr dosje, nuk kam mundur të përfundoj çështje. Duke marrë në konsideratë faktin se periudhat e paaftësisë kanë qenë të gjata, kjo ka pasur një ndikim të madh në raportin ndërmjet çështjeve të regjistruara për gjykim dhe atyre të përfunduara nga ana ime..... Për të gjitha sa më sipër, duke marrë në konsideratë edhe rendimentin në periudhat pa ndikimin e faktorëve të sipërcituar, vlerësoj se duhet të rritem me dy nivele nga ai që rezulton nga përllogaritja në pamje të parë të raportit ndërmjet çështjeve të përfundura me ato të regjistruara, pra mbi mesataren (Mbi 93-99%).”*

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “*Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli.”*

Referuar treguesit sasior, rezultoi se gjyqtarja ka përfunduar në periudhën 3 vjeçare të vlerësimit në total 1103 çështje nga të cilat 695 çështje me palë kundërshtare (*civile të përgjithshme, familjare, marrëdhënie pune, penale krime, penale kundërvajtje dhe kërkesa për pushim procedimi*). Referuar standardit sasior në fuqi<sup>111</sup>, gjyqtarja duhet të përfundonte jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare në vit, pra 600 çështje në tre vjet. Gjyqtarja e ka kaluar standardin minimal sasior me 95 çështje, apo me 15.8%.

Nga raportet mjekësore “Për paaftësi të përkohshme pune” rezulton se gjyqtarja ka qenë me raport shëndetësor për rreth 1,5 muaj në vitin 2018 (3 raporte mjekësore: 27.09.2018-

<sup>110</sup> Gjatë vitit 2019 gjyqtarja është deleguar në 3 çështje si relatore në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Mat, të cilat I ka përfunduar.

<sup>111</sup> Në vendimin nr. 261/2, viti 2010, të ish KLD-së, lidhur me standardin sasior, në pikën 3, shkronja g), parashikohet se “Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje penale (krime dhe kundërvajtje) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje me palë kundërshtare.”.

12.10.2018, 12.10.2018-11.11.2018 dhe 02.11.2018 – 16.11.2018) dhe rreth 4 muaj në vitin 2019, nga 09.09.2019 – 06.01.2020 (5 raporte mjekësore: 09.09.2019-23.09.2019, 23.09.2019-08.10.2019, 08.10.2019-07.11.2019, 07.11.2019 -07.12.2019 dhe 07.12.2019-06.01.2020).

Pra, gjyqtarja ka gjykuar gjithësej 695 çështje me palë kundërshtare për një periudhë gati 2 vjet e gjysmë, pra mesatarisht 278 çështje me palë kundërshtare në vit, duke e tejkaluar kështu standardin minimal sasior në një vit me 78 çështje, apo 39 %.

Në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja paraqiti kundërshtime dhe kërkoi pikëzimin e saj me 8 pikë, duke parashtruar se në pasjen e një rendimenti të ulët kanë ndikuar disa faktor, konkretisht, se përgjatë periudhës së vlerësimit, për një periudhë të gjatë kohe ajo ka qenë me raport shëndetësor, duke qenë kështu në pamundësi për të gjykuar. Gjithashtu, ka ndikuar regjistrimi i një numri të madh çështjesh në gjyqësore penale në fund të muajit dhjetor, të cilat objektivisht e kanë bërë të pamundur përfundimin e tyre brenda vitit, duke ulur për pasojë rendimentin. Lidhur me pretendimin e parashtruar nga gjyqtarja për faktin se ka qenë me raport shëndetësor është vlerësuar si rrethanë nga Këshilli në rritjen e pikëzimit me një nivel më të lartë se ajo që i përket përqindja e rendimentit të përfundimit të çështjeve, por nuk mund të arrijë në një pikëzim me dy nivele, përse kohë që në asnjë vit gjyqtarja nuk e kishte tejkaluar standardin sasior me më shumë se 50 %. Ndërsa për sa i përket pretendimit tjetër, se gjatë muajit dhjetor janë regjistruar një numër i madh çështjesh penale, nga gjyqtarja nuk u paraqit ndonjë provë nga ku mund të provohej një pretendim i tillë.

## **KONKLuzioni**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, megjithëse rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit është 85.37 %, përqindje e cila referuar metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 4 pikë, pasur parasysh faktin se gjyqtarja gjatë vitit 2018 dhe gjatë vitit 2019 ka qenë në periudha të gjata kohore me raport shëndetësor, faktin se në çdo vit ajo e ka tejkaluar standardin minimal të ngarkesës në punë, mesatarisht me rreth 78 çështje në vit, apo 39 %, duke e llogaritur periudhën efektive në punë me 2.5 vite, vlerësohet se mund të arrihet në një pikëzim më të lartë se ai që i përket rendimentit të gjyqtarës, por jo në një pikëzim maksimal përse kohë që gjyqtarja nuk e ka tejkaluar asnjëherë standardin sasior me mbi 50 %.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës për këtë tregues duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 85%, duke u pikëzuar me 6 pikë.*

### **2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- i. Për të gjitha çështjet e kategorisë “civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha

mesatare e arsytimit është 8.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.

- ii. Për çështje të kategorisë “*civile të përgjithshme pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 6 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iii. Për çështje të kategorisë “*familjare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- iv. Për çështje të kategorisë “*familjare pa palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit është 11 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- v. Për çështje të kategorisë “*tregtare me palë kundërshtare*”, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është 5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vi. Për çështje të kategorisë “*marrëdhënie pune*”, koha mesatare e arsytimit është 9 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë i parashikuar nga neni 308/2 i K. Pr. Civile.
- vii. Për çështje të kategorisë “*krime*”, koha mesatare e arsytimit është 10 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- viii. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
  - Për kërkesa me objekt vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi, 2 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt caktim mase sigurimi, koha mesatare e arsytimit është 3,5 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural i parashikuar nga neni 244/1 i K. Pr. Penale, i cili kërkon që vendimi të jepet i arsyetuar.
  - Për kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi, 5.8 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 i K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt shuarje mase sigurimi, 4,5 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 261/3 dhe 248/2 i K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi, 1 ditë, pra **sa afati** procedural 24 orë i parashikuar nga neni 222 i K. Pr. Penale.
  - Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 8.6 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural i përgjithshëm 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- ix. Për çështje të kategorisë “*seancë paraprake*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
  - Për çështje me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, 11.5 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K. Pr. Penale.
  - Për çështje për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsytimin e vendimit, 13 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.
- x. Për çështje të kategorisë “*kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë*” koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar të subjektit të vlerësimit është:
  - Për kërkesa me objekt përjashtimin e gjyqtarit (*pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve të*

K. Pr. Penale me ligjin nr. 35/2017), koha mesatare e arsyetimit është 1 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 22 i K. Pr. Penale.

- Për kërkesa me objekt për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit, 11 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382 i K. Pr. Penale.

Nga 6 (gjashtë) nën kategoritë e kategorisë “*kërkesa penale të hetimit paraprak*”, vetëm në 3 prej tyre, koha mesatare e arsyetimit e ka tejkaluar afatin procedural dhe nga 2 (dy) nën kategoritë e kategorisë “*seancë paraprake*”, vetëm në një prej tyre, koha mesatare e arsyetimit e ka tejkaluar afatin procedural.

Për nënkategorinë “*kërkesa me objekt zëvendësim/revokim mase sigurimi*”, koha mesatare e arsyetimit është vetëm 0,8 ditë (pra disa orë) më e gjatë se afati procedural prej 5 ditësh i parashikuar nga ligji, tejkalim që do të konsiderohet i papërfillshëm.

Nga të dhënat statistikore, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit është tejkaluar në nënkategoritë e çështjeve me objekt “*caktim mase sigurimi*”, “*shuarje mase sigurimi*” si dhe në çështjet me objekt “*dërgimin e çështjes në gjyq*”.

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve, që sipas Metodologjisë së Pikëzimit pikëzohet me 12 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: “*Në lidhje me këtë tregues, vlerësoj të theksoj se të gjitha vendimet gjyqësore janë arsyetuar brenda afatit të parashikuar. Pavarësisht kësaj, referuar të dhënave statistikore rezulton se për disa çështje, dorëzimi i vendimeve është bërë jashtë afatit. Dua të sqaroj se lidhur me këtë kriter, statistikant referojnë datën se kur sekretarja e gjyqtarit ka depozituar fizikisht të ‘qepur’ fashikullin e gjykimit në K/Sekretari, pasi të dhëna të plota statistikore dhe konkrete, nuk ka patur përgjatë periudhës së vlerësimit se kur realisht është arsyetuar vendimi. Statistikat kanë pasqyruar shënimet manuale të mbajtura nga sekretaria gjyqësore në Librin e Dorëzimit në K/Sekretari, pa marrë në konsideratë këtu diferencën e kohës nga dorëzimi i dosjes prej gjyqtarit tek sekretari gjyqësor. Duke iu referuar kohës së arsyetimit për të gjitha vendimet gjyqësore të dhëna gjatë periudhës së vlerësimit, vlerësoj se gëzoj aftësi shumë të lartë për të arsyetuar në kohë sa më të shpejtë vendimet gjyqësore. Në këto kushte, vlerësoj se edhe për këtë tregues duhet të vlerësohem maksimalisht.*”.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Në rastin konkret, lidhur me këtë tregues duke pasur në konsideratë, volumin e çështjeve ku rezultoi se për një periudhë tre vjeçare (2017-2019), gjyqtarja ka dhënë 1103 vendime, mesatarisht rreth 367.7 vendime në vit, apo rreth 441.2 vendime në vit, duke zbritur këtu periudhën gjatë secilës gjyqtarja ka qenë në pamundësi për tu paraqitur në punë për arsye

shëndetësore, apo rreth 40 vendime në muaj, si dhe aspekte të tjera që lidhem me kushtet e punës, konkretisht kohën angazhimit të gjyqtarës në gjykimet gjatë orarit zyrtar në ditët e javës, angazhimin e saj si anëtare e trupit gjykues apo në rastet kur është caktuar si e deleguar në gjykatën e Matit, propozohet që për këtë tregues gjyqtarja të vlerësohet në një nivel më të lartë pikëzimi, që i korespondon pikëzimit maksimal prej 15 pikë.

## **KONKLuzioni**

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*” dhe gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet se koha mesatare e arsytimit të vendimit duhet të konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve, e për këtë arsye gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.*

## **2.B AFTËSIA PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE.**

### **2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se të dhënat e evidentuara në tabelat statistikore nuk mund të përdoren pasi përmbajnë në tërësi numrin e seancave përgatitore dhe gjyqësore për çdo çështje (të natyrës civile). Rrjedhimisht, nuk mund të evidentohet numri i seancave gjyqësore. Për pasojë, të dhënat për vlerësimin e këtij treguesi i referohen numrit të seancave gjyqësore në çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Referuar të dhënave të analizuara në Raportin analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh, duke përfshiruar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë e çështjeve “*Penale themeli*”, është 2 (dy) seanca gjyqësore.
- (ii) për kategorinë e çështjeve/kërkesave “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*”, është 2.25 (dy presje njëzet e pesë) seanca gjyqësore.
- (iii) për kategorinë e çështjeve “*Familjare me palë kundërshtare*”, 2 (dy) seanca gjyqësore.
- (iv) për kategorinë e çështjeve “*Civile me palë kundërshtare*”, është 2.66 (dy presje gjashtëdhjetë e gjashtë) seanca gjyqësore.
- (v) për kategorinë e çështjeve “*marrëdhënie pune*”, është 2 (dy) seanca gjyqësore.



Nga 17 gjykime me palë kundërshtare për të cilat kemi të dhëna, do të merren në shqyrtim 16, pasi në njërin<sup>112</sup> prej tyre gjykimi ka përfunduar në dhomë këshillimi me kthim aktesh.

Në kategorinë “*Penale themeli*” janë zhvilluar 8 seanca gjyqësore; në kategoritë “*Seanca paraprake*”, “*dërgim çështje në gjyq*” dhe “*pushim procedimi penal*” janë zhvilluar 9 seanca gjyqësore; në kategorinë “*Civile me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 8 seanca gjyqësore, në kategorinë “*Marrëdhënie pune*” janë zhvilluar 2 seanca gjyqësore dhe në kategorinë “*Familjare me palë kundërshtare*” janë zhvilluar 9 seanca gjyqësore. Pra, për 16 gjykime janë zhvilluar 36 seanca gjyqësore.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare, rezulton të jetë **2.25 seanca gjyqësore**.

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtarja ka kryer në mënyrë efektive veprimet për vënien në lëvizje të çështjes, ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtarja për çdo çështje ka disponuar me urdhër ose vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes, duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kritereve të parashikuara në K.Pr.Civile, si dhe duke përcaktuar provat që do të shqyrtohen në gjykim apo sipas K.Pr.Penale në çështjet penale, duke urdhëruar kryerjen e njoftimeve për palët dhe marrjen e masave për të siguruar prezencën apo shoqërimin e të pandehurve.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si: në kushtet e mosparaqitjes së gjyqtarës për arsye shëndetësore; me qëllim njoftimin e ekspertës; me qëllim realizimin e aktit të ekspertimit, me qëllim paraqitjen e provave të tjera të nevojshme për gjykimin; me qëllim përsëritjen e njoftimit për të pandehurin; me qëllim njoftimin e mbrojtësit të caktuar kryesisht; me qëllim paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim; me qëllim shpalljen e arsyetuar të vendimit gjyqësor.

Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

Caktimi i seancës së parë gjyqësore në ato raste kur parashikohet një detyrim ligjor për t’u respektuar (si afat maksimal), rezulton që gjyqtarja nuk e ka respektuar afatin vetëm në çështjet gjyqësore që kanë përfunduar me vendimin nr. 41, datë 29.01.2018. Sipas raportit analitik, në 4 çështjet e kategorisë seancë paraprake, referuar vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim, rezulton që gjyqtarja ka caktuar datën e seancës së parë gjyqësore jashtë afatit ligjor 10 ditor të parashikuar në dispozitë neni 332/2 i K.Pr.Penale vetëm në një raste çështje, ndërsa në 3 çështjet e tjera e ka caktuar brenda afatit ligjor. Por edhe në atë çështje, ku seanca

---

<sup>112</sup> Vendimi nr. 326, datë 25.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.

e parë është lënë pas 14 ditëve, në zgjatjen e këtij afati kanë ndikuar festat e fundvitit dhe mbarja e dosjeve. Përgjithësisht, rezulton se seancat gjyqësore janë shtyrë brenda një afati në maksimum prej 1-15 ditësh nga njëra – tjetra në çështjet civile/familjare, edhe 20 ditë në një çështje dhe deri në 14 ditë në çështjet penale, konform nenit 342/2 të K.Pr.Penale. Vetëm në disa raste konstatohet lënia në një kohë të gjatë e seancës, për shkak të lejes vjetore në muajin gusht, apo në fund të vitit, periudhë që përkon me procedurën e mbartjeve të dosjeve nga administrata.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në lidhje me këtë tregues, nuk rezulton të ketë dhëna statistikore. Megjithatë, dua të theksoj se nga ana ime janë marrë të gjitha masat e nevojshme për realizimin e seancave produktive dhe shmangien e atyre joproduktive, siç do të mund të verifikohet edhe nga dosjet e përzgjedhura me shortt.”*

## **KONKLUZIONI**

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin *“Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”*, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtarë të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 2,25 seanca dhe në çdo rast gjyqtarja ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproduktive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave, shkalla e aftësisë duhet të vlerësohet në nivel maksimal, duke e pikëzuar me 15 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin *“Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”*, vlerësohet se aftësia e gjyqtarës është shumë e lartë dhe pikëzohet me 15 pikë.*

### **2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.**

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për kryerjen e veprimeve paraprake, për caktimin e seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht në çështjet civile gjykata është shprehur me vendim si për njoftimin e akteve dhe kërkesë padisë palëve të paditura konform nenit 158 të ndryshuar të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, por njëkohësisht edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore (neni 158/b i K.Pr.Civile) ku në disa raste ky vendim mungon. Pas ezaurimit të seancës përgatitore, në disa dosje është administruar urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (neni 158/ç të K.Pr.Civile). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjykata ka vënë dosjen në lëvizje sikundër parashikohet në nenin 332 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, ndërkohë në çështjet penale të themelit në respektim të nenit 333/1 të K.Pr.Penale.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja jo vetëm i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën, por duke treguar edhe kujdesin maksimal për marrjen e masave për njoftimin e palëve me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (*neni 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), apo sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale i ndryshuar me ligjin nr. 35/2017*).

Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të paditurve, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj*). Drejtimi i seancës zhvillohet në përgjithësi nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes. Gjithashtu rezulton që gjykata ka disponuar me vendime të ndërmjetme mbi çdo kërkesë të parashtruar nga palët në gjykim apo edhe vendimet e ndërmjetme të marra kryesisht si ato për marrjen e provave nga të tretë apo kryerjen e aktit të ekspertimit teknik.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me një vonesë më pak se 15 minuta, por në dy raste deri në 18-19 minuta vonesë, dhe gjithashtu rezulton që të relatohej shkaku nga ana e gjyqtarës në lidhje me shkaqet e fillimit të seancave me vonesë, kryesisht për shkak të gjykimeve të mëparshme. Pavarësisht kësaj, nuk ka rezultuar në asnjë rast që vonesa të jetë bërë shkak për moszhvillimin e seancës gjyqësore.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në lidhje me tregues, vlerësoj se nga ime është treguar kujdes maksimal në respektimin me rigorozitet të të gjitha fazave të gjykimit, duke filluar nga vënia në lëvizje e dosjes, ezuarimi i të gjitha veprimeve paraprake apo përgatitore të nevojshme, si dhe drejtimi i një procesi të rregullt gjyqësor, duke orientuar drejt debatit mes palëve, e duke u shprehur me urdhra dhe vendime të ndërmjetme për kërkesat e tyre. Seancat gjyqësore janë regjistruar audio, me përjashtim të rasteve kur ligji ka parashikuar mosaplikimin e tij.*

*Seancat gjyqësore përgjithësisht janë zhvilluar në orarin e caktuar. Përjashtimit, ato mund të kenë filluar me vonesë, për shkak të zgjatjes tej orarit të parashikuar të ndonjë procesi*

*gjqësor paraardhës ose të mbivendosjes me gjykimin e masave të sigurimit, por në asnjë rast për shkaqe të pajustificuara.”.*

## **KONKLUZIONI**

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 20 pikë.*

## **2.C AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE.**

### ***2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.***

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në këtë kuptim përgjithësisht renditja ka filluar me aktet që kanë vënë në lëvizje gjykatën, aktet e paraqitura nga palët para fillimit të seancave, veprimet dhe vendimmarrjet e gjykatës gjatë veprimeve paraprake, nëse ka. Më pas kalohet tek procesverbalet, parashtrimet e palëve etj., gjithmonë sipas datës së zhvillimit të seancës. Në rastin konkret renditja sipas llojit të akteve procedurale por e ndërthurur kjo edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtari gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të aksesueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: *“Në të gjitha dosjet gjyqësore është ndjekur i njëjti sistem i renditjes së akteve, duke e bërë dosjen lehtësisht të shfrytëzueshme. Aktet procedurale të gjykatës janë renditur sipas një rendi kronologjik, duke e bërë lehtësisht të verifikueshme procedurën e ndjekur edhe për gjykatën më të lartë që kontrollon bazueshmërinë në ligj dhe në prova të vendimit të gjykatës”.*

## KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin logjik (sipas kategorisë) dhe kronologjike (brenda së njëjtës kategori aktesh), është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuar dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:*** Bazuar në sa parashtrohet më sipër, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 5 pikë.

### ***2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.***

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short, është përfshirë vetëm dokumentacioni që i ka shërbyer zhvillimit të procesit gjyqësor konkret, duke filluar nga momenti i shortimit deri në dhënien e vendimit përfundimtar (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, vendimet për caktimin e seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*kërkesë padia, provat dhe diskutimet përfundimtare të palëve*).

Në dosjet penale nuk rezulton të jetë administruara kopje e “Letres së të drejtave”, e cila i bashkëlidhet njoftimit për të pandehurin, personit nën hetim apo të dëmtuarit nga vepra penale, ndërkohë që komunikimi me shkrim i saj, bashkëlidhur njoftimit për seancën gjyqësore, parashikohet në mënyrë të shprehur në nenet 34/a<sup>113</sup>, 58<sup>114</sup>, 140<sup>115</sup> paragrafi 1 dhe 137<sup>116</sup> i K.Pr.Penale. Pavarësisht se të drejtat e parashikuara nga nenet 34/a dhe 58 të K.Pr.Penale subjekteve i janë garantuar, duke ju bërë me dije edhe gjatë zhvillimit të gjykimit, mosadministrimi i kopjes me shkrim të këtij akti, bashkëlidhur kopjes së njoftimit që administrohet në dosjen gjyqësore, përbën një të dhënë që duhet vlerësuar në drejtim të plotësisë së dokumentacionit të dosjes.

<sup>113</sup> Në nenin 34/a. pika 2 dhe 3 të K.Pr.Penale parashikohet se: “2. Përpara marrjes në pyetje për herë të parë ose përpara kryerjes së akteve ku prania e tij është e detyrueshme, sipas ligjit, organi procedues e njofton të pandehurin për të drejtat e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “d”, “dh” dhe “e”, të pikës 1, të këtij neni, duke i dhënë, kundrejt nënshkrimit, letrën e të drejtave në formë të shkruar.

3. Të drejtat dhe garancitë e parashikuara për të pandehurin zbatohen edhe për personin nën hetim dhe personin, të cilit i atribuohet vepra penale, me përfundim të rasteve kur ky Kod parashikon ndryshe.”.

<sup>114</sup> Neni 58 pika 2 i K.Pr.Penale parashikon se ; » 2. Organi procedues njofton menjëherë viktimën për të drejtat e përmendura në paragrafin 1, të këtij neni, dhe mban procesverbal për njoftimin e tyre. »

<sup>115</sup> Neni 140 paragrafi 1 parashikon se:”1. Njoftimi për herë të parë i të pandehurit në gjendje të lirë bëhet duke i dorëzuar atij personalisht kopjen e aktit së bashku me letrën e të drejtave, sipas nenit 34/a, të këtij Kodi. Kur nuk mund t’i dorëzohet personalisht, njoftimi bëhet në banesën e tij ose në vendin e punës, duke ia dorëzuar aktin një personi që bashkëjeton me të ose një fqinj, ose një personi që punon me të. Në aktin e njoftimit tregohen gjenealitetet e personit që merr përsipër njoftimin dhe lidhja e tij me të pandehurin.”

<sup>116</sup> Neni 137 paragrafi i 1 parashikon se: “1. Njoftimet për personin e dëmtuar nga vepra penale bëhen njëjloj si për rastet kur njoftohet për herë të parë i pandehuri i lirë.”

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë. Gjyqtarja ka parashtruar se: “Në dosjet gjyqësore, përfshihen të gjitha aktet dhe provat e paraqitura nga palët të cilat janë administruar në seancë gjyqësore. Gjithashtu, dokumentacioni i administruar në dosje, është dokumenatacioni që i përket çështjes gjyqësore konkrete.”.

## KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë mbi mesataren për këtë tregues, pasi në dosjet e vëzhguara nuk rezulton prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete apo mungesa të akteve të që lidhen me çështjen konkrete, përveç mungesës të "Letrës të të drejtave” e cila nuk rezulton të jetë administruar bashkëlidhur kopjes së njoftimeve për seancën e parë gjyqësore për të pandehurin dhe të dëmtuarin nga vepra penale në dosjet penale të përzgjedhura me short për vlerësim.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues vlerësohet “Mbi mesatare”, dhe pikëzohet me 8 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
94	Shkëlqyeshëm

### 3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

*Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.*

#### 3.A ETIKA NË PUNË

##### 3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me të dhënat që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtares u konstatuan këto të dhëna:

Referuar informacionit të përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë<sup>117</sup> dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër<sup>118</sup>, rezulton se ndaj gjyqtares {...} në periudhën e vlerësimit 2017-2019 rezulton se janë depozituar një ankesë dhe një informacion:

- Ankesë e ankuesit Kol Nikollaj, ankesë e depozituar pranë ish-KLD-së, regjistruar me nr. 3631/1 prot., datë 19.12.2018, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 1448 prot., datë 23.02.2021. Përmes kësaj ankese, ankuesi pretendon se gjyqtarja, me vendimin nr. 33-2018-1059, datë 04.12.2018, në të cilin ai gëzon cilësinë e paditësit, është treguar e njëanshme dhe joprofessionale në zbatimin e vendimit unifikues nr. 29.06.2001 të Gjykatës së Lartë. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankese, duke patur në konsideratë se vlerësimi i pretendimeve të palëve në lidhje me zbatimin e ligjit procedural dhe material është atribut vetëm i gjykatës, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka analizuar se pretendimet e ankuesit mund të jenë objekt i shqyrtimit të Inspektorit, vetëm nëse Gjykata e Apelit Tiranë do të cenojë vendimmarrjen e gjyqtares për shkak se nga ana e saj ka pasur mosrespektim të rëndë të legjislacionit procedural/material ose zbatim të gabuar të tyre, të cilat përbëjnë njëkohësisht edhe shkelje disiplinore. Në këto kushte, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka konkluduar se ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika d dhe dh të ligjit nr. 96/2016. Rrjedhimisht, me vendimin nr. 237/2 prot., datë 19.01.2023 ka disponuar *“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga z. Kol Nikollaj.”*
- Informacion periodik i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, përcjellë nga ish-KLD me nr. 2213 prot., datë 21.11.2017, e cila më pas është regjistruar pranë ILD-së me nr. 651 prot., datë 05.02.2021. Referuar këtij informacioni, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, me shkresën nr. 132, datë 04.04.2017, ka raportuar një çështje që i përket gjyqtares subjekt vlerësimi, e cila është ende në gjykim në shkallën e parë megjithëse kanë kaluar dy vjet. Pas verifikimit të këtij informacioni, është konstatuar se ankesa nuk është paraqitur brenda afatit të parashkrimit, e për rrjedhojë duke vlerësuar mospërmbushjen e kriterit të pranueshmërisë referuar nenit 117 të ligjit nr. 96/2016, me vendimin nr. 570/1 prot., datë 24.02.2023, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka disponuar *“Për arkivimin pas verifikimit të informacionit të paraqitur nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër...”*

Sikurse rezulton nga shkresat e mësipërme, të dyja ankesat ndaj gjyqtares janë arkivuar.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë dhe thekson se *“Përsa i përket këtij treguesi, vlerësoj se gjatë ushtrimit të funksionit nuk ka pasur sjellje në kundërshtim me rregullat e etikës gjyqësore. Debati gjyqësor është drejtuar duke mos përdorur fjalë dhe shprehje që çënojnë etikën apo dinjitetin e palëve.”*

---

<sup>117</sup> Shkresa nr. 2711/1 prot., datë 27.10.2022

<sup>118</sup> Shkresa nr. 98 prot., datë 17.02.2023 dhe nr. 117/1 prot., datë 03.03.2023

## KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të çenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

*Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtares në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 35 pikë.*

### 3.B INTEGRITETI I GJYQTARIT

#### 3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017 - 31.12.2019, rezulton se për gjyqtaren {...} është depozituar një ankesë dhe një informacion të cilat janë arkivuar<sup>119</sup>.

Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 3349/2 prot. datë 18.11.2022, rezulton se: a) *Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave.*

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të çenojë integritetin e gjyqtares.

## KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtarit, vlerësohet se gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë

<sup>119</sup> Referuar të dhënave përcjellë prej Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me shkresën nr. 2711/1 prot., datë 27.10.2022, si dhe prej Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër me shkresën nr. 98 prot., datë 17.02.2023 dhe nr. 117/1 prot., datë 03.03.2023



tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.*

### **3.C PAANËSIA E GJYQTARIT**

#### ***3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.***

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares.

Gjyqtarja lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivelin shumë të lartë.

#### **KONKLuzioni**

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

***Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.*

#### ***3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.***

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 6 kërkesa për përjashtimin e subjektit të vlerësimit, të cilat janë rrëzuar. Ndërkohë, rezulton se vetë subjekti i vlerësimit ka paraqitur 24 kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 22 janë pranuar dhe 4 janë rrëzuar.

Gjyqtarja e ka vlerësuar numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim si të pakonsiderueshëm. Gjyqtarja parashtron se: “Në lidhje me këtë tregues vlerësoj se gjatë ushtrimit të detyrës nuk janë shfaqur sjellje që tregojnë njëanshëmëri ndaj njërit prej palëve. Kjo pasqyrohet dhe në

të dhënat statistikore, nga ku rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019 nuk ka pasur asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e gjyqtarit.”.

## KONKLUZIONI

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk është pranuar asnjë nga 6 kërkesat për përjashtimin e saj.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, vlerësohet se ky numër është “I pakonsiderueshëm”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

## 4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

*Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.*

### 4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT.

#### 4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë dhe transparente. Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë dhe drejtpërdrejtë. Në përgjithësi, gjyqtarja përdor fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta, si dhe ndërton fjali me gjatësi mesatare. Ndonjëherë, ndërton edhe fjali të gjata me qëllim që të mos ndërpresë vijueshmërinë e mendimit.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë.

## KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësohet se shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 25 pikë.*

### **4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk konstatohet që gjyqtarja të ketë ceduar në ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale në lidhje me informacionet dhe të dhënat për të cilat ajo është në dijeni për shkak të funksionit.

I njëjti konstatim rezulton edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel të lartë.

## KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast ka respektuar konfidencialitetin dhe të dhënat personale të palëve duke treguar aftësi të larta në drejtim të këtij treguesi.

*Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

## **4.B AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR.**

### **4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjithashtu rezulton se në ILD janë depozituar një ankesë dhe një informacion ndaj gjyqtares të cilat janë arkivuar. Ndërkohë, sa i takon masave disiplinore, rezulton se nuk është depozituar asnjë vendim i tillë prej organeve kompetente dhe për rrjedhojë Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk disponon informacionin e kërkuar.

Gjyqtarja e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj ka qenë normal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore, por pa cënuar pavarësinë e njëri-tjetrit.

#### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 15 pikë.*

#### **4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se: “Komunikimi me administratën gjyqësore ka qenë korrekt, brenda rregullave të etikës gjyqësore, duke sjellë efekt pozitiv në rritjen e efikasitetit të administrimit të dosjeve gjyqësore”

#### **KONKLUZIONI**

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

*Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, dhe pikëzohet me 10 pikë.*

#### **4.C GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.**

##### **4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtares në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e

Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 22 (njëzet e dy) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit (nga data 02.02.2017 deri në datë 2 korrik 2019), gjithsej 40 ditë trajnimi.

Për periudhën e vlerësimit rezulton që gjyqtarja ka marrë pjesë edhe në trajnimin ndërkombëtar “Judgecraft-Soft Skills”, të zhvilluar në Malin e Zi, më datë 4-8 qershor 2018, trajnim i zhvilluar jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

## **KONKLUZIONI**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese të zhvilluara nga Shkolla e Magjistraturës dhe jashtë saj, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 23 aktivitete të zhvilluara për 45 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

*Pjesëmarrja e gjyqtarës në trajnime dhe pikëzimi Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve 15-120 ditë e si e tillë vlerësohet dhe pikëzohet me 20 pikë.*

### **4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton se gjyqtarja të jetë angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses apo ekspertes.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...} duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses apo ekspertes në aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues duhet të pikëzohet me 3 pikë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar se: “Megjithëse në periudhën e vlerësimit nuk jam caktuar asnjëherë si gjyqtar udhëheqës në praktikën profesionale të kandidatëve për gjyqtarë, gadishmëria për të kontribuar në këtë drejtim nuk më ka munguar.

*Gjatë periudhës së vlerësimit studentë të fakultetit të drejtësisë kanë kryer praktikën mësimore pranë meje. Konkretisht, për periudhën 2017 -2019 kanë kryer praktikën*

*mësimore, disa studentë sikurse rezulton nga shkresa Nr. 25 Prot., datë 13.01.2023 "Vërtetim".*

*Sa i takon disponueshmërisë për lehtësues në trajnimin e gjyqtarëve, theksoj se në periudhën e vlerësimit ngarkesa e punës, ushtrimi i funksionit në një gjykatë larg Tiranës, delegimet në Gjykata të tjera përveç asaj ku kam ushtruar funksionet dhe arsytet shëndetësore kanë bërë të pamundur angazhimin tim në këtë drejtim.”*

## **KONKLuzioni**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk është angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësuese apo eksperte pranë Shkollës së Magjistraturës, si dhe nuk rezulton të ketë udhëhequr kandidatën për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

***Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” nuk rezulton angazhimi i gjyqtares dhe për pasojë, pikëzohet me 3 pikë.*

### **4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndërinstytucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.**

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nuk ka të dhëna për këtë tregues.

Referuar vërtetimit nr. 25 Prot, datë 13.01.2023 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, (lëshuar nga kancelari), rezulton se gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, konkretisht në vitin 2017, 2018 dhe në vitin 2019 kanë ushtruar praktikën pranë gjyqtares {...}, katër studentë të fakulteve të ndryshme të drejtësisë (referuar shresës me nr.188/1 prot, datë 02.07.2019, vërtetimit nr.218/1 prot., datë 18.06.2019, vërtetimit nr.145/1 prot., datë 21.05.2019 dhe vërtetimit nr.344/1 prot.,d atë 10.10.2017). Sipas përmbajtjes së vërtetimeve me nr.188/1 prot, datë 02.07.2019, nr.218/1 prot., datë 18.06.2019, nr.145/1 prot., datë 21.05.2019, nr.8/1 datë 07.02.2018 dhe nr.344/1 prot., datë 10.10.2017, të referuar më sipër, rezulton se 4 studentët kanë ushtruar praktikën mësimorë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, si dhe kanë ndjekur zhvillimin e seancave gjyqësore, në fushën penale, familjrae, dhe civile, si dhe veprimet që kryhen nga Administrata gjyqësore në përgjithësi në funksion të detyrave funksionale të saj.

Përfshirja e gjyqtares në aktivitetet e zhvilluara nga Forumi Shqiptar i Grave Gjyqtaresi sikurse rezulton nga e-mailet që ka bashkëngjitur si prova, nuk është tregues që mund të merret parasysh në përmirësimin e sistemit të drejtësisë.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar se: “Gjatë periudhës së vlerësimit jam angazhuar dhe në aktivitetet e zhvilluara nga Forumi Shqiptar i Grave

*Gjyqtare, sikurse rezulton nga e-maillet, në projektin “Përmirësimi i Cilësisë së Dhënies së Dënimeve Alternative”, i cili mbështetet nga BE në kuadër të projektit “Përfshirja e shoqërisë civile për një sistem drejtësie funksional dhe të barabartë për të gjithë në Shqipëri”, i cili zbatohet nga Save the Children dhe Qendra e Shërbimeve dhe Praktikave Ligjore të Integruara, sipas e-mailit bashkëlidhur, dhe në takimet e zhvilluara me përfaqësues të Shërbimit Kombëtar të Provës në lidhje me aplikimin e dënimeve alternative nga gjyqtarët..”*

Lidhur me këtë tregues në Metodolinë e Pikëzimit parashikohet se;”Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike”.

Bazuar në sa parashikohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 5 pikë duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj.

## **KONKLuzioni**

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që Gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.*

### **4.C.ç Publikimet ligjore akademike.**

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtares në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë publikuar punime akademike.

Në formularin e vetëdeklarimit, gjyqtarja {...} ka deklaruar “Nuk kam bërë publikime ligjore akademike përgjatë periudhës së vlerësimit..”

## KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, duhet të pikëzohet me 0 pikë.

*Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtares, e për pasojë pikëzohet me 0 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

## F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELIN E PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	93	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	94	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	380	Shkëlqyeshëm

## PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuarra dhe vlerësuarra në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtarja {...} t’i kushtojë më shumë rëndësi pjesës së strukturës së vendimeve, të argumentit logjik, të



mbajë në konsideratë angazhimin e saj në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstytucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

## **PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**

**KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE  
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}  
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019**

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES				Pikët total	
				93	
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë
<b>A. Njohuritë ligjore</b>	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë	25	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
<b>B. Arsyetimi ligjor</b>	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të	Shumë e lartë	15	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë

		përzgjedhura për vlerësim			Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	8	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren	20	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
<b>2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES</b>				<b>Pikët total</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
				<b>94</b>	<b>Shkëlqyeshëm</b>
<b>Tregues</b>		<b>Burimet</b>	<b>Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit</b>	<b>Pikët</b>	<b>Metodologjia</b>
<b>A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë</b>	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	15	<b>Jashtë afatit:</b> Mbi 40 % - 3 pikë 31-40 % - 6 pikë 21-30 % - 9 pikë 11-20 % - 12 pikë 0-10 % - 15 pikë

	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%	5	<b>Jashtë afatit:</b> Mbi 40 %- 1 pikë 31-40 % - 2 pikë 21-30 % - 3 pikë 11-20 % - 4 pikë 0-10 % - 5 pikë
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve	5	<b>Koha mesatare:</b> Më e gjatë se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve – 1 pikë Më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 2 pikë Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve – 3 pikë Më e shkurtër se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve – 4 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve – 5 pikë
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Mbi 87- 93%	6	<b>Tej standardit :</b> Nën 81%- 2 pikë Mbi 81-87% - 4 pikë Mbi 87- 93% - 6 pikë Mbi 93-99% - 8 pikë

					+99% - 10 pikë
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve	15	<b>Koha mesatare:</b> Më e gjatë se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 3 pikë Më e gjatë se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 6 pikë Më e gjatë se afati procedural për gjysmën e kategorive të çështjeve- 9 pikë Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve- 12 pikë Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve – 15 pikë
<b>B. Aftësia e gjyqtarës për të kryer procedural gjyqësore</b>	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë	15	<b>Numri mesatar i seancave dhe shkalla e aftësisë së gjyqtarës:</b> Mbi 3 seanca dhe shkallë e dobët e aftësisë – 3 pikë

	produktive	gjqtares 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit			Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë – 9 pikë 1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë – 15 pikë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1.Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2.Vetëvlerësimi i gjyqtares 3.Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	20	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët- 4 pikë Nën mesataren – 8 pikë Mesatare – 12 pikë Mbi mesataren – 16 pikë Shumë e lartë - 20 pikë
<b>C. Aftësia e gjyqtares për të administruar dosjen gjyqësore</b>	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1.Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2.Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë	5	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët- 1 pikë Nën mesataren – 2 pikë Mesatare – 3 pikë Mbi mesataren – 4 pikë Shumë e lartë - 5 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1.Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2.Vetëvlerësimi i gjyqtares	Mbi mesataren	8	<b>Shkalla e aftësisë së gjyqtares:</b> E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
<b>3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE</b>				<b>Pikët total</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
				<b>100</b>	<b>Shkëlqyeshëm</b>

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
<b>A. Etika në punë</b>	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Vetëvlerësimi i gjyqtares 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë	35	<b>Shkalla e etikës në punë e gjyqtares:</b> E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë
<b>B. Integriteti i gjyqtares</b>	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë	40	<b>Shkalla e integritetit të gjyqtares :</b> E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë
<b>C. Paanësia e gjyqtares</b>	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë	10	<b>Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese:</b> E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë

	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm	15	<b>Numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës:</b> Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë
<b>4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL</b>				<b>Pikët total</b>	<b>Niveli i vlerësimit</b>
				<b>93</b>	<b>Shkëlqyeshëm</b>
<b>Tregues</b>		<b>Burimi</b>	<b>Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit</b>	<b>Pikët</b>	<b>Metodologjia</b>
<b>A. Aftësia e komunikimit</b>	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë	25	<b>Qartësia dhe transparenca e komunikimit:</b> E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarës 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të	I lartë	15	<b>Respektimi i konfidencialitetit:</b> I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë



		përzgjedhura me short			
<b>B. Aftësia për të bashkëpunuar</b>	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	15	<b>Shkalla e komunikimit:</b> E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë	10	<b>Shkalla e komunikimit:</b> E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë
<b>C. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera</b>	a. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)	20	<b>Pjesëmarrja e gjyqtares:</b> (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4
	b. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna	3	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë
	c. Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Ka të dhëna	5	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 5 pikë

	për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtares 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares			
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk a të dhëna	0	Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë
<b>PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT</b>			<b>380</b>		
<b>IVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES</b>			<b>Shkëlqyeshëm</b>		

**PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR**