



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. ____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 224, datë 08.05.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUDHËN E VLERËSIMIT 2013-2016,
GJATË USHTRIMIT TË DETYRËS SË INSPEKTORES
PRANË INSPEKTORATIT TË ISH-KËSHILLIT TË LARTË TË DREJTËSISË**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 68, 89 e vijues dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 159, datë 05.04.2023 “Për miratimin e rregullave të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve të komanduar në Këshillin e Lartë Gjyqësor”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (Gradimin) e gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjatë ushtrimit të detyrës së inspektore pranë Inspektoratit të ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i hartuar nga raportore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (Gradimin) e gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016 gjatë ushtrimit të detyrës së inspektore pranë Inspektoratit të ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, duke e vlerësuar atë, si më poshtë:
 - A. Aftësia profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësia organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësia personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankimi në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

**ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE
PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI**

1. AFTËSIA PROFESIONALE

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit në ish/Këshillin e Lartë të Drejtësisë, në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të dokumentave të hartuar, vlerësuesi përqendrohet në të dhënat që përfshihen në dosjen me aktet e vlerësimit profesional të gjyqtarit, të dërguara nga organet e rivlerësimit kalimtar. Vlerësuesi çmon aftësinë hulumtuese, interpretuese dhe logjikën e gjyqtarit në lidhje me hartimin e dokumentave ligjorë të tillë si: drafte aktesh nënligjore, projektvendime/vendime, opinione ligjore, analiza, materiale studimore krahasimore mbi kuadrin ligjor dhe jurisprudencial vendas dhe të huaj, projekt-raporte, raporte dhe materiale të tjera të lidhura me çështje specifike, etj. Aftësia profesionale e gjyqtarit të komanduar pikëzohet, sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. Njohuritë ligjore

1.A.a Aftësia hulumtuese, për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014” ;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit ka aftësi të dukshme në hartimin e qartë të raporteve. Ajo i kushton vëmendjen e duhur strukturës formale, analizës ligjore, formulimit të qartë dhe të saktë të konkluzioneve. Në të 8 dokumentat e vëzhguar, ajo identifikon saktë rrethanat e çështjes dhe ligjin e zbatueshëm duke u treguar e kujdeshme në analizën e kontekstit të fakteve. Kujdeset të paraqesë në mënyrë kronologjike ecurinë e çështjes objekt verifikimi nga gjykimi në shkallë të parë deri në vendimin e gjykatës më të lartë në funksion të logjikës juridike të ndjekur në verifikim (shih dokumentin nr.2, 6, 7 dhe 8). Konceptet profesionale përdorën siç duhet duke strukturuar*

mendimin juridik me fjali të kuptueshme dhe të organizuar edhe në nënndarje dhe paragrafë (shih dokumentat 1, 2 dhe 7). Nga vëzhgimi i 8 dokumentave ligjore konstatohet se subjekti i rivlerësimit në ushtrimin e detyrës së inspektores së Inspektoratit të KLD-së, ka nivel shumë të mirë të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën. Kështu në 1 rast referon në jurisprudencën e GJEDNJ dhe citon nenin 6 të KEDNJ, nenin 30, 42/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe aktet nënligjore për marrëdhënien e gjykatës me median, nenet 1, 8, 10 dhe 11 të Kodit të Etikës, në funksion të verifikimit të pretendimit për cenimin e parimit publik të gjykimit dhe të dhënies së një vendimi nga një gjykatë e paanshme, ndërsa citon edhe parimin e prezumimit të pafajësisë së të pandehurit (shih dokumentin 1). Kujdeset për të dhënë referencë në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese duke cituar vendimet nr. 33/2005 dhe nr. 55/2002 për standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor. Referon në vendimet nr.12/2012, nr. 18/2005 dhe 1/2009 të Gjykatës Kushtetuese si dhe në vendimin nr. 5/2013 të Gjykatës së Lartë mbi analizën e faktorëve ndikues në kohëzgjatjen e gjykimit të çështjes, për të vlerësuar arsyeshmërinë e zgjatjes së procesit gjyqësor në çështjen e verifikuar (shih dokumentin 2). Në 1 rast konstatohet të ketë kërkuar Mendim Këshillimor pranë Komisionit të Përhershëm për Etikën Verifikimin e Mandateve dhe Përmirësimin të Vazhdueshëm Profesional pranë Gjykatës së Lartë, duke treguar bashkëpunim me organe të tjera kompetenca e të cilëve ndërthuret me atë të inspektorit në rastin objekt verifikimi, si dhe për të rritur cilësinë e analizës edhe në dritën e gjetjeve të Komisionit.....(shih dokumentin nr.3). Në 1 dokument ligjor të kategorisë relacion verifikimi konstatohet të jetë ndërmarrë nismë të ndryshme nga rutina duke paraqitur Rekomandim për mbledhjen e KLD-së, sipas parashikimit të nenit 34/1/b të Rregullores “Për organizmin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, me qëllim trajtimin e problematikës së hasur për verifikimin e informacioneve periodike të kryetarëve të gjykatave në kushtet e mungesës së një ankese të mirëfilltë, duke orientuar dhe diskutimin përkatës (shih dokumenti nr.7). Në dokumentin nr.3 të paraqitur nga vetë subjekti i rivlerësimit konstatohet e dhënë sporadike që nga vetë subjekti është ndërmarrë sërish nismë sipas nenit 34/1/b duke ju rekomanduar një kryetari gjykate shfuqizimi i një urdhri të nxjerrë nga ana e tij në kundërshtim me dispozitat procedurale civile”.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr. 112, datë 04.11.2016, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me aspektin e njohurive ligjore (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të përdorur njohuritë juridike”), konkludohet se: “Inspektorja {...} ka nivel shumë të mirë të njohurive mbi legjislacionin dhe jurisprudencën. Ajo tregohet shumë e kujdesshme për të marrë informacionin e nevojshëm për përditësimin e njohurive dhe për reflektimin e risive në praktikën e punës. Reflekton menjëherë në situatat e reja dhe pavarësisht ngarkesës së lartë të punës, përpiqet të jetë krijuese në hartimin e raporteve. Për pasojë, inspektorja {...} duhet të vlerësohet “Shumë mirë” për këtë aspekt”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton:

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit të komanduar për të shqyrtuar dhe përpunuar në mënyrë tërësore burimet me qëllim mbledhjen e informacioneve lidhur me çështjen e trajtuar

Referuar përmbajtjes së 8 (tetë) relacioneve burim vlerësimi, evidentohet aftësia e gjyqtarës së komanduar në pozicionin e inspektores për të paraqitur në pjesën e parë të çdo relacioni: i) elementët që lidhen me paraqitjen e ankesës apo objektin e inspektimit; ii) pretendimin thelbësor të ankuesit apo objektin e verifikimit në rastin e materialeve që nuk lidhen me ankesa; iii) kalimin e saj për kryerjen e procedurës inspektorëve përkatës, si dhe iv) bazën ligjore të referuar në lidhje me kryerjen e verifikimit dhe hartimin e relacionit; çka i jep qartësi dokumentit në drejtim të përmbajtjes së tij dhe orienton saktë mbi objektin e verifikimit/inspektimit. Në relacionet që lidhen me verifikimin e ankesave referohen të dhëna lidhur me ankuesin (*subjekt apo burim i hapur*¹) dhe objekti i verifikimit, ndërsa në relacionet që lidhen me inspektime apo verifikime mbi bazën e burimeve që nuk përbëjnë ankesa (*verifikimi i informacionit periodik të kryetarëve të gjykatave apo informacione të përcjella nga gjyqtarë lidhur me veprimtarinë gjyqësore*²) evidentohen të dhëna mbi faktin objekti verifikimi dhe qëllimin e verifikimit/inspektimit.

Pas evidentimit të elementëve si më sipër, në mënyrë koncize dhe të përmbledhur, referohet më në mënyrë të përmbledhur përmbajtja e ankesës apo materialit mbi bazën e të cilit është iniciuar verifikimi përkatës. Përmbajtja e ankesës paraqitet në mënyrë të përmbledhur duke u përqendruar në pretendimet konkrete të ankuesit apo elementët konkretë të identifikuar nga burimet e tjera të informacionit mbi të cilin ka filluar inspektimi, duke referuar edhe kohën dhe vendin e zhvillimit të fakteve të referuara, sipas ankesës/materialit fillestar të evidentimit të ngjarjes objekt inspektimi/verifikimi.

Në drejtim të evidentimit dhe analizës tërësore të burimeve të të dhënave dhe informacioneve lidhur me çështjen e trajtuar, rezulton se ato evidentohen dhe analizohen në mënyrë të qartë dhe të saktë, duke referuar në dokumentet apo të dhënat konkrete të marra gjatë procedurës së verifikimit, si pjesë e nënndarjes “Rrethanat dhe analiza e çështjes”, ku gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores referon faktet, i analizon ato dhe më pas i vlerëson në mënyrë të veçantë, në lidhje me çdo pretendim apo çdo aspekt të vlerësuar me vend dhe brenda objektit të verifikimit të kryer.

- Në lidhje me përcaktimin e elementeve faktikë të çështjes për trajtim

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi faktet e çështjes janë renditur kryesisht në pjesën e tretë të relacionit, me nëntitullin “Rrethanat dhe analiza e çështjes”, duke u përshkruar në mënyrë të plotë, të qartë dhe koncize. Të dhënat mbi faktet e çështjes në çdo rast i

¹Siç është rasti i informacionit të marrë nga emisionet televizive në relacionin me datë 16.01.2014 ndaj veprimtarisë së gjyqtarit B.K

²Relacion me datë 04.05.2015 që lidhet me verifikimin mbi problematikën e përcjellë nga gjyqtarit R.K sa i përket zbatimit të një urdhri me shkrim të kryetarit të gjykatës.

referohen dokumenteve dhe informacioneve të marra në kuadër të procedurës së verifikimit, duke referuar drejtpërdrejtë në përmbajtjen e tyre dhe duke ekstraktuar prej tyre faktin konkret, që paraqet rëndësi për trajtimin e ankesës/çështjes. Në këtë mënyrë, në çdo rast paraqitja e rrethanave të faktit ndërthuret në mënyrë logjike me të dhënat që rezultojnë nga dokumentet dhe informacionet e administruara, mbi bazën e së cilave fakti objekt verifikimi është ndërtuar dhe më pas i është nënshtruar analizës dhe vlerësimit nga inspektori.

Spikat aftësia e gjyqtarës së komanduar në pozicionin e inspektores, për t'i përmbledhur dhe parashtruar faktet e çështjes në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme, duke evidentuar elementet thelbësore që lidhen me objektin e verifikimit, pa u ndaluar në elementë periferikë të faktit objekt trajtimi.

- *Në lidhje me identifikimin e natyrës së çështjes për trajtim*

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, natyra e çështjes e cila konsiston në objektin e verifikimit/inspektimit, evidentohet qartë dhe në mënyrë të shprehur, duke iu referuar pretendimeve të ngritura në materialin me të cilin është iniciuar verifikimi, pa u ndalur në elementë periferikë dhe jo të qenësishëm që mund të përmbajë ankesa përkatëse. Rezulton e dukshme aftësia e saj që pas studimit të rastit, të përcaktojë qartë dhe në mënyrë të shprehur objektivin/at konkrete dhe thelbësore të verifikimit, pavarësisht mënyrë së parashtrimit të tyre nga subjektet ankuese/referuese në çështjen konkrete.

- *Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm dhe/ose konfliktit të normave*

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes, e cila në rastin konkret konsiston në objektin e verifikimit, lidhet edhe me identifikimin e normave të akteve ligjore apo nënligjore të zbatueshme në drejtim të analizës mbi çështjen konkrete. Në këtë drejtim, referuar dokumenteve ligjore burim vlerësimi, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores, në çdo rast ka identifikuar dhe referuar ligjin e zbatueshëm, si pjesë integrale e analizës së saj mbi çështjen, dhe konkretisht:

- Identifikon si ligj të zbatueshëm dispozita të ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 "Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë (nenet 16 e vijues) dhe Rregulloren "Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD" (nenet 30, 21 e vijues) që përcaktojnë kompetencat e Inspektoratit, funksionin e inspektorit dhe mënyrën e inspektimit/verifikimit të ankesave. Kjo bazë ligjore identifikohet në çdo rast në pjesën hyrëse të relacioneve.³
- Identifikon dhe referon nenin 6 të KEDNJ lidhur me standardet e procesit të rregullt ligjor në lidhje me seancën e hapur dhe publike; Po ashtu ka referuar edhe praktikën e GJEDNJ

³Në të gjitha relacionet burim vlerësimi

në lidhje me këtë aspekt duke referuar qëndrimin e mbajtur në çështjen “Axen kundër Republikës Federale Gjermane”;⁴

- Referon aktin nënligjor “Rregullore për marrëdhëniet e gjykatës me publikun”, miratuar me Urdhrit e Ministrit të Drejtësisë nr. 6777/5, datë 30.09.2010;⁵
- Referon K.Pr.Penale, pa specifikuar nenet konkrete, në lidhje me vendimmarrjen e gjyqtarit për zhvillimin e seancës me ose pa praninë e publikut;⁶
- Referon nenin 23 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor”, në lidhje me kufizimet e gjyqtarit për shkak të detyrës dhe nenet 32/a/2/a në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit;
- Referon nenet 1,8,10,11,12 të Kodit të Etikës Gjyqësore në lidhje me sjelljen dhe komunikimin e gjyqtarit;⁷
- Referon nenin 16 të ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë” dhe nenin 33 të Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD”, në mbështetje të propozimit mbi mënyrën e përfundimit në lidhje me trajtimin e ankesës/materialit të trajtuar;⁸
- Referon vendimin nr. 5, datë 12.12.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit, në kuadër të vlerësimit mbi aspektin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm, si pjesë e standardeve për proces të rregullt ligjor; Për të njëjtin qëllim referon praktikën e Gjykatës Kushtetuese në vendimin nr.12, datë 05.03.2012, vendimin nr. 18, datë 19.07.2005 dhe vendimin nr. 1, datë 19.01.2009;⁹
- Referon nenin 175/1 të K.Pr.Civile lidhur me shkaqet e arsyeshme për shtyrjen e seancës gjyqësore, nenin 302 të K.Pr.Civile në lidhje me shtyrjen e seancës për t’i dhënë kohë palëve për përgatitjen e diskutimit përfundimtar dhe nenin 158/b të K.Pr.Civile në lidhje me detyrën e gjyqtarit për të bërë përpjekje për zgjidhjen e çështjes me pajtim;¹⁰
- Referon nenin 18 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, si dhe nenet 102, 103, 104, 105 dhe 106 të K.Pr.Civile lidhur me kompetencat e kryetarit të gjykatës, si dhe përcaktimet për mënyrën e pagesës së tarifës gjyqësore, në kuadër të vlerësimit mbi ligjshmërinë e urdhrit të nxjerrë nga kryetari në këtë drejtim;¹¹
- Referon vendimet e Gjykatës Kushtetuese me nr.33, datë 08.12.2005 dhe nr. 55 datë 18.12.2012, në lidhje me standardet për vlerësimin e një vendimi gjyqësor si të arsyetuar;¹²
- Referon nenet 123, 310 dhe 467/e të K.Pr.Civile lidhur me pavlefshmërinë e vendimit për shkak të mungesës së arsyetimit dhe shkaqet e prishjes së vendimit nga Gjykata e Apelit

⁴Relacioni i datës 16.01.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës të paraqitur nga Radio Televizioni “Ora News”, emisioni “Alarm”

⁵Po aty

⁶Po aty

⁷Po aty

⁸Në të gjitha relacionet burim vlerësimi

⁹Relacioni i datës 09.05.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës së personit juridik “Abcom” sh.p.k.”

¹⁰Po aty

¹¹Relacioni i datës 04.05.2015, “Relatim rreth informacionit të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, R.K.”

¹²Po aty

në këtë rast; Po për këtë qëllim referon nenin 6 të KEDNJ dhe vendimin e GJEDNJ në çështjen “*Haxhianastasiu kundër Greqisë*” me datë 16.12.1992 dhe vendimin e çështjes “*Balani kundër Spanjës*” me datë 09.12.1994; Në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit dhe posaçërisht në lidhje me sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit në rastet e konstatimit të mungesës absolute të arsyetimit të vendimit gjyqësor, referon nenin 32/2/e të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor”; Po për të njëjtin qëllim dhe në kuadër të vlerësimit ligjor lidhur me ligjshmërinë e urdhrit, referohen nenet 65, 102-110, 154,154/a,156 dhe 158/a të K.Pr.Civile; Referon udhëzimin e përbashkët të Ministrit të Drejtësisë dhe Ministrit të Financave me nr. 5668, datë 20.11.2013, lidhur me tarifatat gjyqësore; Në lidhje me iniciativën e saj që gjatë verifikimit të shkeljes së pretenduar me natyrë etike, t’i drejtohet për të marrë një mendim lidhur me situatën etike të diskutuar, Komisionit të Etikës të krijuar pranë Konferencës Gjyqësore Kombëtare, referon ligjin nr. 77/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e konferencës gjyqësore” (nenit 12) dhe Kodin e Etikës Gjyqësore;¹³

- Referon nenin 467/2 të K.Pr.Civile në lidhje me detyrat e gjykatës në rastin e kthimit të çështjes për rigjykim, në funksion të kualifikimit të pretendimeve të ankuesit, si dhe nenin 16/1/a të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 në lidhje me shkeljen disiplinore të pretenduar në rastin konkret;¹⁴
- Referon dhe citon nenin 32/2/f të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit dhe posaçërisht në lidhje me sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit në rastet e moszbatimit të vendimit unifikues; nenet 16/1/a dhe 16/3 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, nenin 21/2 të Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së” lidhur me detyrat e inspektorit për kryerjen e verifikimit të ankesave të paraqitura nga shtetasit apo subjekte të tjera që i drejtohen KLD-së, si dhe kryerjen e detyra të tjera, të caktuara nga KLD; vendimin nr. 262/4 datë 23.04.2010 të KLD-së lidhur me raportimin periodik të kryetarëve të gjykatave; nenin 34/1/b të Rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, lidhur me rekomandimin për trajtim nga KLD me qëllim qartësimin e procedurës në rastet kur për iniciimin e procedurës së verifikimit mungon elementi “*ankesë*” (në kuadër të pretendimeve të ngritura nga gjyqtari); referon dhe citon nenin 19/3 të ligjit nr. 8588, datë 15.03.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës së Lartë të Republikës së Shqipërisë” lidhur me botimin e vendimeve unifikuese në Fletoren Zyrtare; Referon vendimin unifikues nr. 1, datë 19.06.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në funksion të argumentimit për aplikimin ose jo të tij (*pas verifikimit të datës së botimit të vendimit në Fletoren Zyrtare*) mbi rastin në shqyrtim.¹⁵

¹³ Po aty

¹⁴ Relacioni i datës 12.12.2013 “Relatim mbi shqyrtimin paraprak të ankesës së shtetasit R.Ç., me sugjerim për verifikim”

¹⁵Relacioni i datës 23.12.2014 “Relatim mbi verifikimin e informacionit periodik të paraqitur nga Kryetari i Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda”

Sa i përket konfliktit të normave, në dokumentet ligjore burim vlerësimi nuk rezultojnë të jetë evidentuar apo të ketë qenë e nevojshme analiza mbi konfliktin mes normave ligjore të zbatueshme por evidentohet një rast kur është trajtuar një konflikt në dukje i normave që lidhet me analizën e parashikimeve të ligjit organik mbi kompetencat e kryetarit të gjykatës, në raport me parashikimet e K.Pr.Civile mbi mënyrën e procedimit për pagesën e tarifës gjyqësore, trajtim i cili i ka shërbyer konkluzionit të arritur mbi përcaktimin e kompetencës për të proceduar lidhur me tarifat gjyqësore sipas parashikimeve të ligjit procedural, si një kompetencë e gjyqtarit të çështjes.¹⁶

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore pranë Inspektoratit të ish/KLD-së, ka aftësi shumë të mira për identifikimin tepër të qartë, konciz, të saktë dhe të plotë të fakteve të çështjes/ankesës objekt shqyrtimi, paraqitjen e tyre në mënyrë të integruar me faktet që rezultojnë nga dokumentacioni dhe informacioni i marrë për efekte të verifikimit të ankesës, pasqyrimin e veprimeve procedurale të kryera gjatë procedurës së verifikimit, duke integruar në përmbajtje të fakteve dhe pjesë të dokumenteve apo informacioneve me shkrim të marra (*deklarimet e gjyqtarit subjekt verifikimi, pjesë nga vendimet gjyqësore të shqyrtuara, etj.*). Sa i përket identifikimit të normës/normave të akteve ligjore dhe nënligjore që gjejnë zbatim, në të gjitha dokumentet burim vlerësimi referohen dispozita të ligjit dhe akteve nënligjore të ish/KLD-së lidhur me procedurën e verifikimit/ inspektimit dhe baza ligjore në mbështetje të mendimit të inspektorit mbi mënyrën e përfundimit të trajtimit të ankesës. Po ashtu, identifikohen dispozita të ligjit procedural penal ose civil, dispozita të ligjeve organike, të Kodit të Etikës Gjyqësore etj., të cilat mbështesin argumentimin ligjor të inspektore lidhur me rastin. Përbën vlerë të shtuar identifikimi dhe referimi i saj, në mbështetje të arsyesimit ligjor, i praktikës së GJEDNJ, Gjykatës Kushtetuese dhe Gjykatës së Lartë lidhur me aspekte të ndryshme të procesit të rregullt ligjor, etj., të cilat aplikohen në drejtim të standardeve objekt vlerësimi për rastet e trajtuara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Aftësitë hulumtuese për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

¹⁶Relacioni i datës 04.05.2015 “Relativ rreth informacionit të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, R.K.”

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, nëpërmjet këtij treguesi vlerësohet aftësia e gjyqtarit të komanduar për të interpretuar ligjin e identifikuar, arsyetimi për mënyrën e zbatimit të ligjit mbi rastin konkret apo çështjet të shtruara për trajtim, pasqyrimi dhe/ose analizimi i të dhënave në zbatim dhe në përputhje me ligjin e identifikuar dhe akteve nënligjore të dala në zbatim të tij, aftësia për të evidentuar dhe/ose zbatuar parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale që kanë lidhje me interpretimin e ligjit, si dhe, për aq sa është e mundur aftësia e tij për të kërkuar, identifikuar, organizuar dhe përdorur jurisprudencën relevante, në mbështetje të interpretimit.

Në pikën 3, shkronja f) të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, lidhur me përmbajtjen e raportit për verifikimin e ankesave parashikohet se dokumenti në lidhje me verifikimin e ankesës, ndër të tjera, duhet të përmbajë edhe përfundimet e arsyetuara që dalin lidhur me ekzistencën në rastin konkret të shkeljeve të ligjit, si dhe tërheqja e konkluzioneve të arsyetuara nëse ato shkelje të lejuara përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të ligjit. Në lidhje me raportet e kryera në kuadër të inspektimit të gjyqtarëve, në nenin 40, pika 1, shkronjat e), f) dhe g) të po këtij akti, parashikohet se raporti i inspektorit, duhet të përmbajë ndër të tjera: “ ...e. *Konkluzione rreth efektivitetit të shërbimit gjyqësor të ofruar nga gjyqtari. f. Kur është rasti, vërejtje dhe rekomandime për përmirësimin e veprimtarisë së gjyqtarit. g. Kur është rasti, përshkrimi i veprimtarive të gjyqtarit, ku konstatohen shkelje të ligjit që konsiderohen si shkelje discipline*”.

Pra, rezulton se dokumentet e hartuara nga inspektori në kuadër të veprimtarisë profesionale të tij, në rastet e verifikimit të ankesave apo inspektimit, përveç përshkrimit dhe analizës së fakteve dhe identifikimit të ligjit të zbatueshëm, duhet të përmbajnë argumente mbi interpretimin dhe zbatimin e tij mbi rastin konkret. Interpretimi i ligjit të zbatueshëm në funksion të mbështetjes së analizës së rastit dhe rekomandimeve mbi mënyrën e përfundimit të tij, paraqet rëndësi me qëllim përmbushjen në mënyrë cilësore të funksionit të inspektorit në lidhje me trajtimin dhe zgjidhjen e çështjes konkrete.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me aftësinë për të interpretuar ligjin e identifikuar për zgjidhjen e çështjes për trajtim dhe mënyrën e aplikimit të tij mbi çështjen konkrete

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi, normat e ligjit procedural civil ose penal sipas rastit të verifikuar, si dhe normat e ligjit organik që përcakton shkeljet disiplinore të gjyqtarëve apo funksionet e drejtuesit të gjykatës në një rast, janë shoqëruar, përpos identifikimit të tyre, me interpretim dhe më pas me dhënien e arsyeve mbi mënyrën e aplikimit mbi faktet e çështjes konkrete. Po kështu, norma të akteve nënligjore të zbatueshme, sikurse është Kodi i Etikës Gjyqësore apo aktet nënligjore të rregullojnë veprimtarinë e raportimit të gjykatave apo veprimtarinë e inspektimit të kryer nga Inspektorati, referohen dhe interpretohen duke argumentuar mbi mënyrën e aplikimit të tyre mbi rastin, por në nivele të ndryshme arsyetimi në varësi të kompleksitetit të rastit në shqyrtim.

Në dokumentet ligjore burim vlerësimi në të cilat situata faktike e marrë në shqyrtim paraqitet jo komplekse, normat relevante për zgjidhjen e çështjes identifikohen dhe, sipas rastit aplikohen drejtpërdrejt, ose interpretohen në mënyrë të shkurtuar, dhe më pas aplikohen mbi faktin konkret, në shërbim të konkluzionit të arritur nga inspektori në mbështetje të opinionit të tij mbi zgjidhjen e çështjes. Po ashtu, edhe normat me karakter procedural që lidhen me procedurën e verifikimit/inspektimit apo sugjerimin mbi mënyrën e përfundimit të tij referohen dhe aplikohen në mënyrë të drejtpërdrejtë mbi faktin konkret.

Në rastet me karakter kompleks, referuar përmbajtjes së ankesës apo objekti të inspektimit, inspektorja i ka kushtuar rëndësi të dukshme jo vetëm referimit dhe mënyrës së aplikimit të normave të akteve ligjore ose nënligjore, por edhe interpretimit teorik të tyre, para aplikimit mbi faktin. Në disa raste ky interpretim mbështetet edhe me qëndrime të praktikës gjyqësore (*vendime të GJEDNJ, GJK dhe GJL*) duke pasuruar interpretimin e normës së bërë prej saj, para argumentimit mbi aplikimin e saj mbi faktin konkret. Kështu, në raste komplekse, evidentohet në mënyrë specifike:

- Në relacionin e datës 16.01.2014 inspektorja ka identifikuar si ligj të zbatueshëm nenin 6 të KEDNJ lidhur me standardet e procesit të rregullt ligjor, kryesisht në lidhje me seancën e hapur dhe publike, duke referuar edhe praktikën e GJEDNJ në lidhje me këtë aspekt në çështjen "*Axen kundër Republikës Federale Gjermane*". Po në funksion të argumenteve lidhur me publicitetin e gjykimit referon dhe interpreton dispozita të aktit nënligjor "Rregullore për marrëdhëniet e gjykatës me publikun", miratuar me Urdhrin e Ministrit të Drejtësisë nr. 6777/5, datë 30.09.2010. Në funksion të këtij aspekti inspektorja i referohet edhe K.Pr.Penale, edhe pse pa specifikuar nenet konkrete, lidhur me shkaqet dhe vendimmarrjen e gjyqtarit për zhvillimin e seancës me dyer të mbyllura, si një përjashtim nga rregulli që gjykimi duhet të zhvillohet në seancë të hapur për publikun.
- Në po këtë rast inspektorja referon dhe më pas interpreton nenin 23 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 "Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor", në lidhje me kufizimet e gjyqtarit për shkak të detyrës dhe nenet 32/a/2/a në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit, për të vijuar argumentet e saj me referimin dhe interpretimin e neneve 1, 8, 10, 11 dhe 12 të Kodit të Etikës Gjyqësore në lidhje me sjelljen dhe komunikimin e gjyqtarit gjatë zhvillimit të gjykimit dhe jashtë tij.
- Në relacionin e datës 09.05.2014 inspektorja analizon shkaqet që ndikojnë në kohëzgjatjen e procesit gjyqësor, referon dhe interpreton nenin 175/1 të K.Pr.Civile lidhur me shkaqet e

përligjura për shtyrjen e seancës gjyqësore; referon dhe interpreton nenin 302 të K.Pr.Civile në funksion të konkluzionit të saj se shtyrja e seancës me kërkesë të palëve për përgatitjen e konkluzioneve me shkrim përbën shkak të përligjur. Po ashtu, në këtë akt inspektorja referon dhe interpreton nenin 158/b të K.Pr.Civile në funksion të evidentimit të rolit të gjyqtarit që në çdo fazë të gjykimit duhet të bëjë përpjekje për zgjidhjen e çështjes me pajtim mes palëve. Interpretimin e saj lidhur me ligjin procedural civil dhe standardet e kohëzgjatjes së gjykimit, vlerësuar edhe në drejtim të të drejtës për tu gjykuar brenda një afati të arsyeshëm, si pjesë e procesit të rregullt ligjor, inspektorja i mbështet edhe në qëndrimet e praktikës gjyqësore në vendimin nr. 5, datë 12.12.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë dhe vendimet e Gjykatës Kushtetuese me nr. 12, datë 05.03.2012, nr. 18, datë 19.07.2005 dhe nr. 1, datë 19.01.2009.

- Në relacionin e datës 04.05.2015, në të cilin është trajtuar ankesa e një gjyqtari ndaj urdhrorit të kryetarit të gjykatës mbi mënyrën e aplikimit dhe mbledhjes së tarifës gjyqësore, si dhe çështje të etikës në komunikim të vetë gjyqtarit ankues, inspektorja ka referuar dhe interpretuar nenin 18 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” në drejtim të vlerësimit mbi kompetencat e kryetarit të gjykatës, në raport me parashikimet dhe qëllimin e neneve 102, 103, 104, 105 dhe 106 të K.Pr.Civile që përcaktojnë mënyrën e caktimit dhe mbajtjes së tarifës gjyqësore si kompetencë e gjyqtarit, në mbështetje të argumentimit të saj mbi ligjshmërinë e urdhrorit të nxjerrë nga kryetari në këtë drejtim.
- Në relacionin e datës 09.05.2014, inspektorja ka referuar dhe interpretuar nenet 123, 310 dhe 467/e të K.Pr.Civile lidhur me pavlefshmërinë e vendimit për shkak të mungesës së arsytimit dhe shkaqet e prishjes së vendimit nga Gjykata e Apelit , duke mbështetur interpretimin e saj lidhur me standardet e një vendimi gjyqësor të arsyetuar edhe në qëndrimin e Gjykatës Kushtetuese në vendimet me nr. 33, datë 08.12.2005 dhe nr. 55 datë 18.12.2012. Po për këtë qëllim, inspektorja ka referuar dhe në standardet e përcaktuara nga neni 6 i KEDNJ, për shkak se e drejta për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar është aspekt i procesit të rregullt ligjor, duke referuar edhe në qëndrimin e GJEDNJ në çështjen “*Haxhianastasiu kundër Greqisë*” me datë 16.12.1992 dhe çështjen “*Balani kundër Spanjës*” me datë 09.12.1994. Po në këtë relacion inspektorja ka referuar nenin 32/2/e të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin dhe funksionimin e pushtetit gjyqësor”, në lidhje me shkeljet disiplinore të gjyqtarit dhe më tej ka interpretuar dispozitën përkatëse në funksion të vlerësimit lidhur me sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit në rastet e konstatimit të mungesës absolute të arsytimit të vendimit gjyqësor.
- Në relacionin e datës 12.12.2013, referon dhe interpreton nenin 467/2 të K.Pr.Civile në lidhje me detyrat e gjykatës në rastin e kthimit të çështjes për rigjykim, në funksion të kualifikimit dhe vlerësimit të pretendimeve të ankuesit, si dhe nenin 16/1/a të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” në lidhje me shkeljen disiplinore të pretenduar në rastin konkret.
- ***Në lidhje me aftësinë për të evidentuar dhe/ose aplikuar parimet e përgjithshme të së drejtës materiale e procedurale dhe aftësinë për të referuar jurisprudencës relevante***

Në dokumentet burim vlerësimi, sikurse është evidentuar edhe më sipër në këtë raport, evidentohet kujdesi i inspektores për t'iu referuar parimeve të përgjithshme të së drejtës dhe për të mbështetur argumentet e saj mbi mënyrën e aplikimit dhe interpretimit të ligjit, në jurisprudencën relevante, duke i dhënë vlerë të shtuar dokumenteve ligjore të hartuara prej saj. Konkretisht, evidentohet se ajo referon:

- *parimin e ligjshmërisë*, edhe pse nuk e evidenton atë shprehimisht, por rezulton qartë nga konteksti edhe arsyetimi i saj lidhur me elementë të kompetencës së organit si një ndër elementët e këtij parimi. Kujdeset të evidentojnë dhe referojë dispozitat që përcaktojnë kompetencën e organit për kryerjen e inspektimit në çdo akt burim, vlerësimi.¹⁷ Po ashtu ky parim evokohet edhe në rastin e shqyrtimit të ankesës lidhur me ligjshmërinë e urdhrit të kryetarit të gjykatës;¹⁸
- *parimin e procesit të rregullt ligjor* duke përcaktuar procedurën e trajtimit të ankesës apo kryerjes së inspektimit, si një ndër parimet që gjen zbatim në procedimin administrativ që zhvillohet nga Inspektorati, në secilin nga dokumentet ligjor të analizuara, posaçërisht në ato që lidhen me inspektimin e rasteve. Aspekte të procesit të rregullt ligjor merren në analizë të thelluar nga inspektorja, në raport me objektin e verifikimit/inspektimit, duke u ndalur në aspekte të tilla si *publiciteti i gjykimit*,¹⁹ *standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*,²⁰ *zhvillimin e gjykimit brenda një afat të arsyeshëm*,²¹ etj.

Sa i përket identifikimit dhe referimit në jurisprudencën relevante, rezulton se referon:

- Vendimin e GJEDNJ në çështjen *“Axen kundër Republikës Federale Gjermane”* në lidhje me aspektin e publicitetit të gjykimit;²²
- Vendimin nr.5, datë 12.12.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me standardin e gjykimit brenda një afat të arsyeshëm dhe faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen e tij në raport me vlerësimin për respektimin e këtij standardi;²³
- Vendimet e Gjykatës Kushtetuese me nr. 12, datë 05.03.2012, nr. 18, datë 19.07.2005 dhe nr.1, datë 19.01.2009 në lidhje me po këtë standard;²⁴
- Vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 33, datë 08.12.2005 dhe nr.55, datë 18.12.2012 në lidhje me standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar;²⁵
- Vendimet e GJEDNJ në çështjet *“Haxhianastasi kundër Greqisë”* dhe *“Balani kundër Spanjës”* në lidhje me standardin e vendimit gjyqësor të arsyetuar;²⁶

¹⁷Në të gjitha dokumentet burim vlerësimi

¹⁸Relacioni i datës 04.05.2015 “Relatim rreth informacionit të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, R.K.”

¹⁹Relacioni i datës 16.01.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës të paraqitur nga Radio Televizioni “Ora News”, emisioni “Alarm”

²⁰Relacioni i datës 04.05.2015 “Relatim rreth informacionit të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, R.K.”

²¹Relacioni i datës 09.05.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës së personit juridik “Abcom” sh.p.k.”

²²Relacioni i datës 16.01.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës të paraqitur nga Radio Televizioni “Ora News”, emisioni “Alarm”

²³Relacioni i datës 09.05.2014, “Relatim mbi verifikimin e ankesës së personit juridik “Abcom” sh.p.k.”

²⁴Po aty

²⁵Relacioni i datës 04.05.2015 “Relatim rreth informacionit të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, R.K.”

- Vendimin unifikues nr. 1, datë 19.06.2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.²⁷

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë ushtrimit të detyrës në pozicionin e inspektore, ka shfaqur aftësi të larta në drejtim të interpretimit të ligjit të zbatueshëm, në mbështetje të opinionit të saj në lidhje me trajtimin dhe propozimin për zgjidhjen e çështjeve konkrete. Ajo i kushton rëndësinë e duhur, në raport me kompleksitetin e faktit konkret, interpretimit abstrakt të ligjit të zbatueshëm dhe dhënies së arsyeve dhe argumenteve mbi mënyrën e zbatimit të tij mbi faktet e çështjes. Po ashtu, rezulton kujdesi i saj për të zbatuar por edhe marrë në analizë parimet e përgjithshme të së drejtës, si dhe për të pasuruar interpretimin e saj mbi ligjin e zbatueshëm dhe mënyrën e aplikimit të tij, me qëndrime të praktikës gjyqësore të GJEDNJ, GJK dhe GJL.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit ka aftësi të dukshme në hartimin e qartë të raporteve. Ajo i kushton vëmendjen e duhur strukturës formale, analizës ligjore, formulimit të qartë dhe të saktë të konkluzioneve...Nga vëzhgimi i 8 dokumenteve konstatohet se raportet e hartuara nga subjekti i rivlerësimit si ato të shqyrtimit paraprak dhe ato të verifikimit të ankesës, janë të sakta nga ana profesionale. Ato nuk përmbajnë gabime ligjore apo materiale. Nga kontrolli hierarkik i bërë ndaj secilit raport nuk janë*

²⁶Po aty

²⁷Relacioni i datës 23.12.2014 “Relatim mbi verifikimin e informacionit periodik të paraqitur nga Kryetari i Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda”

konstatuar të meta dhe në asnjë rast nuk ka pasur kthime të raporteve për përmirësimin e tyre. Në të 8 rastet propozimet e subjektit të rivlerësimit janë miratuar dhe janë ndjekur konkluzionet apo rekomandimet e dhëna nga ana e saj, tregues i cilësisë së hartimit të raporteve. Në 3 dokumentet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, propozimet e paraqitura nga ana e saj për fillimin e procedimit disiplinor janë përkrahur nga organet që ndërmarrin nisma proceduese dhe janë finalizuar me vendime për caktim masash disiplinore bazuar pikërisht në gjetjet, konstatimet dhe analizën ligjore të paraqitur nga subjekti i rivlerësimit në raportet e veta. Analiza ligjore është e pasur me koncepte të doktrinës dhe të jurisprudencës duke iu kushtuar rëndësi dhe individualizimit të rastit”.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr. 112, datë 04.11.2016, për periudhën 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me aspektin e arsyetimit ligjor (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Qartësia e hartimit të raportit”) konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se inspektorja {...} ka aftësi shumë të mira për të hartuar raportet e punës. Ajo i kushton rëndësi anës formale të dokumentit, duke ndjekur format standard të raporteve sipas llojit të tyre (ankesë., vlerësim apo mbrojtje në gjykatë). Identifikon saktë rrethanat e çështjes dhe ligjin e aplikueshëm, si dhe tregohet e kujdesshme në analizën e kontekstit të fakteve. E strukturon mendimin juridik me fjali të kuptueshme, duke përdorur siç duhet kompetencat profesionale....Ajo i kushton rëndësinë e duhur rregullave drejtshkrimore në funksion të qartësisë së raportit. Në këto rrethana, ajo duhet të vlerësohet shumë mirë për qartësinë e hartimit të raportit”.*

Shkrimi ligjor duhet të karakterizohet nga disa tipare që e bëjnë të qëndrueshëm, siç janë: qartësia, saktësia, konciziteti dhe komponenti analitik. Ai duhet të paraqesë pa ndërprerje një pamje të qartë, të shpejtë dhe të plotë të çështjes në përmbushje të detyrës, në varësi të natyrës së punës së kryer nga gjyqtari i komanduar.

Në pikën 3, të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, parashikohet se dokumenti në lidhje me verifikimin e ankesës, ndër të tjera, duhet të përmbajë: *“...a. Inspektorin që ka kryer verifikimin. B. Objektin e verifikimit. C. Pretendimet e ngritura nga subjekti ankues. D. Pretendimet apo arsyetimet e mundshme të gjyqtarit. E. Parashtrimin e të dhënave bazë të rastit të verifikuar (momenti i regjistrimit të çështjes, seanca përgatitore, seancat gjyqësore, shkaqet e shtyrjes, momenti i përfundimit të gjykimit, depozitimi i vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore, ankimimi i vendimit, vendimi i gjykatave me të larta dhe përfundimet e tërhequra nga ato), duke përfshirë problematikat e ngritura nga subjekti ankues dhe ato të konstatuara kryesisht. F. Përfundimet e arsyetuara që dalin lidhur me ekzistencën në rastin konkret të shkeljeve të ligjit, si dhe tërheqja e konkluzioneve të arsyetuara nëse ato shkelje të lejuara përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të ligjit. G. Propozimin lidhur me trajtimin e mëtejshëm të atij verifikimi”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me këtë tregues vlerësohet qartësia, konciziteti dhe lehtësia në kuptimin dhe leximin e dokumenteve ligjore të hartuara nga gjyqtari i komanduar. Në rastin konkret, referuar të dhënave që rezultojnë nga dokumentet ligjore të analizuar, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja e komanduar, në pozicionin e inspektore, në aktet e përgatitura prej saj, është në çdo rast e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme.

Rezulton se janë përdorur të gjitha shkronjat e gjuhës shqipe (ë dhe ç), janë respektuar rregullat gramatikore dhe ato të sintaksës në formimin e fjalëve dhe fjalive, duke i bërë aktet të qarta dhe të shkruara në mënyrë korrekte, në funksion të kuptueshmërisë dhe qartësisë së përmbajtjes së tyre. Nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i termave teknikë.

Gjyqtarja e komanduar përdor përgjithësisht fjali me gjatësi mesatare, të qarta dhe të organizuara në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Paragrafët dhe nënndarjet e përmbajtjes së dokumentit ligjor janë të lidhura me njëra tjetrën dhe nuk krijojnë shpërndarje të logjikës së ndërtimit të tyre, brenda së njëjtës nënndarje të dokumentit ligjor apo në tërësi. Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e dokumenteve ligjore burim vlerësimi dhe përdorimi i thjeshtë dhe i drejtpërdrejtë i gjuhës, përzgjedhja e fjalëve, organizimi i tyre në fjali dhe më pas në paragrafë të lidhur me njëri tjetrin, sipas linjës së arsyetimit logjik, i bën dokumentet ligjore lehtësisht të lexueshme dhe të organizuara sipas një vijueshmërie logjike.

KONKLUZIONI

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektore tregon kujdes të posaçëm për pasqyrimin e qartë, konciz dhe të saktë të ankesës apo çështjes objekt verifikimi, të fakteve të çështjes, ecurisë procedurale të trajtimit të rastit, evidentimit të dokumenteve dhe informacioneve të marra në kuadër të verifikimit, përcaktimit të çështjeve që përbëjnë objektin e verifikimit dhe vlerësimit, arsyetimin ligjor dhe paraqitjen e konkluzionet të saj në formën e sugjerimit lidhur me trajtimin e rastit. E njëjta shkallë kujdesi evidentohet në drejtim të kuptueshmërisë të mendimit të shprehur lidhur me zgjidhjen e çështjes apo evidentimin e çështjeve për diskutim më qëllim trajtimin e rastit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e dokumentit ligjor” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 8 raporteve konstatohet se subjekti i rivlerësimit në të gjitha rastet ka respektuar me përpikmëri modelet e unifikuara sipas llojit të punës. Ajo përshkruan me saktësi faktet, duke treguar burimin e provave të marra në verifikimi, identifikon ligjin e zbatueshëm, bën një analizë shumë të mirë të tij dhe jep me qartësi konkluzionet për çështjen. Janë vëzhguar 2 raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave (shih dokumentin 4 dhe 5), në të cilat subjekti i rivlerësimit ku sugjeruar edhe pritjen e përfundimet të gjykimit nga gjykata më lartë, duke u kujdesur të mosgjykojë apriori korrektësinë e vendimit por ka udhëzuar të pritët kontrolli gjyqësor. Nga dokumentacioni në vijim, rezulton se ky sugjerim i inspektore është mbajtur në konsideratë në çdo rast nga grupi i inspektorëve të ngarkuar me verifikimin e ankesës. Gjithashtu janë vëzhguar 6 raporte verifikimi të cilat nga ana formale paraqiten të detajuar dhe të riorganizuara në funksion të qartësisë (shih dokumentin 1, 2, 3, 6, 7 dhe 8). Në hartimin e akteve është ndjekur udhëzimi i dhënë në Manualin e Proceduarve të Verifikimit të Ankesave dhe të Inspektimit të Gjykatave”.*

Në aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin nr. 112, datë 04.11.2016, për periudhën 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me treguesin struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë (nën titullin “Aftësitë profesionale teknike”, në treguesin “Aftësia për të hartuar raportin sipas modeleve të caktuara”) konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short, konstatohet se në të gjitha rastet, inspektorja {...} ka respektuar me përpikmëri modelet e unifikuara sipas llojit të punës. Ajo përshkruan me saktësi faktet, duke treguar burimet e provave, identifikon ligjin e zbatueshëm dhe bën një analizë shumë të mirë të tij dhe jep me qartësi konkluzionet për çështjen. Konkretisht, janë vazhduar dy raporte të shqyrtimit paraprak të ankesave dhe 4 raporte të verifikimit të ankesave, të cilat në dy raste kanë patur edhe raporte të verifikimit në vijim të tyre. Raportet e saj nga ana formale paraqitjen në nivelin e duhur dhe të kuptueshme menjëherë për llojin e tyre. Për pasojë, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për këtë aksept”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Dokumentet ligjore të hartuar nga gjyqtarja e komanduar ndjekin strukturë të njëjtë dhe të standardizuar duke përmbajtur elementët thelbësore të tyre, sipas parashikimeve të pikës 3, të nenit 31 të Vendimit të KLD-së me nr.195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, cituar më sipër në këtë raport.

Përmbajtja e dokumenteve ligjore është e ndarë në pjesë sipas përmbajtjes dhe po ashtu në paragrafë, të cilët lidhen me njëri tjetrin, duke krijuar vijueshmëri dhe duke iu përmbajtur nënndarjes përkatëse. Përdorimi i titujve mundëson lexim të organizuar të dokumentit ligjor dhe respektim të strukturës standarde të miratuar, mbi bazën e së cilës hartohet dokumenti ligjor në rastin konkret.

Relacionet e përgatitura nga gjyqtarja e komanduar, të organizuara sipas të njëjtës strukturë, përmbajnë:

Pjesën hyrëse të relacionit duke treguar subjektet/organut që urdhërojnë, miratojnë apo kryejnë inspektimin apo verifikimin përkatës, lëndën e verifikimit/inspektimit dhe datën e hartimit të raportit.

Pjesën përshkruese-arsyetuese, të organizuar në nënndarje dhe të titulluara secila prej tyre sipas përmbajtjes duke evidentuar:

- (i) Inspektorët përkatës, objektin e inspektimit dhe elementët procedurale lidhur me caktimin e çështjes, datën e verifikimit, si dhe bazën ligjore respektive të procedurës së zhvilluar.
- (ii) Përmbajtjen e ankesës, në të cilën referohen në mënyrë të përmbledhur pretendimet e ngritura në ankesë apo ato që përbejnë objekt inspektimi ose verifikimi.
- (iii) Faktet e çështjes. Në këtë pjesë identifikohen faktet duke treguar edhe burimin e provave dhe informacioneve të marra në kuadër të verifikimit. Po ashtu, referohen dhe merren në analizë edhe parashtrimet e subjekteve sipas rastit (*gjyqtarit ndaj të cilit zhvillohet verifikimi/inspektimi*).
- (iv) Analiza e çështjes. Në këtë pjesë gjyqtarja e komanduar referon ligjin e zbatueshëm dhe e merr në analizë atë duke e përqsasur me faktet që kanë rezultuar nga verifikimi, si dhe duke parashtruar argumentet ligjore lidhur me trajtimin dhe zgjidhjen e rastit.

Konkluzionin, në pjesën e fundit referohet baza ligjore mbi të cilën mbështetet konkluzioni dhe sugjerimi i inspektores, së bashku me propozimin përkatës për zgjidhjen e trajtimin e rastit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar në pozicionin e inspektores ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të dokumentit ligjor, pavarësisht përmbajtjes që ka secila ndarje. Në të gjitha dokumentet ligjore të analizuara, ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike e rrjedhshmërisë së mendimit juridik, nga njëra pjesë e dokumentit ligjor në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumentave ligjorë” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c. Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, lidhur me të tregues, vlerësohet cilësia e analizës mbi bazën e një zhvillimi logjik të koncepteve ligjore, aftësia e gjyqtarit të komanduar për të identifikuar marrëdhënien shkak-pasojë, si edhe për të analizuar se si konceptet, institutet e së drejtës dhe dispozitat lidhen midis tyre, ose se si ato zbatohen në lidhje me çështjen për trajtim. Në vlerësimin e këtij treguesi konsiderohet edhe shpeshësia e kthimit të dokumenteve ligjorë për shkak të cilësisë dhe argumentimin logjik.

Referuar dokumenteve ligjore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja e komanduar, në cilësinë e inspektores, ka treguar kujdes në analizimin e qartë të fakteve thelbësore të çështjes që lidhen me ankimin/çështjen objekt trajtimi, duke i analizuar ato në disa raste jo komplekse në mënyrë të përmbledhur dhe në rastet komplekse në mënyrë të detajuar, por në çdo rast në mënyrë logjike dhe të kuptueshme. Analiza e fakteve thelbësore apo çështjeve ligjore që janë bërë objekt shqyrtimi, bëhet duke integruar analizën ligjore të dispozitave të zbatueshme, në shërbim të konkluzionit të paraqitur në përfundim të analizës lidhur me çdo çështje të nevojshme për trajtim dhe në mbështetje të konkluzionit të arritur në përfundim të trajtimit të çështjes, mbi mënyrën e zgjidhjes së propozuar dhe vlerësuar të përshtatshme në raport me rastin.

Ajo që spikat në dokumentet ligjore burim vlerësimi është rëndësia që gjyqtarja e komanduar i kushton evidentimit të lidhjes shkak-pasojë mes fakteve të analizuar dhe pasojës së shkaktuar dhe më pas vlerësimi i kësaj të fundit në raport me normën ligjore të zbatueshme. Dokumentet ligjore karakterizohen nga pesha specifike që zë në to komponenti analitik, posaçërisht në çështjet me karakter kompleks. Konkretisht, në drejtim të trajtimit të instituteve apo koncepteve ligjore të cilat analizohen në funksion të zgjidhjes së propozuar, veçohen:

- Analiza ligjore e bërë prej saj në relacionin me datë 16.01.2014 ky inspektorja pas parashtrimit të fakteve, merr në analizë aspektin e gjykimit publik si element i procesit të rregullt ligjor, duke e analizuar atë në një dimension të gjerë që përfshin kuptimin e dhënë nga neni 6 i KEDNJ dhe me pas nga dispozitat ligjore procedurale, për të kaluar tek parashikimet e aktit nënligjor që rregullon marrëdhëniet me median dhe publikun. Si pjesë të analizës ligjore dhe koncepteve të trajtuara gjyqtarja e komanduar ka integruar edhe praktikën gjyqësore të GJEDNJ dhe GJK që ka elaboruar konceptet përkatëse. Po ashtu, në këtë dokument ligjor, në analizën lidhur me elementë të etikës dhe komunikimit të gjyqtarit, pasi evidentohen aspektet konkrete në këtë drejtim (*paragjykimi i çështjes dhe mënyra e komunikimit të gjyqtarit me palët dhe të tretët*) ajo zhvillon analizën ligjore të fakteve të konstatuara duke integruar në këtë drejtim standardet e gjykimit të drejtë, nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, rëndësinë e respektimit të parimit të prezumimit të pafajësisë për të pandehurin, në raport me sjelljen e gjyqtarit në rastin konkret dhe vlerësimin e kësaj të fundit në raport me parashikimet e Kodit të Etikës.
- Në relacionin me datë 09.05.2014 gjyqtarja e komanduar ka zhvilluar analizë të zgjeruar të konceptit të “vendimit të arsyetuar” si element i të drejtës për proces të rregullt ligjor, duke integruar standardet e përcaktuar në nenin 6 të KEDNJ dhe qëndrimet e GJEDNJ dhe GJK lidhur me këtë aspekt. Po ashtu, analizon aspektin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm në raport me pretendimin e ankuesit për zvarritje të gjykimit, duke iu referuar qëndrimeve të praktikës gjyqësore të GJK dhe GJL, duke analizuar gjerësisht elementet që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit dhe kualifikimin e tyre si shkaqe të arsyeshme ose jo, në funksion të konkluzionit të arritur mbi këtë element të trajtuar.
- Në relacionin me datë 04.05.2015 gjyqtarja e komanduar merr në analizë pretendimet mbi ligjshmërinë e urdhrit të kryetarit të gjykatës për përcaktimin e mënyrës së pagesës së tarifës gjyqësore, duke analizuar kompetencat e tij drejtuese në raport me parashikimet e ligjit procedural civil, për të konkluduar se kompetent në lidhje me këtë aspekt është gjyqtari i çështjes. Analiza ligjore e detajuar dhe vlerësimi i parashikimeve të ligjit organik lidhur me kompetenca të kryetarit në raport me parashikimet e ligjit procedural civil për lëndën konkrete të trajtuar, mbështesin konkluzionin e saj për nevojën e shqyrtimit të rastit nga Këshilli, me qëllim përcjelljen e rekomandimit për shfuqizimin e urdhrit përkatës. Po ashtu, në këtë relacion, pavarësisht se nuk përbën lëndë të ankesës së gjyqtarit, referuar përmbajtjes së dokumentacionit shkresor të hartuar prej tij, janë vlerësuar elementë që lidhen me etikën në komunikim të tij në raport me drejtuesin e gjykatës, analizuar në raport me parashikimet e Kodit të Etikës Gjyqësore. Kjo analizë e bërë nga gjyqtarja e komanduar, mbështetet edhe në mendimin e kërkuar dhe të marrë nga Komisioni i Etikës pranë Konferencës Gjyqësore Kombëtare, duke e mbështetur sugjerimin e saj lidhur me rastin edhe në qëndrimin e një organi që ka kompetencë për të vlerësuar etikën dhe sjelljen e gjyqtarit.
- Në relacionin me datë 01.08.2014 gjyqtarja e komanduar, pas paraqitjes dhe analizës së fakteve dhe dokumentacionit të administruar në kuadër të verifikimit, zhvillon analizën ligjore të nenit 467/2 të K.Pr.Civile në raport me pretendimet e ankuesit për mosrespektimit të detyrave të lëna nga gjykata më e lartë në rastin e kthimit të çështjes për rigjykim. Analiza mbështet sugjerimin e saj që ankesa të mbetet në proces verifikimi,

në pritje të vendimmarrjes së gjykatës më të lartë në raport me shkeljet procedurale të pretenduara nga ankuesi.

- Në relacionin me datë 23.12.2014 është trajtuar rasti i cenimit të vendimeve nga gjykatat më të larta, mbi bazën e informacionit të përcjellë në mënyrë periodike nga kryetarët e gjykatave. Gjyqtarja e komanduar analizon gjerësisht faktet e çështjes si dhe pretendimet e gjyqtarit vendimmarrja e të cilit ka përbërë objekt shqyrtimi. Po ashtu, trajtohet koncepti i “ankesës” që përbën mjetin me të cilin iniciohet në rrugë të zakonshme verifikimi apo inspektimi, si dhe rezulton të jetë propozuar trajtimi i rastit nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë, nëse vendimet e cenuara nga gjykatat më të larta kur lidhen me konstatimin e shkeljeve procedurale për mosrespektimin e vendimeve unifikuese do të përbëjnë element që trajtohet vetëm në kuadër të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit apo edhe në kuadër të një shkaku për procedim disiplinor të tij. Pasi ka parashtruar dhe analizuar në raport me ligjin dhe faktin (pas verifikimit mbi datën e botimit të vendimit unifikues që pretendohet të mos jete zbatuar nga gjyqtari) inspektorja zhvillon analizën ligjore të rastit në mbështetje të konkluzionit se gjyqtari nuk mund të ngarkohet me përgjegjësi disiplinore për mosrespektim të vendimit unifikues në kushtet kur rezulton se ai është botuar, për pasojë edhe bërë i detyrueshëm për zbatim, pas dhënies së vendimit nga gjyqtari përkatës.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të ankuesit apo çështjeve objekt verifikimi/inspektimi, në dokumentet e analizuara, rezulton aftësia e gjyqtarës së komanduar për të veçuar dhe përmbledhur shkaku ose shkaqet thelbësore të çështjes, si dhe për të analizuar kur është rasti, ato fakte apo pretendime që kanë rëndësi thelbësore për trajtimin e rastit apo në funksion të evidentimit të çështjeve të ngritura për diskutim prej saj. Në një rast rezulton të jenë marrë në analizë çështje të etikës të vetë ankuesit (gjyqtarit në këtë rast), pasi ka rezultuar nga aktet shkresore të hartuara prej tij se ka elementë që duhen analizuar dhe vlerësuar në drejtim të etikës në komunikimin e tij me kryetarin e gjykatës.²⁸

Nga tërësia e dokumenteve burim vlerësimi dhe akteve të dosjes së rivlerësimit, rezulton se dokumentet ligjore të hartuara prej saj së bashku me sugjerimet përkatëse, janë mbështetur dhe nuk janë kthyer në asnjë rast nga Kryeinspektori apo Këshilli, tregues ky i cilësisë së lartë të analizës dhe argumentimit logjik të saj dhe mendimit juridik të mbështetur dhe argumentuar ligjërisht.

KONKLUZIONI

Në tërësi, në dokumentet ligjore të analizuara, analiza ligjore dhe shkalla e argumentimit logjik, pavarësisht se në masë të ndryshme kushtëzuar na natyra komplekse ose jo e çështjes, rezulton e lartë. Evidentohet qartë aftësia e gjyqtarës së komanduar për të ekstraktuar dhe analizuar aspektet thelbësore në lidhje me shkaqet e ngritura në ankesë/çështjen e marrë në shqyrtim, dhënia e argumenteve të plota dhe koncize lidhur me mënyrën e zbatimit të ligjit mbi këto fakte. Po ashtu, rezulton aftësia e saj për të evidentuar

²⁸Relacioni i datës 04.05.2015 “Relativ rreth informacionit të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, R.K.”

në raste specifike çështjet ligjore që duhet të vlerësohen nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë dhe në çdo rast çështjet e ngritura janë shoqëruar dhe me një analizë ligjore të saj lidhur me to. Analiza dhe argumentimi logjik ndjek kryesisht rregullin: fakt-çështje-normë-interpretim-konkluzion dhe argumentimi logjik ka vijueshmëri duke u evidentuar veçanërisht interpretimin individual të ligjit nga ana e saj, si dhe aftësinë e saj për të evidentuar dhe ngritur çështje për të cilat duhet të behën objekt diskutimi nga Këshilli, me qëllim aplikimin e njëjtë në raste të ngjashme. Arsyetimi i dokumenteve ligjore në tërësinë e tyre është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha shkaqeve të ngritura në ankesë apo në çështjen objekt verifikimi/inspektimi, duke përmbushur standardet e një dokumenti ligjor të plotë, të qartë dhe të argumentuar ligjërisht. Duke analizuar të gjithë metodologjinë e punës së gjyqtarës së komanduar, aftësia e saj për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”. Në pikëzimin e këtij treguesi, konsiderohen edhe të dhënat lidhur me mungesën e rasteve kur dokumentet ligjore të hartuara prej saj të jenë kthyer nga organet kontrolluese (Kryeinspektori apo KLD) për plotësim apo korigjim në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik në dokumentet ligjore burim vlerësimi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSIA PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSIA ORGANIZATIVE

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit të komanduar në drejtim të aftësive organizative, në raport me pozicionin dhe rolin specifik që ai kryen, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë e tij për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat, pjesë e punës së tij, si dhe aftësinë për të qenë produktiv dhe eficient. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari i komanduar përdor kohën e tij si kur punon i vetëm, ashtu edhe në grup me të tjerë. Kjo aftësi vlerësohet sipas tre aspekteve: aftësisë për të përballuar ngarkesën në punë; efektiviteti dhe metodologjia dhe rregullshmëria dhe saktësia për mbajtjen e dokumentacionit.

Në vendimin “Për miratimin e rregullave të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve të komanduar në Këshillin e Lartë Gjyqësor” të miratuar me vendimin nr. 159, datë 05.04.2023, në nenin 21 të tij, lidhur me procedurën e gradimit, sa i përket aftësive organizative, është parashikuar se: *“Në periudhën kalimtare, për gradimin e gjyqtarëve të komanduar të cilët kanë ushtruar detyrën e inspektorit në ish/Këshillin e Lartë të Drejtësisë, burim vlerësimi për kriterin e “Aftësive Organizative” shërbejnë edhe të dhënat statistikore të përfshira në dosjen e rivlerësimit kalimtar. Gradimi bëhet referuar treguesve sasiore, kohorë dhe standarteve të përcaktuara në Vendimin nr. 36, datë 29.04.2015 të ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.*

2.A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë

2.A.a. Aftësia për të realizuar volumin normal të punës

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;
- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Përgjatë periudhës kalendarike 2013-2016 subjekti i rivlerësimit {...} në cilësinë e inspektore së Inspektoratit të KLD-së e caktuar tek Seksioni i Inspektimit dhe Verifikimit të Ankesave, ka hartuar 741 raporte, nga të cilat 600 vetëm për periudhën 2014-2016. Gjithashtu, referuar deklaratimit të subjektit rezulton se inspektorja është ngarkuar dhe ka përfaqësuar KLD-në në disa çështje gjyqësore, konkretisht: përgjatë vitit 2013 në 1 çështje gjyqësore, për vitin 2014 në 2 çështje gjyqësore, për vitin 2015 në 5 çështje gjyqësore dhe në vitin 2016 në 2 çështje gjyqësore. Përveç detyrës funksionale, inspektorja është angazhuar në pjesëmarrjen në grupin e punës të KLD-së për hartimin e Skemës së Vlerësimit të punës së inspektorit, e miratuar me vendimin e KLD-së nr. 36, datë 29.04.2015 “Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të Kryeinspektorit dhe inspektorëve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, si dhe në përgatitjen e akteve në zbatim të tij...Nga të dhënat statistikore të paraqitura nga KLGJ për efekt të procedurës së shortimit të 5 dokumenteve, rezulton se përgjatë periudhës 08.10.2013-08.10.2016 subjekti i rivlerësimit {...} në cilësinë e inspektore së Inspektoratit të KLD-së në seksionin e Inspektimit dhe Verifikimit të Ankesave ka hartuar gjithsej 573 raporte, nga të cilat 201 raporte paraprake për të cilat është konkluduar arkivimi i ankesës, 19 raste janë pjesëmarrje në procese të tjera pune: përfaqësimi në gjykatë, plane inspektimi tematikë si dhe ka kontribuar në përgatitjen e 6 inspektimeve tematike të ngarkuara nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë. 553 raporte të tjera të hartuara nga ana e saj janë të natyrës*

relacione paraprake për të cilat është propozuar verifikimi i ankesës, si dhe raporte verifikuese nga grup inspektimi. Kjo sasi pune është kryer për një periudhën 2 vjet e 3 muaj dhe 9 ditë pasi për periudhën 10.11.2015-01.08.2016 rezulton të ketë qenë me raport barrë lindje”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 05.07.2013-31.12.2014, në drejtim të aspektit sasior, pasi analizohen të dhënat, konkludohet se “*Duke iu referuar standardeve të punës dhe të dhënave statistikore të inspektoreve {...} nxirret përfundimi se ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë në aspektin sasior”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit të komanduar si inspektore, referuar formatit të statistikave të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për numrin e plotë të çështjeve të caktuara për trajtim gjatë periudhës së vlerësimit, por administrohen të dhëna vetëm për çështjet e përfunduara prej tij nëpërmjet relacioneve paraprake apo përfundimtare për trajtimin e ankesave apo për kryerjen e inspektimeve tematike. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të behët duke iu referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit kalimtar së bashku me të dhënat statistikore të raportuara nga vetë gjyqtarja nëpërmjet dokumentacionit bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit profesional, si dhe të dhënave që rezultojnë për këtë tregues nga burimet e tjera të vlerësimit.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, së bashku me të dhënat e tjera të administruara në dosje, gjatë periudhës kohore 2013-2016,²⁹ rezultojnë të dhënat statistikore si më poshtë:

Sipas formularit të vetëvlerësimit, bazuar në të dhënat e pasqyruara në vërtetimin përkatës së KLD-së me nr. 346 prot., datë 24.01.2017, rezulton se:

- Numri i çështjeve të caktuara në vitin **2013** (korrik- dhjetor 2013) është 141 dhe numri i relacioneve për trajtimin e çështjeve të caktuara 141. Po ashtu rezulton përfaqësimi i KLD-së në 1 çështje gjyqësore;
- Numri i çështjeve të caktuara në vitet **2014-2016** (janar – dhjetor 2014, janar- 10.11.2015 dhe shtator – dhjetor 2016) është 600 dhe numri i relacioneve për trajtimin e çështjeve të caktuara 600. Po ashtu, rezulton përfaqësimi i KLD-së në 6 çështje gjyqësore.

Referuar të dhënave statistikore mbi të cilat është zhvilluar procedura e shortit të cilat i përkasin periudhës 08.10.2013-08.10.2016 (2 vjet e 3 muaj e 9 ditë, pasi në periudhën 10.11.2015-01.08.2016 që gjyqtarja ka qenë me leje barrë lindje) rezulton të ketë

²⁹Duke zbritur periudhën kohore gjatë së cilës znj. {...} ka qenë me raport barrë lindje nga data 10.11.2015-01.08.2016

përfunduar duke hartuar relacionet përkatëse, trajtimin e 573 raporteve (nga të cilat 553 raporte të natyrës relacione paraprake).

Në total për periudhën 08.10.2013-10.11.2015 dhe 01.08.2016-08.10.2016, me një kohëzgjatje pune prej afërisht 27 muaj, ka përfunduar **573 çështje** duke hartuar raportet përkatëse.

Sa i përket standardit sasior të punës së gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, referuar Sistemit të Vlerësimit të kohës, miratuar me vendimin nr. 36, datë 29.04.2015 “Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, në nenin 6, pika 2 parashikohet se: “2. Aspekti sasior nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të realizuar volumin normal të punës që i caktohet, duke përfshirë edhe detyrat e tjera që i ngarkohen. Volumi normal i punës nënkupton realizimin nga inspektori, brenda 1 viti kalendarik, të një ngarkese pune minimale si më poshtë:.....b. inspektori i Seksionit të Inspektimit dhe Verifikimit të Ankesave duhet të hartojë raporte për jo më pak se 150 ankesa në vit. Nëse volumi i përgjithshëm i ankesave të paraqitura në Inspektorat nuk lejon përmbushjen e këtij standardi, inspektori duhet të realizojë volumin e punës të përshtatshëm në raport me numrin e inspektorëve të këtij seksioni. c. në vlerësimin e standardit sasior merret në konsideratë deri në masën 30% edhe volumi i detyrave të tjera të përmbushura nga inspektori, si më poshtë: i. pjesëmarrja në grupe pune; ii. përfaqësime gjyqësore; iii. procese raportimi; iv. mbajtje të dhënash; v. përpunimi i vendimeve gjyqësore të cenuara; vi. çdo detyrë tjetër”.

Duke iu referuar kuadrit ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, rezulton se znj.{...}, për periudhën kohore 08.10.2013-10.11.2015 dhe 01.08.2016-08.10.2016, me një kohëzgjatje pune prej afërisht 27 muaj, ka përfunduar **573 çështje** (ankesa të trajtuara) duke hartuar raportet përkatëse, duke tejkalluar standardin sasior me 236 çështje ose rreth 70% të standardit sasior që ka qenë në fuqi.

Po ashtu, rezulton angazhimi i saj në detyra të tjera të tilla si: përfaqësimi në gjykatë apo pjesëmarrja në grupin e punës për hartimin e Skemës së Vlerësimit të inspektorëve, të cilat në referim të nenit 6, pika 2, shkronja c) të vendimit nr. 36, datë 29.04.2015 të KLD-së, konsiderohen në vlerësimin tërësor në raport me volumin e punës së inspektorit.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar {...} ka trajtuar në periudhën e vlerësimit 573 ankesa, duke tejkalluar standardin sasior të zbatueshëm me rreth 70%, si dhe ka qenë e angazhuar edhe në detyra të tjera. Për pasojë, në lidhje me treguesin “Aftësia për të realizuar volumin normal të punës” aftësia e saj rezulton shumë e lartë dhe duhet pikëzuar maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Aftësia për të realizuar volumin normale të punës”, gjyqtarja e komanduar pikëzohet me 25 pikë pasi rezulton se ka përmbushur dhe tejkaluar me 70 % standardin sasior të zbatueshëm.

2.A.b. Aftësia për të respektuar afatet

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor;
- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga 5 dokumentat e vëzhguara rezulton se të gjithë janë hartuar brenda afatit të parashikuar në nenin 6 pika 4 shkronja a), e Vendimit nr. 36 datë 29.04.2015 “për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të kryeinspektorit dhe inspektorëve të KLD-së”. Kështu 3 prej tyre janë realizuar brenda afatit normal 30 ditor të parashikuar në nenin 6 pika 4 shkronja a), e Vendimit të KLD-së nr.36/2015 (shih dokumentin 4, 5 dhe 8) madje njëri prej tyre është dorëzuar për vetëm 1 ditë nisur nga natyra e ankesës së ngritur nga ankuesi ndaj kthimit të përgjigjes së KLD-së (shih dokumenti 4), ndërsa 2 raporte të tjera janë realizuar brenda afatit të caktuar shprehimisht në urdhrat e verifikimit në përputhje me parashikimet e nenit 6 pika 4, shkronja a), e Vendimit të KLD-së nr. 36/2015 (shih dokumentin 6 dhe 7)”.

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së për periudhën kohore 05.07.2013-31.12.2014, në drejtim të treguesit të shpejtësisë, pasi analizohen të dhënat, konkludohet se: “Në vlerësimin e kësaj aftësie të inspektore {...} duhet konsideruar se viti 2013 përkon me fillimin e detyrës së inspektore prej saj, si dhe ngarkesa tepër e lartë sasimore e saj për shkak të numrit të ulët të inspektorëve në Inspektorat. Për pasojë, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për shpejtësinë, duke marrë si të dhënë përcaktuese treguesin e vitit 2014”.

Në nenin 6, pika 4 të vendimit të KLD-së nr. 36/2016 parashikohet se: “4. Aspekti i shpejtësisë nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të zgjidhur dhe përfunduar në afatin e duhur kohor çështjet që i janë caktuar për trajtim. Për kryeinspektorin, vlerësohet edhe aftësia për të rishikuar dhe vlerësuar në kohën e duhur çështjen e caktuar. a. afati i duhur kohor nënkupton realizimin nga inspektori të raportit

brenda afatit të caktuar shprehimisht nga ligji, akti nënligjor apo organi kompetent për caktimin e afatit. Caktimi shprehimisht i afatit nënkupton saktësimin e një date apo shënimit të llojit të afatit. Llojet e afatit janë urgjent, prioritar dhe normal. Afati i caktuar urgjent nënkupton hartimin e raportit brenda 48 orëve nga caktimi i detyrës. Afati prioritar nënkupton hartimin e raportit, duke i dhënë përparësi atij në raport me detyrat e tjera dhe në çdo rast, jo më vonë se 10 ditë. Afati normal nënkupton hartimin e raportit jo më vonë se 30 ditë. b. për efekt të standardit kohor të punës, numri i rasteve në të cilat raporti hartohet jashtë afateve nuk duhet të kalojë 40% të numrit të përgjithshëm të raporteve të hartuara nga inspektori gjatë vitit kalendarik. Në vlerësimin e këtij standardi minimal mbahet në konsideratë volumi i përgjithshëm i punës së inspektorit nga pikëpamja sasiore, si dhe kushtet e vështira të punës”.

Pavarësisht se në tabelat me të dhëna statistikore nuk administrohen të dhëna për kohën e trajtimit të të gjitha çështjeve (ankesave) të caktuara për trajtim për subjektin, për çdo vit kalendarik dhe as për të gjithë periudhën e vlerësimit në tërësi, nga të dhënat burimore lidhur me çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim rezultojnë se:

- (i) Relacioni me datë 12.12.2013 “Për shqyrtimin paraprak të ankesës së shtetasit R.Ç”, rezultojnë se materiali, pas siglimit nga Kryeinspektori, i ka kaluar për trajtim znj.{...} në datë 11.12.2013 dhe nuk rezultojnë të jetë përcaktuar afat për trajtimin e tij. Relacioni ka përfunduar në datën 12.12.2013, pra për një kohëzgjatje prej **1 ditë**, brenda afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;
- (ii) Relacioni me datë 01.08.2014 “Për shqyrtimin paraprak të ankesës së shtetasit K.S”, rezultojnë se materiali, pas siglimit nga Kryeinspektori, i ka kaluar për trajtim znj.{...} në datë 14.07.2014 dhe nuk rezultojnë të jetë përcaktuar afat për trajtimin e tij. Relacioni ka përfunduar në datën 01.08.2014, pra për një kohëzgjatje prej **17 ditësh**, brenda afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;
- (iii) Relacioni me datë 26.02.2015 “Për verifikimin e ankesës së paraqitur nga shtetasi S.A, ndaj gjyqtarëve të Gjykatës së Apelit Tiranë E.M, A.K dhe M.Q”. Rezultojnë se materiali, me urdhrin nr. 3681/2 prot., datë 13.02.2015 të Kryeinspektorit, i ka kaluar për trajtim inspektorëve, ndër të cilët edhe znj.{...}, duke u përcaktuar afati i hartimit të raportit deri në datë 05.03.2015. Relacioni ka përfunduar në datë 26.02.2015, pra për një kohëzgjatje prej **13 ditësh nga momenti i caktimit**, brenda afatit të përcaktuara nga titulluari dhe për pasojë edhe brenda afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;
- (iv) Relacioni me datë 23.12.2014 “Për verifikimin e informacionit periodik të paraqitur nga Kryetari i Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda”. Rezultojnë se materiali, me urdhrin nr. 2698/1 prot., datë 26.11.2014 të Kryeinspektorit, i ka kaluar për trajtim inspektorëve, ndër të cilët edhe znj.{...}, duke u përcaktuar afati i hartimit të raportit deri në datë 16.12.2014. Relacioni ka përfunduar në datë 23.12.2014, pra për një kohëzgjatje prej **28 ditësh nga momenti i caktimit**, jashtë afatit fillestar të përcaktuara nga titulluari dhe brenda afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh. Lidhur me paraqitjen e raportit jashtë afatit të përcaktuar nga titulluari, sipas raportit analitik të rivlerësimit (faqe 21) dhe materialeve të dosjes, rezultojnë se shkak është bërë shtyrja e datës së përcaktuar për kryerjen e verifikimit 02.12.2014, për shkak të mungesës së dy gjyqtarëve, pasqyruar në

memon me datë 04.12.2014. Për pasojë, me urdhrin nr. 2498/3 prot., datë 15.12.2014, është përcaktuar një datë tjetër për kryerjen e verifikimit dhe data 30.12.2014 për hartimin e raportit. Në përfundim rezulton se relacioni ka përfunduar në datë 23.12.2014, pra për një kohëzgjatje prej **28 ditësh nga momenti i caktimit**, brenda afatit të përcaktuara nga titulluari dhe brenda afatit normal të verifikimit prej 30 ditësh;

- (v) Relacioni me datë 09.09.2016 “Për verifikimin e ankesës së paraqitur nga shtetasi O.Gj, ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës M.M”. Rezulton se materiali, me urdhrin nr. 673/1 prot., datë 02.04.2015 të Kryeinspektorit, i ka kaluar për trajtim inspektorëve, ndër të cilët edhe znj.{...}, duke u përcaktuar afati i hartimit të raportit deri në datë 22.04.2015. Nga të dhënat e analizuara në raportin analitik të rivlerësimit (faqe 25) dhe aktet në lidhje me trajtimin e rastit, rezulton se verifikimi është kryer në datën e përcaktuar 07.04.2015. Brenda afatit të përcaktuar nga titullari, në datë 08.04.2015 është realizuar nga inspektorët relacioni i parë duke u sugjeruar mbajtja në verifikim i rastit në pritje të shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Apelit, sugjerim i cili është miratuar nga Kryeinspektori me urdhrin me nr. 673/3 prot., datë 09.06.2015. Me tej, rezulton se znj.{...} në datë 10.11.2015 ka marrë raportin e barrë lindjes dhe pas rikthimit të saj në detyrë në 01.08.2016 ajo ka kryer verifikimet përkatëse dhe me relacionin e datës 09.09.2016 ka hartuar relacionin përfundimtar lidhur me trajtimin e ankesës. Rezulton se përfundimi i verifikimit të ankesës ka tejkaluar afatin 30 ditor, por duke iu referuar (i) trajtimit paraprak të tij dhe sugjerimit për tu mbajtur në verifikim në pritje të shqyrtimit të çështjes nga Gjykata e Apelit e cila rezulton ta ketë shqyrtuar çështjen me vendimin nr. 1150, datë 24.12.2015, si dhe (ii) trajtimin e ankesës pas këtij momenti, me relacionin përfundimtar të datës 09.09.2016, pra 9 ditë pas përfundimit të lejes vjetore në muajin gusht dhe pas kthimit të saj në detyrë nga leja e barrë lindjes në fillim të muajit gusht 2016, **vlerësohet se trajtimi i ankesës ka përfunduar brenda afatit të përcaktuar në aktin nënligjor të zbatueshëm në rastin konkret.**

Sa më sipër, rezulton se në 5 (pesë) çështjet e analizuara, materialet janë trajtuar dhe përfunduar nga gjyqtarja e komanduar {...}, në cilësinë e inspektore, brenda afateve të zbatueshme sipas aktit nënligjor, për një kohë të barabartë ose më të shkurtër se sa afati për çdo rast konkret. Po ashtu, aftësitë e saj në drejtim të shpejtësisë së trajtimit të çështjeve, në aktin e vlerësimit të miratuar me vendim të KLD-së, për vitet 2013-2014, rezulton të jenë vlerësuar maksimalisht.

KONKLUZIONI

Referuar standardeve të vlerësimit të zbatueshëm në rastin konkret, të dhënave burimore në lidhje me kohën e trajtimit të çështjeve, si dhe të dhënave të tjera nga burimet e vlerësimit si dhe duke konsideruar në analizën logjike të tyre edhe ngarkesën në punë të znj. {...} në periudhën e vlerësimit, aftësia e saj në drejtim të respektimit të afateve është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Aftësia për të respektuar afatet”, aftësia e gjyqtarës së komanduar vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

2.B. Efektiviteti dhe metodologjia

2.B.a Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, sa i përket këtij treguesi, konkludohet se: *“Nga vëzhgimi i 3 dokumenteve ligjorë të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit dhe 5 dokumentat e përzgjedhura me short, konstatohet se inspektorja ka aftësi shumë të mira metodologjike. Thelbi i detyrës kuptohet saktësisht prej saj. Menaxhon shumë mirë kohën dhe burimet e tjera në dispozicion në funksion të realizimit të afateve kohore por pa anashkaluar saktësinë e veprimeve që kryen. Në 5 dokumentet ligjorë të vëzhguar, veprimet procedurale dokumentohen rregullisht dhe qartë. Madje në 1 rast me anë të Memos ka dokumentuar pamundësinë e përfundimit të verifikimit për shkak të mungesës së gjyqtarëve dhe ka kërkuar për këtë shkak një urdhri të ri për vijimin e verifikimit (shih dokumentin nr.7). Baza ligjore identifikohet lehtësisht prej saj në hartimin e dokumenteve ligjore. Ka aftësi shumë të mira për të paraqitur saktë nga pikëpamja formale aktet dhe i përdor këto aftësi në funksion të organizimit të punës. Në një rast konstatohet se në funksion të verifikimit të pretendimeve ka konsultuar linkun zyrtar të Qendrës së Publikimeve Zyrtare për të identifikuar datën e botimit të vendimit unifikues në Fletoren Zyrtare duke treguar kujdes për të marrë informacionin e nevojshëm për përditësimin e njohurive (shih dokumentin nr. 7), ndërsa në një rast tjetër ka ndjekur si metodë verifikimin fizik të dosjes në Gjykatën e Lartë (shih dokumentin nr.6). Në 3 dokumentet e vëzhguara të natyrës relacion verifikimi rezulton se subjekti i rivlerësimit kryen verifikimin dhe grumbullimin e dokumentacionit në afatin e caktuar si dhe dokumenton saktë çdo veprim të kryer (shih dokumentet 6, 7 dhe 8). Të 8 dokumentet e vëzhguara paraqiten të organizuar sipas standardeve të unifikuara në Inspektorat në drejtim të çështjeve që trajtohen....”*

Në aktin e vlerësimit të miratuar nga KLD me vendimin nr. 112, datë 04.11.2016, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, në lidhje me treguesin e metodologjisë së punës, analizohet se: *“Nga vëzhgimi i 6 raporteve të përzgjedhura me short konstatohet se inspektorja {...} ka aftësi shumë të mira metodologjike. Ajo arrin të kuptojë saktësisht thelbin e detyrës, që i ngarkohet. Inspektorja {...}, e menaxhon shumë mirë kohën dhe burimet e tjera në dispozicion në funksion të realizimit të afateve kohore, pa anashkaluar saktësinë e veprimeve që kryen. Identifikon bazën ligjore që duhet zbatuar dhe e përmbush veprimin procedural sipas ligjit, duke e dokumentuar rregullisht dhe qartë. Vepron me qetësi dhe i kushton rëndësi paraqitjes formale të veprimeve. Gjithashtu i kushton rëndësinë e duhur edhe thellimit të analizës ligjore të treguesve të rastit konkret. Është e hapur për të përmirësuar metodologjinë e punës në varësi të zhvillimeve të reja ligjore apo teknologjike. Për pasojë inspektorja {...} duhet të vlerësohet Shumë Mirë për metodologjinë”*.

Në Metodologjinë e Pikëzimit në lidhje me këtë tregues përcaktohet se vlerësohet aftësia për të menaxhuar në mënyrë efektive kohën dhe burimet e tjera në dispozicion, duke përcaktuar saktë veprimet specifike procedurale dhe planin e punës, në raport me sasinë e punës. Po ashtu, vlerësohet aftësia për të evidentuar çështjet që kanë përparësi trajtimi apo ato me probleme procedurale, si dhe aftësia për të qenë krijues dhe për të propozuar ide të reja për organizimin dhe menaxhimin efektiv të punës. Ndërkohë, në nenin 6, pika 3 të vendimit të KLD-së nr. 36/2015, në lidhje me metodologjinë e punës, parashikohet se: *“3. Aspekti metodologjik nënkupton aftësinë e kryeinspektorit dhe të inspektorit për të qenë efektiv në menaxhimin e kohës dhe të burimeve të tjera, duke përcaktuar saktë veprimet specifike procedurale dhe planin e punës. Në këtë aspekt përfshihet edhe aftësia për të përdorur sa më mirë kohën dhe burimet në dispozicion për përfundimin e detyrave të ngarkuara në kohën e duhur në raport me sasinë e punës. Gjithashtu, ky aspekt përfshin edhe aftësinë e inspektorit për të qenë krijues dhe për të propozuar ide të reja për përmirësimin e punës.....”*.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Nga 5 (pesë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, së bashku me materialet për trajtimin e rasteve, si dhe në 3 (tre) dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti, rezulton kujdesi i gjyqtarës së komanduar për të përcaktuar, ndjekur dhe dokumentuar veprimet procedurale në drejtimet e nevojshme në lidhje me trajtimin e rastit. Rezultoni kujdesi i saj për të përcaktuar qartë që në momentin e marrjes së materialit për çdo çështje, aspektet procedurale që lidhen me mbledhjen e dokumentacionit dhe informacionit të nevojshëm për verifikimin e ankesës, kërkimin dhe marrjen e tyre nga të tretët (kryesisht nga gjykatat respektive), kryerja dhe dokumenti i saktë dhe i plotë i veprimeve verifikuese të kryera në gjykatë, hartimi i raporteve apo memove përkatëse në rastin e pamundësisë për realizimin e veprimeve verifikuese në datën e përcaktuar, administrimi i të dhënave dhe dokumenteve të marra në kuadër të verifikimit, si dhe pasqyrimi i tyre në raportet respektive. Po ashtu, rezultoni kujdesi maksimal i saj për kryerjen dhe dokumentimin e veprimeve të komunikimit dhe marrjes së shpjegimeve për rastin nga gjyqtari ndaj të cilit

kryhet verifikimi apo subjekte të tjera (p.sh drejtuesi i gjykatës). Të gjitha veprimet procedurale në kuadër të verifikimit dhe më pas trajtimit të ankesës, referuar burimeve të vlerësimit, janë kryer në kohë dhe me efektivitet, përveç ndonjë rasti kur kjo ka rezultuar e pamundur për shkaqe të nuk lidhjen me subjektin (shih materialet e dokumentit 7³⁰ dhe 8³¹).

Nga dokumentet ligjore të administruara, rezulton e qartë aftësia e gjyqtarës së komanduar për të menaxhuar në mënyrë efektive kohën por edhe për të kryer veprime verifikimi të plota dhe të sakta, si dhe për t'i dokumentuar ato në mënyrë të rregullt dhe të plotë. Po ashtu, evidentohen aftësitë e saj për të sjellë dhe integruar risi në trajtimin dhe analizimin e rasteve, si dhe për të propozuar zgjidhje të cilat i kanë shërbyer përmirësimit të praktikës së trajtimit të ankesave, evidentuar në mënyrë specifike në treguesit lidhur me aftësitë profesionale të saj në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, si dhe që rezultojnë nga praktikatat përkatëse të trajtimit të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit dhe të dhënave që rezultojë prej tyre, rezulton e qartë aftësia e gjyqtarës së komanduar, gjatë kryerjes së detyrës së inspektore, në drejtim të përcaktimit dhe zbatimit të një metodologjie punë të qartë, të strukturuar dhe efektive për trajtimin e rasteve konkrete. Rezulton aftësia e saj për ndjekjen e kësaj metodologjie standarde në funksion të efektivitetit dhe trajtimit në kohë të ankesave, por edhe aftësia e saj për ta përshtatur atë me nevojat e verifikimit të çdo rasti specifik. Metodologjia e trajtimit dhe verifikimit të rasteve, në drejtim të procedurës së kryer dhe dokumentimit të saj, zhvillohet në çdo rast në respektim të parashikimeve të nenit 30 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar.

Gjyqtarja zbaton një metodologji efektive në drejtim të kryerjes së veprimeve për verifikimin e ankesës, mbledhjen e dokumentacionit dhe informacionit të nevojshëm, dokumentimin e procedurës paraprake që ndiqet për çdo rast, në funksion të qëllimit final që konsiston në trajtimin profesional dhe në një kohë sa më të arsyeshme të çdo ankese.

Nga burimet e vlerësimit, rezulton aftësia e saj për të qenë krijuese, si dhe për të sjellë dhe implementuar risi në punën e Inspektoratit pasi në një rast është evidentuar iniciativa e saj për t'iu drejtuar Komisionit të Përhershëm për Etikën, Verifikimin e Mandateve dhe Përmirësimin e Vazhdueshëm Profesional, pranë Gjykatës së Lartë, duke u parashtruar për dhënien e një mendimi këshillimor lidhur me çështje të etikës të evidentuar në rastin

³⁰Relacioni i datës 23.12.2014 “Për verifikimin e informacionit periodik të paraqitur nga kryetari i Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda” në të cilin verifikimi nuk është kryer në datën e përcaktuar në aktin fillestar për shkak të mungesës së dy gjyqtarëve, dokumentuar nga inspektori dhe që ka përbërë shkak për caktimin e një datë tjetër për verifikimin.

³¹Relacioni i datës 09.09.2016 “Për verifikimin e ankesës së paraqitur nga shtetasja O.Gj, ndaj gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës”, në të cilin relacioni përfundimtar është përgatitur pasi gjyqtarja është kthyer nga leja e lindjes, 9 ditë pas përfundimit të lejes vjetore në muajin gusht dhe për të cilin ajo menjëherë pas kthimit nga leja ka verifikuar dhe dokumentuar veprimet e saj për verifikimin lidhur me trajtimin e çështjes nga Gjykata e Apelit Durrës, i cili ka qenë shkaku për mbajtjen në verifikim të ankesës pas shqyrtimit fillestar.

konkret (dokumenti nr. 3), ndërsa në një rast tjetër ajo ka ndërmarrë nismën për paraqitjen e një rekomandimi për mbledhjen e KLD-së në lidhje me problematiken e hasur në trajtimin e raportimeve periodike të kryetarëve të gjykatave, duke propozuar një trajtim të ndryshëm nga praktika e mëparshme, iniciativë e cila ka përbërë shkak për diskutimin lidhur me rastin e evidentuar dhe trajtimin e tij (dokumenti 7).

KONKLuzioni

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në lidhje me aspektet për vlerësimin e këtij treguesi në drejtim të efektivitetit dhe produktivitetit në funksion të organizimit të punës për trajtimin e rasteve, rezulton angazhimi maksimal i gjyqtarës së komanduar për përshtatjen dhe ndjekjen e një metodologjie efektive në drejtim të organizimit të punës, si dhe rezultojnë aftësitë e saj krijuese për të sjellë dhe aplikuar risi në funksion të përmirësimit të punës, në drejtim të efikasitetit dhe profesionalizmit për trajtimin e ankesave apo materialeve përkatëse. Për pasojë, aftësitë e saj për këtë tregues janë shumë të larta dhe duket të pikëzohen maksimalisht.

Shkalla e aftësisë dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

2.C Rregullshmëria dhe saktësia

2.C.a Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 5 (pesë) dokumentet e përzgjedhura me short në kuadër të procedurës së rivlerësimit kalimtar së bashku me praktikën e trajtimit të rasteve, aktet e dosjeve të administruara janë renditur në mënyrë të njëjtë dhe të rregullt. Respektohet në renditje kronologjia e hartimit apo administrimit të akteve, duke filluar nga praktika e ankesës përcjellë nga Kryeinspektori së bashku me shënimet ose urdhrin përkatës të verifikimit/inspektimit, dokumentet dhe informacionet e kërkuara dhe administruara në lidhje me verifikimin e

ankesës, relacioni paraprak kur është rasti, veprimet dhe dokumentet e kryera pas tij në funksion të inspektimit, për të përfunduar me relacionin përfundimtar për trajtimin e ankesës. Rregullshmëria dhe plotësia e dokumentacionit në çdo procedurë të kryer, referuar akteve të çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, respekton parashikimet e nenit 30 të vendimit nr. 195/2/a, datë 05.07.2006 “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar.

Nuk evidentohet përfshirja në dosje e akteve që nuk i përkasin çështjes konkrete dhe nuk rezultojnë mungesa të akteve. Çdo veprim verifikues i kryer apo çdo veprim tjetër procedural në funksion të verifikimit të ankesës apo inspektimit të rastit, është dokumentuar dhe administruar në praktikën respektive.

Të gjitha materialet e administruara në kuadër të trajtimit të rastit paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të renditura në mënyrë kronologjike dhe mund të shfrytëzohen pa vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjes (materialit të trajtuar) janë të administruara dhe renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur rendin kronologjik të paraqitjes apo hartimit të tyre dhe në tërësi e bëjnë materialin lehtësisht të shfrytëzueshëm nga çdo përdorues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 5 (pesë) dokumentet e përzgjedhura me short në kuadër të procedurës së rivlerësimit kalimtar së bashku me praktikat e trajtimit të rasteve, aktet e dosjeve të administruara janë

të plota dhe të sakta, të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes, përgjithësisht referuar kronologjisë së hartimit apo administrimit të tyre.

Nuk evidentohet përfshirja në dosje (praktikën dokumentare përkatëse) e akteve që nuk i përkasin çështjes konkrete dhe po ashtu nuk evidentohen mungesa të akteve që i përkasin asaj çështje.

Të gjitha dosjet e administruara paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të plota dhe të renditura në mënyrë të rregullt dhe mund të shfrytëzohen pa vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se aktet e dosjeve (praktikave të verifikimit) janë të plota dhe të sakta në aspektin formal të tyre. Nuk rezulton mungesë e dokumenteve në praktikat e trajtimit të rasteve burim vlerësimi dhe as prania e akteve që nuk i përkasin çështjes respektive.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSIA ORGANIZATIVE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. Etika në punë

3.A.a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së.
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Përgjatë periudhës së rivlerësimit, inspektorja {...} shquhet për aftësinë e saj për të përmbushur në cilësinë e duhur detyrat e ngarkuara nga legjislacioni në fuqi si dhe nga organi epror i saj, Kryeinspektori i KLD-së. Ajo ka treguar saktësi dhe shpejtësi në realizimin e detyrave. Dallohet për punën në grup, ku shfaqet e gatshme për të marrë përsipër detyra, të japë udhëzimet e duhura sikundërse janë dhënia e rekomandimeve apo sugjerimet për tu mbajtur në konsideratë gjatë verifikimit përkatës. Subjekti i rivlerësimit karakterizohet nga ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës. Kështu në një rast rezultoi që raporti të jetë dorëzuar të nesërmen e ankesës (shih dokumentin 4), ndërsa në një rast tjetër të jetë dorëzuar ditën e parë të lejes vjetore duke shmangur vonesa për këtë shkak (shih dokumentin nr.5). Në vlerësimin e këtij kriteri mbahet në konsideratë mungesa e ankesave në Inspektorat në drejtim të etikës dhe disiplinës në punë të inspektore {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016”.*

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.112, datë 04.11.2016, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me etikën në punë (nën titullin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave gjyqësorit”, në treguesin “Etika dhe disiplina në punë”), konkludohet se: *“Inspektorja {...} ka mbajtur komunikim tepër korrekt me eprorët dhe kolegët. Është e qetë, e matur, me dëshirë për punë, respekton kolegët dhe respektohet prej tyre. Është e hapur për të diskutuar mbi çështje të punës, duke dëgjuar dhe reflektuar për ndryshimet eventuale në funksion të harmonizimit të praktikave të punës. Ka aftësi komunikuese edhe në procesin e pritjes së ankesave me qytetarët. Lidhur me disiplinën në punë, inspektorja {...} karakterizohet nga ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës, respekton orarin zyrtar, si dhe tregohet e kujdesshme për të njoftuar raste të pengesave të paraqitjes në punë. Nuk ka patur raste të mosparaqitjes në detyrë pa arsye. Në këto rrethana, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Etiken dhe Disiplinën në Punë”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezultoi se:

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD/KLGJ dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezultoi se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, sipas raportit analitik të rivlerësimit dhe tërësisë së akteve të dosjes, rezulton se ndaj saj nuk është paraqitur dhe trajtuar asnjë ankesë.

Të njëjtat fakte rezultojnë edhe nëse i referohemi vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 356, datë 16.03.2021 ku nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie, e cila mund të dëshmojë për cenim të etikës në punë nga ana e gjyqtarës së komanduar.

Nga raporti i analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimi etik dhe profesional i miratuar me vendimin e KLD-së nr. 112, datë 04.11.2016 evidentohet angazhimi maksimal i saj për të respektuar etikën në punë në të gjitha aspektet dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për cenimin apo vënien në diskutim të këtij aspekti.

Nga tërësia e akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti vetëpërmbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarës gjatë dhe jashtë ushtrimit të detyrës apo jashtë saj. Po ashtu, evidentohen aftësi tepër të larta të saj në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion, sjellja e matur, objektive dhe tepër korrekte e saj.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë ushtrimit të funksionit të gjyqtarës së komanduar, ka reflektuar angazhim dhe përgjegjshmëri maksimale në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja e komanduar ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. Integriteti i gjyqtarit të komanduar

3.B.a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;

- Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së.
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë dhe figurës.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dokumentat e vëzhguara konstatohet aftësi të dukshme komunikuese, ndjenjën e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës, integritet dhe aftësi në ushtrimin e detyrës. Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm. Po ashtu ndaj saj nuk ka pasur asnjë rast për fillimin e procedurave disiplinore”.*

Në aktin e vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 112, datë 04.11.2016 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me treguesit e integritetit, konkludohet se: *“Inspektorja {...} ka shfaqur integritet dhe nuk ka pasur raste që të jetë ndikuar apo t’i jetë nënshtruar presionit të jashtë. Në periudhën e vlerësimit, ndaj saj nuk është paraqitur asnjë ankesë. Po ashtu, ndaj saj nuk ka patur asnjë rast për fillimin e procedurave disiplinore. Në këto rrethana, ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për integritetin”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD/KLGJ dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezultojnë të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore. Gjithashtu nuk rezultojnë të jenë paraqitur ankesa e për pasojë nuk janë trajtuar të tilla.

Nga vendimin nr.356, datë 16.03.2021 të KPK, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se: *“...55. Komisioni vlerëson se subjekti nuk ka në pronësi ose në përdorim pasuri më të mëdha nga sa mund të justifikojë ligjërisht. Nga hetimi administrativ dhe shqyrtimi i dokumentacionit rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar saktësisht dhe plotësisht pasuritë e tij dhe të personave të lidhur me të, ashtu siç parashikohet në pikën 1 të nenit D të Aneksit të Kushtetutës. 55.1. Subjekti i rivlerësimit ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë. Subjekti ka dorëzuar në kohë deklaratën e pasurisë dhe nuk është përpjekur të fshehtë apo të paraqesë në mënyrë të pasaktë, pasuritë në pronësi, posedim ose në përdorim të tij. Kjo do të thotë që në rastin e subjektit të rivlerësimit, znj. {...}, nuk vërtetohen shkaqe që Kushtetuta i ka parashikuar të tilla që, nëse vërtetohen, do të zbatohet parimi i prezumimit në favor të masës disiplinore të shkarkimit. 55.2. Komisioni analizoi, vlerësoi dhe mori në konsideratë qëndrimin e subjektit në harmoni me provat e administruara në dosje, duke pranuar dhe reflektuar të*

gjitha efektet e shpjegimeve bindëse dhe të bazuara në dokumentacion justifikues ligjor. ... 55.5. Për sa më sipër, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. {...}, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të germës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016”.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, sa i përket vlerësimit të figurës, konkludohet se: “56.3 Komisioni kreu një hetim të pavarur për kontrollin e figurës dhe integritetit të subjektit të rivlerësimit, znj. {...}, përfshirë këtu edhe verifikimin e informacioneve të dërguara nga agjencitë ligjzbatuese. Nga hetimi administrativ i kryer nga Komisioni nuk u gjetën elemente që të vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar apo përfshirjen e subjektit në veprimtari të kundërligjshme, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës. 56.4. Si konkluzion, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të germës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016”.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtares.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares së komanduar në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtarit të komanduar

3.C.a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektoreve {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: “Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5

dokumentet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Nuk rezultojnë të jenë paraqitur ankesa ndaj saj për ruajtjen e konfidencialitetit dhe të paanësisë përgjatë përmbushjes së detyrës, si nga qytetarët ashtu edhe nga gjyqtarët. Në 8 dokumentet ligjore nuk është konstatuar përdorimi i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit të ketë cenuar të drejtat e palëve dhe të viktimave. Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit konstatohet të ketë marrë pjesë në disa trajnime më në fokus grupet në nevojë...”.

Në aktin e vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 112, datë 04.11.2016 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me treguesit e paanësisë, konkludohet se: *“Inspektorja {...} i kushton rëndësi standardeve etike në përmbushjen e detyrave në gjykata. Nuk ka pasur ankesa ndaj saj për ruajtjen e konfidencialitetit dhe të paanësisë, përgjatë përmbushjes së funksioneve të inspektores. Përgjithësisht tregohet e kujdesshme ndaj grupeve në nevojë, sidomos në procesin e shqyrtimit të ankesave ndaj gjyqtarëve. Shfaqet e gatshme të presë me korrektësi, sa herë i kërkohet, ankuesit për t'i sqaruar mbi procedurat shqyrtimit të ankesave në Inspektorat. Në këto rrethana ajo duhet të vlerësohet Shumë Mirë për Paanësinë”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Në dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja e komanduar {...} dhe aktet e çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim gjatë procedurës së rivlerësimit kalimtar, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese në përmbajtje të dokumenteve ligjore të hartuara prej saj.

Po ashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese në komunikimin me kolegët, administratën, gjyqtarët apo subjekte të tjera, gjatë ushtrimit të detyrës së inspektores.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë nga gjyqtarja e komanduar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar {...} në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin verbal ose përmbajtjen e dokumenteve ligjore të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se znj. {...} ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimit profesional të miratuar me vendimin nr. 112, datë 04.11.2016 të KLD-së, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014 nuk ka të dhëna për numrin e kërkesave të pranuar për përjashtimin e inspektores nga një procedure administrative verifikues apo të dhënat për numrin e kërkesave të bëra nga gjyqtarja e komanduar për të hequr dorë nga përgatitja e dokumenteve ligjore për çështje të caktuara, pavarësisht refuzimit të mëparshëm për të njëjtin shkak.

Nga analiza e burimeve të vlerësimi lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave të pranuar për përjashtim e saj nga ndonjë procedure administrative verifikues, apo kërkesave për heqje dorë të refuzuara më parë për të njëjtin shkak, pasi këto të dhëna nuk janë kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet i lartë të kërkesave të pranuar për përjashtimin e inspektores në periudhën e vlerësimit apo kërkesave për heqje dorë të refuzuara.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit (*5 dokumentave ligjorë të përzgjedhura me short për vlerësim*) nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtim apo heqje dorë nga trajtimi i çështjes/ankesës.

KONKLUZIONI

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, pavarësisht detyrës që ai ushtron përkohësisht si i komanduar, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar për përjashtim apo për heqje dorë të refuzuara më parë për të njëjtin shkak, në kushtet kur në rastet e gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin dhe aktet e Skemës së Vlerësimit të dala në bazë të këtij ligji, zbatohen për aq sa është e mundur, numri i kërkesave për të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative, për inspektorin {...} është i pakonsiderueshëm.

Numri i kërkesave të pranuar për përjashtim/heqje dorë të refuzuara dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative” gjyqtarja e komanduar pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet “I pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit të komanduar në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A. Aftësia e komunikimit

4.A.a. Komunikimi i qartë dhe transparent

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë analizuar të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por në treguesit lidhur me aftësitë profesionale dhe treguesit lidhur me aftësitë personale dhe angazhimin profesional, evidentohet aftësia e saj për tu shprehur qartë, thjesht dhe saktë në aktet e shkruara dhe aftësia e saj për të komunikuar qartë dhe në mënyrë transparente dhe profesionale në raportet me kolegët, bashkëpunëtorët apo edhe subjektet ankues gjatë pritjes së tyre.

Në aktet e vlerësimit të gjyqtarës të komanduar, nuk ka të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por referuar të dhënave të përshkuara dhe analizuar në treguesit e tjerë të aktit të vlerësimit, evidentohen aftësitë e saj të larta në drejtim të komunikimit të qartë, korrekt dhe transparent si në aktet e shkruara, ashtu edhe në komunikimin verbal.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar dokumenteve ligjore të hartuara nga gjyqtarja e komanduar, rezulton se ajo është shprehur në mënyrë të qartë, transparente, të saktë, koncize dhe drejtpërdrejtë, duke respektuar normat e shkrimit ligjor.

Nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me mungesën e komunikimit të qartë dhe transparent të saj gjatë ushtrimit të funksionit të inspektores në komunikimin verbal me subjektet me të cilët ka bashkëpunuar apo me të tretët. Përkundrazi evidentohen aftësitë e saj për komunikimin korrekt dhe të drejtpërdrejtë, duke respektuar normat e komunikimit formal gjatë ushtrimit të detyrës.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar ka komunikim të qartë dhe transparent në komunikimin verbal si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e dokumenteve ligjore të hartuara prej saj.

Qartësia dhe transparenca e komunikimit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112

dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe aktit të vlerësimit profesional të gjyqtares së komanduar, nuk ka të dhëna specifike lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar 3 (tre) dokumente ligjore të përzgjedhura për vlerësim dhe akteve të 5 (pesë) çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve dhe pjesëmarrësve në proces.

Referuar burimeve të tjera të vlerësimit dhe në tërësi akteve të dosjes së vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna të cilat mund të krijojnë dyshim për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve apo pjesëmarrësve në proces, nga ana e gjyqtares së komanduar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja {...} ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares së komanduar në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. Aftësia për të bashkëpunuar

4.B.a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me aftësinë për të bashkëpunuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: *“Gjatë periudhës së punës së saj si inspektore pranë Inspektoratit të KLD-së nuk ka pasur asnjë ankesë ose masë disiplinore. Në periudhën e rivlerësimit inspektorja është shfaqur e gatshme dhe e angazhuar për të punuar në grup. Ajo ka marrë pjesë në grupin e punës për hartimin e Skemës së Vlerësimit të Inspektorëve, mbi bazën e të cilit vlerësohet në referim të ligjit nr. 84/2016. Nuk rezultojnë ankesa për punën e saj në grup përgjatë ushtrimit të detyrës së inspektores... Përgjatë periudhës së rivlerësimit inspektorja {...} shquhet për aftësinë e saj për të përmbushur në cilësinë e duhur detyrat e ngarkuara nga legjislacioni në fuqi si dhe nga organi eprori saj Kryeinspektori i KLD-së. Ajo ka treguar saktësi dhe shpejtësi në realizimin e detyrave. Dallohet për punën në grup ku shfaqet e gatshme për të marrë përsipër detyra, të japë udhëzimet e duhura sikurse janë dhënia e rekomandimeve apo sugjerimeve për tu mbajtur në konsideratë gjatë verifikimit përkatës”.*

Në aktin e vlerësimit të miratuar me vendimin e KLD nr. 112, datë 04.11.2016, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, nuk ka të dhëna specifike në lidhje me këtë tregues por në treguesit e kriterit social dhe angazhimit profesional, theksohet se: *“Inspektorja {...} ka mbajtur një komunikim tepër korrekt me eprorët dhe kolegët. Është e qartë, e matur, me dëshirë për punë, respekton kolegët dhe respektohet prej tyre. Është e hapur për të diskutuar mbi çështjet e punës, duke dëgjuar dhe reflektuar për ndryshime eventuale në funksion të harmonizimit të praktikave të punës. Ka aftësi komunikuese dhe në procesin e pritjes së ankesave me qytetarët. Lidhur me disiplinën në punë inspektorja {...} karakterizohet nga ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës, respekton orarin zyrtar si dhe tregohet e kujdesshme për të njoftuar në raste të pengesa të paraqitjes në punë. Nuk ka pasur raste të mosparaqitjes në detyrë pa arsye...Në periudhën e vlerësimit inspektorja {...} është shfaqur shumë e gatshme dhe është angazhuar të punojë në grup. Ajo ka marrë pjesë edhe në grupe pune siç ka qenë grupi i punës për hartimin e Skemës së Vlerësimit. Ajo di të ndërtojë marrëdhënie bashkëpunimi dhe mjedis të përshtatshëm për zbatimin e detyrave. Nuk ka pasur asnjë ankesë në punën e saj në grup, përgjatë ushtrimit të detyrës së inspektores...”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (*gradimin*), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuara në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Nga të dhënat e analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, kohë në të cilën ajo ka qenë e komanduar në detyrën e inspektore, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të saj me kolegët. Referuar të dhënave që rezultojnë nga këto burime evidentohet aftësia e saj e spikatur në drejtim të bashkëpunimit me kolegët, si dhe iniciativa e saj e vazhdueshme për të dhënë kontribut në trajtimin e çështjeve të përbashkëta, me qëllim unifikimin apo përmirësimin e praktikave të punës pranë Inspektoratit të KLD-së.

Sa më sipër, në mungesë të të dhënave, të drejtpërdrejta apo të tërthorta, për mungesën e bashkëpunimit dhe ndërveprimit me kolegët, si dhe duke analizuar të dhënat burimore që tregojnë aftësi të larta të saj në këtë drejtim, rezultojnë e qartë se ky bashkëpunim ka ekzistuar dhe ka qenë në nivel të lartë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues niveli i komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës së komanduar me kolegët ka qenë shumë e lartë dhe pikëzohet në nivel maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.B.b. Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, nuk rezultojnë të jenë analizuar të dhëna të drejtpërdrejta për këtë tregues, por në treguesit lidhur me aftësitë organizative dhe aftësitë profesionale teknike evidentohet kontributi i gjyqtarës së komanduar për propozime për përmirësimin e akteve të brendshme rregulluese të Këshillit, përfaqësimin gjyqësor të tij dhe pjesëmarrja në grupe pune, duke u evidentuar në këtë akt si

vijon : “.....Përveç detyrës funksionale, inspektorja është angazhuar pjesëmarrjen në grupin e punës të KLD-së për hartimin e Skemës së Vlerësimit të punës së inspektorit, e miratuar me vendimin e KLD-së nr.36, datë 29.04.2015 “Për kriteret dhe procedurat e vlerësimit profesional dhe etik të Kryeinspektorit dhe inspektorëve të Këshillit të artë të Drejtësisë”, si dhe në përgatitjen e akteve në zbatim të tij...”, “....19 raste janë pjesëmarrje në procese të tjera pune: përfaqësime në gjykatë, plane inspektimi tematikë, si dhe ka kontribuar në përgatitjen e 6 inspektimeve tematike të ngarkuara na Këshilli i Lartë i Drejtësisë...”, “....Në 1 dokument ligjor të kategorisë relacion verifikimi konstatohet të ketë ndërmarrë nismë të ndryshme nga rutina duke paraqitur Rekomandim për mbledhjen e KLD-së, sipas parashikimeve të nenit 34/1/2 të Rregullores “Për organizmin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së”, me qëllim trajtimin e problematikës së hasur për verifikimin e informacioneve periodike të kryetarëve të gjykatave në kushtet e mungesës së një ankese të mirëfilltë, duke orientuar dhe diskutimin përkatës (shih dokumentin nr.7)...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkruar vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Nga të dhënat e analizuar në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe në aktin e vlerësimit të miratuar me vendimin e KLD nr. 112, datë 04.11.2016, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, rezulton angazhimi i inspektore {...} në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga strukturat drejtuese të KLD-së sikurse janë (i) pjesëmarrjen në grupin e punës për hartimin e Skemës së Vlerësimit të punës së inspektorit; (ii) përfaqësime në gjykatë; (iii) pjesëmarrje në grup pune për hartimin e projektvendimit nga KLD dhe atë për instalimin e portalit të ankesave online <http://kld.al/ankesat-online>, mundësuar me asistencën e Prezencës së OSBE në Tiranë duke kontribuar edhe në përgatitjen e “Memo – Mbi procesin e verifikimit të ankesave në Inspektoratin e KLD-së”, datë 03.12.2013³² iv) hartimi i planeve të inspektimit tematikë si dhe (v) ka kontribuar në përgatitjen e 6 inspektimeve tematike të ngarkuara na Këshilli i Lartë i Drejtësisë. Gjithashtu, rezulton kontributi i gjyqtarës së komanduar për propozime për përmirësimin e akteve dhe konkretisht gjyqtarja ka paraqitur për mbledhjen e KLD rekomandimin për trajtimin e problematikës së hasur për verifikimin e informacioneve periodike të kryetarëve të gjykatave në kushtet e mungesës së një ankese të mirëfilltë.

³²Bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit janë paraqitur komunikimet me email nëpërmjet të cilëve provohet pjesëmarrja dhe kontributi i gjyqtarës së komanduar

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe një deri dy pikë të tjera, iu shtohen në vlerësim gjyqtarëve të komanduar, për të cilët nga burimet e vlerësimit rezultojnë të dhëna mbi përfshirjen në përgatitjen e produkteve. Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe të dhënave burimore për gatishmërinë dhe kontributin e gjyqtarës së komanduar në kryerjen e detyrave të tjera që i janë ngarkuar nga strukturat drejtuese të Këshillit, aftësia e saj në lidhje me këtë tregues pikëzohet maksimalisht, duke u pikëzuar me 5 pikë.

Gatishmëria dhe kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit” vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.

4.B.c Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevojë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.

Lidhur me këtë aspekt, në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit, konkludohet se: “... Dallohet për punën në grup, ku shfaqet e gatshme për të marrë përsipër detyra, të japë udhëzimet e duhura sikundërse janë dhënia e rekomandimeve apo sugjerimet për tu mbajtur në konsideratë gjatë verifikimit përkatës. Subjekti i rivlerësimit karakterizohet nga ndjenja e përgjegjësisë në përmbushjen e detyrës....”.

Në aktin e vlerësimit të aftësive profesionale të miratuar me vendimin e KLD-së nr.112, datë 04.11.2016, për periudhën e vlerësimit 05.07.2013-31.12.2014, lidhur me këtë tregues (në treguesin “Etika dhe disiplina në punë”), konkludohet se: “Inspektorja {...} ka mbajtur komunikim tepër korrekt me eprorët dhe kolegët. Është e qetë, e matur, me dëshirë për punë, respekton kolegët dhe respektohet prej tyre. Është e hapur për të diskutuar mbi çështje të punës, duke dëgjuar dhe reflektuar për ndryshimet eventuale në funksion të

harmonizimit të praktikave të punës. Ka aftësi komunikuese edhe në procesin e pritjes së ankesave me qytetarët...”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë (i) raport përshkrues vjetor i gjyqtarit të komanduar; (ii) formulari i vetëvlerësimit (iii) mendimi i strukturës përgjegjëse organizative dhe (iv) mendimi i strukturës përgjegjëse administrative. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit (gradimin), tre nga burimet e vlerësimit si më sipër mungojnë (*përveç formularit të vetëvlerësimit të gjyqtarit të komanduar*) por nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, të analizuara në raportin e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe vlerësimin periodik të gjyqtarës së komanduar, rezultojnë të dhëna për të bërë vlerësimin dhe pikëzimin e këtij treguesi.

Referuar aktit të vlerësimit të aftësive profesionale, rezulton se aftësia e gjyqtarës së komanduar {...} për të krijuar marrëdhënie korrekte me eprorët dhe kolegët, si dhe aftësia e saj për të shmangur situata konfliktuale është vlerësuar “shumë mirë”.

Referuar burimeve të vlerësimit dhe tërësisë së akteve të dosjes së vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për ekzistencën e situatave të konfliktit apo mënyrës së menaxhimit të tyre, raste të shfaqjes së problemeve apo vështirësive gjatë punës dhe reagimi i saj për zgjidhjen e tyre me efikasitet dhe duke ruajtur qetësinë dhe etikën.

Në kushtet kur nuk ka të dhëna konkrete që mund të cenojnë vlerësimin për aftësinë e gjyqtarës së komanduar për të bashkëpunuar dhe reaguar me efikasitet në rast nevoje dhe në të njëjtën kohë, shkalla e bashkëpunimit dhe ndërveprimit të saj me eprorët dhe kolegët është vlerësuar maksimalisht nga KLD, aftësia e saj për këtë tregues është shumë e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues shkalla e bashkëpunimit dhe aftësia për të reaguar me efikasitet në rast nevoje për gjyqtaren e komanduar {...} është shumë e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës së komanduar në treguesin “Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevoje” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria për t'u angazhuar në veprimtari të tjera

4.C.a Pjesëmarrja në programet e formimit vazhdues të shkollës së magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarës;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit e analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe akteve të dosjes së rivlerësimit, sikurse është pasqyruar në burimet e vlerësimit në pjesën e parë të këtij akti, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit, ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) në cilësinë e pjesëmarrëses, në 13 (trembëdhjetë) aktivitete trajnuese, pjesë e Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në cilësinë e lehtësueses në 1 (një) aktivitet trajnues, gjithsej 20 ditë trajnimi.³³
- (ii) në cilësinë e pjesëmarrëses në aktivitete trajnuese jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, në 10 (dhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara gjatë periudhës së vlerësimit, gjithsej 18 ditë trajnimi.

Lidhur me pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese, ligji nr. 9877, datë 18.02.2018 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në fuqi në periudhën e vlerësimit, nuk përmbante një parashikim lidhur me detyrueshmërinë e pjesëmarrjes së gjyqtarit në aktivitete trajnuese apo kohëzgjatjen minimale të këtij angazhimi. Ndërkohë, ky detyrim parashikohej në nenin 23 të ligjit nr.8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas të cilit *gjyqtarët dhe prokurorët e gjykatave e të prokurorive të shkollës së parë dhe të gjykatave të apeleve i nënshtrohen formimit vazhdues. Periudha e formimit vazhdues nuk duhet të kalojë më shumë se 20 ditë në vit dhe jo më shumë se 60 ditë gjatë pesë vjetëve.*

³³Sipas të dhënave të administruara në dosjen e rivlerësimit, rezulton të jetë angazhuar edhe në cilësinë e lehtësueses në aktivitetin trajnues të zhvilluar në datën 27.02.2015, angazhim i cili në referim të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës vlerësohet si pjesëmarrje e konvertuar në 2 ditë trajnimi.

Aktualisht, në ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në nenin 5 të tij, pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës është përcaktuar si e drejtë dhe njëkohësisht detyrim i gjyqtarit, duke përcaktuar edhe kufirin minimal dhe maksimal të pjesëmarrjes gjatë një viti, si dhe gjatë pesë viteve.³⁴ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues përcaktohet se gjyqtarët kanë detyrimin ligjor të ndjekin programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari duhet t’i kushtojë kohë evoluimit të mendimit juridik dhe jurisprudencës dhe të ndjekë programe trajnimi që nxitin specializimin e tij, të organizuara edhe nga institucione të tjera trajnimi, në nivel kombëtar ose ndërkombëtar, të njohura nga Këshilli.

Në lidhje me pikëzimin e aftësisë së gjyqtarit për t’u angazhuar në veprimtari të tjera, treguesi i pjesëmarrjes në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, matet duke u bazuar në informacionin me shkrim që përcillet nga Shkolla e Magjistraturës, i cili vërteton pjesëmarrjen dhe përfshirjen e magjistratit në trajnime. Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime të tjera vlerësohet bazuar në dokumente të dorëzuara prej tij, që tregojnë ngritjen profesionale. Referuar sa më sipër, pavarësisht se ligji nr. 96/2016 dhe Metodologjia e Pikëzimit e miratuar me vendimin nr. 264, datë 21.11.2019, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk kanë qenë në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar nenit 23 të ligjit nr. 8316/1999 “Për Shkollën e Magjistraturës”, i ndryshuar, sipas formulimit të tij në periudhën e vlerësimit, rezulton se pjesëmarrja e gjyqtarit në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës ka qenë e rregulluar nga ky ligj, duke përcaktuar vetëm kufirin maksimal të angazhimit për 1 dhe 5 vjet dhe jo një detyrim minimal pjesëmarrjeje.

Sa më sipër, rezulton se znj. {...}, ka marrë pjesë në 24 (njëzet e katër) aktivitete të formimit profesional të llojit trajnime dhe seminare, brenda dhe jashtë programit të Formimit Vazhdues, të cilat kanë zgjatur në **total 38 ditë**.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, referuar të dhënave lidhur me angazhimin e gjyqtarës në aktivitete trajnuese brenda ose jashtë programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës, gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016, pikëzimi për këtë tregues, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, do të jetë 20 pikë, meqenëse për periudhën 3 vjeçare rezulton

³⁴ Në nenin 5 të Ligjit nr. 96/2016, parashikohet se : “1. Magjistrati ka të drejtë dhe detyrimin të marrë pjesë në programet e formimit vazhdues. Magjistrati ka të drejtë të propozojë tema trajnimi dhe të bashkëpunojë me Këshillin, me qëllim përmirësimin e programeve të trajnimit. 2. Magjistrati duhet: a) të ndjekë formimin vazhdues, në përputhje me legjislacionin në fuqi; b) të marrë çdo masë tjetër të arsyeshme për t’u përditësuar me ndryshimet legjislative dhe të jurisprudencës. 3. Periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve. 4. Magjistrati duhet të përmbushë detyrimin për të marrë pjesë në formimin vazhdues vetëm në ato raste kur programet e trajnimit janë: a) të përshtatshme për funksionin e tij; b) të organizuara dhe certifikuara nga Shkolla e Magjistraturës ose nga çdo institucion trajnimi në nivel kombëtar ose ndërkombëtar të njohur nga Këshilli. Një kopje e certifikatës vendoset në dosjen personale të magjistratit”.

pjesëmarrja e gjyqtarëve në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 20 ditë trajnimi dhe pjesëmarrja në saj në aktivitet trajnues jashtë këtij programi, zhvilluar në 18 ditë trajnimi. Kjo, pasi legjislacioni i kohës parashikonte vetëm kufirin maksimal të pjesëmarrjes në aktivitetet trajnuese, por jo një kufi minimal pjesëmarrjeje në aktivitetet trajnuese, sikurse përcaktohet aktualisht në nenin 5, të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, duke marrë në konsideratë frekuencën e angazhimit të gjyqtarëve në aktivitetet trajnuese, sipas të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, si dhe në kuadrin ligjor dhe nënligjor në fuqi në periudhën e vlerësimit, gjyqtarja pikëzohet me 20 pikë.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarëve së komanduar {...} në aktivitetet trajnuese të Sh. M dhe trajnime të tjera profesionale pikëzohet me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektoreve {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarëve;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit, rezulton se znj. {...} është angazhuar në cilësinë e lehtësueses në aktivitetin trajnues me temë “*Reforma e sistemit gjyqësor. (Problematika e procedimit disiplinor të gjyqtarëve dhe praktika e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në këtë drejtim. Vetëqeverisja, si dhe kompetencat e kryetarit të gjykatës dhe të kancelarit në administrimin, si figura drejtueses. Zbatimi i sistemit të vlerësimit profesional të gjyqtarëve)*”, zhvilluar në datën 27 shkurt 2015.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë e fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe një deri dy pikë të tjera iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren e komanduar {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses në aktivitet trajnues në Shkollën e Magjistraturës ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja e komanduar të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësuese.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, për treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja e komanduar vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj.

4.C.c Pjesëmarrja në veprimtari të tjera ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar raportit të analizimit të aftësive profesionale të rivlerësimit dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se znj.{...}, në periudhën e vlerësimit që përfshin vitet e plota 2013-2016, ka marrë pjesë në dy angazhime, me qëllim përmirësimin e sistemit të drejtësisë, si më poshtë:

- (i) Pjesëmarrje në takimet e Këshillit Drejtues për të lehtësuar zbatimin e projektit “Mbështetje për efikasitetin e drejtësisë SEJ”, financuar nga BE dhe KE, me fokus

përzgjedhjen e 10 gjyqtarëve pilot, konsultimi mbi termat e referencës, konsultimi mbi sondazhet dhe mbi miratimin e raporteve të ekspertëve të projektit;³⁵

- (iii) Pjesëmarrje në takimet e misionit TAIEK lidhur me bashkëpunimin me ILDKPKI në luftën kundër korrupsionit, pjesë e detyrimeve që burojnë nga Dokumenti i Udhërrëfyesit të pesë prioritetëve për marrjen e statusit të vendit kandidati, të mbajtura në datat 17-18 qershor 2014,³⁶

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, gjyqtari gjatë periudhës që është i komanduar në Këshill, mund të angazhohet dhe të bëjë përpjekje për të përmirësuar sistemin e drejtësisë në mënyra të ndryshme, në angazhime të tjera që nuk lidhen me pozicionin e tij të punës në Këshill apo me detyra të ngarkuara nga strukturat drejtuese të Këshillit. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike. Pjesëmarrja në këto veprimtari duhet të respektojë jo vetëm kuadrin ligjor, por edhe rregullat përkatëse të etikës të miratuara nga Këshilli për këtë qëllim.

Angazhimet e mësipërme të gjyqtarëve për shkak të natyrës së tyre nuk lidhen me pozicionin e punës si gjyqtarë e komanduar dhe as përbëjnë detyra të caktuara nga organet drejtuese të ish/KLD-së, pavarësisht se përzgjedhja për angazhim në veprimtari ndërinstitucionale është bërë nga institucioni ku gjyqtarja ka qenë e komanduar. Duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit të komanduar, të gjithë do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe nga një ose dy pikë të tjera do t'iu shtohen në vlerësim në rast se këto veprimtari kryhen jashtë veprimtarisë së tyre si të komanduar në Këshill, duke marrë parasysh sasinë dhe cilësinë e angazhimit, shkallën e pjesëmarrjes, ndikimin në veprimtarinë specifike dhe shtrirjen ndërkombëtare të angazhimit, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 5 pikë duke qenë se rezultoi angazhimi i saj në veprimtari të kësaj natyre.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja e komanduar {...} është angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera të kësaj natyre.

³⁵Të dhënat e pasqyruara në formularin e vetëvlerësimit profesional mbështeten me shkresën nr. 346 prot., datë 24.01.2017 të KLD-së;

³⁶Bashkëlidhur formularit të vetëvlerësimit janë paraqitur komunikimet me email nëpërmjet të cilëve provohet pjesëmarrja dhe kontributi i gjyqtarëve të komanduar

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, për treguesin “Pjesëmarrja në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, duke qenë se rezultoi angazhimi i saj në disa aktivitete të kësaj natyre.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;
- Aktet e vlerësimit të aftësive profesionale të gjyqtarit të komanduar në detyrën e inspektorit, të miratuar nga ish/Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konkretisht vendimi Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarës;
- Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezultoi se:

Sipas formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale dhe akteve të administruara në dosjen e rivlerësimit dhe dosjen personale të gjyqtarës, nuk rezultojnë të dhëna për publikime ligjore-akademike gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit, për znj. {...} ky tregues pikëzohet me 0 pikë për shkak se nuk rezultojnë të dhëna për publikime ligjore akademike gjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë të dhëna dhe për këtë ky tregues pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
95	Shkëlqyeshëm

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësia profesionale	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësia organizative	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësia personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	395	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

TË GJYQTARES SË KOMANDUAR {...}
GJATË USHTRIMIT TË DETYRËS SË INSPEKTORES
PRANË INSPEKTORATIT TË ISH/KËSHILLIT TË LARTË TË DREJTËSISË
PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

1. AFTËSIA PROFESIONALE			Pikët total	Niveli i vlerësimit	
			100	Shkëlqyeshëm	
Treguesit	Burimet	Shkalla e aftësisë	Pikët	Të dhëna për metodologjinë	
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia hulumtuese, për të identifikuar natyrën e çështjes për trajtim, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë : E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin	1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur Këshilli	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë : E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë

		<p>i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			<p>Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Shumë e lartë	15 pikë	<p>Shkalla e aftësisë : E dobët – 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë – 15 pikë</p>
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e dokumenteve	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive</p>	Shumë e lartë	10 pikë	<p>Shkalla e aftësisë: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë</p>

	ligjorë	<p>profesionale të përgatitur Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			<p>Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë</p>	
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Shumë e lartë	25 pikë	<p>Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>	
2. AFTËSIA ORGANIZATIVE					Pikët total	Niveli i vlerësimit

			100	Shkëlqyeshëm	
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Aftësia për të realizuar volumin normal të punës	<ol style="list-style-type: none"> Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor; Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë
	b. Aftësia për të respektuar afatet	<ol style="list-style-type: none"> Të dhënat statistikore të pozicionit të punës si inspektor; Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të 	Shumë e lartë	25 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë

		<p>përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>3. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>4. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			Shumë e lartë – 25 pikë
B. Efektiviteti dhe metodologjia	a. Aftësia për të përcaktuar veprimet procedurale dhe planin e punës	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Shumë e lartë	25 pikë	<p>Shkalla e aftësisë: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë</p>

C. Rregullshmëria dhe saktësia	a. Rregullshmëria e mbajtjes së dokumentacionit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	Shumë e lartë	10 pikë	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë - 10 pikë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjore të 	Shumë e lartë	15 pikë	Shkalla e aftësisë së gjyqtarit: E dobët- 3 pikë Nën mesataren – 6 pikë Mesatare – 9 pikë Mbi mesataren – 12 pikë Shumë e lartë - 15 pikë

		administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.			
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				100	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	<ol style="list-style-type: none"> Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 	Shumë e lartë	35 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët- 7 pikë Nën mesataren – 14 pikë Mesatare – 21 pikë Mbi mesataren – 28 pikë Shumë e lartë – 35 pikë

		<ol style="list-style-type: none"> 3. Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së; 4. Të dhënat për masa disiplinore; 5. Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit. 			
B. Integriteti i gjyqtarit të komanduar	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Të dhëna nga burimet arkivore të Këshillit/KLD-së; 4. Të dhënat për masa disiplinore; 5. Rezultatet e verifikimit të ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit të komanduar gjatë periudhës së vlerësimit. 	Shumë e lartë	40 pikë	Shkalla e integritetit: E dobët – 0 pikë Shumë e lartë – 40 pikë

C. Paanësia e gjyqtarit të komanduar	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjorë të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	Shumë e lartë	10 pikë	Aftësia për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese: E dobët- 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë- 10 pikë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar për përjashtim, si dhe atyre të refuzuara për heqjen dorë të gjyqtarit të komanduar nga një procedurë administrative	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjorë të 	I pa konsiderueshëm	15 pikë	Numri i kërkesave: Tejet i lartë – 3 pikë I pa konsiderueshëm – 15 pikë

		administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.			
4. AFTËSIA PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL				Pikët total	Niveli i vlerësimit
				95	Shkëlqyeshëm
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit	Pikët	Metodologjia
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	<ol style="list-style-type: none"> Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit 	Shumë e lartë	25 pikë	Qartësia dhe transparenca e komunikimit: E dobët – 5 pikë Nën mesataren – 10 pikë Mesatare – 15 pikë Mbi mesataren – 20 pikë Shumë e lartë – 25 pikë

		të rivlerësimit kalimtar.			
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 	I lartë	15 pikë	Respektimi i konfidencialitetit: I dobët- 3 pikë Mesatar – 9 pikë I lartë – 15 pikë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, shkëmbimi i njohurive dhe i përvojës profesionale	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të 	Shumë e lartë	10 pikë	Shkalla e aftësisë: E dobët – 2 pikë Nën mesataren – 4 pikë Mesatare – 6 pikë Mbi mesataren – 8 pikë Shumë e lartë – 10 pikë

		<p>inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>			
	<p>b. Gatishmëria dhe kontributi për të kryer detyra të tjera që i ngarkohen nga strukturat drejtuese të Këshillit</p>	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p> <p>2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”;</p> <p>3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar.</p>	Ka të dhëna	5 pikë	<p>Nuk ka të dhëna – 3 pikë</p> <p>Ka të dhëna – 4 deri 5 pikë</p>
	<p>c. Aftësia për të bashkëpunuar dhe për të reaguar me efikasitet në rast nevojë</p>	<p>1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar;</p>	Shumë e lartë	10 pikë	<p>Shkalla e aftësisë:</p> <p>E dobët – 2 pikë</p> <p>Nën mesataren – 4 pikë</p> <p>Mesatare – 6 pikë</p> <p>Mbi mesataren – 8 pikë</p> <p>Shumë e lartë – 10 pikë</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar. 			
C. Gatishmëria për t’u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektores {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit kalimtar; 4. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 5. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit; 6. Të dhëna nga burimet e tjera 	15-120 ditë	20 pikë	<p>Pjesëmarrja e gjyqtarit: (periudha 3/vjeçare) 15-120 ditë – 20 pikë <15 ose > 120 ditë: 4</p> <p>(periudha 5/vjeçare) 30-200 ditë – 20 pikë <30 ose > 200 ditë: 4</p>

		të administruara në dosjen e rivlerësimit.			
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit të komanduar për trajnimin e gjyqtarëve	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 4. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit; 5. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit. 	Ka të dhëna	5 pikë	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 4 deri 5 pikë
	c. Pjesëmarrja në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit 	Ka të dhëna	5 pikë	Nuk ka të dhëna – 3 pikë Ka të dhëna – 4 deri 5 pikë

		<p>kalimtar;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 4. Të dhënat nga dosja personale e gjyqtarit; 5. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit. 			
	<p>ç. Publikimet ligjore akademike</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Konkluzionet e arritura në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, për qëllime të procesit të rivlerësimit kalimtar; 2. Vendim Nr.112 dt. 04.11.2016 i ish/Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Mbi vlerësimin përfundimtar shumë mirë të inspektore {...} për periudhën 05.07.2013-31.12.2014”; 3. Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës; 4. Të dhënat nga dosja 	<p>Nuk ka të dhëna</p>	<p>0 pikë</p>	<p>Nuk ka të dhëna – 0 pikë Ka të dhëna – 1 deri në 5 pikë</p>

		personale e gjyqtarit; 5. Të dhëna nga burimet e tjera të administruara në dosjen e rivlerësimit. 6.			
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT		395 pikë			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT		Shkëlqyeshëm			

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR