



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë më _____.____.2023

V E N D I M

Nr. 228, datë 11.05.2023

PËR

**PEZULLIMIN E PROCEDIMIT DISIPLINOR, TË FILLUAR NDAJ
MAGJISTRATËVE, Z. {...} DHE Z. {...}, ME FUNKSION GJYQTARË TË
GJYKATËS SË SHKALLËS SË PARË TË JURIDISKIONIT TË PËRGJITHSHËM
ELBASAN**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, me datë 11.05.2023, mbështetur në nenin 147, pika 1 dhe nenin 147/a, pika 1, shkronja “b” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në nenet 138 e vijues të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, nenet 86, shkronja “e” dhe 97, pika 1, shkronja “a” dhe pika 3, të Ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, si dhe në Kodin e Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë, mori në shqyrtim kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor, që i përket:

KËRKUES:

Inspektori i Lartë i Drejtësisë, përfaqësuar me autorizim nga z. Besnik Maho.

SUBJEKT I PROCEDIMIT: 1. Magjistrati {...},

2. Magjistrati {...},

OBJEKTI I KËRKESËS:

1. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, me funksion gjyqtarë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan.

2. Propozimin për caktimin e masave disiplinore :

- Ndaj magjistratit z. {...} “Për ulje të përkohshme të pagës” i) deri në 40 për qind për një periudhë jo më të gjatë se një viti;

- Ndaj magjistratit z. {...} “Vërejtje publike”

BAZA LIGJORE:

Neni 138, neni 102, neni 105, pika 1, shkronja “c” dhe “b”, neni 107 dhe neni 108 i Ligjit nr. 96/2016, “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në seancën dëgjimore të datës 11.05.2023, gjatë shqyrtimit të çështjes sipas parashikimeve të nenit 142 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi propozimin e relatorit z. Ridvan Hado,

V Ë R E N:

1. Me datë 11.04.2023, pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor, është depozituar me shkresën nr. 484/8 prot., datë 06.04.2023 kërkesa e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, me funksion gjyqtarë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan.

2. Kërkesa për fillimin e procedimit disiplinor mbështetet në nenin 194 të Ligjit nr. 115/2016, "Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë", të ndryshuar, dhe në nenin 138 të Ligjit nr. 96/2016, “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 102, pika 1, shkronja “d” i Ligjit nr. 96/2016. Në këtë kërkesë, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka paraqitur propozimin për caktimin e masës disiplinore konkretisht :

1. Ndaj magjistratit z. {...} “Për ulje të përkohshme të pagës” i) deri në 40 për qind për një periudhë jo më të gjatë se një viti, të parashikuar nga neni 108 i Ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.
2. Ndaj magjistratit z. {...} “Vërejtje publike” të parashikuar nga neni 107 i Ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe të Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

I. FAKTET DHE RRETHANAT E PRETENDUARA OBJEKT TË PROCEDIMIT DISIPLINOR

3. Pranë ish Këshillit të Lartë të Drejtësisë, është depozituar me datë 26.01.2017, informacioni periodik i kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, me shkresën nr. 52 prot., datë 19.12.2016, ku raportohet në lidhje me problematikat e konstatuara mbi çështjet e zvarritura mbi dy vjet, për muajin Dhjetor 2016.

4. Pas shqyrtimit të informacionit kryeinspektori i ish IKLD-së ka miratuar vendimin nr. 554/1 prot., datë 29.03.2017 “Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarëve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për zvarritje gjykimi mbi 2 vjet”, ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarëve Idush Maliqi, {...}, Zihni Shahu, {...}, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka.

5. Me urdhrin nr. 98 datë 12.11.2020 të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, është ngritur grupi i punës për vazhdimin e trajtimit të ankesave apo praktikave të përcjella nga Këshilli i Lartë Gjyqësor pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, pjesë e të cilave është edhe praktika nr. 1479 prot., datë 23.02.2021, e cila përmban vendimin nr. 554/1 prot., datë 29.03.2017 e ish IKLD “Për fillimin e hetimit disiplinor ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarëve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për zvarritje gjykimi mbi 2 vjet”, i vijuar ky hetim disiplinor me vendimin nr. 554/5 prot., datë 19.04.2017.

6. Inspektori i Lartë të Drejtësisë, në përfundim të analizës të kryer, për sa më sipër si dhe bazuar në dyshimin e arsyeshëm për shkeljet disiplinore që kanë kryer magjistratët *Idush Maliqi, {...}, Zihni Shahu, {...}, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka* për zvarritjen e çështjeve gjyqësore që ata kanë pasur në gjykim për mbi dy vjet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan, ka miratuar vendimin nr. 1540/1 prot., datë 06.07.2022, “Për vazhdimin e hetimit disiplinor të filluar ndaj gjyqtarëve pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për zvarritje gjykimi mbi 2 vjet”, ku ka urdhëruar: “1. Vazhdimin e hetimit disiplinor të filluar ndaj gjyqtarëve *Idush Maliqi, {...}, Zihni Shahu, {...}, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka*, me detyrë gjyqtarë pranë Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan për shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar”.

7. Nga hetimi disiplinor i kryer ndaj veprimtarisë gjyqësore të këtyre magjistratëve, në analizë të fakteve të konstatuara ka rezultuar se ekzistojnë elementët faktik dhe juridik të cilët nuk provojnë ekzistencën e shkeljes disiplinore, si dhe diktojnë mbylljen e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarëve Idush Maliqi, Zihni Shahu, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka, ndërkohë që provohet kryerja e shkeljes disiplinore nga ana e gjyqtarëve {...} dhe {...}, e parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja “d” e ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

8. Inspektori i Lartë të Drejtësisë, në përfundim të analizës të kryer, për sa më sipër si dhe bazuar në dyshimin e arsyeshëm për shkeljet disiplinore që kanë kryer magjistratët {...} dhe {...}, ka miratuar vendimin nr. 484/3 prot., datë 06.04.2023 “Për përfundimin e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarëve Idush Maliqi, {...}, Zihni Shahu, {...}, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për zvarritje gjykimi mbi 2 vjet”, ku është urdhëruar:

1. Përfundimin e hetimit disiplinor ndaj magjistratëve Idush Maliqi, {...}, Zihni Shahu, {...}, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka, me detyrë gjyqtarë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 102, pika 1, shkronjat “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.
2. Mbylljen e hetimit disiplinor ndaj magjistratëve Idush Maliqi, Zihni Shahu, Miranda Çekrezi dhe Zamira Vyshka, me detyrë gjyqtarë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, në kohën e kryerjes së shkeljes së pretenduar, për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronjat “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, për të gjitha çështjet civile mbi dy vjet gjykim, për të cilat ka filluar hetimi disiplinor.
3. Mbylljen e hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronjat “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, për çështjen civile mbi dy vjet gjykim nr. 1913, datë 05.09.2014.
4. Mbylljen e hetimit disiplinor ndaj magjistratit {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronjat “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, për çështjet civile mbi dy vjet gjykim nr. 2347, datë 20.10.2010, nr. 1145, datë 06.03.2014; nr. 1620, datë 13.06.2014, nr. 1915, datë 05.09.2014, nr. 2032, datë 24.03.2014, nr. 2111, datë 09.10.2014, nr. 2162, datë 20.10.2014, nr. 2191, datë 24.10.2014, nr. 2341, datë 19.11.2014, nr. 2376, datë 27.11.2014.
5. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit z. {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1 shkronja “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, lidhur me shqyrtimin e çështjes civile nr. 1330, datë 23.07.2009;
6. Propozimin ndaj gjyqtarit {...} të masës disiplinore “*për ulje të përkohshme të pagës; i) deri në 40 për qind për një periudhë jo më të gjatë se një viti*”, të parashikuar nga neni 105/1 shkronja “c” dhe neni 108 i ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1 shkronja “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar;

7. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit z. {...}, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1 shkronja “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, lidhur me shqyrtimin e çështjes civile nr. 2032, datë 24.09.2014 ;
8. Propozimin ndaj gjyqtarit {...} të masës disiplinore “*vërejtje publike*”, të parashikuar nga neni 107 i ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1 shkronja “d” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar;

II. PROCEDURA E ZHVILLUAR NË KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

9. Pas depozitimit të kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, me vendimin nr. 172, datë 14.04.2023, Këshilli ka vendosur të caktojë si relator të çështjes, z. Ridvan Hado, në cilësinë e anëtarit të Komisionit Disiplinor. Vendimi për caktimin e relatorit të çështjes i është njoftuar palëve të procedimit disiplinor përkatësisht Inspektorit të Lartë të Drejtësisë dhe magjistratëve, brenda afatit 5 ditor të parashikuar në nenin 141 të Ligjit për Statusin.

10. Me vendimin nr. 199, datë 26.04.2023, mbi propozimin e relatorit të çështjes, Këshilli ka vendosur kalimin e çështjes në seancë dëgjimore, duke caktuar datën 11 maj 2023, ora 9:30, si datë të zhvillimit të seancës dëgjimore, për shqyrtimin e kërkesës së Inspektorit për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, duke njoftuar rregullisht palët në zbatim të parashikimeve të nenit 138 të Ligjit për Statusin. Bashkë me njoftimin për caktimin e seancës dëgjimore, magjistratëve iu janë njoftuar dhe të drejtat e tyre gjatë procedimit disiplinor, si dhe u është caktuar një afat deri në datë 08.05.2023 për të paraqitur një parashkrim me shkrim, sipas përcaktimeve të nenit 141, pika 2, gërma a) të ligjit.

11. Magjistrati z. {...} ushtron funksionin e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, aktualisht është me status i pezulluar, bazuar në vendimin nr. 447 datë 17.09.2021 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me të cilin ka vendosur :

“1.Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. {...}, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan.

2. Vendimi, i arsyetuar me shkrim, i njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, si dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.

3. Ky vendim mund të ankimohet në Kolegjin e Posaçëm të Apelit nga subjekti i rivlerësimit dhe/ose Komisioneri Publik 15 ditë nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit.

4. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.”

12. Magjistrati z. {...} ushtron funksionin e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, aktualisht është me status i pezulluar, bazuar në vendimin nr. 381 datë 06.05.2021 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me të cilin ka vendosur :

“1. Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. {...}, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan.

2. Vendimi, i arsyetuar me shkrim, i njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.

3. Ky vendim mund të ankimohet në Kolegjin e Posaçëm të Apelit nga subjekti i rivlerësimit dhe/ose Komisioneri Publik, 15 ditë nga data e njoftimit të vendimit.

4. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit...”

13. Pas shqyrtimit të kësaj rrethane faktike, në seancën dëgjimore të datës 11.05.2023, relatori i çështjes i parashitroi Këshillit të Lartë Gjyqësor, propozimin e tij për pezullimin e procedimit disiplinor të filluar ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, deri në marrjen formë të prerë të vendimeve të dhëna nga organi kompetent i rivlerësimit Komisioni i Pavarur i Kualifikimit. Në seancë dëgjimore, nga Këshilli u kërkua qëndrimi i palëve në proces lidhur me pezullimin e procedimit disiplinor.

13.1 Magjistrati z. {...} kërkoi pezullimin e procedimit disiplinor, ndërsa magjistrati z. {...} deklaroi se e linte në vlerësim të Këshillit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë u shpreh se procedura e ndjekur nga organet e rivlerësimit kalimtar nuk mund të pezullojë procedurat që ndjek Inspektori i Lartë i Drejtësisë dhe Këshilli, duke kërkuar të vijojë shqyrtimi i kërkesës.

III. LIGJI I ZBATUESHËM

14. Në nenin 97, pika 3 të ligjit “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar, parashikohet se: “3. Këshilli i Lartë Gjyqësor zbaton Kodin e Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë në çdo rast ose situatë tjetër që nuk parashikohet shprehimisht nga ky ligj.”

15. Në aspektin e pezullimit të një procedure administrative individuale, Kodi i Procedurave Administrative, në nenin 66 të tij, jep kuptimin e çështjes paraprake si parakusht për zgjidhjen e procedurës së filluar nga një organ publik. Sipas këtij neni: “1. Nëse organi publik që zhvillon procedurën përballet me një çështje, zgjidhja e së cilës është parakusht

për zgjidhjen e procedurës dhe që përbën një çështje ligjore të pavarur, për zgjidhjen e së cilës është kompetent një gjykatë ose organ tjetër (“çështja paraprake”), organi publik që zhvillon procedurën administrative pezullon procedurën deri në marrjen e një vendimi të formës së prerë për çështjen paraprake dhe njofton palën në lidhje me këtë. ...”.

16. Edhe në Ligjin për Statusin trajtohet çështja e pezullimit të procedurës administrative, vetëm në aspektin e ndërvarësisë së procedimit disiplinor nga rezultatet e procedurave të filluara nga organe të tjera, pra në rastet e zhvillimit të një hetim penal ose të një procesi gjyqësor penal, administrativ, ose civil, ku është palë dhe magjistrati nën hetim ose procedim disiplinor dhe shkelja disiplinore e dyshuar ose e atribuar atij lidhet me të njëjtat fakte. Konkretisht, në nenin 145 të ligjit, titulluar “*Pezullimi i procedimit disiplinor*”, përcaktohet se: “*Parashikimet ligjore gjatë procedimit disiplinor të nenit 126, të këtij ligji, do të aplikohen për aq sa gjejnë zbatim*”. Nga ana tjetër, në nenin 126, të këtij ligji, titulluar “*Pezullimi i hetimeve*”¹, parashikohet se: “*1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vendos pezullimin e hetimit disiplinor kur është duke u zhvilluar hetim penal ose një proces gjyqësor penal, administrativ ose civil: a) në të cilat, njëra nga palët është magjistrati; b) shkelja e dyshuar lidhet me të njëjtat fakte, për të cilat do të merret vendimi. 2. Hetimi pezullohet deri në dhënien e vendimit të formës së prerë të institucionit kompetent. 6. Vendimi për pezullimin e hetimit nuk ankimohet.*”

17. Neni 179/b, pika 7, e Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë², ka parashikuar se: “*7. Moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit përbën shkak për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës, krahas shkaqeve të parashikuara në Kushtetutë. ...*”

18. Më tej, neni 164 i Ligjit për Statusin, në dispozitat e tij kalimtare, përcakton se: “*1. Gjyqtarët dhe prokurorët në detyrë gëzojnë statusin e magjistratit të parashikuar në këtë ligj vetëm nëse: ...b) kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, në përputhje me ligjin “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.*”

IV. VLERËSIMI I KËSHILLI TË LARTË GJYQËSOR

19. Referuar të dhënave faktike të rastit rezulton se magjistrati z.Rexhep Karaj, në të njëjtën kohë, është nën dy procedime disiplinore, ku ai i filluar më herët (procesi i rivlerësimit kalimtar sipas përcaktimeve të nenit 179/b të Kushtetutës dhe të Ligjit nr. 84/2016) tashmë ka përfunduar dhe organi kompetent disiplinor ka marrë masën disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, vendim ky që mund të jetë objekt i kontrollit nga organi më i lartë i rivlerësimit, mbi ankimin e magjistratit. Ndërkohë, procedimi i dytë disiplinor ndaj magjistratit (sipas përcaktimeve të Ligjit për Statusin) është aktualisht për shqyrtim përpara organit të përhershëm disiplinor të gjyqtarëve, pra Këshillit të Lartë Gjyqësor.

¹ Ndryshuar me ligjin nr. 48/2019

² Shtuar me ligjin nr. 76/2016, datë 22.7.2016

20. Sipas parashikimeve ligjore në fuqi, vendimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për “*Shkarkimin nga detyra*” të magjistratëve, përbëjnë masë disiplinore në kuptim të legjislacionit në fuqi, ç’ka përcaktohet shprehimisht në nenin 58, pika 1 (Masat disiplinore)³, sikundër edhe në nenin 61 (Shkarkimi nga detyra)⁴, të Ligjit nr. 84/2016, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”. Vendimi i këtij organi kushtetues për dhënien e masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, është një vendim, pasojat juridike e të cilit fillojnë menjëherë, duke përbërë shkak për ndërprerjen e menjëhershme të ushtrimit të detyrës nga gjyqtari ose prokurori subjekt rivlerësimi, ndaj të cilit ai është marrë⁵. Nga ana tjetër, Ligji për Statusin, kalimin me sukses të procesit të rivlerësimit, në përputhje me Ligjin “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, e konsideron si parakusht për vijimin e gëzimit nga gjyqtarët në detyrë, të statusit të magjistratit të parashikuar në këtë ligj.

21. Në rastin konkret, ky proces, i natyrës disiplinore, për të dy magjistratët subjekt të këtij procedimi disiplinor, aktualisht ka përfunduar përpara Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, ku me vendimet përkatëse, organi disiplinor kompetent për kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, të pastërtisë së figurës dhe pasjes së aftësive minimale profesionale për periudhën e rivlerësimit sipas pikës 5, neni 179/b, të Kushtetutës dhe Ligjit nr. 84/2016, ka vendosur marrjen e masës disiplinore “*Shkarkim nga detyra*”, masë e cila sipas ligjit krijon si efekt të menjëhershëm pezullimin nga detyra të magjistratit deri në përfundim të shqyrtimit të çështjes së rivlerësimit nga organi kontrollues, Kolegji i Posaçëm i Apelit, si Dhoma e Dytë e Gjykatës Kushtetuese, në rast të ankimit të vendimit të masës disiplinore.

22. Fakti që masa disiplinore “*Shkarkim nga detyra*” nuk është vendosur nga Këshilli i Lartë Gjyqësor sipas përcaktimeve të Ligjit për Statusin, nuk mund të çojë në mos ekzistencën e kësaj mase disiplinore dhe as në anashkalimin e saj. Me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si edhe të rikthehet besimi i publikut tek institucionet e këtij sistemi, Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, me ndryshimet e vitit 2016, parashikoi ngritjen e sistemit të rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, një proces ky i jashtëzakonshëm dhe tranzitor, që kryhet nga organet e pavarura kushtetuese dhe që ka për qëllim kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, të pastërtisë së figurës dhe të pasjes së aftësive minimale profesionale. Në kuadër të këtij procesi ligjor, Kushtetuta dhe ligji i dalë në zbatim të saj (Ligji 84/2016), kanë konsideruar

³ “1. Në përfundim të procesit, Komisioni mund të vendosë për subjektet e rivlerësimit: ...; c) shkarkimin nga detyra...”.

⁴ “Shkarkimi nga detyra i subjektit të rivlerësimit jepet si masë disiplinore në këto raste: ...”.

⁵ Neni 62, i Ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, përcakton se: “1. Subjekti i rivlerësimit, i cili ka ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit të Komisionit për masën disiplinore për shkarkimin nga detyra, pezullohet ex lege nga detyra e tij në pritje të vendimit të Kolegjit të Apeliteve. Gjatë periudhës së pezullimit atij i njihet e drejta e pagës në masën 75 për qind të saj, në përputhje me nenin F, pika 5, të Aneksit të Kushtetutës. 2. Në këtë rast, subjekti i rivlerësimit nuk ka të drejtë të shqyrtojë dhe të gjykojë çështje. ...”.

që, në raport me objektin e rivlerësimit kalimtar, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit vepron si organ disiplinor ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve.

23. Nisur nga kjo, vendimmarrja e këtij organi disiplinor, e dhënë brenda kompetencave të tij, nuk mund të anashkalohej dhe të mos merret në konsideratë, përfshirë edhe nga Këshilli i Lartë Gjyqësor. Në vendimin nr. 2, datë 18.01.2017, Gjykata Kushtetuese është shprehur se: *“22. I gjithë procesi i rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, si pjesë e paketës së reformës në drejtësi, edhe pse është një masë e jashtëzakonshme dhe me karakter të përkohshëm, është ngritur nga kushtetutëbërësi në rang kushtetues, duke parashikuar institucionet që do të kryejnë këtë proces, kompetencat e tyre, si edhe mënyrën e zgjedhjes së anëtarëve dhe garancitë që ata gëzojnë. Qëllimi i përcaktimit të kompetencave të këtyre organeve në mënyrë të drejtpërdrejtë në Kushtetutë do të thotë se asnjë institucion nuk mund të marrë këto kompetenca apo t'i anashkalojë ato”*. Nga ana tjetër, në hipotezën që ndaj vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, nuk ushtrohet ankim nga magjistrati apo lihet në fuqi nga organi më i lartë kontrollues, kjo masë disiplinore sjell si pasojë mbarimin e statusit të magjistratit për z. {...} dhe z. {...}.

24. Ligjërish, procesi i rivlerësimit kalimtar dhe procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin, janë dy procese të pavarura nga njëri tjetri, që zhvillohen nga organe të ndryshme, të pavarura dhe sipas procedurave jo të njëjta, rrethana këto që, pavarësisht faktit që ato zhvillohen ndaj të njëjtit magjistrat, bëjnë të pamundur bashkimin e tyre në një procedim të vetëm. Ndërkohë këto procese kanë ndikim ndaj njëri tjetrit, duke përcaktuar vijueshmërinë e tyre. Kështu, procesi i rivlerësimit, që është një proces i detyrueshëm për të gjithë gjyqtarët në detyrë (në momentin e miratimit të ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016), përcakton vijimin e gëzimit nga ata të statusit të magjistratit sipas Ligjit për Statusin. Nga ana tjetër, moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit passjell mbarimin e menjëhershëm të statusit të magjistratit, rrethanë kjo që përbën shkak për mbylljen e procedimit disiplinor sipas Ligjit për Statusin, referuar nenit 139, pika 1, shkronja “c”⁶ në lidhje me nenin 134, pika 1, shkronja “ç”⁷, nenin 64, pika 1, shkronja “ç”⁸ dhe nenin 164, të tij.

25. Vlen të theksohet se masa disiplinore *“Shkarkim nga detyra”*, sipas përcaktimeve të ligjit për rivlerësimin kalimtar, pra mbi bazën e një ligji me natyrë kalimtare, nuk mund sanksionohet nga ligjvënësi si një mënyrë e mbarimit të statusit, në dispozitat e nenit 64 të Ligjit për Statusin, por vetëm në dispozitat kalimtare të tij. Konkretisht, është neni 164 të këtij ligji, i cili vendos një urë lidhëse midis dy ligjeve, duke zgjeruar interpretimin e

⁶ “1. Këshilli vendos mbylljen e procedimit disiplinor pa zhvilluar seancë dëgjimore nëse: ...; c) ka arsye të tjera për të mbyllur procedimin, në përputhje me parashikimet e nenit 134, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d”; ...”.

⁷ “1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë mbyll hetimin, nëse provohet se pretendimet janë të pabazuara ose provat e mbledhura dhe rezultatet e hetimit të çojnë drejt përfundimit se: ...; ç) magjistrati i mbaron statusin, bazuar në kriteret e parashikuara, në shkronjat “b” deri në “ç”, të pikës 1, të nenit 64, të këtij ligji...”.

⁸ “1. Statusi i magjistratit mbaron në rastet kur: ...; ç) shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore, sipas parashikimeve të këtij ligji; ...”.

shkronjës “ç”, të pikës 1, të nenit 64, dhe duke sanksionuar se statusi i magjistratit mbaron edhe në rastet kur ai shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore sipas ligjit, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”. Ndërkohë, e njëjta situatë ndodh edhe në rastin kur procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin përfundon me dhënien e masës disiplinore “*Shkarkimin nga detyra*”, vendim ky që impakton vijimin e procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj atij magjistrati, referuar për këtë jurisprudencës së organeve të rivlerësimit.

26. Ligji për Statusin ka rregulluar edhe pezullimin e procedimit disiplinor në nenin 145, dispozitë kjo që referon në nenin 126 të tij, që bën fjalë për pezullimin e hetimit disiplinor. Në rastin konkret, jemi para një procesi administrativ (procesi i rivlerësimit kalimtar) që zhvillohet ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, objekti i të cilit është pikërisht verifikimi i kërkesave kushtetuese për vijimin e mbajtjes prej tyre të statusit të magjistratit. Duket sikur rasti në shqyrtim nuk është pikërisht ai për të cilin bën fjalë neni 126, pika 1, i Ligjit për Statusin, kjo sa i përket rrethanës sipas shkronjës “b”, për sa kohë shkelja e dyshuar disiplinore në rastin konkret nuk lidhet me faktet objekt të procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj magjistratit. Por, pavarësisht kësaj, duhet thënë sërish se procesi i rivlerësimit kalimtar, si një masë e jashtëzakonshme dhe me karakter të përkohshëm, e ngritur nga kushtetutëbërësi në rang kushtetues, nuk është një rrethanë pjesë e rregullimeve të përhershme ligjore në Ligjin për Statusin lidhur me përgjegjësinë disiplinore të magjistratëve, kjo në mënyrë të vetëkuptueshme për shkak të përkohshmërisë së zbatimit të tyre.

27. Nga ana tjetër, po ashtu, siç mund të konstatohet, dualiteti i mundshëm i procedimeve disiplinore ndaj magjistratëve për periudhën e përkohshme nuk ka gjetur trajtim, përmes ndonjë rregullimi specifik, as në dispozitat tranzitore të Ligjit për Statusin (përveç sa parashikohet në nenin 164 të tij). Ndërkohë, në kuptim dhe zbatim të këtij ligji, magjistrati nuk mund të jetë në të njëjtën kohë nën disa hetime ose procedime disiplinore të veçanta, kjo për shkak të ndikimit që ato kanë lidhur me sanksionin disiplinor sipas kriterëve të përcaktuara në nenin 115, të Ligjit për Statusin. Kështu, në rastin kur magjistrati është nën hetim disiplinor, ndërsa ngrihen dyshime të arsyeshme se ka ndodhur një shkelje tjetër disiplinore, atëherë objekti i hetimit disiplinor duhet të shtohet ose ndryshohet⁹ ose procedimet hetimore duhet të bashkohen kur ato iu referohen të njëjtave fakte¹⁰. Po ashtu, edhe në rastin kur magjistrati është nën procedim disiplinor, ndërsa ngrihen dyshime të arsyeshme se mund të jetë kryer një shkelje tjetër disiplinore, atëherë procedimi disiplinor ndërpritet dhe çështja i kalon

⁹ Neni 125 i Ligjit për Statusin, titulluar “*Shtimi ose ndryshimi i objektit të hetimit*”, parashikon se: “1. Në rast se gjatë hetimit ngrihen dyshime të arsyeshme se ka ndodhur një shkelje tjetër, Inspektori i Lartë i Drejtësisë merr vendim për të shtuar ose ndryshuar objektin e hetimit, në zbatim të nenit 124 të këtij ligji. 2. Rregullat e parashikuara në pikat 2 deri në 4, të nenit 123, të këtij ligji, aplikohen për aq sa gjejnë zbatim”.

¹⁰ Neni 128 i Ligjit për Statusin, titulluar “*Bashkimi i procedimeve hetimore*”, parashikon se: “Inspektori i Lartë i Drejtësisë bashkon procedimet, në rastet kur konstaton se ankesat ose hetimet e filluara u referohen të njëjtave fakte ose të njëjtit magjistrat”.

Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për kryerjen e hetimeve të mëtejshme dhe, në eventualitet, mund të shtohet ose ndryshohet objekti i procedimit disiplinor, si dhe, nëse është rasti i panevojshmërisë së hetimeve të mëtejshme, procedimi disiplinor vazhdon duke u shtuar ose ndryshuar objekti i tij¹¹. Dhe po ashtu, kur magjistrati gjendet nën disa procedime disiplinore që iu referohen të njëjtave fakte, procedimet bashkohen¹².

28. Pra, ligji bazë për përgjegjësinë disiplinore të magjistratit, tek i cili mbështet qëndrimin e tij dhe Inspektori i Lartë i Drejtësisë, lidhur me pamundësinë e pezullimit të procedimit disiplinor, nuk pranon ekzistencën në të njëjtën kohë të disa procedimeve disiplinore ndaj një magjistrati. Ndaj, për zbatimin strikt të këtij ligji (Ligjit për Statusin), do të duhej që të gjitha faktet të atribuuar si shkelje disiplinore magjistratit në fjalë, të shqyrtoheshin në një procedim disiplinor të vetëm. Por një gjë e tillë, sikurse më lart u përmend, është e pamundur ligjërisht pasi, sipas legjislacionit në fuqi, procesi i rivlerësimit kalimtar dhe procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin, janë dy procese të pavarura nga njëri tjetri, që zhvillohen nga organe të ndryshme, të pavarura dhe sipas procedurave jo të njëjta.

29. Në këto kushte, Këshilli i Lartë Gjyqësor vlerëson se zbatimi i legjislacionit në fuqi për përgjegjësinë disiplinore të magjistratëve kërkon, nga njëra anë, pranimin e realiteteve kushtetuese, ligjore dhe faktike dhe, nga ana tjetër, adresimin e tyre në mënyrë efektive dhe efikase për qëllimin e zbatimit të saj, pikërisht zbatimin kur është rasti të sanksioneve disiplinore me qëllim rritjen e përgjegjshmërisë së magjistratit në ushtrimin e funksionit në të ardhmen.

30. Këshilli i Lartë Gjyqësor vlerëson se qëllimi i nenit 126, pika 1, të Ligjit për Statusin është dhënia përparësi e proceseve të tjera ligjore ndaj magjistratit në raport me procedimin disiplinor, duke kushtëzuar këtë të fundit me përfundimet e tyre, sa kohë ato kanë lidhje dhe

¹¹ Neni 136 i Ligjit për Statusin, titulluar “Dërgimi i çështjes Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, parashikon se: “1. Nëse gjatë procedimit disiplinor, Inspektori i Lartë i Drejtësisë vlerëson se ka dyshime të arsyeshme që mund të jetë kryer një shkelje tjetër, atëherë: a) kërkon të ndërpresë procedimin disiplinor, vendos për shtimin ose ndryshimin e objektit të hetimit, kryen hetimin e nevojshëm dhe paraqet raportin e hetimit të mëtejshëm brenda një muaji nga ndërprerja e procedimit; b) i kërkon Këshillit që të shtojë ose ndryshojë objektin e hetimit, nëse nuk është e nevojshme kryerja e hetimeve të mëtejshme, pasi të ketë marrë mendimin e palëve. 2. Këshilli mund të dërgojë çështjen te Inspektori i Lartë i Drejtësisë, në rastet e parashikuara në nenin 144 të këtij ligji”; si dhe neni 144, i këtij ligji, titulluar “Ndryshimi ose shtimi i objektit të procedimit disiplinor”, parashikon se: “1. Kur Këshilli çmon se çështja nuk mund të zgjidhet në mënyrë të drejtë dhe të rregullt, pa marrë në shqyrtim një ose disa pretendime të tjera për shkeljen disiplinore ndaj të njëjtit magjistrat, ka të drejtë: a) të urdhërojë Inspektorin e Lartë të Drejtësisë të ndryshojë ose të shtojë objektin e procedimit disiplinor, në përputhje me këtë ligj, si dhe të hetojë këto pretendime të tjera të paktën brenda afatit njëmuajor; b) të vendosë mbi pretendimet e ndryshuara ose të shtuara, nëse nuk është e nevojshëm hetim i mëtejshëm, pasi të ketë dëgjuar palët në procedim. 2. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vepron sipas parashikimeve të pikës 1, të nenit 136, të këtij ligji”.

¹² Neni 140 i Ligjit për Statusin, titulluar “Bashkimi i procedimeve disiplinore”, parashikon se: “1. Kur Këshilli konstaton që procedimi disiplinor u referohet të njëjtave fakte dhe të njëjtit magjistrat, mund të vendosë bashkimin e procedimeve. ...”.

ndikim të drejtpërdrejtë në këtë të fundit. Dhe në rastin konkret është e dukshme se mënyra e përfundimit të procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj z. {...} dhe z. {...}, ka ndikim të drejtpërdrejtë dhe kushtëzon vijimin e procedimit disiplinor ndaj tij, në harmoni dhe me përcaktimin e nenit 66 të Kodit të Procedurave Administrative, Kod i cili është i detyrueshëm për t'u zbatuar nga Këshilli (neni 97, pika 3, i Ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar), duke përligjur pezullimin e këtij procedimi disiplinor.

31. Në këto kushte, ndërsa aktualisht është vënë në diskutim dhe është pranuar ekzistenca e një shkaku kushtetues për mbarimin e statusit të magjistratit për z.Karaj, në kushtet kur ai është “*Shkarkuar nga detyra*” nga organi disiplinor i rivlerësimit kalimtar dhe çështja e rivlerësimit mund të shkojë për shqyrtim përpara organit më të lartë të rivlerësimit, Këshilli vlerëson së një rrethanë e tillë përbën shkak që, bazuar në nenin 145 të Ligjit për Statusin dhe nenin 66 të Kodit të Procedurave Administrative, të vendoset pezullimi i shqyrtimit të procedimit disiplinor të filluar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, deri në përfundim të çështjes së rivlerësimit, pasi mbajtja ose jo e statusit të magjistratit nga ai, në kuptim të Ligjit për Statusin, përbën parakusht për shqyrtimin në themel të procedimit disiplinor ndaj tij, në kushtet kur shkarkimi nga detyra e magjistratit, sikurse më lart u parashtrua, përbën një nga rastet e mbylljes së procedimit disiplinor. Nga ana tjetër, marrja nga Kolegji i Posaçëm i Apelit të një vendimi për prishjen e vendimit të shkarkimit nga detyra të magjistratit, në eventualitetin e ankimit të tij, janë kushtet ligjore për rënien e shkakut të pezullimit të procedurës së shqyrtimit disiplinor dhe rifillimin e saj.

32. Këshilli vlerëson se pikërisht pezullimi i procedimit disiplinor, siç paraqitet në rastin konkret, nuk pengon shqyrtimin e tij në një kohë të mëvonshme (me rënien e shkakut të pezullimit), nëse nuk do të verifikohet rasti i mbylljes së tij (mbarimi i statusit të magjistratit për z.Karaj për shkak të “*shkarkimit nga detyra*” me vendim përfundimtar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar). Pra, ky pezullim nuk sjell asnjë pasojë negative për procedimin disiplinor dhe as pengon shqyrtimin e tij nëse plotësohet kërkesa e ligjës, pikërisht qartësimi i rrethanës të vijimit të mbajtjes nga gjyqtari i proceduar disiplinorisht të statusit të magjistratit. Nga ana tjetër, vlen të përmendet se vijimi i shqyrtimit të këtij procedimi disiplinor, sikurse kërkohet nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, edhe në supozimin e pranimit të kërkesës së tij për ekzistencën e shkeljes disiplinore dhe vendosjes së sanksionit të propozuar ndaj magjistratit, nuk krijon asnjë impakt në këtë rast dhe, aq më pak, impaktin e pritshëm ligjor. Në këtë rast, impakti në realitet, është se tashmë magjistrati është nën një efekt pezullues, pikërisht, për shkak të vendimit të organit të rivlerësimit dhe ligjit “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (neni 62).

33. Lidhur me koherencën në qëndrimet e tij, vlen të përmendet se në procedime disiplinore të mëparshme¹³, ku magjistratët janë vënë para përgjegjësisë disiplinore dhe nga Inspektori i

¹³ Procedimet disiplinore ndaj magjistratëve Shkëlqim Miri, Kliton Spahiu dhe Roland Hysi.

Lartë i Drejtësisë është kërkuar “*Shkarkimi nga detyra*” për shkak të vërtetimit të një shkakut të përcaktuar shprehimisht në Kushtetutë¹⁴, pikërisht “*dënimi me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi*”, Këshilli ka operuar me shqyrtimin e procedimeve disiplinore dhe sanksionimin e magjistratëve me këtë masë. Në këto raste, magjistratët kanë qenë në proces rivlerësimi, por ky proces për ata nuk kishte përfunduar. E përveç kësaj, ajo çka është më e rëndësishme, Këshilli ka vlerësuar se vërtetimi në ato raste i ekzistencës së një shkakut kushtetues për “*Shkarkimin nga detyra*” të magjistratëve, nuk mund të pengonte zhvillimin e procedimit disiplinor ndaj tyre. Ngritja në rang kushtetues të këtij shkakut dhe parashikimi nga vetë Kushtetuta edhe të sanksionit disiplinor imponon pa ekuivok ushtrimin nga Këshilli i Lartë Gjyqësor të funksionit kushtetues disiplinor¹⁵, përdërisa kushtetutëbërësi i ka dhënë të njëjtën rëndësi shkaqeve dhe sanksioneve disiplinore të parashikuara shprehimisht në Kushtetutë, e cila në këto raste është e zbatueshme dhe drejtpërdrejtë. Ndërkohë, rasti në shqyrtim nuk është i tillë.

34. Po ashtu, vlen të përmendet edhe se në procedime disiplinore të mëparshme¹⁶, ku magjistratët janë vënë para përgjegjësisë disiplinore dhe nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë është kërkuar vendosja e një sanksioni disiplinor për shkak të vërtetimit të një shkakut të përcaktuar nga Ligji për Statusin, Këshilli ka operuar me shqyrtimin e procedimeve disiplinore dhe, kur ka qenë rasti, me vendosjen e sanksioneve disiplinore sipas ligjit, ndërsa magjistratët në këto raste kanë qenë në proces rivlerësimi, por ky proces për ata nuk kishte përfunduar, pra ata vijonin të ushtronin detyrën. Ndërkohë, rasti në shqyrtim, sikurse më lart u parashtrua, nuk është i tillë dhe Këshilli ka operuar me pezullimin e procedimeve disiplinore deri në përfundim të procesit të rivlerësimit ndaj magjistratëve subjekt të procedimit¹⁷.

35. Së fundi, referuar pikës 6, të nenit 126, të Ligjit për Statusin, ku përcaktohet se: “6. *Vendimi për pezullimin e hetimit nuk ankimohet*”, në lidhje me përcaktimin e nenit 145, të këtij ligji, sipas të cilit parashikimet e nenit 126, aplikohen për aq sa gjejnë zbatim edhe për procedimet disiplinore, Këshilli vëren se ligji iu ka kufizuar subjekteve të procedimit disiplinor të drejtën e ankimit në gjykatë ndaj vendimit të pezullimit të procedimit disiplinor, pra ndaj këtij vendimi nuk lejohet ankimi.

¹⁴ Sipas nenit 140 të Kushtetutës: “2. *Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur: ...; b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi. ...*”.

¹⁵ Sipas nenit 147/a të Kushtetutës: “1. Këshilli i Lartë Gjyqësor ushtron funksionet e mëposhtme: ...; b) vendos për masat disiplinore ndaj gjyqtarëve të të gjitha niveleve; ...”.

¹⁶ Procedimet disiplinore ndaj magjistratëve Markelian Kuqo, Enkeleida Hoxha, Enkeleida Kapedani dhe Hektor Sinanaj, Taulant Tafa.

¹⁷ Procedimet disiplinore ndaj magjistratëve Rexhep Karaj, Bevis Shehaj.

PËR KËTO ARSYE

Mbështetur në nenin 145, në lidhje me nenin 126, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në nenin 97, pika 1, shkronja “a” dhe pika 3, i Ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, si dhe në nenin 66 të Kodit të Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë, Këshilli i Lartë Gjyqësor,

V E N D O S I:

1. Pezullimin e procedimit disiplinor të filluar ndaj magjistratëve z. {...} dhe z. {...}, me funksion gjyqtarë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Elbasan, deri në marrjen formë të prerë të vendimeve nr. 447 datë 17.09.2021 dhe nr. 381 datë 06.05.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.
2. Kundër këtij vendimi ligji nuk lejon ankim.
3. Një kopje e këtij vendimi i njoftohet subjekteve të procedimit disiplinor, magjistratëve z. {...} dhe z. {...} dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor, pasi të redaktohet për sigurimin e anonimatit.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR