



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2023

VENDIM

Nr. 155, datë 29.03.2023

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR
PERIUDHËN 2017 - 2019**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkethehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në lidhje me përcaktimin e fakteve të çështjes, gjyqtarja referuar objektit të mosmarrëveshjes apo natyrës së çështjes (civile themeli, familjare, kërkesë civile, gjykim penal themeli, kërkesë e seancës paraprake ose kërkesë penale gjatë fazës së ekzekutimit) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar), i kushton rëndësi të veçantë përshkrimit të detajuar dhe analizës së fakteve të çështjes, si atyre me natyrë procedurale, ashtu edhe fakteve që lidhen me themelin, duke i parashtruar ato respektivisht në pjesën e parë dhe të dytë të arsytimit të vendimit.

Paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsytimit të vendimit, në një nënndarje të titulluar “Procedura”, në të cilën përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, evidentohet sipas rastit ecuria procedurale e çështjes lidhur me (i) kërkesën e të

pandehurit për procedim me gjykim të shkurtuar;¹ (ii) aspektet procedurale të seancës paraprake, njoftimit dhe prezencës së palëve,² etj. Në një nga çështjet civile objekt shqyrtimi, referuar natyrës së vendimit, gjyqtarja është ndalur vetëm në pasqyrimin dhe analizën e fakteve me natyrë procedurale, që lidhen me njoftimin dhe pasojat e mosparaqitjes së palëve, përcaktuar kjo nga natyra e vendimit gjyqësor, i cili është vendim për pushimin e gjykimit të çështjes, për shkak të mosparaqitjes së palëve.³ Në një nga çështjet penale objekt shqyrtimi, referuar natyrës së vendimit, gjyqtarja ndalet vetëm në pasqyrimin dhe analizën e fakteve me natyrë procedurale, që lidhen me rrethanat që nuk lejojnë fillimin e procedimit, në kushtet kur ndjekja penale për të pandehurin nuk mund të vazhdojë për shkak të amnistisë.⁴

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi të cilat lidhen me shqyrtimin e çështjeve të themelit (*penale, civile ose familjare*) përshkrimi i fakteve me natyrë procedurale, shoqëruar me vlerësimin dhe analizën ligjore të gjykatës lidhur me këto elementë, posaçërisht në rastet kur ato konsistojnë në shqyrtimin e kërkesave procedurale të palëve, i jep qartësi vendimit dhe orienton lexuesin lidhur me elementë të tillë, si: procedura e gjykimit (*gjykim i shkurtuar apo i zakonshëm në çështjet penale*), zhvillimi i gjykimit në prezencë ose mungesë të palëve, etj.

Menjëherë pas përshkrimit dhe analizës së rrethanave me karakter procedural, gjyqtarja parashtron rrethanat e faktit objekt gjykimi, në një nënndarje përgjithësisht të titulluar “Rrethanat e faktit”, duke i parashtruar ato në mënyrë të qartë, në një rend kronologjik dhe logjik dhe duke integruar në përmbajtje të faktit, provat përkatëse të analizuara në raport me njëra tjetrën, mbi të cilat gjyqtarja ka konkluduar lidhur me provueshmërinë e fakteve konkrete. Në secilin vendim burim vlerësimi, faktet e çështjes janë përshkruar dhe analizuar në mënyrë tepër të detajuar dhe të plotë, duke u shoqëruar në çdo rast me paraqitjen dhe analizën e provave të administruara në gjykim, në mbështetje të konkluzioneve të gjyqtares lidhur me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes.

- ***Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes***

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale (*gjykim themel, hetim paraprak apo seancë paraprake*). Gjyqtarja, pas përcaktimit të natyrës së

¹ Vendimi nr. 221, datë 30.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.44, datë 19.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.77, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²Vendimi nr.12-2019-155/50, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.12-2019-157/39, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.156, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.237, datë 12.06.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

³Vendimi nr.12-2019-2295 (596), datë 16.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁴Vendimi nr.63, datë 08.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

marrëdhënies juridike, përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*nëse jemi para një mosmarrëveshje juridike civile detyrimi, njohje e vërtetësisë së dokumentit, kundërshtim veprimesh përmbartimore*), institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*), llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën procedohet në çështjet penale, apo seancën paraprake nëse jemi para një kërkesë dërgim në gjyq apo kërkesë për pushimin e procedimit penal.

Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, duke u bërë në mënyrë të shprehur, e në disa raste, si pasojë e një analize ligjore të shkaktit dhe objektit të padisë, posaçërisht në çështjet civile, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar dhe analizuar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale, në lidhje me kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në të gjitha vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar ligjin e zbatueshëm, duke referuar ose cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural dhe material, të cilat merren në analizë në lidhje me zgjidhjen e çështjeve të karakterit procedural, apo zgjidhjen në themel të çështjes.

Sa i përket ligjit procedural:

Në çështjet civile, gjyqtarja identifikon dhe referon në pjesën arsyetuese të vendimit, dispozitat procedurale, si më poshtë:

- nenet 36/1, 41, 43, 47, 54, 59, dhe 511 të K.Pr.Civile, lidhur me vlerësimin kryesisht të çështjeve të juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës për shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të tyre (*kundërshtim veprimesh përmbartimore, zgjidhje martese, njohje e vërtetësisë së dokumentit, njohje e vjetërsisë në punë, përmbushje e detyrimit kontraktor, lëshim urdhër ekzekutimit etj.*)
- nenet 35, 71, 72 dhe 73 të K.Pr.Civile lidhur me përbërjen e trupit gjykues dhe konceptin e gjykatës së caktuar me ligj, nenin 32/c të K.Pr.Civile për të vlerësuar legjitimitetin në ngritjen e padisë së njohjes për vërtetësinë e dokumentit;⁵
- nenet 102, 105, 106 dhe 107 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e detyrimit për pagimin e shpenzimeve gjyqësore;
- nenin 154/a të K.Pr.Civile në lidhje me konstatimin e të metave të kërkesëpadisë;⁶ nenet 2, 174/1, 175/1, 179/1 dhe 299 të K.Pr.Civile lidhur me disponimin për pushimin e gjykimit, për shkak të mosparaqitjen e palëve në seancë;⁷
- nenet 25 dhe 158/a të K.Pr.Civile në lidhje me nenin 134 të K.Familjes, në lidhje me ecurinë procedurale të çështjes, zhvillimin e veprimeve paraprake dhe seancës së pajtimit

Në çështjet penale, referuar natyrës së çështjes (*seancës paraprake, gjykim themeli apo kërkesë penale në fazën e ekzekutimit*), apo ritit të gjykimit (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale, si më poshtë:

⁵Vendimi nr.344, datë 18.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁶Vendimi nr.464, datë 18.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁷Vendimi nr. 12-2019-2295 (596), datë 16.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

- nenet 13/3, 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale lidhur me përcaktimin e përbërjes së trupit gjykues, juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në gjykimet penale të themelit;⁸ Në një rast gjyqtarja ka referuar edhe ligjin e posaçëm që përcakton çështjen e kompetencës lëndore dhe tokësore, duke referuar përkatësisht nenet 63 dhe 71 të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998 “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim”, i ndryshuar;⁹
- nenin 354 të K.Pr.Penale lidhur me fazën procedurale të parashtrimit të kërkesave paraprake, nenet 112, 403 dhe 406 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar,¹⁰ nenet 393 dhe 485 të K.Pr.Penale, lidhur me shpenzimet gjyqësore në procesin penal, nenin 389 të K.Pr.Penale lidhur me disponimin e gjykatës për shuarjen e masës së sigurimit;¹¹ nenin 190 të K.Pr.Penale në lidhje me disponimin për provat materiale;¹²
- nenet 151 dhe 152 të K.Pr.Penale në lidhje me procesin e çmuarjes së provave dhe parimet bazë për vlerësimin objektiv të tyre; nenin 380 të K.Pr.Penale në lidhje me provat që mund të përdoren në vendimmarrjen e gjykatës; nenin 388 të K.Pr.Penale lidhur me vendimin e pafajësisë;¹³
- nenet 69, 74, 76, 13/2, 6 dhe 48 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me vlerësimin e çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore, tokësore, përbërjen e trupit gjykues dhe të drejtën e mbrojtjes; identifikon 403 të K.Pr.Penale lidhur me paraqitjen dhe vlerësimin paraprak të kërkesës të të pandehurit për procedim me gjykim të shkurtuar; nenin 331 të K.Pr.Penale lidhur me elementët formale që duhet të përmbajë kërkesa për dërgimin e çështjes në gjyq; nenin 327 të K.Pr.Penale në funksion të vlerësimit të vlefshmërisë së kërkesës së paraqitur; nenin 332/ë/dh të K.Pr.Penale lidhur me përcaktimin e elementëve të vendimit për dërgimin e çështjes në gjyq, si dhe përmbajtjen e fashikullit të gjykimit që formohet në përfundim të seancës paraprake;¹⁴
- në çështjet e seancës paraprake me objekt “*Pushimin e procedimit penal*”, krahas dispozitave procedurale lidhur me vlerësimin e çështjeve të juridiksionit, kompetencës lëndore dhe tokësore, gjyqtarja identifikon nenet 328 dhe 329/a të K.Pr.Penale në kuadër të kompetencës së gjyqtarit të seancës paraprake për të shqyrtuar kërkesën e prokurorit për pushimin e akuzës ose të çështjes penale kur procedohet për krime;¹⁵
- nenin 290 të K.Pr.Penale lidhur me rrethanat që nuk lejojnë fillimin e procedimit, nenin 6 të ligjit nr.141/2016 “Për dhënie amnistie” dhe nenin 387 të K.Pr.Penale lidhur me vendimin për pushimin e çështjes, në kushtet kur ndjekja penale për të pandehurin nuk mund të vazhdojë.¹⁶

⁸Vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁹Vendimi nr.12-2019-2062 (434), datë 08.11.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁰Këto dispozitat identifikohen në të gjitha vendimet penale themeli burim vlerësimi

¹¹Vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹²Vendimi nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 dhe nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹³Vendimi nr.221, datë 30.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

¹⁴Këto dispozita identifikohen në të gjitha vendimet burim vlerësimit me objekt “Dërgim në gjyq”

¹⁵Vendimi nr.12-2019-155/50, datë 04.02.2019 dhe vendimi nr.12-2019-157/39, datë 04.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁶Vendimi nr.63, datë 08.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

Sa i përket ligjit material të zbatueshëm, referuar burimeve të vlerësimit në tërësinë e tyre, rezulton se gjyqtarja identifikon dhe/ose citon ligjin e zbatueshëm, i cili gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori:(i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, konstatohet se:

Në vendimet civile (me objekt kundërshtim veprimesh përmbartimore, zgjidhje martesë, njohje e vërtetësie dokumenti, njohje e vjetërsisë në punë, përmbushje e detyrimit kontraktor, lëshim urdhër ekzekutimit etj.) gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar dispozitave materiale të Kodit Civil, Kodit të Familjes, ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme apo akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës, kryesisht në lidhje me:

- *Kundërshtimin e veprimeve përmbartimore*, ku gjyqtarja identifikon dispozitën ligjore materiale dhe procedurale nenin 610 të K.Pr.Civile në lidhje me normën ligjore të zbatueshme për kundërshtimin e veprimeve të përmbartuesit gjatë fazës së ekzekutimit të detyrueshëm; nenet 564, 567, 568 dhe 557 të Kodit Civil, lidhur me vlerësimin e sendit të sekuestruar dhe procedurës së shitjes së sendit në ankand. Gjyqtarja identifikon dispozita të ligjit nr. 8730, datë 18.01.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e shërbimit të përmbartimit gjyqësor”, i ndryshuar dhe ligjit nr.10031, datë 11.12.2008 “Për shërbimin përmbartimor gjyqësor privat”, në drejtim të përcaktimit nëse veprimet e përmbartuesit janë kryer apo jo në përputhje me ligjin;¹⁷
- *Lidhur me padinë e detyrimit për kthimin e shumës*, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet 419, 422, 450, 455, 481, 663, 1050, 1051 e vijues të Kodit Civil lidhur me kuptimin e detyrimit, sjelljes korrekte të palëve në një marrëdhënie detyrimi, vonesës së debitorit, kushteve të nevojshme për vlefshmërinë e kontratës, kontratën specifike të huasë, etj.¹⁸
- *Padinë e njohjes në referim të nenit 32/c të K.Pr.Civile* lidhur me njohjen apo mosnjohjen e marrëdhënies së punës;¹⁹
- *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (nenet 1, 50, 51, 123, 125, 126, 129, 132, 133, 134, 143, 146, 192, 197, 201/2 e vijues të Kodit të Familjes) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj në lidhje me bashkëshortët dhe fëmijët e mitur;²⁰
- *Në lidhje me ndryshimin e vendimit për sa i përket ushtrimit të përgjegjësisë prindërore*, referon nenet 2, 5, 157 dhe 159 të Kodit të Familjes dhe në lidhje me kushtet për ndryshimin e mënyrë së ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe nenet 192, 196, 197 dhe 201/2 të K.Familjes për sa i takon detyrimit për ushqim;²¹
- *Në kërkesën për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit*, referohet neni 510 të K.Pr.Civile, për të përcaktuar cilësinë e kontratës së dhënies së kredisë si titull ekzekutiv.²²

¹⁷Vendimi nr. 12-2019-25/7, datë 10.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁸Vendimi nr.12-2019-1457 (368), datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁹Vendimi nr.279, datë 03.04.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe vendimi nr.344, datë 18.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²⁰Vendimi nr.743, datë 05.09.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.547, datë 12.06.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²¹Vendimi nr.715, datë 11.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²²Vendimi nr.693, datë 04.10.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

Krahas dispozitave të Kodit Civil, Kodit të Familjes dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozitat e Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës si më poshtë:

- nenin 53 të Kushtetutës, nenet 8 dhe 12 të KEDNJ, në çështjet me objekt zgjidhje martese, në lidhje me të drejtën për jetë private dhe familjare;²³
- dispozita të Konventës dhe Deklaratën për të Drejtat e Fëmijës²⁴ dhe Deklaratës për të Drejtat e Fëmijës²⁵ lidhur me parimin e interesit më të lartë të fëmijës.²⁶

Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal dhe Kodit Penal Ushtarak, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit si dhe dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, si më poshtë:

- *Identifikon në funksion të cilësimit juridik të faktit penal dhe analizës së elementëve të figurës së veprës penale:*
 - nenin 199/a/1 i K.Penal në lidhje me veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”, në funksion të cilësimit juridik të fakti penal objekt akuze. Për efekt të vlerësimit dhe analizës së elementëve të anës objektive gjyqtarja referon nenet 16, 20, 21, 39 dhe 41 të ligjit nr. 107/2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit” dhe VKM nr. 408, datë 13.05.2015 “Mbi miratimin e rregullores së zhvillimit urban”;²⁷
 - nenin 36/1 të K.P.Ushtarak lidhur me veprën penale “Mosparaqitja në repart ose në vendin e shërbimit”, për të cilën akuzohet i pandehuri;²⁸
 - nenin 291 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”. Në funksion të analizës së elementëve të anës objektive të kësaj vepre penale gjyqtarja referon nenin 184 të ligjit nr. 8387, datë 22.07.1998 “Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë”;²⁹
 - nenet 88/1, 130/a/1, 134 dhe 237 të Kodit Penal në lidhje e veprat penale për të cilat akuzohen të pandehurit dhe argumenteve të gjyqtarës lidhur me kualifikimin ligjor të faktit, në çështje për të cilat kërkohet dërgimi i çështjes në gjyq ose pushimi i procedimit penal, në çështje të seancës paraprake.³⁰
 - nenin 324/a/1 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “Futja ose mbajtja e sendeve të ndaluara në institucionin e ekzekutimit të vendimeve me burgim”. Në funksion të analizës të anës objektive të kësaj figure veprën penale, për të përcaktuar se cilat sende konsiderohen të ndaluara gjyqtarja i referohet nenit 21 të Rregullores së Përgjithshme të Burgjeve;³¹
 - nenin 283/1 të Kodit Penal në lidhje me veprën penale “Prodhimi dhe shitja e bimëve narkotike”. Në funksion të analizës se veprimet e kryera nga i pandehuri

²³Vendimi nr.743, datë 05.09.2017 dhe vendimi nr.311, datë 05.04.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²⁴Miratar nga Asambleja e Përgjithshme e OKB në nëntor 1989

²⁵Miratar nga Kombet e Bashkuara në datë 20 nëntor 1959

²⁶Vendimi nr.715, datë 11.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²⁷Vendimi nr.77, datë 12.03.2018 dhe nr.44, datë 19.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²⁸Vendimi nr.221, datë 30.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

²⁹Vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

³⁰Vendimet nr.156, datë 23.03.2018, nr.237, datë 12.06.2018, nr.108, datë 22.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe vendimet nr.12-2019-43 (3), datë 15.01.2019, nr.12-2019-155/50, datë 04.02.2019 dhe nr.12-2019-157/39, datë 04.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

³¹Vendimi nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

kanë qenë në kundërshtim me ligjin, gjyqtarja referon ligjin nr.7975, datë 26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”.³²

- *Referohen dispozita pjesës së përgjithshme të Kodit Penal*, në lidhje analizën e elementëve të anës subjektive të veprës penale (neni 14 i Kodit Penal); moshën për përgjegjësi penale dhe rrethanat e përjashtimit nga përgjegjësia (nenet 12 dhe 17 të Kodit Penal);³³ parimet në caktimin e llojit dhe masës së dënimit (nenet 1/c dhe 47 të K. Penal)³⁴ dhe bashkimin e dënimeve kur është rasti (nenin 55 i K. Penal);³⁵ rrethanat lehtësuese dhe rënduese (nenet 48, 49 dhe 50 të K. Penal);³⁶ dispozitat lidhur me dënimet alternative dhe shkeljen e kushteve dhe e detyrimeve gjatë kohës së provës (neni 59 dhe 62 të Kodit Penal);³⁷ nenin 66 të K.Penal në lidhje me institutin e parashkrimit të ndjekjes penale,³⁸ etj.

Krahas dispozitave të Kodit Penal dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozitat e Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- nenin 148 të Kushtetutës, lidhur me përcaktimin e funksionit kushtetutës të organit të Prokurorisë;³⁹ nenin 132 të Kushtetutës lidhur me fuqinë detyrues të përgjithshme që kanë vendimet e Gjykatës Kushtetuese;⁴⁰
- nenin 42 i Kushtetutës dhe 6 të KEDNJ, lidhur me elementët e procesit të rregullt ligjor.⁴¹

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në një rast konkret. Nga ana tjetër, nuk konstatohet ndonjë rast ku analiza e konfliktit të normave të ketë qenë e domosdoshme, në mbështetje të arsyetimit lidhur me zgjidhjen e çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, gjyqtarja shfaq aftësi shumë të mira në drejtim të paraqitjes dhe analizës së plotë të fakteve të çështjes, i) si atyre me natyrë procedurale, në të cilat jepet një panoramë e qartë e ecursë së çështjes dhe veprimeve të kryera së bashku me analizën ligjore në rastet kur elementët proceduralë lidhen me trajtimin e kërkesave të palëve, ii) ashtu edhe të fakteve thelbësorë të çështjes, të cilët paraqiten në mënyrë të detajuar, të plotë dhe analitikë, duke integruar provat e administruara në gjykim dhe faktin e

³²Vendimi nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

³³Vendimi nr.77, datë 12.03.2018 dhe vendimi nr.221, datë 30.05.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

³⁴Këto dispozita referohen në të gjitha vendimet penale të themelit në pjesën e fundit të arsyetimit, që i dedikohet përcaktimit dhe individualizimit të dënimit për çdo të pandehur

³⁵Vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

³⁶Vendimet nr.77, datë 12.03.2018, nr.160, datë 04.04.2017, nr.44, datë 19.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

³⁷Vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019, nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.77, datë 12.03.2018 dhe nr.44, datë 19.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

³⁸Vendimi nr.12-2019-155/50, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

³⁹Vendimi nr.12-2019-155/50, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁴⁰Vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁴¹Vendimi nr.221 datë 30.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

ekstraktuar si pasojë e analizës dhe vlerësimit tërësor të tyre. Evidentohet aftësi shumë e lartë e gjyqtarës në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, citimin dhe analizën e tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes si dhe në përcaktimin e qartë të natyrës së mosmarrëveshjes në shqyrtim, e cila shërben si bazë për orientimin e arsytimit dhe analizës ligjore lidhur me zgjidhjen e çështjes.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*procedurale dhe materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore me natyrë procedurale apo materiale, citohen ose referohen, duke u shoqëruar në çdo rast me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Gjyqtarja i kushton vëmendje interpretimit të normave në mënyrë të abstrakte dhe individuale, para aplikimit mbi faktin konkret. Gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin *teologjik*, duke identifikuar qëllimin e normës, por edhe interpretimin *literal* dhe *sistematik* të normave, duke përqasur kuptimin e normës me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në vendimet civile përgjithësisht interpretimi i normës bëhet duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejnë zbatim norma konkrete, duke e analizuar më pas normën në përputhje me faktin dhe provat e administruara në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se:

- Duke interpretuar nenin 610 të K.Pr.Civile gjyqtarja merr në analizë mjetet e mbrojtjes në fazën e ekzekutimit të detyrueshëm, në lidhje me kundërshtimin e veprimeve ose mosveprimeve përmbarimore në kuadër të ekzekutimit të një titulli ekzekutiv. Në këtë vendim, gjyqtarja interpreton nenin 519 të K.Pr.Civile në lidhje edhe me nenin 42 të ligjit nr.10031, datë 11.12.2008 “Për shërbimin përmbarimor gjyqësor privat”, i ndryshuar, në funksion të analizës se veprimet e përmbaruesit gjyqësor janë kryer në përputhje me ligjin.⁴²
- Duke interpretuar nenet 419, 422, 455, 663, 481 dhe 1050 të K. Civil, gjyqtarja merr në analizë natyrën e marrëdhënies juridike të detyrimit në përgjithësi; natyrën

⁴²Vendimi nr.12-2019-25/7, datë 10.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

dhe formën e veprimeve juridike për efekt të vlefshmërisë ose provueshmërisë; kushtet thelbësore për ekzistencën dhe vlefshmërinë e marrëdhënies juridike të detyrimit; marrëdhënie juridike specifike që buron nga kontrata e huasë; formën e kontratës dhe rëndësinë e saj për vlefshmërinë ose provueshmërinë e marrëdhënies; konceptimin e faktit juridik krijues dhe shues; barrën e provës për subjektet e marrëdhënies juridike në lidhje me ekzistencën e këtyre fakteve; mospërmbushjen e detyrimit kontraktor si dhe pasojat që vijnë prej saj.⁴³

- Duke interpretuar dispozitat materiale, konkretisht nenet 125 dhe 132 të K.Familjes, lidhur me mbarimin e martesës nëpërmjet një prej formave të saj (*konkretisht zgjidhjes së saj*), gjyqtarja ndalet në mënyrë të veçantë te neni 132 i K.Familjes, i cili ka sanksionuar shkaqet e zgjidhjes së martesës. Gjyqtarja interpreton dhe zbaton nenin 146 të K.Familjes në lidhje me ndryshimin e mbiemrit të bashkëshortit tjetër si një ndër pasojat e zgjidhjes së martesës. Në vijim, në lidhje me zgjidhjen e pasojave që rrjedhin nga zgjidhja e martesës, për sa i përket mënyrës së ushtrimit të përgjegjësisë prindërore (*lënies së fëmijëve të mitur për rritje*), gjyqtarja mban në konsideratë *parimin e interesit më të lartë të fëmijës*, duke analizuar gjerësisht elementët përbërës të këtij parimi, nën interpretimin e nenit 3 të Konventës së Kombeve të Bashkuara për të drejtat e fëmijëve dhe nenit 2 të K.Familjes. Gjithashtu, në vijim të analizimit të pasojave juridike të fëmijët në rastin e zgjidhjes së martesës, gjyqtarja interpreton nenet 161 dhe 201 të K.Familjes, lidhur me detyrimin për ushqim në përputhje me faktin dhe rrethanat e çështjes, konkretisht në proporcion me nevojat e fëmijës së mitur dhe mundësitë ekonomike të atij që detyrohet (prindit).⁴⁴

Në vendimet penale gjyqtarja interpreton dispozitat materiale (*nenet 283/1, 324/a, 199/a, 284, 278/2, 134, 291 të Kodit Penal dhe 36/1 të K.Penal Ushtarak*) në funksion të cilësimit juridik të veprës penale për të cilën kërkohet dërgimi në gjyq apo gjykimi i të pandehurit dhe të përcaktimit të përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj, duke bërë zbërthimin e normave të pjesës së posaçme të Kodit Penal. Gjyqtarja interpreton në nivel teorik normën relevante të K.Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, e në vijim, duke e përqasur me faktet e provuara në gjykim, nxjerr konkluzionin në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal dhe përgjegjësinë penale të autorit.⁴⁵

Përgjithësisht, dispozitat e Kodit Penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen duke zbërthyer të katër elementët e figurës së veprës penale, por duke u përqendruar me tepër në anën objektive dhe subjektive të saj. Në ato raste kur dispozita e pjesës së posaçme të K. Penal në lidhje me veprën penale që i atribuohet të pandehurit është një dispozitë *blankete*, gjyqtarja zbaton dhe në disa raste interpreton edhe dispozita të ligjeve të posaçme ku të referon fakti penal.⁴⁶

⁴³Vendimi nr.12-2019-1457 (368), datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁴⁴Vendim nr.311, datë 05.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁴⁵Në të gjitha vendimet penale të themelit konstatohet analiza teorike e dispozitave penale në lidhje me cilësimin juridik të faktit penal, para aplikimit mbi faktet e çështjes

⁴⁶Në vendimin nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë në përcaktimin e objektit të veprës penale të "Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve", gjyqtarja i referohet

Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin ligjor të veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, në çdo rast gjyqtarja interpreton *dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal*, në drejtim të elementëve dhe instituteve, si më poshtë:

- Gjyqtarja interpreton dispozitat që lidhen me përcaktimin e *dënimit penal*, duke u ndalur në qëllimin e dënimit penal, individualizimin e tij (*nenet 47, 48, 49, 50 të K. Penal*), kushtet dhe kriteret ligjore që merren në konsideratë në caktimin dhe individualizimin e dënimit (*objekti, vendi, koha, gjendja në të cilën është kryer vepra penale, rrethanat e kryerjes së saj, nëse është e përhapur në atë rreth ku është kryer*) dhe rrezikshmërinë e autorit (*gjendja sociale, profesioni, arsimimi, gjendja familjare, gjendja gjyqësore, shkalla e fajit*), ndikimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese (*nenet 48,49,50 të Kodit Penal*), etj.⁴⁷
- Interpreton dispozitën materiale penale (*nenin 59 të K. Penal*), në lidhje me aplikimin e *alternativave të ekzekutimit të dënimit*, duke u ndalur kryesisht në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfutur i pandehuri një dënim alternativ, siç është ai i parashikuar në nenin 59 i Kodit Penal.⁴⁸
- Interpreton në këndvështrimin historik nenin 66 të K.Penal, në lidhje me institutin e parashkrimit të ndjekjes penale, duke u ndalur në krahasimin e formulimit të dispozitës para dhe pas ndryshimeve që ajo ka pësuar.⁴⁹

Për sa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësi interpretimit të normës, si në rastet kur trajtohen çështje të procedurës, ashtu edhe në rastet kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel, si p.sh çështjet penale të seancës paraprake; në kërkesën penale për ulje dënimi, në çështjet në të cilat është vendosur pushimi i gjykimit, etj. Konkretisht:

- Në vendimet e kategorisë së çështjeve seancë paraprake (*dërgim në gjyq apo edhe kërkesë për pushimin e procedimit penal*), gjyqtarja i kushton rëndësi interpretimit të normave procedurale penale (*nenet 327, 328, 329/a, 331, 332 e vijues të K.Pr.Penale*) në funksion të vlerësimit të plotësimit të kushteve dhe kriterëve

ligjit nr.7975, datë 26.07.1995 “Për barnat narkotike dhe lëndët psikotrope”. Në vendimin nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë gjyqtarja për të përcaktuar anën objektive të veprës penale “Futja ose mbajtja e sendeve të ndaluara në institutin e ekzekutimit të vendimeve me burgim” i referohet Rregullores së Përgjithshme të Burgjeve. Po kështu në vendimet nr.77, datë 12.03.2018 dhe nr.44, datë 19.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat në përcaktimin e anës objektive të veprës penale të “Ndërtimit të paligjshëm” gjyqtarja i referohet ligjit të posaçëm nr.107/2014 “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit”

⁴⁷Vendimi nr.12-2019-722, datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.44, datë 19.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.77, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁴⁸Vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.77, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.44, datë 19.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe vendimi nr.12-2019-722, datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁴⁹Vendimi nr.12-2019-155/50, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë dhe vendimi nr.12-2019-157/39, datë 04.02.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

ligjore për pushimin e procedimit penal, ose dërgimin e çështjes në gjyq dhe formimit të fashikullit të gjykimit.

- Në çështjen penale të themelit gjykimi i të cilës ka përfunduar për shkaqe procedurale, gjyqtarja interpreton në mënyrë literale nenin 6 të ligjit nr.141/2016 “Për dhënie amnistie” në lidhje me nenet 387/1 dhe 290 të K.Pr.Penale në drejtim të përcaktimit të kushteve që duhet të plotësojnë çështjet penale për tu amnistuar nga ndjekja penale, pavarësisht gjendjes dhe fazës së procedimit në të cilën ndodhen.⁵⁰
- Në çështjen civile në përfundim të së cilës është disponuar për pushimin e gjykimit, gjyqtarja interpreton në mënyrë sistematike nenet 2, 175, 179 dhe 299/c të K.Pr.Civile për të konkluduar se mosparaqitja e paditësit në gjykim duke mos pasur asnjë shkak të arsyeshëm, pasjellë pushimin e gjykimit.⁵¹
- Në çështjen me objekt “*Njohje e vërtetësisë së dokumentit*” gjyqtarja merr në analizë padinë e njohjes, sipas nenit 32/c të K.Pr.Civile. Gjyqtarja pasi zhvillon interpretimin historik evolutiv, ndalet në analizën e rëndësisë së kësaj padie, si dhe ndarjen e saj në dy nënloje, në padinë negative, e cila ka në bazë kërkimin mbi vërtetimin e pavërtetësisë së dokumentit dhe në padinë pozitive, e cila ka në bazë kërkimin për vërtetimin e vërtetësisë së dokumentit.⁵²
- Në çështjet penale të themelit gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale nenet 403, 404 dhe 406 të K.Pr.Penale në mbështetje të argumentimit të saj në lidhje me vlerësimin e kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar.⁵³

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- Në vendimin nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, në kuadër të analizës së anës objektive të figurës së veprës penale të parashikuar nga neni 283 i Kodit Penal, gjyqtarja referon vendimin unifikues nr. 1, datë 27.03.2008 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si dhe qëndrimin e mbajtur në vendimin nr.153, datë 25.06.2014 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.
- Në vendimin nr.221, datë 30.05.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, gjyqtarja në lidhje me standardin e të provuarit “*përtej çdo dyshimi të arsyeshëm*” referon vendimin unifikues nr.7, datë 14.10.2011 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si dhe vendimin e GJEDNJ “*Giuliani dhe Gaggio kundër Italisë*”.⁵⁴ Referon jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, përkatësisht vendimin nr.97, datë 20.03.2013 dhe nr. 57, datë 21.12.2012 në lidhje me parimin e prezumimit të pafajësisë dhe jurisprudencën e Gjykatës

⁵⁰Vendimi nr.63, datë 08.02.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁵¹Vendimi nr.12-2019-2295 (596), datë 16.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁵²Vendimi nr.344, datë 18.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁵³Vendimi nr.44, datë 19.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2018-1234/114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.77, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁵⁴Këto vendime referohen edhe në vendimin nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

- së Lartë, konkretisht vendimin nr. 196, datë 12.06.2013 të Kolegjit Penal në lidhje me standardin e provueshmërisë.
- Në vendimin nr.160, datë 04.04.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, gjyqtarja referon jurisprudencën e Gjykatës së Lartë, konkretisht vendimin nr. 129, datë 29.06.2016 të Kolegjit Penal në lidhje me efektet juridike të ligjit 144/2013 të deklaruar si antikushtetues me vendim të Gjykatës Kushtetuese.
 - Në vendimin nr.12-2019-157/39, datë 04.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, gjyqtarja në funksion të vlerësimit se vepra penale për të cilën kërkohet pushimi i procedimit penal nuk kualifikohet “Vjedhje me pasoja të rënda”, referon vendimin unifikues nr. 5, datë 11.11.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në lidhje me termin “*pasoja të rënda*”.
 - Në vendimin nr.12-2019-25/7, datë 10.01.2019, lidhur me konkluzionin se faza e ekzekutimit të detyrueshëm është faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar sipas ligjit, gjyqtarja ka referuar vendimin e GJEDNJ “*Qufaj kundër Shqipërisë*”.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton kujdesi i gjyqtarës që gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes të referohen dhe zbatohen parimet e përgjithshme të së drejtës, gjë që realizohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit të vendimit. Gjyqtarja njih, referon dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- Parimet e përgjithshme në caktimin e dënimit, *si të barazisë para ligjit, të drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, të humanizmit, përshtatshmërisë së llojit dhe masës së dënimit (neni 47, 1/b dhe 1/c i K. Penal)*, të cilat referohen dhe analizohen më pas në raport me rrethanat konkrete të çështjes.⁵⁵
- *Parimi i veprimit të ligjit penal në kohë*, duke analizuar normën penale (nenin 278/2 të K.Penal) sipas ligjit të kohës kur ka ndodhur vepra penale dhe parashikimit të së njëjtës vepër në kohën e zhvillimit të gjykimit, duke konkluduar për zbatimin e ligjit penal favorizues.⁵⁶
- *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine legge*, i referuar dhe po ashtu i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në vendimet penale të themelit⁵⁷ dhe ato të seancës paraprake.⁵⁸
- *Parimin e procesit të rregullt ligjor (neni 6 i KEDNJ dhe neni 42 i Kushtetutës)* si dhe garantimin e respektimit të të drejtave dhe lirive të njeriut, duke iu referuar aspektit procedural të gjykimit që lidhet me të drejtën e mbrojtjes; *Parimi i prezumimit të pafajësisë* i sanksionuar në nenin 4 të K.Pr.Penale.⁵⁹
- *Parimin e interesit më të lartë moral dhe material të fëmijëve të mitur*, duke cituar

⁵⁵Vendimi nr.12-2018-1234/1114, datë 12.07.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.44, datë 19.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.77, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁵⁶Vendimi nr.160, datë 04.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁵⁷Vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.221, datë 30.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat.

⁵⁸Vendimi nr.156, datë 23.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat.

⁵⁹Vendimi nr.221, datë 30.05.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

për këtë qëllim neni 2 të K.Familjes, dispozita të Konventës së OKB “Mbi të drejtat e fëmijëve”, Deklaratën për të Drejtat e Fëmijës, Deklaratën Universale të të Drejtave të Njeriut. Në këtë vendim, në kuadër të analizës lidhur me të drejtën për martesë, të drejtën për jetë private dhe familjare, gjyqtarja referon parimin e autonomisë së vullnetit të palëve në lidhjen e martesës.⁶⁰

- *Parimin e disponibilitetit të padisë* në drejtim të vlerësimit të së drejtës së paditësit për të iniciuar një proces gjyqësor edhe të drejtën e palës incizuese për të disponuar në lidhje me padinë e paraqitur prej saj.⁶¹

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në funksion të vlerësimit të çështjeve me karakter procedural apo kur ato shërbejnë për zgjidhjen përfundimtare të çështjes. Ndërkohë dispozitat e ligjit material rezultojnë të jenë referuar dhe interpretuar në mënyrë konsistente, duke i zbërthyer paraprakisht në elementë përbërës të tyre, duke identifikuar qëllimin dhe funksionin e dispozitës para aplikimit të saj mbi faktet e çështjes konkrete. Evidentohet një kujdes i shtuar i gjyqtarës për të identifikuar dhe zbatuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ, si dhe për të referuar dhe zbatuar parimet e së drejtës, si në aspektin procedural, ashtu edhe atë thelbësor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në kllapa), duke u shoqëruar gjithmonë me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse në gjuhën shqipe, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre.⁶² Në referimin e fjalëve me karakter teknik, kryesisht

⁶⁰Vendimi nr.311, datë 05.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁶¹Vendimi nr. 12-2019-2295 (596), datë 16.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁶²P.sh: *proprio motu, ratione materiae, ratione temporis, actus rea, condicio sine qua non, ipso legge, etj.*

në referimin e konkluzioneve të akteve të ekspertimit,⁶³ përdorimi i termave teknikë është i kufizuar, i shoqëruar me shpjegimin e tij ose kuptimi del qartë nga konteksti i arsyetimit.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues. Në vendimet gjyqësore për çështjet familjare (*me objekt zgjidhje martesë*), evidentohet kujdesi i gjyqtarës për zgjedhjen e gjuhës së përdorur, pavarësisht mënyrës së formulimit të pretendimeve nga palët, në respektim të parimit të interesit më të lartë të fëmijës dhe të drejtës për jetë private dhe familjare të subjekteve të procedimit.⁶⁴

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Në të gjitha vendimet gjyqësore rezultojnë përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe në disa raste edhe fjali më të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të thjeshtë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës. Vendimet në përgjithësi janë të organizuar në nënndarje, të identifikuar në shumicën e vendimeve me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi evidentohet edhe në drejtim të koncizitetit të pjesës përshkruese, në çdo nënndarje të saj, duke i dhënë peshën e nevojshme në arsyetim çdo pjese të vendimit, sipas përmbajtjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

⁶³Vendimi nr. 12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁶⁴Vendimet nr.743, datë 05.09.2017, nr.311, datë 05.04.2017 dhe nr.547, datë 12.06.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, së cilës i përmbahet në prezantimin e fakteve me natyrë procedurale dhe atyre thelbësore, identifikimit të ligjit të zbatueshëm, por edhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura, të cilat vijnë gjithnjë si pasojë e procesit të arsyetimit ligjor dhe argumentimit logjik. Gjyqtarja ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkruese-arsyetuese në nënndarje, përgjithësisht të identifikuar me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i shqyrtimit (*padisë ose kërkesës në çështjet civile dhe akuza ose objekti i kërkesës në çështjet penale*), si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë, të cilat kryesisht janë të listuar formalisht me tituj, duke orientuar qartë lexuesin për përmbajtjen e secilës pjesë të vendimit. Mënyra e organizimit të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimeve burim vlerësimin ndjek kryesisht këtë renditje:

- (i) *procedura*, duke u ndalur kryesisht në ecurinë procedurale të çështjes, si dhe në aspekte që lidhen me të drejtat e palëve, njoftimin dhe pjesëmarrjen e tyre në gjykim, analizën dhe vlerësimin kryesisht të gjykatës lidhur me çështje të juridiksionit, kompetencës, etj. Në këtë pjesë evidentohen edhe vendimmarrjet e ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. në rastin e shqyrtimit të kërkesës për procedim me gjykim të shkurtuar.
- (ii) *faktet e çështjes së bashku me përshkrimin dhe analizën e provave* të lejuara dhe administruara në gjykim, të analizuar në raport me njëra tjetrën, duke konkluduar për faktin e provuar si deduksion i analizës së provave.
- (iii) *vlerësimi i gjykatës* ku gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, duke bërë interpretimin abstrakt të tij, para aplikimit mbi faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje dhe konkluzion mbi çështjen. Në shumicën e vendimeve burim vlerësimi, ligji i zbatueshëm, si ai më natyre procedurale ashtu edhe dispozitat e ligjit material të zbatueshëm, janë pjesë e integruar e analizës ligjore të gjykatës, duke u lokalizuar krahas argumenteve të gjykatës lidhur me elementë të zbatimit të tij. Në ndonjë rast, gjyqtarja para arsyetimit ligjor, ka referuar dhe cituar në një nënndarje me vetë dispozitat e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, të cilat më pas integrohen në arsyetim.⁶⁵

⁶⁵Vendimi nr.715, datë 11.09.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2019-1457 (368), datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, vendimi nr.12-201925/7, datë 10.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë dhe vendimi nr.188, datë 27.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës dhe data e shpalljes së vendimit. Dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim disponimi i gjykatës mbi padinë e ngritur (pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë), ai në lidhje me përgjegjësinë penale të të pandehurit mbi akuzën që i atribuohet (deklarimin fajtor por edhe deklarimin e pafajshëm), mënyra e disponimit për çështjet specifike të seancës paraprake (për dërgimin e çështjes në gjyq ose pushimin e procedimit penal), caktimin e dënimit, masën e tij si dhe kujt i ngarkohen shpenzimet gjyqësore. Në të gjitha vendimet objekt vlerësimi pasqyrohet në dispozitiv e drejta e ankimit dhe afati i ushtrimit të saj.

Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural penal ose civil, referuar natyrës së tyre ose kategorisë së çështjes, dhe konkretisht elementët e përcaktuar në: (i) nenin 310 të K.Pr.Civile, në vendimet civile dhe familjare, (ii) nenet 332/ç, 332/dh dhe 332/e dhe nenin 329/b të K.Pr.Penale, në vendimet e seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, (iii) nenin 383 të K.Pr.Penale, në vendimet penale të themelit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit, ndjek rregullat e shkrimit dhe arsyetimit ligjor dhe përdor një metodë të qartë në strukturimin e vendimit si në aspektin vizual, ashtu edhe në përmbajtje të tij.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.*

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Në të gjitha vendimet burim vlerësimi, rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, i detajuar dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të nevojshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale të gjykimit, kryesisht çështje të kompetencës lëndore; rolin dhe funksionin e gjyqtarit të seancës paraprake; procedimit me gjykim të shkurtuar, etj.

Arsyetimi i vendimeve burim vlerësimi ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material (civil apo penal), duke bërë një analizë tërësore të provave të administruara, në funksion të përcaktimit të qartë të fakteve të vlerësuara si të provuara në gjykim. Pasi dispozita zërthehet dhe interpretohet në kuptimin abstrakt, ajo vijon të aplikohet mbi faktet e çështjes konkrete, në shërbim të zgjidhjes së çështjes. Gjyqtarja tregon kujdes në arsyetim dhe mënyrën e organizimit të

tij, për të identifikuar dhe analizuar institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me natyrën e mosmarrëveshjes/çështjes dhe zgjidhjen e saj në themel.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi gjyqtarja kujdeset për të evidentuar në mënyrë të qartë thelbin e konfliktit/çështjes, duke orientuar analizën juridike dhe duke zhvilluar argumentimin logjik të saj, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja i kushton rëndësi evidentimit dhe plotësimit me argumente të marrëdhënies shkak-pasojë, në përjasjen e ligjit me faktet konkrete. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe gjithëpërfshirës, duke i dhënë përgjigje të argumentuar të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si dhe çështjeve të ngritura kryesisht për diskutim.

Në vendimet civile burim vlerësimi gjyqtarja i kushton rëndësi analizës së instituteve të caktuara të së drejtës, kur kjo rezulton e nevojshme, p.sh:

- (i) Institutit të zgjidhjes së martesës, format e zgjidhjes së saj, duke u ndaluar në mënyrë më të detajuar në analizën e rastit konkret, atë me pëlqim reciprok të palëve. Pasojat ligjore që rrjedhin nga zgjidhja e martesës, duke u ndaluar në këtë drejtim në pasojat në lidhje me mënyrën e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore në tre komponentë të saj: lënien e fëmijës për rritje dhe edukim; detyrimin për ushqim, si dhe të drejtën e takimit për prindin tjetër, analizë e cila mbështetet në çdo rast në parimin e interesit më të lartë të fëmijës;⁶⁶
- (ii) mjeteve të posaçme të mbrojtjes gjatë fazës së ekzekutimit duke analizuar dispozitën procedurale që parashikon ankimin për kundërshtimin e veprimeve përmbarimore në kuadër të ekzekutimit të një titulli ekzekutiv, duke u ndaluar në verifikimin nëse nga pikëpamja procedurale ankimi është paraqitur brenda afatit ligjor të parashikuar shprehimisht nga nenin 610 i K.Pr.Civile dhe nëse veprimet e përmbaruesi gjyqësor janë kryer ose jo në përputhje me ligjin;⁶⁷
- (iii) institutit juridiko-civil të detyrimit dhe dëmit kontraktor, e në mënyrë të veçantë të kontratës së huasë, duke analizuar elementë të formës së saj, faktin krijues dhe shues, lidhur me ekzistencën e kësaj marrëdhënieje, vlerësimin e sjelljes së palëve kontraktore dhe të drejtën e huadhënësit që ka për të kërkuar nga huamarrësi vetëm pagimin e kamatëvonesave;⁶⁸
- (iv) Analizën e padisë së njohjes sipas parashikimeve të nenit 32/c të K.Pr.Civile, duke u ndaluar në mënyrë të posaçme në çështje të interesit të ligjshëm, legjitimitetin të palës paditëse për ngritjen e kësaj padie, dhe duke vijuar me analizën e rrethanave konkrete të kërimit mbi vërtetësinë e të dhënave të pasqyruara në fletën e regjistrit të marrëdhënieve të punës;⁶⁹ etj.

⁶⁶Vendimi nr.311, datë 05.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁶⁷Vendimi nr.712-2019-25/7, datë 10.01.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë në të cilin në funksion të vlerësimit nëse veprimet e përmbaruesit gjyqësor janë kryer ose jo në përputhje me ligjin, gjyqtarja referon dhe interpreton dispozita të ligjit nr.10031, datë 11.12.2008 “Për shërbimin përmbarimor gjyqësor privat”, nisur nga fakti se objekt kundërshtimi janë veprimet e përmbaruesit gjyqësor privat, të kryera në vijim të veprimeve të përmbaruesit paraardhës, që përkon me momentin e zhvillimit të ankandit të dytë, është zhvilluar analiza e rrethanave të çështjeve në raport me ligjin e zbatueshëm dhe përkatësisht nenet 519, 568 dhe 577 të K.Pr.Civile

⁶⁸Vendimi nr.12-2019-1457(368), datë 17.07.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁶⁹Vendimi nr.344, datë 18.04.2017 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

Në vendimet penale burim vlerësimi, karakteristikë e gjyqtarës është paraqitja dhe analiza e detajuar e fakteve të cilat kanë rezultuar të provuara në gjykim dhe marrja në analizë e tyre në drejtim të ekzistencës së elementëve të figurës së veprës penale për të cilën procedohet dhe autorësinë e saj. Çdo fakt i vlerësuar si i provuar lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë provën/provat përkatëse, me aspektet ligjore konkrete të cilat ato mbështesin, si dhe elementin që sjell secila prej tyre në shërbim të provueshmërisë. Gjyqtarja integron në mënyrë të natyrshme faktin e provuar me analizën dhe interpretimin e ligjit të zbatueshëm, si në drejtim të kualifikimit ligjor të faktit penal, ashtu edhe në drejtim të vlerësimit të kushteve ligjore për zgjidhjen e çështjeve me karakter procedural. Gjyqtarja ndalet në evidentimin e qartë dhe në mënyrë të natyrshme të lidhjes shkak-pasojë mes veprimeve të të pandehurit në raport me faktin penal të provuar në çështjet e themelit apo faktin penal objekt akuze në çështje të seancës paraprake.

Në çdo rast interpretimi dhe analiza e integruar e normave ligjore procedurale dhe materiale, në raport me faktet e provuara në gjykim, i shërben arsyetimit ligjor dhe zhvillimit të argumentimit logjik, kryesisht në drejtim të :

- (i) figurës konkrete të veprës penale për të cilën procedohet dhe elementëve e saj, si dhe autorësisë e të pandehurit;⁷⁰
- (ii) ecurisë procedurale të gjykimit në rastet e procedimit me gjykim të shkurtuar;
- (iii) analizës lidhur me kushtet dhe kriteret ligjore të individualizimit të dënimit ;⁷¹
- (iv) aplikimit të alternativave të dënimit me burgim duke analizuar kriteret ligjore që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative për aplikimin e kësaj alternative.⁷²

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u pozicionuar në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimi (*me aspektet procedurale të gjykimit, marrjen e provave dhe mënyrën e marrjes së tyre, provueshmërinë e faktit, cilësimin ligjor të faktit penal apo përcaktimin e natyrës së mosmarrëveshjes civile, etj.*). Pretendimet e palëve merren gjithmonë në shqyrtim dhe analizohen në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret, duke u dhënë një përgjigje të argumentuar dhe duke u analizuar në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre. Ato integrohen natyrshëm në arsyetimin tërësor të vendimit gjyqësor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin : fakt-

⁷⁰Në të gjitha vendimet penale të themelit apo edhe ato të seancës paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq apo pushimin e procedimit penal, gjyqtarja ndalet në analizën e elementëve të figurës së veprës penale dhe përjasjen e faktit të provuar në raport me to, në funksion të vlerësimit të saj mbi cilësimin juridik të faktit penal për të cilin procedohet

⁷¹Në të gjitha vendimet penale të themelit

⁷²Vendimi nr.77, datë 12.03.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.44, datë 19.02.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, vendimi nr.12-2018-553 (34), datë 21.03.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë dhe vendimi nr.12-2019-722 (48), datë 16.04.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

normë-interpretim ligjor-konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të zhvillimit të mendimit juridik në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsytimit. Në secilin vendim të analizuar, mendimi logjik ka vijueshmëri, mbështetet në interpretimin e ligjit të zbatueshëm si dhe pasurohet me qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës që gjejnë zbatim. Arsytimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, në shërbim të zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarës për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë 422 çështje për të cilat ligji procedural parashikon afat ligjor shqyrtimi, nga të cilat 91 çështje ose 21.5% e tyre kanë përfunduar tej këtij afati.

Pavarësisht këtij raporti të pasqyruar në Raportin Analitik nga nëpunësi përgjegjës për vlerësim, referuar tabelave me të dhëna statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë⁷³ dhe shpjegimeve të gjyqtarës në formularin e vetëvlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 420 çështje për

⁷³Të dhënat statistikore për periudhën e vlerësimit 2017-2019 janë dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat nëpërmjet postës elektronike në datën 12.11.2021 dhe nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë në datën 26.01.2022

të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi (168 çështje⁷⁴ në vitin 2017, 129 çështje⁷⁵ në vitin 2018 dhe 123⁷⁶ çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak” dhe “Penale seancë parapake”.

Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (110 çështje),⁷⁷ me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (420 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar 26.19% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit, gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke parashtruar se, gjatë ushtrimit të detyrës është përpjekur

⁷⁴Çështjet me afat ligjor të përfunduara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat në vitin 2017 janë çështjet me numër rendor 1, 28-60, 62-113,123, Tabela nr.2, (këtu nuk është përfshirë çështja me numër rendor 61, pasi gjyqtarja në Formularin e vetëvlerësimit ka deklaruar se kjo çështje nuk është shqyrtuar prej saj, dhe është pasqyruar gabimisht në statistika); çështjet me numër rendor 33-51, Tabela nr.3; çështjet me numër rendor 2, 6, 8-13, 15, 16, 18-61 Tabela nr.10 (këtu nuk është përfshirë çështja me nr. rendor 5, me objekt “Kundërshtim vendim mosfillim i procedimit penal, pasi afati ligjor 30 ditor për shqyrtimin e kësaj çështje është parashikuar për herë të parë me ndryshimet që ka pësuar Kodi i Procedurës Penale me ligjin nr.35/2017, i cili ka hyrë në fuqi në datën 01.08.2017, dhe çështja rezulton të jetë regjistruar në datën 20.02.2017 dhe ka përfunduar 25.07.2017); çështjet me numër rendor 1, 2, 5, 7, 8, 11, 12 Tabela nr.11; çështja me numër rendor 14, pasqyruar gabimisht tek tabela nr.10, pasi është çështje e kategorisë “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit”

⁷⁵Çështjet me afat ligjor të përfunduara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat në vitin 2018, janë çështjet me numër rendor 5, 7, 8, 15, Tabela nr.1; çështja me numër rendor 8 Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 22-31, Tabela nr.3; çështjet me numër rendor 2, 4-17 Tabela nr.10; çështjet me numër rendor 3, 4, 6-8, 12-14, 17-19, 22-26 Tabela nr.11; Çështjet me afat ligjor të përfunduara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë në vitin 2018 janë çështjet me numër rendor 1, 4-6, Tabela nr.1; çështja me numër rendor 35 Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 1-12,18, 19, 23 Tabela nr.3; çështjet me numër rendor 1-36; Tabela nr.10; çështjet me numër rendor 1-3, 13, 15, 20, 21, 25-30, 35-37, 41-44, 46-50, 55, 58 Tabela nr.11

⁷⁶Çështjet me afat ligjor të përfunduara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë në vitin 2019 janë çështjet me numër rendor 3, 8, 9, 24-27, 53-55, 60, Tabela nr.1; çështjet me numër rendor 35, 36, 39, 41-59, 72, Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 23-31 Tabela nr.3; çështjet me numër rendor 1-48 Tabela nr.10; çështjet me numër rendor 1-28, 105, 112, Tabela nr.11; çështjet me numër rendor 126, 127, Tabela nr.12

⁷⁷Çështjet të përfunduara jashtë afatit ligjor në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat, viti 2017 janë çështjet me numër rendor 28, 38-43, 52-56, 82-84, 88, 96-98, 100-102, 108-112, 123, Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 37, 38, 40, 42-45, 51, Tabela nr.3; *Tek tabela nr. 10, nuk janë konsideruar çështje të përfunduara jashtë afatit ligjor çështjet me numër 48 dhe 49, pasi verifikimit të kryer rezultoi këto çështje janë regjistruar në gjykatë në datën 07.09.2017 dhe kanë përfunduar 09.09.2017, pra brenda afatit 48 orë të parashikuar nga neni 259/5 të K.Pr.Penale*

Çështjet të përfunduara jashtë afatit ligjore në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat, viti 2018 janë çështjet me numër rendor 8 Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 22, 23, 27, 31, Tabela nr.3; çështja me numër rendor 2, Tabela nr.10; çështjet me numër rendor 3, 4, 12, 14 Tabela nr.11

Çështjet të përfunduara jashtë afatit ligjor në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, viti 2018 janë çështjet me numër rendor 5, 6, Tabela nr.1; çështja me numër rendor 35 Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 3, 4, 6, 9-12, 18, 19, 23 Tabela nr.3; çështjet me numër 27, 28, 30, 31, 33, 36 Tabela nr.10; çështjet me numër 15, 25, 28, 29, 37, 49 Tabela nr.11

Çështjet të përfunduara jashtë afatit ligjor në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, viti 2019 janë çështjet me numër rendor 3, 9, 24, 27, 53-55 Tabela nr.1; çështjet me numër rendor 35, 39, 72 Tabela nr.2; çështjet me numër rendor 23, 24, 27-31 Tabela nr.3; çështjet me numër 6, 7, 8, 46, 47 Tabela nr.10; çështjet me numër 1-4, 6, 8, 10, 15, 20, 21, 23, 24, 26-28, 106, 112 Tabela nr.11

maksimalisht të respektojë afatet e parashtruar nga ligji brenda të cilave duhet të përfundojë gjykimi i çështjeve, sipas kategorive, por gjithmonë duke u kujdesuar që kjo të mos cenohet kontradiktoritetin, mbrojtën efektive, garantimin e hetimit të plotë e të gjithanshëm për zgjidhjen e drejtë të çështjes dhe të drejtën për proces të rregullt ligjor. Gjithashtu, gjyqtarja ka parashtruar duke argumentuar në mënyrë të detajuar shkaqet apo rrethanat që kanë ndikuar në shqyrtimin tej afateve ligjore në disa prej çështjeve të shqyrtuara prej saj.

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat nga burimet e tjera të vlerësimit. Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 110 çështjet e shqyrtuara jashtë afateve ligjore, rezultojnë se :

- për 21 (njëzet e një) çështje⁷⁸ me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, vendimi është marrë për një afat prej 6 apo 7 ditësh, duke tejkaluar afatin ligjor me 1 dhe 2 ditë. Tejkallim ky i cili vlerësohet të jetë i papërfillshëm, duke konsideruar edhe ditët e pushimit javor, të cilat ndikojnë në përlogaritjen e afatit;
- në çështjet me objekt “*Lëshim i urdhrimit të mbrojtjes*”, neni 16 i ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, i ndryshuar, parashikon afatin 15 ditor të shqyrtimit.⁷⁹ Referuar tabelave me të dhëna statistikore, rezultojnë se për 6 (gjashtë) çështje⁸⁰ gjykimi ka përfunduar për 16, 17 apo 18 ditë, duke tejkaluar afatin ligjor me vetëm 1, 2 apo 3 ditë. Ndërkohë që në çështjet me objekt “*Verifikim i urdhrimit të menjëhershëm të mbrojtjes*”, referuar neneve 18 dhe 19 të ligjit nr. 9669/2006, derivon afati ligjor i shqyrtimit 22 ditë. Referuar tabelave me të dhëna statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë, rezultojnë se për 8 (tetë) çështje⁸¹ nga këto çështje është përlogaritur se kanë përfunduar tej afati ligjor, ndërkohë referuar afatit ligjor si më sipër, rezultojnë se të gjitha këto çështje kanë përfunduar brenda afatit ligjor;
- për 2 (dy) çështje me objekt “*Kundërshtim vendimi mosfillimit të procedimit penal*” dhe “*Dërgim në gjyq*”, për të cilat nenet 291/3 dhe 332/3 të K.Pr.Penale parashikojnë afat 30 ditor gjykimi, rezultojnë se për këto çështje të dhënat statistikore lidhur me përlogaritjen e afati të gjykimit kanë gabime. Konkretisht çështja me numër rendor 2, tabela nr. 10, viti 2018 është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat në datën 12.02.2018 dhe ka përfunduar në datën

⁷⁸Çështjet me numër rendor 28, 38-43, 54-56, 82-84, 88, 96-98, 100-102, 112 në tabelën nr.2 viti 2017

⁷⁹Ky afat ligjor ka qenë në fuqi në gjithë periudhën e vlerësimit 2017-2019, pasi neni 16, pika 1 i ligjit, pavarësisht ndryshimit që ka pësuar formulimi i tij me ligjin nr. 47/2018, lidhur me afatin ligjor 15-ditor nuk ka pësuar ndryshime. Konkretisht, para ndryshimeve me ligjin nr. 47/2018, neni 16 pika 1 parashikonte të njëjtin afat ligjor 15 ditor, por formulimi i tij ka qenë i ndryshëm. Para ndryshimeve neni kishte këtë formulim “*Gjykata vendos shqyrtimin e kërkesës për lëshimin e urdhrimit të mbrojtjes brenda 15 ditëve pas pranimit të kërkesës*”, ndërsa pas ndryshimeve që kanë hyrë në fuqi në datë 18 gusht 2018, ky nen ka këtë formulim “*Gjykata vendos për lëshimin e urdhrimit të mbrojtjes brenda 15 ditëve nga dita e regjistrimit të kërkesës*”

⁸⁰Çështjet me numër rendor 37, 38, 51 në tabelën nr.3 viti 2017; çështja me numër rendor 31 në tabelën nr.3, viti 2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat; çështja me numër rendor 23, 30 në tabelën nr.3, viti 2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁸¹Çështjet me numër rendor 6, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 23 në tabelën nr.3, viti 2018

13.03.2018, duke përfunduar gjykimi për 29 ditë, pra brenda afati ligjor prej 30 ditësh. Po kështu, edhe çështja me numër rendor 14, tabela nr.11 viti 2018, është regjistruar në gjykatë në datën 05.02.2018 dhe ka përfunduar në datën 06.03.2018, duke përfunduar gjykimin për 29 ditë, pra brenda afati ligjor.

- për 1 (një) çështje⁸² me objekt “*Dërgim në gjyq*”, vendimi është marrë pas 78 ditësh, duke tejkaluar afatin ligjor me 48 ditë. Nga verifikimi i akteve të dosjes (*pasi kjo çështje është një nga çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim*) rezulton se çështja është regjistruar në gjykatë në datën 06.12.2017 dhe po në këtë datë i është caktuar gjyqtarës me short. Me vendimin e datës 21.12.2017 gjyqtarja ka disponuar mbi mospranimin e kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq dhe lënien afat prokurorit për kryerjen e veprimeve të tjera procedurale deri në datën 22.02.2018. Në datën 22.02.2018 është zhvilluar seanca gjyqësore ku rezulton të jetë shpallur vendimi përfundimtar. Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha e lënë për kryerjen e veprimeve procedurale nga prokurori (21.12.2017-22.02.2018), atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 16 ditë, pra brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale;
- për 4 (katër) çështje⁸³ me objekt “*Kundërshtim vendimi mosfillimit të procedimit penal*”, vendimi është marrë për një afat prej 31, 33 apo 34, duke tejkaluar afatin ligjor me 1, 3 dhe 4 ditë, çka nuk zë peshë për volumin e madh të çështjeve të gjykuara nga gjyqtarja si relatores;
- për 5 (pesë) çështje⁸⁴ me objekt “*Dërgimin e çështjes në gjyq*”, për të cilat neni 332/3 i K.Pr.Penale parashikon afatin 30 ditor të gjykimit, rezulton se vendimi është marrë për një afat prej 31, 32 apo 34 ditësh, duke tejkaluar afatin ligjor me 1, 2 dhe 4 ditë, çka nuk zë peshë për volumin e madh të çështjeve të gjykuara nga gjyqtarja si relator;
- për 1 (një) çështje⁸⁵ me objekt “*Caktim përfaqësuesi*”, e cila sipas nenit 522 të K.Pr.Civile, duhet të kishte përfunduar për një afat prej 10 ditësh, rezulton që vendimi të jetë marrë për një afat prej 11 ditësh, duke tejkaluar afatin ligjor vetëm me 1 ditë. Tejkallim ky i cili vlerësohet të jetë i papërfillshëm, duke konsideruar edhe ditët e pushimit javor, të cilat ndikojnë në përlllogaritjen e afatit;
- për 1 (një) çështje⁸⁶ me objekt “*Zëvendësim mase sigurimi*”, e cila sipas nenit 260/4 të K.Pr.Penale, duhet të kishte përfunduar për një afat prej 5 ditësh, rezulton që vendimi të jetë marrë për një afat prej 6 ditësh, duke tejkaluar afatin ligjor vetëm me 1 ditë. Tejkallim ky i cili vlerësohet të jetë i papërfillshëm, duke konsideruar edhe ditët e pushimit javor, të cilat ndikojnë në përlllogaritjen e afatit;

⁸²Çështja me numër rendor 3, në tabelën nr.11 viti 2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat

⁸³Çështjet me numër rendor 30, 31, 33 dhe 36 në tabelën nr.10 viti 2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁸⁴Çështja me numër rendor 12, në tabelën nr.11, viti 2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat; çështjet me numër rendor 28, 29, në tabelën nr.11, viti 2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë, çështjet me numër rendor 8, 28, në tabelën nr.11, viti 2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁸⁵Çështja me numër rendor 39 në tabelën nr.2 viti 2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁸⁶Çështja me numër rendor 6 në tabelën nr.10 viti 2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë

- Po ashtu rezulton se në çështja me nr. rendor 21, tabela 11, viti 2019 me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, e regjistruar dhe e shortuar në datën 22.07.2019, ka përfunduar në datën 16.09.2019. Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha që gjyqtarja ka qenë me leje vjetore (*muaj gusht*), atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 21 ditë, pra brenda afatit ligjor të parashikuar në nenin 332/3 të K.Pr.Penale.

Sa më sipër, në total nga 420 çështje gjithsej të cilat kanë të parashikuar afat ligjor për përfundimin e tyre (duke zbritur çështjet e sipërcituara), rezulton që gjyqtarja ka përfunduar jashtë afatit ligjor 48 çështje ose rreth 11.4% të çështjeve që parashikojnë afat ligjor për përfundimin e tyre, përqindje e cila sipas Metodologjisë pikëzohet me 12 pikë.

Në Metodologji, lidhur më këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjitha burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Në rastin konkret, pavarësisht numrit të çështjeve për të cilat ligji parashikon afate ligjore gjykimi, rezulton se gjyqtarja ka pasur një ngarkesë të lartë çështjesh në periudhën e vlerësimit, në total ka gjykuar 1385 çështje, nga të cilat 672 çështje me palë kundërshtare.

KONKLUZIONI

Analiza e të dhënave statistikore nuk bëhet nga vlerësuesi në mënyrë matematikore, por është një analizë logjike e të dhënave burimore. Për pikëzimin në rastin konkret duke pasur në konsideratë:

- i) ngarkesën e lartë të gjyqtares, referuar faktit se për periudhën 6/mujore qershor 2018- janar 2019, ka përballuar një ngarkese pune në dy gjykata, atë të rrethit gjyqësor Berat si dhe gjykatën e rrethit gjyqësor Kavajë;
- ii) mendimin e kryetarit dhe vetëvlerësimin e gjyqtares lidhur me shkaqet objektive që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimeve;
- iii) numrin e lartë të çështjeve me afat ligjor, 420 çështje me afat ligjor, të cilat përbëjnë rreth 30% të çështjeve të shqyrtuara prej saj në periudhën e vlerësimit;
- iv) tejkalimin e pragut të përqindjes që çon në pikëzim maksimal të këtij treguesi me vetëm 1,4%,

gjyqtarja pikëzohet për këtë tregues me një nivel më të lartë pikëzimi se sa rezulton nga të dhënat statistikore, dhe konkretisht me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara jashtë afatit ligjor është 11,6%, por ndërkohë gjyqtarja ka përfunduar një numër tepër të lartë çështjesh ku 30% ose 420 janë çështje me afat ligjor.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 965 çështje për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (195 çështje në vitin 2017, 342 çështje në vitin 2018 dhe 428 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin kategorive të çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare”, “Familjare pa palë kundërshtare”, “Marrëdhënie pune”, “Penale krime”, “Penale kundërvajtje”, “Seanca paraprake-kërkesa për pushimin e procedimit penal” dhe “Kërkesa penale në fazën e ekzekutimit”, për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD përcakton këto standarde minimale kohore për gjykimin në gjykatën e shkallës së parë, si vijon:

- jo më tej se 6 muaj për gjykimet civile të themelit;
- jo më tej se 4 muaj për gjykimet familjare;
- jo më tej se 9 muaj për krimet me maksimumin e dënimit deri në 10 vjet dhe 12 muaj për krimet me minimumin e dënimit jo më pak se 10 vjet;
- jo më tej se 4 muaj për kundërvajtjet penale;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave civile pa palë kundërshtare;
- jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave administrativo-penale.

Referuar tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, rezulton se nga **965** çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, **258⁸⁷** prej tyre janë gjykuar tej këtij afati duke përbërë **26.7%** të çështjeve të gjykuara jashtë standardit minimal kohor në fuqi.

Gjyqtarja në Formularin e Integruar të Vlerësimit, pasqyruar edhe në raportin analitik, ka referuar se *në ato çështje gjyqësore në të cilat është tejkalluar afati orientues, duhet theksuar fakti se nuk ka ndodhur për shkak të sjelljes së gjyqtarës apo neglizhencës, por për arsye objektive, të njohura si të tilla edhe nga GJEDNJ-ja, referuar standardeve që ka vendosur në jurisprudencën e saj për sa i përket gjykimit brenda një afati të arsyeshëm.*

⁸⁷53 çështje në viti 2017, 67 çështje në viti 2018 (41 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat dhe 26 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë) dhe 138 në vitin 2019 (2 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat dhe 136 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë)

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 258 çështjet e shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor,⁸⁸ rezulton se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e lejes vjetore të kryer nga gjyqtarja (*muaj gusht i vitit 2017, vitit 2018 dhe viti 2019*). Nëse në përlllogaritjen e afatit të gjykimit nuk do të përfshihej periudha kur gjyqtarja ka qenë me leje vjetore, atëherë disa prej këtyre çështjeve do të kishin përfunduar brenda standardeve minimale kohor. Konkretisht:

Për kategorinë “Civile me palë kundërshtare”, rezulton se:

- çështja me numër rendor 16⁸⁹ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 03.02.2017 dhe ka përfunduar në datën 07.09.2017 (216 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 181 ditë, pra duke e tejkaluar standardit minimal kohor 6 muaj (180 ditë) për gjykimin e çështjeve civile me palë kundërshtare vetëm më 1 ditë;
- çështja me numër rendor 18⁹⁰ (1 çështje), i është caktuar gjyqtares me short në datën 15.03.2017 dhe ka përfunduar në datën 24.10.2017 (223 ditë). Duke hequr periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 188 ditë, duke tejkaluar afatin standard prej 6 muaj (180 ditë) me vetëm 8 ditë;

Për kategorinë “Civile pa palë kundërshtare”, rezulton se:

- çështjet me numër rendor 20 dhe 24⁹¹ (2 çështje), i janë caktuar gjyqtares me short në muajit qershor ose korrik të vitit 2017 dhe kanë përfunduar në muajit shtator dhe tetor të po këtij viti, përkatësisht për 74 dhe 94 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda standardit minimal kohor 2 muaj (60 ditë) për gjykimin e çështjeve civile pa palë kundërshtare; Në këtë kategori çështjesh rezultojnë edhe çështjet me numër rendor 10, 11,⁹² 3 dhe 14⁹³ (4 çështje), të cilat kanë përfunduar respektivisht për 63, 67, 64 dhe 67 ditë, duke tejkaluar me vetëm 3, 4 apo 7 ditë afatin standard prej 2 muaj ose 60 ditë;

Për kategorinë “Familjare me palë kundërshtare”, rezulton se:

- çështjet me numër rendor 3 dhe 11⁹⁴ (2 çështje), kanë përfunduar për 125 ditë, duke tejkaluar me vetëm 5 ditë afatin standard prej 4 muaj ose 120 ditë;
- çështjet me numër rendor 17 dhe 21⁹⁵ (2 çështje), i janë caktuar gjyqtares me short në muajin korrik të vitit 2018 dhe kanë përfunduar në muajin dhjetor të po

⁸⁸ Këtu nuk janë përfshirë çështjet: (i) me numër rendor 1, tabela nr.6 vitit 2018, pasi në të tabelën e të dhënave statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat evidentohet që koha e përfundimit të gjykimit është pasqyruar gabimisht 6 muaj e 25 ditë, ndërkohë që çështja i është caktuar gjyqtares në datën 17.01.2018 dhe ka përfunduar në datën 07.03.2018, duke përfunduar për 49 ditë, pra brenda afatit standard prej 2 muaj; (ii) me numër rendor 30, tabela nr.3 vitit 2017, pasi në të tabelën e të dhënave statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat evidentohet që koha e përfundimit të gjykimit është pasqyruar gabimisht 4 muaj e 12 ditë, ndërkohë që çështja i është caktuar gjyqtares në datën 06.09.2017 dhe ka përfunduar në datën 20.12.2017, duke përfunduar për 105 ditë, pra brenda afatit standard prej 4 muaj; (iii) me numër rendor 4, tabela nr.7 vitit 2018, pasi në të tabelën e të dhënave statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat evidentohet që koha e përfundimit të gjykimit është pasqyruar gabimisht 6 muaj e 12 ditë, ndërkohë që çështja i është caktuar gjyqtares në datën 08.11.2017 dhe ka përfunduar në datën 20.03.2018, duke përfunduar për 132 ditë, pra brenda afatit standard prej 6 muaj

⁸⁹Tabela me nr.1, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁹⁰Tabela me nr.1, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁹¹Tabela me nr.2, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁹²Tabela me nr.2, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁹³Tabela me nr.2, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

⁹⁴Tabela me nr.3, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

këtij viti, përkatësisht për 139 dhe 158 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 120 ditë dhe vetëm në një rast duke tejkaluar këtë afat me 3 ditë;

- çështjet me numër rendor 10, 11, 12 dhe 14⁹⁶ (4 çështje), i janë caktuar gjyqtarës me short në muajit prill dhe maj të vitit 2019 dhe kanë përfunduar në muajit shtator apo tetor të po këtij viti, përkatësisht për 159, 151, 137 dhe 121 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2019 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 120 ditë dhe vetëm në një rast duke tejkaluar këtë afat me 4 ditë;

Për kategorinë “Familjare pa palë kundërshtare”, rezulton se:

- çështja me numër rendor 3⁹⁷ (1 çështje), i është caktuar gjyqtarës në datën 23.07.2018 dhe ka përfunduar në datën 04.10.2018, duke përfunduar për 73 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar brenda afatit standard prej 2 muaj ose 60 ditë;
- çështja me numër rendor 10⁹⁸ (1 çështje), ka përfunduar për 66 ditë, duke tejkaluar me vetëm 6 afatin standard prej 60 ditësh;

Për kategorinë “Tregtare pa palë kundërshtare”, rezulton se:

- çështjet me numër rendor 1 dhe 2⁹⁹ (2 çështje), kanë përfunduar respektivisht për 73 dhe 74 ditë, duke tejkaluar me 13 dhe 14 ditë afatin standard prej 2 muaj ose 60 ditë, por duke pas parasysh se këto çështje i janë caktuar gjyqtarës në muajin nëntor të vitit 2016 dhe janë përfunduar në javën e dytë të muajit janar të vitit 2017, periudhë kjo që përkon me procesin e mbajtjeve të dosjeve nga administratat gjyqësore;

Për kategorinë “Marrëdhënie pune”, rezulton se:

- çështja me numër rendor 1¹⁰⁰ (1 çështje), i është caktuar gjyqtarës në datën 21.06.2017 dhe ka përfunduar në datën 15.01.2018, duke përfunduar për 208 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), kjo çështje do të kishte përfunduar për 173 ditë, pra brenda afatit standard prej 6 muaj ose 180 ditë;

Për kategorinë “Penale krime”, rezulton se:

- çështja me numër rendor 14¹⁰¹ (1 çështje), i është caktuar gjyqtarës me short në datën 26.07.2017 dhe ka përfunduar në datën 29.05.2018, duke përfunduar për 307 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 270 ditë, duke e tejkaluar këtë afat vetëm me 2 ditë;

Për kategorinë “Penale kundërvajtje”, rezulton se:

- çështjet me numër rendor 17 dhe 18¹⁰² (2 çështje), i janë caktuar gjyqtarës me short në muajit qershor dhe korrik të vitit 2017 dhe kanë përfunduar në muajit nëntor dhe dhjetor të po këtij viti, përkatësisht kanë përfunduar për 129 dhe 163

⁹⁵Tabela me nr.3, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁹⁶Tabela me nr.3, viti 2019 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁹⁷Tabela me nr.4, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁹⁸Tabela me nr.4, viti 2019 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

⁹⁹Tabela me nr.6, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

¹⁰⁰Tabela me nr.7, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

¹⁰¹Tabela me nr.8, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

¹⁰²Tabela me nr.9, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2017 (35 ditë), çështjet do të kishin përfunduar brenda afatit standard prej 4 muaj ose 120 ditë, apo duke tejkaluar këtë afat me 8 ditë;

Për kategorinë “Penale, seancë paraprake”, rezulton se:

- çështja me numër rendor 9¹⁰³ me objekt “*Kërkesë për pushimin e procedimit penal*”, ka përfunduar për 61 ditë, duke tejkaluar me vetëm 1 ditë afatin standard prej 2 muaj ose 60 ditë;
- çështjet me numër rendor 17, 18, 19 dhe 22¹⁰⁴ (4 çështje), i janë caktuar gjyqtarës me short në muajin korrik të vitit 2018 dhe kanë përfunduar në muajit shtator dhe tetor të po këtij viti, përkatësisht për 84, 85, 85 apo 63 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor 2 muaj ose 60 ditë; Në këtë kategori çështjesh rezultojnë edhe çështjet me numër rendor 34, 47, 50, 53, 57, 74, 88 dhe 102¹⁰⁵ (8 çështje), të cilat kanë përfunduar respektivisht për 66, 61, 67, 62, 64, 63 ditë, duke tejkaluar me vetëm 1, 2, 3, 6 apo 7 ditë afatin standard prej 2 muaj ose 60 ditë.

Për kategorinë “Kërkesa penale”, rezulton se:

- çështjet me numër rendor 6, 7, 53, 61 dhe 62¹⁰⁶ (5 çështje), i janë caktuar gjyqtarës me short në muajin korrik të vitit 2018 dhe kanë përfunduar në muajit shtator dhe tetor të po këtij viti, përkatësisht për 64, 64, 63, 77 apo 95 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2018 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor 2 muaj ose 60 ditë;
- çështjet me numër rendor 42, 50, 52, 53, 54, 56 dhe 104¹⁰⁷ (7 çështje), i janë caktuar gjyqtarës me short në muajit qershor apo korrik të vitit 2019 dhe kanë përfunduar në muajin shtator të po këtij viti, përkatësisht për 92, 79, 68, 68, 75, 61 apo 68 ditë. Duke zbritur periudhën e lejes vjetore në vitin 2019 (35 ditë), këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit 60 ditë, pra brenda standardit minimal kohor 2 muaj ose 60 ditë; Në këtë kategori çështjesh rezultojnë edhe çështjet me numër rendor 2,¹⁰⁸16, 32, 33, 34, 80 dhe 116¹⁰⁹ (7 çështje), të cilat kanë përfunduar respektivisht për 65, 61, 63, 64, 64, 63 apo 65 ditë, duke tejkaluar me vetëm 1, 3, 4 apo 5 ditë afatin standard prej 2 muaj ose 60 ditë.

Nëse në përlllogaritjen e çështjeve të shqyrtuara jashtë standardit minimal kohor, do të përjashtoheshin 56 çështjet e analizuara më sipër, të cilat, nëse do të zbritet periudha e lejes vjetore, rezultojnë të përfunduara brenda afatit apo ky afat rezulton i tejkaluar me vetëm 1 deri në 7 ditë. Bazuar në analizën e mësipërme rezulton se nga 965 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 202 prej tyre ose rreth **20% janë gjykuar jashtë standardit** minimal kohor në fuqi, i cili sipas Metodologjisë pikëzohet me 4 pikë.

¹⁰³Tabela me nr.11, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

¹⁰⁴Tabela me nr.11, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁰⁵Tabela me nr.11, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁰⁶Tabela me nr.12, viti 2018 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁰⁷Tabela me nr.12, viti 2019 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

¹⁰⁸Tabela me nr.12, viti 2017 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat

¹⁰⁹Tabela me nr.12, viti 2019 me të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me:

- a) raportit të çështjeve të gjykuara tej afatit standard, me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet ky afat, i cili rezulton të jetë në masën 20%;
- b) mendimin e kryetarit dhe vetëvlerësimin e gjyqtarës lidhur me shkaqet objektive që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimeve;
- c) treguesin sasior të punës gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, ku rezulton se gjyqtarja ka përfunduar 1385 çështje, nga të cilat 672 çështje me palë kundërshtare;¹¹⁰
- d) natyrën orientuese dhe jo detyruese të këtyre standardeve kohore;
- e) ngarkesën e lartë të gjyqtarës, referuar faktit se për periudhën 6/mujore qershor 2018- janar 2019, ka përballuar një ngarkese pune në dy gjykata, atë të rrethit gjyqësor Berat si dhe gjykatën e rrethit gjyqësor Kavajë;

pavarësisht përqindjes së mësipërme, për këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me një nivel me të lartë pikëzimi, me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” pikëzohet me 5 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar për shumicën e kategoritë e çështjeve. Konkretisht:

- i. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 162 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- ii. Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 39 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- iii. Në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 119 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;

¹¹⁰Në pikën 3 shkronja “h” të “Kritereve matëse të veprimtari së gjyqësore”, miratuar me vendimin e KLD nr.261/2 të vitit 2010, lidhur me Standardi sasior i punës parashikohet: **h. Gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është i organizuar në seksione, si relator, jo më pak se 200 çështje, penale (krime dhe kundërvajtje penale) dhe civile që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje mes palëve kundërshtare.**

- iv. Në kategorinë e çështjeve “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 93 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- v. Në kategorinë e çështjeve “Tregtare pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 132 ditë, pra **më e gjatë** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- vi. Në kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 139 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj;
- vii. Në kategorinë e çështjeve “Penale-krime”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 100 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 9 apo 12 muaj;
- viii. Në kategorinë e çështjeve “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 67 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj;
- ix. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 49 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- x. Në kategorinë e çështjeve “Seancë paraprake-kërkesë për pushimin e procedimit penal”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 54 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj;
- xi. Në kategorinë e çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit dhe marrëdhënieve juridiksionale me jashtë”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është 54 ditë, pra **më e shkurtër** se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë dhe ka dhënë shpjegime specifike për 12 (dymbëdhjetë) çështjet tregtare pa palë kundërshtare, duke argumentuar shkakun thelbësor që ka ndikuar në mos përfundimin e këtyre çështjeve brenda afateve orientuese, të tilla si: procedura e njoftimit për subjektet për të cilat është kërkuar çelja e procedurës së falimentit, njoftimi i tyre me shpallje publike pranë Qendrës Kombëtare të Biznesit, në rastet kur subjektet nuk janë gjendur në adresat e tyre; në rastet kur ka qenë e nevojshëm caktimi i ekspertëve të posaçëm për të vepruar si administrator të përkohshëm falimentit, si dhe koha e nevojshme për kryerjen e aktit të ekspertimit, procedura këto të diktuar nga ligji “Për falimentin”. Gjithashtu ka dhënë shpjegime specifike për 9 (nëntë) çështje, duke përshkruar specifikat e gjykimit të tyre, që ka ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit.

KONKLuzioni

Në tërësi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështjeje për të gjitha kategoritë, me standardin minimal kohor në fuqi për kategori çështjesh, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është dukshëm më e shkurtër se ky afat për 9 nga 11 kategoritë e çështjeve. Koha mesatare është më e gjatë se standardi vetëm për dy nga kategoritë e çështjeve “*Familjare pa palë kundërshtare*” dhe “*Tregtare pa palë kundërshtare*”, duke u tejkualuar ky afat respektivisht me 33 ditë dhe 72 ditë. Bazuar në të njëjtat argumente si për treguesin e “Plotësimit të standardeve minimale kohore” si dhe duke vlerësuar kategorinë e çështjeve për të cilat ky standard rezulton i tejkualuar, ku ndjeshëm kanë ndikuar kërkesat “Për çelje procedure falimenti”, për këtë

tregues gjyqtarja, bazuar në analizën logjike të të dhënave statistikore, pikëzohet me një nivel më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore, duke e pikëzuar me 5 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, për të gjithë periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) si raport midis numrit të çështjeve të përfunduara (1385 çështje)¹¹¹ me numrin e çështjeve të caktuara (1524 çështje) brenda vitit kalendarik, është **90.8%**, përqindje e cila pikëzohet me 6 pikë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke renditur si shkaqe që kanë ndikuar në likuidimin e çështjeve mbingarkimi i gjykatave në muajin dhjetor të çdo viti nga kërkesat e organit të akuzës, me gjykime themeli apo seanca paraprake të cilat depozitohen dhe shortohen në fund të vitit është e pamundur objektivisht të mbyllen brenda muajit. Po kështu, dhe çështjet civile me palë kundërshtare, të cilat regjistrohen në muajin dhjetor, për shkak të procedurës së njoftimit të deklaratës së mbrojtjes dhe afatit 30 ditor nga njoftimi që ligji i ka njohur të paditurit, është e pamundur të planifikohen dhe të mbyllen brenda muajit duke kaluar kështu për vitin pasardhës. Këto çështje të regjistruara në fund të viti krijojnë një rritje fiktiv negative në përllogaritjen e efikasitetit në punë. Gjithashtu, gjyqtarja parashton se për vitin 2018 ka ushtruar detyrën në dy gjykata, 01 janar 2018 – 26 qershor 2018 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat dhe për periudhën 27 qershor 2018- dhjetor 2018 në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, ndërkohë që ka vijuar gjykimin e çështjeve të caktuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat për të cilat nuk kishte përfunduar shqyrtimit gjyqësor. Po kështu, që prej datës së caktimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë e deri për një periudhë 4 mujore çështjet ndaheshin me short vetëm ndërmjet dy gjyqtarëve, fakt i cili pasjellë mbi ngarkim me dosje.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: “Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit

¹¹¹Këtu është hequr çështja me numër rendor 61, në tabelën nr.2, viti 2017, pasi gjyqtarja në Formularin e Vetëvlerësimit ka deklaruar se kjo çështje nuk është shqyrtuar prej saj.

minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli". Sipas pikës 3 shkronja "g", të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë, që nuk është e organizuar në seksione, duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 200 gjykime çështjesh penale themeli dhe çështjes civile me palë kundërshtare. Ndërkohë rezultojnë se gjyqtarja, në tre vite periudhës së vlerësimit ka përfunduar:

- për vitin 2017 ka përfunduar 147 çështje me palë kundërshtare, me pak se standardin sasior;
- për vitin 2018 ka përfunduar 248 çështje me palë kundërshtare, duke tejkaluar me 48 çështje ose 24% standardin sasior;
- për vitin 2019 ka përfunduar 277 çështje me palë kundërshtare, duke tejkaluar me 77 çështje ose 38.5% standardin sasior;

Në total për të gjithë periudhën e vlerësimit, gjyqtarja ka përfunduar 672 çështje, duke tejkaluar me 72 çështje ose me rreth 12% standardin sasior në fuqi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezultojnë në masën 90.8%, por ndërkohë rezultojnë se ajo ka tejkaluar standardin sasior për çështjet e themelit të përfunduara me 12%, si dhe ka përfunduar një numër të konsiderueshëm çështjesh pa palë kundërshtare (713 çështje). Në analizë logjike të të dhënave statistikore dhe shkaqeve që kanë ndikuar në rendimentin e gjyqtarës, ato janë të tilla që lidhen me ngarkesën e punës gjatë periudhës së vlerësimit, ngarkesë e cila nga ana tjetër nuk e ka penguar gjyqtarën të tejkalojë standardin sasior në fuqi. Por ky tejkalim nuk rezultojnë mbi 50% të standardit sasior, pasi konstatohet se 713 çështje të shqyrtuara, janë kërkesa pa palë kundërshtare.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që përkon me rendimentin në masën 90,8%, duke u pikëzuar me 8 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- Për çështje të kategorisë "Civile të përgjithshme me palë kundërshtare", koha mesatare e arsytimit është 14 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- Për çështje të kategorisë "Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare", koha mesatare e arsytimit është 7.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- Për çështje të kategorisë "Familjare me palë kundërshtare", koha mesatare e arsytimit është 10 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;

- (iv) Për çështje të kategorisë “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 15 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (v) Për çështje të kategorisë “Tregtare pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (vi) Për çështje të kategorisë “Marrëdhënie pune”, koha mesatare e arsyetimit është 12 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile;
- (vii) Për çështje të kategorisë “Penale-krime”, koha mesatare e arsyetimit është 11 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.Penale;
- (viii) Për çështje të kategorisë “Penale-kundërvajtje”, koha mesatare e arsyetimit është 7 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë, i parashikuar nga neni 382 i K.Pr.Penale;
- (ix) Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale në fazën e hetimit paraprak”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton, sipas objekti, si vijon:
- kërkesa me objekt “Vleftësim arresti/ndalimi dhe caktim mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 4 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K.Pr.Penale;
 - kërkesa me objekt “Caktim mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 7 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 24 orë, sipas parashikimeve të nenit 244/1 të K.Pr.Penale;
 - kërkesa me objekt “Verifikim i kushteve të zbatimit të masës së sigurimit dhe shqyrtim informacioni”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 18 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 48 orë, sipas parashikimeve të nenit 248 të K.Pr.Penale;
 - kërkesa me objekt “Zëvendësim/revokim mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 5.8 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 5 ditë i parashikuar për efekt të së drejtës së ankimit, referuar nenit 249 të K.Pr.Penale;
 - kërkesa me objekt “Shuarje mase sigurimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 2.8 ditë, **më e gjatë** se afati procedural 48 orë, sipas parashikimeve të neneve 261/3 dhe 248/2 të K.Pr.Penale;
 - kërkesa me objekt “Lejim përgjimi/zgjatje afat përgjimi”, koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 0 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 24 orë, sipas parashikimeve të nenit 222 të K.Pr.Penale;
 - kërkesa të fazës së hetimit paraprak për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat të posaçëm për arsyetimin e vendimit, koha mesatare e arsyetimit është 7 ditë, **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë sipas parashikimeve të nenit 382/2 të K.Pr.Penale;
- (x) Për çështje të kategorisë “Seancë paraprake”, koha mesatare e arsyetimit është:
- në çështjet me objekt “Dërgimin e çështjes në gjyq”, 9 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë i parashikuar nga neni 332/dh i K.Pr.Penale;
 - në çështjet me objekt “Kërkesë për pushim procedimi”, 12 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 30 ditë i parashikuar nga neni 382/2 i K.Pr.Penale;

(xi) Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit”, koha mesatare e arsytimit është:

- a. në kërkesat me objekt “Përrjashtim gjyqtari”, 8.5 ditë, pra *më e gjatë* se afati procedural 48 orë i parashikuar nga neni 22 i K.Pr.Penale;
- b. në kërkesat të fazës të ekzekutimit për të cilat ligji procedural nuk ka parashikuar afat të posaçëm për arsytimin e vendimit, koha mesatare e arsytimit është 12 ditë, *më e shkurtër* se afati procedural 30 ditë sipas parashikimeve të nenit 382/2 të K.Pr.Penale.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe zëvendëskryetarja e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke parashtruar se vendimet lidhur me çështjet me objekt lejim përgjimi, caktim mase sigurimi janë dhënë të arsyetuara prokurorit menjëherë, çka rezulton dhe nga dëftesat e komunikimeve të bëra pjesë e dosjeve, por duke qenë se janë kërkesa dhe gjykime me natyrë sekrete, këto vendime dhe dosjet nuk dorëzohen në sekretarinë e gjykatës deri në përfundim të hetimit. Gjithashtu, në lidhje me çështjet përjashtim gjyqtari në gjykimin penal vendimi është dhënë i arsyetuar dhe kopja e tij i është komunikuar palëve dhe gjyqtarit. Në të dhënat statistikore është parashtruar si datë arsytimi data e dorëzimit të dosjes në kryesekretari nga sekretarja gjyqësore.

Sipas Metodologjisë, për të pikëzuar këtë tregues, analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, duke zbatuar një koeficient jo më shumë se 20%.

Nga analiza e integruar e të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se:

- tejkalmi i afatit procedural 5 ditor, për nënkategorinë e çështjeve me objekt “Zëvendësim/revokim mase sigurimi” është me 0.8 ditë, një tregues i papërfillshëm dhe i pakonsiderueshëm në një ditë të plotë;
- tejkalmi i afatit procedural 2 ditor, për nënkategorinë e çështjeve me objekt “Shuarje mase sigurimi” është me 0.8 ditë, një tregues i papërfillshëm dhe i pakonsiderueshëm në një ditë të plotë;
- tejkalmi i afatit procedural në çështjet me objekt “Caktim mase sigurimi”, me 5 ditë, duke iu referuar (i) shpjegimeve të gjyqtarës lidhur me mënyrën e administrimit dhe dorëzimit të dosjeve lidhur me kërkesat me karakter sekret dhe (ii) parashikimeve të ligjit procedural penal, i cili në nenin 244/1¹¹² të Kodit të Procedurës Penale parashikon disponimin e gjykatës me vendim të arsyetuar, prandaj kjo e dhënë nuk mund të vlerësohet si e saktë. Kjo pasi koha e dorëzimit të dosjes gjyqësore, pas kalimit të afatit për ruajtjen e sekretit hetimor, nuk përputhet me kohën e arsytimit të vendimit, e cila në kuptim të dispozitës ligjore të mësipërme, vlerësuar së bashku me shpjegimet e gjyqtarës, vlerësohet se ka qenë e barabartë me afatin ligjor të arsytimit.
- tejkalmi i afatit procedural 2 ditor, për çështjet me objekt “Përrjashtim gjyqtari”, me 6.5 ditë, duhet vlerësuar duke konsideruar faktin që ky afat i

¹¹²Në nenin 244, pika 1 të Kodit të Procedurës Penale parashikohet se: “1. Masat e sigurimit vendosen me kërkesën e prokurorit, i cili i paraqet gjykatës kompetente arsyet ku bazohet kërkesa. Vendimi merret në dhomë këshillimi dhe jepet i arsyetuar”

përket vetëm një pjesë të çështjeve të kategorisë “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit” ndërkohë që për pjesën tjetër që përbën këtë kategori koha mesatare e arsyetimit rezulton më e shkurtër se afati procedural.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*”, pasi vetëm për tre nënkategori çështjesh rezulton që afati procedural të jetë tejkaluar me 0.8 ditë çka e bën atë të papërfillshëm për tu marrë në konsideratë dhe për një prej tyre,¹¹³ afati procedural i arsyetimit është tejkaluar me 6,5 ditë, ndërkohë që për të gjitha kategoritë e tjera afati i arsyetimit rezulton më i shkurtër dhe në një pjesë të tyre i barabartë me afatin procedural. Por ky tejkalim afati vetëm për një nënkategori çështjesh, si dhe kohëzgjatja e këtij tejkalimit, sipas Metodologjisë justifikojnë në rastin konkret zbatimin e një niveli më të lartë pikëzimi bazuar në koeficientin 20%, me pasojë pikëzimin me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh,¹¹⁴ duke përjashtuar ato pa palë kundërshtare, rezulton si më poshtë:

- (i) për kategorinë “*Civile të përgjithshme me palë kundërshtare*” është 5.5 seanca;
- (ii) për kategorinë “*Familjare me palë kundërshtare*” është 1.2 seanca;
- (iii) për kategorinë “*Penale themeli*” është 3 seanca;
- (iv) për kategorinë “*Penale seancë paraprake*” është 2.3 seanca.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se numri mesatar i seancave gjyqësore, për të gjitha çështjet me palë kundërshtare të përzgjedhura me short për vlerësim, rezulton të jetë **3 seanca gjyqësore.**

¹¹³ Një prej nënkategorive të çështjeve “Kërkesa penale të fazës së ekzekutimit”, sipas objektit të kërkesave

¹¹⁴Referuar tabelave me të dhëna statistikore të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat dhe Kavajë, rezulton se nuk është gjeneruar numri i seancave gjyqësore për të gjitha çështjet. Për pasojë, referuar Metodologjisë së Pikëzimit”, numri mesatar i seancave gjyqësore do të përlllogaritet duke iu referuar 19 (nëntëmbëdhjetë) çështjeve me palë kundërshtare, të përzgjedhura me short për vlerësim

Nga vëzhgimi i dosjeve të çështjeve të përzgjedhura me short evidentohet se gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Konstatohet nga aktet në dosjet burim vlerësimi se gjyqtarja për çdo çështje ka disponuar me vendim për caktimin e datës së shqyrtimit të çështjes (*urdhër kalim në seancë gjyqësore, pas ezaurimit të veprimeve përgatitore në çështjet civile dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore në çështjet penale, vendim për caktimin e seancës paraprake*), duke caktuar seancën e parë gjyqësore dhe duke pasqyruar në këtë akt urdhërimin e sekretarisë gjyqësore për kryerjen e njoftimeve të palëve ndërgjyqëse, sipas kriterëve të parashikuara në K.Pr.Civile dhe K.Pr.Penale.

Seancat përgjithësisht janë shtyrë për shkaqe të ndryshme procedurale të tilla si : *me qëllim marrjen e informacionit në lidhje me vendbanimin e fundit të të paditurit, për realizimin e njoftimit me shpallje publike për palën e paditur; kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare me shkrim nga palët, për realizimin e njoftimit për viktimën në procesin penal, për të siguruar pjesëmarrjen e prokurorit në seancë, me qëllim plotësimin e hetimeve paraprake, për shkak të mungesës së gjyqtarës për arsye shëndetësore në tre raste, etj.* Pra, në tërësi, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë qenë për shkaqe objektive, të pavarura nga veprimet e gjyqtarës së çështjes, si dhe për të kryer veprimet e nevojshme procedurale me qëllim zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e të drejtave procedurale të palëve dhe pjesëmarrësve në gjykim.

KONKLUZIONI

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, për treguesin “*Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 3 seanca dhe gjyqtarja në çdo rast ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave joproduktive, për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, aftësia e gjyqtarës është shumë e lartë, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se përgjithësisht gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e

seancës përgatitore dhe/ose gjyqësore pas caktimit të çështjes me short, duke iu referuar rregullave dhe gjykimit sipas kategorive të çështjeve. Konkretisht, në çështjet civile gjyqtarja është shprehur me vendim, si për njoftimin e akteve dhe kërkesës padisë palëve të paditura konform nenit 158 të K.Pr.Civile në funksion të lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, ashtu edhe për kalimin e çështjes në seancë përgatitore ose pajtimi në çështjet familjare (*neni 158/b i K.Pr.Civile dhe neni 132 i K. Familjes*) e në vijim, pas ezaurimit të seancës përgatitore edhe për nxjerrjen e urdhrin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*neni 158/ç i K.Pr.Civile*). Në çështjet penale, konstatohet se gjithmonë gjyqtarja ka vënë dosjen në lëvizje brenda ditës ose brenda 5 ditëve, sikundër parashikohet në nenin 332/1 të K.Pr.Penale për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt dërgimin e çështjes në gjyq, në nenin 329/b për çështjet e kategorisë seancë paraprake me objekt pushimin e procedimit penal, në nenet 333/1 dhe 406/dh të K.Pr.Penale, për çështjet e kategorisë penale themeli.

Në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore, duke caktuar seancën, si dhe ka treguar kujdes për marrjen e masave për njoftimin e palëve, me qëllim zhvillimin e seancave gjyqësore efektive. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Nga ana tjetër evidentohet se gjyqtarja jo gjithmonë ka respektuar afatet procedurale për caktimin e seancës së parë gjyqësore, në rastet kur ligji parashikon të tilla. Konkretisht për çështjet me objekt “Dërgim në gjyq”, neni 332 i K.Pr.Penale, pika 2 e tij ka përcaktuar se nga data e depozitimit të kërkesës, deri në datën e seancës gjyqësore nuk duhet të kalojë një afat më i gjatë se 10 ditë, ndërkohë evidentohet se në të gjitha çështjet e përzgjedhura me short, me objekt “Dërgimin në gjyq” seanca gjyqësore është caktuar jashtë këtij afati ligjor, duke u caktuar pas 14,¹¹⁵ 20,¹¹⁶ 14¹¹⁷ dhe 20¹¹⁸ ditësh. Në mosrespektimin i këtij afati ligjor duket që ka ndikuar afati procedural i përcaktuar në një tjetër dispozitë procedurale dhe konkretisht në nenin 332/a të K.Pr.Penale, ku parashikohet se: *“Gjyqtari i seancës paraprake njofton të pandehurin dhe viktimën ose trashëgimtarët e saj, kur identiteti dhe vendbanimi i tyre rezultojnë nga aktet e procedimit, duke treguar ditën, orën dhe vendin ku do të zhvillohet seanca, me paralajmërimin për të pandehurin se nëse nuk paraqitet, seanca do të zhvillohet në mungesë të tij. 2. Data e seancës i njoftohet gjithashtu prokurorit dhe mbrojtësit të të pandehurit, duke i bërë të ditur këtij të fundit të drejtën për t’u njohur me aktet e depozituara, si dhe për të paraqitur memorie ose dokumente. Prokurori ftohet të depozitojë të gjitha aktet e kryera pas paraqitjes së kërkesës për dërgimin e çështjes në gjyq. 3. Njoftimet sipas paragrafëve 1 dhe 2 duhet të bëhen të paktën dhjetë*

¹¹⁵Çështja e përfunduar me vendimin nr.108, datë 22.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat është regjistruar dhe shortuar në datën 06.12.2017 dhe seanca e parë është caktuar në datën 20.12.2017

¹¹⁶Çështja e përfunduar me vendimin nr.12-2019-43 (3), datë 15.01.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë është regjistruar 25.10.2018 dhe shortin e datës 07.12.2018 i është caktuar gjyqtarës {...} dhe seanca e parë është caktuar në datën 27.12.2018

¹¹⁷Çështja e përfunduar me vendimin nr.237, datë 12.06.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat është regjistruar dhe shortuar në datën 29.05.2018 dhe seanca e parë është caktuar në datën 12.06.2018

¹¹⁸Çështja e përfunduar me vendimin nr.64, datë 23.03.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat është regjistruar dhe shortuar në datën 20.02.2018 dhe seanca e parë është caktuar në datën 12.03.2018

ditë para datës së seancës”. Pra, mosrespektimi i afatit ligjor 10/ditor ka ardhur si pasojë e detyrimit të gjykatës për të respektuar të drejtën e palëve (prokurorit, të pandehurit, viktimës ose trashëgimtarëve të saj) për njoftimin e seancës të paktën 10 ditë para datës së zhvillimit të saj.

Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt, sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligj për gjykimin në shkallë të parë, si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*), ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*) apo sipas ritit të gjykimit të zhvilluar (*nenet 405 e vijues të K.Pr.Penale në rastin e gjykimit të shkurtuar*), ose sipas ritit të gjykimeve të seancave paraprake (*neni 332/c i K.Pr.Penale*).

Gjatë gjykimit gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, të mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqet e mosparaqitjes së palëve ose të pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit apo të të paditurve, shpalljen e trupit gjykues, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore, duke pasqyruar shkakun në çdo rast, si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosjet e vëzhguara, përgjithësisht, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, por ndeshen disa vonesa deri në 15 minuta (të papërfillshme), dhe vetëm një numër i kufizuar seancash rezultojnë të kenë filluar me vonesa më tepër se 15 minuta, të cilat lidhen me organizimin dhe përgatitjen e sallës për gjykim ose të diktuar nga kohëzgjatja e seancës pararendëse.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, janë mbajtur me regjistrim audio, si dhe janë dokumentuar me shkrim nga sekretarja gjyqësore.¹¹⁹

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor. Lidhur me mosrespektimin e afati 10/ditor të caktimit të seancës së parë gjyqësore në çështjet penale me objekt “Dërgim për gjyq”, rezultojnë se nuk kemi para mosrespektimit të afatit

¹¹⁹Përveç çështjeve të cilat shqyrtohen në dhomë këshillimi për të cilat nuk është mbajtur procesverbal për shkak të ritit të shqyrtimi

ligjor për kryerjen e një veprimi konkret procedural, pasi kjo problematikë rrjedh nga vetë dispozitat procedurale lidhur me kryerjen e veprimeve përgatitore të gjyqtarit të seancës paraprake, ku në nenin 332/a të K.Pr.Penale, përcaktohet detyrimi i gjykatës për njoftimin e palëve ndërgjyqëse të paktën 10 ditë para datës së zhvillimit të seancës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë aktet e dosjes janë të renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Pavarësisht se nuk ka një rregullim që të përcaktojë në mënyrë të shprehur mënyrën e renditjes së akteve në dosjen gjyqësore, renditja duhet të jetë e tillë që të lehtësojë aksesimin e saj. Në rastin konkret, renditja sipas llojit të akteve procedurale, e ndërthurur edhe me veprimet procedurale të kryera nga gjyqtarja gjatë gjykimit, është dhe konsiderohet si një mënyrë që e bën të lehtë dhe të shfrytëzueshme dosjen. Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (*njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave*). Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezultojnë se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezultojnë se në dosjet e përzgjedhura me short ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (*kërkesëpadia, provat, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim*), aktet e hartuara nga gjykata (*aktet e shortit, vendimi për kalimin e çështjes në seancë përgatitore, komunikimet shkresore me të*

tretët, urdhri/vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të arsyetuara, vendimet gjyqësore përfundimtare).

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues. Në dosjet e vëzhguara nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara, apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
98	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për gjyqtaren {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit vitet 2017-2019, ndaj gjyqtares rezulton të jenë paraqitur 8 (tetë)¹²⁰ ankesa për të cilat, pas verifikimit, Inspektor i Lartë i

¹²⁰Në informacionin e dërguar nga ILD me shkresën nr.2273/1 prot., datë 11.05.2021 rezulton se për periudhën e vlerësimit për gjyqtaren janë paraqitur 9 (nëntë) ankesa, ndërkohë referuar vendimeve të dërguara rezulton se një prej ankesave nuk ngre pretendime ndaj veprimtarisë së gjyqtares {...}, konkretisht ankesa e paraqitura nga ankuesja M.L., por ankesa është paraqitur për një gjyqtar tjetër.

Drejtësisë me vendimet nr.2516/1 prot., datë 31.05.2021, nr. 979/2 prot, datë 21.06.2021, nr.2635/1 prot., datë 13.07.2021, nr. 1164/2 prot., datë 23.07.2021, nr.1137/2 prot., datë 22.02.2022, nr.1219 prot., datë 09.05.2022, nr.227/1 prot., datë 18.01.2023 dhe nr. 237 prot, datë 19.01.2023 ka vendosur arkivimin e tyre pas shqyrtimit fillestar. Lidhur me shkaqet e ankesave dhe rezultateve të verifikimit të tyre, referuar materialeve të dërguara nga ILD, rezulton si më poshtë:

I- Ankesa e shtetasit V.T., depozituar në KLGJ me nr.5925 prot, datë 03.12.2019, regjistruar pranë Zyrës së ILD me nr.1467 prot, datë 03.07.2020, konsiston në pretendime lidhur me vendimmarrje të padrejtë, në kërkesën për përjashtim gjyqtari, të përfunduar me vendimi nr.391, datë 18.10.2019. Me vendimin nr.2516/1 Prot., datë 31.05.2021 ILD ka vendosur arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së ankuesit V.T., ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistrates {...}, me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, duke arsyetuar se ankesa nuk përmbush kriterin e pranueshmërisë, referuar nenit 120, pika 1, shkronjat “a”, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

II- Ankesa e shtetasit A.B., depozituar në Ministrinë e Drejtësisë, përcjell pranë Zyrës së ILD, regjistruar me nr.979, datë 17.02.2021 konsiston në pretendimet për zvarritje të gjykimit, lidhur me çështjen civile me nr.1757/382/81 regjistri, datë 21.11.2016. Pas shqyrtimit fillestar të ankesës, me vendimin nr.979/2 prot., datë 21.06.2021, ILD ka vendosur për arkivimin e ankesës për shkak ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika “d” dhe “dh” të ligjit nr. 96/2016.

III- Ankesë e shtetasit N.H., depozituar në KLGJ me nr. 1496 prot., datë 08.03.2019, regjistruar pranë ILD me nr. 1009 prot., datë 09.06.2020. Përmes kësaj ankese, ankuesi ngre pretendime se me vendimin nr. 1028, datë 04.12.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, me gjyqtare {...}, lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës, është shkelur ligji procedural, si dhe parimi i korrektësisë dhe profesionalizmit. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankese, duke pasur në konsideratë se pretendimet e ankuesit, lidhen me mënyrën e zgjidhjes së çështjes dhe se kjo është atribut vetëm i pushtetit gjyqësor, ILD ka konkluduar se ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika d dhe dh të ligjit nr. 96/2016. Rrjedhimisht, me vendimin nr. 2635/1 prot., datë 13.07.2021 ka disponuar “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi z. N.H.”.

IV- Ankesë e shtetasit N.L., depozituar në KLD me nr. 2288 prot., datë 19.07.2018, regjistruar në ILD me nr. 1164 prot., datë 22.02.2021, konsiston në pretendime se gjatë seancës gjyqësore të çështjes nr. 1286/204 regj. them., datë 22.09.2017, ku ai gëzon cilësinë e palës paditëse, gjykata ka vendosur thirrjen e personit të tretë, çka ka sjellë vonimin e gjykimit në Gjykatën e Apelit. Pas verifikimit të ankesës, me vendimin nr.1164/2 prot., datë 23.07.2021, ILD ka vendosur për arkivimin e ankesës me arsyetimin ankesa e paraqitur nga ankuesi N.L. ndaj magjistrates {...} me detyrë gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat në kohën e shkeljes së pretenduar, nuk përmbush kushtet e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120, pika 1, shkronja “d” dhe “dh” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar”.

V- Ankesa e shtetasit N.L., depozituar në KLD me nr. 2918 prot, datë 11.10.2018, regjistruar pranë Zyrës së ILD me nr.1137 prot, datë 19.02.2021, konsiston në pretendime për zvarritje të gjykimit për rreth 9 muaj për përfunduar e fazë së parë të pjesëtimit të pasurisë, si dhe thirrjen në mënyrë të padrejtë të personit të tretë. Pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ILD me vendimin nr.1137/2 prot., datë 22.02.2022 ka vlerësuar se nuk ka të dhëna që të tregojnë se sjella apo veprimet e magjistrates {...} Gocha, janë të natyrës së tillë që të përbëjnë shkelje disiplinore sipas parashikimeve të bëra nga nenet 101, 102, 103 dhe 104 të nr.96/2016 dhe për rrjedhojë ankesa duhet të arkivohet në zbatim të nenit 121, pika 2, shkronja “a” të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dh prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

VI- Ankesë e shtetasës F.P., depozituar në KLD me nr. 341 prot., datë 25.01.2018, regjistruar në ILD me nr. 1104 prot., datë 19.02.2021, konsiston në pretendime se gjyqtarja ka munguar në një seancë gjyqësore të çështjes me objekt zgjidhje martesë ku ankuesja gëzon cilësinë e palës paditëse, pa e njoftuar paraprakisht për arsyet e mungesës. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankesë, duke qenë se nuk janë konstatuar të dhëna që tregojnë se sjellja e gjyqtares përbën shkelje disiplinore, ILD ka konkluduar se ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika “d” dhe “dh” të ligjit nr. 96/2016 dhe për rrjedhojë me vendimin nr. 1219 prot., datë 09.05.2021 ka disponuar për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasja F.P.

VII- Ankesë e shtetasit R.I., depozituar në KLGJ me nr. 2676 prot., datë 13.05.2019, regjistruar në ILD me nr. 1152 prot., datë 15.06.2020, konsiston në pretendime për zhvillimin e procesit në mungesë të ankuesit, duke mos e njoftuar dhe duke i mohuar të drejtën për t’u paraqitur dhe njohur me padinë. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankesë, duke patur në konsideratë se pretendimet e ankuesit referuar dispozitave të K.Pr.Civile janë kompetencë e gjykatave më të larta në rast të ushtrimit të mjeteve procedurale të ankimit/rekursit, si dhe faktin se ILD nuk mund të marrë atributet e një organi tjetër, sikundër është gjykata, ai ka konkluduar se ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika “d” dhe “dh” të ligjit nr. 96/2016. Rrjedhimisht, me vendimin nr. 227/1 prot., datë 18.01.2023 ka disponuar për arkivimin pas shqyrtimit fillestar.

VIII- Ankesë e ankuesit Raiffeisen Bank sh.a., depozituar në KLD me nr. 2962 prot., datë 17.10.2018, regjistruar në ILD me nr. 773 prot., datë 09.02.2021. Përmes kësaj ankesë, ankuesi ngre pretendime se gjyqtarja ka shkelur nenin 203 të K.Pr.Civile, pasi nuk mund të vendoste sigurim padie në rastin e padive që ngrihen gjatë fazës së ekzekutimit të vendimi, si dhe ka mbajtur qëndrim të njëanshëm. Gjithashtu, ankuesi ngre pretendim se ky vendim nuk është zbardhur brenda pesë ditëve. Pas shqyrtimit fillestar të kësaj ankesë, duke pasur në konsideratë se ankuesi kishte paraqitur ankim ndaj vendimit të gjykatës, vendim i cili rezultoi të ishte në lënë në fuqi prej Gjykatës së Apelit, si dhe faktin se vlerësimi i pretendimeve të palëve është atribut vetëm i gjykatës, Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka konkluduar se ankesa nuk plotëson kriteret e pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120/1 pika d dhe dh të ligjit nr. 96/2016. Rrjedhimisht, me vendimin nr. 237/2 prot., datë 19.01.2023 ka disponuar “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga Raiffeisen Bank sh.a.”.

Sa më sipër, në lidhje me këtë tregues nuk rezultojnë të dhëna, për cenimin e etikës në punë të gjyqtares subjekt vlerësimi.

Gjyqtarja dhe zëvendëskryetari gjykatës¹²¹ në Formularin e Integruar të Vlerësimit i kanë vlerësuar shumë të larta aftësitë e gjyqtarës në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, etika e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtarës

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, rezulton të jenë regjistruar pranë ILD 8 (tetë) ankesa, të trajtuara nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimet me vendimet nr.2516/1 prot., datë 31.05.2021, nr. 979/2 prot, datë 21.06.2021, nr.2635/1 prot., datë 13.07.2021, nr. 1164/2 prot., datë 23.07.2021, nr.1137/2 prot., datë 22.02.2022, nr.1219 prot., datë 09.05.2022, nr.227/1 prot., datë 18.01.2023 dhe nr. 237 prot, datë 19.01.2023, në të cilat është vendosur arkivimi pas shqyrtimit fillestar, për shkaqet e referuar në analizën e treguesit më sipër.

Nga tërësia e fakteve të parashtruar dhe të analizuar në vendimet e ILD, nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarës, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarës, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtarës {...}, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

¹²¹Për periudhën e vlerësimit 01.01.2017-23.06.2018 gjyqtarja ka ushtruar detyrën në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Berat, dhe për këtë periudhë mendimi i kryetarit është plotësuar nga zëvendëskryetari i kësaj gjykate. Ndërsa për periudhën 24.06.2018-31.12.2019 gjyqtarja ka ushtruar detyrën në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë, dhe për këtë periudhë mendimi i kryetarit është i paplotësuar në kushte kur gjyqtarja subjekt vlerësimi ushtron funksionin e zëvendëskryetares në këtë gjykatë.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 2807/1 prot., datë 09.07.2021, rezulton se: “Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me ligjin nr. 9049, datë 10.04.2003 “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, ligjin nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar dhe ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtareve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, konstatohet se për gjyqtaren {...}: a) Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave”.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë. I njëjti vlerësim është dhënë edhe nga zëvendëskryetarja e gjykatës.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicje që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim apo çdo sjelle tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtares.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtares, gjyqtarja pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtares

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares.

Gjyqtarja dhe zëvendëskryetarja e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtarës në nivel shumë të lartë.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 12 (dymbëdhjetë) kërkesa për përjashtimin e gjyqtarës, nga të cilat 4 (katër) kërkesë janë pranuar. Po kështu, rezulton se edhe vetë gjyqtarja ka paraqitur 14 (katërbëdhjetë) kërkesa për heqje dorë, të cilat 12 (dymbëdhjetë) janë pranuar.

KONKLuzioni

Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, referuar dhënave burimore për ekzistencën e numrit të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës (vetëm 4 kërkesa për një periudhë 3 vjeçare), numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit vlerësohet “I pakonsiderueshëm”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër vlerësohet “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, marrjen e provave nga të tretët, etj.*) është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Gjyqtarja dhe zëvendëskryetarja e gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtares në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për

rrjedhje, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares lidhur me këtë tregues, vlerësohet “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtarja dhe zëvendëskryetarja e gjykatës e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore.

KONKLuzioni

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja dhe zëvendëskryetarja e gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se gjyqtarja ka komunikim etik, korrekt dhe mirëkuptues me administratën gjyqësore.

KONKLZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtarës për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarës në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses dhe pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e lehtësueses në Programin e Formimit Vazhdues në 3 (tre) aktivitete trajnues të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej në 4 (katër) ditë trajnim;
- (i) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 17 (shtatëmbëdhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 27 ditë trajnimi.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9¹²² të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e lehtësueses ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues, duke u përlllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si lehtësuese me 2 ditë si pjesëmarrëse. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës trevjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 35 ditë në të gjithë periudhën e vlerësimit.

¹²² Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :”Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

Jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnimin e organizuar nga :

- i) Këshilli i Bashkëpunimit Rajonal (Rec) në Podgoricë në datat 21-22 Mars 2017 me temë “Bashkëpunimi Ndër-kufitar në çështjet civile, tregtare dhe familjare”.
- ii) OSCE në Tiranë, në datat 16-20 Prill 2018 me temë “Krimi i organizuar ndërkombëtar tiparet dhe dimensionet e krimit modern”.
- iii) HAJ (Hungarian Academy of Justice), në Budapest në datat 11-13 tetor 2017 në konferencën ndërkombëtare “Gjykatat dhe Komunikimi V”.

Nga analiza e të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 20 aktivitete trajnuese të shtrira në 35 ditë trajnimi, si dhe në 3 aktivitete trajnuese ndërkombëtarë të shtrirë në 10 ditë trajnimi, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 23 aktivitete të zhvilluara për 45 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe trajnime është brenda kufijve 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja është angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses në 3 (tre) aktivitete trajnuese brenda Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimi të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...} duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses në 3 (tre) aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” rezulton angazhimi i gjyqtares dhe për pasojë, pikëzohet me 5 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë të dhëna për periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) në lidhje me pjesëmarrjen e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Në formularin e vetëvlerësimit gjyqtarja ka parashtruar se prej vitit 2015 është anëtare e Unionit të Gjyqtarëve Shqiptare, po ashtu prej marsit të vitit 2018 ka qenë anëtare e Bordit Drejtues të Unionit të Gjyqtarëve, me të vetmin qëllim mbrojtën e të drejtave të gjyqtarëve dhe përmirësimin e sistemit gjyqësor. Prej themelimit nëntor 2018 dhe në vijim ka qenë anëtare e Bordit të Forumit të Grave Gjyqtare Shqiptare dhe prej muajit janar 2020 është Kryetare e këtij Forumi. Në cilësinë e anetares së Bordit të Forumit të Gjyqtarëve ka dhënë kontributin për promovimin e lidhshimit të grave gjyqtare dhe përmirësimin të sistemit gjyqësor. Në kuadër të këtyre organizimeve gjyqtarja parashtron se ka marrë pjesë në Trajnimin Menaxhimi Jo-fitimprurës organizuar në 15 Mars 2019 nga USAID në bashkëpunim me Forumin e Grave Gjyqtare Shqiptare për fuqizimin e Forumit. Gjithashtu ka qenë pjesëmarrëse në Konferencën e Organizuar për Lancimi i publikimit "Dhuna ndaj grave dhe vajzave 2018", në 24 Maj 2019 organizuar nga Un Women dhe Instat.¹²³

Gjyqtari mund të dedikojë kohë dhe përpjekje për të përmirësuar sistemin gjyqësor në mënyra të ndryshme. Këto përfshijnë veprimtari jashtë funksionit, me ose pa pagesë, të

¹²³Gjyqtarja me shkresën nr.5573 prot., datë 24.10.2022 ka paraqitur vërtetimin nr. extra prot., datë 20.10.2022 në lidhje me qenien anëtare e bordit drejtues të Unionit të Gjyqtarëve dhe vërtetimin nr. extra prot., datë 20.10.2022 në lidhje me qenien anëtare e Unionit të Gjyqtarëve dhe kontributin të saj. Vendimin “Për regjistrimin e personit juridik”, vendimin “Për depozitimin në regjistrin e shoqatës”, vërtetim të datës 08.01.2022, shkresën mbi propozime rreth ligjit “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, viti 2016 (jashtë periudhës së vlerësimit). komunikimet me e-mail dhe axhendën për aktivitetin e zhvilluar

tilla si (listë joshteruese): fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshme me qëllim rritjen e cilësisë të gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike.

Në të gjitha format e shfaqjes së veprimtarisë ndërinstitucionale, duhet të provohet kontributi dhe angazhimi efektiv i gjyqtarit për përmirësimin e sistemit të drejtësisë. Në këtë kuadër, vetëm pjesëmarrja e gjyqtarit në bordet e shoqatave dhe aktivitetet e mësipërme, nuk përbën veprimtari ndërinstitucionale.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna konkrete në drejtim të tij.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarës në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën e vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtarës, duke e pikëzuar me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarës	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarës	98	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtarja {...} të mbajë në konsideratë angazhimin e saj në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES			
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES			
Tregues		Burimet	Shkalla e

			aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Mbi 93-99%
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve

B. Aftësia e gjyqtares për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
C. Aftësia e gjyqtares për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë
3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE			
Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria	1. Informacioni i marrë	Shumë e lartë

	në funksion	nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Vetëvlerësimi i gjyqtares 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	
B. Integriteti i gjyqtares	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë
C. Paanësia e gjyqtares	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

	Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e	I lartë

		përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
C. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	5-120 ditë
	b. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtares 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares	Nuk ka të dhëna
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES			Shkël

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR