



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më __.__.2023

VENDIM

Nr. 117, datë 15.03.2023

PËR

VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Yllka Rupa,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional, me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu, në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në vijim, analizohet mënyra se si janë evidentuar këta elementë ligjor në vendimet burim vlerësimi për gjyqtaren {...}.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit gjyqtare {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se ajo identifikon*

saktë normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye të qarta për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Në të drejtën civile, gjyqtarja {...}, zgjidh drejt mosmarrëveshjet objekt gjykimi dhe vendimi i dhënë prej saj lihet në fuqi nga gjykatat më të larta, ose nuk ankimohet nga palët (shih dokumentin 1 dhe dosjet 2 e 5). Gjithashtu, në të drejtën civile, gjyqtarja ka njohuri shumë të mira në lidhje me paditë për: a) kthim shume rrjedhur nga kontrata e huas (shih dokumentin 1), b) për përmbushje të detyrimit që rrjedh nga kontrata e furnizimit, (shih dosjen 2); për shpërblimin e dëmit që rrjedh nga marrëdhëniet e punës (shih dosjen 5). Në të drejtën familjare gjyqtarja {...}, njeh dhe zbaton dispozitat mbi lëshimin e urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes sipas Ligjit nr. 9669, datë 17.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare” (shih dosjen 3). Në rastin e kërkesës për lëshimin e urdhrit të mbrojtjes, gjyqtarja respekton afatet ligjore për shqyrtimin e çështjes dhe afatet për zbardhjen e vendimit në kohë. Në të drejtën penale, gjyqtarja manifeston njohuritë e duhura në drejtim të cilësimit juridik të veprës penale dhe respekton kriteret e nenit 47 të K.Penal, në caktimin e llojit dhe masës së dënimit ndaj të pandehurit kur provohet fajësia e tij (shih analizën e dokumenteve 2 e 3 dhe dosjeve 1 e 4). Njeh dhe zbaton alternativat e dënimit me burgim (shih dosjen 4). Në të drejtën procedurale penale, njeh dhe zbaton dispozitat mbi gjykimin e posaçëm (gjykimin e shkurtuar) shih dokumentin 2 dhe dosjet 1 e 4); Në aplikimin e gjykimit të shkurtuar zbaton udhëzimet e vendimit unifikues të G.J.L nr.2, datë 29.01.2003 dhe vendimet e Gjykatës Kushtetuese. Referon kur është rasti në praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë, sikurse në aplikimin e gjykimit të shkurtuar, zgjidhjen e marrëdhënieve të punës apo rastin e mbajtjes së lëndëve narkotike në “dozë të vogël për përdorim vetjak”.

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Fakti juridik civil apo penal vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Në të gjitha vendimet e vëzhguara, pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, familjar, gjykim penal*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar në çështjet penale (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar*), rrethanat e fakteve parashtrihen në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese, pas parashtrimit të disa rrethanave procedurale, të pasqyruara në pjesën e titulluar “Procedura”, që lidhen me juridiksionin, kompetencën lëndore dhe tokësore, përbërjen e trupit gjykues, vlerësimit në lidhje me kërkesat procedurale të palëve (*në çështjet civile kërkesa për saktësimin, pakësimin apo shtimin e objektit të padisë, në çështjet penale kërkesa për procedim me gjykim të shkurtuar etj.*).

Evidentohet analizë e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimit juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), duke treguar kujdesin e duhur, për të bërë një cilësim të saktë të fakteve dhe të veprimeve që lidhen me mosmarrëveshjen

objekt shqyrtimi. Ajo paraqet në mënyrë të qartë dhe të plotë faktet juridike, duke integruar në përmbajtjen e tyre provat e lejuara gjatë gjykimit, në shërbim të konkluzioneve të gjyqtares në lidhje me provueshmërinë e fakteve thelbësore të çështjes.

- Identifikimi i natyrës së çështjes

Në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja identifikon dhe përcakton qartë dhe në mënyrë të shprehur natyrën e çështjes objekt shqyrtimi. Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjyqtarja krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale.

Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtares, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj dhe që përbën edhe një nga shkaqet për prishjen e vendimit të shkallës së parë konform nenit 467 paragrafi 1 germa “a” e K.Pr.Civile, dhe këtë e pasqyron pothuajse në të gjitha vendimet burim vlerësimi (*si në çështjet civile ashtu edhe në ato penale*) në pjesën e parë, duke analizuar në mënyrë të detajuar juridiksionin dhe kompetencën e saj (*lëndore dhe tokësore*) për shqyrtimin e çështjes. Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes, orienton gjithashtu gjykatën në përcaktimin e llojit të marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve ndërgjyqëse, për të konkluduar mbi bazueshmërinë e pretendimeve të tyre në çështjet objekt gjykimi.

Në të gjitha vendimet objekt vlerësimi, konstatohet se natyra juridike e çështjes është evidentuar pothuajse në të gjitha çështjet e trajtuara por, edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi. Pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike, gjyqtarja përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile (*me objekt përmbushje detyrimi kontraktor, pavlefshmëri titulli ekzekutiv, kundërshtim veprimesh përmbarimore, marrëdhënie pune etj.*), institutin përkatës në çështjet familjare (*instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj*) apo ligjin specifik nr. 9669, datë 18.12.2006 “*Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*”, në lidhje me çështjen me objekt lëshimi i urdhrin të menjëhershëm të mbrojtjes, si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale.

- Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes por, gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile/familjare dhe (ii) vendime

penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e kërkesave apo situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet civile/familjare (me objekt përmbushje detyrimi kontraktor, pavlefshmëri titulli ekzekutiv, kundërshtim veprimeve përmbare, marrëdhënie pune, zgjidhje martesë etj.), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, të Kodit të Punës, të Kodit të Familjes por, edhe ligjeve organike përkatëse, nga ku evidentohet më konkretisht se:

- a) Në vendimin gjyqësor me objekt padie kthim shume, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore (neni 80, 83, 84, 420, 445, 496, 681, 683, 690, 1050 të Kodit Civil), në funksion të përcaktimit dhe llojit të marrëdhënies së krijuar midis palëve, zëvendësimit të debitorit, kualifikimit të marrëdhënies që është krijuar ndërmjet palëve ndërgjyqëse, cilësimit juridik të fakteve si dhe të pretendimeve të palëve.¹
- b) Në vendimin gjyqësor me objekt marrëdhënie pune, gjyqtarja identifikon si ligj të zbatueshëm nenet (93/4, 143/1, 143/4, 145, 153, 155/1, 155/3 të Kodit të Punës) në funksion të përkufizimit të marrëdhënies juridike të punës, llojin e kontratës, formën dhe përmbajtjen e saj, afatin dhe shkaqet e zgjidhjes së kontratës, procedurën e zgjidhjes së marrëdhënies së punës, dëmshpërblimin për mosrespektim të kësaj procedure dhe pagimin e vjetërsisë në punë.²
- c) Në vendimin gjyqësor me objekt pagim shume si detyrim i papaguar nga shërbimi telefonik fiks, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore (neni 419, 420 të Kodit Civil) në funksion të përcaktimit të marrëdhënies së krijuar midis palëve, cilësimit juridik të fakteve si dhe pretendimeve të palëve.³
- d) Në vendimin gjyqësor me objekt pavlefshmëri titulli ekzekutiv, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore (nenin 609 të K.Pr.Civile, Ligjin nr. 8662, datë 18.09.2000 “Për trajtimin si titull ekzekutiv të faturës së konsumit të energjisë elektrike”, Ligji nr. 9072, datë 22.05.2003 “Për sektorin e energjisë elektrike”, Vendimi i ERE-s, nr. 42, datë 22.04.2011 “Metodologjia e përlllogaritjes së dëmit ekonomik”, i ndryshuar, Udhëzimi i Ministrisë të Financave nr.17), në funksion të analizimit të pretendimeve të palës paditëse në lidhje me kërkimet për deklarimin e pavlefshëm të titullit ekzekutiv, si një nga mjetet juridike për mbrojtjen e debitorit, për të ndrequr gabimet që mund të bëhen në një proces ekzekutimi të detyrueshëm ose për të shmangur dëmet që mund ti vijnë debitorit nga ekzekutimi.⁴
- e) Në vendimin gjyqësor me objekt kundërshtim i veprimeve përmbare, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore (neni 517, 519, 533, 610 të K.Pr.Civile, 112 e 140 të Kodit Civil), në funksion të shqyrtimit të ligjshmërisë të procesit të ekzekutimit të titullit ekzekutiv, për shkak të mosrespektimit të ligjit në vendimmarrjen dhe veprimet e përmbare.⁵
- f) Në vendimin gjyqësor me objekt dhënie diference të papaguar pensioni, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore (neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, neni 31 e 32 të K.Pr.Civile, Ligji nr. 8087, datë 13.03.1996 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë”, Ligji nr. 10142, datë 15.05.2009 “Për sigurimin suplementar të ushtarakëve

¹ Vendimi nr. {...}, datë 24.06.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

² Vendimi nr. {...}, datë 25.04.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

³ Vendimi nr. {...}, datë 04.05.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

⁴ Vendimi nr. {...}, datë 23.03.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

⁵ Vendimi nr. {...}, datë 04.02.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

të Forcave të Armatosura, të punonjësve të policisë së Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë të Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit e të Punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë”, në funksion të legjitimit të palëve për përfitimin e të drejtave pasurore (për pension), duke analizuar kërkimet e palës paditëse në lidhje me përfitimin e pensionit suplementar familjar për ushtarakët që për shkak të detyrës kanë humbur jetën.⁶

- g) Në vendimin gjyqësor me objekt zgjidhje martesë identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (*nenin 11, 50, 129, 132, 133, 146, 161 të K.Familjes*) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve, si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj.⁷
- h) Në vendimin gjyqësor me objekt lëshim i urdhrimit të menjëhershëm të mbrojtjes, gjyqtarja identifikon dhe citon dispozitat ligjore (neni 1, 3, 4 të Ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, në funksion të subjekteve të cilët mbrohen nga ky ligj dhe të cilët legjitimohen në proces.⁸

Në vendimet gjyqësore evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si më zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së çështjeve dhe kërkesave procedurale. Konkretisht identifikohet:

- a) Nenet 35, 36/1, 41, 42 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të çështjes si dhe trupin gjykues; nenin 185 i K.Pr.Civile në lidhje me vendimmarrjen mbi kërkesën për saktësimin e objektit të padisë; nenin 154 të K.Pr.Civile në lidhje me të drejtën subjektive që pretendohet nga paditësi që i është shkelur nga ana e palës së paditur;⁹ nenin 16 i K.Pr.Civile në lidhje me detyrimin e gjykatës për të bërë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve apo mosveprimeve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pa u lidhur me përcaktimin që mund të propozojnë palët; nenin 154 në lidhje me të drejtën subjektive që pretendohet që është shkelur apo cenuar; nenin 160/1 të K.Pr.Civile në lidhje me të drejtën e të paditurit për të paraqitur kundërpadi; nenin 253 të K.Pr.Civile në lidhje me aktet zyrtare dhe provueshmërinë e tyre; nenin 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore.¹⁰
- b) Nenet 35, 36/1, 41, 47 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të çështjes si dhe trupin gjykues; nenin 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore.¹¹
- c) Nenet 35, 36/1, 41, 47 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të çështjes si dhe trupin gjykues; nenet 45, 46, 52 të K.Pr.Civile në lidhje me të drejtën për të ndryshuar kompetencën tokësore si dhe zgjedhjen e kompetencës alternative; nenet 71, 72, 73 të K.Pr.Civile në lidhje me shkaqet e papajtueshmërisë apo përjashtimi nga gjykimi; nenin 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore.¹²
- d) Nenet 35, 36/1, 41, 43 të K.Pr.Civile, lidhur me përcaktimin e juridiksionit gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e mosmarrëveshjeve, referuar objektit të çështjes si dhe trupin gjykues; neni 16 i K.Pr.Civile në lidhje me

⁶ Vendimi nr. {...}, datë 31.05.2016, Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

⁷ Vendimi nr. {...}, datë 16.06.2016, Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

⁸ Vendimi nr. {...}, datë 27.01.2016, Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

¹⁰ Vendimi nr. {...}, datë 24.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹¹ Vendimi nr. {...}, datë 25.04.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹² Vendimi nr. {...}, datë 04.05.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

detyrimin ligjor për të bërë cilësim të saktë të fakteve bazuar në provat e marra në gjykim; nenin 106 të K.Pr.Civile në lidhje me shpenzimet gjyqësore.¹³

(ii) Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të Kodit Penal.

- a) Konkretisht, identifikohet neni 284/1 të K.Penal në lidhje me akuzën “*Kultivim i bimëve narkotike*”,¹⁴ neni 283/1 i K.Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të “*Prodhim dhe shitje të lëndëve narkotike*”,¹⁵ nenin 130/a/1 në lidhje me akuzën “*Dhunë në familje*”¹⁶ dhe nenin neni 291 të K.Penal në lidhje me akuzën “*Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt*”,¹⁷
- b) Në ato raste kur për cilësimin juridik të veprës penale që i atribuohet të pandehurit dhe me qëllim përcaktimin e përgjegjësisë penale të tij, nevojitet referimi në ligje të tjera organike, identifikohet ligji organik përkatës. Konkretisht, në analizën e anës objektive të figurës së veprës penale të “*Drejtimin të automjetit në mënyrë të parregullt*”, duke qenë se kjo është një dispozitë *blankete*, gjyqtarja referon nenin 115/1 të ligjit nr.8378, datë 22.07.1998, “*Kodi Rrugor i Republikës së Shqipërisë*”, i ndryshuar.¹⁸
- c) Në çdo rast referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, p.sh në lidhje me individualizimin e dënimit apo edhe aplikimin e alternative të dënimit (*nenet 47, 48, 49, nenet 59 dhe 59/a të K.Penal*).¹⁹

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtarja referon, si pjesë e integruar e arsyetimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal:

- a) nenet 13/3, 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale, lidhur me përcaktimin e përbërjes së trupit gjykues, juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore të gjykatës në shqyrtimin e çështjes;
- b) nenet 403 dhe 404 të K.Pr.Penale, lidhur me procedimin me gjykim të shkurtuar, neni 406 të K.Pr.Penale, lidhur me mënyrën e caktimit të dënimit në rastet e procedimit me këtë lloj të posaçëm të gjykimit;
- c) neni 485 të K.Pr.Penale, lidhur me shpenzimet gjyqësore në procesin penal.

Në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë interpretuar nga gjyqtarja ndonjë rast konflikt i normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

¹³Vendimi nr. {...}, datë 23.03.2016, nr. {...}, datë 31.05.2016, nr. {...}, datë 16.06.2016, nr. {...}, datë 04.02.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

¹⁴Vendimi nr. {...}, datë 28.07.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹⁵Vendimi nr. {...}, datë 23.09.2016, vendimi nr. {...}, datë 12.07.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹⁶Vendimi nr. {...}, datë 09.12.2015, vendimi nr. 18, datë 15.01.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹⁷Vendimi nr. {...}, datë 05.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹⁸Vendimi nr. {...}, datë 05.05.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

¹⁹Vendimi nr. {...}, datë 05.05.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, Vendimi nr. {...}, datë 12.07.2016, Vendimi nr. {...}, datë 15.01.2016, Vendimi nr. {...}, datë 09.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes, identifikimit të normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, citimin dhe analizën e normave respektive në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin e “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve konkludohet si më sipër cituar, në treguesin 1.a.a “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (asaj materiale apo procedurale - civile apo penale) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi, duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Gjyqtarja citon dhe referon dispozitat ligjore, ku përgjithësisht i shoqëron me interpretimin e tyre para aplikimit mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur. Konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin teleologjik të normës konkrete duke identifikuar qëllimin e saj, por edhe interpretimin literal apo sistematik të normave, interpretim i cili duke e përqasur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, sjell si pasojë logjike konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes, si në ato me natyrë procedurale ashtu edhe në ato që kanë lidhje me themelin e çështjes.

- *Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm*

(i) Në vendimet civile: Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin abstrakt të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht, në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se gjyqtarja:

- a) Interpreton në mënyrë literale nenet 83, 496, të Kodit Civil, në lidhje me zëvendësimin e debitorit, ose marrja përsipër e detyrimit, duke sqaruar momentet e dhënies së pëlqimit të kreditorit, formës së marrëveshjes, si dhe të marrëdhënies së kreditorit me debitorin pas zëvendësimit të debitorit, për të arritur në konkluzionin nëse ndodhemi përpara zëvendësimit të debitorit.²⁰
- b) Interpreton nenet 80, 659, 669, 676 të K.Civil, në funksion të ekzistencës dhe kuptimit të marrëveshjes së krijuar mes palëve, për të përcaktuar nëse ndodhemi në rastin konkret para një kontrate, duke i dhënë përgjigje pyetjeve në lidhje me pëlqimin kontraktor mes palëve, ekzistencës të një shkakut të ligjshëm, objektit që formon lëndën e kontratës si dhe formën e caktuar ligjore (formën e shfaqjes së vullnetit).²¹
- c) Interpreton nenin 1050 të K.Civil, në funksion të interpretimit të kontratës së huasë, për të arritur në konkluzionin se në rastin konkret ndodhemi para marrëdhënies së huasë mes palëve, duke u nisur nga sjellja e tyre edhe pas lidhjes së kontratës.²²
- d) Interpreton nenin 12 të K.Punës, në lidhje me elementet e nevojshëm që duhet të plotësohen në mënyrë që kontrata e punës, e lidhur midis palëve të konsiderohet një kontratë individuale pune. Gjyqtarja interpreton në mënyrë literal dispozitën materiale (nenin 153 të K.Punës) duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative, që të legjitimojnë punëdhënësin që të zgjidhë në mënyrë të menjëhershme kontratën e punës me punëmarrësin. Më pas gjyqtarja ndalet në interpretimin e neneve 155 dhe 145 të Kodit të Punës, në drejtim të përcaktimit të pasojave të zgjidhjes së marrëdhënies së punës, në rastet kur ajo është vlerësuar si e menjëhershme dhe e pajustificuar, duke referuar në këtë drejtim edhe në vendimin unifikues nr. 19, datë 15.11.2007²³. Gjyqtarja interpreton nenet 143 dhe 144 të Kodit të Punës në lidhje me mosrespektimin e afatit të njoftimit dhe të procedurës për zgjidhjen e marrëdhënies të punës, nenet 145 dhe 152 të K.Punës në lidhje me shpërblimin për vjetërsi në punë si dhe nenin 94 në lidhje me pushimet vjetore.²⁴
- e) Merr në analizë mjetet e mbrojtjes në fazën e ekzekutimit, duke analizuar përmbajtjen dhe qëllimin e nenit 609 të K.Pr.Civile, në lidhje me pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, si dhe kushtet ligjore të pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv.²⁵

²⁰ Vendimi nr. {...}, datë 24.06.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

²¹ Po aty

²² Po aty

²³ Vendimi nr. {...}, datë 25.04.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

²⁴ Po aty

²⁵ Vendimi nr. {...}, datë 23.03.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

- f) Merr në analizë nenin 16 të Ligjit nr. 8087, datë 13.3.1996 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të forcave të armatosura të Republikës së Shqipërisë...”, në lidhje me kërkimin e palës paditëse për përfitimin e pensionit familjar për ushtarakët që për shkak të detyrës humbin jetën.²⁶
- g) Interpretën dispozitat materiale, nenin 132 të K.Familjes në lidhje me shkaqet e zgjidhjes së martesës. Referuar interpretimit literal të dispozitës gjykata arrin në konkluzionin se përmbushen në mënyrë kumulative të dyja kushtet e parashikuara në të, si humbja e qëllimit të martesës dhe pamundësia e vazhdimit të jetesës së përbashkët ndërmjet bashkëshortëve.²⁷
- h) Interpretën dispozitat ligjore të Ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, i ndryshuar, në funksion të analizimit të faktit nëse palët janë përfshirë në kategorinë e subjekteve që mbrohen nga ky ligj (legjitimitet të tyre).²⁸
- i) Merr në analizë mjetet e mbrojtjes në fazën e ekzekutimit, duke analizuar përmbajtjen dhe qëllimin e nenit 610 të K.Pr.Civile, në lidhje me kundërshtimin e veprimeve përmbartimore, në të cilin kundërshtohet mënyra e ligjshmëria e zhvillimit të procesit të ekzekutimit të titullit ekzekutiv, për shkak të mosrespektimit të ligjit në vendimmarrjen dhe veprimet e përmbartuesit. Analizon kushtet ligjore të kundërshtimit të veprimeve përmbartimore, si një mjet i posaçëm mbrojtje ndaj veprimeve të përmbartuesit gjyqësor.²⁹

(ii) *Në vendimet penale*: Në vendimet penale të analizuara, duke iu referuar natyrës së çështjes, e cila përcakton edhe elementët që duhet të analizohen në aspektin e provueshmërisë së fakti penal, gjyqtarja interpreton normën përkatëse të Kodit Penal në mënyrë abstrakte, duke dhënë kuptimin e saj dhe duke evidentuar dhe analizuar elementët e figurës së veprës penale konkrete, veçanërisht në çështjet penale të themelit, ku ky interpretim është i domosdoshëm. Interpretën dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht, konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të Kodit Penal, duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale përkatëse që i atribuohet të pandehurit, dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Dispozitat e Kodit Penal (të pjesës së posaçme) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale. Konstatohet jo vetëm identifikimi por, edhe interpretimi i ligjeve të posaçme në ato raste kur dispozita penale materiale ku të referon fakti penal është një dispozitë *blanket*, si p.sh ne vendimin nr.1125, datë 05.05.2014 duke qenë një dispozitë e bardhë (neni 291 i K.Penal) është referuar në dispozitat e K.Rrugor, nenet 52 dhe 115/3 të tij.

Gjithashtu, evidentohet interpretimi i dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, në lidhje me individualizimin e dënimit (nenet 47, 48, 49, 50 të K.Penal) ose aplikimin apo jo të alternativave të dënimit (neni 59 dhe 59/a të K.Penal). Në këto raste, gjyqtarja ndalet në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i pandehuri nga një masë dënimi më e ulët apo edhe të një dënimi alternativ të parashikuar në nenin 59 apo 59/a të K.Penal.

²⁶ Vendimi nr. {...}, datë 31.05.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

²⁷ Vendim nr. {...}, datë 16.06.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

²⁸ Vendimi nr. {...}, datë 27.01.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

²⁹ Vendimi nr. {...}, datë 04.02.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, gjyqtarja i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm sa i përket aspekteve të themelit të çështjes, por edhe atyre procedurale, në rastet kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel si p.sh, në çështjet penale të themelit gjyqtarja interpreton dispozitat procedurale në mbështetje të argumentimit të saj në lidhje me vlerësimin lidhur me kërkesën për procedim me gjykim të shkurtuar (*neni 403, 404 i K.Pr.Penale*), në mbështetje të të cilit referon edhe praktikën unifikuese të Gjykatës së Lartë (*vendimin nr. 2, datë 29.01.2003, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, vendimin nr. 4, datë 10.02.2012 dhe vendimin nr. 24, datë 30.04.2012 të Gjykatës Kushtetuese*);³⁰

Në çështjet civile gjyqtarja interpreton nenet e K.Pr.Civile në mbështetje të argumenteve në lidhje:

- i. Vlerësimin lidhur me çështje të juridiksionit gjyqësor, kompetencës lëndore dhe tokësore të gjykatës për shqyrtimin e çështjes (nenet 36/1, 41, 42, 43, 45, 47/1, 48, 54, 56, 59/1, 609 dhe 610 të K.Pr.Civile dhe nenin 7 të Kodit të Punës;
 - ii. Në funksion të përcaktimit të natyrës së mosmarrëveshjes, përcaktimit të shkakut ligjor të saj pa u lidhur me pretendimet e palëve, kufijtë e shqyrtimit të çështjes civile, detyrimin e gjykatës për tu shprehur për gjithçka që kërkohet (neni 16 i K.Pr.Civile);
 - iii. Padinë për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv apo padinë për kundërshtimin e veprimeve përmbareme (nenet 609 dhe 610 të K.Pr.Civile), në funksion të vlerësimit lidhur me shkakun ligjor dhe vlerësimit lidhur me legjitimitetin aktiv dhe pasiv të palëve;
 - iv. Vlerësimin lidhur me legjitimitetin e palëve, në këndvështrimin e standardit të aksesit në gjykatë, si një element të procesit të rregullt ligjor, duke cituar nenet 31 dhe 32 të K.Pr.Civile, në lidhje me përkufizimin e padisë dhe rastet kur mund të ngrihet padia.
- ***Në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën relevante.***

Në disa nga vendimet e analizuara rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Gjykatës Kushtetuese, vendimet e GJEDNJ*, në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- a) Në vendimin nr.5197, datë 25.04.2014, gjyqtarja ka cituar dhe referuar në Vendimin Unifikues nr. 19, datë 15.11.2007, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me kohëzgjatjen e kontratës me afat të pacaktuar dhe mënyrat e zgjidhjes së saj.
- b) Në vendimin nr. 7286, datë 24.06.2014, gjyqtarja ka cituar dhe referuar në Vendimin Unifikues nr. 60, datë 24.09.2002 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në funksion të analizës në lidhje me zëvendësimin e debitorit dhe formës nëpërmjet të cilës realizohet ky zëvendësim. Gjithashtu, gjyqtarja referon në Vendimin Unifikues nr. 3, datë 29.03.2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në lidhje me mosmarrëveshjen e sjellë para gjykatës për zgjidhje me anë të ushtrimit të së drejtës së padisë nga paditësi, të drejtën për t'u dëgjuar mbi themelin e saj dhe detyrimin e gjykatës për tu shprehur mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet.
- c) Në vendimet penale në të cilat është pranuar kërkesa për gjykim të shkurtuar, gjykata

³⁰Vendimi nr. {...}, datë 05.05.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, Vendimi nr. {...}, datë 12.07.2016, Vendimi nr. {...}, datë 15.01.2016, Vendimi nr. {...}, datë 09.12.2015, Vendimi nr. {...}, datë 28.07.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}

citon dhe referon në Vendimin Unifikues nr. 2, të vitit 2013 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë si dhe në vendimet nr. 4, datë 10.02.2012 dhe nr. 24, datë 30.04.2012, të Gjykatës Kushtetuese, në lidhje me kriteret të cilat duhet të udhëhiqet gjykata për të vendosur pranimin e kërkesës për gjykim të shkurtuar.

- d) Në vendimin nr. 273, datë 23.09.2016, gjyqtarja referon në Vendimin Unifikues nr. 1, datë 27.03.2008 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, për efekt të zbatimit të dispozitës së nenit 283 të K.Penal, në lidhje me analizën e kuptimit ligjor të togfjalëshit “Dozë e vogël” e lëndës apo substancës narkotike e psikotrope.

-Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Nga tërësia e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtarja gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, përmend dhe/ose zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet në disa raste duke i përmendur ato shprehimisht, dhe në raste të tjera, duke iu referuar kontekstit të arsytimit dhe analizës ligjore të vendimit. Nga tërësia e vendimeve rezulton se gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- a) *Parimin e ligjshmërisë – nullum crimen, nulla poena sine culpa*, i nxjerrë nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur në të gjitha vendimet penale të themelit në të cilat gjyqtarja, pavarësisht se nuk referon në mënyrë të shprehur këtë parim, analizon domosdoshmërinë e ekzistencës dhe provueshmërisë së të katër elementëve të figurës së veprës penale, si kusht për ekzistencën e saj dhe për pasojë, për përgjegjësinë penale të të pandehurit për faktin penal që i atribuohet;
- b) Parimet e përgjithshme në caktimin dhe individualizimin e dënimit, *si parimi i barazisë para ligjit, parimi i drejtësisë në caktimin e fajësisë dhe të dënimit, si dhe parimi i humanizmit*. Këto parime, citohen shprehimisht dhe rezultojnë të jenë zbatuar nga gjyqtarja në të gjitha vendimet penale të themelit, ku ajo interpreton paraprakisht qëllimin e dënimit penal dhe më pas vijon me përcaktimin dhe individualizimin e dënimit, duke iu referuar kushteve dhe kriterëve ligjore të përcaktuara në nenin 47 të Kodit Penal, prezencën dhe ndikimin e rrethanave rënduese dhe lehtësuese;
- c) *Parimin e procesit të rregullt ligjor*, aspekte të të cilit rezultojnë nga konteksti i vendimeve të analizuara, në të cilat rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi nëpërmjet zhvillimit të një hetimi gjyqësor të plotë dhe të gjithanshëm;
- d) *Parimin procedural të barrës së provës* në drejtim të vlerësimit lidhur me respektimin e procedurës së zgjidhjes së marrëdhënies së punës, në vendimet që lidhen me çështjet e dëmshpërblimit nga zgjidhja e marrëdhënies së punës.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe kur është e nevojshme, në mbështetje të arsytimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësore unifikuese, praktikën e Gjykatës Kushtetuese si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “Shumë lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...}, ka aftësi shumë të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre... Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i saktë i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të faktit, rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Rezulton në të gjitha vendimet gjyqësore përdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip (ë dhe ç). Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit, gjithashtu. Po ashtu, nuk evidentohet përdorimi i fjalëve me karakter teknik si dhe nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër. Evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale dhe të kuptueshme, duke pasur një rrjedhë logjike me njëra-tjetrën.

Në vendimet përfundimtare burim vlerësimi gjyqtarja pasqyron dhe merr në analizë elementët proceduralë si kompetenca, juridiksioni, trajtimin e kërkesave të palëve ndërgjyqëse gjatë procesit gjyqësor dhe vendimmarrjet e gjykatës lidhur me to. Gjithashtu, në funksion të qartësisë dhe kuptueshmërisë së vendimit, evidentohet se në vendimet burim vlerësimi, gjejnë pasqyrim në mënyrë të përmbledhur pretendimet e palëve, të cilat merren në analizë nga gjyqtarja në mënyrë specifike në pjesën arsyetuese të vendimit. Evidentohet gjithashtu, citimi i dispozitave ligjore dhe vendosja e plotë e tekstit të tyre në nënndarjen e titulluar “Ligji i zbatueshëm”, duke vijuar më tej në analizën dhe zberthimin e tyre në pjesën arsyetuese të vendimit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në drejtim të treguesit të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Përmbajtja e vendimit është gjithëpërfshirëse, i jepet përgjigje ligjore pretendimeve apo prapësimeve/kundërshtimeve të palëve të parashtruara gjatë gjykimit, duke treguar se gjyqtarja ka qenë e vëmendshme ndaj kërkesave të tyre. Respektohen rregullat e drejtshkrimit dhe përdoren të gjitha karakteret e gjuhës shqipe, në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme, e mirëorganizuar dhe e standardizuar... Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor...”*

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin, apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi, në funksion të orientimit të lexuesit dhe të kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës gjyqtarja tregon kujdes për prezantimin e fakteve, identifikimin e ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Evidentohet ndjekja e një metodologjie të qartë në strukturimin e pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit. Konstatohet se vendimet civile përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile:

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat lidhur me gjykatën, koha dhe vendi i zhvillimit të gjykimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti dhe baza ligjore e padisë, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, në mënyrë të përmbledhur.

Në pjesën përshkruese-arsyetuese gjejnë pasqyrim në mënyrë të strukturuar: (i) rrethanat procedurale (në nënndarjen e titulluar “Procedura”), në të cilën pasqyrohet kërkesë padia e paraqitur për gjykim si dhe kërkimet e paditësit kundrejt të paditurit, duke vijuar me tej verifikimin kryesisht të çështjeve të kompetencës dhe juridiksionit civil si dhe formimi i trupit gjykues. Gjithashtu, në këtë nënndarje, gjyqtarja trajton kërkesat procedurale që kanë rezultuar gjatë shqyrtimit të çështjes në themel, si pranimi ose jo i kërkesës për sigurimin e padisë, kërkesat për pakësimin, saktësimin apo shtimin e objektit të padisë; (ii) rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, merren në analizë nga gjyqtarja në nënndarjen e titulluar “Rrethanat e faktit”. Në këtë nënndarje, gjyqtarja përshkruan dhe analizon faktet duke i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, së bashku me analizën e tyre. Në disa vendime, në këtë nënndarje, gjyqtarja parashtron në mënyrë të përmbledhur pretendimet e secilës palë së bashku me argumentet e tyre. (iii) Në nënndarjen e titulluar “Ligji i zbatueshëm” gjyqtarja citon nene të ligjit material dhe procedural që zbatohet në çështjen konkrete, duke referuar dispozitat materiale civile por, edhe ato të ligjit të posaçëm në të cilën të referon fakti juridik civil për zgjidhjen e mosmarrëveshjes. (iv) Në pjesën e titulluar “Analiza juridike” gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, duke e aplikuar atë mbi faktet konkrete si dhe duke i dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve të palëve në çështjen objekt gjykimi.

Pjesa e dispozitivit është e qartë, koncize, e thjeshtë dhe e kuptueshme, duke bërë të qarta disponimet e gjykatës lidhur me objektin e padisë, si dhe elementët e tjerë të vendimit lidhur me shpenzimet gjyqësore, të drejtën e ankimit, etj. Në vendimet civile që përmbajnë detyrime³¹, gjyqtarja ka nxjerrë vendim për lëshimin e urdhrin të ekzekutimit në referim të parashikimeve të nenit 511/1³² të K.Pr.Civile. Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e

³¹Vendimi nr. {...}, datë 24.06.2014, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, Vendimi nr. {...}, datë 04.05.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

³²Në nenin 511/1 të K.Pr.Civile, para ndryshimeve me ligjet nr.114/2016, datë 03.11.2016 dhe ligjit nr. 38/2017, 30.03.2017, parashikohej se: “Për rastet e parashikuara nga shkronjat “a” dhe “b” të nenit 510 të këtij Kodi, urdhri i ekzekutimit lëshohet së bashku me vendimin gjyqësor dhe bëhet i ekzekutueshëm nga përbaruesi gjyqësor vetëm pas konfirmimit nga kancelari. Kancelari konfirmon urdhrin e ekzekutimit vetëm pasi verifikon se vendimi gjyqësor ka marrë formë të prerë”.

parashikuar në ligjin procedural, në nenin 310 të K.Pr.Civile.

Po kështu, konstatohet se vendimet penale përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 383 të K.Pr.Penale:

Pjesa hyrëse përmban të gjithë elementët e nevojshëm në lidhje me përcaktimin e gjykatës, përbërjen e trupit gjykues, kohën e zhvillimit të gjykimit, të dhënat e plota të palëve dhe përfaqësuesve të tyre, akuzën e plotë, nenin përkatës të Kodit Penal, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkruese-arsyetuese e vendimeve është e ndarë në disa pjesë, ku (i) pjesa e parë titullohet “Procedura”, në të cilën gjyqtarja përshkruan në mënyrë kronologjike ecurinë procedurale çështjes, duke filluar me paraqitjen e çështjes në gjykatë, shqyrtimin kryesisht të përcaktimit të kompetencës lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes, si dhe disponimin e gjykatës lidhur me kërkesën paraprake të të pandehurit për procedim me gjykim të shkurtuar; (ii) Në nënndarjen e titulluar “Rrethanat e faktit”, gjyqtarja parashton kërkesën e Prokurorisë për gjykimin penal dhe akuzën konkrete ndaj të pandehurit/ve, përshkruan faktin penal objekt akuze, duke e integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim; (iii) Ndërsa, në nënndarjen “Ligji i zbatueshëm”, gjyqtarja citon nene të ligjit material dhe procedural penal, që gjejnë zbatim në çështjen konkrete; (iv) Në nënndarjen “Vlerësimi i gjykatës”, gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, duke analizuar fillimisht cilësimin juridik të veprës penale, duke marrë në analizë elementët e figurës së veprës penale, për të vijuar me llojin dhe masën e dënimit, duke marrë në analizë kriteret dhe rregullat që gjykata duhet të marrë për bazë për dhënien e llojit dhe masës së dënimit për rastet konkrete objekt gjykimi, për të përfunduar arsyetimin në lidhje me ngarkimin e shpenzimeve procedurale.

Dispozitivi i vendimeve është i plotë, i qartë, i kuptueshëm dhe konkret, duke përmbajtur në mënyrë të qartë të gjitha disponimet e gjykatës lidhur me fajësinë e të pandehurit, akuzën përkatëse, nenin respektiv të Kodit Penal, llojin dhe masën e dënimit, uljen e dënimit për shkak të gjykimit të shkurtuar, disponimin e plotë për shpenzimet procedurale, si dhe të drejtën e ankimit. Pjesa urdhëruese e vendimit është e qartë, koncize, e plotë, e lexueshme dhe e kuptueshme, duke bërë të qarta disponimet e gjykatës lidhur me të gjithë elementët e disponimit në vendimin përfundimtar, në funksion të qartësisë së tij për palët dhe lexuesin, si dhe të ekzekutimit të tij.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, e cila është e dukshme në aspektin vizual dhe të përmbajtjes, duke i dhënë qëndrueshmëri dhe kuptueshmëri vendimit. Ndjekja e një strukturë të njëjtë, të mirë përcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tij.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitivin e vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi shumë të mira në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj, janë të qarta, të kuptueshme, qëndrimi i mbajtur lidhur me zgjidhjen në themel të çështjes jepet i argumentuar, provat e marra në shqyrtim jo vetëm citohen, por edhe tregohet se çfarë u provua me përmbajtjen e tyre... Në tekstet e vendimit ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtarja. në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore... Vendimet e ndërmjetme shoqërohen gjithnjë me referencë ligjore (shih 5 dosjet e vëzhguara)*”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material, civil apo penal.

Evidentohet kujdesi i gjyqtarës në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar edhe analizën e koncepteve ligjore, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Në vendimet objekt vlerësimi, evidentohet një analizë e qartë ligjore, e cila i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve në çështjet objekt gjykimi. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil apo penal, duke integruar qartë faktet me provat e administruara dhe interpretimin e ligjit me faktet e çështjes konkrete, në shërbim të konkluzioneve të arritura për zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja kujdeset të japë argumente për çdo kërkim të objektit të padisë në çështjet civile, apo çdo element ligjor që duhet argumentuar në vendimet penale të themelit.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe u jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndër-gjyqëse, si në çështjet civile, ashtu edhe në çështjet penale.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimi logjik”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtarja përdor kohën e saj, si kur gjykon i vetëm, ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtare {...}, ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 3) deri në 3 muaj (shih dosjen 2). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 2 muaj e 17 ditë (shih dosjen 1); 1 muaj (shih dosjen 4) dhe 2 muaj e 15 ditë (shih dosjen 5). Në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se në të gjitha rastet është respektuar afati ligjor ose afati standard i gjykimit (shih dosjet 1,2,3,4 dhe 5)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Në Kodin e Procedurës Penale nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve penale të themelit. Po kështu edhe për çështjet civile të themelit, në përgjithësi nuk parashikohet afat ligjor në Kodin e Procedurës Civile për përfundimin e tyre.

Nga vëzhgimi i 11 (njëmbëdhjetë) çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim dhe 3 (tre) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se për 2 (dy) prej tyre parashikohet afat ligjor për shqyrtimin e çështjes. Konkretisht:

(i) Çështja e kategorisë “Familjare me palë kundërshtarë”, me objekt Lëshim i urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes, për të cilën është parashikuar si afat ligjor afati 48 orë nga momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykatë, sipas nenit 18 pika 1 e ligjit nr. 9669, datë 17.12.2006 “Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, i ndryshuar. Referuar dosjes që i përket vendimit nr.12, datë 27.01.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, rezulton se gjykimi i çështjes për lëshimin e urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes ka përfunduar brenda 24 orëve nga regjistrimi i çështjes, në intervalin kohor 26.01.2016-27.01.2016. Pra, çështja rezulton të jetë shqyrtuar ***brenda afatit ligjore prej 48 orësh.***

(ii) Çështja civile me objekt kundërshtimin e veprimeve përmbarimore e cila sipas nenit 610 të K.Pr.Civile parashikon një afat prej 20 ditësh për përfundimin e saj. Referuar akteve të dosjes rezulton se çështja është regjistruar në gjykatë në datën 13.08.2015, dhe me shortin e datës 23.11.2015 i ka kaluar për gjykim gjyqtares {...}, pas përjashtimit të gjyqtarit të mëparshëm. Me vendimin e datës 23.11.2015, gjyqtarja ka caktuar seancën përgatitore në datën 09.12.2015 për shqyrtimin e kërkesës për pezullimin e veprimeve përmbarimore. Referuar vendimit nr. 58, datë 04.02.2016 rezulton se data e caktimit të çështjes me short gjyqtares dhe deri në datën e përfundimit të saj 04.02.2016, çështja ka përfunduar për 73 ditë, ***pra tej afatit 20 (njëzet) ditor të parashikuar në ligj.***

Pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuara më sipër rezulton se vetëm një çështje ka përfunduar tej afati ligjor. Referuar metodologjisë së pikëzimit, rezulton se raporti i çështjeve të gjykuara jashtë afatit ligjor në raport me numrin e përgjithshëm të çështjeve për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është 50 %.

Lidhur me këtë tregues gjyqtarja ka paraqitur kundërshtime duke kërkuar pikëzimin maksimal të tij, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur se:

- Çështja civile me nr. 156/809 akti, datë regjistrimi 13.08.2015, ka përfunduar në datën 04.02.2016 me anë të vendimit nr.58, ku në përfundim është vendosur rrëzimi i kërkesëpadisë. Çështja është regjistruar në datë 13.08.2015 dhe ka kaluar pranë gjyqtarës në datën 23.11.2015, duke qenë se deri në këtë datë ka qenë për gjykim pranë një tjetër gjyqtari, i cili është përjashtuar me pas nga gjykimi. Si rrjedhojë, respektimi i afatit 20 ditor që parashikonte neni 610 i K.Pr.Civile është tejkaluar prej kohësh nga gjyqtari tjetër.
- Është e vërtetë që neni 610 i K.Pr.Civile në kohën e shqyrtimit të padisë parashikonte që ankimi shqyrtohet nga gjykata brenda 20 ditëve, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë palët. Në rastin konkret, është vlerësuar që duhet të thirren edhe palët. Një vendim i tillë është marrë bazuar edhe në faktin se edhe gjyqtari parardhës ka zhvilluar seancat gjyqësore në prezencë të palëve dhe si rrjedhojë me ndryshimin e trupit gjykues, palëve nuk mund t'ju mohohet kjo e drejtë.
- Gjithashtu, duhet të ishte marrë në konsideratë fakti se neni 610 i K.Pr.Civile nuk parashikonte afate të posaçëm për t'u shprehur në lidhje me kërkimin për pezullimin e ekzekutimit, që nënkupton se mund të merret në shqyrtim brenda 20 ditëve, ashtu si vetë kërkimi kryesor. Përveç këtij fakti, si dhe mosmarrjes dijeni rregullisht nga personi i tretë, ka qenë vetë pala paditëse që ka kërkuar që seanca e datës 09.12.2015 të mos zhvillohej, por të shtyhej me qëllim njoftimin e personit të tretë, duke qenë se e ka vlerësuar të domosdoshme prezencën e tij në proces. Në lidhje me këtë kërkim të paditësit, duhet të theksohet se është një kërkesë që duhej pranuar nga gjykata, sepse është vetë pala paditëse që vë në lëvizje gjykatën dhe ka të drejtën që në seancën e parë të kërkojë njoftimin e palës tjetër edhe në rast të marrjes dijeni rregullisht. Nëse seanca do kishte vazhduar pa u njoftuar rregullisht të gjitha palët dhe pa marrë në konsideratë kërkimin e palës paditëse për njoftimin e personit të tretë, do sillte si pasojë shkelje të dispozitave proceduriale civile për njoftimin dhe prezencën e palëve në proces. Pra, vetë pala paditëse nuk e ka konsideruar të domosdoshme që Gjykata të shprehej me vendim për kërkesën për masën e pezullimit të veprimeve përmbardimore. Duke vlerësuar se vetë pala paditëse ka të drejtën e disponimit në lidhje me këtë fakt, duke qenë se kjo palë ka të drejtën që në çdo moment të heqë dorë nga kërkimi për marrjen e masës së pezullimit dhe gjykimi nuk duhet të vijojë domosdoshmërisht në marrjen e një vendimi përfundimtar për këtë kërkim. Si rrjedhojë, vazhdimi i gjykimit pa u njoftuar rregullisht të gjithë palët dhe pa marrë parasysh kërkesën e palës paditëse për njoftimin e personit të tretë dhe shtyrjen e seancës do të përbënte shkelje. Nuk mund t'i jepet përparësi vendimarrjes brenda afatit dhe të anashkalohej njoftimi i rregullt i palëve.
- Gjithashtu, duhet të mbahet në konsideratë se pala paditëse nuk ka patur asnjë pretendim në lidhje me kohëzgjatjen e gjykimit dhe marrjen e vendimeve.
- Tjetër fakt që duhet të mbahet parasysh është edhe ngarkesa e punës gjatë kësaj periudhe, ku rezulton se deri në fund të vitit 2015 kam dhënë mbi 200 vendime.

- Gjithashtu, vlerësoj se neni 610 i K.Pr.Civile parashikonte se ankimi merrej në shqyrtim brenda afatit 20 ditor, por nuk nënkuptonte që vendimi duhet të merrej domosdoshmërisht brenda këtij afati.

Referuar metodologjisë së pikëzimit, vlerësuesi përveç analizës matematike, duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështjet që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Referuar akteve të dosjes evidentohet se tejkalimi i afatit ligjor në çështjen e gjykuar jashtë afatit ka ardhur për shkaqe procedurale, ku seancat janë shtyrë për shkaqe të tilla si: njoftimi i rregullt i personit të tretë, shqyrtimin e kërkesë së palës paditëse për shtimin e objektit të padisë, dhënë kohë palëve për të paraqitur konkluzionet përfundimtare me shkrim, si dhe shpalljen e arsyetuar të vendimit.

Duke konsideruar natyrën komplekse të çështjes e cila është gjykuar tej afatit ligjor, zhvillimin e gjykimit me prezencë të palëve, natyrën e kërtimeve, kërkesat procedurale të palëve të shqyrtuara gjatë gjykimit, vlerësohet se aftësitë e gjyqtarës në lidhje me këtë tregues janë të larta dhe një çështje, për më tepër komplekse në kërkime, nuk mund të shërbeje e vetme si tregues për aftësinë e gjyqtarës për respektimin e afateve ligjore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja tregon kujdes për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjet e analizuara për të cilat ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, me përjashtim të një çështje e cila ka zgjatur tej afati ligjor për shkaqe procedurale.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Respektimi i afateve ligjore”, duke pasur parasysh edhe shkaqet që kanë ndikuar në këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarë {...}, ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 3) deri në 3 muaj (shih dosjen 2). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 2 muaj e 17 ditë (shih dosjen 1); 1 muaj (shih dosjen 4) dhe*

2 muaj e 15 ditë (shih dosjen 5). Në 5 dosjet e vëzhguara, është konstatuar se në të gjitha rastet është respektuar afati ligjor ose afati standard i gjykimit (shih dosjet 1,2,3,4 dhe 5)”.

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 9 (nëntë)³³ çështjeve të përzgjedhura me short dhe 2 (dy)³⁴ vendimeve të zgjedhura nga gjyqtarja.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, evidentohet se në çështjet e vëzhguara, gjykimi ka përfunduar brenda standardeve minimale kohore, ku referuar Vendimit nr.261/2 të KLD, duke i ndarë sipas kategorisë së çështjeve, rezulton:

Çështje penale të kategorisë krime:

- Dokumenti 2 - (data e regjistrimit 13.05.2016 dhe ka përfunduar në datën 28.07.2016) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 15 ditë, brenda afatit 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dokumenti 3 - (data e regjistrimit 21.01.2016 dhe ka përfunduar në datën 23.09.2016) Gjykimi ka zgjatur 8 muaj e 2 ditë, brenda afatit 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 1 - (është caktuar me short në datën 21.09.2015 dhe ka përfunduar në datën 15.01.2016) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 17 ditë, brenda afatit 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 4 - (është caktuar me short në datën 04.04.2014 dhe ka përfunduar në datën 05.05.2014) Gjykimi ka zgjatur 1 muaj, brenda afatit 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 6 - (është caktuar me short në datën 05.05.2016 dhe ka përfunduar në datën 12.07.2016) Gjykimi ka zgjatur 67 ditë, ose 2 muaj e 7 ditë, brenda afatit 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime);
- Dosja 7 - (është caktuar me short në datën 12.10.2015 dhe ka përfunduar në datën 09.12.2015) Gjykimi ka zgjatur 57 ditë, ose 1 muaj e 27 ditë, brenda afatit 9 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet penale (për veprat penale të kategorisë krime).

Çështje familjare:

- Dosja 11 - (është caktuar me short në datën 23.02.2016 dhe ka përfunduar në datën 16.06.2016) Gjykimi ka zgjatur 53 ditë, ose 1 muaj e 23 ditë, brenda afatit 4 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet familjare.

Çështje civile:

- Dosja 2 - (është caktuar me short në datën 04.02.2016 dhe ka përfunduar në datën 04.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 3 muaj , brenda afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;

³³Nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykim, vendime të cilat janë cituar dhe marrë në analizë në treguesin 2.A.A “Respektimi i afateve ligjore”.

³⁴ Pa përfshirë vendimin nr. {...}, datë 24.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, të zgjedhur nga gjyqtarja, në kushtet kur në ekstremitetet e vendimit nuk ka të dhëna lidhur me datën e regjistrimit të çështjes dhe për pasojë nuk mund të përcaktohet kohëzgjatja e gjykimit.

- Dosja 5 - (është caktuar me short në datën 10.02.2014 dhe ka përfunduar në datën 25.04.2014) Gjykimi ka zgjatur 2 muaj e 15 ditë, brenda afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 8 - (është caktuar me short në datën 18.12.2015 dhe ka përfunduar në datën 23.03.2016) Gjykimi ka zgjatur 95 ditë, 3 muaj e 5 ditë, brenda afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile;
- Dosja 10 - (është caktuar me short në datën 08.04.2016 dhe ka përfunduar në datën 31.05.2016) Gjykimi ka zgjatur 53 ditë, ose 1 muaj e 23 ditë, brenda afatit 6 muajor të standardit minimal kohor për gjykimet civile.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 11 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, rezultoi se të gjitha çështjet kanë përfunduar brenda standardit minimal kohor sipas vendimit 261/2 të ish KLD-së. Pra, në total 0 % të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se standardi minimal kohor në fuqi është respektuar në të gjitha çështjet e analizuara.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Plotësimi i standardeve minimale kohore” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi përqindja e çështjeve të gjykuara prej saj tej standardit minimal, është 0 %.*

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, në procesin e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short).

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja {...} ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 3) deri në 3 muaj (shih dosjen 2). Në tre dosjet e tjera, kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 2 muaj e 17 ditë (shih dosjen 1); një muaj (shih dosjen 4) dhe 2 muaj e 15 ditë (shih dosjen 5). Në 5 dosje të vëzhguara, është konstatuar se në të gjitha rastet, është respektuar afati ligjor ose afati standard i gjykimit (shih dosjet 1,2,3,4 dhe 5). Përsa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti i

rivlerësimit, u konstatua se në dokumentet 2 dhe 3 është respektuar afati standard i gjykimit. Në dokumentin nr. 1, nuk mund të përcaktohet kohëzgjatja e gjykimit pasi nuk ka të dhëna”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarës, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 9 (nëntë) çështjeve të përzgjedhura me short dhe 2 (dy) vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (nga 11 çështjet e marra në analizë, nga të cilat 6 çështje penale themeli, 4 çështje civile themeli dhe 1 çështje familjare me palë kundërshtare), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 6 (gjashtë) çështjet në kategorinë e çështjeve “Penale krime”, rezulton të jetë 91 ditë ose 3 muaj dhe 1 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 4 (katër) çështjet në kategorinë e çështjeve “Civile themeli”, rezulton të jetë rreth 78 ditë, ose 2 muaj e 18 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muaj për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iii) Kohëzgjatja e gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, rezulton të jetë 113 ditë, ose 3 muaj e 23 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 (katër) muaj për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, për të gjitha kategoritë e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor ka qenë më e shkurtër se standardi minimal kohor. Për këtë arsye, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues është e lartë dhe pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi ajo është më e shkurtër se standardi minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar.

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: *“Subjekti rivlerësimit {...} në periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016 ka kryer detyrën e gjyqtarit në dy gjykata të ndryshme. Kështu, në periudhën tetor 2013-shtator 2014, ajo ka kryer detyrën e gjyqtarit provizor në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë (periudhë stazhi). Prej datës 25.09.2015 deri në datë 08.10.2016, ka ushtruar detyrën e gjyqtarit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë. Ajo ka deklaruar në formularin e vetëvlerësimit profesional se në periudhën tetor 2013- shtator 2014, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë asaj i janë caktuar për gjykim 133 çështje dhe ka përfunduar me vendim përfundimtar 122 çështje, duke mbartur 11 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 91.7 %. Ndërkohë, në periudhën 2015-2016, gjyqtare {...}, ka marrë për gjykim 1203 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, ku ka përfunduar së gjykuari 1073 çështje dhe se ka mbartur vitin e fundit të ushtrimit të detyrës 130 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 89.1%”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Gjyqtarja {...}, në periudhën e vlerësimit 08.10.2013-08.10.2016, ka ushtruar detyrën në dy gjykata të ndryshme. Në periudhën tetor 2013-korrik 2014, ajo ka ushtruar detyrën në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, periudhë e stazhit profesional, e cila kishte filluar pas dekretimit të saj si gjyqtare. Prej datës 25.09.2015 deri në datë 08.10.2016, ka ushtruar detyrën e gjyqtares në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë.

Referuar të dhënave të deklaruara nga gjyqtarja si dhe të dhënave statistikore të përcjella nga dy gjykatat për efekte të organizimit të shortit rezulton se :

- (i) Gjyqtarja ka deklaruar në formularin e vetëvlerësimit profesional se në periudhën tetor 2013- shtator 2014, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë i janë caktuar për gjykim 133 çështje dhe ka përfunduar me vendim përfundimtar 122 çështje, duke mbartur 11 çështje. Ndërkohë, nëpërmjet shkresës nr. 4007/1 prot., datë 25.06.2020, janë dërguar të dhënat statistikore nga ana e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, nga ku rezulton se në periudhën tetor 2013- shtator 2014, gjyqtarja ka gjykuar 130 çështje. Në kushtet kur nuk rezultojnë të dhëna për çështjet e caktuara në periudhën tetor – dhjetor 2013, si dhe referuar të dhënave për vitin 2014, nga ku rezulton se gjyqtarja i ka përfunduar të gjitha çështjet e caktuara në momentin që ka përfunduar periudha e stazhit profesional në korrik 2014, rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 100 %.
- (ii) Ndërkohë, në periudhën 2015-2016, duke e konsideruar vit kalendarik të plotë vitin 2016, gjyqtarja {...}, sipas të dhënave në formularin e vetë deklarimit për aftësitë profesionale, ka marrë për gjykim 1203 çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, dhe ka përfunduar së gjykuari 1073 çështje, duke mbartur 130 çështje. Sipas të dhënave statistikore të administruara për efekt të organizimi të shortit për periudhën 25.09.2015-tetor 2016, rezultojnë të përfunduara 751 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 89.1%.

Rendimenti i përfundimit të çështjeve për gjithë periudhën e vlerësimit, duke përjashtuar periudhën që gjyqtarja ka qëndruar në pritje të emërimit përfundimtar dhe nuk ka gjykuar çështje, **rezulton në masën 94.5 %**, përlllogaritur si mesatare e rendimentit për të dy periudhat e ushtrimit të detyrës në dy gjykata të ndryshme, përqindje e cila referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzohet me 8 pikë.

Në lidhje me respektimin nga ana e gjyqtares {...}, të standardit sasior në fuqi, rezulton si më poshtë vijon :

- (i) Në lidhje me periudhën që ajo ka punuar si gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë (tetor 2013-korrik 2014), znj. {...} ka qenë në periudhë stazhi dhe për pasojë ajo nuk ka marrë një ngarkesë të plotë me çështje sikurse i jepet një gjyqtari me emërim definitiv. Pra, gjyqtarja {...} për periudhën e stazhit profesional, nuk ka pasur mundësi objektive të respektojë standardin sasior të paracaktuar nga Sistemi i Vlerësimit për atë periudhë kohore.
- (ii) Në lidhje me periudhën që gjyqtarja {...} ka punuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë (25.09.2015 - 08.10.2016), nga të dhënat statistikore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë rezulton se gjyqtarja ka përfunduar 751 çështje nga të cilat 89 çështje penale themeli, 110 çështje civile themeli dhe 37 çështje familjare. Referuar nenit 3, shkronja e) të Aneksit 1, gjyqtari i dhomës civile të seksionit të përgjithshëm duhet të gjykojë jo më pak se 120 çështje me palë kundërshtare në një vit. Në rastin konkret gjyqtarja ka përfunduar 236 çështje themeli në një periudhë një vjeçare (1 vit e 17 ditë), duke plotësuar standardin sasior sa i takon çështjeve civile të gjykuara dhe tejkaluuar atë me 96%.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarit për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 94.5 %. Po kështu sipas të dhënave statistikore konstatohet se ngarkesa sasiore e gjyqtares {...} ka plotësuar standardin minimal sasior në fuqi dhe e ka tejkaluuar atë me 96%. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit përqindja e mësipërme pikëzohet me 8 pikë. Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së paracaktuar nga Këshilli.”* Nga burimet e vlerësimit rezulton se gjyqtarja brenda të njëjtit vit kalendarik, ka gjykuar më shumë se 50% të standardit minimal sasior në fuqi, duke konkluduar në një nivel më të lartë pikëzimi. Pra, gjyqtarja bazuar në këtë parashikim dhe në analizën statistikore si më sipër, pikëzohet me 10 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin *“Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore”* vlerësohet *“Mbi 99%”*, duke e pikëzuar me 10 pikë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në kryesekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën e vlerësimit 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si e vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja {...}, i kushton rëndësi arsyetimit në kohën e duhur vendimeve gjyqësore, duke respektuar në tre raste afatet ligjore (në dosjet 1, 3 dhe 4). Konkretisht arsyetimi i vendimeve është kryer për 5 ditë nga shpallja (shih dosjen 1), për 19 ditë nga shpallja (shih dosjen 2), për 5 ditë nga shpallja (shih dosjen 3), për 4 ditë nga shpallja (shih dosjen 4) dhe për 13 ditë nga shpallja (shih dosjen 5). Në dosjen 2 afati ligjor është tejkaluar me 9 ditë, ndërsa në dosjen 5 afati ligjor është tejkaluar me 3 ditë. Këto afate janë të papërfillshme dhe nuk kanë ndikuar në të drejtën e palëve për të ankimuar vendimin. Këtu duhet të kemi parasysh dhe ndryshimet ligjore që janë bërë me ligjin 35/2017 dhe 38/2017, ku afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në gjykimet civile është bërë 20 ditë dhe ato penale 15 ditë”.*

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Ndërsa referuar Kodit të Procedurës Civile, para ndryshimeve me Ligjin 38/2017, afati i dorëzimit të vendimit të arsyetuar në sekretari ishte parashikuar 10 ditë (neni 308 paragrafi 2), me përjashtim të rastit kur gjykata vlerësonte shtyrjen e shpalljes së arsyetuar të vendimit me 5 ditë. Në këto kushte, në

Ilogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10 ditor i ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- a) Dosja 1 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 15.01.2016, është dorëzuar në datën 20.01.2016 - (5 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- b) Dosja 2 (*çështje civile*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 04.05.2016 është dorëzuar në datën 23.05.2016 - (19 ditë), jashtë afatit 10 ditor, të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- c) Dosja 3 (*civile familjare*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 27.01.2016 është dorëzuar në datën 01.02.2016 - (5 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- d) Dosja 4 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 05.05.2014 është dorëzuar në datën 09.05.2014 - (4 ditë), brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- e) Dosja 5 (*civile marrëdhënie pune*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 25.04.2014 është dorëzuar në datën 08.05.2014 - (13 ditë), jashtë afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;

Sipas informacioneve të dërguara nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor {...},³⁵ lidhur me 6 (gjashtë) nga dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 24.03.2022, rezulton se:

- a) Dosja 6 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 12.07.2016 është dorëzuar në datën 29.07.2016 - (17 ditë), jashtë afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- b) Dosja 7 (*çështje penale*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 09.12.2015 është dorëzuar në datën 24.12.2015 - (15 ditë), jashtë afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar;
- c) Dosja 8 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 23.03.2016 është dorëzuar në datën 31.03.2016 - (8 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- d) Dosja 9 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 04.02.2016 është dorëzuar në datën 18.02.2016 - (14 ditë), jashtë afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- e) Dosja 10 (*civile themeli*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 31.05.2016 është dorëzuar në datën 23.06.2016 - (23 ditë), jashtë afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile;
- f) Dosja 11 (*çështje civile familjare*), që i përket vendimit me nr. {...}, datë 16.06.2016 është dorëzuar në datën 22.06.2016 - (6 ditë), brenda afatit 10 ditor të përcaktuar në nenin 308 të K.Pr.Civile.

³⁵ Informacioni i dërguar nëpërmjet postës elektronike në datën 12.06.2022

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- (i) Për çështje të kategorisë “Civile themeli”, koha mesatare e arsyetimit është 15 ditë, pra **më e gjatë** se afati procedural 10 ditë, i parashikuar nga neni 308 i K.Pr.Civile;
- (ii) Për çështje të kategorisë “Penale”, koha mesatare e arsyetimit është 10.2 ditë, pra **e barabartë** me afatin 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016, tejkalimi me 0.2 ditë, është një tregues i papërfillshëm dhe i pakonsiderueshëm në një ditë të plotë;
- (iii) Për çështje të kategorisë “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 5.5 ditë, pra **më e shkurtër** se afati procedural 10 ditë, i parashikuar nga neni 308 i K.Pr.Civile;

Pra, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar rezulton “*Me e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve*”.

Lidhur me këtë tregues gjyqtarja ka paraqitur kundërshtime duke kërkuar pikëzimin maksimal në këtë tregues, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur se:

- Data e dorëzimit të vendimeve të sipërcituara i referohet datës së dorëzimit të vendimit gjyqësor të arsyetuar (dosjes gjyqësore) nga ana e sekretares gjyqësore pranë kryesekretarisë gjyqësore. Kjo datë nuk është e njëjta me datën e dorëzimit të vendimit të arsyetuar nga gjyqtari tek sekretarja gjyqësore. Sekretaret gjyqësore kanë afatin e nevojshëm për të përgatitur dosjen dhe për ta dorëzuar në kryesekretari, që është 5 ditë (kjo e përcaktuar edhe në rregulloren e gjykatës).
- Edhe nëse merren të mirëqena afatet e mësipërme, konstatohet se kanë kaluar shumë pak ditë nga afati që duhet të ishte respektuar për arsyetimin e vendimit dhe në asnjë moment nuk ka kaluar afati maksimal prej 30 ditësh që mbahej në konsideratë nga ish-KLD për periudhën e vlerësimit.
- Po kështu të mbahet parasysh ngarkesa e patur, ku për periudhën 2013-2016 gjyqtarja parashtron se ka gjykuar dhe ka dhënë vendime për më shumë se 5000 çështje. Çdo ditë ka patur më shumë se 20 seanca gjyqësore, duke shpallur çdo javë mbi 30 vendime dhe normalisht edhe mundësia e koha për të kapur çdo afat ka qenë absolutisht e pamundur.
- Nuk ka ardhur asnjë pasojë nga dorëzimi i vendimeve të arsyetuara pak ditë me vonesë dhe në asnjë moment nuk është pretenduar dhe nuk ka qenë objekt ankimi nga ana e palëve, qoftë në gjykatën e apelit apo në KLD.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, si dhe duke marrë në konsideruar shpjegimet e dhëna nga gjyqtarja, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*”, pasi afati procedural i arsyetimit të vendimit është tejkualuar në një kategori me vetëm 5 ditë, ndërkohë që për kategoritë e tjera afati i arsyetimit rezulton më i shkurtër ose barabartë me afatin procedural. Ky tejkalim afati vetëm për një kategori çështjesh, si dhe kohëzgjatja e këtij tejkalimit, sipas Metodologjisë justifikojnë në rastin konkret zbatimin e një niveli më të lartë pikëzimi bazuar në koeficientin 20%, me pasojë pikëzimin me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” vlerësohet “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej saj, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore (shih dosjet 1-5). Në dy çështjet civile themeli të vëzhguara, gjyqtarja ka kryer rregullisht veprimet përgatitore (shih dosjet 2 dhe 5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Aftësi të mira janë konstatuar edhe në gjykimet penale (shih analizën e dosjeve 1 e 4). Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 6 seanca (shih dosjet 1,2 dhe 5), me 1 seancë (shih dosjen 3) dhe me 2 seanca (shih dosjen 4). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 21 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 9 seanca nuk kanë qenë produktive. Pengesë në 9 seanca gjyqësore joproduktive janë bërë: mungesat e palëve, mungesa e palëve për shkaqe shëndetësore, shtyrja e seancës për të marrë prova të reja etj. Më hollësisht shih analizën e dosjeve (1-5)”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 9 (nëntë) prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtarë dhe 2 (dy) çështje kategorisë familjare me palë kundërshtarë. Lidhur me numrin e seancave gjyqësore:

- Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:
 - Dosja 1-që i përket çështjes penale, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 21.09.2015, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 15.01.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 6 (gjashtë) seanca gjyqësore, nga të cilat 4 (katër) seanca kanë qenë joproduktive, ku shkak për shtyrjen e tyre janë bërë mungesat e palëve (në seancën e parë ka munguar i pandehuri, në seancën e dytë avokati kryesisht ka kërkuar kohë dhe në seancën e tretë ka munguar prokurori).

- Dosja 2-që i përket çështjes civile, me nr. {...}regjistri, datë regjistrimi 03.02.2016, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 04.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 (katër) seanca gjyqësore, 3 (tre) prej të cilave ishin jo produktive, ku janë shtyrë për shkaqe si; mungesa e të paditësit, saktësimi i legjitimitetit të të paditurit.
- Dosja 3-që i përket çështjes familjare, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 26.01.2016, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 27.01.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 1 (një) seancë gjyqësore e cila ka qenë produktive.
- Dosja 4-që i përket çështjes penale, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 02.04.2014, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 05.05.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 2 (dy) seanca gjyqësore 1 (një) prej të cilave ka qenë jo produktive pasi është shtyrë me qëllim njoftimin e të pandehurit.
- Dosja 5-që i përket çështjes civile, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 07.02.2014, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 25.04.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 (katër) seanca gjyqësore prej të cilave vetëm 1 (një) seancë ka qenë joproduktive, e cila është shtyrë për shkak të mosprezencës së palës së paditur (*ka paraqitur para gjykatës kërkesë për shtyrjen e gjykimi*).

➤ Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

- Dosja 6-që i përket çështjes penale, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 04.05.2016, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 12.07.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 1 (një) seancë ka rezultuar joproduktive, për shkak të mosparaqitjes së mbrojtësit të zgjedhur prej të pandehurit. Të gjitha seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale, të tilla si: lënien kohë palëve për të paraqitur diskutimet përfundimtare me shkrim.
- Dosja 7-që i përket çështjes penale, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 09.10.2015, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 09.12.2015, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, 2 (dy) prej të cilave kanë qenë joproduktive pasi janë shtyrë për shkak të mosparaqitjes së palëve. Të gjitha seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: lënien kohë palëve për të paraqitur pretendimet përfundimtare.
- Dosja 8-që i përket çështjes civile, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 16.12.2015, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 23.03.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 7 (shtatë) seanca gjyqësore, prej të cilave 3 (tre) seanca kanë qenë joproduktive pasi janë shtyrë për shkak të kërkesave për shtyrje të palëve. Seancat e tjera janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: për ti dhënë kohë palës së paditur për të përgatitur prapësimet dhe për të sjellë provat në gjykim, për ti dhënë kohë palës paditëse për të përgatitur kundër prapësimet si dhe për ti dhënë kohë palëve për të paraqitur konkluzionet përfundimtare me shkrim.
- Dosja 9-që i përket çështjes civile, me nr. {...}regjistri, datë regjistrimi 13.08.2015, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 04.02.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 4 (katër) seanca të cilat kanë qenë produktive. Seancat janë shtyrë për shkaqe procedurale të tilla si: me qëllim që gjykata të shprehet në lidhje me kërkesën e palës paditëse për shtimin e objektit të padisë, për ti

dhënë kohë palëve për të paraqitur konkluzionet përfundimtare me shkrim, për të shpallur vendimin përfundimtar.

- Dosja 10-që i përket çështjes civile, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 08.04.2016, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 31.05.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jenë zhvilluar 5 (pesë) seanca gjyqësore, nuk ka seanca joproductive. Të gjitha seancat gjyqësore janë shtyrë për shkaqe procedurale: për të kërkuar të dhënat dhe dokumentet e nevojshme për gjykimin, lënien kohë palëve për të paraqitur konkluzionet përfundimtare me shkrim, apo shpalljen e vendimit përfundimtar.
- Dosja 11-që i përket çështjes familjare, me nr. {...} regjistri, datë regjistrimi 19.02.2016, përfunduar me vendimin nr. {...}, datë 16.06.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}, rezulton që për përfundimin e çështjes të jetë zhvilluar 1 (një) seancë gjyqësore, e cila ka qenë produktive.

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 11 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli dhe civile themeli dhe familjare) varion nga 1 deri në 7 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 4 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtare (duke përfunduar seancat përgatitore), 4.5 seanca gjyqësore në çështje penale themeli dhe 1.5 seanca gjyqësore në çështjet familjare (duke përfunduar seanca e pajtimit). Në total numri mesatar i seancave është 4 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Nga vëzhgimi i 11 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile, penale themeli, familjare me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale*). Në çështjet penale data e seancës dhe aktet e njoftimit respektojnë afatet 10 ditore të përcaktuara në nenin 333 të K.Pr.Penale. Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.Penale, por edhe në çështjet civile konstatohet se gjyqtarja cakton përgjithësisht seanca të afërta në kohë nga njëra – tjetra.

Për sa më sipër, për treguesin e “*Numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 4 seanca, por nga ana tjetër gjyqtarja ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

Në lidhje me pikëzimin e këtij treguesi, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se të dhënat statistikore analizohen sipas situatës me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit në tërësinë e tyre, veçanërisht masave për zhvillimin me efektivitet dhe produktivitet të seancave

gjqësore në çështjet e përzgjedhura me short, rezulton se gjyqtarja ka marrë të gjitha masat e nevojshme për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet. Prandaj, pavarësisht se numri mesatar i seancave është më i lartë se 3, gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, sepse ajo ka treguar shkallë të lartë aftësie për shmangien e seancave gjyqësore joproduktive.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i lartë se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive dhe administrimin e procesit në tërësi është e lartë, prandaj gjyqtarja vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...}, ka shfaqur aftësi shumë të mira për të kryer procedurat gjyqësore në pesë dosjet e vëzhguara (më hollësisht shih analizën e dosjeve 1-5). Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje pa vonesa prej saj, përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore (shih dosjet 1-5). Në dy çështjet civile themeli të vëzhguara, gjyqtarja ka kryer rregullisht veprimet përgatitore (shih dosjet 2 dhe 5). Veprimet përgatitore janë dokumentuar rregullisht me procesverbal. Aftësi të mira janë konstatuar edhe në gjykimet penale (shih analizën e dosjeve 1 e 4). Në 5 çështjet e vëzhguara, gjykimet kanë përfunduar me 6 seanca (shih dosjet 1,2 dhe 5), me 1 seancë (shih dosjen 3) dhe me 2 seanca (shih dosjen 4). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 21 seanca gjyqësore, nga të cilat vetëm 9 seanca nuk kanë qenë produktive. Pengesë në 9 seanca gjyqësore joproduktive janë bërë: mungesat e palëve, mungesa e palëve për shkaqe shëndetësore, shtyrja e seancës për të marrë prova të reja etj. Më hollësisht shih analizën e dosjeve (1-5). Seancat e vëzhguara përgjithësisht janë çelur sipas planifikimit, duke respektuar orarin e fillimit të tyre, por në rastet kur seanca ka filluar me vonesë në procesverbal, është shënuar shkaku i vonesës. Gjithashtu, në procesverbal, është shënuar ora e fillimit apo e mbylljes së seancës përgatitore apo gjyqësore. Për tu vlerësuar është fakti që të gjitha seancat gjyqësore që i përkasin tre*

dosjeve të gjykuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, janë regjistruar në audio, në funksion të transparencës dhe solemnitetit të gjykimit. Në dy çështjet e gjykuara në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, seancat nuk janë regjistruar audio, nuk i dimë arsyet”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 (njëmbëdhjetë) çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 9 (nëntë) prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtare dhe 2 (dy) çështje kategorisë familjare me palë kundërshtare.

Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose deri në 6 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, në përgjithësi mbajtur me regjistrim audio, si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore. Seancat të cilat nuk janë zhvilluar me sistemin audio, janë dokumentuar me procesverbal gjyqësor me shkrim të mbajtur nga sekretarja gjyqësore,

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtarja i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët me përjashtim të një dosje në të cilën, gjyqtarja nuk ka respektuar afatin 5 ditor të njoftimit të palëve, në kushtet kur pjesë e objektit të padisë ishte dhe kërkesa e palës paditëse për sigurimin e padisë, në referim të nenit 202 të K.Pr.Civile.³⁶ Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje te vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me vonesa 2 deri në 15 minuta që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë konstatohen dhe raste të fillimeve të seancave me vonesë, kryesisht për shkak të zgjatjes tej

³⁶ Vendimi nr. {...}, datë 04.02.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...}.

parashikimeve të seancës pararendëse.³⁷ Në disa raste, nuk relatohet shkaku i fillimit të seancës me vonesë por, këto vonesa nuk kanë sjellë pasoja në zhvillimin e gjykimit.³⁸ Në tërësi pavarësisht fillimit me vonesë të disa prej seancave gjyqësore, të cilat rezultojnë në një përqindje të vogël në raport me seancat e analizuar (25.5% e seancave rezultojnë të filluara me vonesë) nuk rezulton që ato të kenë sjellë pasoja në produktivitetin e gjykimit të çështjes.

KONKLuzioni

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtarja në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Në 11 seancat e filluara me vonesë, referuar relatimit të gjyqtarës, në shumicën prej tyre shkak të fillimit me vonesë është bërë zgjatja tej parashikimeve të seancës pararendëse. Gjithashtu, duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë të lartë aftësie në drejtim të zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “Shumë e lartë” duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “..Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtarja {...}, ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesë padia apo kërkesa gjyqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, vendimi përfundimtar etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në

³⁷Në total 11 seanca gjyqësore të filluara me vonesë, nga 17 min deri në 1 orë e 20 min, por në asnjë rast këto vonesa nuk janë bërë pengesë apo shkak për shtyrjen e gjykimit.

³⁸Në 6 seanca gjyqësore nuk është relatuar shkaku i fillimit të seancës me vonesë.

dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet procedurale”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve procedurale dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur kërkesë padinë, aktet e përfaqësimit të palëve, provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, njoftimet e palëve, vendimin e kalimit të çështjes në seancë përgatitore, seancat përgatitore të zhvilluara sipas datave, procesverbali i seancës gjyqësore sipas datave, diskutimet me shkrim të palëve dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëtuara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë të aftësisë në lidhje me këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short, 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit; (6 çështjet e përzgjedhura me short).

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve gjyqësore të përzgjedhura me short, nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në to. Në çdo dosje të vëzhguar, gjyqtarja {...}, ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. në dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesë padia apo kërkesa

gjqësore, vendimet për kalimin e çështjes për shqyrtim apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat, vendimi përfundimtar etj. Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet procedurale”.

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (*njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seancë përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve, si dhe vendimi përfundimtar*) si dhe aktet e paraqitura nga palët (*aktet e përfaqësimit të palëve si prokura, provat e administruara, diskutimet përfundimtare të palëve, etj*). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLuzioni

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

Lidhur me këtë nën kriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Nga analiza e të dhënave në dosjen personale, konstatohet se gjyqtare {...} ka marrë titullin “Jurist:” nga Universiteti Luarasi Tiranë, në datën {...} dhe ka përfunduar Shkollën e Magjistraturës në vitin 2014. Fillimin në detyrë e ka me dekretin nr. {...} dt. {...} të Presidentit të Republikës, ku është emëruar për të kryer stazhin profesional në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Me dekretin nr. {...}, datë {...} të Presidentit të Republikës, është emëruar gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, ku vazhdon aktualisht. Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave dhe i procedimeve disiplinore, nuk konstatohen të dhëna negative për etikën në punë të gjyqtarës {...}, për të cilën nuk është regjistruar asnjë ankesë për shkelje etike (shih të dhënat nga burimet arkivore të KLGJ-së). Edhe nga vëzhgimi i 5 dosjeve nuk rezultuan të dhëna negative për këtë aspekt”.*

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave.

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e hartuar te KLGJ-së, konkludohet se: *“Nga analiza e të dhënave nga databaza e ankesave, rezulton se gjatë periudhës trevjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013 – 8 tetor 2016”, për subjektin e rivlerësimit {...} janë paraqitur gjithsej 2 ankesa në vitin 2016, në Inspektoratin e ish-KLD-së. Një ankesë e vitit 2016 është arkivuar, me arsyetimin se pretendimet për ligjshmëri vendimi zgjidhen përmes apelimit gjyqësor. Ndërsa, një ankesë e vitit 2016 është verifikuar për zvarritje gjykimi dhe është vendosur mbajtja në verifikim në vijim deri në përfundim të gjykimit. Ndërkohë, me krijimin e ILD-së, kompetencat verifikuese ndaj gjyqtarëve i kaluan këtij institucioni dhe me procesverbalin 862/5 prot., datë 28.07.2020 kjo ankesë, e cila ishte mbajtur në verifikim në vijim, i është përcjellë për trajtim këtij institucioni. Sipas të dhënave të regjistrit të procedimeve disiplinore, përgjatë periudhës së rivlerësimit, nuk rezulton të jetë paraqitur ndonjë kërkesë nga Ministria e Drejtësisë apo të jetë marrë ndonjë masë disiplinore nga ish-Këshilli i Lartë i Drejtësisë”.*

Për periudhën e vlerësimit tetor 2013-tetor 2016, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cenimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si pretendime që zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtarës në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARES

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara, konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me imunitetin e saj ndaj çdo ndikimi apo presioni të jashtëm”.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
 - Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
 - Të dhënat për masa disiplinore;
 - Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore që kanë lidhje me nderin dhe dinjitetin në ushtrimin e funksionit. Nga ana tjetër, sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “08 tetor 2013-08 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 2 ankesa në vitin 2016 në Inspektoratin e KLD. Një ankesë e vitit 2016 është arkivuar me arsyetimin se pretendimet për ligjshmëri vendimi zgjidhen përmes apelimit gjyqësor.

Ndërsa, në lidhje me ankesën tjetër, gjatë vitit 2016, e verifikuar për zvarritje gjykimi, është konkluduar se; *Nga verifikimi dhe analizimi i të dhënave dhe dokumentacionit të përcjell nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë rezulton se, pretendimet e ankueses ndihen ndaj veprimtarisë gjyqësore të magjistratëve {...}, {...} dhe {...} me detyrë gjyqtarë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, për zvarritje të gjykimit të çështjes penale, regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë më datë 29.07.2015. Nga informacioni paraprak i siguruar në Kancelarinë e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, rezulton se çështja penale e kthyer për rigjykim në këtë gjykatë është regjistruar me nr. {...}, nr. {...}akti, datë {...}me objekt “Vrasje me dashje, prodhim dhe mbajtje pa leje e armëve luftarake dhe municionit, moskallëzim krimi” dhe është shortuar pranë gjyqtarit {...} më datë 23.10.2015. Në përfundim të rigjykimit, trupi gjykues i përbërë nga gjyqtarët {...}, {...} dhe {...} ka shpallur*

vendimin përfundimtar më datë 09.09.2016. Duke qenë se procesi penal i cili është regjistruar më datë 03.09.2015 ka përfunduar me shpalljen e vendimit më datë 09.09.2016, pretendimi për zvarritje të tij rezulton të jetë parashkruar. Referuar nenit 117 i Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, përcaktohet shprehimisht se “Shkelje disiplinore parashkruhen brenda pesë vjetëve dhe afati i parashkrimit fillon nga momenti kur shkelja e pretenduar është kryer”. Si rrjedhojë, vlerësohet se ankesa nr. 289 Prot., datë 28.01.2021 e paraqitur nga ankuesi A.Sh. duhet të arkivohet, bazuar në nenin 122 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar”.

Në materialet për verifikimin e ankesave rezulton se nuk janë konstatuar të dhëna që të dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtares, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjitetin dhe pritshmërinë e publikut.

Nga vendimin e KPK, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se “Trupi gjykues, në vlerësimin tërësor të kriterit të pasurisë, mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, vlerësoi se subjekti i rivlerësimit, me veprimet dhe mosveprimet e tij, nuk ka cenuar besimin e publikut dhe ka arritur një nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë. Komisioni, duke arsyetuar mbi bazën e parimit të proporcionalitetit, duke vënë në balancë vlerën e pamjaftueshmërisë në shumën 170.583 lekë, në raport me provat e tjera të administruara nga Komisioni, nëpërmjet hetimit të tij, vlerëson se subjekti ka arritur të argumentojë burimin e ligjshëm të pasurive dhe të të ardhurave të tij. Komisioni konkludon se subjekti ka arritur një nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë. Për sa më sipër, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit {...} ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të germës “a”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016”.³⁹

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. {...}, datë {...}, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtares, të cilët pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pabazuara duke konkluduar se: “Në përfundim të hetimit administrativ, vlerësimit të provave dhe shpjegimeve të subjektit, Komisioni vlerëson se subjekti ka plotësuar saktë deklaratën e kontrollit të figurës, nuk ka kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar, në kuptim të pikës 15, të nenit 3, të ligjit nr. 84/2016, si dhe nuk ka bërë deklaram të pamjaftueshëm në lidhje me kontrollin e figurës, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës, duke konkluduar se subjekti i rivlerësimit {...}, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të germës “b”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016”.⁴⁰

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares.

³⁹ Faqe 27 e vendimit të KPK nr. {...}, datë {...}.

⁴⁰ Po aty, faqe 29.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja gëzon integritet të lartë. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të integritetit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme, apo sjellje që cenojnë nderin dhe dinjitetin e saj.

***Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.*

3.C PAANËSIA E GJYQTARES

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit {...}. Për vetë gjyqtaren {...}, nuk u konstatua asnjë kërkesë për përjashtimin e saj nga gjykimi në 5 dosjet e vëzhguara nuk lidhet me çështje të grupeve në nevojë, të barazisë gjinore apo të pakicave. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve të vëzhguara nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjera që vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit {...}, nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme”.*

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit, duke përfshirë dhe regjistrimet audio të seancave (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar akteve burim vlerësimi, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese nga ana e gjyqtares.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat statistikore.

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, konkludohet se “Për vetë gjyqtaren {...}, nuk u konstatua asnjë kërkesë për përjashtimin e saj nga gjykimi në dosjet e vëzhguara”.

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtares, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (burimet arkivore të KLD/KLGJ), si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtares. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares, në kushtet kur në rastet e gradimit zbatohen për aq sa është e mundur dispozitat e Ligjit për Statusin, vlerësohet se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është i pakonsiderueshëm.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për

përrjashtimin e gjyqtares. Prandaj, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuara të palëve për përrjashtimin e gjyqtares, vlerësohet si i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuara të palëve për përrjashtimin e gjyqtares” vlerësohet “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtares në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “Në 5 dosjet e vëzhguara, në procesverbalin gjyqësor dhe në diskuton që pasqyrojnë seancat e regjistruara audio, është konstatuar se gjyqtarja {...}, komunikon me etikë me palët ndërgjyqëse, qoftë në seancat përgatitore, qoftë në seancat gjyqësore. Ajo ka aftësi komunikuese me palët ndërgjyqëse gjatë veprimtarisë përgatitore e gjyqësore, ku shfaq sjellje etike, duke ruajtur paanësinë në gjykim dhe respektuar barazinë e palëve. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara, gjuha e përdorur në akte është normale, komunikimi në përputhje me etikën gjyqësore dhe i qartë”.

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjor të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (kryesisht procesverbaleve të seancave, përfshirë këtu regjistrimet e seancave me mjete audio, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore) rezulton se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e

qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtares për të qartësuar kërkimet e palëve apo për të orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret, në lidhje me çështjen për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu, evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë dhe koncize, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim, si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dokumentet ligjore të administruar gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtarja);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhur me short).

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short dhe vendimit të marrë si rezultat i ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale të subjekteve të procedimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “I lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se: *“Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e gjyqtares {...}, për të bashkëpunuar me kolegët dhe administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Nuk janë evidentuar raste të shpeshta, që të ketë pasur vonesa në fillimin e seancave gjyqësore, apo vonesa të theksuara në arsyetimin e vendimeve, gjë që tregon se bashkëpunimi i saj me administratën gjyqësore dhe kolegët në këtë drejtim ka qenë në nivelin e duhur”.*

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, shërbejnë edhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për mungesë të bashkëpunimit me kolegët, për rrjedhojë, prezumohet se ky komunikim është në nivel të lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtares gjatë periudhës së vlerësimit.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burim vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtares (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për rrjedhojë, vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar dy burimeve të tjera, si dhe prezumimit se mungesa e ankesave apo të dhënave për shkallën e komunikimit me administratën gjyqësore dhe mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se komunikimi dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore është shumë i lartë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkallë të ulët të komunikimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për rrjedhojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultonin nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhënë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës së të dhënave për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtares me administratën gjyqësore, prezumohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARES PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

Lidhur me këtë nënkriter në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, konkludohet se “*Subjekti i rivlerësimit {...} , i nënshtrohet detyrimisht programit të formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Në periudhën e rivlerësimit, ajo ka marrë pjesë dhe është certifikuar në 17 seminare të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës (shih të dhënat tek Trajnimet në 3 vitet e fundit). Këto të dhëna tregojnë se ajo ka marrë pjesë në 32 ditë të formimit vazhdues për një periudhë trevjeçare. Lënda e trajnimeve, ku ajo ka marrë pjesë, ka një lidhje të arsyeshme me detyrën e gjyqtarit të shkallës së parë. Konstatohet se gjyqtarja {...} ka shfaqur interesim të lartë, për të frekuentuar seminarët me karakter trajnues të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës”.*

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARES NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDIKËS TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtares.

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit me nr. 6478/5 prot., datë 05.02.2021, vërtetimeve me nr. 689 prot., datë 01.10.2016 dhe e nr. 141 prot., datë 25.01.2017 të Shkollës së Magjistraturës, si dhe formularit të vetëvlerësimit për aftësitë profesionale të gjyqtares, së bashku me dokumentet shoqëruese, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në cilësinë e pjesëmarrjes në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Konkretisht, gjyqtarja {...} është angazhuar në cilësinë e pjesëmarrjes në 17 aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 29 ditë trajnimi.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin të drejtës civile dhe penale, gjithsej 17 aktivitete të zhvilluara për 29 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollën e Magjistraturës dhe trajnime të tjera profesionale, është nga 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARES PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtares në veprimtari trajnuese.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton të jetë referuar për angazhimin e saj në veprimtari trajnuese si eksperte ose lehtësuese në programin e Shkollës së Magjistraturës, apo të ndonjë institucioni tjetër. Gjithashtu, nuk rezultojnë të dhëna lidhur me gatishmërinë e saj për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...} ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si eksperte/lehtësuese dhe as angazhimi i saj për udhëheqjen e kandidatëve për gjyqtarë gjatë viti të stazhit profesional.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARES NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton që gjyqtarja për periudhën e vlerësimit 2013 -2016 të jetë angazhuar në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë apo veprimtari të tjera, të tilla si: pjesëmarrje në konferenca shkencore mësimdhënie, fjalime publike, pjesëmarrja në aktivitete të edukimit të komunitetit, kontribute për hartimin dhe ndryshimin e legjislacionit, etj.

Lidhur me këtë tregues gjyqtarja ka paraqitur kundërshtime duke depozituar si provë vërtetimin datë 20.12.2022, lëshuar nga Drejtuesja e projektit “Për një drejtësi pa vonesa” të zbatuar nga prezenca e OSBE në Shqipëri, nëpërmjet të cilit vërtetohet se gjyqtarja {...} gjatë periudhës së implementimit të projektit (2016-2019) është angazhuar për përmirësimin e efikasitetit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, duke qenë në pjesëmarrëse aktive në mbledhjet me gjyqtarët e seksioneve civile dhe penale për të nxitur administrimin në kohë të çështjeve gjyqësore; në takimet me drejtuesit dhe prokurorët e prokurorisë për të diskutuar problematika dhe gjetur zgjidhjet përkatëse për të rritur numrin e seanca produktive, etj. Në kuadër të këtij projekti rezultoi pjesëmarrja e gjyqtarës në tryezën e rrumbullakët të datës 15.09.2016 dhe që shtrihet përgjatë periudhës së vlerësimit 2013-2016.

Metodologjia e Pikëzimit për pikëzimin e këtij treguesi përcakton se do të konsiderohen veprimtari jashtë funksionit, të tilla si: fjalime publike; prezantime në konferenca shkencore kombëtare dhe ndërkombëtare; pjesëmarrja në programet e edukimit të komunitetit; bashkëpunimi me Këshillin për përmirësimin e programeve të formimit vazhdues; angazhimi si ekspert në punët e Këshillit për përgatitjen e formave standarde me qëllim rritjen e efikasitetit; kontribute në hartimin e legjislacionit; aktivitete mësimdhënëse për çështje ligjore; bashkëpunimi me grupe interesash të ndryshëm me qëllim rritjen e cilësisë së gjyqësorit dhe ndërgjegjësimin e publikut për forcën e zbatimit të ligjit, si edhe çdo veprimtari tjetër e ngjashme në fushën juridike.

Duke marrë parasysh se pjesëmarrja në veprimtari të tilla, jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët e fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë iu shtohen në vlerësim gjyqtarëve që kryejnë këto veprimtari njëkohësisht me veprimtarinë gjyqësore, *duke marrë parasysh sasinë dhe cilësinë e angazhimit, shkallën e pjesëmarrjes së gjyqtarit, ndikimin në veprimtarinë specifike dhe shtrirjen ndërkombëtare të angazhimit, si dhe çdo e dhënë tjetër që del nga burimet e vlerësimit të këtij tregues*. Në kushtet kur nga aktet e paraqitura nga gjyqtarja konfirmohet vetëm pjesëmarrja në një aktivitet, dhe jo kontributi apo angazhimi i saj në të, vlerësohet se për gjyqtarën {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezultoi që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në treguesin “Angazhimi i gjyqtarës në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar;
- Dosja personale e gjyqtares;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të vetëvlerësimit profesional të gjyqtares, nuk rezulton që gjyqtarja gjatë periudhës së vlerësimit të ketë realizuar publikime ligjore akademike, me qëllim dhënien e kontributit për zhvillimin e doktrinės.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të ketë realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 pikë për këtë tregues.

Angazhimi i gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër në treguesin “Publikime ligjore akademike” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit

1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	391	Shkëlqyeshëm

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR