



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2023

VENDIM
Nr. 72, datë 13.02.2023

PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR
PERIUDHËN 2017 - 2019

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për periudhën 2017- 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtares {...} në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtares bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtares pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*”–“*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, natyrën juridike të saj dhe referencën relevante që gjen zbatim në zgjidhjen e çështjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruar në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja përpara përcaktimit të fakteve të çështjes pasqyron procedurën e ndjekur dhe vendimet e marra në funksion të zbatimit të saj. Paraqitja e rrethanave procedurale përbën pjesën hyrëse të arsytimit të vendimit, në të cilën, përveç vlerësimit të gjykatës në lidhje me juridiksionin gjyqësor, kompetencën lëndore dhe tokësore, evidentohet sipas rastit ecuria procedurale e çështjes lidhur me (i) shqyrtimin e kërkesave të palëve gjatë gjykimit për marrjen e masës së sigurimit të padisë,¹ (ii) vlerësimi i gjykatës lidhur me kërkesa të palëve për ndryshimin, pakësimin

¹Vendimet nr.4931, datë 22.12.2017 dhe nr.2682, datë 22.07.2019 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

apo saktësimin e objektit të padisë,² (iii) vlerësimi i gjykatës lidhur me kërkesa të palëve për ndryshimin e ndërgjyqësisë apo thirrjen në gjykim të personit të tretë,³ etj.

Menjëherë pas përshkrimit dhe analizës së rrethanave me karakter procedural, gjyqtarja parashtron faktet e çështjes, të cilat kanë rezultuar të provuara nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, duke i identifikuar ato në pjesën më të madhe të vendimeve burim vlerësimi, në një nënndarje të titulluar “Rrethanat e faktit”. Faktet e çështjes në çdo rast janë paraqitur në mënyrë kronologjike, duke integruar në përmbajtjen e tyre, edhe provat e administruara mbi bazën e të cilave është vlerësuar se provohet fakti konkret, si dhe duke cituar në disa raste edhe pjesë të përmbajtjes së provave shkresore apo në raste të veçanta edhe të provave të tjera, sikurse është ekspertimi. Analiza e fakteve të çështjes mungon vetëm në vendimet në të cilat gjykimi ka përfunduar për shkaqe procedurale (*shpalljen e moskompetencës*⁴ apo *pushimin gjykimi*⁵), në të cilat gjyqtarja nuk referon dhe analizon elementë të faktit, por merr drejtpërdrejt në analizë shkakun procedural që i ka dhënë fund gjykimit.

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja identifikon dhe përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi, pas paraqitjes së rrethanave procedurale, analizës së faktit dhe pretendimeve të palëve ndërgjyqëse, duke analizuar objektin dhe shkakun e padisë, si dhe përmes gjithë analizës së kuadrit ligjor mbi të cilin themelohet kërkimi. Në këtë kontekst, në lidhje me detyrimin e gjykatës për përcaktimin e saktë të shkakut ligjor të padisë, gjyqtarja referon vendimin unifikues nr.3/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Gjithashtu evidentohet se përcaktimi i natyrës së çështjes bëhet duke evidentuar qartë aktin, veprimin apo mosveprimin administrativ, si pasojë e të cilit pala paditëse ka ngritur pretendimet objekt padie duke kërkuar sipas rastit, detyrimin për dëmshpërblim, pavlefshmërinë absolute ose relative të aktit, shfuqizimin e aktit administrativ dhe detyrimin e organit administrativ për të kryer ose mos kryer një veprim administrativ. Kjo analizë i shërben prezantimit të qartë të natyrës së konfliktit, si dhe orienton në vijim arsyetimin ligjor.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi rezulton se pas pasqyrimin të fakteve të çështjes dhe pretendimeve të palëve në gjykim, gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat përkatëse të Kodit të Procedurës Administrative, të Kodit të Procedurës Civile, të Kodit Civil dhe dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjen konkrete. Konkretisht në vendimet burim vlerësimi, identifikohen, referohen dhe citohen dispozitat me karakter procedural dhe material, si më poshtë:

- nenet 7, 9 dhe 10 të ligjit nr.49, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, nenet 36-40 të

²Vendimet nr.1068, datë 01.04.2019, nr.2682, datë 22.07.2019, nr.5042, datë 27.12.2017, nr. 3805, datë 06.10.2017 dhe nr.1154, datë 08.04.2019 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³Vendimet nr.5042, datë 27.12.2017, nr.3835, datë 09.10.2017, nr.1154, datë 08.04.2019, nr.922, datë 19.03.2019 dhe nr.4498, datë 20.11.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁴Vendimi nr. 3382, datë 06.09.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁵Vendimi nr.4032, datë 24.10.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

K.Pr.Civile në lidhje me juridiksionin, kompetencën lëndore dhe tokësor të gjykatës,⁶ nenet 11 dhe 13 të ligjit 49/2012 lidhur me kompetencën e gjykatave administrative dhe normën që rregullon problemin procedural që lidhet me moskompetencën e gjykatës;⁷ nenin 31 të K.Pr.Civile dhe nenin 17 pika a), b), dh) dhe f) të ligjit 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, në lidhje me të drejtën për ngritjen e padisë dhe përcaktimin e objektit të padisë;

- nenin 35 të ligjit nr. 49/2012, lidhur me parimin procedural të barrës së provës, nenin 37 të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me kufijtë e shqyrtimit nga gjykata mbi ligjshmërinë e veprimit administrativ;⁸
- nenet 107 dhe 109 të K.Pr.Administrative lidhur me konceptin e ligjshmërisë dhe paligjshmërisë së aktit administrativ, nenin 104 të K.Pr.Administrative lidhur me pasojat juridike të aktit administrativ, nenin 111 dhe 113 të K.Pr.Administrative në lidhje me hyrjen në fuqi të aktit administrativ dhe efektin e vonuar, nenet 2/1, 2 dhe 3 të ligjit 49/2012 lidhur me konceptin e “aktit administrativ” dhe “akti administrativ individual”, nenin 3 të K.Pr.Administrative me përkufizimin e “organit publik”,⁹ nenin 90 të K.Pr.Administrative lidhur me konceptin e procedurës administrative, si dhe koncertin e përfundimit të procedurës;¹⁰ nenin 108 të K.Pr.Administrative në lidhje me konceptin e pavlefshmërisë absolute të aktit;¹¹
- nenin 420 të K.Civil në lidhje me burimin e detyrimeve, nenin 608 të K.Civil në lidhje me shkaktimin e dëmit, nenin 640 të K.Civil në lidhje me shpërblimin e dëmit pasuror, nenin 647/a të K.Civil në lidhje me shpërblimin e dëmit jopasuror;¹²
- nenin 66 të Kodit Doganor në lidhje me vlerën e transaksionit, si metoda bazë e vlerësimit dhe nenin 70 në lidhje me metodat dytësore për vlerësimin doganor;¹³
- nenet 3, 4, 5, 6, 92, 141, 143, 144, 146, 153, 155 të Kodit të Punës, në funksion të vlerësimit mbi zbatimin e Kodit të Punës në hapësirë, kohë, ndaj personave dhe sipas materies, afatin e zgjidhjes së kontratës së punës, procedurën, shkaqet e zgjidhjes së kontratës, pasojat që vijnë prej zgjidhjes së marrëdhënies së punës;¹⁴
- nenin 1/2 të ligjit nr.49/2012 në lidhje me efektin plotësuese që ka Kodit i Procedurës Civile në zbatimin e ligjit nr. 49/2012, përse në këtë ligj nuk është parashikuar ndryshe, nenin 39/3 të ligjit 49/2012 dhe nenin 201/a të K.Pr.Civile

⁶Dispozitat procedurale lidhur me juridiksionin, kompetencën lëndore dhe tokësore referohen në çdo vendim burim vlerësimi.

⁷Vendimi nr.3382, datë 06.09.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁸Vendimet nr.2682, datë 22.07.2019, nr.1068, datë 01.04.2019, nr. 3835, datë 09.10.2017, nr.5042, datë 27.12.201, nr.4206, datë 09.11.2018, nr.1873, datë 16.05.2018 etj., të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁹Kjo dispozite referohet edhe në vendimet nr.3875, datë 29.10.2018. nr.302, datë 05.02.2018 dhe nr.3187, datë 17.09.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹⁰Vendimi nr.2682, datë 22.07.2019 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹¹Vendimi nr.3331, datë 26.09.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹²Vendimi nr.5042, datë 27.12.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹³Vendimi nr.3875, datë 29.10.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹⁴Vendimi nr.2566, datë 08.06.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

- lidhur me disponibilitetin e palës paditëse për të hequr dorë nga gjykimi i padisë;¹⁵
- nenet 115, 116 dhe 117 të K.Pr.Administrative mbi shkaqet e pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ;¹⁶
 - nenin 185 të K.Pr.Civile lidhur me ndryshimin e objektit të padisë,¹⁷ nenin 161/c të K.Pr.Civile lidhur me shtimin e ndërgjyqësisë pasive,¹⁸ nenin 102, 105/b dhe 106 të K.Pr.Civile lidhur me shpenzimet gjyqësore;¹⁹
 - nenin 510 të K.Pr.Civile, në lidhje me ligjin nr.10304, datë 15.07.2010 “Për sektorin Minerar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe ligjin e posaçëm nr.10279, datë 20.05.2010 “Për kundërvajtjen administrative” i ndryshuar, në funksion të përcaktimit të titullit ekzekutiv dhe legjitimit të palës kërkues për ngritjen e kërkimit për lëshimin e urdhrin ekzekutiv;²⁰
 - nenin 45 të ligjit 49/2012 lidhur me vendimet e paankimueshme.²¹

Gjyqtarja identifikon dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjeve, si më poshtë:

- nenet 36, 68, 69 dhe 75 të ligjit 92/2014 “Për tatimin mbi vlerën e shtuar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, lidhur me kohën kur lind e drejta e TVSH-së së zbritshme dhe kriteret që duhen të përmbushen për ushtrimin e kësaj të drejte, nenet 95, 96 dhe 99 të ligjit 92/2014 lidhur me konceptin e “Faturës”, rregullat e përcaktuara për faturimin, si dhe identifikimin e momentit të lëshimit të faturës, nenet 68, 71 dhe 72 të ligjit 9920/2008 “Për procedura tatimore në RSH” në lidhje me tatimin në burim, nenin 1, 2 dhe 4 të ligjit 8438/1998 “Për tatimin mbi të ardhurat” në lidhje me objektin dhe përkufizimin e disa termave të ligjit dhe në lidhje me të ardhurat nga një burim në RSH,²² nenin 122/b i ligjit 9920/2008 lidhur me mos lëshimin e kuptonit tatimor;²³
- nenin 134/1 të ligjit nr.80/2015 “Për arsimin e lartë dhe kërkimin shkencor në institucionet e arsimit të lartë në Republikën e Shqipërisë”, në lidhjen me përcaktimin e kuadrit ligjor në fuqi në momentin e lindjes së mosmarrëveshjes mes palëve, dhe si rrjedhojë përcaktimin e ligjit nr.9741, datë 21.05.2007 “Për arsimin e lartë në Republikën e Shqipërisë”, si dhe aktet nënligjore të dala në zbatim të tij, si kuadri ligjor i zbatueshme në rastin objekt gjykimi; nenin 19 të ligjit 9741/2007 në lidhje me përcaktimin e institucioneve të arsimit të lartë, si titullar për organizmin dhe drejtimin e studimeve në procesin e doktoraturës, VKM nr.864, datë 05.12.2007 “Për hapjen e programeve të studimeve të

¹⁵Vendimi nr.4032, datë 24.10.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹⁶Vendimi nr.4565, datë 22.11.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹⁷Vendimet nr.1068, datë 01.04.2019, nr.2682, datë 22.07.2019, nr.5042, datë 27.12.2017, nr. 3805, datë 06.10.2017 dhe nr.1154, datë 08.04.2019 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹⁸Vendimet nr.5042, datë 27.12.2017 dhe nr.922, datë 19.03.2019 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

¹⁹Vendimi nr.390, datë 08.02.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²⁰Vendimi nr.31134-06676-80 akti, datë 07.11.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²¹Vendimet nr.3805, datë 06.10.2017 dhe nr.4565, datë 22.11.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²²Vendimi nr.1068, datë 01.04.2019 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²³Vendimi nr.4057, datë 25.10.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

- doktoraturës në institucionet publike të arsimit të lartë dhe përcaktimin e kushteve që duhet të plotësojë studenti për marrjen e diplomës për gradën shkencore doktor”, etj.²⁴
- nenet 1, 3 dhe 4/2 të ligjit nr.90/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore”, me qëllim përkufizimin e konceptit dhe përbërjes së organeve të administratës shtetërore, si dhe përcaktimin për përgjegjësinë jashtëkontraktore të organeve të administratës shtetërore;²⁵
 - nenet 3/5, 8, 9 dhe 44 të ligjit 9121, datë 28.07.2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, i ndryshuar, në lidhje me kushtet kumulative për vendosjen e instrumentit të masës së përkohshme, lidhur me konceptin e pozitës dominuese, vlerën apo abuzimin me të;²⁶
 - ligjin nr.10431, datë 09.06.2011 “Për mbrojtjen e mjedisit” lidhur me përcaktimin e parimeve, kërkesave dhe procedurave të përgjithshme për garantimin e mbrojtjes në një nivel më të lartë të mjedisit; nenin 26 të ligjit “139/2015 “Për vetëqeverisjen vendore” dhe nenin 5 të ligjit nr.10463, datë 22.09.2011 “Për menaxhimin e integruar të mbetjeve”, në lidhje detyrimin e qeverisjes vendore për sigurimin e masave efektive për mbrojtjen e cilësisë së ajrit, ujit dhe tokës nga ndotja;²⁷
 - nenet 4, 13, 14 dhe 16 të ligjit nr. 10279, datë 20.5.2010 “Për kundërvajtjet administrative”, në funksion të përcaktimit të kundërvajtjes administrative, procedurën e konstatimit dhe shqyrtimit të kundërvajtjes administrative;²⁸
 - ligjin 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe ligjin nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, lidhur me detyrimin që këto ligje kanë ngarkuar Shkollën e Magjistraturës, për nxjerrjen e akteve normative që normojnë procesin e vlerësimit të aftësive profesionale, në funksionin kushtetues të përcaktuar në nenin “E”, të Aneksit të Kushtetutës;²⁹
 - dispozitat e ligjit nr.9723, datë 03.05.2007 “Për regjistrimin e biznesit”, i ndryshuar, si kuadri ligjor që normon procesin e aplikimit për regjistrime tregtare, duke identifikuar konceptin e aplikimit, aplikantët dhe subjektit.³⁰

Krahas dispozitave dhe ligjeve të posaçme si më sipër, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar si ligj të zbatueshëm edhe dispozita të Kushtetutës dhe akteve ndërkombëtare që përbëjnë burim të së drejtës:

- nenin 21, 59 pika 1/c, d, dh, dhe pika 2 të Kushtetutës, nenin 2 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut, në lidhje me të drejtën e jetës; nenin 8 të KEDNJ, në lidhje me mbrojtjen e të drejtës për respektimin e jetës private dhe familjare, banese dhe korrespondencë për çdo person; nenin 5(1) të Konventës së

²⁴Vendimi nr.3835, datë 09.10.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²⁵Vendimi nr.5042, datë 27.12.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²⁶Vendimi nr.4206, datë 09.11.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²⁷Vendimi nr.1873, datë 16.05.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²⁸Vendimet nr.3331, datë 26.09.2018 dhe nr.4931, datë 22.12.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

²⁹Vendimi nr.3187, datë 17.09.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³⁰Vendimi nr.4498, datë 20.11.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

Aarhus “Për të drejtën e publikut për informacion, pjesëmarrje në vendim marrje dhe të drejtën për t’iu drejtuar gjykatës, për çështje që lidhen me mjedisin”;³¹

- nenin 136/a dhe 148/g të Kushtetutës, në lidhje me përcaktimin e Shkollës së Magjistraturës, si organ kushtetues i cili realizon procesin e rekrutimit dhe formimit të magjistratëve, si dhe testimin e aftësive profesionale të këshilltarëve dhe ndihmësve ligjor; nenin 17/1 dhe 118 të Kushtetutës, në kuadër të parimit të proporcionalitetit dhe parimit të rezervës ligjore relative.³²

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast i konfliktit të normave ligjore procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë, të saktë dhe të kuptueshëm të fakteve të çështjes, proces të cilin gjyqtarja e arrin nëpërmjet analizës së integruar më vete dhe në tërësi të provave sipas një rendi kronologjik të diktuar nga natyra e gjykimit administrativ, pavarësisht pretendimeve të palëve mbi rrethanat e faktit. Gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në përcaktimin e natyrës juridike të marrëdhënies objekt shqyrtimi, përcaktimin e së cilës e bën në mënyrë të shprehur, duke e referuar si konkluzion të analizës së saj mbi objektin dhe shkakun ligjor të padisë. Po kështu, rezultojnë aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale të akteve ligjore dhe nënligjore që gjejnë zbatim mbi faktet objekt shqyrtimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Interpretimi i ligjit është ekskluziviteti i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke i dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet t’i japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se në vendimet objekt vlerësimi, identifikimi i normës juridike si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të

³¹Vendimi nr.1873, datë 16.05.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³²Vendimi nr.3187, datë 17.09.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Në çdo rast, citimi i dispozitave integrohet me një fakt të caktuar apo me konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Në këtë kontekst, konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin ligjor të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krijuar*), por edhe interpretimin literal apo sistematik të normave, interpretim i cili duke e përqasur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, sjell si pasojë logjike konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm:

Në lidhje me dispozitat materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes evidentohet se interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj, duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative ose alternative, që të gjejë zbatim norma konkrete, por edhe në përputhje me faktin dhe provat e administruara në gjykim. Në mënyrë më specifike, në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi rezulton se gjyqtarja interpreton:

- dispozitat e ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” në lidhje me dispozitat e ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” dhe ligjit nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, duke konkluduar se qëllimi i ligjvënësit në përdorimin e shprehjes të “*testit të aftësive profesionale në Shkollën e Magjistraturës*”, nuk ka qenë detajimi i testit profesional, por identifikimi si kusht ligjor për rivlerësim apo pranim në shkollë. Me qëllim përcaktimit e funksionit kushtetues që ka Shkolla e Magjistraturës, si i vetmi institucion kushtetues për të realizuar testimin e aftësive profesionale të këshilltarëve dhe ndihmësve ligjor, si dhe detyrimin që ligji i ka ngarkuar për nxjerrjen e akteve normative që do të normojnë procesin e testimin, brenda diskrecionit të deleguar nga ligji, gjyqtarja interpreton nenet 136/a, 148/g, nenin E të Kushtetutës, në lidhje me dispozitat e ligjit nr.96/2016 dhe 84/2016;³³
- në analizën juridike për të përcaktuar nëse vendimi objekt gjykimi është marrë përballë një situatë urgjente (për shkak të rrezikut të kryerjes së një dëmi të rëndë dhe të pariparueshëm për konkurrencën), gjyqtarja interpreton në mënyrë literale nenin 44 të ligjit nr.9121, datë 28.07.2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, i ndryshuar, duke përcaktuar se cilat janë kushtet kumulative që duhet të përmbushen për marrjen e masës së përkohshme. Gjyqtarja interpreton nenet 3/5, 8 dhe 9 të ligjit 9121/2003 në lidhje me vlerësimin e pozitës dominuese dhe abuzimin e saj në treg;³⁴

³³Vendimi nr.3187, datë 17.09.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³⁴Vendimi nr.4206, datë 09.11.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

- nenet 20, 22, 23 dhe 46 të ligjit nr. 10279, datë 20.5.2010 “Për kundërvajtjet administrative”, në funksion të cilësimit të aktit administrativ përfundimtar si titull ekzekutiv, efektet e ankimit administrativ në lidhje me pezullimin e ekzekutimit, sipas parashikimeve, si dhe përcaktimin e efekteve të ankimit administrativ të aktit të dënimit me gjobë sa i përket pezullimit të ekzekutimit të tij;³⁵
- interpreton në mënyrë sistematike nenin 95 të ligjit nr.9901, datë 14.04.2008 “Për tregtarët dhe shoqëritë tregtare”, për të konkluduar se ky nen nuk gjen zbatim në rastin në shqyrtim;³⁶
- interpreton nenet 3, 4, 5 dhe 6 të K.Punës, në lidhje me zbatimin e Kodit të Punës, në hapësirë, sipas personave, sipas përmbajtjes dhe në kohë, duke konkluduar se për zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt gjykimi do të zbatohet ligji Kodi i Punës; trajton konceptin e afatit të njoftimit dhe institutin e zgjidhjes së kontratës së punës me afat të pacaktuar, duke u ndalur në zgjidhjen pa shkaqe të arsyeshme dhe zgjidhjen e menjëhershme të pajustificuar, duke interpretuar nenet 141, 143, 144, 146, 153, 154, 155 të K.Punës. Po kështu, merr në analizë pasojat e zgjidhjes së kontratës së punës, nisur nga kërkimet e palës;³⁷
- në funksion të përcaktimit të natyrës së pavlefshmërisë së aktit administrativ dhe dallimit ndërmjet dy llojeve të pavlefshmërisë, pavlefshmërisë absolute dhe pavlefshmërisë relative, gjyqtarja interpreton në mënyrë literale nenet 115, 116, 117 të K.Pr.Administrative, duke referuar, edhe pse pa përcaktuar konkretisht vendimet, praktikën e konsoliduar të Gjykatës së Lartë lidhur me pavlefshmërinë absolute;³⁸
- interpreton nenin 608 të K.Civil dhe nenin 1 të ligjit të posaçëm nr. 8510, datë 15.07.1999 “Për përgjegjësinë jashtëkontraktore të organeve të administratës shtetërore”, në funksion të trajtimit të elementëve të padisë së kërimit të dëmit jashtëkontraktor, duke përcaktuar kushtet për pasjen e dëmit jashtëkontraktor, e përkatësisht faktin e paligjshëm, dëmin e paligjshëm, lidhjen shkakësore dhe fajin, dhe duke u ndalur në analizën e detajuar të konceptit të faktit të paligjshëm.³⁹

Në lidhje me normat procedural, gjyqtarja ka interpretuar dispozitat në disa raste, si më poshtë:

- interpreton nenin 7 të ligjit nr.49/2012 për të konstatuar kryesisht kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes, interpretim të cilin gjyqtarja e bën në çdo rast në formën e një konkluzion të arritur nga vlerësimi kryesisht i çështjes;
- interpreton nenin 31 të K.Pr.Civile dhe nenin 17/1 të ligjit 49/2012 në lidhje me të drejtën për ngritjen e padisë dhe përcaktimin e objektit të padisë;⁴⁰
- interpreton nenin 35 të ligjit organik nr.49/2012, në drejtim të përcaktimit në çdo rast të barrës së provës në gjykimin administrativ dhe vlerësimin të fakteve objekt gjykimi në raport me barrën e provës të përcaktuara në mënyrë të shprehur në çdo rast, në raport

³⁵Vendimi nr.2083 akti, datë 04.12.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³⁶Vendimi nr.4498, datë 20.11.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³⁷Vendimi nr.2566, datë 08.06.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³⁸Vendimi nr.4565, datë 22.11.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

³⁹Vendimi nr.5042, datë 27.12.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁴⁰Vendimet nr.5042, datë 27.12.2017, nr.2682, datë 22.07.2019, n.4498, datë 20.10.2017, nr.4206, datë 09.11.2018, nr.3187, datë 17.09.2018, nr.302, datë 05.02.2018, nr.1409, datë 23.04.2019, nr.3875, datë 29.10.2018, nr.1068, datë 01.04.2019 të Gjykatës Administrative të Shkallës së parë Tiranë.

me kuptimin e dispozitave të referuara.⁴¹ Në vendimin që lidhet me marrëdhëniet e punës, gjyqtarja interpreton nenet respektive të Kodit të Punës, që përcaktojnë barrën e provës së punëdhënësit në drejtim të shkakut, respektimit të procedurës dhe afatit të zgjidhjes së marrëdhënies së punës;⁴²

- interpreton nenin 37 të ligjit nr. 49/2012, në lidhje me kufijtë e shqyrtimit nga gjykata mbi ligjshmërinë e veprimit administrativ,⁴³ etj.

Në disa nga vendimet janë interpretuar dispozita të akteve nënligjore që gjejnë zbatim. Konkretisht, gjyqtarja:

- interpreton pikën 5 të VKM nr.864, datë 05.12.2007 “Për hapjen e programeve të studimeve të doktoraturës në institucionet publike të arsimit të lartë dhe përcaktimin e kushteve që duhet të plotësojë student për marrjen e diplomës për gradën shkencore “Doktor”, i ndryshuar dhe dispozitat VKM nr.467, datë 18.07.2007 “Për përcaktimin e kriterëve dhe procedurave dhe kualifikimin shkencor dhe pedagogjik të personalitet akademik”, i ndryshuar, duke analizuar se për sa kohë që ligji normon dhe i jep kompetenca strukturës së Këshillit të Profesorëve si strukturë kyçe për procesin e doktoraturës, padyshim që pala e paditur duhet të organizohet në mënyrë të tillë që të ushtrojë kompetencat që parashikon ligji.⁴⁴

Në lidhje me aftësinë për të përdorur jurisprudencën relevante, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur gjerësisht jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, Gjykatës Kushtetuese dhe GJEDNJ*), në mbështetje të argumenteve të saj në lidhje me interpretimin dhe zbatimin e ligjit, kryesisht në rastet si më poshtë:

- në vendimin nr.1873, datë 16.05.2018, gjyqtarja referon vendimin e GJEDNJ “*Tatar kundër Rumanisë*”, “*Dubetska dhe të tjerë kundër Ukrainës*”, “*Fadeyeva kundër Rusisë*”, “*Lopez Ostra kundër Spanjës*”, “*Moreno Gomes kundër Spanjës*” në lidhje me të drejtën për një mjedis të pastër dhe ndikimi i ndotjes mjedisore në jetën private e familjare të personave, vendimin e GJEDNJ “*Guerra dhe të tjerë kundër Italisë*”, në lidhje me të drejtën e respektimit të jetës dhe integriteti fizik, si dhe të drejtën për lirinë e informimit, vendimin e GJEDNJ “*L’Erabliere asbl kundër Belgjikës*”, në lidhje me legjitimin e organizatave jofitimprurëse për të iniciuar çështje gjyqësore në mbrojtjen e të drejtave dhe interesat legjitime të publikut;
- në lidhje me përgjegjësinë e gjykatës për përcaktimin e shkakut ligjor të padisë, pa u lidhur me pretendimet e palëve, krahas përcaktimit të natyrës së mosmarrëveshjes në raport me shkakun ligjor të saj, referohet edhe vendimi unifikues nr.3/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë;⁴⁵

⁴¹Në të gjitha vendimet burim vlerësimi normat e zbatueshme lidhur me parimin procedural të barrës së provës interpretohen në shërbim të përcaktimit të qartë të saj, në raport me kërkimet objekt padie.

⁴²Vendimi nr.2566, datë 08.06.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁴³Vendimet nr.2682, datë 22.07.2019, nr.1068, datë 01.04.2019, nr. 3835, datë 09.10.2017, nr.5042, datë 27.12.201, nr.4206, datë 09.11.2018, nr.1873, datë 16.05.2018 etj., të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁴⁴Vendimi nr.3835, datë 09.10.2017 i Gjykatës Administrative e Shkallës së Parë Tiranë.

⁴⁵Vendimet nr.2682, datë 22.07.2019, nr.1068, datë 01.04.2019, nr. 1409, datë 23.04.2019, nr.3809, datë 04.11.2019 dhe nr.3187, datë 17.09.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

- në vendimin nr.2566, datë 08.06.2017 gjyqtarja referon vendimin unifikues nr.19, datë 15.11.2007 të Kolegjeve të Bashkuara ta Gjykatës së Lartë në lidhje me institutin e zgjidhjes së kontratës së punës;
- në vendimin nr.3809, datë 04.11.2019 gjyqtarja referon vendimin nr.12, datë 14.04.2010 dhe vendimin nr.30, datë 07.02.2017 të Kolegjit Administrative të Gjykatës së Lartë në lidhje me të drejtën e ankimit.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, nga tërësia e vendimeve burim vlerësimi, rezulton se gjyqtarja zbaton *parimin e procesit të rregullt ligjor*, pasi referuar kontekstit të arsytimit të vendimeve, rezulton të jenë zbatuar drejtpërdrejt aspekte të tij në lidhje me respektimin e të drejtave procedurale të palëve ndërgjyqëse, aksesin në gjykatë, kontradiktorialitetin, të drejtën e disponimit të padisë, barrën e provës, fuqinë provuese të provave të administruara në gjykim, etj. Në vendimet burim vlerësimi ka analizë të *parimit procedural të barrës së provës*, parim i cili referohet dhe analizohet në çdo vendim burim vlerësimi. Ky parim referohet në mënyrë të drejtpërdrejtë, duke përcaktuar në mënyrë të shprehur barrën e provës, në raport me parashikimet e ligjit të posaçëm nr.49/2012 apo Kodit të Punës në raste të veçanta, si dhe duke analizuar lidhur me mënyrën e zbatimit të tij referuar natyrës së çështjes. Po ashtu, referohet *parimi i rezervës ligjore dhe parimi i proporcionalitetit*, që në rastin konkret gjyqtarja argumenton se aktet nënligjore nxirren vetëm nga organet e parashikuara në Kushtetutë, mbi bazën e autorizimit të shprehur në ligj dhe vetëm për çështjet që ligji përcakton se duhen rregulluar me akt nënligjor,⁴⁶ etj.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjet procedurale të analizuara, ashtu edhe në lidhje me zgjidhjen në themel të mosmarrëveshjeve objekt gjykimi. Dispozitat e ligjit material rezulton të jenë referuar dhe interpretuar në mënyrë konsistente, duke i zbërthyer paraprakisht në elementë përbërës të tyre, duke identifikuar qëllimin dhe funksionin e dispozitës para aplikimit të saj mbi faktet e çështjes konkrete. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës për të referuar, zbatuar dhe kur është rasti për të analizuar aspekte të procesit të rregullt ligjor, posaçërisht lidhur me elementin e barrës së provës, si dhe për të referuar parime të tjera procedurale dhe materiale, në mbështetje të interpretimit të dispozitave ligjore të zbatueshme. Në disa nga çështjet brumi vlerësimi, gjyqtarja ka referuar praktikën relevante gjyqësore unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, të Gjykatës Kushtetuese dhe të GJEDNJ.

⁴⁶Vendimi nr.3187, datë 17.09.2018 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet gjyqësore, është e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Në përdorimin e instituteve të së drejtës apo parimeve të përgjithshme të së drejtës procedurale dhe materiale, evidentohet përdorimi i termave/shprehjeve në gjuhën latine, përgjithësisht të etiketuara (në kllapa), duke u shoqëruar gjithmonë me dhënien e kuptimit të termit/shprehjes përkatëse në gjuhën shqipe, pa krijuar konfuzion për përmbajtjen apo kuptimin e tyre.⁴⁷ Termat teknikë janë përdorur në mënyrë korrekte dhe vetëm në rastet kur përdorimi i tyre është i pashmangshëm, duke iu referuar ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që zbatohen mbi marrëdhënien objekt gjykimi.

Nuk evidentohet në asnjë rast përdorimi i fjalëve apo shprehjeve që mund cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet zbatimi i rregullave gramatikore, të sintaksës në ndërtimin e fjalive, duke i dhënë qartësi përshkrimit të rrethanave procedurale dhe fakteve të çështjes, apo shprehjes së mendimit juridik. Fjalitë ndërtohen drejt dhe janë të organizuara në rrjedhë logjike të njëra-tjetrës, dhe paragrafët apo nënndarjet e arsyetimit të vendimit gjithashtu. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi, në lidhje me kuptimin e tyre apo të kontekstit në të cilin përdoren.

Gjyqtarja përdor fjali me gjatësi mesatare dhe shpesh herë të gjata, si pasojë e vazhdimësisë së mendimit juridik të shprehur, por kjo nuk krijon paqartësi, pasi në çdo rast rezulton se mendimi është shprehur në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë, paragrafët dhe nënndarjet e arsyetimit të vendimit, në rrjedhë logjike të njëra tjetrës. Vendimet janë të organizuar në nënndarje, të identifikuar me tituj, duke orientuar qartë për përmbajtjen e tyre, dhe brenda nënndarjeve, në paragrafë, të cilët lidhen me njëri-tjetrin përmes kronologjisë dhe vazhdimësisë së mendimit dhe shpesh identifikohen me fjali tematike.

⁴⁷P.sh : *ratione loci; ratione personae; ratione materia; ratione temporis; omnis probandi; de facto, de jure; etj.*

KONKLZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsytimit të vendimeve në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë për lexuesin. Gjuha e përdorur dhe mënyra e organizimit të mendimit të shprehur, mundësojnë lexim të organizuar që ofron kalime logjike nga njëra pjesë e vendimit tek tjetra, në shërbim të argumentimit të çështjeve të ngritura prej saj për zgjidhje, apo zgjidhjen tërësore të çështjes. Spikat konciziteti në paraqitjen e rrethanave të faktit, çka e bën natyrën e konfliktit lehtësisht të kuptueshëm për çdo lexues dhe jo vetëm për njohësit e ligjit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

Gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, së cilës i përmbahet në çdo rast. Gjyqtarja ka një metodologji të qartë të strukturimit të pjesëve përbërëse të vendimit, duke ndarë pjesën përshkuese-arsyetuese në nënndarje, të identifikuar me tituj, çka orjenton qartë përmbajtjen e secilës pjesë. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkuese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit e çështjes, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data e shqyrtimit, palët, përfaqësuesit e tyre, prezenca ose mungesa e tyre në seancë, objekti i mosmarrëveshjes administrative, si dhe kërkimet përfundimtare të palëve, të paraqitura në mënyrë të përmbledhur.

Pjesa përshkuese-arsyetuese është e ndarë në disa nënpjesë, në të cilën në mënyrë të detajuar gjyqtarja ndalet në :

- (i) analizën dhe vlerësimin kryesisht të çështjeve të juridiksionit, kompetencës, si dhe në evidentimin e vendimeve të ndërmjetme të gjykatës gjatë procesit si p.sh. kërkesa për marrjen e masës së sigurimit të padisë, shtimin e ndërgjyqësisë pasive, apo ndryshimin/pakësimin e objekti të padisë, etj.*
- (ii) faktet dhe rrethanat e provuara në gjykim, pjesë në të cilën gjyqtarja përshkruan dhe analizon faktet thelbësore të çështjes, të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim së bashku me analizën e tyre, duke ndjekur kryesisht një rend kronologjik në paraqitjen e faktit, siç ka rezultuar i provuar në gjykim;*
- (iii) pretendimet dhe prapësimet e palëve, pjesë në të cilën gjyqtarja parashtron në mënyrë të përmbledhur pretendimet dhe prapësimet e secilës palë së bashku me argumentet e tyre.*

(iv) *kuadri ligjor dhe zgjidhja juridike e çështjes*, në të cilën gjyqtarja fillimisht : a) citon ligjin material e procedural që zbatohen në çështjen konkrete, duke i referuar dispozitat materiale administrative dhe civile, por edhe ato të ligjit të posaçëm në të cilën të referon fakti juridik; b) merr në analizë ligjin e zbatueshëm, duke bërë interpretimin e tij, para aplikimit mbi faktet konkrete; c) për të përfunduar me një përmbledhje dhe konkluzion mbi çështjen. Në një pjesë të vendimeve burim vlerësimi, gjyqtarja ka ndjekur metodën IRAC,⁴⁸ duke shtruar, menjëherë pas përshkrimit të analizës së fakteve procedurale dhe thelbësore të çështjes, pyetjet/çështjet ligjore të vlerësuara thelbësore, për zgjidhjen e çështjes konkrete, dhe duke organizuar më pas analizën ligjore në drejtim të përgjigjes së këtyre çështjeve/pyetjeve të shtruara për zgjidhje.⁴⁹

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës, data e shpalljes së vendimit dhe nënshkrimi i gjyqtarës dhe sekretarës gjyqësore. Konstatohet se dispozitivi i vendimeve është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim disponimi i gjykatës mbi çdo kërkim të objektit të padisë apo kërkesës (*pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë*), si dhe disponimi mbi shpenzimet gjyqësore. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi disponohet për të drejtën e ankimit sipas afateve ligjore ose për cilësinë e vendimit si i paankimueshëm.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të larta në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit, ndjek rregullat e shkrimit dhe arsytimit ligjor dhe përdor një metodë të qartë në strukturimin e vendimit si në aspektin vizual, ashtu edhe në përmbajtje të tij. Kjo mënyrë e standardizuar e të shkruarit të vendimit gjyqësor, orienton lexuesin dhe i shërben kuptueshmërisë së logjikës juridike për atë që është konkluduar.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballlet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit,

⁴⁸IRAC - Issue, Rule, Application, Conclusion

⁴⁹Vendimet nr.4498, datë 20.11.2017; nr. 3875, datë 29.10.2018|; nr.390, datë 08.02.2018; nr.3187, datë 17.09.2018 dhe nr.5042, datë 27.12.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GJEDNJ është shprehur se, megjithëse gjyqtarëve u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, për sa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t'u ankuar.⁵⁰

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se :

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara edhe në Raportin Analitik, rezulton se vendimet gjyqësore dominohen nga proces analitik dhe vlerësues në raport me atë përshkruar të fakteve dhe provave. Gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarës për provueshmërinë e fakteve konkrete.

Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një organizim funksional dhe zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe atë material. Evidentohet kujdesi që gjyqtarja tregon në arsyetim, për të identifikuar dhe analizuar institutet dhe konceptet ligjore, në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes. Gjyqtarja evidenton në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi, duke orientuar analizën e koncepteve ligjore në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, rezulton se ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u parashtruar në mënyrë të detajuar në pjesën e parë të arsyetimit dhe më pas duke u marrë në analizë lidhur me bazueshmërinë ose jo të tyre, në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimin konkret. Duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar, në disa raste si pjesë e arsyetimit ligjor dhe në disa raste komplekse në një pjesë të veçantë të arsyetimit, pretendimet e palëve gjithnjë kanë marrë një përgjigje të argumentuar, në aspektin e mbështetjes në ligj ose prova të tyre. Në disa vendime gjyqësore argumenti rrjedh nga çështja apo pyetja ligjore e parashtruar nga ana e gjyqtarës për zgjidhje dhe hap pas hapi evidentohet logjika me të cilin gjyqtarja i përgjigjet çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim ligjor-konkluzion, duke krijuar një pamje të qartë të zhvillimit të mendimit juridik në mënyrën e organizimit dhe paraqitjes së procesit analitik dhe logjik të arsyetimit. Në secilin vendim të analizuar, mendimi logjik ka vijueshmëri, mbështetet në interpretimin e ligjit të zbatueshëm, si dhe pasurohet me qëndrimet e praktikës gjyqësore dhe integrimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës që gjejnë zbatim. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep

⁵⁰Vendimi i GJEDNJ, çështja “Hadjanastassiou kundër Greqisë”.

përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve apo çështjeve të shtruara për diskutim në aspektin procedural dhe thelbësor, me qëllim dhënien e një përgjigje të argumentuar në lidhje me mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik”, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarës për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore,⁵¹ për periudhën e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 143 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi (109 çështje në vitin 2017, 18 çështje në vitin 2018 dhe 16 çështje në vitin 2019), të cilat i përkasin dy kategorive “Administrative me palë kundërshtarë” dhe “Administrative pa palë kundërshtarë”.

Duke iu referuar objektit të çështjeve pasqyruar në tabelat me të dhëna statistikore, rezulton se çështjet janë me objekt “Kundërshtim i veprimeve përmbartimore” për të cilat neni 610 paragrafi i tretë⁵² i Kodit të Procedurës Civile, parashikon se çështja duhet

⁵¹Dërguar nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë nëpërmjet postes elektronike, protokolluar në Këshill me aktin nr.2384 prot., datë 21.05.2020, nr.2384/1 prot., datë 21.05.2020 dhe nr.2436 prot., datë 26.05.2020.

⁵²Neni 69 i ligjit nr. 49/2012 parashikon se “Veprimet e kryerja nga përmbartuesi gjyqësor, në kundërshtim me masat apo urdhrat e gjykatës, ankimohen sipas parashikimeve të nenit 610 të Kodit të Procedurës Civile”. Ndërkohë neni 601 pg. 3 i K.Pr.Civile parashikon se: “Ankimi shqyrtohet **brenda 20 ditëve** nga gjykata e vendit të ekzekutimit, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë palët dhe përmbartuesin gjyqësor”.

të shqyrtohet brenda një afati 20 ditor, dhe me objekt “*Sigurim padie*”, të cilat sipas parashikimeve të nenit 28, pika 3⁵³ të ligjit nr.49/2012 duhet të shqyrtohen brenda 5 ditëve nga data e paraqitjes në gjykatë.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 143 çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 99 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (99 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (143 çështje), sipas një analize vetëm matematikore, gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar 69% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja e ka vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke parashtruar se pavarësisht ngarkesës së madhe vjetore ka zhvilluar dhe përfunduar brenda afateve ligjore çështjet e caktuara për gjykim. Gjithashtu, gjyqtarja parashtron se disa nga komponentët ligjorë ndikojnë në kohën e gjykimit, të tilla si: (i) moskuptimi nga ana e palëve ndërgjyqëse të natyrës së gjykimit administrativ dhe risitë që solli ligji 49/2012; (ii) procesi i barrës së provës së organit publik, në një kohë që organi publik nuk i përgjigjet gjykimit; (iii) elementët e të metave të padisë (iv) impaktimi i momentit të njoftimeve në kohën e gjykimit (v) nevoja e veprimeve procedurale në kuadër të drejtimit të hetimit gjyqësor (vi) numri i palëve, volumi i kërtimeve, kufijtë e hetimit, veprimet konkrete si ekspertimi, etj. Po kështu, sikundër ka shpjeguar gjyqtarja, edhe ngarkesa e trashëguar në kohë ka dhënë impaktin në të gjitha fazat e gjykimit me të njëjtin marzh.

Analiza e të dhënave statistikore nga ana e vlerësuesit duhet bërë në mënyrë të tillë që të shmangen përfundimet që vijnë për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Për analizën e këtij treguesi, vlerësuesi nuk bazohet vetëm në të dhënat statistikore, por merr në konsideratë të gjitha të dhënat dhe burimet e tjera të vlerësimit, duke kryer njëkohësisht edhe analizën logjike të të dhënave statistikore.

Duke iu referuar tabelave me të dhënat statistikore, për 99 çështjet e shqyrtuara jashtë afateve ligjore, evidentohet se në disa raste vonesa në shqyrtim ka ardhur si pasojë e kalimit me short në një kohë të mëvonshme nga data e regjistrimit. Konkretisht:

- për 45 (dyzet e pesë)⁵⁴ çështje me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, nëse përlllogaritja e afatit të gjykimit do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit ligjor 5 ditor të parashikuar në nenin 510 të K.Pr.Civile.⁵⁵ Për pasojë këto çështje nuk duhet të

⁵³Neni 28 pika 3 i ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” parashikon se “*Kërkesa për sigurimin e padisë, sipas pikave 1 dhe 2 këtij neni, duhet të shqyrtohet brenda 5 ditëve nga data e paraqitjes në gjykatë. Si rregull kërkesa shqyrtohet në prani të palëve, por, në rastet e ngutshme, mund të shqyrtohet edhe pa u thirrur palët*”.

⁵⁴Çështjet me numër rendor 6, 9, 11, 12, 14, 15, 18, 20, 24-26, 32-38, 55, 56, 58, 59, 69-76, 78-83 dhe 88-96 në tabelën nr.2 viti 2017.

⁵⁵Kërkesat e regjistruara para datës 07.11.2017, datë në të cilën ka hyrë në fuqi ligji nr. 38/2017 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8116, datë 29.03.1996, Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”.

përfshihen në çështjet e përfunduara jashtë afatit ligjor, duke qenë se kohëzgjatja e tyre ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtares.

- për 8 (tetë) çështje⁵⁶ me objekt “*Lëshim urdhër ekzekutimi*”, vendimi është marrë për një afat prej 6 apo 7 ditësh, duke tejkaluar afatin ligjor me 1 dhe 2 ditë, tejkalim ky i cili vlerësohet i pakonsiderueshëm dhe si i tillë këto çështje konsiderohen të shqyrtuara në afat ligjor.
- për 5 (pesë)⁵⁷ çështje me objekt “*Sigurim padie*” (pasqyruar në tabelën nr.2, viti 2018 dhe viti 2019), nëse përlllogaritja e afatit të gjykimit do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë këto çështje do të kishin përfunduar brenda afatit ligjor 5 ditor të parashikuar në nenin 28, pika 3 të ligjit nr.49/2012. Për pasojë këto çështje nuk përfshihen në çështjet e përfunduara jashtë afatit ligjor, duke qenë se kohëzgjatja e tyre ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtares.
- çështja me objekt “*Kundërshtim veprimesh përmbaremore*” (pasqyruar në tabelën nr.1, viti 2019, numër rendor 187), është regjistruar në gjykatë në datën 19.08.2019 dhe i është caktuar gjyqtares me short në datën 02.09.2019 (*pas 14 ditësh nga regjistrimi i çështjes*), nëse përlllogaritja e afatit të gjykimit do të fillonte nga data e caktimit të çështjes me short, atëherë kjo çështje do të kishte përfunduar për 16 ditë, pra brenda afatit ligjor 20 ditor të parashikuar nga nenin 610 i K.Pr.Civile. Për pasojë kjo çështje nuk përfshihet në çështjet e përfunduara jashtë afatit ligjor, duke qenë se kohëzgjatja e saj ka ardhur për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtares.

Nga një rillogaritje matematikore e përqindjes së çështjeve të shqyrtuara tej afateve ligjore, duke zbritur nga totali prej 99 çështje, 59 çështjet e mësipërme të cilat duhet të konsiderohen në afat, pasi tejkalimi i afatit nuk ka ndodhur për shkak të gjyqtarit, rezulton se kjo përqindje është 28 % (40 çështje nga 143 çështje të shqyrtuara tej afatit), përqindje e cila sipas metodologjisë përkon me nivelin e vlerësimit prej 9 (nëntë) pikësh.

Në Metodologji, lidhur më këtë tregues, është përcaktuar hapësira e vlerësuesit për të përcaktuar një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në një pikëzim maksimal, bazuar në analizën e të dhënave që rezultojnë nga analiza e të gjitha burimeve të vlerësimit, nisur nga tregues të tillë si: kompleksiteti i çështjeve, ngarkesa e gjyqtarit, rritja e volumit të punës, apo aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës së tij, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Në rastin konkret, pavarësisht numrit të ulët të çështjeve për të cilat ligji parashikon afate ligjore gjykimi, rezulton se gjyqtarja ka pasur një ngarkesë të lartë çështjesh në periudhën e vlerësimit prej 1452 çështjesh, duke përfunduar 1372 prej tyre.

Nga ana tjetër duke vazhduar analizën logjike të respektimit të afatit ligjor sipas natyrës së çështjeve rezulton se në lidhje me afatin e gjykimit në çështjet me objekt “*Kundërshtim veprimesh përmbaremore*” neni 610 i Kodit të Procedurës Civile

⁵⁶Çështjet me numër rendor 8, 10, 13, 40-42, 64 dhe 68 në tabelën nr.2 viti 2017.

⁵⁷Çështjet me numër rendor 186-188 në tabelën nr.2 viti 2018 dhe çështjet me numër rendor 164 dhe 168 në tabelën nr.2 viti 2019.

parashikon se ato shqyrtohen *brenda 20 ditëve*, në dhomë këshillimi, dhe kur e vlerëson të arsyeshme, gjykata mund të thërrasë palët. Pavarësisht mënyrës së shqyrtimit, në dhomë këshillimi apo në seancë, gjykatës i duhet që për këto çështje të kryejë disa veprime procedurale për të respektuar të drejtat e palëve në proces, duke kryer të paktën veprimet e mëposhtme:

- njoftimin e ankuesit për të plotësuar të metat e ankimit, nëse konstatohen të tilla dhe lënien e afatit deri në 10 ditë sipas parashikimeve të nenit 25, pika 1, shkronja “a” të ligjit nr.49/2012;
- njoftimin e ankimit dhe akteve shoqëruese përmbartuesit gjyqësor dhe lënien e afatit deri në 10 ditë për depozitimin e prapësimeve me shkrim dhe provave, sipas parashikimeve të nenit 25, pika 1, shkronja “b” të ligjit nr.49/2012;
- caktimin e seancës dhe njoftimin e palëve për datën dhe orën e zhvillimit të gjykimit, duke respektuar një afat minimal për të mundësuar kryerjen e njoftimit prej 5 ditësh para seancës, nëse çështja do të shqyrtohet duke thirrur palët për t’u dëgjuar në seancë.

Vetëm me kryerjen e këtyre veprimeve minimale dhe të domosdoshme për të respektuar të drejtat e palëve në proces, pa përlogaritur kohën e nevojshme për dërgimin e njoftimeve për plotësimin e të metave të padisë dhe për dërgimin e njoftimit për përmbartuesin gjyqësor për paraqitjen e prapësimeve dhe provave, afati ligjor 20 ditor i gjykimit do të rezultonte i tejkaluar. Ndërkohë që ligjvënësi, ndërsa për gjykatën e shkallës së parë që shqyrton ankimin në themel ka parashikuar afatin 20 ditor të shqyrtimit, për gjykatën e apelit që shqyrton ankimin ndaj vendimit të gjykatës së shkallës së parë, mbi shkaqet e ankimit dhe kryesisht duke u bazuar në aktet e dosjes, ka parashikuar në nenin 610 një afat më të gjatë gjykimi prej 30 ditësh ose 45 ditësh, në rast se gjykata vlerëson të nevojshëm shqyrtimin e çështjes me praninë e palëve, kur janë rastet e parashikuara nga ligji. Nëse afati ligjor i shqyrtimit të çështjeve me këtë objekt, do të ishte i njëjtë me afatin maksimal që K.Pr.Civile parashikon për shqyrtimin e çështjes në Gjykatën e Apelit, afati do të konsideroj i tejkaluar vetëm në 12 çështje, të cilat janë shqyrtuar përkatësisht për 112, 53, 57, 47, 369, 53, 97, 54, 70, 54, 109 dhe 90 ditë.

Analiza e mësipërme orjenton vlerësuesin në rastin konkret, në përcaktimin e një niveli më të lartë vlerësimi se ai që përkon vetëm nga analiza matematikore e të dhënave statistikore.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar analizës matematikore së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit dhe asaj logjike, konkretisht:

- a) faktit që në 7 çështje (*me objekt kundërshtim veprimesh përmbartimore*), koha e shqyrtimit të tyre është më e vogël se 45 ditë, brenda të cilës mund të përfundojë gjykimi i së njëjtës çështje në gjykatën e apelit. Ligji procedural parashikon për shkallën e parë shqyrtimin e ankimit ndaj veprimeve përmbartimore brenda 20/ditëve, si rregull në dhomë këshillimi. Gjykatës i njihet mundësia e thirrjes së palëve kur e vlerëson të nevojshme. Por ligji nuk parashikon afat për gjykatën e shkallës së parë, sikundër bën në rastin e gjykimit në apel, për shqyrtimin e

çështjes kur ajo kalon në seancë gjyqësore. Kjo situatë ligjore nuk mund të anashkalohet nga vlerësuesi, në rastet kur afati i gjykimi i çështjeve të kësaj kategorie, në shkallën e parë, tejkalon afatin 20/ditor, por është më i shkurtër se 45/ditë (*sikurse ka ndodhur në çështjet me numër rendor 35 dhe 51 të tabelës nr.1, viti 2017; në çështjen me numër rendor 171 në tabelën nr.1, viti 2018; në çështjet me numër rendor 86, 114, 125 dhe 133 të tabelës nr.1, viti 2019, ku pasqyrohen çështjet me palë kundërshtare, të cilat janë gjykuar përkatësisht për 30, 27, 37, 34, 29, 28 dhe 42 ditë, pra në më pak se 45 ditë*);

- b) pamundësisë së respektimit në të gjitha rastet të afatit ligjor 20/ditor, për shkak të veprimeve procedurale të nevojshme për t'u kryer në kuadër të gjykimit administrativ, me qëllim respektimin e të drejtave dhe detyrave procedurale të organit publik (personit fizik apo juridik që ofron një shërbim publik);

vlerësoj se për këtë tregues, gjyqtarja duhet të pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që i përket përqindjes së çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, pavarësisht se përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor rezulton 28 % (27.97%). Për pikëzimin e këtij treguesi, vlerësuesi bazohet në parimin e proporcionalitetit, objektivitetit, përballë detyrueshmërisë ligjore që një kategori çështjesh duhet të shqyrtohen brenda afateve të përcaktuara. Pavarësisht rrethanave konkrete që lidhen me kushtet e punës, numri relativisht i vogël i çështjeve me afat gjykimi në periudhën 3/vjeçare (në total 143 nga 1452 çështje të caktuara për gjykim, nga të cilat 40 jashtë afatit) nuk justifikon një pikëzim maksimal, sepse gjyqtarja duhet të kishte treguar një shkallë më të lartë kujdesi në shqyrtimin me përparësi të këtyre çështjeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar përqindjes së çështjeve të gjykuara jashtë afatit ligjor dhe shkallës së përgjegjësisë së gjyqtarës, vlerësohet se në lidhje me këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet me 12 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit, duke iu referuar standardit minimal kohor 1 muhor të përcaktuar në vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së,⁵⁸ rezulton se nga **1229** çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, **696**⁵⁹ prej tyre janë gjykuar tej këtij afati duke përbërë **56.63%** të çështjeve të gjykuara jashtë standardit minimal kohor në fuqi.

⁵⁸Në pikën 5 shkronja "c" të "Kritereve matëse të veprimtari së gjyqësore", miratuar me vendimin e KLD nr.261/2 të vitit 2010, lidhur me standardin minimal kohor për gjykimin e çështjeve administrative, parashikohet se: "Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si më poshtë: ...c. Gjykimet e mosmarrëveshje administrative në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 1 muaj."

⁵⁹Në vendimin nr. 60, datë 30.01.2020 të KLGJ "Për miratimin e udhëzuesit për plotësimin e tabelave me të dhëna statistikore për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve" përcaktohet se për çështjet që nuk kanë afat ligjor gjykimi, afati i përfundimit të gjykimit është periudha kohore nga data e

Gjyqtarja në Formularin e Vlerësimit ka bërë prezent disa nga shkaqet të cilat ndikojnë në kohëzgjatjen e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën administrative të tilla si: vendosja në lëvizje e çështjeve, identifikimi i të metës dhe nevojës në kohë për plotësimin e saj, planifikimi i veprimeve përgatitore, caktimi i kohës së kryerjes së aktit të ekspertimit, koha e nevojshme për mbrojtjen në kohën e planifikimit të seancës gjyqësore, koha e planifikimit të seancës për diskutimet përfundimtare apo të kohës për vendimmarrje.

Lidhur me kohëzgjatjen e gjykimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjykimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, parashikon afate për kryerjen e veprimeve procedurale prej momentit të shortimit të çështjes deri në përfundim të gjykimit.

Duke iu referuar parashikimeve të nenit 25 të ligjit nr.49/2012, në të cilin parashikohet afati 7 ditor për kryerjen e veprimeve paraprake, afatit maksimal 10 ditor për plotësimin e të metave të padisë për paditësin, afatit maksimal 10 ditor për depozitimin e prapësimeve me shkrim dhe provave nga pala e paditur, afatit maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit në rast se vlerësohet i nevojshëm, afatit minimal 5 ditor për njoftimin e palëve për kryerjen e veprimeve si më sipër, rezulton se veprimet përgatitore që duhet të kryejë gjyqtari në një çështje administrative me palë zgjatën mesatarisht 47 ditë.

Nëse do të zhvillohet seancë përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 158/b të Kodit të Procedurës Civile, pas përfundimit të veprimeve përgatitore sipas nenit 25 të ligjit nr.49/2012, bashkë me kohën minimale të nevojshme për realizimin e njoftimeve të palëve, kjo fazë e gjykimit zgjat 15 ditë.

Pas zhvillimit të seancës përgatitore, caktimi i seancës gjyqësore, në referim të nenit 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012, duhet të jetë brenda afatit ligjor 15 ditor. Në rast se procesi gjyqësor do të zhvillohet brenda një seance gjyqësore dhe nuk do të ketë kërkesa të palëve për shtyrje të gjykimit, kryerjen e veprimeve të tjera procedurale që do të pasjellin shtyrje të seancës, duke marrë parasysh vetëm afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 302 i K.Pr.Civile për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare të palëve, dhe afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 308 të K.Pr.Civile për shpalljen e vendimit të arsyetuar nga gjykata, kohëzgjatja e gjykimit nga momenti i përfundimit të seancës përgatitore deri në shpalljen e vendimit do të ishte minimalisht 25 ditë.

Në tërësi, duke iu referuar afateve për zhvillimin e veprimeve procedurale si më sipër, **gjykimi i një çështje administrative do të përfundonte brenda një afati minimal prej 87 ditësh.** Ky afat minimal kohor për përfundimin e gjykimit të çështjes

shortit të përzgjedhjes së gjyqtarit relator subjekt vlerësimi deri në datën e shpalljes së vendimit. Referuar të dhënave statistikore të dërguara nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë rezulton se afati i përfundimit të gjykimit është përlogaritur nga data e regjistrimit të çështjes në gjykatë, gjë e cila nga ndikuar në përcaktimin e gabuar të kohës së përfundimit të gjykimit. Pas rilogaritjes së afatit të gjykimit për çështjet për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, nisur nga data e caktimit të çështjes me short, rezulton se 533 çështje janë gjykuar brenda standardi minimal kohor në fuqi.

administrative, duke respektuar të gjitha hapat proceduralë të domosdoshëm për zhvillimit e gjykimit si dhe duke respektuar me rigorozitet afatet procedurale për kryerjen e tyre, është dukshëm më i gjatë se standardi minimal kohor orientues në fuqi.

Respektimi strikt i afateve të parashikuara nga ligji nr.49/2012 dhe Kodi i Procedurës Civile, sjell një kohëzgjatje gjykimi të çështjeve më shumë se 1 (një) muaj nga ajo e përcaktuar si standard orientues, e si i tillë ky i fundit nuk ka kuptim të gjejë zbatim.

Referuar afatit 87 ditor të llogaritur më lart, si kohë e domosdoshme për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, rezulton se nga 1229 çështje të gjykuara për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, sipas një llogaritje matematikore, **163 prej tyre ose 13.26% e çështjeve, kanë përfunduar përtej këtij afati.**

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, sipas një llogaritje vetëm matematikore, përqindja e mësipërme e çështjeve të përfunduara jashtë standardit minimal kohor, pikëzohet me 4 pikë. Por, referuar përsëri të njëjtit akt nënligjor, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, vlerësuesi mund të përcaktojë një shkallë më të lartë pikëzimi, deri në pikëzim maksimal, duke marrë parasysh tregues të tjerë që lidhen me produktivitetin e gjyqtarit.⁶⁰ Në rastin konkret, sa i përket treguesit sasior të punës së gjyqtarës, rezulton se për periudhën e vlerësimit gjyqtarja ka përfunduar në total 1372 çështje në cilësinë e relatores, nga të cilat 821 çështje janë me palë kundërshtare, pra 82%⁶¹ më shumë se treguesi sasior i përcaktuar në Vendimin nr.261/2 të vitit 2010, çka tregon për një numër të lartë çështjesh të përfunduara, pavarësisht ngarkesës.

KONKLUZIONI

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me:

- a) afatin e gjykimit të çështjeve administrative për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, duke pranuar si të tillë atë 87 ditor dhe jo 1 muaj;
- b) raportit të çështjeve të gjykuara tej afatit standard, me numrin total të çështjeve për të cilat zbatohet ky afat, i cili rezulton të jetë në masën 13.26%;
- c) shkaqeve që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimit, sikurse është ngarkesa e lartë e gjyqtarës gjatë periudhës së vlerësimit dhe fakti që gjyqtarja është deleguar gjatë periudhës së vlerësimit për gjykimin e disa çështjeve në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Korçë, të cilat kanë ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimeve dhe për pasojë në pamundësinë e respektimit të standardeve orientuese për përfundimin e gjykimit të çështjeve;

⁶⁰ Në Metodologjinë e Pikëzimit, sa i përket këtij treguesi, parashikohet se: “*Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekteve të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë nga ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzimin maksimal*”.

⁶¹Në pikën 53/c të Vendimit nr.261/2, datë 14.04.2010 parashikohet: “Standardi sasior i punës nënkupton realizmin nga gjyqtari brenda një viti kalendarik të një ngarkese pune minimale si më poshtë:...c) Gjyqtari i shkallës së parë i dhomës civile, si relator, **i seksionit administrative jo më pak se 150 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative**”.

- d) treguesin sasior të punës gjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, gjatë të cilit gjyqtarja ka përfunduar 1372 çështje,⁶² nga të cilat me palë kundërshtare janë 821 çështje, pra 82% më tepër se standardi minimal sasior i punës sipas “Kritereve matëse të veprimtarisë gjyqësore” miratuar me vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së;
- e) natyrën orientuese dhe jo detyruese të këtyre standardeve kohore, ku hapësira e vlerësuesit është më e gjerë se treguesi i “Respektimit të afateve ligjore”,

pavarësisht përqindjes së mësipërme (*e cila vlerësohet me 4 pikë*), vlerësohet se për këtë tregues pikëzimi i gjyqtarës duhet të jetë maksimal, duke u rritur niveli me 1 shkallë pikëzimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 13.26% i çështjeve jashtë standardit minimal 87/ditor, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarës, si dhe rezultojnë se gjyqtarja, pavarësisht ngarkesës, ka çështje të përfunduara më shumë se 50% të standardit sasior në fuqi.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi (1 muaj) sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimimi, është më e gjatë se standardi për një prej tre kategorive të çështjeve. Ndërkohë që krahasimi për efekt të vlerësimit, duhet të bëhet duke iu referuar standardit minimal kohor 87 ditë për çështjet me palë kundërshtare, referuar arsytimit të bërë më sipër në treguesin 2.A.b.

Konkretisht, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje (*i*) për kategorinë “Çështje administrative me palë kundërshtare” është **70 ditë** (më e shkurtër se standardi minimal kohor 87 ditë); (*ii*) për kategorinë “Çështje administrative pa palë kundërshtare” është **12 ditë** (më e shkurtër se standardi minimal kohor në fuqi prej 1/muaj); dhe (*iii*) për kategorinë “Marrëdhënie pune” është **27 ditë** (më e shkurtër se standardi minimal kohor 87/ditë).

Duke iu referuar arsytimit të mësipërm lidhur me standardin minimal që duhet të gjejë zbatim për gjykimin e të gjitha çështjeve administrative, rezultojnë se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, për tre kategoritë e çështjeve, është më e shkurtër se afati 87 ditor.

⁶²Në lidhje me ngarkesën e gjyqtarës {...} rezultojnë se në numrin total të çështjeve është llogaritur edhe 1 çështje e gjykuar nga gjyqtarja me cilësinë e relatores në një gjykatë tjetër (*Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Korçë*) nga ajo në të cilën ushtron funksionin. Evidentohet se gjyqtarja subjekt vlerësimi ka gjykuar edhe 38 çështje të tjera në cilësinë e anëtarit të trupit gjykues.

Për sa më sipër, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga analiza e integruar burimeve të vlerësimit, si dhe krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje për të tre kategoritë, me afatin 87 ditor të pranuar si një standard minimal për një gjykim administrativ, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje është më e shkurtër se ky afat për të gjitha kategoritë e çështjeve, e cila, sipas Metodologjisë, pikëzohet me 5 pikë.

KONKLUZIONI

Mbështetur në të njëjtën analizë si në treguesin më sipër (*treguesi “2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore”*), duke konsideruar afatin 87 ditor si standard minimal kohor për efekte të krahasimit të kohës mesatare që i dedikohet çdo çështje, rezulton se koha mesatare është më e shkurtër se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve, çka do të thotë se gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal të pikëzimit për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, rezulton më e shkurtër se standardi për të gjitha kategoritë e çështjeve për gjykimin administrativ, dhe për këtë arsye ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, si raport mes numrit të çështjeve të përfunduara, me numrin e çështjeve të caktuara brenda vitit kalendarik, është 94.5%.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke parashtruar se bazuar në të dhënat statistikore mbi çështjet që janë caktuar për periudhën e vlerësimit, rezulton se kanë përfunduar në masën mbi 99% të çështjeve brenda një vit. Po kështu, kryetari lidhur me këtë tregues parashtron se në rendimentin e çështjeve me palë kundërshtare duhet vlerësuar se ka disa çështje që janë pezulluar dhe për këtë arsye gjykimi nuk ka përfunduar.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se: *“Të gjitha të dhënat statistikore analizohen sipas situatës, me qëllim për të shmangur përfundimet për çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Analiza e të dhënave statistikore bazohet në kompleksitetin e çështjeve, volumin e çështjeve, rritjen e papritur të volumit të çështjeve, dhe aspekte të tjera që lidhen me kushtet e punës, të cilat mund të çojnë në një pikëzim më të lartë se ai i tabelës së mësipërme, deri në pikëzim maksimal, nëse gjyqtari ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës së përcaktuar nga Këshilli”. Sipas pikës 3 shkronja “c”, të Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit, në aspektin sasior, gjyqtari i shkallës së parë i*

seksionit administrativ, jo më pak se 150 gjykime çështjesh që kanë të bëjnë me mosmarrëveshje administrative. Ndërkohë rezulton se gjyqtarja, në tre vite periudhës së vlerësimit ka përfunduar:

- (i) për vitin 2017 ka përfunduar 333 çështje (nga të cilat 178 çështje me palë kundërshtare), duke tejkaluar me 28 çështje ose 19% standardin sasior;
- (ii) për vitin 2018 ka përfunduar 574 çështje (nga të cilat 365 çështje me palë kundërshtare), duke tejkaluar me 215 çështje ose 143% standardin sasior;
- (iii) për vitin 2019 ka përfunduar 465 çështje (nga të cilat 278 çështje me palë kundërshtare), duke tejkaluar me 128 çështje ose 85% standardin sasior.

Në total për të tre vitet e plota të punës, gjatë periudhës së vlerësimit, gjyqtarja ka përfunduar në total 1372 çështje, (nga të cilat 821 çështje janë me palë kundërshtare), pra 82% më shumë se treguesi sasior në fuqi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësuar në tërësinë e tyre, si dhe të dhënave statistikore nga të cilat rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjatë periudhës 3 vjeçare të vlerësimit, 1372 çështje, (nga të cilat 821 çështje janë me palë kundërshtare) pra më shumë se treguesi sasior në fuqi sipas “Kritereve matëse të veprimtarisë gjyqësore” miratuar me vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së, vlerësohet se rendimenti i përfundimit të çështjeve nga gjyqtarja, pavarësisht se rezulton të jetë 94.5%, duhet të pikëzohet me 10 pikë referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pasi shkaqet që kanë ndikuar në rendimentin e gjyqtares lidhen me ngarkesën e punës gjatë periudhës së vlerësimit.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 10 pikë, pasi rendimenti prej 94.5% i përfundimit të çështjeve ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtares, sikundër është treguesi sasior i punës së saj (1372 çështje të përfunduara, nga të cilat 821 çështje janë me palë kundërshtare) pra më shumë se 50% të treguesit sasior në fuqi.*

2.A.d Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori çështjesh, krahasuar me afatin ligjor 7 ditor të parashikuar në nenin 42 pika 3 të ligjit nr. 49/2012, është si më poshtë:

- (i) Për çështjet e tjera të kategorisë “Çështje me palë kundërshtare” rezulton koha mesatare e arsyetimit është 7 ditë, **pra e barabartë me** afatin procedural të posaçëm të parashikuar nga neni 42/3, i ligjit 49/2012.
- (ii) Për çështjet e tjera të kategorisë “Çështje pa palë kundërshtare” rezulton koha mesatare e arsyetimit është 6 ditë, **pra më e shkurtër** se afati procedural

i posaçëm prej 7 ditësh i parashikuar nga neni 42/3, i ligjit 49/2012.

(iii) Për çështjet e tjera të kategorisë “*Marrëdhënie pune*”⁶³ rezultojnë koha mesatare e arsyetimit është 6.5 ditë, *pra më e shkurtër* se afati procedural i posaçëm prej 7 ditësh i parashikuar nga neni 42/3, i ligjit 49/2012.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetari e kanë vlerësuar këtë tregues në nivelin shumë të lartë, duke argumentuar se bazuar në të dhënat statistikore, si edhe regjistrin e dorëzimit të vendimeve të arsyetuara në sekretari, rezultojnë se për pjesën dërrmuese të vendimeve, mbi 95% të tyre, afati ka qenë më i shkurtër apo i barabartë me afatin procedural ligjor. Gjithashtu, gjyqtarja argumenton se për vlerësimin e efikasitetit të kohës së arsyetimit duhet të mbahen parasysh disa momente kryesore, si:

- (i) natyra e gjykimit administrativ, e cila në specifikën e saj, ka një ngarkesë në volumnin e të gjitha fazave në të cilat kalon procesi administrativ, si rezultat i afateve që dispozitat e ligjit të posaçëm nr.49/2012 në harmoni me K.Pr.Civile parashikojnë, si dhe ngarkesën periodike që spostohet me të njëjtin afat ligjor nga faza në fazë të çështjeve, duke pasqyruar si rezultat, që në kohën e arsyetimit gjithmonë të jetë në të njëjtën datë, një fluks i madh çështjesh të vendimuar, të cilat paraqesin në të njëjtën kohë kalendarike nevojën dhe kohën për t’u arsyetuar;
- (ii) mënyra e administrimit të sallave të gjykimit, e cila pas-sjellë pamundësinë objektive për të arsyetuar vendimet e shpallura në të njëjtën ditë apo kohë arsyetimi ku identifikohet një afat 7 ditor, si kohë dorëzimi;
- (iii) në kohën e dorëzimit në kryesekretari të dosjes gjyqësore, jo e gjithë koha e dorëzimit të barazohet me kohën e arsyetimit, pasi veprimet me sekretaren gjyqësore nuk identifikohen nga regjistri i kryesekretarisë me të cilin është bazuar statistika;
- (iv) në kohën e arsyetimit duhet të mbahet parasysh edhe ditët e pushimit javor, ditët e festave zyrtare, ditët në të cilin trupi gjykues apo sekretarja kanë qenë me raport mjekësor, si dhe pjesëmarrjet në trajnime.

Gjithashtu gjyqtarja, nëpërmjet shkresës me nr.3452 prot., datë 19.07.2021 ka identifikuar disa momente (*të tilla si ditët e pushimit javor, festat zyrtare apo edhe disa gabime të konstatuara në statistika*) që kanë dhënë impakt në kohën e arsyetimit të disa prej çështjeve të gjykuara përgjatë periudhës së vlerësimit 2017-2019, konkretisht për 212 çështje (*14 në vitin 2017, 65 në vitin 2018 dhe 133 në vitin 2019*).

Sa më sipër, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezultojnë se koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar, është më e shkurtër ose e

⁶³Në llogaritjen e kohës mesatare të arsyetimit të vendimit për këtë kategori janë përfshirë çështjet e pasqyruar në tabelën nr.3 të viteve 2017, 2018 dhe 2019, si dhe çështjet me nr. rendor 5, 11 dhe 83 me objekt “Dëshmipërblim page” të pasqyruar gabimisht nga gjykata në tabelën nr.1, viti 2017. Po kështu, konstatohet se në tabelën nr.3, viti 2019, në çështjen me nr. rendor 2, gabimisht koha e arsyetimit të vendimit është pasqyruar 150 ditë, ndërkohë që nga të dhënat statistikore rezultojnë se vendimi është dhënë në datë 21.03.2019 dhe është dorëzuar i arsyetuar në datën 05.04.2019, pra 15 ditë dhe jo 150 ditë.

barabartë me afatin procedural, për të gjitha kategoritë e çështjeve.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, prandaj gjyqtarja pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “Koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproduktive.

Referuar tabelave me të dhëna statistikore dhe të dhënave që pasqyrohen në Raportin Analitik, rezulton se ka mungesë të të dhënave për numrin e seancave gjyqësore për të gjitha çështjet pasi këto të dhëna nuk gjenerohen në mënyrë elektronike. Sipas Metodologjisë së Pikëzimit, treguesi i numrit të seancave për çështje bëhet pjesë e vlerësimit etik dhe profesional kur statistikatat mundësohen në rrugë elektronike. Nëse kjo nuk është e mundur, ky tregues për vlerësimin dhe zvarritjen e gjykimeve, identifikohet dhe vlerësohet vetëm për çështjet e zgjedhura me short.

Referuar sa më sipër, për vlerësimin e këtij treguesi, në mungesë të të dhënave për numrin e seancave për të gjitha çështjet, të dhënat e analizuar i referohen 18 dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, të cilat janë çështje me palë kundërshtare. Referuar Raportit Analitik, rezulton se në 19 dosjet e përzgjedhura me short (*duke përfshirë 3 çështjet pa palë kundërshtare*) janë zhvilluar **67 seanca gjithsej, nga të cilat 29 seanca përgatitore dhe 38 gjyqësore**. Numri mesatar i seancave gjyqësore është **2.1 seanca**.

Gjyqtarja në vetëvlerësimin e saj, lidhur me këtë tregues ka parashtruar se ka bërë përpjekje për të shmangur kur është e mundur seancat joproduktive, duke i dhënë vëmendje të veçantë njoftimeve të rregullta, në raport me afatin tërësor të gjykimit, si edhe mendimit të palëve për t’iu siguruar afatin e arsyeshëm, në respekt të procesit të rregullt ligjor.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave gjyqësore jo produktive, duke iu referuar Raportit Analitik dhe akteve të dosjeve të përzgjedhura me short, rezulton se Gjyqtarja subjekt vlerësimi ka mbikëqyrur dërgimin

pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët.

Konstatohet se nga ana e gjyqtarës merren të gjitha masat me qëllim shmangien e seancave joproductive dhe numri mesatar i seancave në masën 2.1 vjen për shkak të respektimit të detyrimit ligjor për dhënien e kohës palëve për paraqitjen e konkluzioneve përfundimtare.

KONKLUZIONI

Referuar sa më sipër, për treguesin “*Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 18 çështjeve me palë kundërshtare të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është **2.1 seanca** dhe gjyqtarja në të gjitha çështjet (*me palë kundërshtare*) ka marrë masat e nevojshme për shmangien e seancave gjyqësore joproductive, planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të tyre.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi numri mesatar i seancave gjyqësore rezulton të jetë **2.1 seanca** dhe gjyqtarja ka kryer veprimet e nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive.*

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke zhvilluar veprimet përgatitore në dhomë këshillimi brenda një kohë shumë të shkurtër nga caktimi i tyre me short, dhe në çdo rast brenda afatit ligjor 7 ditor nga data e shortit, në përputhje me parashikimet e nenit 25 pika 1 të ligjit nr.49/2012.

Në veprimet përgatitore të zhvilluara pas caktimit të çështjeve me short, gjyqtarja kryen me korrektësi dhe në mënyrë të plotë veprimet procedurale të parashikuara në nenin 25 pika 1 të Ligjit nr.49/2012, duke disponuar për njoftimin e padisë dhe akteve palës së paditur dhe kur është rasti edhe të Avokaturës së Shtetit, bashkë me njoftimin për paraqitjen e tyre brenda afatit ligjor 10 ditor, duke shoqëruar disponimin e gjykatës dhe njoftimin e palës me paralajmërimin për mospranimin e tyre në rast të mosparaqitjes në afat, në respektim të parashikimeve të nenit 25 pika 1, shkronja “b” të Ligjit nr. 49/2012. Pas kalimit të afatit për paraqitjen nga pala e paditur të prapësimeve me shkrim dhe provave, gjyqtarja ka zhvilluar veprimet përgatitore duke evidentuar në procesverbal veprimet e kryera për verifikimin e njoftimeve drejtuar palës së paditur, datën e komunikimit të tyre, paraqitjen ose jo të prapësimeve me shkrim nga pala e

paditur brenda afatit të caktuar nga gjykata, liston provat shkresore të paraqitura nga pala si dhe disponon për caktimin e seancës përgatitore duke evidentuar shkakun për caktimin e seancës përgatitore. Në dosjet e vëzhguara, në çështjet me palë kundërshtare⁶⁴ nga gjyqtarja është vlerësuar nevoja për zhvillimin e seancës përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes objekt gjykimi.

Në një rast në të cilin kërkesëpadia përmban edhe kërkesën për sigurimin e padisë duke pezulluar efektet e aktit administrativ, gjyqtarja ka caktuar, seancë gjyqësore të posaçme për shqyrtimin e kërkesës, duke e caktuar këtë seancë brenda afatit 5 ditor të përcaktuar në nenin 28, pika 3 të ligjit nr. 49/2012.⁶⁵

Në tre çështje të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve pa palë kundërshtare, me objekt “Lëshimin e urdhrin të ekzekutimit”, me vendim gjyqtarja ka disponuar për caktimin e seancës në dhomë këshillimi. Konstatohet se pavarësisht se çështja është shqyrtuar mbi bazën e akteve të paraqitura nga pala kërkuese, është mbajtur procesverbal (*me sekretare gjyqësore*) për evidentimin e provave mbi të cilat gjyqtarja disponon në lidhje me kërkesën.⁶⁶

Seancat përgatitore janë zhvilluar në mënyrë korrekte dhe të plotë duke evidentuar në çdo rast verifikimin e paraqitjes së palëve, relatimin lidhur me aktet e njoftimit të palëve dhe paraqitjen ose jo të tyre. Në rastet kur seanca është zhvilluar në mungesë të palës paditëse gjyqtarja, pasi ka dëgjuar palën e paditur, ka relatuar provat shkresore që janë paraqitur nga pala paditëse bashkëlidhur kërkesëpadië.⁶⁷

Në seanca përgatitore janë shqyrtuar dhe është disponuar me vendim të ndërmjetëm, duke referuar bazën ligjore dhe arsyet përkatëse, kërkesat procedurale të palëve lidhur me shtimin e ndërgjyqësisë në bazë të nenit 161 të K.Pr.Civile, vendim për thirrjen e personit të tretë bazuar në nenin 193 të K.Pr.Civile, etj. Gjithashtu në seancë përgatitore, në një rast gjyqtarja ka marrë në shqyrtim dhe ka disponuar për çështje të kompetencës lëndore të gjykatës, në referim të parashikimeve të nenit 25 të ligjit nr. 49/2012 dhe nenit 158/a të K.Pr.Civile, duke marrë vendim për deklarimin e moskompetencës lëndore për gjykimin e çështjes.⁶⁸

Pas zhvillimit të veprimeve të përcaktuara në nenin 158/b të K.Pr.Civile, në çështjet me palë kundërshtare, gjyqtarja ka disponuar për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore e cila në çështjet e vëzhguara përgjithësisht është caktuar brenda afatit ligjor 15 ditor të parashikuar në nenin 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012, me përjashtim të dy rasteve ku konstatohet se seanca gjyqësore është përcaktuar pas 34 apo 48 ditësh. Kjo e fundit ka ndodhur për shkak të lejes vjetore në muajin gusht,⁶⁹ apo për shkak të fundit të vitit, e

⁶⁴Me përjashtim të çështjeve që i përket vendimit nr.3382, datë 06.09.2017, vendimit nr.4032, datë 19.09.2017, vendimit nr.3805, datë 06.10.2017 dhe vendimit nr.3809, datë 04.11.2019.

⁶⁵Çështja me nr.4931 vendimi, datë 20.12.2017 e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁶⁶Çështjet me nr. 643 akti, datë vendimi 05.04.2019, nr.1997 akti, datë vendimi 07.11.2017 dhe nr.2083 akti, datë vendimi 04.12.2014.

⁶⁷Çështja me nr.3187 vendimi, datë 17.09.2018 e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁶⁸Çështja me nr.3382 vendimi, datë 06.09.2017 e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁶⁹Çështja me nr.3187 vendimi, datë 17.09.2018 e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

procesit të mbartjes së dosjeve nga administrata.⁷⁰ Urdhri për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore (*i arsyetuar në çdo rast si akt më vetë*), përmban elementët e përcaktuar në nenin 27 pika 2 të ligjit nr. 49/2012, si dhe paralajmërimin për pasojat e mosparaqitjes së provave para zhvillimit të seancës së parë gjyqësore, sipas përcaktimeve të nenit 27 pika 3 të ligjit nr.39/2012.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio. Seancat gjyqësore rezultojnë të jenë zhvilluar në mënyrë korrekte duke ndjekur ecurinë procedurale sipas dispozitave të K.Pr.Civile dhe duke pasqyruar veprimet e kryera për verifikimin e paraqitjes së palëve dhe përfaqësuesve të tyre; relatimin e akteve të njoftimit dhe marrjen ose jo dijeni për palët që nuk janë paraqitur; disponimin me vendim të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë në rastet e mosparaqitjes së palëve pa shkaqe të përligjura; shpalljen e gjykatës; dhënien e fjalës palëve për kërkesa paraprake; deklarin e hapur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e parashtrimeve dhe provave; administrimin e provave; drejtimin dhe orientimin e debatit mbi provat, si dhe mbi elementë proceduralë të zhvillimit të gjykimit; dhënien e fjalës palëve lidhur me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor pas zhvillimit të debatit mbi provat; deklarin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor; disponimin me vendim për kërkesat e palëve për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare duke i dhënë kohë sipas afatit procedural të përcaktuar në nenin 302 të K.Pr.Civile; dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e diskutimit përfundimtar, tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar ose shtyrjen e seancës për shpalljen e vendimit të arsyetuar,⁷¹ brenda afatit procedural të parashikuar në nenin 42 pika 2 të ligjit nr. 49/2012.

Në një rast, lidhur me disponimin me vendim të ndërmjetëm për kërkesat e palëve të paraqitura bashkë me padinë ose gjatë gjykimit, gjyqtarja ka zbardhur të arsyetuar vendimin gjyqësor, duke e bërë pjesë të dosjes sikurse është rasti i vendimit për sigurimin e padisë.⁷²

Drejtimi i seancave është zhvilluar në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe, kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes (*në rastet e disponimit për kërkesat e palëve lidhur me ndërgjyqësinë, shtyrjen e seancës, etj.*).

Në dosjet e vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, me përjashtim të ndonjë rasti të çeljes me vonesa të papërfillshme, shoqëruar me relatimin e shkakut që ka shkaktuar vonesën. Veprimet përgatitore dhe seancat përgatitore janë dokumentuar rregullisht dhe në mënyrë të plotë në procesverbalin e

⁷⁰Çështja me nr.302 vendimi, datë 24.11.2017 e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁷¹Çështjet që i përkasin vendimeve me nr.390, datë 08.02.2018, nr. 4057, datë 25.10.2017, nr. 4498, datë 20.11.2017, nr.3875, datë 29.10.2018, nr. 4069, datë 09.11.2018, nr.922, datë 19.03.2019 dhe nr.2566, datë 08.06.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

⁷²Shih dosjen me nr.493 vendimi, datë 20.12.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

mbajtur nga sekretarja gjyqësore ndërsa seancat gjyqësore janë dokumentuar nëpërmjet regjistrimit audio.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditura në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori ndërthurur me veprimet procedurale të gjykatës. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të gjitha dosjet e vëzhguara duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes fillon me aktin e shortit, padinë, aktet e përfaqësimit, provat e paraqitura nga pala paditëse, prapësimet dhe provat e paraqitura nga pala e paditur (*kur prapësimet janë paraqitur me shkrim*), kërkesat dhe parashtrimet me shkrim të palëve gjatë gjykimit, aktet e njoftimit, vendimin për caktimin e seancës gjyqësore, procesverbalin për kryerjen e veprimeve përgatitore, procesverbalet e seancave përgatitore dhe gjyqësore, vendimet e ndërmjetme të zbardhura, vendimin gjyqësor përfundimtar. Mënyra e renditjes së akteve në dosje e bën atë lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, rezulton se renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë dhe ndjek rendin kronologjik, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të aksesueshme. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosjet e përzgjedhura me short ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (padi, provat, prapësimet, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim), aktet e hartuara nga gjykata (aktet e shortit, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e dokumentimit të veprimeve paraprake, seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet gjyqësore përfundimtare dhe të ndërmjetme kur ato janë zbardhur me vete, vendimet për pranimin e ankimit).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në lidhje me këtë tregues. Në dosjet e vëzhguara nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit, apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit	
KRITERI	
AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
97	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij

kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se për gjyqtaren {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit vitet 2017-2019, ndaj gjyqtarës rezultojnë të jenë paraqitur 5 (pesë) ankesa për të cilat, pas verifikimit, Inspektor i Lartë i Drejtësisë me vendimet nr. 1280/3 prot, datë 11.06.2021, nr. 391 prot., datë 31.03.2022, nr. 2628 prot., datë 21.09.2022, nr.3459/1 prot., datë 28.10.2021 dhe nr. 411/2 prot, datë 22.02.2022 ka vendosur arkivimin e tyre pas shqyrtimit fillestar.⁷³ Lidhur me shkaqet e ankesave dhe rezultateve të verifikimit të tyre, referuar materialeve të dërguara nga ILD, rezultojnë si më poshtë:

I- Ankesa e shoqërisë “Vodafone” sh.p.k, depozituar në KLGJ me nr. 3349 prot, datë 21.06.2019, regjistruar pranë Zyrës së ILD me nr. 1196 prot, datë 17.06.2020, konsiston në pretendimet për vendimmarrje në kundërshtim me provat e administruara, si dhe mos thirrjen kryesisht nga gjykata si person i tretë në çështjen administrative të përfunduar me vendimin nr.303, datë 04.02.2019 të gjyqtarës {...}. ILD, pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ka vlerësuar se pretendimet e ankuesit, në thelb janë pretendime të cilat lidhen me mënyrën e zgjidhjes së çështjes gjyqësore dhe vlerësimit të provave nga gjykata respektive. Shqyrtimi dhe vlerësimi i pretendimeve të palëve dhe provave gjatë një procesi gjyqësor, është kompetencë e gjykatave më të larta. Pas këtij vlerësimi, si dhe pas referimit të faktit se vendimi gjyqësor është ankimuar në Gjykatën Administrative të Apelit dhe është në pritje të gjykimit, ILD ka vendosur arkivimin e ankesës pas shqyrtimit fillestar, me vendimin nr. 2628 prot, datë 21.09.2022 duke arsyetuar se ankesa nuk përmbush kriterin e pranueshmërisë, referuar nenit 120, pika 1, shkronjat “d”, “dh” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar”.

II- Ankesa e shtetasit N.Sh, depozituar në KLGJ në datën 20.11.2019, është përcjellë pranë Zyrës së ILD duke u regjistruar me nr. 1457 prot, datë 03.07.2020, konsiston në pretendimet për zbatim të gabuar apo mosrespektimin e legjislacionit procedural ose material në çështjen administrative të përfunduar me vendimin nr.2681, datë 22.07.2019. ILD ka vendosur arkivimin e ankesës pas shqyrtimit fillestar, me vendimin nr. 3459/1 prot, datë 28.10.2021 duke arsyetuar se: “Nga shqyrtimi i ankesës dhe pretendimeve të paraqitura konstatohet se nuk evidentohen të dhëna që tregojnë se sjella apo veprimet e maqjistratit {...} (Deraj) janë të natyrës së tillë që të përbëjnë shkelje disiplinore sipas parashikimeve të bëra nga nenet 101,

⁷³Vendimet për verifikimin e ankesave janë dërguar nga ILD me shkresat me nr.2336/1 prot., datë 28.05.2021, nr. 2336/2 prot, datë 11.06.2021 dhe nr. 1907/2 prot, datë 05.10.2022 dhe i përkasin ankesave të shtetasve M.Xh., E.V., N.Sh. Shoqërisë “Vodafone” dhe Studios ligjore “Jurisprudencia”.

102, 103 dhe 104 të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar. Për rrjedhojë, vlerësohet se ankesa nuk përmbush kriteret e pranueshmërisë referuar nenit 120, pika 1, shkronjat "d" dhe "dh" të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar. Për këtë shkak ankesa duhet të arkivohet në zbatim të nenit 121 pika 2, shkronja "a" të këtij ligji".

III- Ankesa e shtetasi M.Sh e depozituar pranë Ministrisë së Drejtësisë, e cila me shkresën nr.M-151/2 prot., datë 22.05.2017 e ka kaluar për kompetencë pranë ish-KLD, e në vijim përcjell për trajtim në ILD, ku është regjistruar me nr.1280/1 prot., datë 22.02.2021. Referuar vendimit nr. 1280/3 prot, datë 11.06.2021, rezulton se ankesa e shtetasi M.Sh ka paraqitur ankesa për disa gjyqtarë, ndër të cilët edhe gjyqtaren {...}, duke pretenduar për një vendimmarrje të pabazuar në prova dhe në ligj, në çështjen me nr.588 vendimi, datë 11.02.2015. Lidhur me këtë ankesë, ILD ka vlerësuar se ankesa nuk plotëson kriterin e pranueshmërisë të parashikuar në shkronjë "b" pika 1 të nenit 120 të ligjit nr.96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, pasi është paraqitur jashtë afatit 5 vjeçare të parashkrimit.

IV- Ankesa e shtetasi E.V, depozituar në ish-KLD me nr. 2407 prot, datë 06.08.2018, përcjell pranë Zyrës së ILD, regjistruar me nr.391, datë 29.01.2021 konsiston në pretendimet për vendimmarrje në kundërshtim me ligjin në çështjen administrative të përfunduar me vendimin nr.2849, datë 18.07.2018. ILD, pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ka vendosur me vendimin nr.391/2 prot., datë 31.03.2022 për arkivimin e ankesës ndaj veprimtarisë së magjistrates {...} me arsyetimin: "Referuar konstatimeve sa më sipër, lidhur me pretendimet e ankuesit ndaj veprimtarisë së magjistrates {...}, vlerësohet se nuk ka fakte të mjaftueshme për të justifikuar fillimin e hetimit disiplinor për shkelje disiplinore të parashikuar nga neni 102 i ligjit nr.96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, dhe për këtë arsye ankesa duhet të arkivohet në zbatim të nenit 122, pika 4, të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar".

V- Ankesa e paraqitura nga Studio ligjore "Jurisprudenca", depozituar në ish-KLD me nr. 3529 prot, datë 17.11.2017, nëpërmjet të cilës ankuesi ngre pretendime për njëanshmëri në kundërshtim me ligjin, duke cenuar të drejtën kushtetuese për një proces të rregullt ligjor. Inspektori i Lartë i Drejtësisë, pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ka vendosur me vendimin nr.411/2 prot., datë 22.02.2022 për arkivimin e ankesës me arsyetimin: "Referuar dispozitave të Kodit të Procedurës Civile, është gjykata që kujdeset për zhvillimin e rregullit të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jepen nga ky Kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme për zhvillimin sa më të mirë të procesit gjyqësor. Gjykata drejton procesin gjyqësor nëpërmjet vendimeve dhe urdhrave, vendimet e ndërmjetme jepen nga gjykata në seancë gjyqësore me qëllim që t'i përgjigjet kërkesave dhe të sigurohet zhvillimi i gjykimit në pajtim me dispozitat e këtij Kodi. Ndërkohë ndaj vendimit të ndërmjetëm të gjykatës mund të ushtrohet ankim së bashku me vendimin përfundimtar përveç rastit kur lejohet ankim i veçantë....Në këto kushte vlerësohet se nuk ka fakte të mjaftueshëm për të justifikuar fillimin e hetimit disiplinor. Për rrjedhojë, pretendimet e ankuesit nuk janë të natyrës që përbëjnë shkelje disiplinore sipas përcaktimeve të neneve 101, 102, 103, dhe 104 të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar".

Sa më sipër, në lidhje me këtë tregues nuk rezultojnë të dhëna, për cenimin e etikës në punë të gjyqtarës subjekt vlerësimi.

Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës në Formularin e Integruar të Vlerësimit i kanë vlerësuar shumë të larta aftësitë e gjyqtarës në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës në lidhje me treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “Shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtarës

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2017-31.12.2019, rezulton të jenë regjistruar pranë ILD 5 (pesë) ankesa, të trajtuara nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimet nr. 1280/3 prot, datë 11.06.2021, nr. 391 prot., datë 31.03.2022, nr. 2628 prot., datë 21.09.2022, nr.3459/1 prot., datë 28.10.2021 dhe nr. 411/2 prot, datë 22.02.2022, në të cilat është vendosur arkivimi pas shqyrtimit fillestar, për shkaqet e referuar në analizën e treguesit më sipër.

Nga tërësia e fakteve të parashtruar dhe të analizuar në vendimet e ILD, nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarës, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarës, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjtetin dhe pritshmërinë e publikut.

Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtarës {...}, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Referuar raportit të ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr. 2807/1 prot., datë 09.07.2021, rezulton se: “Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me ligjin nr. 9049, datë 10.04.2003 “Për deklarin dhe kontrollin e pasurive, të

detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, i ndryshuar, ligjin nr. 9367, datë 07.04.2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, i ndryshuar dhe ligjin nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtareve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, konstatohet se për gjyqtaren {...}: a) Deklaratat e interesave private periodike/vjetore 2017-2020 janë dorëzuar brenda afateve ligjore; b) Gjatë kontrollit u konstatua se deklaratat e interesave private janë plotësuar në përputhje me kërkesat e ligjit; c) Nga kontrolli i ushtruar nuk u verifikuan raste të konfliktit të interesave”.

Gjyqtarja, lidhur me këtë tregues, e ka vlerësuar aftësinë e saj në nivel shumë të lartë. I njëjti vlerësim është dhënë edhe nga Kryetari i Gjykatës.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicje që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtares, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim apo çdo sjelle tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtares.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të tregojnë për cenim të integritetit të gjyqtares, vlerësohet se gjyqtarja duhet të pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtares

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor, akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares dhe mendimi i Kryetarit.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në

përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në lidhje me treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuuese” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2017–31.12.2019, janë paraqitur 10 (dhjetë) kërkesa për përjashtimin e gjyqtares, nga të cilat nuk ka asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e saj nga gjykimi. Po kështu, rezulton se edhe vetë gjyqtarja ka paraqitur 30 (tridhjetë) kërkesa për heqje dorë, nga të cilat 24 (njëzet e katër) janë pranuar.

KONKLuzioni

Sa më sipër, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se gjatë kësaj periudhe vlerësimi, nuk ka asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e gjyqtares nga gjykimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër është “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarës në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, konstatohet se komunikimi i saj është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilat pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize dhe duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtarës në nivel shumë të lartë.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes të jetë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, presumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale dhe përfshirjen në diskutime ligjore.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna që afektojnë shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se gjyqtarja ka komunikim korrekt me administratën gjyqësore, në funksion të krijimit të një ambienti pune harmonik dhe produktiv.

KONKLUZIONI

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në lidhje me treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtares për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtares në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit 01.01.2017-31.12.2019, ka marrë pjesë në Programin e Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e ekspertes, lehtësueses, modetarores dhe pjesëmarrëses. Konkretisht, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si më poshtë:

- (i) Në cilësinë e ekspertes dhe lehtësueses në Programin e Formimit Vazhdues në 1 (një) aktivitet trajnues të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej në 2 (dy) ditë trajnim, ku në ditën e parë të trajnimit gjyqtarja ka qenë në cilësinë e lehtësueses dhe në ditën e dytë të trajnimit ka qenë në cilësinë e ekspertes;
- (i) Në cilësinë e moderatores në Programin e Formimit Vazhdues në 1 (një) aktivitet trajnues të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 2 (dy) ditë trajnimi;
- (ii) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 26 (njëzet e gjashtë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 47 ditë trajnimi.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9⁷⁴ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e ekspertit, lehtësuesit ose moderatorit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues, duke u përlllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si ekspert e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës, 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë si moderator me 1.5 si pjesëmarrëse. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës trevjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e

⁷⁴ Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :”Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 54.5 ditë në të gjithë periudhën e vlerësimit.

Jashtë programit të Shkollës së Magjistraturës gjyqtarja ka marrë pjesë në trajnimin e organizuar nga :

- i) Regional School Public of Administration (RESPA) në kuadër të vizitës studimore në Këshillin e Evropës (KE) dhe Gjykatën Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), organizuar në datat 11-16 shtator 2017, Strasburg, Francë.
- ii) Trajnim i organizuar nga Universiteti i Mercatorum, Romë në fushën e konkurrencës, zhvilluar në Romë në datat 3-7 tetor 2019.
- iii) Autoriteti Hungarez i Konkurrencës, zhvilluar në Budapest në datat 21-24 nëntor 2019, me temë: “*Seminari i së drejtës së konkurrencës për gjyqtarët evropianë* ” dhe “*Sfida të reja për gjyqtarët kombëtarë në zbatimin e neneve 101 dhe 102 TFEU* ”.

KONKLuzioni

Nga analiza e të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në Programin e Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës në 28 aktivitete trajnuese të shtrira në 54.5 ditë trajnimi, si dhe në 3 aktivitete trajnuese ndërkombëtarë të shtrirë në 14 ditë trajnimi, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në të gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarës në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës është brenda kufijve 15-120 ditë, duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe dosjes personale të gjyqtarës {...}, evidentohen të dhëna në lidhje me këtë tregues si më poshtë vijon:

Referuar dosjes personale të gjyqtarës subjekt vlerësimi rezulton se me vendimin nr.37, datë 28.02.2019 “*Për praktikën profesionale të kandidatëve për magistratë të Shkollës së Magjistraturës*”, rezulton se gjyqtarja {...} është miratuar si magjistrate gjyqtare udhëheqëse për periudhën 2017-2020.

Referuar informacionit të përcjellë prej Shkollës së Magjistraturës, rezulton se me shkresën nr. 2074 prot., datë 10.05.2021 gjyqtarja {...} të ketë marrë pjesë me cilësinë e ekspertes dhe lehtësueses për trajnimin e gjyqtarëve në trajnimin me temë:

- i. “*Zhvillimi i një procesi gjyqësor dhe procesit të rregullt ligjor brenda afatit të arsyeshëm. Kohëzgjatja e paarsyeshme e procedurave të gjykimit dhe të procesit*

administrativ, si dhe ekzekutimit të vendimeve. Pritshmëritë nga ndryshimet në ligjet materiale dhe procedurale (procedura civile dhe penale, ligji për Gjykatën Kushtetuese etj.). Jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese lidhur me afatin e arsyeshëm. Kërkimi dhe zbatimi i mjeteve efektive për parandalimin e shkeljeve që lidhen me gjykimin në afat. Jurisprudenca e GJEDNJ-së lidhur me afatin e arsyeshëm”, trajnim i zhvilluar në datat 14-15 maj 2018 (prezentë, ditën e parë në cilësinë e lehtësuese dhe ditën e dytë në cilësinë e ekspertës).

Referuar vlerësimit të gjyqtarës, në formularin e integruar të vlerësimit gjyqtarja ka deklaruar se me vendimin me Nr.37, datë 28.02.2019 të KLGJ-së, është në listën e miratuar, si gjyqtar udhëheqës për ushtrimin e praktikës profesionale të kandidatëve për magistratë, pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, për periudhën kohore 2017-2020. Gjithashtu, gjyqtarja subjekt vlerësimi ka deklaruar krahas pjesëmarrjes në trajnimet vazhduese, është angazhuar edhe si ekspertet apo lehtësuese pranë Shkollës së Magjistraturës. Gjithashtu është angazhuar në konferenca brenda dhe jashtë Shqipërisë, në të cilat është përfaqësuar me kumtesa dhe referime.

Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, përcaktohet se pikëzimi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë, dhe 2 pikë të tjera iu shtohen në vlerësim gjyqtarëve që e kryejnë këtë veprimtari njëkohësisht me veprimtarinë gjyqësore, pavarësisht nga frekuenca e angazhimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, për gjyqtaren {...} duke qenë se gjatë periudhës së vlerësimit ka qenë eksperte dhe lehtësuese në trajnimin e gjyqtarëve pranë Shkollës së Magjistraturës, si dhe me vendimin nr.37, datë 28.02.2019 “Për praktikën profesionale të kandidatëve për magistratë të Shkollës së Magjistraturës” rezulton se gjyqtarja është miratuar si gjyqtare udhëheqëse për periudhën 2017-2020, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

***Disponueshmëria e gjyqtarës dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Disponueshmëria e gjyqtarës për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” rezulton angazhimi i gjyqtarës dhe për pasojë pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarës në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për periudhën e vlerësimit (01.01.2017-31.12.2019) nga dosja personale e

gjqtares apo të dhëna nga burimet e vlerësimit, në lidhje me pjesëmarrjen e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Në Formuarin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja ka deklaruar se ka trajnime dhe pjesëmarrje me prezantim në konferenca shkencore jashtë Shqipërisë. Ndërkohë që nuk ka pasur ftesa për pjesëmarrje në grupe Këshillash për programe vazhduese, përpos pjesëmarrjeve në trajnime nga Shkolla e Magjistraturës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja {...} të jetë angazhuar në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtares në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë, pikëzohet me 0 pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezultojnë publikime të gjyqtares, duke e pikëzuar me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
93	Shkëlqyeshëm

**NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarës	100	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarës	97	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	390	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtarja {...} të vazhdojë të mbajë në konsideratë angazhimin e saj në aktivitete për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstitucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit të saj për përmirësimin e sistemit gjyqësor.

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2017 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES			
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2.Vetëvlerësimi i gjyqtares 3.Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
B. Arsytimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1.Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES			
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia për të	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore	11-20 %

përballuar ngarkesën në punë		2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër se afati procedural për shumicën e kategorive të çështjeve
B. Aftësia e	a. Numri mesatar i seancave	1. Të dhënat statistikore/aktet	1-3 seanca

gjqtares për të kryer procedural gjyqësore	gjqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
C. Aftësia e gjyqtares për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Vetëvlerësimi i gjyqtares 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
B. Integriteti i gjyqtares	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë
C. Paanësia e gjyqtares	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të	Shumë e lartë

		përzgjedhura me short për vlerësim	
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
C. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	15-120 ditë
	b. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i	Nuk ka të dhëna

	përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtares 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares	
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES		Shkëlqim	