



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2021

PROCESVERBAL I MBLEDHJES SË KËSHILLIT TË LARTË GJYQËSOR

(Mbledhje e realizuar me video konferencë)

(Mbajtur, më 16.12.2021)

Drejton mbledhjen Kryetarja e Këshillit të Lartë Gjyqësor, zonja Naureda Llagami.

Mbledhja u zhvillua në ambientet e Këshillit të Lartë Gjyqësor. Filloi në orën 14:10 dhe mbaroi në orën 14:43.

Në mbledhje ishin të pranishëm:

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| <i>1. Naureda Llagami</i> | <i>(kryetare)</i> |
| <i>2. Maksim Qoku</i> | <i>(zëvendëskryetar)</i> |
| <i>3. Fatmira Luli</i> | <i>(anëtare)</i> |
| <i>4. Dritan Hallunaj</i> | <i>(anëtar)</i> |
| <i>5. Ridvan Hado</i> | <i>(anëtar)</i> |
| <i>6. Alban Toro</i> | <i>(anëtar)</i> |
| <i>7. Brikena Ukperaj</i> | <i>(anëtare)</i> |
| <i>8. Marçela Shehu</i> | <i>(anëtare)</i> |
| <i>9. Erjon Muharremaj</i> | <i>(anëtar)</i> |

Merrnin pjesë gjithashtu nëpërmjet platformës:

- 1. Maela Alicanaj, Drejtore pranë Departamentit të shërbimeve juridike dhe marrëdhënieve me jashtë.*
- 2. Valbona Bako, Përgjegjëse pranë Sektorit të përgatitjes së dokumentacionit dhe përfaqësimit në gjykatë.*

3. Staf administrativ i KLGJ-së.

Shënim: Në pamundësi të aktivizimit të adresave zyrtare elektronike, nuk morën pjesë në mbledhje anëtarët e rinj të Këshillit të Lartë Gjyqësor, *znj. Irena Plaku* dhe *z. Klodian Kurushi*.

RENDI I DITËS:

1. Shqyrtimi i projektvendimeve të përgatitura nga Komisioni i Zhvillimit të Karrierës (relatore znj. Marçela Shehu):

1.1 “Për caktimin e gjyqtarit të skemës së delegimit z./znj. _____, për gjykimin e një çështjeje gjyqësore në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”.

1.2 “Për caktimin e gjyqtarëve për gjykimin e çështjeve gjyqësore të veçanta në gjykata të tjera, të ndryshme nga ajo ku ushtrojnë funksionet në mënyrë të përhershme”.¹

Çështja e cila është për trajtim sot në rendin e ditës ka në vetvete 2 nënçështje, të cilat relatohen nga zonja Shehu.

Nënçështja e parë ka të bëjë me caktimin e gjyqtarit të skemës së delegimit z./znj. _____ (i cili do të përzgjidhet nga shorti), për gjykimin e një çështjeje gjyqësore në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

Lidhur me këtë projektvendim është përcjellë edhe relacioni shpjegues si vijon:

Pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor, me aktin nr. {...} prot., datë 13.12.2021, është regjistruar kërkesa e Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, dërguar me shkresën nr. {...}, prot., datë 07.12.2021, përmes të cilës kërkohet caktimi i një gjyqtari në çështjen penale kundër të pandehurve: {...} dhe {...}, bazuar kjo kërkesë në nenin 170/1, të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe në Vendimin e Këshillit nr.30, datë 14.02.2019, “Për rregullat dhe procedurën e caktimit të gjyqtarit për gjykimin e një çështjeje gjyqësore të veçantë, në një gjykatë tjetër, të ndryshme nga ajo ku ushtron funksionin në mënyrë të përhershme”.

¹ Procesverbal i kësaj çështjeje të rendit të ditës është përmbledhje.

Sipas nenin 170/1, të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, “1. Në rastin kur në skemën e delegimit nuk ka magjistrat të disponueshëm dhe transferimi i përkohshëm i magjistratëve është i padobishëm për mbarëvajtjen e sistemit gjyqësor, Këshillat mund të caktojnë një magjistrat për gjykimin ose hetimin e çështjeve të veçanta në një gjykatë ose prokurori të ndryshme nga ajo ku ai ushtron funksionin në mënyrë të përhershme në rastet e mëposhtme: a) kur nuk ka një numër të mjaftueshëm gjyqtarësh ose prokurorësh në një gjykatë ose prokurori; ose b) kur gjyqtarët ose prokurorët e një gjykate ose prokurorie janë ligjërisht të padisponueshëm për gjykimin ose hetimin e një apo disa çështjeve”.

Ndërsa sipas preambulës së Vendimit të Këshillit nr.30, datë 14.02.2019, “Për rregullat dhe procedurën e caktimit të gjyqtarit për gjykimin e një çështje gjyqësore të veçantë, në një gjykatë tjetër, të ndryshme nga ajo ku ushtron funksionin në mënyrë të përhershme”, rregullat sipas këtij vendimi janë të zbatueshme vetëm “në rastet kur skema e delegimit dhe transferimi i përkohshëm janë të pamjaftueshme për t’ju përgjigjur nevojave aktuale të gjykatave”.

Aktualisht, në skemën e delegimit të ngritur pranë Këshilli shërbejnë katërmbëdhjetë gjyqtarë, të cilët, për shkak të nevojave emergjente, janë caktuar në pesë gjykata të apelit të juridiksionit të përgjithshëm, në një gjykatë të shkallës së parë të juridiksionit të përgjithshëm dhe administrativ, si dhe në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

Nga gjyqtarët e skemës së delegimit, gjashtë prej tyre, konkretisht gjyqtarët {...} - {...}, kanë kandiduar për ngritjen në detyrë në gjykatat e posaçme për korrupsionin dhe krimin e organizuar, ku në kuadër të kandidimeve ata dhe familjarët e afërt të tyre kanë plotësuar dhe dorëzuar rregullisht formularët e vetëdeklarimit për dhënien e pëlqimit për kontrollin periodik të llogarive të tyre bankare dhe të telekomunikimeve vetjake, sipas Ligjit “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”. Gjyqtarët e tjerë të skemës së delegimit nuk kanë dhënë pëlqimin për kontrollin periodik të llogarive të tyre bankare dhe të telekomunikimeve vetjake, sipas Ligjit të sipërcituar.

Ndërkohë, nga gjyqtarët e skemës së delegimit që plotësojnë kushtet shtesë të sigurisë, tre prej tyre, konkretisht gjyqtarët {...}, {...} dhe {...}, ndërsa plotësojnë kriteret për t'u caktuar në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, nuk i plotësojnë ato sa i përket caktimit në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, pikërisht të kriterit të përvojës minimale profesionale sipas shkronjës “b”, pika 2, të nenit 47, të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

Nga ana tjetër, tre gjyqtarët e tjerë të skemës së delegimit që plotësojnë kushtet shtesë të sigurisë, pra gjyqtarët {...}, {...} dhe {...}, rezulton të plotësojnë kriteret për t'u caktuar në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, verifikuar kjo në kuadër të procedurës së verifikimit sa i përket kandidimeve të tyre për ngritjen në detyrë në këtë gjykatë, referuar për këtë respektivisht Vendimeve nr. 355, nr. 354, datë 09.09.2021 dhe nr. 162, datë 14.04.2021, të Këshillit të Lartë Gjyqësor. Vlen të përmendet se të tre gjyqtarët në fjalë të skemës së delegimit janë konfirmuar në detyrë me vendim përfundimtar të organeve të rivlerësimit kalimtar.

Në vijim, duhet të evidentohet se një nga gjyqtarët e skemës së delegimit që plotëson kushtet dhe kriteret për t'u caktuar në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, pikërisht gjyqtari {...}, është caktuar më herët nga Këshilli për të gjykuar për llogari të kësaj gjykate çështjen penale në nevojë. Nga ana tjetër, dy gjyqtarët e tjerë, pra z. {...}a dhe znj. {...}, nuk rezulton të kenë pengesa të dukshme për gjykimin e çështjes në nevojë në këtë gjykatë, referuar për këtë informacionit të dërguar nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, në rrugë elektronike, me emalin e datës 02.12.2021.

Në kushtet kur në listën e gjyqtarëve të skemës së delegimit janë dy gjyqtarë, z. Kalaja dhe znj. {...}, që plotësojnë kushtet dhe kriteret për t'u caktuar në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe që nuk kanë pengesë për gjykimin e çështjes, atëherë për plotësimin e nevojave në rastet konkret në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, pra për caktimin e një gjyqtari në atë çështje, është i nevojshëm organizimi i shortit midis këtyre dy gjyqtarëve, sikurse parashikohet në nenin 13, të Rregullores për Kriteret dhe Procedurën e Funksionimit të Skemës së Delegimit të Gjyqtarit, miratuar me Vendimin e Këshillit

nr.22, datë 07.02.2019. Sipas kësaj dispozite: “1. Këshilli brenda 3 ditëve nga marrja e kërkesës për caktimin e gjyqtarit nga skema e delegimit, zhvillon procedurën e shortit për përzgjedhjen në mënyrë rastësore të gjyqtarit. 2. Këshilli, me propozim të Komisionit për Zhvillimin e Karrierës, miraton listën me emrat e gjyqtareve nga skema e delegimit që përfshihen në short. 3. Shorti do të realizohet në rrugë elektronike e në mungesë të tij, shorti do të realizohet manualisht. Ky proces do të realizohet nga stafi ndihmës i Këshillit. ...”.

Ndaj sa më lart, Komisioni i Zhvillimit të Karrierës ka përgatitur projektvendimin “Për caktimin e gjyqtarit të skemës së delegimit z/znj _____, për gjykimin e një çështjeje gjyqësore në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”.

(Anëtarët e Këshillit nuk kanë kundërshtime, ndaj propozimet e Komisionit konsiderohen të miratuara. Vijohet me procedurën e shortit.)

Për çështjen me nr. 47, përzgjidhet gjyqtarja {...}.

Hidhet në votim projektvendimi, i cili miratohet nga anëtarët e Këshillit:

1. Gjyqtarja e skemës së delegimit znj. {...} caktohet për të gjykuar për llogari të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar çështjen penale me të pandehur: {...} dhe {...}; Akuza: “Për kryerjen e veprave penale të parashikuara nga nenet 283/a/1, 28/4, 333/a/2, 334/1 të Kodit Penal”.

2. Një kopje e vendimit i njoftohet gjyqtarës znj. {...}, sipas kërkesave të shkronjës “c”, pika 1, neni 98, të Ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, në adresën postare elektronike zyrtare, si dhe Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Këshillit të Lartë Gjyqësor.

Vijohet me nënçështjen e dytë dhe të fundit e cila ka të bëjë me projektvendimin “Për caktimin e gjyqtarëve për gjykimin e çështjeve gjyqësore të veçanta në gjykata të

tjera, të ndryshme nga ajo ku ushtrojnë funksionet në mënyrë të përhershme”. Janë përgatitur relacionet e 4 gjykatave që kanë paraqitur nevojë për caktim gjyqtarësh.

Fillimisht zonja Shehu relatton shkurtimisht relacionin sa i përket radhës së shortit duke i propozuar Këshillit që procedurat e shortit të ndiqen sipas kësaj radhe:

- A. Gjykatat e shkallës së parë, sipas kësaj radhe:
 - I. Gjykatat e shkallës së parë sipas juridiksioneve të gjykatave të apelit me juridiksion të përgjithshëm:
 - 1. Gjykatat e shkallës së parë nën juridiksionin e Gjykatës së Apelit Shkodër:
 - a. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës.
 - b. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë;
 - II. Gjykatat e shkallës së parë të juridiksionit administrativ:
 - a. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë.
 - B. Gjykatat e apeleve, sipas kësaj radhe:
 - I. Gjykatat e apelit të juridiksionit të përgjithshëm:
 - 1. Gjykata e Apelit Vlorë.

Pasi anëtarët janë dakord me radhën e shortit, vijohet me relatimin e relacionit të parë “Për caktim gjyqtari në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kukës”.

Ndër të tjera, në relacion thuhet që, **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës** ka paraqitur nevojë për 1 çështje gjyqësore në lëndë penale.

Për nevojat si më lart të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, në pamundësi të zbatimit të mekanizmave të skemës së delegimit dhe të transferimit të përkohshëm të gjyqtarit, bëhet i nevojshëm zbatimi i nenit 170/1, të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe i Vendimit të KLGJ-së “Për rregullat dhe procedurën e caktimit të gjyqtarit për gjykimin e një çështje gjyqësore të veçantë, në një gjykatë tjetër, të ndryshme nga ajo ku ushtron funksionin në mënyrë të përhershme”.

Propozimet e Komisionit janë:

Gjykata nga duhet të përzgjidhet, me short, gjyqtari që do të caktohet për gjykimin e 1 (një) çështjeje gjyqësore të veçantë, të jetë Gjykata e Rrethit Gjyqësor Mat.

Numri i gjyqtarëve që duhet të caktohen për gjykimin e 1 (një) çështjeje gjyqësore të veçantë, të jetë 1 (një).

Propozimet vijuese të Komisionit janë:

Në shortimin e çështjes të përjashtohet nga shorti gjyqtarja e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, e cila ka pengesë ligjore për gjykimin e çështjes, konkretisht: Znj. Suela Lika.

Në shortimin e çështjeve, si përjashtim nga rregulli, në kushtet e ngarkesës relativisht jo të lartë dhe numrit të kufizuar të gjyqtarëve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Mat, të mos përjashtohet nga shorti Kryetari në detyrë i kësaj gjykate, konkretisht: Z. Artan Çupi.

Anëtarët e Këshillit nuk kanë kundërshtime ndaj propozimeve të Komisionit dhe kështu vijohet me hedhjen e shortit elektronik.

Nga shorti elektronik përzgjidhet (referuar tabelës në relacion):

Për çështjen nr. 1, penale gjyqtari Artan Çupi.

Më pas vijohet me relatimin e relacionit të dytë “Për caktim gjyqtari në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë”.

Ndër të tjera, në relacion thuhet që, **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë** ka paraqitur nevojë për 1 çështje gjyqësore në lëndë penale.

Për nevojat si më lart të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, në pamundësi të zbatimit të mekanizmave të skemës së delegimit dhe të transferimit të përkohshëm të gjyqtarit, bëhet i nevojshëm zbatimi i nenit 170/1, të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe i Vendimit të KLGJ-së “Për rregullat dhe procedurën e caktimit të gjyqtarit për gjykimin e një çështjeje gjyqësore të veçantë, në një gjykatë tjetër, të ndryshme nga ajo ku ushtron funksionin në mënyrë të përhershme”.

Propozimet e Komisionit janë:

Gjykata nga duhet të përzgjidhet, me short, gjyqtari që do të caktohet për gjykimin e 1 çështjeje gjyqësore të veçantë, të jetë Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kukës.

Numri i gjyqtarëve që duhet të caktohen për gjykimin e 1 çështjeje gjyqësore të veçantë, të jetë 1.

Propozimi vijues i Komisionit është:

Në shortimin e çështjeve të përjashtohet nga shorti Kryetarja në detyrë e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, konkretisht: Znj. Alma Ahmeti.

Anëtarët e Këshillit nuk kanë kundërshtime ndaj propozimeve të Komisionit dhe kështu vijohet me hedhjen e shortit elektronik.

Nga shorti elektronik përzgjidhet (referuar tabelës në relacion):

Për çështjen nr. 1, penale, gjyqtarja Merita Karaj.

Më pas vijohet me relatimin e relacionit të tretë “Për caktim gjyqtari në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë”.

Ndër të tjera, në relacion thuhet që, **Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë** ka paraqitur nevojë për 1 çështje gjyqësore.

Për nevojat si më lart të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, në pamundësi të zbatimit të mekanizmave të skemës së delegimit dhe të transferimit të përkohshëm të gjyqtarit, bëhet i nevojshëm zbatimi i nenit 170/1, të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe i Vendimit të KLGJ-së “Për rregullat dhe procedurën e caktimit të gjyqtarit për gjykimin e një çështje gjyqësore të veçantë, në një gjykatë tjetër, të ndryshme nga ajo ku ushtron funksionin në mënyrë të përhershme”.

Propozimet e Komisionit janë:

Gjykata nga duhet të përzgjidhet, me short, gjyqtari që do të caktohet për gjykimin e 1 (një) çështje gjyqësore të veçantë, të jetë Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë, përfshirë dhe gjyqtarët e transferuar përkohësisht pranë saj.

Numri i gjyqtarëve që duhet të caktohen për gjykimin e 1 (një) çështje gjyqësore të veçantë, të jetë 1 (një).

Propozimi vijues i Komisionit është:

Në shortimin e kësaj çështje të përjashtohet nga shorti kryetari në detyrë i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, konkretisht: Z. Bevis Shehaj.

Anëtarët e Këshillit nuk kanë kundërshtime ndaj propozimeve të Komisionit dhe kështu vijohet me hedhjen e shortit elektronik.

Nga shorti elektronik përzgjidhet (referuar tabelës në relacion):

Për çështjen nr. 1, gjyqtari Hazbi Balliu.

Më pas vijohet me relatimin e relacionit të fundit “Për caktim gjyqtari në Gjykatën e Apelit Vlorë”.

Ndër të tjera, në relacion thuhet që, **Gjykata e Apelit Vlorë** ka paraqitur nevojë për 1 çështje gjyqësore, në lëndë civile.

Për nevojat si më lart të Gjykatës së Apelit Vlorë, në pamundësi të zbatimit të mekanizmave të skemës së delegimit dhe të transferimit të përkohshëm të gjyqtarit, bëhet i nevojshëm zbatimi i nenit 170/1, të Ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe Vendimit të KLGJ-së “Për rregullat dhe procedurën e caktimit të gjyqtarit për gjykimin e një çështje gjyqësore të veçantë, në një gjykatë tjetër, të ndryshme nga ajo ku ushtron funksionin në mënyrë të përhershme”.

Propozimet e Komisionit janë:

Gjykata nga duhet të përzgjidhet, me short, gjyqtari që do të caktohet për gjykimin e 1 çështjeje gjyqësore të veçantë, të jetë Gjykata e Apelit Gjirokastrë, përfshirë dhe gjyqtarin e skemës së delegimit të caktuar pranë saj.

Numri i gjyqtarëve që duhet të caktohen për gjykimin e 1 çështjeje gjyqësore të veçantë, të jetë 1.

Propozimet vijuese të Komisionit janë:

Në shortimin e çështjes të përjashtohet nga gjyqtari i skemës së delegimit i caktuar pranë Gjykatës së Apelit Gjirokastrë, i cili është caktuar më herët për gjykimin e çështjes, konkretisht: Z. Sokol Pina.

Në shortimin e çështjes të përjashtohet nga gjyqtari i Gjykatës së Apelit Gjirokastrë, i cili ka pengesë për gjykimin e saj, konkretisht: Z. Enton Dhimitri.

Në shortimin e çështjes, si përjashtim nga rregulli, në kushtet e numrit të kufizuar të gjyqtarëve të Gjykatës së Apelit Gjirokastrë dhe ngarkesës së ulët të saj, të mos përjashtohet nga shorti Kryetari në detyrë e kësaj gjykate, konkretisht: Z. Dritan Banushi.

Anëtarët e Këshillit nuk kanë kundërshtime ndaj propozimeve të Komisionit dhe kështu vijohet me hedhjen e shortit elektronik.

Nga shorti elektronik përzgjidhet (referuar tabelës në relacion):

Për çështjen nr. 1, penale, gjyqtarja Irena Brahimi.

Me kaq mbyllen procedurat e shortit dhe në tërësi e gjithë mbledhja plenare.

* * *

(Mbledhja deklarohet e mbyllur)

Për Këshillin e Lartë Gjyqësor